

PROTOKÓŁ NR XVII/11
z XVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 19 grudnia 2011 r.

Protokół nr XVII/2011
z XVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 19 grudnia 2011 roku

XVII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 19 grudnia 2011 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył Przewodniczący SWW **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XVII sesji SWW wzięło udział 38 radnych (nieobecny był jeden radny - Stefan Mikołajczak) według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał wszystkich zebranych, w tym posła Killiona Munyamę oraz uczniów Gimnazjum nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Krotoszynie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował rozszerzenie porządku obrad o pkt 5A. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Radni jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą.

PORZĄDEK OBRAD
XVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
19 grudnia 2011 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w

sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011 i lata następne.

5A. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

6. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 i lata następne.

7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

9. Wykaz spółek wodnych oraz wysokość udzielonych dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2011 r. oraz wykaz spółek wodnych, którym w 2011r. nie przyznano dotacji.

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wielkopolskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2020.”

11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Zakładowi Opieki Psychiatrycznej w Sokołowie.

12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Pracy Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

17. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

18. Interpelacje i zapytania radnych.

19. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani: radny **Bartosz Dziewiałtowski-Gintowt** i **Andrzej Mroziński**.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 15 min. przerwę. Jednocześnie poinformował, że w trakcie przerwy zbiorą się komisje: Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego; Gospodarki, Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej oraz Budżetowa.

Po upływie 15 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/277/11 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011 i lata następne.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/278/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** udzielił obecnym na sali uczniom wyjaśnień, dotyczących trybu pracy Sejmiku i komisji merytorycznych.

Ad. 5A. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/279/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2012i lata następne.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przystał na propozycję radnych, by punkty 6 i 7 zostały rozpatrzone razem.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Marek Niedbała**. Na wstępie zaznaczył, że odpowiedzialność za przygotowanie projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego ponosi Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Z kolei rolą opozycji jest opiniowanie projektu budżetu oraz ewentualne wnoszenie poprawek i propozycji zmian. Stwierdził, że dyskusja nad przedłożonym projektem budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok nie była ani wnikliwa, ani dogłębna. Podkreślił, że autorzy projektu nie uwzględnili żadnych zmian zaproponowanych przez opozycję. Nie została uwzględniona również propozycja Klubu SLD dotycząca przesunięcia terminu uchwalenia budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012 (z grudnia 2011) na styczeń 2012 roku, co świadczy o tym, że opozycja nie jest traktowana tak, jak przystało w demokratycznym kraju. Radny powiedział, że koalicja PO – PSL, korzystając z większości w Sejmiku, chce uzyskać akceptację dla projektu budżetu, który realizuje jedynie koncepcje koalicji rządzącej. Zdaniem Klubu SLD nie jest to budżet na ciężkie czasy, a takie czekają samorząd w przyszłym roku. Kolejny rok województwo jest zadłużane, a każdego pracującego Wielkopolanina (statystycznie) zadłuża się o kolejne kilkadziesiąt złotych. Przypomniał, że w debacie nad projektem budżetu klub SLD zgłaszał konieczność poczynienia oszczędności, zwłaszcza w zakresie wydatków na administrację i zadania objęte wysoką dotacją z puli środków publicznych. Podkreślił, iż przewidując postępujący kryzys opozycja już wcześniej zwracała uwagę na bardzo obciążającą budżet i niekoniecznie niezbędną inwestycję, jaką jest budowa nowej siedziby Urzędu Marszałkowskiego, która i tak nie zaspokoi potrzeb lokalowych dla wszystkich zatrudnionych urzędników i instytucji. Radny powiedział, że należy również zauważyć, iż za rządów PO zatrudnienie w Urzędzie zwiększyło się dwukrotnie. Dziś, gdy prace są już w toku trudno byłoby je przerwać nie ponosząc strat. Nie zmienia to jednak oceny SLD względem decyzji o budowie siedziby, jako obciążającej budżet i świadczącej o rozrzutności. Zwrócił uwagę, że jednocześnie w projekcie budżetu na 2012 r. nie przeznaczają się żadnych środków na tak

ważny cel, jak budowa Szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu. Kolejną, bardzo kosztownym zadaniem jest regionalny transport kolejowy. Utrzymywanie dwóch spółek zajmujących się praktycznie tą samą działalnością jest według SLD trwonieniem publicznych pieniędzy, a i tak nie poprawia jakości przewozów, które ciągle są poddawane miazdzącej krytyce. Z roku na rok rośnie poziom partycypacji w utrzymaniu spółki Przewozy Regionalne. W 2012 roku planowane jest przeznaczenie blisko 137 mln zł, co jest najwyższą pozycją w budżecie województwa wielkopolskiego oraz dodatkowych 2 - 5 mln zł na dekapitalizowanie spółki Koleje Wielkopolskie, której wydatki w dużej mierze pochłania organizacja jej struktury. Powiedział, że najwyższy czas podjąć decyzję o zbyciu udziałów w spółce Przewozy Regionalne lub likwidacji spółki Koleje Wielkopolskie. Powiedział, że utrzymywanie takiego stanu rzeczy nie jest w zgodzie z wielkopolskim etosem gospodarności. Podkreślił, iż nawet jeżeli założenia budżetu są bezpieczne, a konstrukcja poprawna, to nie ma gwarancji, że będzie on możliwy do zrealizowania w czasie kryzysu. Klub SLD spodziewał się raczej budżetu nastawionego na rozwój i oszczędności wszędzie tam, gdzie ograniczanie wydatków nie wpływa negatywnie na życie mieszkańców regionu. Spodziewał się odpowiedzialnej postawy ze strony władz Województwa i poszukania oszczędności u siebie, a nie ograniczenia wydatków na realizację zadań publicznych przez organizację pozarządową. W związku z powyższym Klub SLD jest przeciwny uchwaleniu projektu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2012 rok w przedstawionym kształcie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że Klub PiS jako jedyny zgłosił w trakcie debaty budżetowej konkretne poprawki, lecz nie zostały one uwzględnione. W toku dyskusji Klub PiS zrezygnował z niektórych z nich na skutek zapewnień Zarządu, że pewne założenia zostaną zrealizowane. Część poprawek, a zwłaszcza te dotyczące transportu nie spotkały się z żadną odpowiedzią ze strony Zarządu Województwa Wielkopolskiego. W związku z tym Klub PiS podtrzymuje zgłoszone poprawki. Następnie radny przypomniał poszczególne poprawki.

Jako pierwszą wymienił poprawkę dotyczącą działu „Pozostała działalność” w rozdziale 01095 – dot. trzech różnych imprez związanych z energią odnawialną. Zaproponował wykreślenie dofinansowania tych imprez oraz przesunięcie kwoty 31 tys. zł do rozdziału 01008 – melioracje wodne na działalność bieżącą, czyli na bieżące utrzymanie urządzeń wodnych.

Następnie zgłosił poprawki dotyczące działu „Transport”. Radny powiedział, że na skutek informacji, którą otrzymał dokona modyfikacji wcześniej zgłoszonych poprawek w tym

zakresie. W tym kontekście przypomniał, że wielokrotnie pytał o stan szynobusów. Poinformował, że udało mu się uzyskać informacje nt. czasu wykorzystania tych pojazdów w ciągu ostatnich 11 miesięcy. Statystycznie, od 1 stycznia br. do 30 listopada br. na torach znajdowało się 12 jednostek. 10 szynobusów przebywało na bocznicach. Radny uznał tę sytuację za skandaliczną. Podkreślił, że odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak i Departament Transportu. Zwrócił uwagę, że w taki sposób marnowane były pieniądze wielkopolskiego podatnika (ponad 100 mln zł). Jednocześnie uznał ten stan - odnosząc się w tym kontekście do umowy z Przewozami Regionalnymi, na mocy której na ww. podmiocie spoczywa obowiązek dbania o tabor - za nie do przyjęcia. Wspomniał o szynobusach, które uległy awarii, wskutek czego stały na bocznicach przez półtora roku i wyjaśnił, że czas budowy nowego szynobusu trwa od 6 do 9 miesięcy. Podkreślił, iż minęło 18 miesięcy, a samorząd nie jest w stanie naprawić ww. szynobusu. Podkreślił, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do racjonalnego gospodarowania pieniędzmi wielkopolskiego podatnika. Następnie radny przypomniał, że proponował przesunięcie kwoty 3 mln zł na zmniejszenie deficytu. Zaproponował modyfikację polegającą na pozostawieniu tej kwoty w rozdziale 60001 i przeznaczenie jej na tabor, który jest własnością samorządu, w celu doprowadzenia do takiego stanu, aby na bocznicach stał jedynie co dziesiąty szynobus, a nie co drugi.

Poza tym radny powiedział, że podtrzymuje poprawkę o zmniejszeniu dotacji dla prac z zakresu bieżącej eksploatacji o 6 mln zł, z czego 1,5 mln zł proponuje przesunąć do rozdziału 63003 na upowszechnienie turystyki kolejowej. Stwierdził, że komórki organizacyjne Urzędu powinny intensywnie pracować, aby od wiosny 2012 roku przewozy trakcją parową były atrakcją turystyczną, a nie normalną pracą eksploatacyjną. Poza tym powiedział, że podtrzymuje wniosek dotyczący programu „Nowy dworzec”. Przypomniał, że jest to propozycja skierowana do jednostek samorządu terytorialnego, które przejmą dworce kolejowe na trasach, które są modernizowane nie tylko z udziałem środków z WRPO, ale również tych, na których prace prowadzi Polskie Linie Kolejowe. Propozycja powinna dotyczyć dworców obsługujących dziennie przynajmniej 200 pasażerów. Zwrócił uwagę, iż samorząd miałby dofinansowywać remont takiego dworca, bądź otoczenia, w kwocie nie wyższej niż 1/3 wartości całości inwestycji wynoszącej nie więcej niż 333 tys. zł (chodzi o linie zmodernizowane lub te, które są w planie modernizacji do roku 2014). Wspomniał również w tym kontekście o nowym taborze zakupionym przez samorząd województwa tzw. elfach. Zaznaczył, że w przyszłym roku nie chciałby powtarzać tych samych zarzutów w

stosunku do nadzoru nad nowym taborem. Przypomnił, że jest to program za ponad 400 mln zł. Stwierdził, e Zarząd powinien umoliwi kontrol nadzw. mieniem Komisji Rewizyjnej, ponieważ jest rzeczą niedopuszczalną, aby składniki majątkowe Województwa były zarządzane w taki sposób.

Kolejne poprawki, ktore przypomniał radny dotyczyły:

- przesunięcia kwoty 210 tys. zł z rozdziału 75017 – likwidacja Monitora Wielkopolskiego, na zmniejszenie deficytu.
- przesunięcia kwoty z rozdziału 75018 – wynagrodzenia redakcji MW, na zmniejszenie deficytu.

Pozostałe poprawki Klub PiS zdecydowa si wycofa.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że dziwi go stwierdzenie radnego Marka Niedbały, iż budzet nie by wnikliwie analizowany. W I czytaniu na Komisji Budzetowej zajmowano się projektem budzetu przez ponad 3 godz., ale na tym posiedzeniu nie było żadnego radnego opozycji. Zaznaczył, że w koalicji trudno spiera się o cele budzetowe skoro pogady w tym gronie są zbieżne, a mimo to posiedzenie Komisji trwało ponad 3 godz. Zapewni, że nasuwające się kwestie zostały wnikliwie przeanalizowane i dokładnie rozpatrzone, a wnioski, ktore wylyny z tej dyskusji znalazły się w projekcie budzetu. Odniósł się do stwierdzenia, iż zatrudnienie w UMWW wzrosło o 100% w ciągu 5 lat za rzdw koalicji PO – PSL. Sprostowa, że zatrudnienie wzrosło o 40%. Zatrudnienie wzrosło w departamentach, ktore odpowiadają za rozdzielanie srodkw unijnych, a piéniądze na zatrudnienie tych osób w zdecydowanej większości rownie pochodzą ze srodkw unijnych. W związku z tym wzrost zatrudnienia nie obcia znaczco budzetu województwa. Dzieki temu te kilkaset osób, ktore zostało w omawianym okresie zatrudnionych w urzedzie, ma zwiększoną sil nabywczą, może wydawa piéniądze i pobudza wzrost gospodarczy. Wyjani, że wzrost zatrudnienia przeoy się na kolejne wzrosty przychodów budzetu w zakresie wydawanych przez tych ludzi piéniędzy. Stwierdził, iż nie można potepia Zarządu za to, że chciał sprawnie dysponowa srodkami unijnymi i jednocześnie nie angaowa srodkw własnych na realizacje ww. zadania.

Nastepnie odniósł się do sprawy likwidacji spolki Przewozy Regionalne. Stwierdził, że wielu koalicjantów podpisałoby się pod tym. Przypomnił, iż Marszałek Marek Woźniak i Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wystapili z taką inicjatyw, ale wola jednego udziałowca jest niewystarczająca do likwidacji spolki, ponieważ została ona powołana ustaw i tylko Sejm RP jest władny zlikwidowa t spolk. Poza tym PR nie posiada zdolności

upadłościowej, zgodnie z zapisami ww. ustawy. Uchwalając tę ustawę Sejm RP nałożył na samorządy województwa obowiązki, które muszą zostać spełnione, stąd w projekcie budżetu znalazły się dotacje dla PR i wszystkie inne konieczne wydatki niezbędne do prowadzenia kolejowych przewozów pasażerskich. Stwierdził, że wypowiedzi przedmówców mają oddziaływać politycznie i stwarzać dobre wrażenie na słuchaczach, iż opozycja dba o budżet Województwa i mieszkańców, a tak naprawdę są to sprawy, na które Zarząd i Sejmik nie mają wpływu.

Podkreślił, iż od kiedy powstała w Sejmiku koalicja PO – PSL, nakreślona została pewna strategia rządzenia, którą widać w każdym kolejnym budżecie. Ta strategia przejawia się w tematycznym, stałym rozwoju. Rozwój przebiega na wszystkich płaszczyznach, nie tylko w wybranych działach, regionach, ale na wszystkich obszarach, którymi zajmuje się samorząd województwa. Powiedział o programie budowy dróg, dofinansowaniu bieżącego ich utrzymania, zakupie taboru kolejowego. Zaznaczył również powstanie spółki Koleje Wielkopolskie, która w przyszłości ma przejąć zadania spółki Przewozy Regionalne. Powiedział, że nie jest to proces krótki. W tym kontekście wskazał na inne województwa. Wyjaśnił, że ów proces będzie trwał, dopóki Sejm RP nie uchwali zmian umożliwiających podział spółki.

Powiedział, że w zakresie służby zdrowia także widać stałą i systematyczną tendencję do rozwoju i innowacyjności. Podkreślił, iż przez całą poprzednią kadencję zainwestowano 350 mln zł w szpitale wojewódzkie. W tym roku planowane jest następne 30 mln zł dotacji dla szpitali wojewódzkich oraz rozpoczęcie budowy ośrodka radioterapii w Kaliszu. Jest to element systematycznego rozwoju. W tym kontekście powiedział o kolejnych ośrodkach radioterapii, które powstaną w poszczególnych byłych miastach wojewódzkich. Działania te pokazują, że koalicja prowadzi działania według pewnego planu, systemowego działania. Myślą przewodnią tych budżetów jest rozwój dróg, kolei i wielkopolskich szpitali. Wspomniał także o rozwoju szerokopasmowego Internetu. Stwierdził, że w budżecie przeznaczono na ten cel sporą ilość środków.

Ponadto podkreślił, że Wielkopolska jest liderem w realizacji programu „Orlik 2012”. Najwięcej tego typu obiektów powstało w Wielkopolsce, a koalicja rządząca bardzo je promowała. Powstało ich 212, a w przyszłym roku proces ten zostanie zakończony. Podkreślił, że wszystkie czynniki są zawarte w przedłożonym projekcie budżetu. Wspomniał także o dopłatach do infrastruktury wodnej, które zostały zapoczątkowane za czasów obecnej koalicji i które są na bieżąco realizowane. Podkreślił, iż jest to budżet naszych możliwości i konsekwencji, dobry na miarę obecnych czasów.

Radny **Jan Grzesiek** powiedział, że przedłożony dokument uwzględnia prognozę sytuacji gospodarczej na podstawie przewidywanego kształtowania się wskaźników makroekonomicznych ujętych w założeniach do projektu budżetu państwa na rok 2012. Najnowsze prognozy opublikowane przez krajowe i zagraniczne instytucje finansowe i gospodarcze odnotowują ogólne spowolnienie gospodarki w całej Europie. Powiedział o wytycznych skierowanych do instytucji finansowych przez Komisję Nadzoru Finansowego, który zacytował. Radny powiedział, że wydatki budżetu na 2012 rok zostały zaplanowane na poziomie 90% realizacji zadań statutowych i na poziomie 95% wydatków na dotacje podmiotowe. Jednocześnie zaznaczył, że sygnały dotyczące wykonania strony dochodowej, głównie dochodu z podatku od osób fizycznych i prawnych, również wskazują tendencje spadkowe. Mimo, że gospodarka województwa jest zdominowana przez sektor prywatny, co daje dużą szansę utrzymania poziomu produkcji, zwiększa to szansę utrzymania uzyskanego poziomu rozwoju gospodarczego oraz niskiego wskaźnika bezrobocia. Wyraził zadowolenie, iż właściwie wykorzystano środki na rozwój regionu, w skutek czego sytuacja Wielkopolski w układzie krajowym jest poprawna. Powiedział także o funkcjonowaniu regionu na tle całego kraju w perspektywie budżetu na 2012 rok i uznał, że jest on właściwy. Wydatki na dotacje w ramach działalności z zakresu pożytku publicznego i pomoc finansowa dla organizacji pozarządowych również zostały obniżone, nawet do poziomu 80% przewidywanego wykonania w 2011 r. Wydatki majątkowe związane z infrastrukturą drogową i kolejową zostały zaplanowane w sposób zgodny z przyjętą polityką. Powiedział, że rozumie wnioski radnego Zbigniewa Czerwińskiego, a także stwierdził, że działania Komisji Rewizyjnej i Zarządu dotyczące mobilizowania przewoźników, są słuszne. Zaznaczył, że działania koalicji poszły w kierunku rozwoju i utworzenia spółki świadczącej usługi w ramach zadań nałożonych na samorząd województwa. Ponadto w budżecie przyjęto dochody na poziomie 83,3% przewidywanego wykonania za 2011 rok – wyraźnie widać bardzo ostrożne podejście do kwestii dochodów. Powiedział, iż liczy, że spadek ten nie będzie tak duży i możliwa będzie w ciągu 2012 r. weryfikacja ww. budżetu, a co za tym idzie, sfinansowanie tych zadań, które są jeszcze możliwe do realizacji. Podkreślił, iż plan dochodów na 2012 rok został również oparty na podstawie danych rządowych i informacji wskaźnikowych. Subwencje ogólną zaplanowano natomiast na poziomie 103,42 % przewidywanego wykonania budżetu w 2011 r. Zaznaczył, że w tej dziedzinie nie przewiduje się znacznych różnic w stosunku do obecnego roku. Część regionalna subwencji ogólnej została zaplanowana na poziomie 100,18% przewidywanego wykonania budżetu w 2011 r.

Spadek występuje w części oświatowej. Pozostałe dochody przyjęto na poziomie 45 mln zł. Budżet przewiduje pewne działania, które powinny przynieść dochody z tytułu gospodarowania mieniem. Zarząd stara się gospodarować mieniem województwa w taki sposób, aby pozyskiwać z niego dochody. Stwierdził, że w stosunku do budżetów z lat poprzednich jest to budżet oszczędnościowy skonstruowany na miarę możliwości. Zabezpiecza on utrzymanie dotychczas osiągniętego poziomu rozwoju, a także zapewnia właściwe funkcjonowanie wszystkich jednostek podległych Województwu. Zabezpiecza wykonanie zadań o znaczeniu strategicznym dla funkcjonowania regionu, urzędów oraz instytucji i umożliwia wsparcie, a także wykonanie zadań wynikających ze strategii rozwoju województwa w zakresie drogownictwa, ochrony zdrowia, edukacji, ochrony środowiska oraz budowy bazy sportowej, turystycznej. Obejmuje również program współpracy samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego. Budżet uzyskał pozytywne opinie RIO w zakresie możliwości sfinansowania deficytu i obligacji oraz pozytywne opinie dotyczące projektu budżetu i WPF. Klub PSL uważa, że budżet jest skonstruowany poprawnie, daje możliwości utrzymania ciągłości działalności wszystkich instytucji Województwa Wielkopolskiego, w związku z powyższym Klub PSL będzie głosował „za” uchwaleniem projektu budżetu wraz z WPF.

Radny **Marcin Porzucek** odniósł się do wypowiedzi radnego Rafała Żelanowskiego. Stwierdził, że na tej podstawie można było odnieść wrażenie, iż nie jest to dyskusja nad projektem budżetu, ale dyskusja dotycząca rozwoju koalicji PO – PSL. Zaznaczył, że samorząd ma niewielki wpływ na sytuację w spółce Przewozy Regionalne. Podkreślił, iż na sali obecny jest parlamentarzysta PO oraz zasugerował zwrócenie się do parlamentarzystów z Wielkopolski, aby Województwo Wielkopolskie nie było krzywdzone przez rozwiązania zawarte w ustawie dotyczącej spółki Przewozy Regionalne. Odniósł się do programu „Orlik 2012”. Podkreślił, że Klub PiS od samego początku popierał tę inicjatywę. Zaznaczył, iż jeżeli spojrzeć się na ilość mieszkańców przypadająca na jeden obiekt typu „Orlik 2012”, to wynik już nie jest tak imponujący. Ubolewał, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego postanowił blokować budowę tego typu obiektów w większych ośrodkach, chociażby w Pile. Powiedział, że jest chęć budowy następnych boisk. Poprosił, aby Zarząd rozważył możliwość wsparcia większych ośrodków, takich jak np. Piła w budowie tego typu obiektów.

Radny **Waldemar Witkowski** przedstawił sprostowanie i obronę stanowiska Klubu SLD. Odnosząc się do kwestii zatrudnienia, zwrócił uwagę, że w wystąpieniu radnego Marka

Niedbały użył on określenia „od momentu kiedy Platforma przejęła władzę w Sejmiku”, ponieważ chciał uniknąć personifikacji oraz wskazywania, iż powyższy wzrost związany jest z przejściem funkcji Marszałka przez Pana Marka Woźniaka. W tym kontekście wspominał również o obsadzie zarządów spółek podległych Województwu Wielkopolskiemu. Powiedział, że Klub SLD cieszy się, że są pozyskiwane środki europejskie i że wysoko wykwalifikowane kadry UMWW przyczyniają się do rosnącego pozyskiwania środków europejskich – choć są to środki publiczne. Powiedział o konieczności zastanowienia się, czy rozrost kadry przyczyni się do zwiększenia efektywności funkcjonowania poszczególnych komórek Urzędu.

Poruszył również temat spółki Przewozy Regionalne. Zaznaczył, że pragnąc się dowiedzieć, czy samorząd województwa chce się czegoś pozbyć lub coś sprzedać, trzeba zainicjować pewien proces. W spółce Przewozy Regionalne formalnie nie zainicjowano żadnego procesu sprzedaży udziałów. Powiedział także, że biegły stwierdził, iż udziały Województwa w spółce Przewozy Regionalne mają wartość ujemną. Stwierdził, że można było od razu przystąpić do zaoferowania innym udziałowcom odkupienie ww. udziałów. Zaznaczył, iż jeżeli nie byłoby chętnych, to wówczas wystąpiono by do przedstawicieli administracji rządowej, który może mieć prawo pierwokupu, a później odsprzedaży na wolnym rynku. Zwrócił uwagę na brak działań w tym zakresie. Powiedział, że być może dojdzie do podziału ww. spółki na spółki córki w poszczególnych regionach. Wówczas pod znakiem zapytania stanie przyszłość spółki Koleje Wielkopolskie, która, jak się okazało miała niewłaściwie skonstruowany biznes plan. Przypomniał, że samorząd województwa ma obowiązek pokrycia różnicy pomiędzy kosztami a przychodami spółki Przewozy Regionalne. Podkreślił, że warto zastanowić się, czy wszystkie koszty funkcjonowania ww. podmiotu są uzasadnione.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przypomniał, że koncepcja budowy siedziby UMWW powstała, gdy w koalicji rządzącej było SLD. Zaznaczył, że nie było wówczas protestów ze strony opozycji ani też populistycznych apeli o przekazanie środków na budowę szpitala dziecięcego. Powiedział o zamknięciu tego wątku.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** stwierdził, że w ostatnim okresie do dyskusji zaczęło zakradać się coraz więcej demagogii nie popartej żadnymi racjonalnymi przesłankami. Przypomniał, że uchwała w sprawie utworzenia spółki Koleje Wielkopolskie została podjęta jednogłośnie. Poza tym podkreślił, że rozmowa dotyczy organizowania przewozów w skali rocznej dla 26 mln osób (tyle przewożą Przewozy

Regionalne). W tym kontekście wskazał na konieczność umożliwienia dojazdu do szkół i zakładów pracy dla rzeszy ludzi. Podkreślił, iż ustawowym celem samorządu województwa nie jest sprzedaż spółek, lecz organizowanie przewozów regionalnych. Wyjaśnił, że materiał dotyczący szynobusów radny otrzymał publicznie, na posiedzeniu Komisji. Zaznaczył, że wykorzystanie taboru nie może zadowalać. Powiedział, iż pociągi i szynobusy nie będą z założenia jeździły 365 dni w roku. Zwrócił uwagę, że normalnym jest serwisowanie, bieżące utrzymanie pociągów, w tym także szynobusów, które wymaga ich wyłączenia z ruchu w skali miesiąca przynajmniej na 5 - 6 dni. Ponadto zwrócił również uwagę, że pociągi ulegają awariom i poza normalnymi zabiegami wymagają szczególnych interwencji. Poinformował, że na terenie województwa wielkopolskiego w tej chwili jest zarejestrowanych 2 mln 600 tys. samochodów osobowych i ciężarowych. Jeżeli natomiast byłby rejestr pociągów, to zarejestrowanych byłoby 186, w tym 22 szynobusy. Zwarzywszy na skalę problemu i możliwości serwisowania, zaopatrzenia w części zamienne należy wziąć pod uwagę fakt, że żaden serwisant czy producent nie ma w magazynie części dla tak rzadkich pojazdów, jakimi są szynobusy. W momencie awarii zamawia się części u producenta, względnie zleca się ich wyprodukowanie. Proces ten trwa określony czas. Poza tym poinformował, że w bieżącym roku miało miejsce 10 kolizji i wypadków drogowych. W piątek, w okolicach Krobii miał miejsce kolejny, tragiczny wypadek z udziałem szynobusu. W skutek tego pociąg ten będzie stał kilkadziesiąt dni na bocznicach, zanim zostanie przywrócony do ruchu. Wy tłumaczył, że po zwiększeniu środków na remont ww. pojazdów o kwotę 3 mln zł, sytuacja ta nie ulegnie poprawie. Problem z serwisowaniem pociągów nie leży bowiem w braku środków na ten cel, lecz uwarunkowaniach technicznych. Poprosił, aby dyskusja w tym temacie toczyła się w oparciu o merytoryczne argumenty, a nie przybierała formy demagogicznej. W tym kontekście odniósł się do założeń programu „Nowy dworzec”. Powiedział, że zastrzega sobie prawo do tego pomysłu. Przypomniał, że rozmowy na ten temat toczą się od momentu, gdy przystąpiono do modernizacji linii kolejowej do Wągrowca, Wolsztyna, itd. Pomysły odnośnie przewozów koleją parową i ich turystycznego wykorzystania są zdaniem Wicemarszałka tego samego gatunku.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że jeżeli chodzi o projekt dotyczący dworców, to jest mu obojętne kto jest jego autorem. Zaznaczył, że PiS proponuje konkrety. Powiedział o konieczności budowy więzi kooperacyjnych w przypadku szynobusów, pod warunkiem, że ktoś chce to zrobić. Powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, co się stało, że jeden z pojazdów stoi na bocznicach od 18 miesięcy. Stwierdził, że w tym czasie

można byłoby zbudować taki szynobus od podstaw. Uznał tak długi okres przestoju za skandal, za który odpowiedzialność ponosi Wicemarszałek Wojciech Jankowiak. Odniósł się do przykładu Województwa Lubelskiego, które ma 10 szynobusów, a których normatyw za ostatnie 11 miesięcy wynosi 16%. Powiedział o poziomie wydatków na remont szynobusów z §2830. Powiedział, że oprócz pieniędzy konieczna jest chęć wykonania zadania. Zaznaczył, że podtrzymuje zgłoszone poprawki i poprosił o ich przegłosowanie.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że nieprawdą jest twierdzenie, że trzeba mieć udziały lub posiadać spółkę, aby móc realizować przewozy regionalne.

Radny **Marek Sowa** powiedział, że zgadza się, iż przez 5 - 6 dni tabor musi być odstawiony do przeglądu, ale nie zgadza się z wykorzystaniem taboru jedynie w 55%, ponieważ nie jest to standard kolejowy.

Radny **Marek Niedbała** odniósł się do kwestii budowy siedziby Urzędu Marszałkowskiego. Powiedział, że myśli, iż problem budowy szpitala dziecięcego będzie się pojawiał dopóki ten szpital nie zostanie wybudowany. Budowa siedziby UMWW nie była uważana przez Klub SLD za priorytetową. Wskazał na sytuację gospodarczą w momencie podejmowania decyzji o budowie siedziby UMWW. Zaznaczył, że budowa siedziby nie może być prowadzona równolegle z budową szpitala dziecięcego, gdyż na te inwestycje nie będzie stać samorządu województwa.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że jest to siódmy budżet, który prezentuje Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego. Stwierdził, że chyba jest najlepszym z dotychczasowych budżetów, ponieważ przedłożony projekt nie spotkał się z poważną, merytoryczną dyskusją. Również nie zostały zgłoszone merytoryczne poprawki. Zaznaczył, że wiele z zaproponowanych poprawek ma charakter polityczny i demagogiczny. Powiedział, że myśli, iż wnikliwej dyskusji na temat budżetu nie było w Klubie SLD. Zapewnił, że Zarząd bardzo dokładnie analizował przedstawiony projekt, tym bardziej, że dysproporcja pomiędzy dochodami a wydatkami wynosiła 420 mln zł. W wyniku trudnej pracy udało się zredukować te kwotę do 210 mln zł. Kolejne cięcia spowodowałyby dość poważne straty.

Marszałek poinformował również, że projekt budżetu został złożony prawidłowo tzn. 15 listopada br. Stwierdził, że taki okres czasu był wystarczający, by zapoznać się z ww.

dokumentami (projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2012 rok i lata następne, projektem budżetu na 2012 rok), a ma wrażenie, że część radny nie uczyniła tego.

Następnie odniósł się do poruszanej kwestii budowy siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Powtórzył, że koncepcja ta powstała za rządów koalicji, która sprawowała władzę do 2005 roku, ale koalicja ta nic nie zrobiła w tej sprawie. Od 2006 roku udało się natomiast pozyskać grunt, przeprowadzić konkurs i zrobić projekt. W momencie gdy wydano kilka mln zł na ww. czynności, sugeruje się Zarządowi porzucenie tej koncepcji z uwagi na zmianę sytuacji gospodarczej. Marszałek przypomniał, że początki działania samorządu województwa były znacznie gorsze jeżeli chodzi o sytuację finansową, a mimo to mówiono wówczas o budowie siedziby UMWW, ponieważ jest ona niezbędna. Poprosił, by nie używać demagogicznego i populistycznego sposobu mówienia, iż Zarząd buduje nową siedzibę, a nie szpital dziecięcy. Podkreślił, że problem związany z ww. placówką leczniczą istniał od początku powstania SWW, a mimo to koalicja rządząca z udziałem SLD nic nie zrobiła w tej sprawie.

Następnie Marszałek odniósł się do sprawy wzrostu zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Przypomniał, że z tej trybuny członkowie Klubu SLD postulowali do Zarządu, w sprawie podwyższenia płac pracownikom UMWW w związku z licznymi odejściami. Wyjaśnił, że zatrudnienie wzrosło z dwóch powodów, tzn. w związku z koniecznością realizacji zadań instytucji zarządzającej programem operacyjnym tj. środkami unijnymi oraz z przekazaniem zadań rządowych. Część pracowników została przejęta z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, część zatrudniono z uwagi na chęć właściwego wykonania powierzonych zadań. Transfery pracowników nie za każdym razem były wystarczające.

W kwestii sprzedaży udziałów spółki Przewozy Regionalne, Marszałek zadał pytanie odnośnie ewentualnego nabywcy. Wy tłumaczył, że fakt, iż województwo mazowieckie przymierza się do sprzedaży udziałów wynika stąd, że jest ono udziałowcem, ale jednocześnie prowadzi przewozy regionalne poprzez swoją spółkę i w związku z tym ma taką możliwość (mimo to nie zostało to jeszcze zrealizowane). Zaznaczył, że w przypadku ww. województwa nie ma mowy o jakimkolwiek ryzyku, ponieważ pociągi mazowieckie będą jeździły codziennie. Powiedział, że chęć wzorowania się na powyższym przykładzie wymagałaby, w pierwszej kolejności przekazania wszystkich przewozów, do których jest zobowiązany Samorząd Województwa Wielkopolskiego, spółce Koleje Wielkopolskie, a następnie sprzedaży udziałów PR. Taki scenariusz jest według Marszałka teoretycznie możliwy, jednak nie na dzień dzisiejszy. Poinformował, że Konwent Marszałków podjął w tej sprawie

kierunkowe decyzje, tzn. będzie zmierzał do podziału spółki PR i przygotowywał w tym celu odpowiednie dokumenty. Jako potencjalną datę podziału PR wyznaczono dzień 1 stycznia 2013 roku.

Ponadto Marszałek przypomniał, że pewne poprawki zostały wycofane w toku dyskusji. Poprawkę w sprawie likwidacji Monitora Wielkopolskiego Marszałek uznał za niepoważną. Odnosząc się do poprawki dotyczącej wykreślenia dofinansowania trzech zadań z zakresu energii odnawialnej wyjaśnił, że w jednym z zapisów chodzi o przyjęcie gości z Grecji. Poinformował, że jest to rewizyta. Rezygnację z tego przedsięwzięcia Marszałek uznał za dalece nietaktowną.

Wyjaśnił również, że Sejmik nie uchwalił programu „Nowy dworzec”, który nakreślałby zakres interwencji, perspektywę strategiczną, okres czasowy, oraz koszty. Zdaniem Marszałka, w tej chwili samorządu nie stać na tego typu przedsięwzięcia. Umieszczanie w dniu dzisiejszym w budżecie programu „Nowy dworzec” z kwotą wyjściową 1,5 mln zł, jest zdaniem mówcy, wyjściem o krok do przodu. Zwrócił uwagę, że nie ma gwarancji, że program ten spotka się z entuzjazmem przedstawicieli i członków samorządu województwa. W związku z tym uznał przeznaczanie określonej kwoty na ten cel za przedwczesne.

Program budowy boisk „Orlik” jest z kolei programem wygasającym i w 2012 roku będzie kończony. Marszałek powiedział, że nie zgadza się z zarzutem blokowania dalszego rozwoju w tym zakresie. Zapewnił, że taka możliwość istnieje, ale bez udziału Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Każde z miast może budować kolejne „Orliki”, a ministerstwo jest gotowe do tego dopłacać. Marszałek zaznaczył, że jest to kwestia danego samorządu.

Marszałek zgodził się natomiast z pomysłem nadzoru Komisji Rewizyjnej nad mieniem województwa, jeżeli Komisja jest gotowa pochylić się nad tą kwestią.

Na koniec wspominał o pozytywnych opiniach Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2012 i lata następne oraz projektu budżetu na 2012 rok. Zaznaczył, że ww. opinie świadczą o tym, iż przedłożone dokumenty są prawidłowe. Poprosił o ich poparcie w głosowaniu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poprosił radnego Zbigniewa Czerwińskiego o przedstawienie poszczególnych poprawek celem poddania ich pod głosowanie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** ad vocem przypomniał, że decyzja w sprawie budowy siedziby UMWW nie została podjęta przez koalicję PO – PSL lecz było to wspólne

dżentelmeńskie stanowisko, które zajęto pod przewodnictwem Pana Stefana Mikołajczaka – ówczesnego Marszałka Województwa Wielkopolskiego (było to w 2004 roku). Podkreślił, że większość sygnatariuszy tego porozumienia dotrzymuje słowa.

Następnie radny przedstawił poprawki:

- zmniejszenie rozdziału 01095 – Rolnictwo, pozostała działalność o kwotę 31 tys. zł i zwiększenie o taką samą kwotę rozdziału 01008 – melioracje wodne z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie urządzeń wodnych,

Wynik głosowania: 6 „za”, 26 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

- w zakresie rozdziału 60001:

1) zmniejszenie dotacji dla Przewozów Regionalnych o kwotę 1, 5 mln zł (chodzi o dwie spółki) i przesunięcie jej do rozdziału 63003 na upowszechnienie turystyki kolejowej,

Wynik głosowania: 11 „za”, 22 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”

2) zmniejszenie o 1,5 mln zł dotacji do Przewozów Regionalnych i przesunięcie tej kwoty w ramach działu na uruchomienie programu „Nowy dworzec”. Radny zmodyfikował ww. poprawkę w związku z uzyskaniem informacji, iż program ten nie jest przygotowany. Zaproponował przesunięcie kwoty 1, 5 mln zł do rezerwy ogólnej i zlecenie przez Zarząd Komisji Gospodarki, Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej przygotowanie w ciągu najbliższego kwartału tego programu,

Wynik głosowania: 10 „za”, 24 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

3) zmniejszenie dotacji o 3 mln zł i przeznaczenie tej kwoty na remonty szynobusów – radny zaproponował dotację znaczną na zasadzie zawarcia specjalnego porozumienia między administratorem pojazdów a przewoźnikami, tj. PR i KW, w wyniku którego kwota ta zostałaby podzielona z wyłącznym przeznaczeniem na przywrócenie zdolności technicznych dzierżawionego taboru

Wynik głosowania: 12 „za”, 24 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

- w ramach rozdziału 75017 radny zaproponował likwidację Monitora Wielkopolskiego i

przesunięcie kwoty 210 tys. zł na zmniejszenie deficytu.

Wynik głosowania: 6 „za”, 30 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował o uchwale Nr SO.-0957/62/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 13 grudnia 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok i lata następne. Powiedział, że opinia ta jest pozytywna.

Poza tym ww. projekt uchwały jest opatrzony pozytywnymi opiniami komisji merytorycznych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XVII sesji SWW wzięło udział 38 radnych (nieobecny był jeden radny - Stefan Mikołajczak).

Wynik głosowania uchwały: 24 „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Uchwała Nr XVII/280/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował o uchwale Nr SO.-0952/63/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 13 grudnia 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012, a także o uchwale Nr SO.-0951/95/D/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 13 grudnia 2011 r. w sprawie opinii o możliwości finansowania deficytu budżetu Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że ww. opinie są pozytywne.

Ponadto ww. projekt uchwały jest opatrzony pozytywnymi opiniami komisji merytorycznych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XVII sesji SWW wzięło udział 38 radnych (nieobecny był jeden radny - Stefan Mikołajczak)

Wynik głosowania: 25 „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

W związku ze zgłoszoną wątpliwością w sprawie wyniku głosowania Przewodniczący SWW ogłosił reasumpcję głosowania.

Wynik głosowania uchwały: 24 „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Uchwała Nr XVII/281/11 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** podziękował Pani Elżbiecie Kuzdro –Lubińskiej, skarbnik Województwa Wielkopolskiego i współpracownikom przygotowującym projektu uchwał budżetowych na 2012r.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 40 min. przerwę.

Po upływie 40 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Ad. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że ww. projekt uchwały jest efektem wygaśnięcia mandatu radnego Killiona Munyamy.

Radny **Waldemar Witkowski** podkreślił, że chodzi o kandydata Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, a nie Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że chciałby, by zachowane zostały pewne zasady parlamentarne, parytety. Zaznaczył, że w Sejmiku jest zarówno koalicja jak też opozycja. Powiedział o cofnięciu rekomendacji koalicji dla jednej z osób celem umożliwienia wystawienia kandydata opozycji. W związku z tym zaproponował kandydaturę radnego Zbigniewa Czerwińskiego.

Radny **Rafał Żelanowski** krótko zaprezentował radną Tatianę Sokołowską. Zwrócił uwagę na ilość kobiet w opozycji. Wyjaśnił, że uznał, iż dobrze byłoby, by w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej samorząd był reprezentowany nie tylko przez męską część populacji ale również przez żeńską. Dlatego zaproponowano kandydaturę radnej Tatiany Sokołowskiej.

Radny **Kazimierz Pałasz** powiedział, że przedłożony projekt uchwały jest błędny, ponieważ są w nim wymienione dwa nazwiska, a wybierany będzie jeden kandydat.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał uzasadnienie do ww. projektu uchwały.

Radny **Marek Sowa** zwrócił uwagę na nieobecność radnej Tatiany Sokołowskiej.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że radna usprawiedliwiła się. W związku z głosem radnego Waldemara Witkowskiego w sprawie prezentacji kandydatów Przewodniczący powiedział, że wskazani kandydaci są wszystkim znani.

Radny **Waldemar Witkowski** zaproponował przełożenie procedowania ww. projektu uchwały na kolejną sesję SWW. Zwrócił również uwagę, iż w projekcie uchwały są dwa nazwiska.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odpowiadając na propozycję radnego dot. przełożenia procedowania projektu uchwały podkreślił, że porządek obrad został przyjęty przez Sejmik. Następnie odczytał projekt uchwały i poprosił o komentarz radcę prawnego.

Mecenas **Dariusz Siwiński** wyjaśnił, że jest to uchwała zmieniająca, a jej treść musi być traktowana jak treść uchwały pierwotnej. Zaznaczył, że wybierani są dwaj kandydaci. W przypadku zmiany uchwały, zmieniany paragraf jest częścią uchwały pierwotnej po zmianie. Poprzez zmianę uchwały delegatem do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej staje się inna osoba. Kwestia ta jest jednak w dalszym ciągu utrzymana w konwencji uchwały. Podkreślił ponownie, że głosowana jest zmiana uchwały, a nie wybór kandydata. W skutek tego § 1 dzisiejszej uchwały stanie się § 1 uchwały, która została już uchwalona wcześniej i musi być on dostosowany do konwencji uchwały pierwotnej.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał § 1 ww. projektu uchwały. Odniósł się do komentarza mecenasa.

Radny **Waldemar Witkowski** odniósł się do trybu głosowania przedłożonego projektu uchwały w związku z faktem, iż zgłoszony został kandydat opozycji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poprosił mecenasa o wyjaśnienie tej kwestii.

Mecenas **Dariusz Siwiński** wytłumaczył, że Sejmik głosuje zmianę uchwały z grudnia 2010 roku. Radni mogą zagłosować „za” zmianą, „przeciwko” zmianie lub „wstrzymać się” od głosu. Zaznaczył, że dopuszczalna jest formuła, iż w pierwszej kolejności Sejmik przegłosuje inną treść zmiany, która będzie polegała na tym, że w uchwale będzie wymieniona inna osoba.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Zbigniewa Czerwińskiego zgłoszoną przez radnego Waldemara Witkowskiego.

Wynik głosowania: 10 „za”, 20 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Zgłoszona propozycja nie przeszła.

Uchwała została uchwalona głosami: 25 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Uchwała Nr XVII/282/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 9. Wykaz spółek wodnych oraz wysokość udzielonych dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2011 r. oraz wykaz spółek wodnych, którym w 2011r. nie przyznano dotacji.

Sejmik przyjął ww. wykaz.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wielkopolskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2020.”

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/283/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Zakładowi Opieki Psychiatrycznej w Sokołowce.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/284/11 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/285/11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/286/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/287/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

Radny **Kazimierz Pałasz** zaproponował uzupełnienie planu pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok o informację nt działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2011 roku. Postulował, by była to cykliczna, coroczna informacja. W tym kontekście zwrócił uwagę na istotę wielu kwestii jeżeli chodzi o działalność Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zaproponował, by ww. temat został uwzględniony w sesji majowej bądź czerwcowej

(z akcentem na termin czerwcowy). Powiedział, że proponował również wpisanie tego tematu do planu pracy Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (plan pracy Komisji OŚiGW został przegłosowany przez członków wymienionej Komisji), ale skoro znajdzie się on w planie pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok to wpis będzie konsekwencją.

Radny **Zbigniew Ajchler** przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji SWW wnosił o zorganizowanie wyjazdowych sesji SWW w różnych powiatach województwa wielkopolskiego, celem podniesienia prestiżu Samorządu Województwa Wielkopolskiego, rozpoznawalności radnych, a także roli, jaką pełnią w samorządzie. Zapytał czy w związku z faktem, iż propozycja ta nie została uwzględniona w planie pracy SWW na 2012 rok, ma rozumieć, że nie przewidziano organizacji takich wyjazdowych sesji SWW w 2012 roku ?

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odpowiedział, że propozycja wyjazdowych sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w 2012 roku nie została uwzględniona. W tym kontekście wskazał na koszty organizacji takich sesji. Jednocześnie zaznaczył, że plan pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego może ulec zmianom w ciągu roku.

Następnie Przewodniczący SWW poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie z uwzględnieniem propozycji zgłoszonej przez radnego Kazimierza Pałasza.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/288/11 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Pracy Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

Przewodniczący SWW poinformował, że autopoprawka do ww. projektu uchwały dotyczy zmiany w planie pracy Komisji Rewizyjnej.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział o wyjątkowej zmianie terminu styczniowego posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, tzn. z 19 na 20 stycznia 2012 roku.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że zmiany terminów posiedzeń komisji są dopuszczane w związku z wystąpieniem wyjątkowych okoliczności.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVII/289/11 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 17. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 18. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Waldemar Witkowski

Radny poruszył kwestię dobytku kulturowego Wielkopolski. W tym kontekście zwrócił uwagę na Pałac w Rogalinie, tj. oddział Muzeum Narodowego w Poznaniu. Poddał pod rozagę Zarządowi Województwa Wielkopolskiego kwestię przejęcia tego majątku, na zasadzie komunalizacji, przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że obiekt ten jest modernizowany i remontowany od 30 lat oraz, że jest to jedna z perełek wielkopolskiej kultury, także kultury przyrodniczej. Zaapelował o rozważenie ww. możliwości.

b) Marek Sowa

Radny przypomniał, iż na poprzedniej sesji SWW sygnalizował, iż nie otrzymał od Pana Włodzimierza Wilkanowicza, prezesa Kolei Wielkopolskich, materiałów na temat ewentualnych kosztów porozumienia ze Związkiem Pracodawców Kolejowych odnośnie respektowania ulg kolejowych. Ponadto radny powiedział, że chciałby otrzymać w tej sprawie odpowiedź od Marszałka. Zaznaczył również, że w porozumieniu dotyczącym uprawnień do ulgowych przejazdów pracowników, emerytów i rencistów z 8 grudnia 2011 r. podana jest cena tego uprawnienia np. dla pracownika, przy dowolnej klasie – 691 zł, przy II klasie – 565 zł. Stwierdził, że być może poprzez zawarcie umowy ze Związkiem Pracodawców

Kolejowych, Koleje Wielkopolskie zyskają na tym, tzn. otrzymają zwrot. W związku z tym radny powiedział, że nie rozumie uporu Marszałka, a tym bardziej prezesa KW jeżeli chodzi o zawarcie takiego porozumienia. Podkreślił, że spowodowałoby to lepsze wykorzystanie środków transportu i dodatkowe wpływy do kasy Kolei Wielkopolskich.

c) Kazimierz Pałasz

Radny, w imieniu mieszkańców Jaroszewic Grodzieckich i Bugaja (Gmina Rychwał), zgłosił prośbę o przyspieszenie budowy chodnika przy drodze krajowej nr 443. Wyjaśnił, że oddział koniński wnioskował do Wojewódzkiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o ujęcie tej kwestii w planie na 2012 rok, ale w projekcie budżetu nie ma tego zadania. Radny powiedział, że dobrze byłoby, gdyby w ramach posiadanych środków na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, wyasygnowano pewną kwotę na budowę tego chodnika. Podkreślił również, że w ostatnim czasie na ww. trasie (zwłaszcza od 1 lipca 2011 r., gdy zwiększone zostały opłaty za autostradę) zwiększył się ruch tirów, a drogą tą chodzą dzieci do szkoły. W związku z powyższym występuje duże zagrożenie jeżeli chodzi o bezpieczeństwo pieszych więc radny poprosił o uwzględnienie tego faktu.

Poza tym radny powiedział, że razem z radnym Maciejem Dąbrowskim uczestniczył w otwarciu obwodnicy Kleczewa. Podkreślił, że została ona wybudowana dzięki zaangażowaniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego i Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Wojciecha Jankowiaka. Radny przekazał podziękowania.

d) Zbigniew Ajchler

Radny złożył pisemną rezygnację z członkostwa w Klubie Radnych SLD Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dniem 19 grudnia 2011 r.

e) Maciej Wiśniewski

Radny podziękował Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Markowi

Woźniakowi za zaangażowanie, w sprawę związaną z problemem przyjmowania osób chorych na raka przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że 27 grudnia będzie celebrowana rocznica Powstania Wielkopolskiego. Zaznaczył, że gospodarzem uroczystości jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Poza tym Przewodniczący złożył radnym życzenia z okazji zbliżających się świąt Bożego Narodzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął XVII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Anna Judek