

PROTOKÓŁ NR VI/11

**z VI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 18 kwietnia 2011 r.**

PROTOKÓŁ NR VI/11
z VI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 18 kwietnia 2011 r.

Obrady VI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyły się 18 kwietnia 2011 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

W obradach wzięło udział 35 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2). Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał zebranych. Ponadto przywitał posła do Parlamentu Europejskiego Andrzeja Grzyba, posła na Sejm RP Józefa Rackiego, panią dyrektor Zbigniewę Nowodworską oraz pana Włodzimierza Łęckiego.

Następnie Przewodniczący SWW udzielił głosu panu Włodzimierzowi Łęckiemu.

Pan **Włodzimierz Łęcki**, przewodniczący Komitetu Odbudowy Zamku Królewskiego w Poznaniu, podziękował za podjęcie decyzji o współfinansowaniu odbudowy Zamku Królewskiego. Zaznaczył, że wprawdzie decyzję tę podjęli radni III kadencji ale myśli, iż radni IV kadencji popierają tę ideę tym bardziej, że dzięki podpisanym umowom, w grudniu ubiegłego roku rozpoczęto odbudowę tego zabytku. Poinformował, że w kwietniu br. rozpoczną się roboty murowe. Wyjaśnił, że pierwszy etap polegał na wykonaniu bardzo skomplikowanych pali, tzw. dżetów. Pan Włodzimierz Łęcki podkreślił, że Zamek Królewski był przez wieki symbolem tożsamości wielkopolskiej dwóch bratnich województw, tzn. kaliskiego i poznańskiego. Na zamku rezydował generalny starosta Wielkopolski oraz królowie Polski, którzy przyjeżdżali z wizytą do Poznania. Prelegent podziękował Przewodniczącemu SWW, który wspierał I etap budowy, a jako dyrektor Muzeum Walk Niepodległościowych wyraził zgodę na zorganizowanie wystawy w odwachu na Starym Rynku. Zachęcił wszystkich do odwiedzenia tej wystawy, obrazującej dzieje zamku, a także dzieje osób, które tam mieszkały. Na koniec jeszcze raz podziękował za wspaniałomyślną decyzję o dofinansowaniu odbudowy tej jednej z najznacniejszych pamiątek historycznych na terenie Wielkopolski.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że po wystawie odbędzie się uroczystość wmurowania aktu restytucyjnego, który pierwotnie miał się nazywać "kamieniem węgielnym". Wyjaśnił, że profesor Jacek Wiesiołowski zwrócił uwagę, że kamień węgielny wmurowuje się pod coś, co wcześniej nie istniało, więc w tym przypadku odbędzie się wmurowanie aktu restytucyjnego.

Pan **Włodzimierz Łęcki** potwierdził, że będzie to akt restytucji odbudowy Zamku Królewskiego, aczkolwiek formuła będzie taka sama, jak wmurowania "kamienia węgielnego". Podkreślił, że jest to akt symboliczny ale bardzo znaczący.

Radny **Błażej Spychalski** powiedział, że ponad rok temu w katastrofie smoleńskiej zginął Prezydent RP z małżonką oraz wysocy przedstawiciele administracji rządowej - Prezes Narodowego Banku Polskiego, Prezes Instytutu Pamięci Narodowej, wicemarszałkowie Sejmu i Senatu, wybitni parlamentarzyści Sejmu i Senatu oraz członkowie obsługi samolotu. Poprosił, by uczcić minutą ciszy osoby, które zginęły w tej katastrofie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przychylił się do tej prośby.

Sejmik uczcił minutą ciszy ofiary katastrofy smoleńskiej.

ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że proponuje się uzupełnić porządek obrad o następujące punkty:

- - podjęcie uchwały w sprawie nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym oraz za szczególne zasługi dla sportu,
- - podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego,
- - podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania rocznego planu finansowego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu za 2010 r.
- oraz wykreślenie z porządku obrad pkt. 9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie przyznawania i cofania stypendiów sportowych osób niepełnosprawnych.

Radny **Rafał Żelanowski** zaproponował przeniesienie pkt. 21. Informacja Narodowego Funduszu Zdrowia o stanie realizacji kontraktów i nadwykonań za 2010 r. na początek porządku obrad, jako jeden z pierwszych punktów.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że kwestia ta była sygnalizowana podczas Konwentu.

W dalszym ciągu Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przedstawionymi zmianami.

Radni jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad wraz ze zmianami.

PORZĄDEK OBRAD

VI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

18 kwietnia 2011 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Wybór sekretarzy obrad.

3A. Informacja Narodowego Funduszu Zdrowia o stanie realizacji kontraktów i nadwykonań za 2010 r. (przeniesiony z poz.21)

4.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

5.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego. (Dział 630 „Turystyka”).

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego . (Dział 926 „Kultura Fizyczna i Sport”).

8. Podjęcie uchwały SWW w sprawie przyznawania i cofania stypendiów sportowych.

9. Podjęcie uchwały w sprawie nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym oraz za szczególne zasługi dla sportu. (punkt zmieniony)

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu „Moje Boisko – ORLIK 2012” .

11. Podjęcie uchwały o zasadach, trybie i harmonogramie aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku.
12. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego za rok 2010.
13. Informacja o wykonaniu zadań na drogach Województwa Wielkopolskiego w 2010r.
14. Sprawozdanie z realizacji inwestycji melioracyjnych i robót konserwacyjno- eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowej w województwie wielkopolskim w roku 2010.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia zasad dofinansowania prac związanych z ochroną ,rekultywacją i poprawą jakości gruntów rolnych, obowiązujących przy opracowaniu rocznych planów finansowych Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych Województwa Wielkopolskiego.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIX/548/09 z dnia 28 września 2009r, w sprawie utworzenia przez Województwo Wielkopolskie spółki prawa handlowego pod firmą „Wielkopolska Agencja Zarządzania Energią” sp. z o.o.
17. Sprawozdanie z realizacji pilnych zadań z zakresu szkód powodziowych powstałych w roku 2010.
18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Pani Izabeli Mroczek na stanowisko Zastępcy Dyrektora Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu i ustalenia jej miesięcznego wynagrodzenia.
19. Sprawozdanie o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2010.
20. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2011.
21. **Podjęcie uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania rocznego planu finansowego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu za 2010 r.**
22. Prezentacja przez dyrektora Urzędu Statystycznego w Poznaniu aktualnych materiałów informacyjnych o poszczególnych jednostkach terytorialnych samorządów wraz z materiałami dotyczącymi *Statystycznego Vademecum Samorządowca*.
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Polskiego Klubu Ekologicznego Okręg Wielkopolski w Poznaniu na działanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczące realizacji budowy zbiornika wodnego na rzece Lutyni.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego szpitala Zespolonego im. L. Perzyny w Kaliszu.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu.

26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Wielkopolskiego Specjalistycznego Szpitala Chorób Płuc i Gruźlicy im. dr W. Biegańskiego w Chodzieży.

27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Promocji Gospodarczej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2020.

27A Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (wprowadzony).

28. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

29. Interpelacje i zapytania radnych.

30. Zamknięcie posiedzenia.

ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radna **Karolina Duda** i radny **Maciej Wiśniewski**.

ad. 3A. Informacja Narodowego Funduszu Zdrowia o stanie realizacji kontraktów i nadwykonań za 2010 r.

Pani **Zbigniewa Nowodworska**, dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, przedstawiła prezentację na temat stanu realizacji kontraktów i nadwykonań za 2010 r. (materiał stanowi załącznik do protokołu.) Omówiła następujące kwestie:

- wielkość planu finansowego w latach 2009 – 2011,
- wielkość planu finansowego w latach 2009 – 2011 (lecznictwo szpitalne),
- dynamikę nakładów na lecznictwo szpitalne w latach 1999 – 2010,
- nadwykonania na koniec 2010 r. (klasyfikacja według organów założycielskich),
- ugody za nadwykonania w 2009 r. (wg rodzajów świadczeń),
- ugody za nadwykonania w 2009 r. (wg warunków płatności),
- nadwykonania za 2010 r. w wybranych zakresach świadczeń szpitalnych,

- rozliczone koszty migracji ubezpieczonych za 2010 r. wg rodzajów świadczeń zdrowotnych,
- bilans kosztów migracji ubezpieczonych za 2010 r. wg rodzajów świadczeń zdrowotnych,
- kierunki migracji w WOW NFZ za 2010 r. Bilans wartości upoważnień pomiędzy poszczególnymi oddziałami NFZ,
- plan finansowy WOW NFZ na 2011 r.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** zapytała czy szpitale będą miały zapłaconą całą sumę za nadwykonania z 2010 r. oraz czy płatność ta odbędzie się tak, jak za 2009 r. tzn. regresywnie, czyli do 10%. ?

Pani **Zbigniewa Nowodworska**, dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, powiedziała, że jeszcze nie została podjęta ostateczna decyzja w tej sprawie. Podkreśliła, że jej chęci są wielkie. Zaznaczyła, że nie spodziewa się, że będzie lepiej aniżeli zaproponowano w 2010 r., ponieważ są małe szanse, by spłynęły jakieś pieniądze w ciągu roku. Od tych pieniędzy zależy ewentualna możliwość zrolowania zadłużenia i zapożyczenia się w budżecie 2011 r. na rzecz uregulowania nadwykonań za 2010 r. NFZ zapłacił już za wszystkie świadczenia nielimitowane. Placówki, które w roku ubiegłym miały problem z wyczyszczeniem spraw związanych ze świadczeniami ratującymi życie, w roku bieżącym działają znacznie sprawniej. W związku z tym pani dyrektor stwierdziła, że umożliwi to szybsze zamknięcie sprawy związanej ze świadczeniami ratującymi życie. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie w tej materii pani dyrektor powiedziała, że nie może w tej chwili udzielić odpowiedzialnej odpowiedzi. Zapowiedziała, że podejmie starania o przedstawienie chociażby procentowej propozycji. Zaznaczyła, że zawsze jest to dobrowolna propozycja i że placówka, która nie chce z niej skorzystać (tzn. z wykupu przez NFZ za niższe pieniądze tego, co zostało wykonane) może oddać sprawę do sądu i poczekać na wyrok związany z zapłatą, bądź nie i uznaniem tego roszczenia. Jeżeli chodzi o nadwykonania za 2009 rok wszystkie placówki przyjęły propozycję NFZ i ta sprawa jest już zamknięta.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** zapytała kiedy placówki mogą liczyć na pieniądze.

Pani dyrektor **Zbigniewa Nowodworska** odpowiedziała, że w zeszłym roku wiadomości pojawiły się pod koniec czerwca, a NFZ otrzymał pieniądze na początku lipca. Powiedziała, że nie chciałaby nadużywać cierpliwości ale zaznaczyła, że zawsze można powiedzieć, że nie ma pieniędzy w ogóle i podkreśliła, że taka też byłaby odpowiedź na ten dzień. Zwróciła uwagę, że zdarzają się takie rzeczy i dlatego poprosiła, by cierpliwie poczekać do ewentualnego wyniku zanim podjęte zostaną ostateczne kroki związane z oddaniem sprawy do sądu.

Radny **Zbigniew Ajchler** zapytał z czego wynika fakt, że pacjenci wyjeżdżają do innych województw na leczenie uzależnień. Zapytał także o dynamikę wpływów do NFZ za I kwartał.

Pani dyrektor **Zbigniewa Nowodworska** odpowiedziała, że NFZ nie otrzymuje na bieżąco wiadomości na temat spływu pieniędzy dlatego, że pieniądze za składki są zbierane centralnie i są zadysponowane w planie finansowym, który został przedstawiony Wielkopolskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ. Kiedy WOW NFZ ma płatności, zwraca się do centrali o przelanie konkretnych środków na dany dzień, kiedy przypada ta płatność. Przypomniała, że za czasów funkcjonowania kasy chorych pieniądze spływały każdego dnia według algorytmu wykonawczego. Podkreśliła, że przepływ środków finansowych następuje dopiero wtedy, kiedy WOW NFZ wysłała zapotrzebowanie. Jednocześnie zapewniła, że jeżeli chodzi o tę praktykę, to nie ma mowy o żadnych zatrzymaniach. Pani dyrektor powiedziała, że WOW NFZ jest w dalszym ciągu bardzo dobrym płatnikiem i że nie istnieją jakiegokolwiek zaległości w wypłacie, w momencie gdy uznane są świadczenia i spełnione są wszystkie formalne warunki do tego, by była podstawa do wypłacenia. Aptekom NFZ płaci co dwa tygodnie, innym świadczeniodawcom co miesiąc.

Jeśli chodzi o leczenie psychiatryczne i leczenie uzależnień, to jeżeli spoglądając na tę kwestię przez pryzmat całej Polski, można uznać za zupełnie słuszne udzielenie pomocy w wykorzystaniu bazy, która nie została zrestrukturyzowana, w sąsiednim województwie lubuskim. Z drugiej strony jednak województwo wielkopolskie jest na tyle duże, że kwestie transportu zaczynają też mieć znaczenie. Dlatego WOW NFZ poszukuje, szczególnie na terenie miasta Poznania, choćby jednego 60 - 80 – łóżkowego oddziału psychiatrycznego, który pomógłby w tzw. ruchu bieżącym, szczególnie w sprawach związanych z zażywaniem środków psychotropowych. Często weekendowy styl życia jaki prowadzi część mieszkańców jest wyraźnie odczuwalny, ponieważ wówczas do pomocy doraźnej trafia najwięcej pacjentów, a brakuje miejsc, którymi można byłoby posługiwać się w tej pomocy doraźnej. Problem ten istnieje już od dłuższego czasu. Pani dyrektor poinformowała, że namawiany do otwarcia takiego oddziału jest także szpital w Puszczykowie, ponieważ Puszczykowo jest znacznie bliżej niż dalsze szpitale funduszu. Poza tym Puszczykowo mogłoby być zapleczem dla pomocy doraźnej w zakresie psychiatrii, leczenia uzależnień i leczenia szpitalnego. Pani dyrektor powiedziała, że na tzw. detox jest wykontraktowane wystarczająco duże nasycenie. Podkreśliła, że brakuje możliwości natychmiastowego przyjmowania i prowadzenia pacjenta od razu po detoxie, w leczeniu uzależnień z pełną gamą działań terapeutycznych, które są potrzebne po to, by rzeczywiście istniały szanse na to, że dany pacjent wyjdzie z tego zawrotu życiowego.

Radny **Błażej Spychalski** poprosił o przesłanie prezentacji.

Radny **Bogdan Trepieński** odniósł się do prezentacji, którą przedstawiła pani dyrektor oraz

do udzielonego komentarza. Zaznaczył, że nie jest tak, jak mówi pani dyrektor, że na onkologii pacjenci leżą bez potrzeby, ponieważ wystarczyłoby, żeby dostali leki.

Radny **Stefan Mikołajczak** zapytał o terminy oczekiwania na planowe leczenie w poszczególnych jednostkach.

Pani dyrektor **Zbigniewa Nowodworska** przedstawiła prezentację na ten temat. Zwróciła uwagę na:

- średni rzeczywisty czas oczekiwania do wybranych poradni specjalistycznych, kategoria medyczna - "przypadki stabilne"na tle kraju,
- czas oczekiwania w Wielkopolsce do wybranych poradni specjalistycznych,
- liczba ogółem i procent oddziałów w Wielkopolsce przyjmujących pacjentów w dniu zgłoszenia (dane z ostatnich 6 miesięcy),
- procedury wysokospecjalistyczne – średni rzeczywisty czas oczekiwania i liczba pacjentów oczekujących – stan na 22.03.2011

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 15 min. przerwę. Poinformował, że w czasie przerwy odbędzie się posiedzenie Komisji Budżetowej.

Po upływie 15 min. Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wznowił obrady.

ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił poprawkę przeciwko zmniejszeniu w rozdziale 01095 środków w wysokości 203 tys. zł i ich przeznaczeniu na dokapitalizowanie Wielkopolskiej Agencji Zarządzania Energią. Wyjaśnił, że w momencie gdy Sejmik powoływał tą spółkę, jednocześnie przyjął gwarancję, że jeżeli nie uda się zebrać kapitału w ciągu 2 lat od jej powołania, to wówczas ją dokapitalizuje. W tej chwili Zarząd proponuje, by Sejmik przyznał te środki po roku działalności spółki. Zdaniem radnego nie jest to zasadne, gdyż spółkę komercyjną wraz z prezesem zarządu powołano, ponieważ deklarowano, że jest w stanie pozyskać środki na dokapitalizowanie od pozostałych samorządów. Natomiast już po roku okazuje się, że zarząd spółki nie prowadził zbyt aktywnej działalności, w związku z tym nie pozyskał kapitału z zewnątrz. Zdaniem radnego jest to równoznaczne z przyznaniem przez Sejmik, że spółka samorządowa nie musi prowadzić aktywnej działalności, ponieważ zawsze może liczyć na to, że samorząd dopłaci pieniądze. Zwrócił uwagę,

że jeżeli Sejmik przeznaczy te pieniądze na funkcjonowanie spółki WAZE to jest to równoznaczne z zapożyczeniem samorządu i zapłaceniem odsetek. W związku z ww. przesłankami radny zgłasza poprawkę w tym zakresie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Wynik głosowania: 9 głosów "za", 18 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Następnie Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała została uchwalona głosami: 22 "za", 5 "przeciw", 1 "wstrzymujący się".

Uchwała nr VI/81/11 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 23 "za", 5 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Uchwała nr VI/82/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego. (Dział 630 „Turystyka”).

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/83/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego. (Dział 926 „Kultura Fizyczna i Sport”).

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/84/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

ad. 8. Podjęcie uchwały SWW w sprawie przyznawania i cofania stypendiów sportowych.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/85/11 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym oraz za szczególne zasługi dla sportu.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/86/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu „Moje Boisko – ORLIK 2012” .

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/87/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

ad. 11. Podjęcie uchwały o zasadach, trybie i harmonogramie aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/88/11 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

ad. 12. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego za rok 2010.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

ad. 13. Informacja o wykonaniu zadań na drogach Województwa Wielkopolskiego w 2010r.

Sejmik przyjął ww. informację.

ad. 14. Sprawozdanie z realizacji inwestycji melioracyjnych i robót konserwacyjno-eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowej w województwie wielkopolskim w roku 2010.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi przyjęła tę informację. Podkreślił, że ww. informacja została bardzo precyzyjnie przygotowana przez zespół pani dyrektor Zofii Tymczuk. Zwrócił uwagę na problemy związane z powodzią. Odniósł się do pierwszej strony przedstawionej informacji i odczytał fragment. W tym kontekście zapytał dlaczego rezerwa stała się zbyt mała, kto podjął taką decyzję, kto jest za nią odpowiedzialny i czy była możliwość uniknięcia tej sytuacji. Zaznaczył, że zdaje sobie sprawę, iż odpowiedzialności za zaistniałą sytuację nie ponosi Sejmik Województwa Wielkopolskiego ani też pani dyrektor Zofia Tymczuk. Następnie jeszcze raz powtórzył pytania.

Będąc przy głosie radny odniósł się również do sprawozdania z pkt. 17 porządku obrad. Zwrócił uwagę, że na stronie 2 tego sprawozdania przedstawiono zakres szkód poczynionych w wałach i nie tylko, wielkości rzędu 66, 8 mln zł. Zwrócił uwagę na działania ekipy Zarządu pod kierownictwem pani dyrektor Zofii Tymczuk, w celu odzyskania tych pieniędzy. Jednocześnie powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż nie sposób naprawić wszystkich szkód w ciągu jednego roku. Podkreślił, że są to zadania rządowe i zapytał ile procent otrzyma Wielkopolska z ww. kwoty, sumującej ogół strat, w postaci naprawionych wałów celem uniknięcia w przyszłości pewnych sytuacji, zdarzeń losowych związanych z powodzią. Zauważył, że po powodzi stan wyglądał w ten sposób, że na 170 mln zł potrzeb, samorząd otrzymywał 5,6% środków. Jeszcze raz zapytał jakiej wielkości zwrot uzyska Wielkopolska z tytułu zniszczeń na skutek powodzi, w wyniku intensywnych działań zespołu pani dyrektor Zofii Tymczuk i Zarządu.

Radny **Stefan Mikołajczak** podniósł kwestię braku istotnych szczegółów przedstawianych wniosków. Zgłosił postulat w sprawie wskazywania adresata tych wniosków oraz tego, kto ma

zwiększyć środki, a także w jakim zakresie i z jakich źródeł ma być to dokonane. Zwrócił uwagę, że zadania są finansowane przez budżet państwa i przez Wojewodę i właśnie w tym wypadku brakuje ww. odniesień.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia zasad dofinansowania prac związanych z ochroną ,rekultywacją i poprawa jakości gruntów rolnych, obowiązujących przy opracowaniu rocznych planów finansowych Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/89/11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

ad. 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIX/548/09 z dnia 28 września 2009r, w sprawie utworzenia przez Województwo Wielkopolskie spółki prawa handlowego pod firmą „Wielkopolska Agencja Zarządzania Energią” sp. z o.o.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 28 "za", 5 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Uchwała nr VI/90/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

ad. 17.Sprawozdanie z realizacji pilnych zadań z zakresu szkód powodziowych powstałych w roku 2010.

Radny **Karol Kujawa** powiedział, że 9 cm to 3,5 mln m³ i że jest to bardzo dużo jeżeli chodzi o zbiornik Jeziorsko. Radny powiedział, że wie, iż postępują prace nad zmianą instrukcji i pozwolenia wodno – prawnego. Zapytał na jakim etapie są te prace i czy uda się przed zimą osiągnąć zmianę tej instrukcji i pozwoleń wodno – prawnych, przywracających stan zbiornika z 2002 roku.

Pani **Zofia Tymczuk**, dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, odpowiedziała, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie jest administratorem zbiornika Jeziorsko. Zaznaczyła, że za rezerwę powodziową na tym zbiorniku odpowiedzialny jest ten, kto opracował materiały do pozwoleń wodno – prawnych i wydał decyzję – pozwolenie wodno –

prawne na eksploatację, użytkowanie tego zbiornika. Wyjaśniła, że tę decyzję wydał Marszałek Województwa Łódzkiego na bazie odpowiednich uzasadnień. Pani dyrektor potwierdziła, że po powodziach, które zdarzyły się na przełomie maja i czerwca ubiegłego roku oraz od listopada do lutego bieżącego roku, stwierdzono konieczność dołożenia wszelkich starań w celu wypracowania większej rezerwy powodziowej na zbiorniku Jeziorsko, ponieważ jest ona za mała. Powiedziała, że Marszałek Marek Woźniak również wystąpił w tej sprawie, w celu zaprezentowania interesów województwa wielkopolskiego, do Wojewody Łódzkiego o przyspieszenie prac związanych z ponownym rozpatrzeniem istniejącego pozwolenia wodno – prawnego i instrukcji eksploatacji (rozpatrzenie odbędzie się przy udziale Marszałka Marka Woźniaka). Na bazie tych wystąpień - Marszałka, Wojewody - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej wystąpił już jako administrator zbiornika do Marszałka Województwa Łódzkiego o aktualizację. Na dzień dzisiejszy Marszałek Województwa Łódzkiego zlecił opracowanie ekspertyzy, która ma uwzględnić wszystkie warunki eksploatacji tego zbiornika, a więc sprawy związane z ochroną środowiska, z rekreacją, ochroną przeciwpowodziową i wykorzystaniem wód dla różnych celów, w tym m. in. dla rolnictwa. Ekspertyza ta zostanie najprawdopodobniej opracowana do końca czerwca br. i dopiero po jej opracowaniu rozpocznie się ewentualnie proces dyskusji nad zmianą instrukcji eksploatacji i pozwolenia wodno – prawnego. Pani dyrektor jeszcze raz podkreśliła, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie jest administratorem tego zbiornika. Zbiornik administruje Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej.

Następnie pani dyrektor udzieliła odpowiedzi na pytanie, które radny Zbigniew Ajchler zadał w punkcie 14. Powiedziała, że do tej pory wszystkie środki, które pozyskano przekazywano na remonty wałów przeciwpowodziowych. Ze środków, w których posiadaniu jest samorząd województwa, uda naprawić się 50% wałów, które uległy uszkodzeniu. Póki co, nie są realizowane roboty związane z usuwaniem szkód powodziowych na rzekach i kanałach. Na te roboty nie udało się uzyskać środków ani z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ani ze strony Wojewody czy samorządów lokalnych w roku ubiegłym. W roku bieżącym na ten cel, tzn. na utrzymanie urządzeń, a także w przypadku cieków na roboty związane z oddaniem, naprawą czy wykaszaniem, są już potwierdzone środki dodatkowe w wysokości 19 mln 380 tys. zł. W roku 2011 WZMiUW nie jest w stanie, w 100 % naprawić wszystkich uszkodzeń. Tydzień temu ponownie wystąpiono do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, do pana Tomasza Simionka, Sekretarza Stanu, który nadzoruje biuro ds. usuwania skutków powodzi i klęsk żywiołowych o dodatkowe środki na naprawę wałów przeciwpowodziowych w wysokości 8 mln zł. Środki te pozwoliłyby naprawić dodatkowo 40 km wałów. Pani dyrektor wyraziła pewność jeżeli chodzi o pozyskanie tych środków i jednocześnie potwierdziła przygotowanie do ich wykorzystania. Zaznaczyła, że przy takim wsparciu usuniętych zostałyby 63% wszystkich uszkodzonych wałów

przeciwpowodziowych. Razem naprawionych byłoby 232, 7 km.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że to co powiedziała pani dyrektor Zofia Tymczuk jest bardzo istotne z uwagi na wydarzenia roku bieżącego. Zwrócił uwagę na trafność zapisu na stronie 1 ww. informacji. Podkreślił, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego jako jedyny posiada program, mimo że nie jest to zadanie samorządu, pomocy spółkom wodnym w zakresie melioracji, rzędu 1 mln zł. Z tego 1 mln zł, w wyniku partycypacji robi się około 2, 3 mln zadań inwestycyjnych. Jednak w większości przypadków praca ta idzie na marne bo w melioracji podstawowej woda nie ma gdzie odejść. Radny podkreślił, że jeśli w trybie pilnym samorząd nie przystąpi do usuwania tych podstawowych spraw, to zarówno praca, jak i pieniądze pójdą na marne. W tym kontekście powiedział o pogorszeniu stosunków wodnych po ostatnich powodziach. Zwrócił także uwagę na ogromne straty jeżeli chodzi o rzepak. Dlatego, zaznaczył, tak istotnym jest, by Zarząd i odpowiednie służby zabiegały o środki na usuwanie tych skutków oraz, by tylko i aż 60 % szkód zostało usuniętych.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Pani Izabeli Mroczek na stanowisko Zastępcy Dyrektora Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu i ustalenia jej miesięcznego wynagrodzenia.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/91/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

ad. 19. Sprawozdanie o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2010.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do kwestii promocji województwa wielkopolskiego, w której zawiera się również współpraca z zagranicą. Zwrócił uwagę, że w planie dot. promocji województwa wielkopolskiego na rok 2010 wpisana była kwota 6, 7 mln zł, natomiast na 2011 rok zaplanowano kwotę 9, 46 mln zł. Jednocześnie, zwrócił uwagę na rubrykę pt. "Plan po zmianach", w której widnieje kwota 12, 450 mln zł, a w rubryce pt. "Przewidywane wykonanie" 12, 723 mln zł. Radny powiedział, że rozumie, iż w momencie przekazywania radnym projektu budżetu na 2011 r. nieznanym było jeszcze faktyczne wykonanie, które jest znane dzisiaj. W tym kontekście radny

odniósł się do przedłożonych materiałów i zwrócił uwagę na zapisaną rzeczywistą kwotę wykonania, tj. 9, 46 mln zł. Podkreślił, że brakuje 3 mln zł.

Poza tym radny powiedział, że chciałby dowiedzieć się jakie są ogólne koszty współpracy zagranicznej (łącznie z Departamentami).

Radny zapytał również o koszt opracowania zleconego panu doktorowi Rafałowi Śliwińskiemu z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu pt. "Analiza porównawcza rynków globalnych w kontekście internacjonalizacji przedsiębiorstw".

Następnie radny zapytał o wnioski z wyjazdów do Brandenburgii, które były związane z oddaniem lotniska Berlin Brandenburg Internationale. Poprosił o przedstawienie tych wniosków w kontekście portu lotniczego Ławica. Zapytał o plany dotyczące współpracy ww. lotnisk.

W dalszym ciągu radny powiedział, że w dniach 8 – 12 listopada odbył się wyjazd do Korei pod kierownictwem zastępcy dyrektora Departamentu Rolnictwa pana Marka Beera na zaproszenie gubernatora prowincji, na temat zarządzania gospodarką wodną. Podkreślił, że wyjazd ten został sfinalizowany na podstawie wcześniejszego porozumienia. Zapytał czy konieczny jest wyjazd do Korei, by dowiedzieć się w jaki sposób zarządzać gospodarką wodną w Wielkopolsce?

Poza tym radny odniósł się do kwestii współpracy z Brazylią. Powiedział, że stwierdzono, iż Wielkopolska jest doskonałym miejscem do lokowania oddziałów firm brazylijskich. W tym kontekście zapytał o efekty współpracy polsko – brazylijskiej. Jednocześnie zaznaczył, że radni powinni znać mechanizmy - mierniki oceny tej współpracy.

Radny wspomniał także, że odbyły się wyjazdy studyjne niektórych radnych. Powiedział, że rozumie, iż celem tych wyjazdów jest chęć pogłębienia wiedzy radnych w wybranej, wąskiej dziedzinie. Stwierdził, że warto byłoby rozważyć pomysł, by radny, który brał udział w wyjeździe studyjnym upowszechnił zdobytą wiedzę pozostałym radnym (np. w formie raportu) na posiedzeniu komisji lub na sesji SWW. Podał przykład z własnego doświadczenia, z wyjazdu do Brukseli po którym zaproponował utworzenie Biura Informacyjnego Województwa Wielkopolskiego w Brukseli.

Następnie radny podniósł kwestię wyjazdów do Japonii oraz Rady Trzydziestu do Szwecji. Wyraził zrozumienie dla wyjazdów członków tego gremium. Zapytał o przewidywane koszty tych wyjazdów i o to, kto za nie zapłaci.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zabrał głos ad vocem i zaznaczył, że członkowie Rady Trzydziestu to osoby wykształcone i nie wyjeżdżają po to, by się kształcić.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, powiedziała,

że skoki liczbowe o których wspomniał radny są jej znane. Zaznaczyła, że odniesie się do całego rozdziału "Promocja jednostek samorządu terytorialnego". Potwierdziła, że rzeczywiście plan po zmianach wynosił 12,458 mln zł, a przewidywane wykonanie 12,723 mln zł. Zaznaczyła, że rzeczywiście planowane jest wykonanie tego, co zostało założone. Podkreśliła, że w ciągu roku przekazano po zmianach przeszło 2 mln zł do Wielkopolskiej Organizacji Turystycznej na promocję połączeń lotniczych (więcej szczegółów na ten temat może przekazać pan dyrektor Tomasz Wiktor). Zwróciła również uwagę na kwotę 3 mln 848 na projekt WRPO tj. działanie 1.5 Promocja inwestycji w Wielkopolsce – są to pieniądze unijne. Planowano, że przewidywane wykonanie wyniesie 12, 723 mln zł, a wykonane zostało 9 mln 764, ponieważ 2 mln 866 przeszło do budżetu na rok 2011. Wyjaśniła, że niedokończony został bowiem projekt, który planowany był na 2 lata i w związku z tym budżet jest mniejszy o 2 mln zł, ponieważ samorząd nie przekazuje już środków na promocję połączeń lotniczych. Dlatego widnieje kwota 9 mln 466. Udzielając dodatkowych wyjaśnień zaznaczyła, że jeden z tematów w roku 2010 nie powtórzył się w roku 2011, tzn. 2 mln na promocje połączeń lotniczych. Z kolei różnica dodatkowego 1 mln zł jest związana z realizacją projektu WRPO. Jeżeli chodzi o merytoryczne pytania do departamentów, to odpowiedzi udzielią poszczególni dyrektorzy.

Radny **Czesław Cieślak** zaprosił radnego Zbigniewa Ajchlera na posiedzenia Komisji, na których kwestie wyjazdów były omawiane i na których radny z pewnością uzyskałby szczegółowe informacje w ww. tematach.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 30 min. przerwę.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Pani **Anna Markiewicz - Zielińska**, dyrektor Biura Współpracy Międzynarodowej, udzieliła odpowiedzi na niektóre pytania radnego. Powiedziała, że koszt opracowania pt. "Analiza porównawcza rynków globalnych w kontekście internacjonalizacji przedsiębiorstw" wyniósł 23 tys. zł brutto, a analiza została zlecona do przygotowania 15 grudnia 2010 roku. Przygotował ją pan dr Rafał Śliwiński z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. Analiza powstała w po to, by można było stwierdzić, że wszelkie działania Departamentu Gospodarki i samorządu województwa w zakresie promocji gospodarki i kontaktów zagranicznych są celowe i merytoryczne. Ponadto analiza miała na celu pokazanie w jakich potencjalnie kierunkach powinna rozwijać się współpraca dotycząca nawiązywania kontaktów pozaeuropejskich, a także współpraca samorządu województwa jeżeli chodzi o projekty WRPO, w których misje do krajów pozaeuropejskich są finansowane. Wymienione opracowanie zostało przygotowane również dlatego, by umożliwić aktualizację dotychczasowych kontaktów zagranicznych, ekonomicznych w sferze handlu i inwestycji międzynarodowych w kontekście kryzysu finansowego, który miał wpływ na rynki

globalne w ostatnich 2 latach. Pani dyrektor przypomniała, że w wyniku analizy porównawczej i wielu zmiennych, które zostały wzięte pod uwagę, przy ogólnych trendach w gospodarce światowej dotyczących głównie tempa wzrostu gospodarczego, wyodrębniono z grupy krajów pozaeuropejskich, kraje o najciekawszym priorytecie w zakresie promocji i wspierania handlu międzynarodowego przedsiębiorstw z województwa wielkopolskiego i są to: Brazylia, Chiny, Indie, Kazachstan, Meksyk, Singapur i Zjednoczone Emiraty Arabskie. Stany Zjednoczone mieściły się w I grupie wyselekcjonowanych krajów. Jednak zważając na trzy dodatkowe czynniki ryzyka, wyselekcjonowana została bardzo mała grupa krajów docelowych, w których Stany Zjednoczone nie znalazły się.

Jeżeli chodzi o wyjazd do Brandenburgii pani dyrektor wyjaśniła, że wizyta polskiej delegacji w Brandenburgii miała na celu, przede wszystkim, rozpoznanie czy budowa nowego portu lotniczego Schönefeld zagraża portowi lotniczemu Ławica. Wizyta ta była niezwykle owocna, ponieważ pozwoliła wyjaśnić, że budowa portu lotniczego Schönefeld nie zagraża egzystencji lotniska Ławica. Klientami i kategorią podróżujących z lotniska Schönefeld będą mieszkańcy krajów dalekowschodnich, których póki co lotnisko Ławica nie obsługuje i nie zanoszą na to, by obsługiwało tak dalekosieźne loty. W tym kontekście lotnisko Schönefeld nie zagraża portowi lotniczemu Ławica, w związku z czym można w to lotnisko inwestować. Poza tym podczas wizyty delegacja uzyskała deklarację prezesa portu lotniczego Schönefeld co do możliwości współpracy, tzn. lotnisko Ławica miałoby być lotniskiem zapasowym dla lotniska Schönefeld. Dlatego Departament Transportu i samorząd województwa zabiega o sprawność połączeń lotniczych na trasie Poznań – Berlin oraz o możliwość wybudowania połączenia kolei dużych prędkości, w celu sprawnego transportu pasażerów na tej linii.

Pani dyrektor zapewniła, że radny otrzyma także odpowiedź na piśmie.

Następnie odniosła się do kwestii wyjazdu do Korei. Zapewniła, że nie jest tak, że Zarząd szuka doświadczeń w zakresie działań przeciwpowodziowych wyłącznie w Korei. Zarząd poszukuje tych doświadczeń również w bliskiej Brandenburgii, w której w tej chwili organizowany jest Międzyregionalny Komitet ds. Przeciwpowodziowych. Ponadto szuka ich także na Dolnym Śląsku i w wielu innych, bliższych miejscach. Natomiast podpisując w 2003 r. porozumienie z Koreą, samorząd województwa zadeklarował, że chce współpracować z tym regionem. W związku z tym, w ramach intensyfikacji i rozwoju tychże kontaktów, w sierpniu ubiegłego roku do Wielkopolski przybyli przedstawiciele odpowiedzialni za jakość wody i kwestie zarządzania sprawami melioracyjnymi z prowincji Czunczannando. W spotkaniu uczestniczyli zarówno przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego jak i Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, w celu omówienia możliwości współpracy obu regionów, w zakresie możliwości wymiany doświadczeń i

najlepszych praktyk. Następnie przedstawiciele z Wielkopolski zostali zaproszeni na forum wodne do miasta Bueno – jest to miasto, które zostało najbardziej dotknięte tsunami w wielkim kataklizmie sprzed 2 lat. Ludzie ci rzeczywiście mają bardzo duże doświadczenie w tym zakresie. Poza tym na kongres przybyli również przedstawiciele innych państw azjatyckich. Problem państw Azji to problem dużych rzek, ich regulacji i dlatego pani dyrektor myśli, że informacje, które mogli przekazać delegaci z innych krajów azjatyckich na ww. forum wodnym, były cennym doświadczeniem.

Jeżeli chodzi o kwestie współpracy z Brazylią to na ten moment pani dyrektor nie może podać żadnych informacji na temat inwestycji, które na dzień dzisiejszy są w Wielkopolsce dlatego, że współpraca w zakresie zdobywania inwestorów jest mozolnym procesem zmiany świadomości, przekonywania ludzi do tego, by zechcieli inwestować w Brazylii. W przypadku wielkopolskich przedsiębiorców jest to kwestia promowania tego kraju, zachęcania ich do tego, by właśnie z Brazylią robili swoje interesy. Jeżeli mowa o wielkopolskich inwestycjach w Brazylii to jest bardzo wiele konkretnych przykładów uczelni wyższych, które podpisały porozumienia z tamtejszymi uczelniami wyższymi. Natomiast jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa to wszystko to jest objęte tajemnicą handlową. Zarząd może zdradzić jedynie, że w Brazylii pojawiają się szanse, by wielkopolscy inwestorzy mogli robić tam swoje interesy. Podczas misji handlowej jedna z firm otrzymała propozycję dostarczania kateringów do wszystkich szkół publicznych i więzień na terenie stanu Parana. Przestraszyła się jednak tej oferty i tego, że nie podoła. Samorząd województwa stwarza szansę na podjęcie tego wyzwania, ale to, czy przedsiębiorcy ją wykorzystają jest ich indywidualną sprawą. Jeżeli chodzi o inwestycje w Wielkopolsce pani dyrektor myśli, że jest to też kwestia tworzenia dobrego klimatu. Tak stało się w przypadku Indii, gdzie dobry klimat wokół tematu inwestycji indyjskich sprawił i pomógł m. in. Burmistrzowi z Wrześni na sprowadzenie i zrobienie dużej inwestycji, wartej 90 mln zł, w zakresie produkcji folii firmy Uflex. Pani dyrektor zaznaczyła, że nie może podać w tej chwili konkretnych przykładów inwestycji brazylijskich w Wielkopolsce, które powstały w wyniku misji w ostatnim roku ale jeszcze raz podkreśliła, że jest to kwestia ciężkiej pracy samorządu województwa, w celu stworzenia klimatu i możliwości.

Następnie pani dyrektor odniosła się do wyjazdu do Malezji i wyjaśniła, że tej misji nie ma. Powiedziała, że jeżeli chodzi o misje o których mówił radny to szczegółowej odpowiedzi udzieli na piśmie departament Gospodarki. Wytłumaczyła, że w pierwszej kolejności wysyłane jest zapytanie do firm, czy chcą brać udział w przedstawionych misjach, a informacje na temat aktualnego stanu rzeczy posiada ww. departament.

W kwestii Wielkopolskiej Rady Trzydziestu, która powstała w ramach budowania Wielkopolskiego Społeczeństwa Informacyjnego na rok 2011, pani dyrektor powiedziała, że planowane są 4

posiedzenia – 3 stacjonarne i jedno wyjazdowe do Szwecji do miasta Upsala. Jest to miasto z dużymi tradycjami i historią, a przede wszystkim silny ośrodek akademicki, w którym kwestie projektowania, designu stoją na najwyższym poziomie w Szwecji. Całościowy koszt tego wyjazdu tj. 114 tys. zł. Ponieważ wyjazd ten jest realizowany w ramach POKL-u, 85% tej kwoty stanowią środki zewnętrzne, natomiast wkład samorządu wynosi 7,5%, a kolejne 7,5% daje budżet państwa.

Korzystając z okazji omawiania tych kwestii Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odniósł się do zapytania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Błażeja Spychalskiego, które radny zadał poprzez Głos Wielkopolski, odnośnie wizyty Przewodniczącego SWW w Gruzji. Wyjaśnił, że uczestniczył w tym wyjeździe wraz z delegacją miejską, tzn. z Przewodniczącym Rady Miasta Poznania i wiceprzewodniczącymi. Powiedział, że delegacja przebywała w mieście Kutaisi – jest to miasto partnerskie miasta Poznania. Przewodniczący zaznaczył, że do wyjazdu został zachęcony przez panią ambasador, która uzasadniła go potrzebą wymiany kulturalnej, zainteresowaniem Gruzynów ofertami z Wielkopolski (wystawami historycznymi). Przewodniczący podkreślił, że koszt tego wyjazdu związany był tylko i wyłącznie z biletem lotniczym, ponieważ hotel i resztę atrakcji zapewniali gospodarze. Przyznał, że przedłużył wizytę o dwa dni i dwie doby nocował w rezydencji ambasadora. Zwrócił uwagę, że była to jedyna samodzielna wizyta zagraniczna Przewodniczącego SWW w ciągu całej kadencji. Podkreślił, że za inne wizyty zagraniczne, tj. jako członka Komitetu Regionów, tak samo jak w przypadku Marszałka, koszt ponosi Komitet Regionów. Na koniec powiedział, że wyjazdy zagraniczne są normą i odniósł się w tym kontekście do doniesień prasowych. Przyznał, że postulat radnego w sprawie sprawozdań z wyjazdów radnych jest godny uwagi. Zapewnił, że takie sprawozdania z wyjazdowych posiedzeń Komisji do regionów partnerskich są sporządzane.

Radna **Krystyna Pośrednia** odniosła się do kwestii wyjazdów Komisji.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

ad. 20. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2011.

Sejmik przyjął ww. plan przy 1 głosie "wstrzymującym się".

ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania rocznego planu finansowego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu za 2010 r.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/92/11 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

ad. 22 Prezentacja przez dyrektora Urzędu Statystycznego w Poznaniu aktualnych materiałów informacyjnych o poszczególnych jednostkach terytorialnych samorządów wraz z materiałami dotyczącymi *Statystycznego Vademecum Samorządowca*.

Pan **Jacek Kowalewski**, dyrektor Głównego Urzędu Statystycznego, przedstawił prezentację aktualnych materiałów informacyjnych o poszczególnych jednostkach terytorialnych samorządów. Zwrócił uwagę na:

- Statystyczne vademecum samorządowca (materiał stanowi załącznik do protokołu),
- potencjał województwa wielkopolskiego – terytorium, liczba ludności, PKB,
- rynek pracy – województwo wielkopolskie liderem najniższej stopy bezrobocia
- rolę miast w zakresie kreowania rynków pracy,
- spis powszechny, zmianę statystyki, rolę urzędu, statystykę krótkoterminową, ośrodek statystyki miast, Wielkopolski Ośrodek Badań Regionalnych,
- badanie przepływów ludności związane z zatrudnieniem – wykorzystanie rejestrów administracyjnych, dane o dojeżdżających do pracy, kierunki dojazdów – oddziaływanie miast,
- bank danych lokalnych

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zapytał czy z Poznania ludzie wyjeżdżają do pracy stolicy.

Pan dyrektor **Jacek Kowalewski** odpowiedział, że częściowo tak.

ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Polskiego Klubu Ekologicznego Okręg Wielkopolski w Poznaniu na działanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczące realizacji budowy zbiornika wodnego na rzece Lutyni.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/93/11 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego szpitala Zespołonego im. L. Perzyny w Kaliszu.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/94/11 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/95/11 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Wielkopolskiego Specjalistycznego Szpitala Chorób Płuc i Gruźlicy im. dr W. Biegańskiego w Chodzieży.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/96/11 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Promocji Gospodarczej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2020.

Radny **Bogdan Trepiński** powiedział, że dokument jest dość obszerny. Zaznaczył również, że ww. strategia jest dobrze opracowana lecz anonimowo. Przyznał, że ujawniona jest spółka, która zajęła się przygotowaniem tego opracowania – Ageron, ale według radnego pojawić powinni się także autorzy. Ponadto zgłosił wątpliwości do niektórych kwestii, a mianowicie odniósł się do str. 12 ww. strategii, która traktuje o wizerunku Wielkopolski. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż dokument zajmuje się kwestiami gospodarki ale wydaje mu się, że Wielkopolska ma również aspekt historyczny, jest bowiem kolebką państwa polskiego. Zwrócił uwagę, że autor powołuje się na opracowanie własne na podstawie badań ankietowych, jednak dodał, że nie przekonuje go to jeżeli chodzi o brak odniesienia do historii województwa. Poza tym zaznaczył, że z różnych obszarów

promocji wyróżnia się promocję turystyki biznesowej. Podkreślił, że wszystkim zależy, by do Wielkopolski przyjeżdżali biznesmeni i nie tylko, ale dobrze byłoby, gdyby działało to w dwie strony, tzn. gdyby wielkopolscy biznesmeni również mieli jakieś korzyści. Zwrócił uwagę, że w przedłożonym opracowaniu zabrakło aspektu tej drugiej strony. Poza tym podkreślił, że trudno z czymkolwiek polemizować, ponieważ w ww. strategii panuje duży stopień ogólności. Kończąc jeszcze raz zaznaczył, że dokument jest dobrze opracowany i że będzie rekomendował jego uchwalenie.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/97/11 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

ad. 27A Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, do składu Komisji Rewizyjnej włączony zostaje radny Maciej Dąbrowski.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że ww. uchwała to wniosek o poszerzenie składu Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna zazwyczaj składa się z nieparzystej ilości członków, a poprzez uchwalenie ww. uchwały będzie miała parzystą ilość członków, która dodatkowo wzmacnia obecność członków koalicji. W związku z tym, w tej sytuacji być może powinien nastąpić transfer w drugą stronę, tzn. któregoś z członków Komisji ze strony koalicji. Uzasadnił, że opozycja nie może wytransferować nikogo, ponieważ wówczas nie będzie reprezentowana. Zaproponował, by zastanowić się czy któryś z radnych koalicji nie powinien opuścić w tej samej uchwale SWW Komisji Rewizyjnej.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że proponuje, by w tej uchwale w pkt. C Krystyna Poślednia dopisać, że radna zostaje wykreślona ze składu Komisji, a w to miejsce wpisać radnego Macieja Dąbrowskiego.

Następnie radny powiedział, że dyrektor Stanisław Nowak proponuje, by radna Krystyna Poślednia złożyła pisemną rezygnację.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, po konsultacji z radcami prawnymi, że pisemna rezygnacja radnej nie jest wymagana. Wyjaśnił, że w składzie Komisji Rewizyjnej nie będzie radnej Krystyny Pośledniej, a wstąpi do niej radny Maciej Dąbrowski. Zaznaczył, że kwestia ta zostanie przegłosowana w treści tej jednej uchwały SWW (zgodnie z konsultacją z radcami prawnymi). Zakomunikował, że Sejmik przyjął do wiadomości rezygnację radnej Krystyny

Pośledniej.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała nr VI/98/11 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

ad. 28. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

ad. 29. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Karol Kujawa

Radny odniósł się do stanowiska Konwentu Marszałków Województw RP z 11 marca 2011 r. w sprawie kar pieniężnych wymierzanych za niewykonywanie obowiązków prowadzenia ewidencji odpadów lub przekazywania wymaganych informacji lub sporządzenia zbiorczego zestawienia, bądź wykonanie obowiązków w sposób nieterminowy lub niezgodny ze stanem rzeczywistym w wysokości 10 tys. zł. Zapytał o los ww. stanowiska. Stwierdził, że być może należałoby zwrócić się do adresatów tego stanowiska, tj. Prezesa Rady Ministrów, Marszałków Sejmu i Senatu, Ministra Środowiska, Ministra Infrastruktury oraz sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz senckiej Komisji Środowiska, z prośbą o przedsięwzięcie stosownych kroków. Podkreślił, że stanowisko to jest jak najbardziej zasadne, ale kłopotliwe. W tym kontekście podał przykład przedsiębiorcy zatrudniającego 1, 5 osoby, który z jakichś względów nie składał sprawozdania i na którym w związku z tym ciążyć będzie kara. Radny powiedział, że konsultował szczegóły z panią Hanną Grunt, dyrektorką Departamentu Ochrony Środowiska. Stwierdził, że ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw wprowadzająca sankcje karne dla posiadaczy odpadów wymierzone w drodze decyzji administracyjnej jest zła i należy podjąć w związku z tym jakieś działania, ponieważ w przeciwnym razie przedsiębiorcy produkujący odpady nie będą się ujawniać albo pani dyrektorka będzie musiała nakładać na nich kary.

b) Błażej Spychalski

Radny powiedział, że podobno Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął już uchwałę w sprawie rozdzielania rezerwy w wysokości około 60 mln euro, przeznaczonej na Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny i przedstawił propozycję dotyczącą podziału tych środków. W związku z tym radny zapytał kiedy będą rozpisane konkursy ?

c) Zbigniew Czerwiński

1. Radny odniósł się do działań Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Wyjaśnił, że chodzi o zmianę przebiegu drogi wojewódzkiej nr 260 w Witkowie. Poprosił o informację w jaki sposób są uwzględniane wnioski burmistrza gminy i miasta Witkowo oraz kiedy może nastąpić realizacja zmiany przebiegu drogi nr 260 w Mieście Witkowo.
2. Radny poruszył także kwestię działania powołanej niedawno spółki "Szpitale Wielkopolskie". Powiedział, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego pytał przedstawicieli Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom o przygotowania do realizacji inwestycji pn. Filia Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Kaliszu. Powiedział, że jedną z propozycji jest powierzenie funkcji inwestora spółce "Szpitale Wielkopolskie". Zaznaczył, że w jakimś stopniu działa to wbrew uchwale, którą przyjął Sejmik, wpisując budowę 4 ośrodków radioterapii na terenie województwa wielkopolskiego. Wyjaśnił, że intencją tej uchwały było powołanie 4 ośrodków filialnych, a nie budowanie jednostek konkurencyjnych w stosunku do Wielkopolskiego Centrum Onkologii. Zaznaczył, że idea była taka, jak w przypadku pulmonologii, by łączyć pewnego rodzaju działanie i żeby nie tworzyć wewnętrznej konkurencji między jednostkami, dla których SWW jest organem założycielskim. Radny powiedział, że ta informacja bardzo go zaniepokoiła i w związku z tym składa interpelację w sprawie wyjaśnienia czy prawdą jest, że Zarząd chce powierzyć funkcję inwestora spółce "Szpitale Wielkopolskie" w zakresie budowy filii WCO w Poznaniu – zamiejscowego ośrodka radioterapii. Zaznaczył, że jest to bardzo istotna kwestia, która budzi także zaniepokojenie Wielkopolskiego Centrum Onkologii. Jednocześnie podkreślił, że WCO ma doświadczenie w prowadzeniu znacznie większych inwestycji aniżeli ta, planowana w Kaliszu. W związku z tym również WCO może pełnić funkcję inwestora. Dodatkowym elementem, który jeszcze bardziej zaniepokoił radnego jest rozważany pomysł, by działkę, która jest wydzielona z zasobów szpitala kaliskiego przekazać jako aport ww. spółce. Radny podkreślił, że uważa, iż jest to działanie sprzeczne z

tym, co zaplanował samorząd tworząc spółkę "Szpitale Wielkopolskie". Przypomniał, że głównym celem było zbudowanie, finansowanie i przeprowadzenie sprawnej realizacji inwestycji, jaką jest budowa szpitala Matki i Dziecka. Zwrócił uwagę, że radni wiedzą, iż w krótkiej perspektywie nie da się zrealizować tej inwestycji ze środków z budżetu. Zwrócił uwagę na pewną tendencję, sprzeczną z założeniami uchwały uchwalonej przez Sejmik w lutym br. Poprosił Marszałka Województwa Wielkopolskiego o odpowiedź czy rzeczywiście istnieją przygotowania zmierzające do tego, by spółce "Szpitale Wielkopolskie" powierzyć funkcję inwestora oraz by przekazać działkę z zasobów publicznych podmiotowi komercyjnemu.

d) Kazimierz Kościelny

Radny powiedział, że sprawa poruszona przez przedmówcę jest mu bliska, tzn. temat onkologii kaliskiej. Zaznaczył, że ma w tej kwestii takie same odczucia jak radny Zbigniew Czerwiński. Podkreślił, że najprawdopodobniej w czerwcu będzie gotowa dokumentacja dotycząca tego obiektu – zamiejscowego ośrodka radioterapii w Kaliszu. Podkreślił, że nie chciałby, aby eksperymentowano na kaliskiej onkologii. Poprosił Marszałka i Zarząd, by przeprowadzić tę inwestycję w sposób sprawdzony.

e) Maria Janyska

Radna złożyła pisemną interpelację na ręce Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w sprawie odnawialnych źródeł energii.

f) Bogdan Trepieński

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie budowy przystanku kolejowego w Gnieźnie.

g) Killion Munyama

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie uwzględnienia przy remoncie drogi krajowej nr 32 w miejscowości Ptaszkowo w gminie Grodzisk Wlkp. - budowę pasa pozwalającego na skręt w lewo oraz w sprawie sprawdzenia sytuacji na drodze wojewódzkiej nr 312.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** złożył wszystkim życzenia z okazji Święta Wielkiej Nocy.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął VI sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Anna Judek

Przewodniczący Sejmiku

Lech Dymarski