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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2016 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 1631/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 18 lutego 2016 r. (zmieniony Uchwałą Nr 2291/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 czerwca 2016 r.) obejmował przeprowadzenie 387 kontroli.

W I półroczu 2016 roku przeprowadzono łącznie 178 kontroli, a mianowicie:

* 147 kontroli planowych (37,98 % planu),
* 31 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2016 roku**

****

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 28 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 22 kontrole planowe oraz 6 kontroli doraźnych),
* 150 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 125 kontroli planowych oraz 25 kontroli doraźnych).

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych**

**i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w I półroczu 2016 roku**

****

W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz dyrektorów Departamentów UMWW ogółem 198 wystąpień pokontrolnych (z tego: 106 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).

W analizowanym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 4 zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2016 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 28 kontroli planowych (71,79 % planu).
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 18 kontroli, z tego: 11 kontroli planowych
(36,67 %planu) oraz 7 kontroli doraźnych.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 16 kontroli planowych (47,06 % planu).
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 15 kontroli planowych (75 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 3 kontrole planowe (60 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 25 kontroli, z tego: 4 kontrole planowe (40 % planu) oraz 21 kontroli doraźnych.
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 9 kontroli, z tego: 8 kontroli planowych (34,78 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną.

Dodatkowo DI przeprowadził 5 kontroli planowych z Planu kontroli na I półrocze
2016 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 57 kontroli, z tego: 55 kontroli planowych (29,41 % planu) oraz 2 kontrole doraźne.
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 1 kontrolę planową (50 % planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 6 kontroli planowych (16,22 % planu).

**Wykonanie Planu kontroli na 2016 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

****

 **DKO DZ DK DO DE DSR DI DS DG DR**

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 16 kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 oraz na lata 2014 – 2020, i tak:

* 1. 9 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna), tj. 100 % kontroli ujętych w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013” na 2016 rok, z tego:

- 1 kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektów pn.:

* „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych
w 2010 r.”, „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych
w 2011 r.”, realizowanych w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),

- 4 kontrole realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, kontrole na miejscu pn.:

* „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej WRPO w 2015 r.”, realizowanego w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
* „Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w latach 2014-2015”, realizowanego w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
* „Koszty funkcjonowania siedziby departamentów UMWW zaangażowanych
w WRPO w latach 2014-2015”, realizowanego w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
* „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2015 r.”, realizowanego w ramach Działania 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna)

oraz 4 kontrole kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji wyżej wymienionych projektów,

1. 7 kontroli projektów w siedzibie beneficjenta - kontroli na miejscu w ramach
PT WRPO 2014+ (Oś Priorytetowa 10 Pomoc Techniczna), tj. 87,50 % kontroli ujętych
w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020” na rok obrachunkowy 2015/2016,
a mianowicie:
* „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Ocena, badania i analizy oraz kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – WUP
w Poznaniu”,
* „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ”,
* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – WUP w Poznaniu”,
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – WUP w Poznaniu”.

W wyniku przeprowadzonych 16 kontroli, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2016 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz dyrektorów Departamentów UMWW,ogółem
198 wystąpień pokontrolnych (z tego: 115 z zaleceniami i 83 bez zaleceń), i tak:

* Departament Kontroli – 29 wystąpień (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku): 16 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku) i 13 bez zaleceń
(z tego: 1 z kontroli przeprowadzonej w 2015 roku).

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 9 wystąpień pokontrolnych oraz 6 informacji pokontrolnych (bez wydania zaleceń).

* Departament Zdrowia – 14 wystąpień (z tego: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku): 10 z zaleceniami (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku) i 4 bez zaleceń
(z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).
* Departament Organizacyjny i Kadr – 12 wystąpień (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 5 z zaleceniami i 7 bez zaleceń (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku).
* Departament Kultury – 11 wystąpień (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku): 1 z zaleceniami i 10 bez zaleceń (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).
* Departament Edukacji i Nauki – 1 wystąpienie (z zaleceniami).
* Departament Infrastruktury – 10 wystąpień (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 4 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku) i 6bez zaleceń (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).

Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie 3 wystąpienia pokontrolne (bez wydania zaleceń).

* Departament Sportu i Turystyki – 74 wystąpienia (z tego: 57 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 55 z zaleceniami (z tego: 43 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku)
i 19 bez zaleceń (z tego: 14 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).
* Departament Środowiska – 32 wystąpienia (z tego: 19 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 21 z zaleceniami (z tego: 12 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku)
i 11 bez zaleceń (z tego: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 15 wystąpień (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku): 2 z zaleceniami i 13 bez zaleceń (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne
z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Żużlowy Klub Sportowy Ostrovia w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.),
* Departament Infrastruktury UMWW w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Poznańskie Towarzystwo Wioślarzy „Tryton” w Poznaniu,
* Starostwo Powiatowe w Szamotułach,
* Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Wągrowcu Ognisko „Pałuki” w Wągrowcu,
* Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Uczniowski Klub Sportowy PŁOMIEŃ przy Szkole Podstawowej w Wieleniu,
* Klub Sportowy PROMIEŃ w Opalenicy,
* Szkolny Związek Sportowy „WIELKOPOLSKA” w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
* Polski Teatr Tańca – Balet Poznański w Poznaniu,
* Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu,
* Muzeum Ziemiaństwa Zespół Pałacowo - Parkowy w Dobrzycy,
* Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance,
* Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Medicover sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Szpital Średzki sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Danuta Kulwicka Ośrodek Badań Psychologicznych w Poznaniu,
* Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów
w Poznaniu,
* Wiesław Hojan Przedsiębiorstwo Szkoleniowo – Usługowe „OMEGA” w Poznaniu,
* Pracownia Badań Psychologicznych Danuta Bukczyńska w Nowym Tomyślu,
* Alicja Kaźmierska NZOZ Przychodnia Lekarza Rodzinnego „Alterida”,
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu,
* „AJS” sp. z o.o. w Koninie,
* Blumen Group sp. z o.o. w Koninie,
* RiM Archiwum II sp. z o.o. w Lesznie,
* Przedsiębiorstwo Usługowe „ARCHIWUM JP” sp. z o.o. w Poznaniu.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie Multikulti w Poznaniu.

**DEPARTAMENT EDUKACJI i NAUKI**

* Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy Nowej.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Ośrodek Kształcenia Zawodowego „STAR” Bohdan Pilarczyk w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KORMEX” w Kościanie (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* MAXMAR Mariusz Jankowski w Kole,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Lemuria no stress holiday Hanna Borowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* „Aqua Sport” mgr Monika Andruszka-Oleksa w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biuro Turystyczne MADOR Dorota Świerkowska w Chludowie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* DiscoverAsia Magdalena Gauer w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Organizacji Doradztwa i Szkoleń „WANTA” Michał Preisler w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Best Choice s.c. Radosław Rapior, Jolanta Rapior w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Eventeam Robert Jurga w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Remplus Travel Marcin Remplewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Podróży Latawiec Travel Eugeniusz Derkacz w Kępnie (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biuro Turystyczne KANION Jolanta Matuszewska, Anita Sadecka w Poznaniu,
* JUVENTUR Biuro Turystyczne Henryk Polański w Poznaniu,
* Geofizyka Toruń S.A. w Toruniu (kontrola Hotelu KWANT w Pile, przeprowadzona
w 2015 roku),
* Hotel „Gościniec Wywidąb” s.c. Anna i Tadeusz Cichoccy w Oleśnicy (kontrola Hotelu Gościniec Wywidąb w Oleśnicy, przeprowadzona w 2015 roku),
* J.W. CONSTRUCTION HOLDING S.A. w Ząbkach (kontrola Hotelu 500 w Tarnowie Podgórnym, przeprowadzona w 2015 roku),
* Handel-Usługi Edyta Kolarska w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Ośrodek Wypoczynkowy OKO Mariusz Krakowiak w Sierakowie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Niebieska Mila Piotr Łukaszewicz w Poznaniu,
* „Brovaria” Jacek Woźniak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Brovaria”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.P.H.U. „DANBUD” Józef Dancewicz w Emilianowie (kontrola Hotelu Zameczek
w Emilianowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Sklep Spożywczo-Przemysłowy, Hotel Rusałka Jolanta Zielińska w Russowie (kontrola Hotelu Rusałka w Russowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Usługowe „OUAY” s.c. Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski
w Poznaniu (kontrola Hotelu Quay w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Salma Invest” „M Kitchen” Jakub Salman w Poznaniu (kontrola Hotelu „City Solei Boutique” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Działalność Gastronomiczna Sylwester Misiorny w Wielichowie-Wsi (kontrola Motelu MDS w Wielichowie-Wsi, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Nenufar Club” sp. z o.o. w Kościanie (kontrola Hotelu „Nenufar Club” w Kościanie, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.H.U. „Barpol” Szczepan Baran w Pile (kontrola Motelu Orion w Pile, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Hotel „Neptun” sp. z o.o. w Międzychodzie (kontrola Hotelu Neptun w Międzychodzie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Firma Usługowo-Gastronomiczna Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu „Dworek” w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2015 r.),
* Jacek Langner Hotel „Belfer” w Zwoli (kontrola Hotelu „Belfer” w Zwoli, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotel Edison sp. z o.o. w Baranowie (kontrola Hotelu „Edison” w Baranowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Podróży Paradiso W. Jankowska. J. Karwowski s.c. w Poznaniu,
* PPHU „Wojtex” Stanisław Pędziwiatr w Poznaniu (kontrola Hotelu „Zielony” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Saga” Danuta Gruszczyńska w Poznaniu (kontrola Pensjonatu „Saga” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU „AnnBest” Anna Szarata w Przeźmierowie (kontrola Hotelu „Wzgórze Toskanii”
w Przeźmierowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST sp. z o.o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu „Nest”
w Gnieźnie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo „Almarco” Marek Zbierski w Środzie Wielkopolskiej (kontrola Hotelu „Almarco” w Środzie Wielkopolskiej, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotel Restauracja „Alexandra” Jan Maciejewski w Pobiedziskach (kontrola Hotelu „Alexandra” w Pobiedziskach, przeprowadzona w 2015 r.),
* Pensjonat-Restauracja „Kogucik” w Czempiniu (kontrola Pensjonatu „Kogucik”
w Czempiniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Orbis” S.A. Oddział Novotel Malta w Poznaniu (kontrola Hotelu „Novotel Malta”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Urbaniak Mirosław P.U.P i H. „Remo-Bud” „Dworek Zacisze” we Wrześni (kontrola Hotelu „Dworek Zacisze” w Bierzglinku, przeprowadzona w 2015 r.),
* KF Investment Group sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „Kaskada” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r. ),
* Biuro Podróży Odkrywca Anna Kunysz-Rybińska w Poznaniu,
* P&B sp. z o.o. w Poznaniu,
* POLBAU GMBH sp. z o.o. w Turku (kontrola Hotelu Arkady w Turku, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biuro Turystyczne Kolonienasportowo Piotr Nowak w Poznaniu,
* Hotel Relax sp. z o.o. w Murowanej Goślinie (kontrola Hotelu „Relax” w Murowanej Goślinie, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.W. FOLIAREX sp. z o.o. w Stęszewie (kontrola Pensjonatu Feniks w Poznaniu),
* Hotel Doris – Grill Bar Barbara Cichacka w Obornikach (kontrola Hotelu „Doris”
w Obornikach, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU Kutzner Arkadiusz i Hanna w Przeźmierowie (kontrola Hotelu „Przylesie”
w Sierosławiu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Podróży „Mrówka Travel” s.c. Agnieszka Lepka-Łagódka, Emilia Kowalczyk-Dudek w Kępnie,
* Biuro Podróży „BAKAJANA” Agnieszka Idkowiak w Szamotułach,
* Hotel Podróżnik Kazimierz Sroczyński w Koszutach (kontrola Motelu „Podróżnik”
w Koszutach, przeprowadzona w 2015 r.),
* PHU „JAKPOZ” Wojciech Jakubczak w Poznaniu (kontrola Pensjonatu „Wrzos”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Podróży Mondial Tours Grażyna Górska w Koninie,
* EXTREME PLANET Łukasz Polasik w Zawadzie.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Tech-Exim sp. z o.o. w Luboszu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* „J.P. AUTO” s.c. Przemysław Raburski, Jarosław Bajzert w Osiecznej (kontrola Zakładu Górniczego „Osieczna III” zlokalizowanego w m. Wojnowice),
* ZPHU Kablonex Eugeniusz Nawrocki, Podanin (kontrola doraźna),
* Urząd Gminy Kraszewice (kontrola doraźna),
* RYBHAND sp. z o.o. sp. k. w Jarocinie (kontrola doraźna),
* PROPET RECYKLING Podlaski Tomczak sp. j. w Rawiczu (kontrola doraźna),
* POLCOPPER sp. z o.o., Przysieka (kontrola doraźna),
* Grażyna Wrzesińska Firma Handlowa TEFRA w Luboniu (kontrola doraźna),
* Jakub Koliński GDELEKO w Poznaniu (kontrola doraźna),
* PPUH „HYGEA” Czesław Golik w Lubaszu (kontrola doraźna),
* System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. w Warszawie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* Zakład Komunalny Gminy Żelazków sp. z o.o., Żelazków (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* Romuald Matuszewski Firma Handlowa „ROMI” m. Dąbrowa, Miejska Górka (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* SW-Solar Czarna Woda sp. z o.o. w Czarnkowie (kontrola doraźna, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Soufflet Facilities Poland sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Jestic J.K. Cykowiak, S.M. Cykowiak sp. j., Krąplewo (kontrola doraźna, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Drewpal W. Majtas, K. Drygała, G. Drygała sp. j., Janków Pierwszy (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* EKO-PELLETS Cabański & Ceglarz sp. j., Przyłęk (kontrola doraźna, przeprowadzona
w 2015 r.),
* P.P.H.U. EUROZYGA Wiesław Zygmanowski, Grodzisk Wielkopolski (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* KLAR Glass sp. z o.o. Pobiedziska (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o., Środa Wielkopolska (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Urząd Gminy Czermin,
* Urząd Miejski w Pogorzeli.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz dyrektorów Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

**Wykaz jednostek, podmiotów i Departamentów UMWW, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Biuro Zamówień Publicznych UMWW w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Urząd Gminy w Czerwonaku,
* Stowarzyszenie „STREETBALL POLSKA” w Poznaniu,
* Automobilklub Wielkopolski w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Jeździeckie Baborówko w Baborówku,
* Fundacja Inwalidów i Osób Niepełnosprawnych „Miłosierdzie” w Kaliszu,
* Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski,
* Stowarzyszenie OTS „Motoklub Oborniki” w Obornikach,
* Urząd Gminy w Lądku,
* Jeździecki Klub Sportowy Przybyszewo przy Wyższej Szkole Marketingu i Zarządzania
z siedzibą w Lesznie,
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Usługi Psychologiczne Maria Rodziewicz w Nowym Tomyślu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Stowarzyszenie Integracyjne Wspólnoty „Barka” w Chudobczycach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* SP ZOZ w Obornikach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Fundacja Małymi Oczami w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Departament Organizacyjny i Kadr UMWW w Poznaniu (kontrola przeprowadzona przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji UMWW w Poznaniu, w 2015 r.),
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów
w Poznaniu,
* AKTA ARCHIWUM sp. z o.o. w Bogucinie k/Poznania,
* Ośrodek Archiwizacji i Usług Ekonomicznych „AUDIATOR” sp. z o.o. w Pile,
* ESOD sp. z o.o. sp. k. w Suchym Lesie,
* „IRON MOUNTAIN POLSKA” sp. z o.o. w Regułach k/Warszawy.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Fundacja Poznań – Ille et Vilaine w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Fundacja Fabryka Sztuki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Parafia pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Opatówku (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Parafia pw. Wniebowzięcia NMP w Skrzatuszu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Stowarzyszenie Teatr Strefa Ciszy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Parafia pw. Wniebowzięcia NMP w Złotowie,
* Towarzystwo Wielkopolska-Izrael w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „Kalisz Literacki” w Kaliszu,
* Parafia pw. Św. Trójcy w Mikstacie,
* Parafia pw. św. Kazimierza w Gułtowach.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 4 wystąpienia (z tego:
2 wystąpienia skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2015 r.),
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Koninie,
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne „Start” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Upowszechniania Postępu Technicznego i Organizacyjnego „ATUT”
sp. z o.o. w Poznaniu,
* Centrum Konferencji i Rekreacji „AKWAWIT” sp. z o.o. w Lesznie (kontrola Hotelu AKWAWIT w Lesznie, przeprowadzona w 2015 r.),
* GH sp. z o.o. w Komornikach (kontrola Hotelu „Green Hotel” w Komornikach, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Juventur-Konin” Biuro Podróży sp. j. Ciechanowski Dariusz, Ciechanowska Monika
w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* European Travel Consultants Piotr Zalewski w Poznaniu,
* B&D Hotels S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu „Park” w Poznaniu, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji w Poznaniu (kontrola Hotelu „Malta” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „MTJ” T. Preibisz & J.M. Szałkowscy sp. j. w Poznaniu (kontrola Hotelu „MTJ”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotel Atrium w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu „Atrium” w Nowym Tomyślu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Behapowiec” w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Behapowiec” w Grodzisku Wielkopolskim, przeprowadzona w 2015 r.),
* Vector sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym (kontrola Hotelu „Vector” w Tarnowie Podgórnym, przeprowadzona w 2015 r.),
* AIS sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „NH” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Country Club” Iga Rogozińska we Wrześni – Nowym Folwarku (kontrola Pensjonatu „Country Club na Skraju Lasu” we Wrześni – Nowym Folwarku, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biuro Turystyczne „MARIA ANDRZEJEWSKA” Michał Andrzejewski w Węglewie,
* Hotel Restauracja Nekla Dądaj Dorota w Nekli (kontrola Hotelu „Nekla” w Nekli, przeprowadzona w 2015 r.),
* ARC TOURS Biuro Podróży Edmund Brzeziński w Poznaniu,
* Gościniec Sucholeski s.c. Beata Pytlak Stanisław Pytlak w Suchym Lesie (kontrola Hotelu „Gościniec Sucholeski” w Suchym Lesie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Turku S.A. w Turku (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* PPHU „KRISTOF-POL” Krzysztof Michalak, Sadowie (2 wystąpienia skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2015 r.: planowej oraz doraźnej),
* UNILOKAT PRZEMYSŁAW STRUS Robert Jerzy Strus, Uścikówiec (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Gmina Lipka (kontrola doraźna),
* Sater Kórnik sp. z o.o., Czmoń (kontrola doraźna),
* TERIEL sp. z o.o. w Gostyniu (kontrola doraźna),
* „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz w Poznaniu (kontrola doraźna),
* „KAT-HANDEL” sp. z o.o., w Kórniku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.),
* Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z. o.o., Olszowa (składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Mianowice, gm. Kępno), kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.,
* Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z. o.o., Olszowa, (składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Nowa Wieś Książęca, gm. Bralin), kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.,
* Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z. o.o., Olszowa, (składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Donaborów, gm. Baranów), kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Stowarzyszenie „Razem dla Kultury” w Lądku (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Czarnkowie z/s w Śmieszkowie (kontrola Spółki Melioracyjno-Drenarskiej w Młynkowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Czarnkowie z/s w Śmieszkowie (kontrola Gminnej Spółki Melioracyjno-Drenarskiej Lubasz, przeprowadzona w 2015 r.),
* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Czarnkowie z/s w Śmieszkowie (kontrola Spółki Melioracyjno-Drenarskiej Mirosław, przeprowadzona w 2015 r.),
* Gminna Spółka Wodno-Melioracyjna Pobiedziska w Pobiedziskach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Gminna Spółka Wodna w Skokach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Powiatowy Związek Spółek Wodnych w Turku (kontrola Gminnej Spółki Wodnej Turek, przeprowadzona w 2015 r.),
* Powiatowy Związek Spółek Wodnych w Turku (kontrola Gminnej Spółki Wodnej Dobra, przeprowadzona w 2015 r.),
* Powiatowy Związek Spółek Wodnych w Turku (kontrola Gminnej Spółki Wodnej Przykona, przeprowadzona w 2015 r.),
* Urząd Gminy Słupca,
* Urząd Miejski Pniewy,
* Urząd Miejski Gminy Kłecko,
* Urząd Miejski w Dobrej.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH ORAZ KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW
W I PÓŁROCZU 2016 ROKU.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Departament Kultury****(DK)** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------** DG | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w toku opracowania. |
|  | **DK** | **Polski Teatr Tańca – Balet Poznański w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | 1. Polski Teatr Tańca – Balet Poznański w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem”) nie przeprowadził inwentaryzacji (wymaganej raz na 4 lata) kostiumów scenicznych i rekwizytów w drodze spisu z natury, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”. Kontrola wykazała, że ostatnia inwentaryzacja kostiumów scenicznych i rekwizytów była przeprowadzona w 2010 roku.
2. Na podstawie umowy nr 05008/15/FPK/DEK z dnia 29.06.2015 r. (zwanej dalej „umową”) Teatr otrzymał ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotację na realizację zadania pn. *„Zwiększenie atrakcyjności oferty artystycznej Polskiego Teatru Tańca poprzez zakup nowoczesnego sprzętu technicznego”*. Badania kontrolne wykazały, że Teatr dokonał zwrotu niewykorzystanej części dotacji 34 dni po terminie, określonym w § 4 ust. 3 umowy, co skutkowało zapłatą odsetek za zwłokę.
3. Teatr dokonał wydatków stanowiących koszty powyżej limitu wyznaczonego w planie finansowym odpowiednio na 2014 oraz 2015 rok, dla określonych podziałek dotyczących:
4. kosztów stałych instytucji, według stanu na dzień:
	* 31 grudnia 2014 r. – o kwotę ogółem 6.650,95 zł,
	* 31 grudnia 2015 r. – o kwotę ogółem 4.522,58 zł,
5. kosztów z tytułu działalności merytorycznej, według stanu na dzień:
	* 31 grudnia 2014 r. – o kwotę ogółem 137.911,02 zł,
	* 31 grudnia 2015 r. – o kwotę ogółem 917,19 zł.

Dokonanie wydatków powyżej wielkości określonych w zatwierdzonym planie finansowym Teatru na 2014 oraz 2015 rok, było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”. 1. Teatr nieterminowo regulował zobowiązania:
2. wobec kontrahentów, co skutkowało powstaniem zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług:
	* według stanu na dzień 31.12.2014 r. – w kwocie 1.500,14 zł,
	* według stanu na dzień 31.12.2015 r. – w kwocie 45.092,23 zł.

Powyższe działanie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, 1. wobec Urzędu Skarbowego – pobrane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych Teatr przekazał:
* za październik 2014 r., w kwocie 12.667 zł – w dniu 29.12.2014 r.,
* za październik 2015 r., w kwocie 14.331 zł – w dniu 31.12.2015 r.,
* za listopad 2015 r., w kwocie 15.249 zł – w dniu 20.01.2016 r.,

podczas gdy zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 361, ze zm.), płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, 1. wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za listopad 2015 r. (w łącznej kwocie 84.304,34 zł), Teatr przekazał dopiero w dniu 31.12.2015 r., tj. 16 dni po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 121, ze zm.).
2. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) stwierdzono, że:
3. w 2015 roku Teatr nie przekazał na rachunek bankowy ZFŚS kwoty 16.272,18 zł, stanowiącej 25% równowartości odpisu rocznego na ZFŚS. Wyjaśnienia Dyrektora, iż *„jedyną przyczyną stwierdzonego w czasie kontroli stanu faktycznego był permanentny brak środków finansowych na wydatki bieżące w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2015 roku”* nie zmieniają faktu, że przekazanie równowartości całego odpisu na ZFŚS jest wymagane art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 111, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ZFŚS”,
4. pracownikom Teatru wypłacono świadczenia socjalne z okazji Świąt Wielkanocnych lub Świąt Bożego Narodzenia, i tak:
	* w 2014 roku – w łącznej kwocie 73.155 zł,
	* w 2015 roku – w łącznej kwocie 27.540 zł,

pomimo braku stosownego wniosku, wymaganego postanowieniami § 10 ust. 1 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Polskiego Teatru Tańca – Baletu Poznańskiego w Poznaniu.1. W 2015 roku Teatr unieważnił postępowanie pn. *„Dostawa projektorów dla Polskiego Teatru Tańca”* o wartości szacunkowej 131.500 zł, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pomimo braku przesłanek jego unieważnienia. Jak wykazały badania kontrolne, wszystkie oferty złożone w tym postępowaniu spełniały wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
 |
| 1. 2.
 |  **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie**  | Problemowa, w zakresie udzielania zamówień publicznych w 2015 roku oraz sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16.06.2014 r. (znak: DKO-II.1711.17.2014)**--------------------------------** DKO  | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Martyrologi-czne w Żabikowie** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------** DKO | 1. Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie (zwane dalej „Muzeum”) nie przeprowadziło:
	1. w 2014 roku – okresowej kontroli (wymaganej co najmniej raz w roku), polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji – dla 4 z 6 obiektów budowlanych,
	2. okresowej kontroli (wymaganej co najmniej raz na 5 lat) stanu sprawności i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego – dla jednego obiektu budowlanego,

co było wymagane odpowiednio art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, ze zm.), zwanej dalej „Prawem budowlanym”. 1. W badanym okresie w Muzeum obowiązywał *Regulamin Wynagradzania Pracowników Muzeum Martyrologicznego* *w Żabikowie* (zwany dalej „Regulaminem wynagradzania”), wprowadzony Zarządzeniem nr 2/2001 Dyrektora Muzeum z dnia 23 maja 2001 roku i zmieniony następnie Aneksem nr 1, który wszedł w życie z dniem 1 maja 2013 roku. W wyniku kontroli stwierdzono, że Regulamin wynagradzania zawierał postanowienia niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, i tak w zakresie:
2. dodatku za wieloletnią pracę – w punkcie 7 ppkt 3 Regulaminu wynagradzania przewidziano, że *„pracownikom legitymującym się 30 – letnim lub dłuższym stażem pracy przysługuje dodatek za wysługę lat w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, pod warunkiem, że przepracowali w Muzeum w Żabikowie co najmniej 10 lat”*, co było sprzeczne z art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 406, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”,

Należy tutaj zaznaczyć, że Aneksem nr 2 dokonano zmiany Regulaminu wynagradzania z dniem 1 stycznia 2016 roku, polegającej na uchyleniu zapisów sprzecznych z ustawą o działalności kulturalnej w zakresie wypłaty dodatku za wieloletnią pracę,1. nagród jubileuszowych – Aneksem nr 1 dostosowano treść punktu 14 ppkt 1 Regulaminu wynagradzania do przepisu art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej, określającego zasady nabywania przez pracowników instytucji kultury uprawnień do otrzymania nagród jubileuszowych, jednak równocześnie postanowiono, że w stosunku do osób, które były pracownikami Muzeum w dniu 1 maja 2013 r. i *„nabyły już uprawnienia minimalne do otrzymania nagrody jubileuszowej wynikające z okresu swojego zatrudnienia”*, korzystniejsze od uprawnień określonych Aneksem nr 1, nadal obowiązywał punkt 14 ppkt 1 Regulaminu wynagradzania w dotychczasowym brzmieniu (sprzecznym z treścią art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej).

W wyniku stosowania zapisów Regulaminu wynagradzania niezgodnych z ustawą o działalności kulturalnej, pracownikom Muzeum w okresie od 1.01.2014 r. do 31.12.2015 r. wypłacono niżej wymienione świadczenia pieniężne, a mianowicie:* dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, w kwocie ogółem 18.012,81 zł,
* nagrody jubileuszowe (dwóm pracownikom, odpowiednio za 30 oraz 35 lat pracy) powyżej wielkości określonych w art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej, w łącznej kwocie 9.330 zł.
1. Muzeum dopiero w dniu 24.10.2014 r., tj. 24 dni po terminie określonym w art. 6 ust. 2 ustawy o ZFŚS przekazało pozostałą kwotę naliczonego odpisu za rok 2014 (tj. 2.858 zł) na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
 |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu** | Problemowa za rok 2014 i 2015, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, zawierania i realizacji umów na zakup towarów i usług, zatrudniania i wynagradzania pracowników oraz udzielania świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.**--------------------------------** DKO  | 1. W wyniku kontroli stwierdzono, że Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (zwane dalej „Muzeum”) zawarło:
2. W dniu 06.02.2014 r. – aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie którego zakupiło 13 aparatów telefonicznych o łącznej wartości 712,17 zł brutto. Następnie Muzeum sprzedało przedmiotowe aparaty telefoniczne, po cenie ich zakupu, swoim pracownikom, a wpłaty uzyskane z tego tytułu zostały zaksięgowane na koncie księgowym 760-4 - dochody pozostałe. Wprawdzie ówczesny Dyrektor Muzeum, wyjaśnił, że powyższa operacja księgowa została zaakceptowana bez zastrzeżeń przez biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe za rok 2014, jednakże Statut Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu nie przewidywał uzyskiwania przychodów z tego rodzaju sprzedaży.
3. W 2015 roku – trzy aneksy do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach których zakupiło 13 aparatów telefonicznych za łączną kwotę 2.030,73 zł brutto, a mianowicie:
4. w dniu 26.10.2015 roku – 11 telefonów za łączną kwotę 1.600,23 zł brutto,
5. w dniu 26.10.2015 roku – jeden telefon za kwotę 1,23 zł brutto,
6. w dniu 6.11.2015 roku – jeden telefon za kwotę 429,27 zł brutto.

Pomimo, że odbiór przedmiotowych aparatów telefonicznych został potwierdzony podpisem odpowiednio przez:* + ówczesnego Dyrektora Muzeum – na każdym z trzech aneksów do umowy,
	+ poszczególnych pracowników Muzeum – na złożonych przez nich wnioskach o zakup służbowego telefonu komórkowego, zawierających zobowiązanie do pokrycia z własnych środków kosztu zakupu netto telefonu oraz akcesoriów,

to w dokumentacji księgowej Muzeum brak było zarówno dowodów księgowych (faktury VAT) na zakup przez Muzeum 13 aparatów telefonicznych w 2015 roku, jak również dowodów wpłaty należności za sprzedaż telefonów pracownikom Muzeum.Wyjaśnienia ówczesnego Dyrektora (który zawarł przedmiotowe aneksy) oraz Głównego Księgowego Muzeum (która otrzymał te aneksy), iż nie posiadają oni wiedzy dotyczącej faktury dokumentującej zakup 13 aparatów telefonicznych, nie zasługują na uwzględnienie, gdyż:* zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, *„kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki”*,
* stosownie do art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność głównego księgowego obejmują dokonywanie *„wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych”*.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 20 ust. 1 oraz 2 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Zatem opisane wyżej operacje gospodarcze, polegające na zakupie 13 aparatów telefonicznych za łączną kwotę 2.030,73 zł brutto, powinny być niezwłocznie zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki.1. W badanym okresie stosowano w Muzeum *Regulamin wynagradzania pracowników Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu* (zwany dalej „Regulaminem wynagradzania”), wprowadzony w życie zarządzeniem nr 3/2013 Dyrektora z dnia 11.07.2013 r., z mocą obowiązującą od dnia 29.07.2013 r., którego postanowienia, określone w części dotyczącej wypłacania:
2. dodatku za wieloletnią pracę – w wysokości 30% (dla pracowników z 30-letnim lub dłuższym stażem pracy, jeżeli w Muzeum przepracowali najmniej 15 lat),
3. premii,
4. nagród jubileuszowych (pracownikom, którzy w Muzeum przepracowali co najmniej ostatnie 15 lat) – za okres zatrudnienia powyżej 40 latach pracy,

były niezgodne z art. 31 ust. 2, art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej.W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 grudnia 2014 roku, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, zalecił Dyrektorowi Muzeum dostosowanie zapisów Regulaminu wynagradzaniaw zakresie przyznawania oraz wysokości poszczególnych elementów wynagrodzenia do aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z dokumentacją źródłową, działające w Muzeum organizacje związkowe pracowników nie wyraziły zgody na zmiany treści Regulaminu (pisma związków zawodowych odpowiednio z dnia 25 czerwca 2015 roku oraz 21 marca 2016 roku), zaproponowane w 2015 roku przez ówczesnego Dyrektora Muzeum, a następnie w 2016 roku - przez obecną Dyrektor. Należy tutaj zaznaczyć, że podstawą wypłaty wynagrodzeń są obowiązujące w jednostce regulacje dotyczące wynagradzania pracowników, lecz muszą być one dostosowane do rodzaju i wysokości składników wynagrodzenia określonych przepisami prawa. W tym przypadku niedostosowanie zapisów Regulaminu wynagradzania skutkowało wypłaceniem pracownikom Muzeum niżej wymienionych elementów wynagrodzenia, i tak: 1. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, tj.:
* w 2014 roku – w kwocie ogółem 88.605,33 zł,
* w 2015 roku – w kwocie ogółem 90.931,72 zł,
1. nagród jubileuszowych wysokości 400% wynagrodzenia miesięcznego, i tak:
* w 2014 roku – w kwocie ogółem 72.423,20 zł,
* w 2015 roku – w kwocie ogółem 9.880 zł,
1. premii, odpowiednio:
* w 2014 roku – w kwocie ogółem 35.280,81 zł,
* w 2015 roku – w kwocie ogółem 9.900 zł.

Wypłacenie powyższych elementów wynagrodzenia było niezgodne z przepisami ustawy o działalności kulturalnej, która nie zawierała zapisów o możliwości ich przyznania i wypłacenia. |
|  | **DK** | **Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy**  | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19.08.2014 r. (znak: DKO-II.1711.28.2014)**--------------------------------** DKO  | 1. W 2014 oraz 2015 roku w Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy (zwanym dalej „Muzeum”) nie przeprowadzono okresowej kontroli (co najmniej raz w roku) stanu technicznego elementów budynków, budowli i instalacji. Jak wykazały badania kontrolne, również w ciągu ostatnich pięciu lat, nie przeprowadzono okresowej kontroli (co najmniej raz na 5 lat) stanu sprawności i przydatności do użytkowania obiektów budowlanych. Obowiązek przeprowadzenia wyżej wymienionych kontroli nakładał art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.
2. Nadal nieterminowo regulowano zobowiązania wobec kontrahentów z tytułu dostaw i usług, co skutkowało zapłatą przez Muzeum odsetek, odpowiednio:
* w 2014 roku, w kwocie ogółem 826,79 zł,
* w 2015 roku, w kwocie ogółem 852,03 zł.
 |
| 1. 4.
 | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Koninie**  | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------** DKO  | W okresie sprawozdawczym dokumentacja kontrolna w toku opracowania.  |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)**  | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.**--------------------------------**DI | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne przekazano do podpisu Marszałka Województwa Wielkopolskiego.  |
|  | **DI** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2015.**--------------------------------**DI | Brak |
| 1. 11.
 | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie**  | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2015 r.**--------------------------------**DE | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w toku opracowania. |
| 1. 12.
 | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wielkopolskim**  | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2015 r.**--------------------------------**DE | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w toku opracowania. |
| 1. 14.
 | **DE** | **Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczyw Cerekwicy Nowej** | Problemowa w zakresie przydziału obowiązków pracowników pedagogicznych w roku szkolnym 2014/2015.**--------------------------------**DE | Stwierdzono, że w jednym (spośród sześciu skontrolowanych) dzienniku zajęć brak było:1. potwierdzenia realizacji zajęć specjalistycznych (EEG Biofeedback) w miesiącu wrześniu 2014 roku,
2. wpisów określających czas trwania poszczególnych zajęć specjalistycznych (EEG Biofeedback) z wychowankami,

co było niezgodne z § 12 oraz § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170, ze zm.).  |
|  | **DE**  | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DE** | **Zespół Szkół Ponadgimna-zjalnych w Starej Łubiance**  | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | 1. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance (zwany dalej „Szkołą”) dokonał błędnej klasyfikacji wydatków poniesionych w roku 2014 i 2015 z tytułu wykonanych prac remontowych, o łącznej wartości 75.963 zł (14 faktur). Przedmiotowe wydatki zostały ujęte w *§ 4300 – „Zakup usług pozostałych”*, zamiast w *§ 4270 – „Zakup usług remontowych”*, co było niezgodne z klasyfikacją paragrafów wydatków i środków, stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.). Wprawdzie działanie to nie miało negatywnego wpływu na działalność statutową jednostki, to jednak wydatki publiczne klasyfikuje się według paragrafów, określających rodzaj wydatku, o czym stanowi art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
2. Pracownikom Szkoły i ich dzieciom, a także emerytom, przyznano, a następnie wypłacono ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczenia świąteczne (w roku 2014 – w łącznej kwocie 24.099 zł, a w roku 2015 – w łącznej kwocie 21.552 zł), podczas gdy *Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla pracowników Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance* (zwany dalej „Regulaminem ZFŚS”) nie przewidywał możliwości sfinansowania tego rodzaju działalności socjalnej. Należy tutaj zaznaczyć, że Regulamin ZFŚS stanowi podstawę prawną ustalającą warunki korzystania ze świadczeń socjalnych przez osoby uprawnione, a pracodawca jest związany jego postanowieniami. Zatem przyznanie, a następnie wypłacenie uprawnionym osobom świadczeń świątecznych wymagało ujęcia takiej formy pomocy finansowej w Regulaminie ZFŚS, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS.
3. W badanym okresie w Szkole obowiązywał *Regulamin udzielania zamówień publicznych*, który w § 2 ust. 1 stanowił, że zamówienia o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro (do 16 kwietnia 2014 r. – kwoty 14.000 euro) mogą być dokonywane w oparciu o rozeznanie cenowe. W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej, dotyczącej 46 zamówień publicznych udzielonych Spółdzielni Socjalnej Stara Łubianka, o łącznej wartości 505.511,50 zł, stwierdzono, że w 43 przypadkach brak było dokumentów stanowiących dowód dokonania przez Szkołę rozeznania cenowego, a zatem nie stosowano regulacji wewnętrznych w tym zakresie.
 |
| 1. 15.
 | **Departament Zdrowia (DZ)** | **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirur-gii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DODZ | Brak |
| Kompleksowa za 2015 rok.**--------------------------------** DZ | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:1) zatrudniania pracowników na stanowiskach kierowniczych (brak konkursów na stanowiska pielęgniarki naczelnej i pielęgniarek oddziałowych). Dyrektor Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii, w trakcie kontroli wszczął już postępowania konkursowe,2) nieterminowego zwrotu należytego zabezpieczenia umowy wykonawcom, którym udzielono zamówienia publicznego,a także incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, wynikających z zawartych umów, które jednak nie skutkowały naliczeniem odsetek przez kontrahentów.  |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DODZ | Dyrektor Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu nie zaplanował oraz nie zorganizował w 2015 roku szkolenia kadry i personelu medycznego, do czego był zobowiązany na podstawie § 21 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystania podmiotów leczniczych na potrzeby obronne państwa oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. z 2012 r. poz. 741).  |
| 1. 20.
 | **DZ** | **Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu** | Problemowa za rok 2015 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego.**--------------------------------** DZ | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w trakcie opracowania. |
|  |  | **Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku** | Problemowa za rok 2015 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego oraz sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DKO-II.1711.23.2014 z 1.08.2014 r.**--------------------------------** DZ | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w trakcie opracowania. |
| Doraźna za okres od 01.01.2014 r. do 30.04.2016 r., w zakresie zatrudnienia, wynagrodzenia i kwalifikacji pracowników oraz prawidłowości udzielania zamówień publicznych za lata 2014-2016.**--------------------------------** DZ | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w trakcie opracowania. |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie**  | Doraźna za okres od 01.02.2016 r. do 30.05.2016 r., w zakresie wykonywania obowiązków służbowych Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie**--------------------------------** DZ  |  W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w trakcie opracowania.  |
| Doraźna za okres od 01.01.2015 r. do 30.06.2016 r., w zakresie gospodarki finansowej za okres od 01.01.2015 r. do 30.06.2016 r.**--------------------------------** DZ | W okresie sprawozdawczym dokumentacja kontrolna w toku opracowania.  |
|  | **DZ** | **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu** | Doraźna w zakresie gospodarki finansowej za okres od 01.01.2015 r. do 30.06.2016 r.**--------------------------------** DZ | W okresie sprawozdawczym dokumentacja kontrolna w toku opracowania.  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy** | Doraźna za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2015 r., w zakresie celowości zlecania przez Zespół wyjazdów służbowych i ich finansowania za rok 2015 oraz w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych przez Zespół z budżetu Województwa Wielkopolskiego w latach 2014 – 2015 **--------------------------------**DZ | Stwierdzono, że dwa sprawozdania końcowe z realizacji dotowanego zadania przekazano do UMWW po terminie określonym w umowie dotacji. Ponadto, w dwóch przypadkach udzielono zamówienia publicznego Wykonawcy, którego oferta nie spełniała wymogów określonych w SIWZ.  |
|  | **DZ**  | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie** | Doraźna za okres: 2014 r., 2015 r., I kwartał 2016 r. w zakresie gospodarki finansowej oraz zatrudnienia i kwalifikacji pracowników Szpitala **--------------------------------**DZ | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w trakcie opracowania.  |
|  | **Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)** | **Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | 1. Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu (zwany dalej „Zarządem Melioracji” lub „WZMiUW”) nie przeprowadził:
	1. kontroli okresowej (wymaganej co najmniej raz na 5 lat), polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia – dla dwóch obiektów budowlanych, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego,
	2. kontroli okresowej (wymaganej co najmniej raz w roku), polegającej na sprawdzeniu:
* elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu – dla sześciu obiektów budowlanych,
* przewodów i podłączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych – dla pięciu obiektów budowlanych,

co było niezgodne odpowiednio z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) i c) Prawa budowlanego.1. Sprawozdania końcowe z przeprowadzonych w WZMiUW inwentaryzacji (według stanu na dzień: 31 grudnia 2014 r. oraz 31 grudnia 2015 r.), sporządzono po terminie określonym w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że inwentaryzację składników aktywów należy zakończyć do 15 dnia następnego roku po zakończeniu roku obrotowego.
2. W zakresie prowadzenia gospodarki finansowej stwierdzono, że:
3. Dyrektorzy Rejonowych Oddziałów WZMiUW w Ostrowie Wlkp. oraz Koninie, działający na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, powierzyli pracownikom zatrudnionym na stanowisku Głównego Księgowego Rejonowego Oddziału, w formie pisemnej, obowiązki w zakresie gospodarki finansowej, podczas gdy zgodnie z powołanym przepisem takiego powierzenia może dokonać wyłącznie kierownik jednostki, tj. w omawianych przypadkach Dyrektor WZMiUW.
4. Kwota odpisu na ZFŚS dla pracowników wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (w roku 2014 – 22 osoby oraz w roku 2015 – 23 osoby), których wydatki na wynagrodzenia i pochodne zostały sklasyfikowane w rozdziale *01008 – Melioracje wodne*, została ujęta w planie finansowym w rozdziale *01006 – Zarządy melioracji i urządzeń wodnych*. Wprawdzie działanie to nie miało wpływu na gospodarowanie środkami ZFŚS, jednakże wydatki winny zostać sklasyfikowane według działów i rozdziałów – określających rodzaj działalności oraz paragrafów – określających rodzaj wydatku, o czym stanowi art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
5. Zarząd Melioracji zaciągnął zobowiązania, a następnie dokonał wydatków z tytułu:
6. wykonania audytu energetycznego, w celu określenia kosztorysu termomodernizacji budynku przy ul. Piekary 17 w Poznaniu – umowa z dnia 2.01.2014 r., za wynagrodzeniem 6.765 zł oraz faktura nr F 009/2014 z dnia 3.02.2014 r., na kwotę 6.765 zł, zapłacona w dniu 26.02.2014 r.,
7. opracowania kompletnego wniosku dotacyjnego o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW przedsięwzięcia pn.: „*Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej na terenie Województwa Wielkopolskiego realizowane w obiekcie administracyjno-biurowym znajdującym się w Poznaniu ul. Piekary 17 – Poprawa stanu technicznego budynku, spełnienie zaleceń ppoż, zmniejszenie kosztów bieżących utrzymania budynku”* – umowa z dnia 20.01.2014 r., za wynagrodzeniem 60.270 zł oraz faktura częściowa F 0036/2014 z dnia 4.03.2014 r., na kwotę 24.600 zł, zapłacona w dniu 28.03.2014 r.,

podczas gdy w dacie zawarcia umów oraz realizacji wydatków przedmiotowe zadanie inwestycyjne nie było ujęte w zatwierdzonym planie finansowym wydatków WZMiUW oraz w budżecie Województwa Wielkopolskiego. Zaciągnięcie wymienionych wyżej zobowiązań było niezgodne z art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy o finansach publicznych, a dokonanie wydatków było z kolei sprzeczne z art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 powołanej ustawy.1. W 2015 roku Dyrektor WZMiUW zawarł z pracownikiem umowę nr 3/2015 o używanie własnego pojazdu do celów służbowych, na czas określony od dnia 01.04.2015 r. do dnia 31.12.2015 r., której przedmiot stanowił samochód ciężarowy (limit 300 km według stawki 0,8358 zł za 1 km). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., Nr 27, poz. 271, ze zm.), pracownikowi przysługuje zwrot kosztów używania w celach służbowych do jazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.
2. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono, że:
	1. W *Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu*, wprowadzonym w życie z dniem 29.01.2014 r. Zarządzeniem Dyrektora WZMiUW nr 1/2014(zwanym dalej „Regulaminem ZFŚS”), postanowiono w § 1 ust. 9, że *„środkami Funduszu administruje Dyrektor WZMiUW w Poznaniu i Dyrektorzy Rejonowych Oddziałów WZMiUW, podejmując decyzje o przyznaniu uprawnionym osobom usług i świadczeń oraz dopłat ze środków Funduszu”*, podczas gdy zgodnie z art. 10 ustawy o ZFŚS, środkami Funduszu administruje pracodawca. Wprawdzie przepis art. 31 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1502, ze zm.) przewiduje możliwość dokonywania za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy przez „inną wyznaczoną do tego osobę”, ale realizacja przez Dyrektorów Rejonowych Oddziałów WZMiUW wszelkich spraw związanych z prawem pracy powinna być oparta na odrębnych, pisemnych upoważnieniach.
	2. Ze środków ZFŚS udzielono świadczeń, które nie były ujęte w treści § 3 Regulaminu ZFŚS, określającego przeznaczenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, i tak:
	3. w 2014 roku:
		* 80 pracownikom WZMiUW (100% uprawnionych) i 21 dzieciom pracowników WZMiUW – udzielono tzw. „świątecznej pomocy finansowej”, w łącznej kwocie 34.641 zł,
		* 85 osobom (emeryci i renciści), dla których WZMiUW był ostatnim miejscem pracy – wypłacono tzw. „ekwiwalent pieniężny”, w łącznej kwocie 11.050 zł,
		* 43 pracownikom Rejonowego Oddziału WZMiUW w Ostrowie Wlkp. (100% uprawnionych) – udzielono tzw. „pomocy finansowej z tytułu zwiększonych wydatków świątecznych”, na łączną kwotę 13.650 zł,
		* 29 osobom (emeryci i renciści), dla których Rejonowy Oddział WZMiUW w Lesznie był ostatnim miejscem pracy – wypłacono tzw. „ekwiwalent pieniężny”, w łącznej kwocie 4.860 zł,
	4. w 2015 roku:
* 84 pracownikom WZMiUW (100% uprawnionych) i 22 dzieciom pracowników WZMiUW udzielono tzw. „świątecznej pomocy finansowej”, w łącznej kwocie 44.645 zł,
* 83 osobom (emeryci i renciści), dla których WZMiUW był ostatnim miejscem pracy – wypłacono tzw. „ekwiwalent pieniężny”, w łącznej kwocie 10.790 zł,
* 43 pracownikom Rejonowego Oddziału WZMiUW w Ostrowie Wlkp. (100% uprawnionych) – udzielono tzw. „pomocy finansowej z tytułu zwiększonych wydatków świątecznych”, na łączną kwotę 10.450 zł,
* 29 osobom (emeryci i renciści), dla których Rejonowy Oddział WZMiUW w Lesznie był ostatnim miejscem pracy – tzw. „ekwiwalent pieniężny”, w łącznej kwocie 5.800 zł.

Ponadto, sfinansowano uczestnictwo dzieci pracowników w półkoloniach:* w roku 2014 – dwóm osobom, na łączną kwotę 719,60 zł,
* w roku 2015 – jednej osobie, w kwocie 244,30 zł,

podczas gdy Regulamin ZFŚS nie przewidywał sfinansowania takiej formy wypoczynku. * 1. Osobom, dla których Rejonowy Oddział WZMiUW w Pile był ostatnim miejscem pracy, wypłacono zapomogę świąteczną dla emerytów i rencistów, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt g) Regulaminu ZFŚS:
1. w roku 2014 – w łącznej kwocie 5.120 zł (33 osobom),
2. w roku 2015 – w łącznej kwocie 5.440 zł (34 osobom),

pomimo, że osoby te nie złożyły wniosku wymaganego § 7 ust. 1 Regulaminu ZFŚS. 1. W badanym okresie Zarząd Melioracji oraz jego Rejonowe Oddziały udzieliły:
* w 2014 roku – 125 zamówień publicznych,
* w 2015 roku – 94 zamówień publicznych,

do których znajdowały zastosowanie przepisy ustawy Pzp. W wyniku kontroli dokumentacji 15 losowo wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stwierdzono, że w przypadku czterech zamówień wystąpiły niżej opisane nieprawidłowości, i tak:* 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pn.: *„Zbiornik małej retencji Przebędowo – roboty ziemne w czaszy”* (umowa z dnia 17.02.2014 r. za wynagrodzeniem 283.053,18 zł) przeprowadzonym przez Zarząd Melioracji:
1. Zamawiający nie zwrócił się do wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień (dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny), pomimo, iż wartość każdej ze złożonych czterech ofert była niższa o ponad 40% od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, określonej na kwotę 546.867,50 zł (brutto 672.647,03 zł),
2. zastosowany przez Zamawiającego opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co było sprzeczne z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.
	1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi pn.: *„Utrzymanie cieków naturalnych i urządzeń melioracji podstawowych w 2014 roku”* (7 pakietów), przeprowadzonym przez WZMiUW, wśród dokumentów załączonych do ofert przez dwóch wykonawców brak było:
	2. w przypadku wykonawcy, któremu udzielono zamówienia na pakiet nr 4 (umowa z dnia 30.07.2014 r.) – dowodu opłacenia polisy OC, co było wymagane postanowieniami punktu 6.10 SIWZ,
	3. w przypadku wykonawcy, któremu udzielono zamówienia na pakiet nr 7 (umowa z dnia 25.07.2014 r.) – dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby, która podpisała ofertę, do reprezentowania wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Pomimo to, Zamawiający nie wezwał wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów, a tym samym nie zrealizował obowiązku określonego w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. * 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Wykonanie bieżącej konserwacji, eksploatacji i utrzymania urządzeń melioracji podstawowych”, powiat: kościański, gostyński, leszczyński, rawicki, wolsztyński, grodziski, województwo: wielkopolskie*, przeprowadzonym przez Rejonowy Oddział WZMiUW w Lesznie (umowy z sześcioma wykonawcami zawarte w dniu 12.01.2015 r.), Zamawiający nie zastosował innego oprócz ceny kryterium oceny ofert, do czego zobowiązywał art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.
	2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pn.: *„Zbiornik wodny Jaraczewo”* (umowa z dnia 30.05.2014 r. za wynagrodzeniem 9.183.690,76 zł), przeprowadzonym przez Rejonowy Oddział WZMiUW w Ostrowie Wlkp., Zamawiający nie zwrócił się do żadnego z wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień (dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny), pomimo, iż wartość każdej ze złożonych czterech ofert była niższa o ponad 50% od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, określonej na kwotę 19.357.583,09 zł (brutto 23.809.827,20 zł).

Badania kontrolne dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia wykazały również, że Dyrektor Rejonowego Oddziału WZMiUW w Ostrowie Wlkp. udzielił Głównej Księgowej Rejonowego Oddziału upoważnienia do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Powyższe działanie było niezgodne z art. 18 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp, albowiem Dyrektor Rejonowego Oddziału nie posiadał statusu kierownika zamawiającego, a zatem nie był upoważniony do powierzenia pracownikowi czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.Ponadto, stwierdzono, że umowy z wykonawcami wybranymi w wyniku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych przez Rejonowy Oddział WZMiUW w Koninie, odpowiednio na wykonanie:* robót budowlanych pn.: *„Remont przepompowni Zagórów, Warcica, Żrekie, Krzykosy, Powiercie, Piersk, Izabelin, pow. Słupca, Koło, Konin – Etap II”* (umowa z dnia 7.11.2014 r. za wynagrodzeniem 1.397.618,29 zł),
* usługi pn.: *„Odbudowa pojemności retencyjnej zbiornika Słupca – koncepcja programowo-przestrzenna oraz dokumentacja projektowa”* (umowa z dnia 20.11.2015 r. za wynagrodzeniem 233.700 zł),

zawarli Zastępcy Dyrektora Rejonowego Oddziału w Koninie, którzy posiadali pełnomocnictwa rodzajowe jedynie *„do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”*. Należy tutaj zaznaczyć, że postępowanie kończy się z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty, a zatem umocowanie pracowników WZMiUW do zawarcia umów z wybranymi wykonawcami powinno jednoznacznie wynikać z treści pełnomocnictwa, udzielonego im przez Dyrektora. 1. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przeprowadzanych w badanym okresie audytów wewnętrznych ustalono, że plan audytu:
2. na rok 2014 – został sporządzony przez Audytora Wewnętrznego w dniu 2.01.2014 r., a zatwierdzony przez Dyrektora w dniu 8.01.2014 r.,
3. na rok 2015 – został sporządzony przez Audytora Wewnętrznego w dniu 7.01.2015 r., a zatwierdzony przez Dyrektora w dniu 8.01.2015 r.,

co było niezgodne z art. 283 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że *„do końca roku kierownik komórki audytu wewnętrznego w porozumieniu z kierownikiem jednostki przygotowuje na podstawie analizy ryzyka plan audytu na następny rok”*.  |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W pierwszym półroczu 2016 roku nie przeprowadzono kontroli komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu.

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

***W wyniku kontroli*** ***prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, *stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:***

* dotowany **nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków
z dotacji, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,**
* dotowany w wyniku realizacji dotowanego zadania osiągnął przychód, który nie został przeznaczony bezpośrednio na realizację dotowanego zadania publicznego, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji, a zatem dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego,
* dowody księgowe **wykazane** w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego*nie zostały opisane w sposób określony art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
a dowody (potwierdzające dokonanie wydatku ze środków dotacji) nie zawierały elementów wymaganych *Instrukcją opisu faktur/rachunków załączanych do sprawozdań
z wykonania zadania publicznego, finansowanego /współfinansowanego przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego*, tj. m. in.: terminu realizacji zadania, którego dotyczył wydatek, adnotacji „sprawdzono pod względem merytorycznym” wraz z datą oraz pieczęcią i podpisem osoby upoważnionej, adnotacji „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”,
* dowody księgowe zostały wystawione i zapłacone przez inny podmiot, aniżeli strona umowy dotacji, a zatem nie powinny zostać ujęte w sprawozdaniu końcowym,
* **dotowany nieterminowo przekazał do UMWW sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego,**
* informacje zawarte w *Sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego* (w zakresie: liczby uczestników, terminu realizacji poszczególnych działań, miejsca zakończenia i nazwy rajdu, oraz wartości procentowego udziału poszczególnych kosztów w kosztach ogółem), różniły się od danych wynikających z dokumentacji źródłowej,
* *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego* zawierało błędy rachunkowe
w zakresie: **podsumowania kosztów merytorycznych (planowanych i poniesionych), kwoty wydatku na realizację umowy o dzieło, w ramach zadania,**
* podmiot zrealizował dodatkowy blok tematyczny, który nie został zaplanowany
w zaktualizowanym harmonogramie realizacji zadania, stanowiącym załącznik do umowy dotacji**,**
* na realizację zadania podmiot otrzymał środki finansowe z Urzędu Miasta Poznania (tzw. „mały grant”), których nie wykazał w *Zaktualizowanym kosztorysie* *realizacji zadania*, stanowiącym załącznik do umowy dotacji, jak również nie dokonał aktualizacji przedmiotowego kosztorysu w trakcie realizacji umowy dotacji.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Uczniowskiego Międzyszkolnego Klubu Sportowego Niesłyszących w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Żużlowego Klubu Sportowego Ostrovia w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Poznańskiego Towarzystwa Wioślarzy „Tryton” w Poznaniu,
* Starostwa Powiatowego w Szamotułach,
* Związku Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Wągrowcu Ognisko „Pałuki”
w Wągrowcu,
* Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu,
* Uczniowskiego Klubu Sportowego PŁOMIEŃ przy Szkole Podstawowej w Wieleniu,
* Klubu Sportowego PROMIEŃ w Opalenicy,
* Szkolnego Związku Sportowego „WIELKOPOLSKA” w Poznaniu,
* Stowarzyszenia Multikulti w Poznaniu.

***W zakresie realizacji obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, obowiązków podmiotu w zakresie opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,* *stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie zawiadomił Marszałka Województwa Wielkopolskiego o rozpoczęciu działalności w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy,
* nie przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdania OPAK 3 o masie wywiezionych za granicę opakowań,
* ilości odpadów o kodzie 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury, wykazane na kartach ewidencji odpadów za 2013 rok były niezgodne z ilościami odpadów wykazanymi
w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz  o  instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
i unieszkodliwiania tych odpadów i/lub zbiorczym zestawieniu danych o komunalnych osadach ściekowych (*Dział 2 Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów),*
* nie przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza,
* w wykazie zawierającym informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska
oraz o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, za rok 2014, wykazano dane niezgodne ze stanem faktycznym, a mianowicie:
- nieprawidłowo rozliczono przeładunek oleju napędowego, ujmując go w tabeli B wykazu jako benzynę silnikową, a ponadto nie ujęto emisji pyłów w odpylni,
* podmiot nierzetelnie zrealizował obowiązki w zakresie gospodarki opakowaniami
i odpadami opakowaniowymi, a mianowicie:

- wybrane dokumenty potwierdzające eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) za lata 2014 - 2015, wystawiono z niedochowaniem terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy z dnia
13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U.
z 2013 r. poz. 888 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi”,

- wnioski o wydanie dokumentów EDPR o numerach ewidencyjnych: IV/150101/21, II/150104/13, złożono z niedochowaniem terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,

- dokumenty EDPR o numerach ewidencyjnych: II/150104/1, II/150104/2, II/150104/3, II/150104/4 oraz II/150104/5 przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,

- brak możliwości stwierdzenia terminowości wystawienia wybranych dokumentów EDPR, sporządzonych na podstawie zawartych umów z organizacjami odzysku
w zakresie wykonania odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych,

* nie zrealizowano obowiązków w zakresie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, a mianowicie:

- dokumenty potwierdzające odrębnie odzysk odpadów opakowaniowych (DPO)
i dokumenty potwierdzające odrębnie recykling odpadów opakowaniowych (DPR) za rok 2014, wystawiono z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy
o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,

- nie przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego dokumentów potwierdzających odrębnie odzysk i recykling odpadów opakowaniowych (dokumenty DPO, DPR) za lata 2014 oraz 2015, dokumenty DPO i DPR przekazano niezgodnie
z art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Środowiska,

* przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego formularz zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwianiaodpadówza rok 2014, zawierał dane niezgodne ze stanem faktycznym, a mianowicie:

- ilość odpadu o kodzie 15 01 03 *– „Opakowania z drewna”*, przekazanego osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym, niebędącym przedsiębiorcami, wykazana
w karcie ewidencji odpadu za 2014 rok, była niezgodna z ilością odpadu wykazaną
w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
i unieszkodliwiania tych odpadów i/lub zbiorczym zestawieniu danych o komunalnych osadach ściekowych za 2014 rok,

- w *Dziale 4* ujęto odpady poddane procesowi przetwarzania na terenie zakładu, podczas gdy należało podać wyłącznie masę zebranych odpadów, które nie zostały poddane odzyskowi we własnym zakresie na terenie zakładu, tylko zgromadzone w celu przetransportowania do miejsca ich późniejszego odzysku,

* nie sporządzono oraz nie przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
	+ wykazu zawierającego zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat dotyczących wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza,
	+ zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
	i unieszkodliwiania odpadów,
* wykazy zawierające zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów
do powietrza zostały sporządzone nierzetelnie, a mianowicie:
* nie uwzględniono emisji gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesu malowania i suszenia oraz z procesu spawania i cięcia metali,
* podana w poszczególnych wykazach ilość: surowców zużytych w procesie malowania i suszenia, materiałów zużytych w procesie spawania i cięcia, oleju grzewczego zużytego w procesie spalania w kotłach, oleju opałowego zużytego w procesie spalania w nagrzewnicach, a także gazu propan – butan lub oleju napędowego zużytego w procesie spalania paliw w silnikach spalinowych, była niezgodna
z prowadzoną przez podmiot ewidencją,
* przy naliczaniu opłaty z procesu malowania i suszenia uwzględniono redukcję wielkości emisji, przyjmując zastosowanie filtrów z wkładami adsorpcyjnymi jako urządzeniami ochronnymi, podczas gdy filtry te zostały zakupione i zainstalowane po upływie okresów, którego dotyczyły wykazy,
* przyjęto błędną jednostkową stawkę opłaty dla ksylenu oraz krzemu,
* zastosowane w tabeli A wykazów wskaźniki emisji z procesu malowania i suszenia były niezgodne z przedstawionym sposobem wyliczenia tych wskaźników w oparciu
o dane zawarte w kartach charakterystyki produktów,
* podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno – prawnego w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z eksploatowanej instalacji oraz nie naliczył opłaty podwyższonej z tytułu wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z procesów technologicznych bez wymaganego pozwolenia, o której mowa w art. 292 pkt 1 ustawy
z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232,
ze zm.),
* przedsiębiorca prowadził nierzetelnie ewidencję zawierającą informacje i dane o ilości
i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzonych do powietrza, a mianowicie w zestawieniu produktów i surowców wykorzystanych do produkcji wytwarzanych towarów ujęto łącznie produkty o zróżnicowanym składzie, podczas gdy należało je wykazać
w ewidencji osobno,
* podmiot nie realizował w pełnym zakresie obowiązku prowadzenia ilościowej
i jakościowej ewidencji odpadów, a mianowicie:
* nie prowadził ewidencji odpadów z zastosowaniem kart ewidencji odpadów,
* dane dotyczące rodzajów i ilości wytworzonych odpadów, wykazane na kartach ewidencji, nie były zgodne z danymi, zawartymi w kartach przekazania odpadów,
* karty przekazania odpadów prowadzone były nierzetelnie,
* nierzetelnie sporządzono zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów,
o sposobie gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, a mianowicie w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach:
* wykazano inną ilość odpadu o kodzie 17 04 05 – *„Żelazo i stal”*, aniżeli w kartach przekazania odpadów,
* nie wykazano odpadu o kodzie 12 01 02 – *„Cząstki i pyły żelaza oraz jego stopów”*,
co było niezgodne z danymi zawartymi w kartach przekazania odpadów,
* dane dotyczące wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza uwzględnione w wykazie zawierającym informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za rok 2014 były niezgodne ze stanem faktycznym,
* nieprawidłowo naliczono opłaty za pobór wód, ujmując w tabeli A wykazu zawierającego informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych
w zakresie poboru wód łącznie ilość pobranej wody z obu ujęć,
* nieprawidłowo naliczono opłatę za wprowadzanie ścieków oczyszczonych w roku 2014 do rzeki Łużycy,
* nie wykazano w przedkładanych Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazach zawierających zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz
o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania ścieków do wód za lata 2010-2014, wprowadzania ścieków przemysłowych ze stacji uzdatniania wody,
* nierzetelnie wypełniono kartę ewidencji komunalnych osadów ściekowych za 2014 r.,
* ilości odpadów wykazane w ewidencji odpadowej za rok 2014 były niezgodne z ilościami odpadów wykazanymi w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących
do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów i/lub zbiorczych zestawieniach danych
o komunalnych osadach ściekowych za rok 2014,
* błędnie wypełniono zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących
do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za 2014 rok,
* w przedłożonych Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazach zawierających zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za okres od II półrocza 2010 r. do 2014 r., nie uwzględniono opłat za wprowadzanie do powietrza czynnika chłodniczego w urządzeniach klimatyzacyjnych i chłodniczych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* ZPHU Kablonex Eugeniusz Nawrocki, Podanin (kontrola doraźna),
* PROPET RECYKLING Podlaski Tomczak sp. j. w Rawiczu (kontrola doraźna),
* POLCOPPER sp. z o.o., Przysieka (kontrola doraźna),
* Grażyna Wrzesińska Firma Handlowa TEFRA w Luboniu (kontrola doraźna),
* Tech-Exim sp. z o.o. w Luboszu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Urzędu Gminy Kraszewice (kontrola doraźna),
* RYBHAND sp. z o.o. sp. k. w Jarocinie (kontrola doraźna).

***W zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami koncesji na wydobywanie kopaliny, stwierdzono, że:***

* opłata eksploatacyjna za wydobycie kopaliny w I półroczu 2012 r. – przypadająca gminie, na terenie której jest prowadzona działalność, oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – wniesiona została przez Przedsiębiorców na rachunki bankowe wierzycieli w wysokości innej niż należna,
* opłatę eksploatacyjną za wydobycie kopaliny w II półroczu 2015 r. wniesiono po upływie terminu określonego w art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne
i górnicze (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 196 ze zm.), wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do:

* „J.P. AUTO” s.c. Przemysław Raburski, Jarosław Bajzert w Osiecznej (kontrola Zakładu Górniczego „Osieczna III” zlokalizowanego w m. Wojnowice).

***W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych  stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* pomieszczenie do przechowywania dokumentacji nie spełniało wymogów określonych
w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. Nr 32,
poz. 284), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 15 lutego 2005 r.”, a mianowicie:
* nie było wyposażone w ognioodporne drzwi i pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową, co było wymagane § 3 pkt 2 lit. a) rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 r.,
* nie było zabezpieczone przed włamaniem za pomocą instalacji antywłamaniowej lub
w inny sposób odpowiedni dla tego pomieszczenia, co było wymagane § 3 pkt 2
lit. b) rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 r.,
* w pomieszczeniu nie eliminowano światła słonecznego w sposób określony § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 r.,
* nie przeprowadzano codziennej kontroli warunków wilgotności i temperatury pomieszczenia (nie zainstalowano termometru i higrometru) oraz nie rejestrowano jej wyników, co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 r.,
* w pomieszczeniu znajdowały się przedmioty i urządzenia inne niż bezpośrednio związane z przechowywaniem dokumentacji, co było sprzeczne z § 5 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 r.,
* w pomieszczeniu, w którym podmiot przechowywał dokumentację wytworzoną na nośniku papierowym nie utrzymywano warunków temperatury i wilgotności określonych w załączniku do wyżej wymienionego rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 r.,
* regulamin świadczenia usług nie był udostępniony w lokalu, w którym przyjmowani
są interesanci, co było wymagane art. 51k ust. 2 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1446. ze zm.), zwanej dalej „ustawą o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach”,
* w regulaminie świadczenia usług, nie uregulowano w sposób uporządkowany i spójny,  zagadnień dotyczących: zakresu świadczonych usług, zasad przyjmowania dokumentacji na przechowanie, jej ewidencjonowania i przechowywania, trybu przyjmowania interesantów, sposobu i terminów udostępniania dokumentacji oraz wysokości opłat pobieranych za usługi, a tym samym nie spełniono wymogów określonych w art. 51k
ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
* w *Cenniku usług za sporządzanie odpisów i kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania*, który regulował wysokość opłat pobieranych za usługi, podano ceny przekraczające kwoty maksymalne określone w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 10 lutego 2005 roku w sprawieokreślenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania(Dz. U. Nr 28, poz. 240).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* „AJS” sp. z o.o. w Koninie,
* Blumen Group sp. z o.o. w Koninie,
* RiM Archiwum II sp. z o.o. w Lesznie,
* Przedsiębiorstwa Usługowego „ARCHIWUM JP” sp. z o.o. w Poznaniu.

***W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych
z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 187), zwaną dalej „ustawą o usługach turystycznych”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w  umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych
art. 14 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych, a dotyczących elementów, jakie powinna zawierać umowa o świadczenie usług turystycznych,
* przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej organizator turystyki pobierał
od klientów w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
* organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
* przedsiębiorca pobrał przedpłatę na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Lemuria no stress holiday Hanna Borowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* „Aqua Sport” mgr Monika Andruszka-Oleksa w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biura Turystycznego MADOR Dorota Świerkowska w Chludowie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* DiscoverAsia Magdalena Gauer w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Biura Organizacji Doradztwa i Szkoleń „WANTA” Michał Preisler w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Best Choice s.c. Radosław Rapior, Jolanta Rapior w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Eventeam Robert Jurga w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Remplus Travel Marcin Remplewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Biura Podróży Latawiec Travel Eugeniusz Derkacz w Kępnie (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biura Turystycznego KANION Jolanta Matuszewska, Anita Sadecka w Poznaniu,
* JUVENTUR Biura Turystycznego Henryk Polański w Poznaniu,
* Handel-Usługi Edyta Kolarska w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Ośrodka Wypoczynkowego OKO Mariusz Krakowiak w Sierakowie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Niebieska Mila Piotr Łukaszewicz w Poznaniu,
* Biura Podróży Paradiso W. Jankowska. J. Karwowski s.c. w Poznaniu,
* Biura Podróży Odkrywca Anna Kunysz-Rybińska w Poznaniu,
* P&B sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biura Turystycznego Kolonienasportowo Piotr Nowak w Poznaniu,
* Biura Podróży „Mrówka Travel” s.c. Agnieszka Lepka-Łagódka, Emilia Kowalczyk-Dudek
w Kępnie,
* Biura Podróży „BAKAJANA” Agnieszka Idkowiak w Szamotułach,
* Biura Podróży Mondial Tours Grażyna Górska w Koninie,
* EXTREME PLANET Łukasz Polasik w Zawadzie.

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U.
z 2016 r., poz. 627 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* przedsiębiorca nie złożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego informacji
o zmianie danych w zakresie obejmującym imię i nazwisko oraz numer ewidencyjny uprawnionego psychologa wykonującego badania w pracowni psychologicznej, do czego był zobowiązany na podstawie art. 85 ust. 9 ustawy o kierujących pojazdami,
* rejestr osób badanych nie zawierał:
* daty wpisu do rejestru, co było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”
* daty i numeru wydanego orzeczenia psychologicznego, co było wymagane § 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia,
* w dokumentacji badania psychologicznego brak było:
* dokumentów z badań testowych lub odpowiednich wydruków komputerowych,
co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. w sprawie badań psychologicznych kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2005 Nr 69, poz. 622 ze zm.), obecnie § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
	+ skierowania na badanie psychologiczne – w tych przypadkach, których dotyczył obowiązek posiadania takiego skierowania, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
	+ kopii wydanego orzeczenia psychologicznego, do czego zobowiązywał § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* test stosowany w pracowni psychologicznej nie spełniał warunków normalizacji, rzetelności i trafności, o których mowa w punkcie I, 1.3 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik Nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* na kopiach orzeczeń psychologicznych nie wskazano, który z przepisów prawa materialnego, wymienionych we wzorze orzeczenia psychologicznego, stanowił podstawę prawną przeprowadzenia badania,
* karty badania psychologicznego nie zostały wypełnione zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik Nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia, i tak w kartach:
* nie zawarto zapisu dotyczącego przeprowadzonego wywiadu bezpośredniego
i obserwacji,
* brak było oceny i opisu sprawności intelektualnej i procesów poznawczych,
* nie zawarto oceny i opisu osoby badanej pod względem osobowości,
z uwzględnieniem funkcjonowania w trudnych sytuacjach, a także dojrzałości społecznej,
* brak było oceny i opisu sprawności psychomotorycznej,
* brak było potwierdzenia odbioru orzeczenia przez osobę badaną,
* podpis osoby badanej, potwierdzający odbiór orzeczenia, złożony został w innym miejscu, niż zostało to określone we wzorze karty,
* brak było daty odbioru orzeczenia przez osobę badaną.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Medicover sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Danuta Kulwicka Ośrodek Badań Psychologicznych w Poznaniu,
* Wiesław Hojan Przedsiębiorstwo Szkoleniowo – Usługowe „OMEGA” w Poznaniu,
* Pracowni Badań Psychologicznych Danuta Bukczyńska w Nowym Tomyślu,
* Alicja Kaźmierska NZOZ Przychodnia Lekarza Rodzinnego „Alterida”.

***W zakresie realizacji podyplomowych staży medycznych, stwierdzono, że:***

* na staż cząstkowy w zakresie ginekologii jeden stażysta oddelegowany został do Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego UM im. K Marcinkowskiego
w Poznaniu, który wprawdzie znajdował się na liście podmiotów uprawnionych
do prowadzenia staży podyplomowych, jednak Szpital nie zawarł z nim umowy określonej
w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2012 r. w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentysty (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 474).

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do:

* Szpitala Średzkiego sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.).

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:***

* podmiot nie przedstawił Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego informacji
o odwołaniu kursu lub przekazał taką informację dopiero po dniu rozpoczęcia kursu,
co było niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 227, poz. 1367, ze zm.),
* sposób ewidencjonowania liczby godzin przeprowadzonych zajęć w dokumentacji szkoleniowej nie był zgodny z programem ramowym, ujętym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 619), zwanego dalej „rozporządzeniem”,
* minimalny czas trwania kursów nie został przedłużony w sposób określony § 8 ust. 4 rozporządzenia,
* prowadzona przez podmiot dokumentacja zajęć teoretycznych i praktycznych była niekompletna, tj. listy obecności uczestników kursu nie potwierdzały ich udziału
w poszczególnych zajęciach, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia,
* sala wykładowa podmiotu nie była wyposażona w materiały dydaktyczne i pomoce naukowe zapewniające prawidłową realizację celów kształcenia, co było wymagane § 4 ust. 3 rozporządzenia,
* podmiot nie posiadał:
	+ miejsca do przeprowadzania ćwiczeń praktycznych w zakresie objętym kursem,
	co było wymagane § 2 pkt 1 lit. b) rozporządzenia,
	+ zbioru przepisów w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych oraz materiałów dydaktycznych i pomocy naukowych, właściwych do rodzaju prowadzonego kursu,
	o których mowa w § 2 pkt 2 rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Ośrodka Kształcenia Zawodowego „STAR” Bohdan Pilarczyk w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „KORMEX” w Kościanie (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* MAXMAR Mariusz Jankowski w Kole,
* Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Pile.

***W zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie
i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą o usługach turystycznych,
* przedsiębiorca nie posiadał pełnego wykazu wymagań dla obiektów hotelarskich, odpowiadającego rodzajowi i kategorii obiektu, a także pełnego cennika usług, które
to winny być udostępnione na życzenie klienta.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Geofizyka Toruń S.A. w Toruniu (kontrola Hotelu KWANT w Pile, przeprowadzona
w 2015 roku),
* Hotelu „Gościniec Wywidąb” s.c. Anna i Tadeusz Cichoccy w Oleśnicy (kontrola Hotelu Gościniec Wywidąb w Oleśnicy, przeprowadzona w 2015 roku),
* J.W. CONSTRUCTION HOLDING S.A. w Ząbkach (kontrola Hotelu 500 w Tarnowie Podgórnym, przeprowadzona w 2015 roku),
* „Brovaria” Jacek Woźniak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Brovaria”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.P.H.U. „DANBUD” Józef Dancewicz w Emilianowie (kontrola Hotelu Zameczek
w Emilianowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Sklep Spożywczo-Przemysłowy, Hotel Rusałka Jolanta Zielińska w Russowie (kontrola Hotelu Rusałka w Russowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwa Usługowego „OUAY” s.c. Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski
w Poznaniu (kontrola Hotelu Quay w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Salma Invest” „M Kitchen” Jakub Salman w Poznaniu (kontrola Hotelu „City Solei Boutique” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Działalność Gastronomiczna Sylwester Misiorny w Wielichowie-Wsi (kontrola Motelu MDS w Wielichowie-Wsi, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Nenufar Club” sp. z o.o. w Kościanie (kontrola Hotelu „Nenufar Club” w Kościanie, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.H.U. „Barpol” Szczepan Baran w Pile (kontrola Motelu Orion w Pile, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Hotelu „Neptun” sp. z o.o. w Międzychodzie (kontrola Hotelu Neptun w Międzychodzie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Firmy Usługowo-Gastronomicznej Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu „Dworek” w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2015 r.),
* Jacek Langner Hotel „Belfer” w Zwoli (kontrola Hotelu „Belfer” w Zwoli, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotelu Edison sp. z o.o. w Baranowie (kontrola Hotelu „Edison” w Baranowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU „Wojtex” Stanisław Pędziwiatr w Poznaniu (kontrola Hotelu „Zielony” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Saga” Danuta Gruszczyńska w Poznaniu (kontrola Pensjonatu „Saga” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU „AnnBest” Anna Szarata w Pzreźmierowie (kontrola Hotelu „Wzgórze Toskanii”
w Przeźmierowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Towarzystwa Inwestycyjnego NEST sp. z o.o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu „Nest”
w Gnieźnie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwa „Almarco” Marek Zbierski w Środzie Wielkopolskiej (kontrola Hotelu „Almarco” w Środzie Wielkopolskiej, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotelu Restauracja „Alexandra” Jan Maciejewski w Pobiedziskach (kontrola Hotelu „Alexandra” w Pobiedziskach, przeprowadzona w 2015 r.),
* Pensjonatu-Restauracja „Kogucik” w Czempiniu (kontrola Pensjonatu „Kogucik”
w Czempiniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Orbis” S.A. Oddział Novotel Malta w Poznaniu (kontrola Hotelu „Novotel Malta”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Urbaniak Mirosław P.U.P i H. „Remo-Bud” „Dworek Zacisze” we Wrześni (kontrola Hotelu „Dworek Zacisze” w Bierzglinku, przeprowadzona w 2015 r.),
* KF Investment Group sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „Kaskada” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r. ),
* POLBAU GMBH sp. z o.o. w Turku (kontrola Hotelu Arkady w Turku, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Hotelu Relax sp. z o.o. w Murowanej Goślinie (kontrola Hotelu „Relax” w Murowanej Goślinie, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.W. FOLIAREX sp. z o.o. w Stęszewie (kontrola Pensjonatu Feniks w Poznaniu),
* Hotelu Doris – Grill Bar Barbara Cichacka w Obornikach (kontrola Hotelu „Doris”
w Obornikach, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU Kutzner Arkadiusz i Hanna w Przeźmierowie (kontrola Hotelu „Przylesie”
w Sierosławiu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotelu Podróżnik Kazimierz Sroczyński w Koszutach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.).

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W I półroczu 2016 roku występowały nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych – dotyczyły one w szczególności:
	+ unieważnienia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na podstawie
	art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, pomimo braku przesłanek jego unieważnienia,
	+ udzielenia zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej
	w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi
	w jednostce,
	+ niewezwania wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów, a tym samym
	niezrealizowania przez zamawiającego obowiązku określonego w art. 26 ust. 3
	ustawy Pzp,
* wynagradzania pracowników – pracownikom instytucji kultury wypłacono elementy wynagrodzenia niezgodnie z obowiązującymi przepisami,
* gospodarowania mieniem – instytucja kultury nie przeprowadziła okresowych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych w terminach wymaganych obowiązującymi przepisami prawa,
* gospodarki finansowej – nieprawidłowości polegały w szczególności na tym,
że nieterminowo regulowano zobowiązania wobec kontrahentów, co skutkowało powstaniem zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług, a także zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego oraz wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – nieprawidłowości polegały na tym, że:

– instytucja kultury przekazała odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych
po terminie określonym obowiązującymi przepisami prawa,

– pracownikom jednostki przyznano, a następnie wypłacono ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczenia, które nie były przewidziane przez obowiązujący w tej jednostce regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,
* przechowywania akt osobowych i płacowych przez przechowawców tych akt,
* działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, polegające
w szczególności na: pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, a także nie spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów dotyczących zawarcia umowy o świadczenie usług turystycznych,
* wykorzystania przez podmioty dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami,
* realizacji podyplomowych staży medycznych,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych przez ustawę o usługach turystycznych i wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze,
* szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) w ośrodku szkoleniowym.

**V. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.**

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował
do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 4 zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

Przedmiotowe zawiadomienia skierowano w wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, a dotyczyły one jednostek nadzorowanych przez Departament Kultury:

* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie (w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2015 roku),
* Orkiestry Kameralnej Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu (w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2015 roku),
* Teatru im. W. Bogusławskiego w Kaliszu (w wyniku kontroli przeprowadzonej
w 2015 roku),
* Teatru Wielkiego im. S. Moniuszki w Poznaniu.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 58 do 61 niniejszej Informacji.

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną** | **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”** | **Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Sposób załatwienia/****rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. | **Muzeum****Początków****Państwa Polskiego****w Gnieźnie****(zwane dalej****„Muzeum”)** | **Departament Kultury****(DK)** | Art. 11 ustawy | Dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 ustawy), poprzez wypłatę w dniu 30 grudnia 2014 r. pełniącemu obowiązki dyrektora Muzeum, nagrody rocznej za rok 2013, w wysokości 18.109,33 zł brutto, co było niezgodne z art. 10 ust. 1b oraz ust. 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2015 r., poz. 2099), a także z art. 44 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 18 marca 2016 r. znak DK-I-1.2123.9.2015- w trakcie rozpatrywania przez Rzecznika.  |
| 2. | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus****w Poznaniu (zwana dalej „Orkiestrą”)** | **DK** | Art. 11 ustawy | 1. Dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 ustawy), poprzez:
2. Wypłacenie premii w kwocie:
3. 40.800 zł – Z-cy Dyrektora Orkiestry, na podstawie decyzji Dyrektora Orkiestry z dnia 13.06.2014 r. (co miesiąc 2.550 zł),
4. 16.320 zł – Głównej Księgowej, na podstawie porozumienia zmieniającego warunki pracy i płacy z dnia 17.06.2014 r., podpisanego przez Dyrektora Orkiestry (co miesiąc 1.020 zł),

co było niezgodne z przepisami ustawy o działalności kulturalnej, która nie zawierała zapisów o możliwości przyznania i wypłacenia premii. Takie działanie było również sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Wypłata premii była dokonana pomiędzy 26 a 28 dniem każdego miesiąca, począwszy od czerwca 2014 r.1. Wypłacenie nagród pieniężnych – pracownikom Orkiestry w łącznej kwocie 26.216,98 zł (w roku 2014 – 11.263,18 zł, a do dnia 30.09.2015 r. – 14.993,80 zł), podczas gdy zgodnie z postanowieniami art. 92 ust. 1 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy Pracowników Polskiego Radia S.A., obowiązującego w Orkiestrze do dnia 1.06.2015 r., a także § 9 ust. 3 zdanie pierwsze Regulaminu Wynagradzania, wypłacenie nagród było uzależnione od utworzenia przez Dyrektora Orkiestry funduszu nagród. Kontrola wykazała, że fundusz nagród nie został utworzony, a zatem brak było podstaw materialnoprawnych do wypłaty nagród pracownikom. Powyższe działanie było sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Nagrody były wypłacone pomiędzy 26 a 28 dniem każdego miesiąca, począwszy od czerwca 2014 r.
2. Sfinansowanie ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) w dniu 2.12.2014 r. zakupu „Doładowania – Ticket Dla Ciebie” dla 19 pracowników, w łącznej kwocie 10.086,90 zł (kwota doładowania: 10.050,00 zł, koszt usługi 36,90 zł), pomimo, że Regulamin korzystania z ZFŚS Orkiestry nie przewidywał tego rodzaju świadczenia. Powyższe działanie było zatem niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS.
3. Dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym (art. 11 ustawy), poprzez zakupienie w dniu 20.08.2014 r. urządzenia wielofunkcyjnego Konica – Minolta o wartości 5.399,70 zł, w sytuacji, gdy w zatwierdzonym planie finansowym Orkiestry na 2014 rok nie zaplanowano wydatków majątkowych. Takie działanie było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
 | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 31 marca 2016 r. znak DKO-II.1711.38.2015.Zarządzeniem z dnia 7 kwietnia 2016 r. Rzecznik dokonał zwrotu przedmiotowego zawiadomienia na podstawie art. 94 ust. 4 ustawy. |
| Art. 18b pkt 1 ustawy | * + 1. Nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej z planem finansowym, mające wpływ na realizację wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki na rok 2014 (art. 18b pkt 1 ustawy) – dotyczy zakupienia przez Orkiestrę w dniu 20.08.2014 r. urządzenia wielofunkcyjnego Konica – Minolta o wartości 5.399,70 zł, w sytuacji, gdy w zatwierdzonym planie finansowym Orkiestry na rok 2014 nie zaplanowano wydatków majątkowych, co skutkowało naruszeniem art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
 |
| 3. | **Teatr im. W. Bogusławskiego****w Kaliszu (zwany dalej „Teatrem”)** | **DK** | Art. 11 ustawy  | Dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 ustawy), poprzez wypłacenie pracownikom Teatru, w 2014 roku:1. premii regulaminowej w łącznej kwocie 272.234,78 zł,
2. dodatku za prace wykonywane w warunkach szkodliwych dla zdrowia, szczególnie uciążliwych lub niebezpiecznych w łącznej kwocie 29.436,00 zł,
3. dodatku za upowszechnianie kultury w terenie w łącznej kwocie 1.422,60 zł,
4. dodatku dla kierowcy w łącznej kwocie 840,00 zł,
5. dodatkowego wynagrodzenia za obsługę sceny w łącznej kwocie 172.132,50 zł,

podczas gdy przepisy ustawy o działalności kulturalnej nie przewidywały możliwości wypłaty tego rodzaju elementów wynagrodzenia. Powyższe działania były również niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 17 maja 2016 r. znak DKO-II.1711.40.2015- w trakcie rozpatrywania przez Rzecznika. |
| Art. 17 ust. 1c ustawy | 1. Naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b ustawy, w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 17 ust. 1c ustawy), polegające na tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Roboty budowlane związane z przebudową (modernizacją) instalacji centralnego ogrzewania w budynku głównym Teatru im. W. Bogusławskiego w Kaliszu”* (umowa z dnia 30.06.2014 r. o wartości 190.650,00 zł), Zamawiający nie wezwał Wykonawcy, któremu następnie udzielono zamówienia, do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pomimo, że Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia wymaganego przepisami art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Niezrealizowanie przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp miało wpływ na wynik postępowania, bowiem skutkowało udzieleniem zamówienia Wykonawcy podlegającemu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Pzp.
 |
| 4.  | **Teatr Wielki** **im. S. Moniuszki** **w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem”)** | **DK** | Art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy | Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych (art. 17 ust. 1b pkt 1), poprzez zlecenie usług o wartości 64.080,00 zł netto, których przedmiotem była produkcja i dostawa materiałów wydawniczych dla Teatru, bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, co było niezgodne z art. 7 ust. 3, art. 32 ust. 2 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2016 r. znak DK-IV.1510.1.2016- w trakcie rozpatrywania przez Rzecznika. |

W I półroczu 2016 roku wpłynęły do UMWW rozstrzygnięcia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, odnośnie zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku,
a dotyczących:

* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy - Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 25 stycznia 2016 roku wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO
w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy oraz Zastępcy Dyrektora
ds. Administracyjnych Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy.
* Instytucji Filmowej „Film-Art.” – Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu
12 kwietnia 2016 roku wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy RIO w Poznaniu,
z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Instytucji, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ustawy oraz Zastępcy Dyrektora Instytucji,
za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy.

#

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2016 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 13 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem Marszałkowskim”), i tak:

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła
6 kontroli w następującym zakresie:

***1. Promocji gospodarczej Polski.***

W analizowanym okresie Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu (zwana dalej „NIK”), zakończyła kontrolę rozpoczętą w poprzednim okresie sprawozdawczym, tj. w 2015 roku.

W wyniku kontroli NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym oceniła pozytywnie działania podejmowane przez Urząd Marszałkowski w zbadanym obszarze. W kontrolowanym zakresie NIK nie stwierdziła nieprawidłowości
i nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

***2. Wykonania budżetu państwa w 2015 roku.***

W związku z przeprowadzoną kontrolą, NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym oceniła pozytywnie wykorzystanie przez Województwo Wielkopolskie w 2015 r. dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację zadań związanych z dofinansowaniem budowy, przebudowy, remontów, utrzymania i ochrony dróg wojewódzkich. NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

***3. Prawidłowości postępowań w sprawie wyboru projektów w ramach wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych.***

W wyniku kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne. W kontrolowanym zakresie NIK nie stwierdziła nieprawidłowości i nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

***4. Realizacji zadań Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego.***

W okresie sprawozdawczym, kontrola NIK nie została jeszcze zakończona.

***5. Zapewnienie przez organy administracji publicznej prawidłowego zagospodarowania odpadów komunalnych.***

W okresie sprawozdawczym, nie wpłynęło do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury w Poznaniu.

***6. Funkcjonowanie instytucji JASPERS w Polsce.***

W okresie sprawozdawczym, nie wpłynęło do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury w Poznaniu.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym, w związku z ***kontrolami przeprowadzonymi w 2015 roku przez NIK Delegaturę w Poznaniu***,Marszałek Województwa Wielkopolskiego:

1. wniósł do Dyrektora NIK Delegatury w Poznaniu zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 28 grudnia 2015 r., dotyczącego kontroli w zakresie ***Realizacji programów polityki zdrowotnej przez jednostki samorządu terytorialnego*.**W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła o:
	* dokonywanie wyboru realizatorów programów polityki zdrowotnej w drodze konkursu ofert, po uprzednim uzyskaniu opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych
	i Taryfikacji,
	* zwiększenie nadzoru nad prawidłowym wykorzystywaniem środków publicznych przekazywanych na realizację programów polityki zdrowotnej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż ustawowym obowiązkiem samorządu jest zwrócenie się do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (AOTMiT)
o wydanie opinii w przedmiocie projektowanego programu zdrowotnego. Ustawa
o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przewidywała
i przewiduje okres na zajęcie stanowiska przez AOTMiT, jednak nie zawiera regulacji dotyczącej sytuacji, w której AOTMiT nie zajmie stanowiska w ustawowo określonym czasie. Z kolei na samorządzie województwa ciąży przygotowanie i wdrożenie programu zdrowotnego w określonych uwarunkowaniach planowania budżetowego. Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, iż samorząd województwa zobligowany był do wystąpienia do AOTMiT o wydanie opinii (co zostało uczynione), natomiast nie jest (i nie był w okresie objętym kontrolą) zobligowany do „uzyskania opinii” AOTMiT. Brak możliwości wyegzekwowania takiej opinii nie może być okolicznością obciążającą samorząd województwa. Według Marszałka Województwa Wielkopolskiego, sytuację tę należało również ocenić w kontekście aktualnie obowiązujących przepisów, które nie nakładają obowiązku uzyskania opinii w przypadku kontynuacji programów, co miało miejsce
w przypadku programów realizowanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Marszałek Województwa Wielkopolskiego zaznaczył również, że opinia AOTMiT, będąca
w istocie merytoryczną recenzją programu przygotowanego przez samorząd, nie jest wiążąca dla samorządu. Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż realizacja programów polityki zdrowotnej jest stałym elementem rocznych planów kontroli wykonywanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
a Urząd przykłada szczególną wagę do dochowania należytej staranności w tym względzie. Marszałek Województwa Wielkopolskiego podtrzymał także stanowisko, dotyczące odstąpienia od wyłaniania realizatora programów polityki zdrowotnej w drodze konkursu ofert, o którym mowa w art. 48b ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego NIK, wniesionych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, uchwałą z dnia 12 lutego 2016 roku oddalił te zastrzeżenia.

W związku z powyższym, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podtrzymał wolę kontynuowania dotychczasowej praktyki
w zakresie prowadzenia wojewódzkich programów polityki zdrowotnej, polegającej na powierzaniu ich realizacji podmiotom leczniczym podległym Samorządowi Województwa Wielkopolskiego, po dopełnieniu czynności wynikających z art. 48a ust. 1 ustawy
o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że realizacja programów polityki zdrowotnej, wynikających ze zdiagnozowanych potrzeb zdrowotnych, zarówno w zakresie merytorycznym jak i finansowym, jest przedmiotem ustawicznego nadzoru sprawowanego zgodnie z obowiązującą polityką kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego nadmienił, iż uznając za istotne dla sprawy kwestie podniesione w zastrzeżeniach, zwrócił się do Ministra Zdrowia z wnioskiem
o uwzględnienie ich w pracach na rzecz poprawy bezpieczeństwa zdrowotnego Polaków, co pozwoliłoby na usunięcie przyczyn formalnych, będących przesłanką do stwierdzenia nieprawidłowości opisanych w wystąpieniu pokontrolnym NIK,

1. udzielił odpowiedzi na pismo NIK Delegatury w Poznaniu z dnia 10 maja 2016 roku,
w sprawie sposobu realizacji wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK Delegatury w Poznaniu, dotyczącym przeprowadzonej kontroli
w zakresie ***Realizacji przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zadań z zakresu geodezji i kartografii***.Wprzedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła o:

*Doprowadzenie organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do wymogów wynikających z dyspozycji
art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U.
z 2015 r., poz. 520), zwanej dalej „ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne”, poprzez:*

* *zapewnienie realizacji wszystkich zadań Marszałka Województwa, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego;*

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że celem zapewnienia w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego, realizacji wszystkich zadań przypisanych Marszałkowi Województwa, wymienionych w art. 7c ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne
i kartograficzne, a w szczególności w pkt. 4 (analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo-rolnych) oraz w pkt. 5 (monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji), Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr 1640/2016 z dnia 18 lutego 2016 roku, zmieniającą uchwałę
w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, wprowadził następujące zmiany:

* utworzył Biuro Geodety Województwa, które zostało wyodrębnione ze struktury organizacyjnej Departamentu Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem – obecnie Departamentu Gospodarki Mieniem,
* określił, iż do obowiązków ww. Biura należą wszystkie zadania przypisane Marszałkowi Województwa, a określone w art. 7c ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego Zarządzeniem Nr 21/2016 z dnia 25 marca 2016 roku, zatwierdził Regulamin Organizacyjny Biura Geodety Województwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Uchwała Zarządu Województwa Wielkopolskiego, jak i Zarządzenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, weszły w życie z dniem 1 kwietnia 2016 roku.

Natomiast Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr XVI/427/16 z dnia 21 marca 2016 roku, zmieniającą uchwałę Nr XXX/593/2013 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu”, dokonał zmiany w niniejszym statucie, polegającej na wykreśleniu dwóch zadań, dotychczas przypisanych do realizacji niniejszej jednostce, tj.

– analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo – rolnych,

– monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji;

* *jednoznaczne określenie bezpośredniej podległości służbowej Geodety Województwa Marszałkowi Województwa, w zakresie realizacji zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej;*

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Geodeta Województwa Wielkopolskiego w zakresie wykonywanych przez siebie zadań, bezpośrednio podlega Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego. Wynika to jednoznacznie ze struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz Biura Geodety Województwa.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził 2 kontrole w następującym zakresie:

***1. Uzyskania uzasadnionej pewności, że są spełnione warunki zawarte w art. 61 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 poprzez sprawdzenie na próbie dokumentacji znajdującej się w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013:***

**- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 oraz stosowania procedur zawartych
w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata *2007-2013,***

**- poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych
do Komisji Europejskiej**

***(Kontrola Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 przeprowadzona przez Instytucję Pośredniczącą
w Certyfikacji).***

W wyniku kontroli, Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego *Informację pokontrolną z kontroli nr 1/2016 przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013,* w której nie wydał zaleceń pokontrolnych.

***2. Oceny wysokości środków przekazywanych na realizację zadania zleconego poszczególnym ośrodkom adopcyjnym w latach 2012-2015 (prowadzonym przez podmioty publiczne z filiami, jak i niepubliczne) w kontekście jakości wykonywanych usług, liczby przeprowadzonych procedur adopcyjnych, liczby udzielonych porad, jak również skuteczności postępowania adopcyjnego.***

W wyniku kontroli, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego sprawozdanie z kontroli, w którym pozytywnie ocenił funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą.

W analizowanym okresie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał również
od Wojewody Wielkopolskiego wystąpienia pokontrolne, dotyczące trzech **kontroli przeprowadzonych w 2015 roku**,w zakresie:

***- Wykorzystania w 2014 roku dotacji celowej na zakup i modernizację kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich,***

***- Rozliczenia środków finansowych przekazanych z budżetu państwa w 2014 roku dla Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego,***

***- Wykorzystania środków finansowych przekazanych w 2014 r. z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadania w zakresie prowadzenia kampanii edukacyjnych na terenie województwa zgodnie z ustawą o bateriach
i akumulatorach,***

w wyniku których Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził nieprawidłowości.

**NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO POZNAŃ-WILDA przeprowadził kontrolę
w zakresie *sprawdzenia prawidłowości rozliczenia z budżetem – zasadność zwrotu podatku VAT (okres objęty kontrolą: 1.03.2016 r. – 31.03.2016 r.).***

Zgodnie z Protokołem kontroli podatkowej, przekazanym Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, podatek należny i naliczony w kontrolowanym okresie, rozliczono zgodnie
z obowiązującymi przepisami prawa.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA W POZNANIU przeprowadziła kontrolę w zakresie *Prawidłowości i terminowości wykonywania zadań delegowanych w zakresie działania Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach Inicjatywy LEADER w ramach poddziałania 19.1 Wsparcie przygotowawcze w ramach PROW na lata 2014-2020.***

W okresie sprawozdawczym, nie wpłynął do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Raport
z czynności kontrolnych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

**MINISTERSTWO ROZWOJU przeprowadziło kontrolę w zakresie funkcjonowania Sieci PIFE** *(Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich),* **za okres od 1.05.2014 r. do 31.12.2015 r.**

W okresie sprawozdawczym, nie wpłynęła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Informacja pokontrolna z Ministerstwa Rozwoju.

**PAŃSTWOWY FUNDUSZ REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH przeprowadził kontrolę****w zakresie *wykorzystania środków PFRON, przekazanych według algorytmu, na realizację umowy nr U77/PFRON/2014 zawartej w dniu 25.08.2014 r. ze Stowarzyszeniem Rodzin i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Przebudzone Nadzieje” z siedzibą w Chodzieży, przy ul. Reymonta 12, w ramach zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zlecanych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym, na podstawie art. 36 ust. 2 oraz art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.***

W okresie sprawozdawczym, nie wpłynęło do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

**Ponadto, CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE DELEGATURA W POZNANIU prowadzi kontrolę *określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie wsparcia finansowego udzielanego w ramach wybranych programów operacyjnych na lata 2007-2013, w szczególności tych, w których udzielającym wsparcia i beneficjentem jest Województwo Wielkopolskie*.**

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2016 roku, uczestniczyli
w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Szkolenie z obsługi EAP Legislator.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Doskonalenie obsługi programu PABS.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Elektronizacja prawa- warsztaty komputerowe z obsługi EAP Legislator.
* Kurs programowania stron WWW.
* Kierowanie zespołem.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Przygotowanie do zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2015 rok oraz zasady rachunkowości obowiązujące przy otwarciu ksiąg rachunkowych w roku 2016
w jednostkach sektora finansów publicznych.
* Realizacja wyników kontroli – projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.
* Nieprawidłowości w ewidencji księgowej w jednostkach sektora finansów publicznych – wnioski organów kontroli.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* 3-dniowe warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców i kierowców.
* Szkolenie z zakresu „Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego” dla budynku Urzędu.
* 2-dniowe warsztaty z zakresu sprawowanego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych.
* Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt.: ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii
i praktyce.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Szkolenie z zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, przeprowadzone przez Dział Szkoleń Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Wydawanie decyzji administracyjnych - wszczęcie postępowania, postępowanie wyjaśniające, przygotowanie i wydanie decyzji - kompleksowe warsztaty.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Szkolenie antykorupcyjne.
* Recykling Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego.
* Korzystanie z wód jako element gospodarowania wodami.
* Wybrane problemy prawne związane ze stosowaniem ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji przez organy właściwe do wydania zezwolenia.
* Ochrona środowiska w przedsiębiorstwie: gospodarka wodno-ściekowa.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.
* Szkolenie z zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.
* Obowiązki przedsiębiorców i organów administracji publicznej wynikające z nowej ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.
* Sprawozdawczość w gospodarce odpadami.