**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI**

**ZA 2016 ROK**

**O PRZEPROWADZONYCH PRZEZ URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO KONTROLACH WEWNĘTRZNYCH, ZEWNĘTRZNYCH I ICH WYNIKACH, ORAZ O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ ZEWNĘTRZNE ORGANY KONTROLI**

**SPIS TREŚCI.**

**I. INFORMACJE OGÓLNE………………………………………………………….. 3**

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW
W 2016 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA…………………………...………………………………………… 26**

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH
Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA ………………………………………….. 58**

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM………………………........................................................ 74**

**V. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH ...………............ 76**

**VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ …………………...……..................... 89**

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH ……………………………………………………... 99**

# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2016 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 1631/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 18 lutego 2016 r. (zmieniony Uchwałami Zarządu Województwa Wielkopolskiego:
Nr 2291/2016 z dnia 30 czerwca 2016 r. i Nr 2909/2016 z dnia 25 listopada 2016 r.), obejmował przeprowadzenie 368 kontroli.

W 2016 roku przeprowadzono łącznie 388 kontroli, a mianowicie:

* 323kontrole planowe (87,77 % planu),
* 65 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w 2016 roku**

****

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 52 kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 44 kontrole planowe oraz 8 kontroli doraźnych),
* 333 kontrole podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 276 kontroli planowych oraz 57 kontroli doraźnych),
* 3 kontrole planowe Departamentów UMWW.

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,**

**komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa, przeprowadzone w 2016 roku**



**Wykonanie Planu kontroli na 2016 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 42 kontroli, z tego: 39 kontroli planowych (100 % planu), 1 kontrolę doraźną oraz 2 kontrole planowe z Planu kontroli Departamentu Sportu i Turystyki.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 35 kontroli, z tego: 28 kontroli planowych
(100 %planu) oraz 7 kontroli doraźnych.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 34 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 17 kontroli planowych (89,47 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 5 kontroli planowych (100 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną.
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 60 kontroli, z tego: 10 kontroli planowych (100 % planu) oraz 50 kontroli doraźnych. Ponadto Departament ten wziął udział w 11 kontrolach przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu.
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 25 kontroli, z tego: 21 kontroli planowych (100 % planu) oraz 4 kontrole doraźne.

Dodatkowo DI przeprowadził 10 kontroli planowych, odpowiednio: z Planu kontroli na
I półrocze 2016 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego oraz z Planu kontroli na II półrocze 2016 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 144 kontrole, z tego: 142 kontrole planowe (75,94% planu) oraz 2 kontrole doraźne.
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 2 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 22 kontrole planowe (100 % planu).

Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w ramach zaplanowanej na 2016 r. kontroli
(pod poz. 37 w Planie kontroli), w zakresie realizacji robót wykonywanych przez spółki wodne (5-10% losowo wybranych spółek wodnych, które otrzymały w 2016 r. dotację), przeprowadził 7 kontroli spółek wodnych (spośród 129 spółek wodnych, które otrzymały
w 2016 r. dotację), co stanowiło 5,43 % dotowanych spółek wodnych.

* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN)przeprowadziło
1 kontrolę planową (100 % planu).

**Wykonanie Planu kontroli na 2016 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

****

 **DKO DZ DK DO DE DSR DI DS DG DR BOIN**

W omawianym okresie wymienione poniżej dwa Departamenty UMWW nie wykonały 45 kontroli zaplanowanych na 2016 rok:

* Departament Sportu i Turystyki (DS) - 43 kontroli.
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) - 2 kontroli.

Według informacji otrzymanych od Dyrektorów Departamentów UMWW, kontrole nie zostały wykonane między innymi z powodu:

- wykreślenia podmiotu z Rejestru Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych na wniosek przedsiębiorcy,

- wykreślenia obiektu z ewidencji obiektów hotelarskich Marszałka Województwa Wielkopolskiego,

- zmiany przedsiębiorcy świadczącego usługi w obiekcie hotelarskim,

- zakończenia działalności przez przedsiębiorcę lub nieprowadzenia działalności pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Pozostałe Departamenty UMWW wykonały wszystkie kontrole zaplanowane na 2016 rok.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 18 kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 oraz na lata 2014 – 2020, i tak:

* 1. 9 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna), tj. 100 % kontroli ujętych w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013” na 2016 rok, z tego:

- 1 kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektów pn.:

* „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych
w 2010 r.”, „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych
w 2011 r.”, realizowanych w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),

- 4 kontrole realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, kontrole na miejscu pn.:

* „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej WRPO w 2015 r.”, realizowanego w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
* „Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w latach 2014-2015”, realizowanego w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
* „Koszty funkcjonowania siedziby departamentów UMWW zaangażowanych
w WRPO w latach 2014-2015”, realizowanego w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
* „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2015 r.”, realizowanego w ramach Działania 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna)

oraz 4 kontrole kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji wyżej wymienionych projektów,

1. 8 kontroli projektów w siedzibie beneficjenta - kontroli na miejscu w ramach
PT WRPO 2014+ (Oś Priorytetowa 10 Pomoc Techniczna), tj. 100 % kontroli ujętych
w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020” na rok obrachunkowy 2015/2016,
a mianowicie:
* „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Ocena, badania i analizy oraz kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – WUP
w Poznaniu”,
* „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ”,
* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – WUP w Poznaniu”,
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – WUP w Poznaniu”,
* „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – WUP
w Poznaniu”.

Departament Kontroli przeprowadził również kontrolę doraźną w zakresie prawidłowości stosowania zasad i procedur określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 przy udzielaniu zamówienia publicznego na dostawę mebli wraz z ich wniesieniem do Głównego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich, w ramach realizowanego projektu pn. „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ”.

W wyniku przeprowadzonych 17 kontroli planowych, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, natomiast kontrola doraźna wykazała uchybienie polegające na niedokonaniu upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2016 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz dyrektorów Departamentów UMWW,ogółem 342 wystąpienia pokontrolne (z tego: 198 z zaleceniami i 144 bez zaleceń), i tak:

* Departament Kontroli – 42 wystąpienia (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku): 24 z zaleceniami (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku) i 18 bez zaleceń (z tego: 1 z kontroli przeprowadzonej w 2015 roku).

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 9 wystąpień pokontrolnych oraz 9 informacji pokontrolnych (bez wydania zaleceń).

* Departament Zdrowia – 35 wystąpień (z tego: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku): 25 z zaleceniami (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2015) i 10 bez zaleceń (z tego:
3 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).
* Departament Organizacyjny i Kadr – 15 wystąpień (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 6 z zaleceniami i 9 bez zaleceń (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku).
* Departament Kultury – 34 wystąpienia (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 4 z zaleceniami i 30 bez zaleceń (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku).
* Departament Edukacji i Nauki – 5 wystąpień (z tego: 3 z zaleceniami i 2 bez zaleceń).
* Departament Infrastruktury – 20 wystąpień (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 5 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku) i 15 bez zaleceń (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).

Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie 9 wystąpień pokontrolnych (bez wydania zaleceń).

* Departament Sportu i Turystyki – 100 wystąpień (z tego: 65 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 76 z zaleceniami (z tego: 50 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku)
i 24 bez zaleceń (z tego: 15 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).
* Departament Środowiska – 63 wystąpienia (z tego: 19 z kontroli przeprowadzonych
w 2015 roku): 46 z zaleceniami (z tego: 12 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku)
i 17 bez zaleceń (z tego: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 25 wystąpień (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku): 7 z zaleceniami i 18 bez zaleceń (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2015 roku).
* Departament Gospodarki Mieniem – 2 wystąpienia, z tego: 1 z zaleceniami i 1 bez zaleceń.
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 1 wystąpienie
(z zaleceniami).

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne
z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Żużlowy Klub Sportowy Ostrovia w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.),
* Departament Infrastruktury UMWW w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Wielkopolski Okręgowy Związek Rugby w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Poznańskie Towarzystwo Wioślarzy „Tryton” w Poznaniu,
* Starostwo Powiatowe w Szamotułach,
* Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Wągrowcu Ognisko „Pałuki” w Wągrowcu,
* Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Uczniowski Klub Sportowy PŁOMIEŃ przy Szkole Podstawowej w Wieleniu,
* Klub Sportowy PROMIEŃ w Opalenicy,
* Szkolny Związek Sportowy „WIELKOPOLSKA” w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
* Polski Teatr Tańca – Balet Poznański w Poznaniu,
* Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu,
* Muzeum Ziemiaństwa Zespół Pałacowo - Parkowy w Dobrzycy,
* Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance,
* Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe w Koninie,
* Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile,
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Medicover sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Szpital Średzki sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu
- 2 wystąpienia, z tego: 1 wystąpienie skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonej
w 2015 r. i 1 wystąpienie skierowane w wyniku kontroli doraźnej),
* Danuta Kulwicka Ośrodek Badań Psychologicznych w Poznaniu,
* Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów
w Poznaniu,
* Wiesław Hojan Przedsiębiorstwo Szkoleniowo – Usługowe „OMEGA” w Poznaniu,
* Pracownia Badań Psychologicznych Danuta Bukczyńska w Nowym Tomyślu,
* Alicja Kaźmierska NZOZ Przychodnia Lekarza Rodzinnego „Alterida”,
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy - 2 wystąpienia, z tego: 1 wystąpienie skierowane w wyniku kontroli doraźnej,
* Gorzelanny Jacek Ośrodek Pomocy Psychologicznej i Terapii Uzależnień „REMEDIUM” w Ostrzeszowie (kontrola doraźna),
* „Lucyna Grabowska Szkoła Nauki Jazdy „L”, Ośrodek Doskonalenia Kadr, Agencja Pośrednictwa Ubezpieczeniowego” w Chodzieży,
* Pracownia Psychologii Transportu-Premium Anita Bachorz we Wrześni,
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie (kontrola doraźna),
* Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie (kontrola doraźna),
* „Pracownia Psychologiczna Izabela Płucienniczak” w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Wspólnota BONA FIDE w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna Jakub Patecki w Poznaniu,
* „Małgorzata Wesołek Pracownia Psychologiczna INFINITY” w Środzie Wlkp.,
* „Grzegorz Komorowski Gabinet Usług Psychologicznych” w Poznaniu,
* Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku- 2 wystąpienia, z tego: 1 wystąpienie skierowane w wyniku kontroli doraźnej),
* Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu,
* „AJS” sp. z o.o. w Koninie,
* Blumen Group sp. z o.o. w Koninie,
* RiM Archiwum II sp. z o.o. w Lesznie,
* Przedsiębiorstwo Usługowe „ARCHIWUM JP” sp. z o.o. w Poznaniu,
* „DataBank” sp. z o.o. w m. Moszna Parcela.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie Multikulti w Poznaniu,
* Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Miłośników Muzyki Świętogórskiej im. Józefa Zeidlera w Głogówku,
* Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Wsi Nądnia w Nądni.

**DEPARTAMENT EDUKACJI i NAUKI**

* Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy Nowej,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Zawodowego
w Złotowie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Zawodowego w Ostrowie Wielkopolskim.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Ośrodek Kształcenia Zawodowego „STAR” Bohdan Pilarczyk w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KORMEX” w Kościanie (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* MAXMAR Mariusz Jankowski w Kole,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile,
* Centrum Edukacji i Zarządzania Korporacja Romaniszyn sp. z o.o. w Pile.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Lemuria no stress holiday Hanna Borowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* „Aqua Sport” mgr Monika Andruszka-Oleksa w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biuro Turystyczne MADOR Dorota Świerkowska w Chludowie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* DiscoverAsia Magdalena Gauer w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Organizacji Doradztwa i Szkoleń „WANTA” Michał Preisler w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Best Choice s.c. Radosław Rapior, Jolanta Rapior w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Eventeam Robert Jurga w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Remplus Travel Marcin Remplewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Podróży Latawiec Travel Eugeniusz Derkacz w Kępnie (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biuro Turystyczne KANION Jolanta Matuszewska, Anita Sadecka w Poznaniu,
* JUVENTUR Biuro Turystyczne Henryk Polański w Poznaniu,
* Geofizyka Toruń S.A. w Toruniu (kontrola Hotelu KWANT w Pile, przeprowadzona
w 2015 roku),
* Hotel „Gościniec Wyrwidąb” s.c. Anna i Tadeusz Cichoccy w Oleśnicy (kontrola Hotelu Gościniec Wywidąb w Oleśnicy, przeprowadzona w 2015 roku),
* J.W. CONSTRUCTION HOLDING S.A. w Ząbkach (kontrola Hotelu 500 w Tarnowie Podgórnym, przeprowadzona w 2015 roku),
* Handel-Usługi Edyta Kolarska w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Ośrodek Wypoczynkowy OKO Mariusz Krakowiak w Sierakowie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Niebieska Mila Piotr Łukaszewicz w Poznaniu,
* „Brovaria” Jacek Woźniak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Brovaria”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.P.H.U. „DANBUD” Józef Dancewicz w Emilianowie (kontrola Hotelu Zameczek
w Emilianowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Sklep Spożywczo-Przemysłowy, Hotel Rusałka Jolanta Zielińska w Russowie (kontrola Hotelu Rusałka w Russowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Usługowe „OUAY” s.c. Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski
w Poznaniu (kontrola Hotelu Quay w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Salma Invest” „M Kitchen” Jakub Salman w Poznaniu (kontrola Hotelu „City Solei Boutique” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Działalność Gastronomiczna Sylwester Misiorny w Wielichowie-Wsi (kontrola Motelu MDS w Wielichowie-Wsi, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Nenufar Club” sp. z o.o. w Kościanie (kontrola Hotelu „Nenufar Club” w Kościanie, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.H.U. „Barpol” Szczepan Baran w Pile (kontrola Motelu Orion w Pile, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotel „Neptun” sp. z o.o. w Międzychodzie (kontrola Hotelu Neptun w Międzychodzie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Firma Usługowo-Gastronomiczna Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu „Dworek” w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2015 r.),
* Jacek Langner Hotel „Belfer” w Zwoli (kontrola Hotelu „Belfer” w Zwoli, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotel Edison sp. z o.o. w Baranowie (kontrola Hotelu „Edison” w Baranowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Podróży Paradiso W. Jankowska. J. Karwowski s.c. w Poznaniu,
* PPHU „Wojtex” Stanisław Pędziwiatr w Poznaniu (kontrola Hotelu „Zielony” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Saga” Danuta Gruszczyńska w Poznaniu (kontrola Pensjonatu „Saga” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU „AnnBest” Anna Szarata w Przeźmierowie (kontrola Hotelu „Wzgórze Toskanii”
w Przeźmierowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST sp. z o.o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu „Nest”
w Gnieźnie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo „Almarco” Marek Zbierski w Środzie Wielkopolskiej (kontrola Hotelu „Almarco” w Środzie Wielkopolskiej, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotel Restauracja „Alexandra” Jan Maciejewski w Pobiedziskach (kontrola Hotelu „Alexandra” w Pobiedziskach, przeprowadzona w 2015 r.),
* Pensjonat-Restauracja „Kogucik” w Czempiniu (kontrola Pensjonatu „Kogucik”
w Czempiniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Orbis” S.A. Oddział Novotel Malta w Poznaniu (kontrola Hotelu „Novotel Malta”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Urbaniak Mirosław P.U.P i H. „Remo-Bud” „Dworek Zacisze” we Wrześni (kontrola Hotelu „Dworek Zacisze” w Bierzglinku, przeprowadzona w 2015 r.),
* KF Investment Group sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „Kaskada” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r. ),
* Biuro Podróży Odkrywca Anna Kunysz-Rybińska w Poznaniu,
* P&B sp. z o.o. w Poznaniu,
* POLBAU GMBH sp. z o.o. w Turku (kontrola Hotelu Arkady w Turku, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biuro Turystyczne Kolonienasportowo Piotr Nowak w Poznaniu,
* Hotel Relax sp. z o.o. w Murowanej Goślinie (kontrola Hotelu „Relax” w Murowanej Goślinie, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.W. FOLIAREX sp. z o.o. w Stęszewie (kontrola Pensjonatu Feniks w Poznaniu),
* Hotel Doris – Grill Bar Barbara Cichacka w Obornikach (kontrola Hotelu „Doris”
w Obornikach, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU Kutzner Arkadiusz i Hanna w Przeźmierowie (kontrola Hotelu „Przylesie”
w Sierosławiu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Podróży „Mrówka Travel” s.c. Agnieszka Lepka-Łagódka, Emilia Kowalczyk-Dudek w Kępnie,
* Biuro Podróży „BAKAJANA” Agnieszka Idkowiak w Szamotułach,
* Hotel Podróżnik Kazimierz Sroczyński w Koszutach (kontrola Motelu „Podróżnik”
w Koszutach, przeprowadzona w 2015 r.),
* PHU „JAKPOZ” Wojciech Jakubczak w Poznaniu (kontrola Pensjonatu „Wrzos”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Biuro Podróży Mondial Tours Grażyna Górska w Koninie,
* EXTREME PLANET Łukasz Polasik w Zawadzie,
* Zakład Gastronomiczny Smak H. Wels i A. Wels-Gorwa s.c. w Osiecznej (kontrola Pensjonatu „Rogatka”, przeprowadzona w 2015 roku),
* Restauracja Pensjonat „LIDO” Danuta Kowalska w Antoninie (kontrola Pensjonatu Lido, przeprowadzona w 2015 r.),
* RANIŚ+RANIŚ Pensjonat „Siodło” Janusz Raniś w Świętnie (kontrola Pensjonatu „Siodło” w miejscowości Wilcze, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług sp. z o.o. „Stanpol” w Kole (kontrola Hotelu Sara w Kole),
* Bar „Europa” Monika Kwaśna w Kościelcu (kontrola Pensjonatu „Bar Europa”
w Kościelcu),
* Winner Krzysztof Dobkowicz w Chomęcicach,
* Biuro Usług Turystycznych Marek Krygowski w Pile,
* Usługi Turystyczno-Handlowe Ewa Woźniak w Żychlinie,
* City Park Poznań sp. z o.o. w Poznaniu,
* „GRAND-TOURS” Handel-Turystyka Zbigniew Gray w Karpicku (kontrola Motelu Montana w Karpicku, przeprowadzona w 2015 r.),
* IKA s.c. Adam Kenkel, Izabela Kenkel w Lesznie (kontrola Hotelu Wieniawa w Lesznie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy „Wityng” sp. z o.o. w Mikorzynie (kontrola Hotelu Wityng w Mikorzynie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Tabor Małgorzata Rybacka w Witkowie,
* Soul Travel Renata Koper w Ostrowie Wielkopolskim,
* Triptour Lidia Jeziorna w Opatowie,
* Usługi Transportowe Bąk Travel Tomasz Bąk w Rychwale,
* Biuro Usług Turystycznych Art-Travel Wojtczak Karina, Warczygłowa Danuta s.c. w Niedźwiadach,
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KRISTIDAN” Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Koloseum w Turku),
* Pensjonat „PARK”, Usługi Menadżerskie Jan Michał Kubacki w Pile (kontrola Pensjonatu Park w Pile),
* KJR Kormoran s.c. Krystyna Rybacka, Jacek Rybacki w Koninie (kontrola Hotelu Moran w Ostrowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Tourlider Tomasz Kuśmirek w Węglewie Kolonii.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Tech-Exim sp. z o.o. w Luboszu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* „J.P. AUTO” s.c. Przemysław Raburski, Jarosław Bajzert w Osiecznej (kontrola Zakładu Górniczego „Osieczna III” zlokalizowanego w m. Wojnowice),
* ZPHU Kablonex Eugeniusz Nawrocki, Podanin (kontrola doraźna),
* Urząd Gminy Kraszewice (kontrola doraźna),
* RYBHAND sp. z o.o. sp. k. w Jarocinie (kontrola doraźna),
* PROPET RECYKLING Podlaski Tomczak sp. j. w Rawiczu (kontrola doraźna),
* POLCOPPER sp. z o.o., Przysieka (kontrola doraźna),
* Grażyna Wrzesińska Firma Handlowa TEFRA w Luboniu (kontrola doraźna),
* Jakub Koliński GDELEKO w Poznaniu (kontrola doraźna),
* PPUH „HYGEA” Czesław Golik w Lubaszu (kontrola doraźna),
* System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. w Warszawie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* Zakład Komunalny Gminy Żelazków sp. z o.o., Żelazków (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* Romuald Matuszewski Firma Handlowa „ROMI” m. Dąbrowa, Miejska Górka (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* SW-Solar Czarna Woda sp. z o.o. w Czarnkowie (kontrola doraźna, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Soufflet Facilities Poland sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Jestic J.K. Cykowiak, S.M. Cykowiak sp. j., Krąplewo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* Drewpal W. Majtas, K. Drygała, G. Drygała sp. j., Janków Pierwszy (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* EKO-PELLETS Cabański & Ceglarz sp. j., Przyłęk (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.P.H.U. EUROZYGA Wiesław Zygmanowski, Grodzisk Wielkopolski (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* KLAR Glass sp. z o.o. Pobiedziska (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o., Środa Wielkopolska (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2015 r.),
* Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z o.o. w Olszowie,
* SZWAGROS Masarstwo-Wędliniarstwo sp. z o.o. w Kraszewicach,
* URBIS sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie,
* Gmina Wierzbinek (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Tadeusz Szykowny, Węglewskie Holendry (kontrola doraźna),
* Agro Lęg sp. z o.o. Piotrowo Pierwsze (kontrola doraźna),
* Restal Recykling sp. z o. o. w Plewiskach (kontrola doraźna),
* Gospodarstwo Rolne Kołybki Kamiński Jan, Kamiński Marcin sp. j., Kołybki (kontrola doraźna),
* LS PLUS sp. z o.o., Plewiska (kontrola doraźna),
* Zakład Obsługi Komunalnej, Kuślin (kontrola doraźna),
* NORSON sp. z o. o. sp .k. Sarbinowo (kontrola doraźna),
* „R.P.H. PAPIER” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Renata Urbanek, Luboń (kontrola doraźna),
* STEICO sp. z o. o. Czarnków (kontrola doraźna),
* „EKRO” sp. z o.o., Gniezno (kontrola doraźna),
* ALTRANS sp. z o.o., Białęgi (kontrola doraźna),
* Gmina Szamocin (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TIGER Sp. J. Marek Drobkiewicz i Spółka, Złotów (kontrola doraźna),
* IW-MET Ryszard Matusiak sp. z o.o. sp. k, Pniewy (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Agrobud sp. z o.o., Opalenica (kontrola doraźna),
* Produkcja Opakowań Kartonowych DROPAK Piotr Krzywiński, Marcinki (kontrola doraźna),
* LUPO PLAST Stanisław Pieślak, Tomasz Dominiak sp. j, Poznań (kontrola doraźna),
* PROFI ENAMEL sp.z o.o., Wronki, (kontrola doraźna),
* PPHU AKME Eksport-Import s.c. Bożena Kaszkowiak, Monika Kaszkowiak, Trzcianka (kontrola doraźna),
* EKOS Poznań sp. z o.o., Poznań (kontrola doraźna),
* Teresa Pietrzak, Mieczysław Pietrzak, Władzimirów (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Urząd Gminy Czermin,
* Urząd Miejski w Pogorzeli,
* Urząd Gminy Kwilcz,
* Urząd Gminy Lipka,
* Urząd Gminy Kościelec,
* Urząd Gminy w Koźminku,
* Urząd Gminy w Brudzewie.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO**

* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz dyrektorów Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

**Wykaz jednostek, podmiotów i Departamentów UMWW, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Biuro Zamówień Publicznych UMWW w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Urząd Gminy w Czerwonaku,
* Stowarzyszenie „STREETBALL POLSKA” w Poznaniu,
* Automobilklub Wielkopolski w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Jeździeckie Baborówko w Baborówku,
* Fundacja Inwalidów i Osób Niepełnosprawnych „Miłosierdzie” w Kaliszu,
* Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski,
* Stowarzyszenie OTS „Motoklub Oborniki” w Obornikach,
* Urząd Gminy w Lądku,
* Jeździecki Klub Sportowy Przybyszewo przy Wyższej Szkole Marketingu i Zarządzania
z siedzibą w Lesznie,
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie,
* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Muzeum Okręgowe w Pile,
* Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie,
* Filharmonia Poznańska im. Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu,
* Departament Administracyjny UMWW w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Usługi Psychologiczne Maria Rodziewicz w Nowym Tomyślu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Stowarzyszenie Integracyjne Wspólnoty „Barka” w Chudobczycach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* SP ZOZ w Obornikach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Fundacja Małymi Oczami w Poznaniu,
* „Jolanta Pawłowska Pracownia Psychologiczna” w Poznaniu,
* Przychodnia Stomatologiczna „Super-Dent” s.c. J. Młyńczak, D. Młyńczak w Koninie,
* NZOZ Prywatna Przychodnia Stomatologiczna EWADENT w Koninie,
* Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie (kontrola doraźna),
* Anna Pokorska-Korobacz Pracownia Psychologiczna w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Dom Pełen Kultury w Jarosławcu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Departament Organizacyjny i Kadr UMWW w Poznaniu (kontrola przeprowadzona przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji UMWW w Poznaniu, w 2015 r.),
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów
w Poznaniu,
* AKTA ARCHIWUM sp. z o.o. w Bogucinie k/Poznania,
* Ośrodek Archiwizacji i Usług Ekonomicznych „AUDIATOR” sp. z o.o. w Pile,
* ESOD sp. z o.o. sp. k. w Suchym Lesie,
* „IRON MOUNTAIN POLSKA” sp. z o.o. w Regułach k/Warszawy,
* PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin SA w Kleczewie,
* ENERGA Ciepło Kaliskie sp. z o.o. w Kaliszu.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Fundacja Poznań – Ille et Vilaine w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Fundacja Fabryka Sztuki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Parafia pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Opatówku (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Parafia pw. Wniebowzięcia NMP w Skrzatuszu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Stowarzyszenie Teatr Strefa Ciszy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Parafia pw. Wniebowzięcia NMP w Złotowie,
* Towarzystwo Wielkopolska-Izrael w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „Kalisz Literacki” w Kaliszu,
* Parafia pw. Św. Trójcy w Mikstacie,
* Parafia pw. św. Kazimierza w Gułtowach,
* Parafia pw. św. Bartłomieja w Koninie,
* Parafia pw. Wniebowzięcia NMP w Dębnie,
* Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Śmigielskie Towarzystwo Kulturalne w Śmiglu,
* Parafia pw. św. Mikołaja w Ryczywole,
* Fundacja Instytut Kultury Popularnej w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Multi.Art w Kaliszu,
* Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Gminy Gizałki w Gizałkach,
* Mosińskie Towarzystwo Gitarowe w Mosinie,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Chóru Dziewczęcego SKOWRONKI im. M. Wróblewskiej
w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „Jazz w Muzeum” w Ostrowie Wielkopolskim,
* Stowarzyszenie „Królewska Wieś” w Czernicach,
* Fundacja Barak Kultury w Poznaniu,
* Fundacja Edukacyjna Pro Musica w Lesznie,
* Fundacja Ewy Johansen TALENT w Poznaniu,
* Fundacja Teatru Ósmego Dnia w Baranowie,
* Fundacja „Dwór w Podstolicach” w likwidacji w Podstolicach,
* Stowarzyszenie „ONA-Otwarta-Nowoczesna-Aktywna” w Koninie,
* Parafia pw. Najświętszej Maryi Panny NP w Nowym Tomyślu,
* Fundacja Muzeów Wielkopolskich w Komornikach.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Fundacja Inicjatyw Społecznych i Rozwoju Przedsiębiorczości w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1
w Poznaniu.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 8 wystąpień (z tego:
2 wystąpienia skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2015 r.),
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu (2 wystąpienia),
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Koninie,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców „Śmiałek” Zdzisław Śmiałek w Żodyniu,
* MAXMAR Mariusz Jankowski w Kole (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HANEX” Piotr Kukla w Ludomach,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego, Centrum Kształcenia w Kaliszu.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne „Start” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Upowszechniania Postępu Technicznego i Organizacyjnego „ATUT”
sp. z o.o. w Poznaniu,
* Centrum Konferencji i Rekreacji „AKWAWIT” sp. z o.o. w Lesznie (kontrola Hotelu AKWAWIT w Lesznie, przeprowadzona w 2015 r.),
* GH sp. z o.o. w Komornikach (kontrola Hotelu „Green Hotel” w Komornikach, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Juventur-Konin” Biuro Podróży sp. j. Ciechanowski Dariusz, Ciechanowska Monika
w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* European Travel Consultants Piotr Zalewski w Poznaniu,
* B&D Hotels S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu „Park” w Poznaniu, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji w Poznaniu (kontrola Hotelu „Malta” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „MTJ” T. Preibisz & J.M. Szałkowscy sp. j. w Poznaniu (kontrola Hotelu „MTJ”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotel Atrium w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu „Atrium” w Nowym Tomyślu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Behapowiec” w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Behapowiec” w Grodzisku Wielkopolskim, przeprowadzona w 2015 r.),
* Vector sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym (kontrola Hotelu „Vector” w Tarnowie Podgórnym, przeprowadzona w 2015 r.),
* AIS sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „NH” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Country Club” Iga Rogozińska we Wrześni – Nowym Folwarku (kontrola Pensjonatu „Country Club na Skraju Lasu” we Wrześni – Nowym Folwarku, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biuro Turystyczne „MARIA ANDRZEJEWSKA” Michał Andrzejewski w Węglewie,
* Hotel Restauracja Nekla Dądaj Dorota w Nekli (kontrola Hotelu „Nekla” w Nekli, przeprowadzona w 2015 r.),
* ARC TOURS Biuro Podróży Edmund Brzeziński w Poznaniu,
* Gościniec Sucholeski s.c. Beata Pytlak Stanisław Pytlak w Suchym Lesie (kontrola Hotelu „Gościniec Sucholeski” w Suchym Lesie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Turku S.A. w Turku (kontrola doraźna),
* Biuro Podróży „HELIOS” s.c. Danuta Jenczyk, Halina Budejko-Tomaszewska w Poznaniu,
* Restauracja i Hotel „Podzamcze” s.c. Ewelina i Daniel Diaczuk w Zbąszyniu (kontrola Hotelu „Podzamcze” w Zbąszyniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Kampio Piotr Kamiński w Poznaniu,
* Wielkopolska Korporacja Oddziałów Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Poznaniu,
* Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Pracowników Kolejowych
w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* PPHU „KRISTOF-POL” Krzysztof Michalak, Sadowie (2 wystąpienia skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2015 r.: planowej oraz doraźnej),
* UNILOKAT PRZEMYSŁAW STRUS Robert Jerzy Strus, Uścikówiec (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Gmina Lipka (kontrola doraźna),
* Sater Kórnik sp. z o.o., Czmoń (kontrola doraźna),
* TERIEL sp. z o.o. w Gostyniu (kontrola doraźna),
* „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz w Poznaniu (kontrola doraźna),
* „KAT-HANDEL” sp. z o.o., w Kórniku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.),
* Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z. o.o., Olszowa (składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Mianowice, gm. Kępno), kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.,
* Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z. o.o., Olszowa, (składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Nowa Wieś Książęca, gm. Bralin), kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.,
* Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z. o.o., Olszowa, (składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Donaborów, gm. Baranów), kontrola doraźna przeprowadzona w 2015 r.,
* Ardagh Glass S.A. (kontrola Zakładu Górniczego „Mirosław AG” w Mirosławiu),
* Zakład Górniczy „Dryja” w Dryi,
* Gmina Domasławek (kontrola doraźna),
* Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku (kontrola doraźna),
* URBIS sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie (kontrola doraźna),
* Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola przeprowadzona w 2014 roku).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Stowarzyszenie „Razem dla Kultury” w Lądku (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Czarnkowie z/s w Śmieszkowie (kontrola Spółki Melioracyjno-Drenarskiej w Młynkowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Czarnkowie z/s w Śmieszkowie (kontrola Gminnej Spółki Melioracyjno-Drenarskiej Lubasz, przeprowadzona w 2015 r.),
* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Czarnkowie z/s w Śmieszkowie (kontrola Spółki Melioracyjno-Drenarskiej Mirosław, przeprowadzona w 2015 r.),
* Gminna Spółka Wodno-Melioracyjna Pobiedziska w Pobiedziskach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Gminna Spółka Wodna w Skokach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Powiatowy Związek Spółek Wodnych w Turku (kontrola Gminnej Spółki Wodnej Turek, przeprowadzona w 2015 r.),
* Powiatowy Związek Spółek Wodnych w Turku (kontrola Gminnej Spółki Wodnej Dobra, przeprowadzona w 2015 r.),
* Powiatowy Związek Spółek Wodnych w Turku (kontrola Gminnej Spółki Wodnej Przykona, przeprowadzona w 2015 r.),
* Urząd Gminy Słupca,
* Urząd Miejski Pniewy,
* Urząd Miejski Gminy Kłecko,
* Urząd Miejski w Dobrej,
* Urząd Miasta i Gminy Kępno,
* Urząd Gminy Lądek,
* Urząd Miasta i Gminy Grabów nad Prosną,
* Urząd Gminy Chrzypsko Wielkie,
* Urząd Gminy Ceków-Kolonia.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2016 ROKU**

**ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd****Województwa****Wielkopol-****skiego** **(ZWW)** | **Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------** DKO | 1. W badanym okresie dokonano błędnej klasyfikacji wydatków, a mianowicie:
	* wydatki na roboty malarskie (malowanie pomieszczeń), poniesione w 2015 roku o łącznej wartości 43.641,11 zł, sklasyfikowano w *§ 4300 – „Zakup usług pozostałych”*, zamiast w *§ 4270 – „Zakup usług remontowych”*. Taki sposób sklasyfikowania przedmiotowych wydatków był niezgodny z klasyfikacją paragrafów wydatków i środków, stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.),
	* wydatki z tytułu opłat za przejazd samochodu służbowego autostradą, poniesione w roku 2014 oraz 2015 w kwocie ogółem 4.030.08 zł, sklasyfikowano w *§ 4300 – „Zakup usług pozostałych”*, zamiast w *§ 4410 – „Podróże służbowe krajowe”*.
2. Dane zawarte w sprawozdaniu RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2014 (sporządzonym za okres od początku roku do 31.12.2014 r.), były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W przedmiotowym sprawozdaniu, w rozdziale *85332 – „Wojewódzkie urzędy pracy”*, *§ 4300 – „Zakup usług pozostałych”*, wykazano wykonanie wydatków w kwocie 356.313,02 zł, natomiast zgodnie z ewidencją księgową wykonano wydatki w kwocie wyższej o 94,25 zł. Należy tutaj zaznaczyć, że stosownie do §9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119), kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
3. W wyniku kontroli dokumentacji 11 losowo wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, do których znajdowały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, stwierdzono, że w przypadku dwóch postępowań wystąpiły niżej opisane nieprawidłowości, a mianowicie:
4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Usługa zaprojektowania, przygotowania i dostarczenia kalendarzy na 2016 rok*” (przeprowadzonym w 2015 roku), zamawiający nie poprawił w ofercie nr 1 (złożonej przez wykonawcę, któremu następnie udzielono zamówienia) oczywistej omyłki rachunkowej, pomimo, że w protokole badania ofert z dnia 30 października 2015 r. komisja przetargowa proponowała dokonanie takiej czynności. Wprawdzie z wykonawcą zawarto umowę na kwotę uwzględniającą omyłkę rachunkową, niemniej jednak zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona,
5. W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. *„Usługa ochrony osób i mienia oraz monitorowanie sygnałów z systemów alarmowych”* (przeprowadzonym w 2014 roku), zamieszczonej na stronie internetowej WUP, zamawiający wprawdzie podał łączną punktację przyznaną poszczególnym ofertom, ale nie zawarł punktacji przyznanej ofertom w każdym z dwóch zastosowanych kryteriów oceny ofert (tj. cena brutto o wadze 90% oraz doświadczenie wykonawcy o wadze 10%). Obowiązek podania również punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert, nakładał art. 92 ust. 2 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie z dniem 28 lipca 2016 r.).
 |
|  | **Departament Kultury****(DK)** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------** DG | Brak |
|  | **DK** | **Polski Teatr Tańca – Balet Poznański w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | 1. Polski Teatr Tańca – Balet Poznański w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem”) nie przeprowadził inwentaryzacji (wymaganej raz na 4 lata) kostiumów scenicznych i rekwizytów w drodze spisu z natury, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”. Kontrola wykazała, że ostatnia inwentaryzacja kostiumów scenicznych i rekwizytów była przeprowadzona w 2010 roku.
2. Teatr zwrócił niewykorzystaną części dotacji, otrzymanej ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na realizację zadania pn. *„Zwiększenie atrakcyjności oferty artystycznej Polskiego Teatru Tańca poprzez zakup nowoczesnego sprzętu technicznego”*, 34 dni po terminie określonym w § 4 ust. 3 umowy, co skutkowało zapłatą odsetek za zwłokę.
3. Teatr dokonał wydatków stanowiących koszty powyżej limitu wyznaczonego w planie finansowym odpowiednio na 2014 oraz 2015 rok, dla określonych podziałek dotyczących:
4. kosztów stałych instytucji, według stanu na dzień:
	* 31 grudnia 2014 r. – o kwotę ogółem 6.650,95 zł,
	* 31 grudnia 2015 r. – o kwotę ogółem 4.522,58 zł,
5. kosztów z tytułu działalności merytorycznej, według stanu na dzień:
	* 31 grudnia 2014 r. – o kwotę ogółem 137.911,02 zł,
	* 31 grudnia 2015 r. – o kwotę ogółem 917,19 zł.

Dokonanie wydatków powyżej wielkości określonych w zatwierdzonym planie finansowym Teatru na 2014 oraz 2015 rok, było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”. 1. Teatr nieterminowo regulował zobowiązania:
2. wobec kontrahentów, co skutkowało powstaniem zobowiązań wymagalnych:
	* według stanu na dzień 31.12.2014 r. – w kwocie 1.500,14 zł,
	* według stanu na dzień 31.12.2015 r. – w kwocie 45.092,23 zł.

Powyższe działanie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, 1. wobec Urzędu Skarbowego – pobrane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych Teatr przekazał:
* za październik 2014 r., w kwocie 12.667 zł – w dniu 29.12.2014 r.,
* za październik 2015 r., w kwocie 14.331 zł – w dniu 31.12.2015 r.,
* za listopad 2015 r., w kwocie 15.249 zł – w dniu 20.01.2016 r.,

podczas gdy zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 361, ze zm.), płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, 1. wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za listopad 2015 r. (w łącznej kwocie 84.304,34 zł), Teatr przekazał dopiero w dniu 31.12.2015 r., tj. 16 dni po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 121, ze zm.).
2. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”):
3. w 2015 roku Teatr nie przekazał na rachunek bankowy ZFŚS kwoty 16.272,18 zł, stanowiącej 25% równowartości odpisu rocznego na ZFŚS. Wyjaśnienia Dyrektora, iż *„jedyną przyczyną stwierdzonego w czasie kontroli stanu faktycznego był permanentny brak środków finansowych na wydatki bieżące w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2015 roku”* nie zmieniają faktu, że przekazanie równowartości całego odpisu na ZFŚS jest wymagane art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 111, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ZFŚS”,
4. pracownikom Teatru wypłacono świadczenia socjalne z okazji Świąt Wielkanocnych lub Świąt Bożego Narodzenia, i tak:
	* w 2014 roku – w łącznej kwocie 73.155 zł,
	* w 2015 roku – w łącznej kwocie 27.540 zł,

pomimo braku stosownego wniosku, wymaganego postanowieniami § 10 ust. 1 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Polskiego Teatru Tańca – Baletu Poznańskiego w Poznaniu.1. W 2015 roku Teatr unieważnił postępowanie pn. *„Dostawa projektorów dla Polskiego Teatru Tańca”* o wartości szacunkowej 131.500 zł, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, pomimo braku przesłanek jego unieważnienia. Jak wykazały badania kontrolne, wszystkie oferty złożone w tym postępowaniu spełniały wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
 |
| 1. 2.
 |  **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie**  | Problemowa, w zakresie udzielania zamówień publicznych w 2015 roku oraz sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16.06.2014 r. (znak: DKO-II.1711.17.2014)**-------------------------------** DKO | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Martyrologi-czne w Żabikowie** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------** DKO | 1. Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie (zwane dalej „Muzeum”) nie przeprowadziło:
	1. w 2014 roku – okresowej kontroli (wymaganej co najmniej raz w roku) – dla 4 z 6 obiektów budowlanych,
	2. okresowej kontroli (wymaganej co najmniej raz na 5 lat) stanu sprawności i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego – dla jednego obiektu budowlanego,

co było wymagane odpowiednio art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, ze zm.). 1. W Muzeum obowiązywał *Regulamin Wynagradzania Pracowników Muzeum Martyrologicznego* *w Żabikowie* (zwany dalej „Regulaminem wynagradzania”), wprowadzony Zarządzeniem nr 2/2001 Dyrektora Muzeum z dnia 23 maja 2001 roku (zmieniony następnie Aneksem nr 1, który wszedł w życie z dniem 1 maja 2013 roku), który zawierał postanowienia niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, i tak w zakresie:
2. dodatku za wieloletnią pracę – w punkcie 7 ppkt 3 Regulaminu wynagradzania przewidziano, że *„pracownikom legitymującym się 30 – letnim lub dłuższym stażem pracy przysługuje dodatek za wysługę lat w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, pod warunkiem, że przepracowali w Muzeum w Żabikowie co najmniej 10 lat”*, co było sprzeczne z art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 406, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”.

Należy tutaj zaznaczyć, że Aneksem nr 2 dokonano zmiany Regulaminu wynagradzania z dniem 1 stycznia 2016 roku, polegającej na uchyleniu zapisów sprzecznych z ustawą o działalności kulturalnej w zakresie wypłaty dodatku za wieloletnią pracę,1. nagród jubileuszowych – Aneksem nr 1 dostosowano treść punktu 14 ppkt 1 Regulaminu wynagradzania do przepisu art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej, określającego zasady nabywania przez pracowników instytucji kultury uprawnień do otrzymania nagród jubileuszowych, jednak równocześnie postanowiono, że w stosunku do osób, które były pracownikami Muzeum w dniu 1 maja 2013 r. i *„nabyły już uprawnienia minimalne do otrzymania nagrody jubileuszowej wynikające z okresu swojego zatrudnienia”*, korzystniejsze od uprawnień określonych Aneksem nr 1, nadal obowiązywał punkt 14 ppkt 1 Regulaminu wynagradzania w dotychczasowym brzmieniu (sprzecznym z treścią art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej).

W wyniku stosowania zapisów Regulaminu wynagradzania niezgodnych z przepisami, pracownikom Muzeum w okresie od 1.01.2014 r. do 31.12.2015 r. wypłacono:* dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, w kwocie ogółem 18.012,81 zł,
* nagrody jubileuszowe (dwóm pracownikom, odpowiednio za 30 oraz 35 lat pracy) powyżej wielkości określonych w art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej, w łącznej kwocie 9.330 zł.
1. Muzeum 24 dni po terminie określonym w art. 6 ust. 2 ustawy o ZFŚS przekazało pozostałą kwotę naliczonego odpisu za rok 2014 (tj. 2.858 zł) na rachunek bankowy ZFŚS.
 |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu** | Problemowa za rok 2014 i 2015, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, zawierania i realizacji umów na zakup towarów i usług, zatrudniania i wynagradzania pracowników oraz udzielania świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.**--------------------------------** DKO  | 1. Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (zwane dalej „Muzeum”) zawarło:
2. W dniu 06.02.2014 r. – aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie którego zakupiło 13 aparatów telefonicznych o łącznej wartości 712,17 zł brutto. Następnie Muzeum sprzedało przedmiotowe aparaty telefoniczne, po cenie ich zakupu, swoim pracownikom, a wpłaty uzyskane z tego tytułu zostały zaksięgowane na koncie księgowym 760-4 - dochody pozostałe. Wprawdzie ówczesny Dyrektor Muzeum, wyjaśnił, że powyższa operacja księgowa została zaakceptowana bez zastrzeżeń przez biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe za rok 2014, jednakże Statut Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu nie przewidywał uzyskiwania przychodów z tego rodzaju sprzedaży.
3. W 2015 roku – trzy aneksy do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach których zakupiło 13 aparatów telefonicznych za łączną kwotę 2.030,73 zł brutto, a mianowicie:
4. w dniu 26.10.2015 roku – 11 telefonów za łączną kwotę 1.600,23 zł brutto,
5. w dniu 26.10.2015 roku – jeden telefon za kwotę 1,23 zł brutto,
6. w dniu 6.11.2015 roku – jeden telefon za kwotę 429,27 zł brutto.

Pomimo, że odbiór przedmiotowych aparatów telefonicznych został potwierdzony podpisem odpowiednio przez:* + ówczesnego Dyrektora Muzeum – na każdym z trzech aneksów do umowy,
	+ poszczególnych pracowników Muzeum – na złożonych przez nich wnioskach o zakup służbowego telefonu komórkowego, zawierających zobowiązanie do pokrycia z własnych środków kosztu zakupu netto telefonu oraz akcesoriów,

to w dokumentacji księgowej Muzeum brak było zarówno dowodów księgowych (faktury VAT) na zakup przez Muzeum 13 aparatów telefonicznych w 2015 roku, jak również dowodów wpłaty należności za sprzedaż telefonów pracownikom Muzeum.Wyjaśnienia ówczesnego Dyrektora (który zawarł przedmiotowe aneksy) oraz Głównego Księgowego Muzeum (która otrzymał te aneksy), iż nie posiadają oni wiedzy dotyczącej faktury dokumentującej zakup 13 aparatów telefonicznych, nie zasługują na uwzględnienie, gdyż:* zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, *„kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki”*,
* stosownie do art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność głównego księgowego obejmują dokonywanie *„wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych”*.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 20 ust. 1 oraz 2 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Zatem opisane wyżej operacje gospodarcze, polegające na zakupie 13 aparatów telefonicznych za łączną kwotę 2.030,73 zł brutto, powinny być niezwłocznie zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki.1. W badanym okresie stosowano w Muzeum *Regulamin wynagradzania pracowników Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu* (zwany dalej „Regulaminem wynagradzania”), wprowadzony w życie zarządzeniem nr 3/2013 Dyrektora z dnia 11.07.2013 r., z mocą obowiązującą od dnia 29.07.2013 r., którego postanowienia, określone w części dotyczącej wypłacania:
2. dodatku za wieloletnią pracę – w wysokości 30% (dla pracowników z 30-letnim lub dłuższym stażem pracy, jeżeli w Muzeum przepracowali najmniej 15 lat),
3. premii,
4. nagród jubileuszowych (pracownikom, którzy w Muzeum przepracowali co najmniej ostatnie 15 lat) – za okres zatrudnienia powyżej 40 latach pracy,

były niezgodne z art. 31 ust. 2, art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej.W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 grudnia 2014 roku, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, zalecił Dyrektorowi Muzeum dostosowanie zapisów Regulaminu wynagradzaniaw zakresie przyznawania oraz wysokości poszczególnych elementów wynagrodzenia do aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z dokumentacją źródłową, działające w Muzeum organizacje związkowe pracowników nie wyraziły zgody na zmiany treści Regulaminu (pisma związków zawodowych odpowiednio z dnia 25 czerwca 2015 roku oraz 21 marca 2016 roku), zaproponowane w 2015 roku przez ówczesnego Dyrektora Muzeum, a następnie w 2016 roku - przez obecną Dyrektor. Należy tutaj zaznaczyć, że podstawą wypłaty wynagrodzeń są obowiązujące w jednostce regulacje dotyczące wynagradzania pracowników, lecz muszą być one dostosowane do rodzaju i wysokości składników wynagrodzenia określonych przepisami prawa. W tym przypadku niedostosowanie zapisów Regulaminu wynagradzania skutkowało wypłaceniem pracownikom Muzeum niżej wymienionych elementów wynagrodzenia, i tak: 1. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, tj.:
* w 2014 roku – w kwocie ogółem 88.605,33 zł,
* w 2015 roku – w kwocie ogółem 90.931,72 zł,
1. nagród jubileuszowych wysokości 400% wynagrodzenia miesięcznego, i tak:
* w 2014 roku – w kwocie ogółem 72.423,20 zł,
* w 2015 roku – w kwocie ogółem 9.880 zł,
1. premii, odpowiednio:
* w 2014 roku – w kwocie ogółem 35.280,81 zł,
* w 2015 roku – w kwocie ogółem 9.900 zł.

Wypłacenie powyższych elementów wynagrodzenia było niezgodne z przepisami ustawy o działalności kulturalnej, która nie zawierała zapisów o możliwości ich przyznania i wypłacenia. |
|  | **DK** | **Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy**  | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19.08.2014 r. (znak: DKO-II.1711.28.2014)**--------------------------------** DKO | 1. W 2014 oraz 2015 roku nie przeprowadzono okresowej kontroli (co najmniej raz w roku) stanu technicznego elementów budynków, budowli i instalacji. Również w ciągu ostatnich pięciu lat, nie przeprowadzono okresowej kontroli (co najmniej raz na 5 lat) stanu sprawności i przydatności do użytkowania obiektów budowlanych. Obowiązek przeprowadzenia wyżej wymienionych kontroli nakładał art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.
2. Nadal nieterminowo regulowano zobowiązania wobec kontrahentów z tytułu dostaw i usług, co skutkowało zapłatą przez Muzeum odsetek, odpowiednio:
* w 2014 roku, w kwocie ogółem 826,79 zł,
* w 2015 roku, w kwocie ogółem 852,03 zł.
 |
| 1. 4.
 | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Koninie**  | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------** DKO  | 1. Do dnia 3 lipca 2015 r. obowiązywał w Muzeum Okręgowym w Koninie (zwanym dalej „Muzeum”) Regulamin wynagradzania (z dnia 20 grudnia 2012 r.), zawierający zapisy niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a mianowicie w zakresie:
	1. dodatku za wysługę lat – w treści § 22 ust. 1 Regulaminu wynagradzania postanowiono, że *„pracownikom legitymującym się 30 – letnim lub dłuższym stażem pracy przysługuje dodatek w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego – jeżeli w zakładach pracy, w których są zatrudnieni, przepracowali co najmniej ostatnie 10 lat do czasu osiągnięcia 30 – letniego (lub dłuższego) stażu pracy”*,
	2. nagród jubileuszowych – w § 27 ust. 1 Regulaminu wynagradzania wprowadzono zapis, że *„od dnia 1 stycznia 2000 r. Pracownikom przysługują z zastrzeżeniem ust. 2 nagrody jubileuszowe w wysokości:*
* *100% miesięcznego wynagrodzenia – po 20 latach pracy,*
* *200% miesięcznego wynagrodzenia – po 25 latach pracy*
* *300% wynagrodzenia – po 30 latach pracy,*
* *400% miesięcznego wynagrodzenia – po 35, 40, 45 i 50 latach pracy”*,
	1. odprawy emerytalnej lub rentowej – w § 28 ust. 2 Regulaminu wynagradzania przewidziano, że przedmiotowa odprawa pieniężna przysługuje pracownikom *„w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia po przepracowaniu, co najmniej 30 lat pracy”*,
* co było sprzeczne odpowiednio z art. 31 ust. 2, art. 31b ust. 3 oraz art. 31c ust. 1 ustawy o działalności kulturalnej.

Wprawdzie Zarządzeniem nr 7/2015 Dyrektora Muzeum z dnia 19 czerwca 2015 r. wprowadzony został (z dniem 4 lipca 2015 r.) Regulamin wynagradzania dostosowany do powszechnie obowiązujących przepisów prawa, to jednak w § 16 ust. 3 zawarto zapis, że w zakresie dotyczącym dodatku za wieloletnią pracę, nagród jubileuszowych oraz odprawy emerytalnej lub rentowej *„zasady wynikające z uregulowań dotychczasowego regulaminu wynagradzania stosuje się do 31 grudnia 2015 r.”*. W wyniku stosowania wymienionych wyżej postanowień Regulaminu wynagradzania, w badanym okresie pracownikom Muzeum wypłacono:* dodatek z tytułu wysługi lat w wysokości wyższej, niż wskazana w art. 31 ust. 2 ustawy o działalności kulturalnej, w łącznej kwocie 70.005,56 zł,
* nagrody jubileuszowe powyżej wielkości określonych art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej lub za okres zatrudnienia powyżej 40 lat pracy, w kwocie ogółem 68.443,35 zł,
* odprawy emerytalne powyżej wielkości określonych art. 31c ust. 1 ustawy o działalności kulturalnej, w łącznej kwocie 11.395,80 zł,

co skutkowało również naruszeniem art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. 1. Pracownikom Muzeum wypłacono w 2015 roku ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczenie – *„zapomoga świąteczna”* w łącznej kwocie 8.676 zł, podczas gdy Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Muzeum Okręgowego w Koninie, obowiązujący od dnia 23.04.2015 r., nie przewidywał możliwości sfinansowania tego rodzaju działalności socjalnej. Należy tutaj zaznaczyć, że Regulamin ZFŚS stanowi podstawę prawną ustalającą warunki korzystania ze świadczeń socjalnych przez osoby uprawnione, a pracodawca jest związany jego postanowieniami. Zatem przyznanie, a następnie wypłacenie uprawnionym osobom zapomóg świątecznych wymagało ujęcia takiej formy pomocy finansowej w Regulaminie ZFŚS, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS.
 |
|  | **DK** | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6353.2.2015 z dnia 10 grudnia 2015 r.--------------------------------BOIN | 1. Do Statutu Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (zwanego dalej „Muzeum”) nie zostały wprowadzone zapisy dotyczące realizacji zadań obronnych związanych z ochroną zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
2. Regulamin organizacyjny Muzeum nadal nie określał w pełnym zakresie odpowiedzialności za realizację zadań związanych z ochroną zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
 |
| Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6.03.2015 r. (znak: DKO-II.1711.10.2015)**--------------------------------** DKO | 1. W czterech postępowaniach, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, Muzeum w *Zawiadomieniu o wyborze oferty* podało łączną ocenę ofert, a nie wskazało punktacji przyznanej ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert, co było wymagane art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Dyrektor Muzeum w 2015 roku dwukrotnie przyznał i wypłacił nagrody pracownikom zarządzającym, tj. dwóm zastępcom dyrektora oraz głównemu księgowemu, w łącznej kwocie 28.005,93 zł.

Zgodnie z art. 24126 § 2 w związku z art. 772 § 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.), do zastępców dyrektora oraz głównego księgowego nie mają zastosowania postanowienia regulaminów wynagradzania obowiązujące w instytucjach kultury. Natomiast przepisy art. 10 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2099), przewidywały możliwość przyznania zastępcom kierownika jednostki oraz głównemu księgowemu jedynie nagrody rocznej, w zależności od osiągniętych wyników finansowych lub stopnia realizacji innych zadań.  |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile**  | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21.10.2014 r. (znak: DKO-II.1711.22.2014) oraz w zakresie inwentaryzacji-------------------------DKO | Brak  |
|  | **DK** | **Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24.10.2014 r. (znak: DKO-II.1711.30.2014) oraz inwentaryzacji.**--------------------------------** DKO | Brak |
|  | **DK** | **Filharmonia Poznańska im. Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20.04.2015 r. (znak: DKO-II.1711.14.2015)**--------------------------------** DKO | Brak |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)**  | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.**--------------------------------**DI | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w toku opracowania.  |
| Problemowa w zakresie stanu przygotowania rejonów dróg wojewódzkich do sezonu zimowego, na czas przeprowadzania kontroli.**--------------------------------**DI | Brak |
| Doraźna w zakresie zgodności organizacji ruchu na drodze wojewódzkiej nr 182 z zatwierdzonym projektem na odcinku Jabłonowo-Ujście.**--------------------------------**DI | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w toku opracowania.  |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki pn.: *„Dostawa jednolitego systemu teleinformatycznego, który musi spełniać wymagania wynikające z przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami oraz rozporządzenia w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach”* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero 67 dni po zawarciu umowy z Wykonawcą. Wprawdzie opóźnienie to nie miało wpływu na wynik postępowania, to jednak działanie Zamawiającego było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowił, że *„(…) zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”*, a obecnie określa obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej.  |
|  | **DI** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2015.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie wykonania opracowania pt. Koncepcja zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego.**--------------------------------**DI | Brak |
| 1. 11.
 | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie**  | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2015 r.**--------------------------------**DE | W przypadku siedmiu spośród czternastu nauczycieli zatrudnionych w **Wielkopolskim Samorządowym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,** wymiar czasu pracy określony w umowach o pracę oraz aneksach do nich, był inny niż wynikający z przydziału godzin w arkuszu organizacji roku szkolnego 2015/2016. |
| 1. 12.
 | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wielkopolskim**  | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2015 r.**--------------------------------**DE | Badania kontrolne dokumentacji źródłowej, obejmującej akta osobowe 25 nauczycieli, a także 11 pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, pomocniczych i obsługi,wykazały, że:1. Akta osobowe nauczyciela zatrudnionego w Wielkopolskim Samorządowym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wielkopolskim (zwanym dalej „Centrum”), w pełnym wymiarze czasu pracy nie zawierały umowy o pracę lub pisemnego potwierdzenia ustaleń co do rodzaju umowy oraz jej warunków, co było wymagane § 6 ust. 2 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, ze zm.).
2. Centrum zawarło:
	1. z czterema nauczycielami, w ramach jednego stosunku pracy, kolejne umowy o pracę na czas nieokreślony, podczas gdy w tym samym okresie obowiązywała umowa zawarta jako pierwsza,
	2. z pięcioma nauczycielami, dwie lub więcej umów o pracę o treści wskazującej na ten sam rodzaj świadczonej pracy i zakres wykonywanych obowiązków, podczas gdy z tym samym pracodawcą, w zakresie wykonywania pracy tego samego rodzaju, pracownik może pozostawać tylko w jednym stosunku pracy, co zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 1997 r. (sygn. akt I PKN 43/97).
3. W umowach o pracę zawartych z nauczycielami realizującymi zajęcia w systemie zaocznym lub na kwalifikacyjnych kursach zawodowych:
4. termin wypłaty wynagrodzenia ustalony został niezgodnie z art. 39 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 191, ze zm.), zwanej dalej „Kartą Nauczyciela”,
5. nie zawarto zapisów wymaganych art. 14 ust. 1 pkt 1 i 2 Karty Nauczyciela, tj. dotyczących stanowiska i miejsca pracy oraz terminu rozpoczęcia pracy.
6. W pięciu umowach o pracę zawartych z pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach urzędniczych, pomocniczych i obsługi zapisy dotyczące stanowiska pracy były niezgodne z danymi zawartymi w arkuszu organizacji roku szkolnego 2015/2016.
 |
| 1. 14.
 | **DE** | **Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczyw Cerekwicy Nowej** | Problemowa w zakresie przydziału obowiązków pracowników pedagogicznych w roku szkolnym 2014/2015.**--------------------------------**DE | W jednym (spośród sześciu skontrolowanych) dzienniku zajęć brak było:1. potwierdzenia realizacji zajęć specjalistycznych (EEG Biofeedback) w miesiącu wrześniu 2014 roku,
2. wpisów określających czas trwania poszczególnych zajęć specjalistycznych (EEG Biofeedback) z wychowankami,

co było niezgodne z § 12 oraz § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170, ze zm.).  |
|  | **DE**  | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
| Doraźna w zakresie zatrudniania pracowników oraz wykorzystania samochodu służbowego. **--------------------------------**DE | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w trakcie opracowania.  |
|  | **DE** | **Zespół Szkół Ponadgimna-zjalnych w Starej Łubiance**  | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | 1. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance (zwany dalej „Szkołą”) dokonał błędnej klasyfikacji wydatków poniesionych w roku 2014 i 2015 z tytułu wykonanych prac remontowych, o łącznej wartości 75.963 zł (14 faktur). Przedmiotowe wydatki zostały ujęte w *§ 4300 – „Zakup usług pozostałych”*, zamiast w *§ 4270 – „Zakup usług remontowych”*, co było niezgodne z klasyfikacją paragrafów wydatków i środków, stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Wprawdzie działanie to nie miało negatywnego wpływu na działalność statutową jednostki, to jednak wydatki publiczne klasyfikuje się według paragrafów, określających rodzaj wydatku, o czym stanowi art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
2. Pracownikom Szkoły i ich dzieciom, a także emerytom, przyznano, a następnie wypłacono ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczenia świąteczne (w roku 2014 – w łącznej kwocie 24.099 zł, a w roku 2015 – w łącznej kwocie 21.552 zł), podczas gdy *Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla pracowników Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance* nie przewidywał możliwości sfinansowania tego rodzaju działalności socjalnej. Przyznanie i wypłacenie uprawnionym osobom świadczeń świątecznych wymagało ujęcia takiej formy pomocy finansowej w Regulaminie ZFŚS, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS.
3. W badanym okresie w Szkole obowiązywał *Regulamin udzielania zamówień publicznych*, który w § 2 ust. 1 stanowił, że zamówienia o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro (do 16 kwietnia 2014 r. – kwoty 14.000 euro) mogą być dokonywane w oparciu o rozeznanie cenowe. W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej, dotyczącej 46 zamówień publicznych udzielonych Spółdzielni Socjalnej Stara Łubianka, o łącznej wartości 505.511,50 zł, stwierdzono, że w 43 przypadkach brak było dokumentów stanowiących dowód dokonania przez Szkołę rozeznania cenowego, a zatem nie stosowano regulacji wewnętrznych w tym zakresie.
 |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1** **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2015 r.**--------------------------------**DE | Brak |
| 1. 15.
 | **Departament Zdrowia (DZ)** | **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirur-gii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DODZ | Brak |
| Kompleksowa za 2015 rok.**--------------------------------** DZ | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:1) zatrudniania pracowników na stanowiskach kierowniczych (brak konkursów na stanowiska pielęgniarki naczelnej i pielęgniarek oddziałowych). Dyrektor Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii, w trakcie kontroli wszczął już postępowania konkursowe,2) nieterminowego zwrotu należytego zabezpieczenia umowy wykonawcom, którym udzielono zamówienia publicznego,a także incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, wynikających z zawartych umów, które jednak nie skutkowały naliczeniem odsetek przez kontrahentów.  |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DODZ | Dyrektor Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu nie zaplanował oraz nie zorganizował w 2015 roku szkolenia kadry i personelu medycznego, do czego był zobowiązany na podstawie § 21 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystania podmiotów leczniczych na potrzeby obronne państwa oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. z 2012 r. poz. 741).  |
| 1. 20.
 | **DZ** | **Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (zwana „Stacją” lub „Pogotowiem”)**  | Problemowa za rok 2015 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego.**--------------------------------** DZ | 1. W zakresie gospodarki finansowej wystąpiły incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań.
2. W zakresie postępowań do kwoty 30 tys. euro w oparciu o art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp stwierdzono, że jedno postępowanie nie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującym w Stacji „Regulaminem wydatkowania środków publicznych podczas postępowań do kwoty 30 tys. euro w oparciu o art. 4 pkt. 8 ustawy”.
3. W zakresie realizacji umów cywilno-prawnych z podmiotami zewnętrznymi na udzielanie świadczeń zdrowotnych stwierdzono, że do 4 umów kontraktowych wprowadzono istotne zmiany postanowień umowy dotyczące ceny za jedną godzinę świadczenia zdrowotnego, co było niezgodne z art. 27 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”
4. W wybranej losowo Dokumentacji Medycznej Zbiorczej prowadzonej przez Pogotowie stwierdzono, że: - w Księdze Porad Ambulatoryjnych w zakresie Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej prowadzonej w formie papierowej, wpisy dokonywane przez lekarza nie zawierały daty udzielenia świadczenia zdrowotnego, - Księgę Porad Ambulatoryjnych w zakresie Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej prowadzono pod nazwą Dziennik Przyjęć Ambulatoryjnych WSPR w Poznaniu.
5. W Indywidualnej Dokumentacji Medycznej tj.: Kartach zlecenia wyjazdu zespołu ratownictwa medycznego (KZW) i Kartach medycznych czynności ratunkowych (KMCR), stwierdzono w dwóch przypadkach, że wpisy wykonane odręcznie przez lekarza są nieczytelne oraz dokonano skreśleń bez odpowiednich adnotacji.
 |
|  | **DZ** | **Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku** | Problemowa za rok 2015 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego oraz sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DKO-II.1711.23.2014 z 1.08.2014 r.**--------------------------------** DZ | 1. Szpital zawarł z trzema lekarzami oraz z fizjoterapeutą umowy cywilnoprawne, podczas gdy przedmiot tych umów, a także zakresy powierzonych tym osobom obowiązków oraz postanowienia Regulaminu Organizacyjnego Szpitala świadczyły o nawiązaniu pomiędzy stronami poszczególnych umów stosunku pracy. Należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie z art. 22 § 12 Kodeksu pracy, nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1 (który stanowi, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem).
2. W dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (z 8 skontrolowanych) kosztorysy inwestorskie, stanowiące załącznik do SIWZ, zawierały opis przedmiotu zamówienia z użyciem nazw własnych materiałów (zamawiający nie przewidział możliwości zastosowania innych materiałów o równoważnych parametrach). Powyższe działanie było niezgodne z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.
3. Stwierdzono incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, wynikających z zawartych umów oraz zobowiązań publicznoprawnych.

  |
| Doraźna za okres od 01.01.2014 r. do 30.04.2016 r., w zakresie zatrudnienia, wynagrodzenia i kwalifikacji pracowników oraz prawidłowości udzielania zamówień publicznych za lata 2014-2016.**--------------------------------** DZ | Szpital zawarł z trzema lekarzami oraz z fizjoterapeutą umowy cywilnoprawne, podczas gdy przedmiot tych umów (w tym m. in. nadzór i kierowanie pracą innych), zakresy obowiązków osób kierujących oddziałem i pracowniami określone w załącznikach do umów, a także postanowienia Regulaminu Organizacyjnego Szpitala, świadczyły o nawiązaniu stosunku pracy.  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie (zwany „Szpitalem”)**  | Doraźna za okres od 01.02.2016 r. do 30.05.2016 r., w zakresie wykonywania obowiązków służbowych Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie**--------------------------------** DZ  | Brak |
| Doraźna za okres od 01.01.2015 r. do 30.06.2016 r., w zakresie gospodarki finansowej za okres od 01.01.2015 r. do 30.06.2016 r.**--------------------------------** DZ | 1. Na dzień 31.05.2016 r. Szpital wykazał stratę w kwocie 1.537.426,60 zł oraz posiadał zobowiązania wymagalne (w kwocie 1.004.517,64 zł), dotyczące zobowiązań z tytułu dostaw i usług. Wskaźniki rentowności Szpitala na koniec II kwartału 2016 r. ze względu na osiągniętą stratę wykazywały wartości ujemne.
2. Stwierdzono nieprawidłowości w rozliczaniu podróży służbowych pracowników Szpitala, i tak:
3. dwa dowody księgowe (spośród 137 zbadanych), nie spełniały warunków określonych w § 27 ust. 2 pkt 1b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167) – nie została naliczona dieta. W czasie trwania kontroli, Szpital naliczył i zapłacił dwóm pracownikom należne ½ diety,
4. jeden dokument księgowy (tj. faktura VAT nr 187428 z dnia 15.05.2015 r.) nie zawierała opisu merytorycznego oraz formalno – rachunkowego, a także zatwierdzenia do wypłaty. Koszt tej faktury wraz z kosztami przejazdu został ujęty na druku polecenia wyjazdu służbowego nr 157/2015 z dnia 6.05.2015 r. Podczas kontroli wymagane przepisami opisy: merytoryczny i formalno – rachunkowy zostały uzupełnione,
5. na jednym poleceniu wyjazdu służbowego brak było daty wystawienia delegacji,
6. 4 polecenia wyjazdu służbowego dla pracowników podpisane zostały przez Dyrektora Szpitala w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim,
7. na 19 poleceniach wyjazdu służbowego brak było określenia środków lokomocji,
8. na 65 poleceniach wyjazdu służbowego brak było oznaczenia godzin wyjazdu i przyjazdu pracowników.
 |
|  | **DZ** | **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (zwany „Szpitalem” lub „Zespołem”)** | Doraźna za okres od 01.01.2015 r. do 31.05.2016 r., w zakresie gospodarki finansowej, sytuacji ekonomiczno – finansowej jednostki na podstawie sprawozdań finansowych sporządzonych według stanu na 31.12.2015 r. oraz na dzień 30.05.2016 r., zamówień publicznych, gospodarki mieniem oraz wyjazdów służbowych i ich finansowania **--------------------------------** DZ | 1. W zakresie udzielania zamówień publicznych stwierdzono, że:
2. w czterech postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego (spośród 31 skontrolowanych), opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu był niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp,
3. w trzech postępowaniach o udzielenie zamówienia Zamawiający zastosował kryteria oceny ofert, które nie odnosiły się do przedmiotu zamówienia lub dotyczyły właściwości wykonawcy, co było niezgodne odpowiednio z art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp,
4. Zamawiający nie unieważnił dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo wystąpienia wady, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, i tak odpowiednio:
* ustalony przez Zamawiającego wzór obliczania punktów dla jednego z kryteriów oceny ofert był obarczony błędem uniemożliwiającym wybór najkorzystniejszej oferty,
* Zamawiający nie zażądał w SIWZ załączenia do oferty dokumentu na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, do czego był zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.
1. jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, mimo niewystąpienia przesłanki określonej w tym przepisie.
2. Zespół zawarł ze Szpitalem Łazarskim sp. z o.o. w organizacji umowę najmu pomieszczeń, której wykonanie spowodowało wzrost kosztów (koszty najmu pomieszczeń, koszty eksploatacyjne, koszty wyposażenia w sprzęt i ruchomości oraz koszty zwiększonej obsady personelu medycznego), mający wpływ na sytuację finansową jednostki.
3. Szpital nie posiadał pozwolenia na użytkowanie, wymaganego ustawą Prawo budowlane, po przebudowie i rozbudowie budynku „B” - Szpitala Św. Rodziny.
4. Badania kontrolne 29 poleceń wyjazdów służbowych wykazały nieprawidłowości w zakresie rozliczenia poszczególnych delegacji lub błędy o charakterze formalnym. Ponadto, Dyrektor Szpitala nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o podpisanie poleceń własnych wyjazdu służbowego (delegacji służbowych), podczas gdy zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 486, ze zm.) marszałek województwa jest zwierzchnikiem służbowym kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.
5. W gospodarce finansowej stwierdzono incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, wynikających z zawartych umów, które jednak nie skutkowały naliczeniem odsetek przez kontrahentów.
6. Wprowadzone zmiany w strukturze organizacyjnej Szpitala nie były na bieżąco aktualizowane w *Regulaminie Organizacyjnym* Zespołu.
7. Dyrektor Szpitala, poprzez zawarcie umowy dzierżawy, w zakresie wykonania prac remontowych w budynku kaplicy (których łączny koszt ustalono na kwotę 451.593,00 zł), zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia - brak było zabezpieczonych środków finansowych na ten cel w planie finansowym/inwestycyjnym Zespołu na 2015 rok. Powyższe było niezgodne z art. 30 ust. 2 i art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 53 ustawy o działalności leczniczej.
 |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy****(zwany „Szpitalem” lub „Zespołem”)** | Doraźna za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2015 r., w zakresie celowości zlecania przez Zespół wyjazdów służbowych i ich finansowania za rok 2015 oraz w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych przez Zespół z budżetu Województwa Wielkopolskiego w latach 2014 – 2015 **--------------------------------**DZ | Badania kontrolne dokumentacji źródłowej, dotyczącej czterech dotacji otrzymanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego wykazały, że w dwóch przypadkach sprawozdania finansowe z wykonania dotowanych zadań Szpital przekazał do Departamentu Zdrowia UMWW po terminie określonym w umowie dotacji, a opóźnienie wyniosło odpowiednio 11 i 21 dni. Ponadto, w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w związku z realizacją dotowanych zadań, oferty wykonawców nie zawierały dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy ubezpieczeniowej. Zamawiający nie wezwał wykonawców w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty poprzez złożenie brakującego dokumentu. |
| Kompleksowa za 2015 rok oraz sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DKO-II.1711.26.2014 z 7.08.2014 r.**--------------------------------** DZ | 1. Badania kontrolne wykazały, że 28 dowodów księgowych (spośród 198 skontrolowanych) Szpital zapłacił po terminie płatności wskazanym na dowodzie księgowym lub w zawartej umowie, co jednak nie skutkowało naliczeniem odsetek przez kontrahentów.
2. W Szpitalu nie dokonano weryfikacji minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek i położnych, pomimo negatywnych opinii Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych oraz Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Kaliszu. Ponadto, Dyrektor Szpitala nie ustalił minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek i położnych w formie przyjętej w Zespole, o czym stanowi art. 50 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.
3. Szpital zawarł 16 umów na czas nieokreślony, a 4 umowy „do czasu rozstrzygnięcia konkursu”, co było niezgodne odpowiednio z art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408, ze zm.) lub art. 27 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej. Stwierdzono również, że wprawdzie jedną umowę zawarto na czas określony, ale bez przeprowadzenia postępowania konkursowego, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej.
4. W roku 2015 działający w Szpitalu *Zespół ds. analizy i oceny listy pacjentów oczekujących na świadczenia medyczne* dokonał oceny listy oczekujących raz na kwartał, podczas gdy zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027, ze zm.), takiej oceny należało dokonać co najmniej raz w miesiącu. Nie sporządzono również sprawozdania bądź raportu z oceny, co było wymagane art. 27 ust. 5 powołanej ustawy.
 |
|  | **DZ**  | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie (zwany „Szpitalem”)** | Doraźna za okres: 2014 r., 2015 r., I kwartał 2016 r. w zakresie gospodarki finansowej oraz zatrudnienia i kwalifikacji pracowników Szpitala**--------------------------------**DZ | Stwierdzono, że Szpital zawarł:1. Umowy cywilnoprawne na kierowanie oddziałem szpitalnym: neurochirurgicznym i urologicznym z dwiema osobami prowadzącymi działalność gospodarczą, podczas gdy przedmiot umów oraz zakres powierzonych tym osobom obowiązków wskazywał na nawiązanie z nimi stosunku pracy. Zatem powyższe działanie było niezgodne z art. 22 § 12 Kodeksu pracy.
2. Łącznie 205 umów kontraktowych na udzielanie świadczeń zdrowotnych z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą, bez przeprowadzenia procedury konkursowej, wymaganej art. 26 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej.
 |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu** | Problemowa za rok 2015 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego. **--------------------------------** DZ | W okresie sprawozdawczym dokumentacja kontrolna w trakcie opracowania.   |
|  | **DZ** | **Szpital Wojewódzkiw Poznaniu** | Problemowa za rok 2015 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego oraz sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DKO-II.1711.36.2014 z 15.12.2014 r. **--------------------------------** DZ | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została zakończona. |
|  | **Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)** | **Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | 1. Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu (zwany dalej „Zarządem Melioracji” lub „WZMiUW”) nie przeprowadził:
	1. kontroli okresowej (wymaganej co najmniej raz na 5 lat), polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia – dla dwóch obiektów budowlanych, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego,
	2. kontroli okresowej (wymaganej co najmniej raz w roku), polegającej na sprawdzeniu:
* elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu – dla sześciu obiektów budowlanych,
* przewodów i podłączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych – dla pięciu obiektów budowlanych,

co było niezgodne odpowiednio z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) i c) Prawa budowlanego.1. Sprawozdania końcowe z przeprowadzonych w WZMiUW inwentaryzacji (według stanu na dzień: 31 grudnia 2014 r. oraz 31 grudnia 2015 r.), sporządzono po terminie określonym w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że inwentaryzację składników aktywów należy zakończyć do 15 dnia następnego roku po zakończeniu roku obrotowego.
2. W zakresie prowadzenia gospodarki finansowej stwierdzono, że:
3. Dyrektorzy Rejonowych Oddziałów WZMiUW w Ostrowie Wlkp. oraz Koninie, działający na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, powierzyli pracownikom zatrudnionym na stanowisku Głównego Księgowego Rejonowego Oddziału, w formie pisemnej, obowiązki w zakresie gospodarki finansowej, podczas gdy zgodnie z powołanym przepisem takiego powierzenia może dokonać wyłącznie kierownik jednostki, tj. w omawianych przypadkach Dyrektor WZMiUW.
4. Kwota odpisu na ZFŚS dla pracowników wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (w roku 2014 – 22 osoby oraz w roku 2015 – 23 osoby), których wydatki na wynagrodzenia i pochodne zostały sklasyfikowane w rozdziale *01008 – Melioracje wodne*, została ujęta w planie finansowym w rozdziale *01006 – Zarządy melioracji i urządzeń wodnych*. Wprawdzie działanie to nie miało wpływu na gospodarowanie środkami ZFŚS, jednakże wydatki winny zostać sklasyfikowane według działów i rozdziałów – określających rodzaj działalności oraz paragrafów – określających rodzaj wydatku, o czym stanowi art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
5. Zarząd Melioracji zaciągnął zobowiązania, a następnie dokonał wydatków z tytułu:
6. wykonania audytu energetycznego, w celu określenia kosztorysu termomodernizacji budynku przy ul. Piekary 17 w Poznaniu – umowa z dnia 2.01.2014 r., za wynagrodzeniem 6.765 zł oraz faktura nr F 009/2014 z dnia 3.02.2014 r., na kwotę 6.765 zł, zapłacona w dniu 26.02.2014 r.,
7. opracowania kompletnego wniosku dotacyjnego o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW przedsięwzięcia pn.: „*Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej na terenie Województwa Wielkopolskiego realizowane w obiekcie administracyjno-biurowym znajdującym się w Poznaniu ul. Piekary 17 – Poprawa stanu technicznego budynku, spełnienie zaleceń ppoż, zmniejszenie kosztów bieżących utrzymania budynku”* – umowa z dnia 20.01.2014 r., za wynagrodzeniem 60.270 zł oraz faktura częściowa F 0036/2014 z dnia 4.03.2014 r., na kwotę 24.600 zł, zapłacona w dniu 28.03.2014 r.,

podczas gdy w dacie zawarcia umów oraz realizacji wydatków przedmiotowe zadanie inwestycyjne nie było ujęte w zatwierdzonym planie finansowym wydatków WZMiUW oraz w budżecie Województwa Wielkopolskiego. Zaciągnięcie wymienionych wyżej zobowiązań było niezgodne z art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy o finansach publicznych, a dokonanie wydatków było z kolei sprzeczne z art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 powołanej ustawy.1. W 2015 roku Dyrektor WZMiUW zawarł z pracownikiem umowę nr 3/2015 o używanie własnego pojazdu do celów służbowych, na czas określony od dnia 01.04.2015 r. do dnia 31.12.2015 r., której przedmiot stanowił samochód ciężarowy (limit 300 km według stawki 0,8358 zł za 1 km). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., Nr 27, poz. 271, ze zm.), pracownikowi przysługuje zwrot kosztów używania w celach służbowych do jazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.
2. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono, że:
	1. W *Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu*, wprowadzonym w życie z dniem 29.01.2014 r. Zarządzeniem Dyrektora WZMiUW nr 1/2014(zwanym dalej „Regulaminem ZFŚS”), postanowiono w § 1 ust. 9, że *„środkami Funduszu administruje Dyrektor WZMiUW w Poznaniu i Dyrektorzy Rejonowych Oddziałów WZMiUW, podejmując decyzje o przyznaniu uprawnionym osobom usług i świadczeń oraz dopłat ze środków Funduszu”*, podczas gdy zgodnie z art. 10 ustawy o ZFŚS, środkami Funduszu administruje pracodawca. Wprawdzie przepis art. 31 Kodeksu pracy przewiduje możliwość dokonywania za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy przez „inną wyznaczoną do tego osobę”, ale realizacja przez Dyrektorów Rejonowych Oddziałów WZMiUW wszelkich spraw związanych z prawem pracy powinna być oparta na odrębnych, pisemnych upoważnieniach.
	2. Ze środków ZFŚS udzielono świadczeń, które nie były ujęte w treści § 3 Regulaminu ZFŚS, określającego przeznaczenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, i tak:
	3. w 2014 roku:
		* 80 pracownikom WZMiUW (100% uprawnionych) i 21 dzieciom pracowników WZMiUW – udzielono tzw. „świątecznej pomocy finansowej”, w łącznej kwocie 34.641 zł,
		* 85 osobom (emeryci i renciści), dla których WZMiUW był ostatnim miejscem pracy – wypłacono tzw. „ekwiwalent pieniężny”, w łącznej kwocie 11.050 zł,
		* 43 pracownikom Rejonowego Oddziału WZMiUW w Ostrowie Wlkp. (100% uprawnionych) – udzielono tzw. „pomocy finansowej z tytułu zwiększonych wydatków świątecznych”, na łączną kwotę 13.650 zł,
		* 29 osobom (emeryci i renciści), dla których Rejonowy Oddział WZMiUW w Lesznie był ostatnim miejscem pracy – wypłacono tzw. „ekwiwalent pieniężny”, w łącznej kwocie 4.860 zł,
	4. w 2015 roku:
* 84 pracownikom WZMiUW (100% uprawnionych) i 22 dzieciom pracowników WZMiUW udzielono tzw. „świątecznej pomocy finansowej”, w łącznej kwocie 44.645 zł,
* 83 osobom (emeryci i renciści), dla których WZMiUW był ostatnim miejscem pracy – wypłacono tzw. „ekwiwalent pieniężny”, w łącznej kwocie 10.790 zł,
* 43 pracownikom Rejonowego Oddziału WZMiUW w Ostrowie Wlkp. (100% uprawnionych) – udzielono tzw. „pomocy finansowej z tytułu zwiększonych wydatków świątecznych”, na łączną kwotę 10.450 zł,
* 29 osobom (emeryci i renciści), dla których Rejonowy Oddział WZMiUW w Lesznie był ostatnim miejscem pracy – tzw. „ekwiwalent pieniężny”, w łącznej kwocie 5.800 zł.

Ponadto, sfinansowano uczestnictwo dzieci pracowników w półkoloniach:* w roku 2014 – dwóm osobom, na łączną kwotę 719,60 zł,
* w roku 2015 – jednej osobie, w kwocie 244,30 zł,

podczas gdy Regulamin ZFŚS nie przewidywał sfinansowania takiej formy wypoczynku.* 1. Osobom, dla których Rejonowy Oddział WZMiUW w Pile był ostatnim miejscem pracy, wypłacono zapomogę świąteczną dla emerytów i rencistów, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt g) Regulaminu ZFŚS:
1. w roku 2014 – w łącznej kwocie 5.120 zł (33 osobom),
2. w roku 2015 – w łącznej kwocie 5.440 zł (34 osobom),

pomimo, że osoby te nie złożyły wniosku wymaganego § 7 ust. 1 Regulaminu ZFŚS.1. W badanym okresie Zarząd Melioracji oraz jego Rejonowe Oddziały udzieliły:
* w 2014 roku – 125 zamówień publicznych,
* w 2015 roku – 94 zamówień publicznych,

do których znajdowały zastosowanie przepisy ustawy Pzp. W wyniku kontroli dokumentacji 15 losowo wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stwierdzono, że w przypadku czterech zamówień wystąpiły niżej opisane nieprawidłowości, i tak:* 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pn.: *„Zbiornik małej retencji Przebędowo – roboty ziemne w czaszy”* (umowa z dnia 17.02.2014 r. za wynagrodzeniem 283.053,18 zł) przeprowadzonym przez Zarząd Melioracji:
1. Zamawiający nie zwrócił się do wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień (dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny), pomimo, iż wartość każdej ze złożonych czterech ofert była niższa o ponad 40% od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, określonej na kwotę 546.867,50 zł (brutto 672.647,03 zł),
2. zastosowany przez Zamawiającego opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co było sprzeczne z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.
	1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi pn.: *„Utrzymanie cieków naturalnych i urządzeń melioracji podstawowych w 2014 roku”* (7 pakietów), przeprowadzonym przez WZMiUW, wśród dokumentów załączonych do ofert przez dwóch wykonawców brak było:
	2. w przypadku wykonawcy, któremu udzielono zamówienia na pakiet nr 4 (umowa z dnia 30.07.2014 r.) – dowodu opłacenia polisy OC, co było wymagane postanowieniami punktu 6.10 SIWZ,
	3. w przypadku wykonawcy, któremu udzielono zamówienia na pakiet nr 7 (umowa z dnia 25.07.2014 r.) – dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby, która podpisała ofertę, do reprezentowania wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Pomimo to, Zamawiający nie wezwał wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów, a tym samym nie zrealizował obowiązku określonego w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.* 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Wykonanie bieżącej konserwacji, eksploatacji i utrzymania urządzeń melioracji podstawowych”, powiat: kościański, gostyński, leszczyński, rawicki, wolsztyński, grodziski, województwo: wielkopolskie*, przeprowadzonym przez Rejonowy Oddział WZMiUW w Lesznie (umowy z sześcioma wykonawcami zawarte w dniu 12.01.2015 r.), Zamawiający nie zastosował innego oprócz ceny kryterium oceny ofert, do czego zobowiązywał art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.
	2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pn.: *„Zbiornik wodny Jaraczewo”* (umowa z dnia 30.05.2014 r. za wynagrodzeniem 9.183.690,76 zł), przeprowadzonym przez Rejonowy Oddział WZMiUW w Ostrowie Wlkp., Zamawiający nie zwrócił się do żadnego z wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień (dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny), pomimo, iż wartość każdej ze złożonych czterech ofert była niższa o ponad 50% od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, określonej na kwotę 19.357.583,09 zł (brutto 23.809.827,20 zł).

Badania kontrolne dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia wykazały również, że Dyrektor Rejonowego Oddziału WZMiUW w Ostrowie Wlkp. udzielił Głównej Księgowej Rejonowego Oddziału upoważnienia do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Powyższe działanie było niezgodne z art. 18 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp, albowiem Dyrektor Rejonowego Oddziału nie posiadał statusu kierownika zamawiającego, a zatem nie był upoważniony do powierzenia pracownikowi czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.Ponadto, stwierdzono, że umowy z wykonawcami wybranymi w wyniku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych przez Rejonowy Oddział WZMiUW w Koninie, odpowiednio na wykonanie:* robót budowlanych pn.: *„Remont przepompowni Zagórów, Warcica, Żrekie, Krzykosy, Powiercie, Piersk, Izabelin, pow. Słupca, Koło, Konin – Etap II”* (umowa z dnia 7.11.2014 r. za wynagrodzeniem 1.397.618,29 zł),
* usługi pn.: *„Odbudowa pojemności retencyjnej zbiornika Słupca – koncepcja programowo-przestrzenna oraz dokumentacja projektowa”* (umowa z dnia 20.11.2015 r. za wynagrodzeniem 233.700 zł),

zawarli Zastępcy Dyrektora Rejonowego Oddziału w Koninie, którzy posiadali pełnomocnictwa rodzajowe jedynie *„do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”*. Należy tutaj zaznaczyć, że postępowanie kończy się z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty, a zatem umocowanie pracowników WZMiUW do zawarcia umów z wybranymi wykonawcami powinno jednoznacznie wynikać z treści pełnomocnictwa, udzielonego im przez Dyrektora.1. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przeprowadzanych w badanym okresie audytów wewnętrznych ustalono, że plan audytu:
2. na rok 2014 – został sporządzony przez Audytora Wewnętrznego w dniu 2.01.2014 r., a zatwierdzony przez Dyrektora w dniu 8.01.2014 r.,
3. na rok 2015 – został sporządzony przez Audytora Wewnętrznego w dniu 7.01.2015 r., a zatwierdzony przez Dyrektora w dniu 8.01.2015 r.,

co było niezgodne z art. 283 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że *„do końca roku kierownik komórki audytu wewnętrznego w porozumieniu z kierownikiem jednostki przygotowuje na podstawie analizy ryzyka plan audytu na następny rok”*. |
| Problemowa w zakresie wykorzystania środków budżetowych na konserwację i eksploatację urządzeń melioracji wodnych w roku 2015, przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu.**--------------------------------**DR | W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w trakcie opracowania.  |
| Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DG | Pomieszczenia na VII piętrze budynku położonego na nieruchomości, której zarządcą jest WZMiUW, zajmowane były bezumownie przez inny podmiot. Wprawdzie Dyrektor WZMiUW przesłał na adres siedziby podmiotu umowę użyczenia określającą zasady bezpłatnego używania przedmiotowych pomieszczeń w okresie od dnia 1 kwietnia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., celem jej podpisania, a także poinformował o obowiązku opuszczenia zajmowanych pomieszczeń w przypadku niezawarcia umowy użyczenia (w terminie 14 dni od daty doręczenia wskazanego wyżej pisma), to jednak do dnia zakończenia kontroli umowa nie została podpisana, a podmiot nie opuścił zajmowanych pomieszczeń. Podmiot nie regulował również opłat za media proporcjonalnie do zajmowanej powierzchni biurowej, pomimo, iż taki obowiązek został określony w przekazanej temu podmiotowi umowie użyczenia. |
|  | **Departament Środowiska (DSR)** | **Zespół Parków Krajobrazo-wych Województwa Wielkopol-skiego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | 1. Zespół Parków błędnie zaklasyfikował wydatki na dzierżawę ekspres barku oraz zakup wody, poniesione w roku 2014 na podstawie 8 faktur o łącznej wartości 952,56 zł. Przedmiotowe wydatki sklasyfikowano łącznie w *§ 4300 – „Zakup usług pozostałych”*, podczas gdy wydatki na zakup wody (w kwocie ogółem 731,12 zł) powinny zostać sklasyfikowane odrębnie w *§ 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”*. Taki sposób klasyfikacji przedmiotowych wydatków był zatem niezgodny z klasyfikacją paragrafów wydatków i środków, stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 38, poz. 207, ze zm.).
2. W badanym okresie Zespół Parków dokonał niżej wymienionych wydatków:
	1. z tytułu zakupu pompy do ścieków o wartości 6.150 zł (faktura VAT nr 5/10/2014 z dnia 21.10.2014 r., zatwierdzona do zapłaty 24.10.2014 r.), podczas gdy w zatwierdzonym planie finansowym jednostki na 2014 rok nie zaplanowano żadnych wydatków majątkowych. Powyższe działanie było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”,
	2. z tytułu umowy zlecenia *„na wykonanie analizy zdarzeń ekonomicznych za rok 2015 celem opracowania sprawozdania z udzielonych zamówień publicznych przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego”*:
* z dnia 27.07.2015 r., o wartości 3.690 zł, obejmującej okres I półrocza 2015 r., (zapłacono w dniu 12.11.2015 r.),
* z dnia 25.09.2015 r., o wartości 1.845 zł, obejmującej okres od 1 lipca 2015 r. do 31 października 2015 r. (zapłacono w dniu 7.12.2015 r.).

Wynagrodzenie zostało zapłacone, pomimo, iż przyjmujący zlecenie nie przedstawił dokumentu potwierdzającego wykonanie przedmiotowych analiz, a zgodnie z art. 744 ustawy z dnia 23 kwietnia 2014 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 380, ze zm.), w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia. Powyższe działanie było zatem sprzeczne z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.1. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) dokonano wydatków na rzecz pracowników Zespołu Parków tytułem *„dofinansowania”*:
* w 2014 roku w łącznej kwocie 17.535 zł – w dniu 22.12.2014 r.
* w 2015 roku w łącznej kwocie 17.044 zł – w dniu 10.12.2015 r.,

podczas gdy obowiązujący w tym okresie *Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego* nie przewidywał takiej możliwości. Regulamin ZFŚS stanowi podstawę prawną ustalającą warunki korzystania ze świadczeń socjalnych przez osoby uprawnione, a pracodawca jest związany jego postanowieniami. Zatem udzielenie uprawnionym osobom *„dofinansowania”*, poprzez wypłacenie im świadczeń pieniężnych, wymagało ujęcia takiej formy pomocy finansowej w Regulaminie ZFŚS, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 592, ze zm.).1. W wyniku kontroli dokumentacji 17 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości netto 851.567,42 zł (próba 80,95 %), do których znajdowały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.) w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie z dniem 28 lipca 2016 r. (zwanej dalej „ustawą Pzp”), stwierdzono wystąpienie niżej wymienionych nieprawidłowości:
* W 17 skontrolowanych postępowaniach brak było w ofertach wykonawców (za wyjątkiem trzech oferentów) dokumentu, o którym mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający nie wezwał wykonawców do złożenia brakujących dokumentów, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
* W trzech niżej wymienionych postępowaniach:
1. *Aktualizacja, wydruk i dostawa serii map parków krajobrazowych* (data ogłoszenia o zamówieniu: 20.10.2014 r.),
2. *Opracowanie i realizacja poligraficzna publikacji „Ścieżka przyrodniczo-historyczna Ląd-Lądek”* (data ogłoszenia o zamówieniu: 23.10.2014 r.),
3. *Opracowanie i realizacja poligraficzna publikacji „Przyrodnicze rymowanie – otaczającego świata poznawanie – gady i płazy wielkopolskich parków krajobrazowych”* (data ogłoszenia o zamówieniu: 7.11.2014 r.),

Zamawiający jako jedyne kryterium oceny ofert przyjął kryterium najkorzystniejszej oferty z najniższą ceną, podczas gdy przedmiot zamówienia określony został wyłącznie według indywidualnych potrzeb Zamawiającego i nie odpowiadał przeciętnym, standardowym wymaganiom, a zatem nie spełniał warunku dotyczącego powszechnej dostępności oraz ustalonych standardów jakościowych. Tym samym, ustalenie ceny jako jedynego kryterium oceny ofert w przedmiotowych postępowaniach było sprzeczne z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.* W postępowaniach pn. *Świadczenie usług żywieniowych w Ośrodkach Edukacji Przyrodniczej: w Lądzie, gm. Lądek, pow. Słupca, oraz w Chalinie, gm. Sieraków, pow. Międzychód*, przeprowadzonych w roku 2014 oraz 2015, Zamawiający:
1. w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) sporządzonej dla potrzeb każdego z tych postępowań jako jedno z dwóch kryteriów oceny ofert określił *„Wysokość proponowanej opłaty stałej za wykorzystanie pomieszczeń oraz sprzętu pozostających w dyspozycji zamawiającego”*, z wagą 40%. Przedmiotowe kryterium dotyczyło właściwości ekonomicznej i finansowej potencjalnego oferenta, a zatem było sprzeczne z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp,
2. określając warunki udziału w postępowaniu, w punkcie 4.1.5 SIWZ wskazał, że *„o udzielenie Zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zaproponują opłatę stałą za korzystanie z pomieszczeń oraz urządzeń i sprzętu Zamawiającego (…)”* oraz ustalił minimalną wysokość tej opłaty w odniesieniu do Ośrodka Edukacji Przyrodniczej w Lądzie oraz Ośrodka Edukacji Przyrodniczej w Chalinie. Powyższe działanie było niezgodne z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, stanowiącym, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia (którym było świadczenie usług żywieniowych).
* W dwóch niżej wymienionych postępowaniach:
	1. *Świadczenie usług żywieniowych w Ośrodkach Edukacji Przyrodniczej: w Lądzie, gm. Lądek, pow. Słupca, oraz w Chalinie, gm. Sieraków, pow. Międzychód* (umowa z dnia 10.12.2015 r., dotycząca Ośrodka Edukacji Przyrodniczej w Lądzie),
	2. *Świadczenie usług żywieniowych w Ośrodku Edukacji Przyrodniczej w Chalinie, gm. Sieraków, pow. Międzychód* (umowa zawarta w dniu 17.12.2015 r.),

każdy z wykonawców, któremu udzielono następnie zamówienia, nie załączył do oferty sprawozdania finansowego lub innych dokumentów określających obroty, zyski oraz zobowiązania i należności, co było wymagane w punkcie 5.1.2 SIWZ. Pomimo braku wymaganych dokumentów, Zamawiający nie wezwał wykonawców do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.1. Dane zawarte w rocznym sprawozdaniu o ilości udzielonych zamówieniach w roku 2014 (ZP-SR) były niezgodne z danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej.
 |
| Problemowa dotycząca wykonania przez kontrolowanego ustawowych obowiązków w zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji składników przyrody oraz identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, **Parku Krajobrazowego Promno** oraz Lednickiego Parku Krajobrazowego, za rok 2013 i 2014.**--------------------------------**DSR | Brak |
|  | **Departament Gospodarki (DRG)** | **Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie** | Kompleksowa za 2014 oraz 2015 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W 2016 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 3 kontrole komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, a mianowicie:

* + 1. Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW – w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wprawdzie w jednym postępowaniu Zamawiający nie odrzucił oferty Wykonawcy (złożonej w odniesieniu do części III zamówienia), która nie zawierała formularza cenowego, ale uchybienie to nie miało żadnego wpływu na wynik postępowania.

* + 1. Departamentu Administracyjnego UMWW – w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych finansowanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego, za rok 2014 i 2015.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

* + 1. Departamentu Kultury UMWW – w zakresie terminowości rozpatrywania skarg i wniosków, za rok 2014 i 2015.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

***W wyniku kontroli*** ***prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, *stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:***

* dowody księgowe zostały wystawione i zapłacone przez inny podmiot, aniżeli strona umowy dotacji, a zatem nie powinny zostać ujęte w sprawozdaniu końcowym,
* dotowany **nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków
z dotacji, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,**
* dotowany w wyniku realizacji dotowanego zadania osiągnął przychód, który nie został przeznaczony bezpośrednio na realizację dotowanego zadania publicznego, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji, a zatem dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego,
* **nieterminowe przekazanie do UMWW sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego,**
* informacje zawarte w *Sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego* różniły się od danych wynikających z dokumentacji źródłowej,
* podmiot zrealizował dodatkowy blok tematyczny, który nie został zaplanowany
w zaktualizowanym harmonogramie realizacji zadania, stanowiącym załącznik do umowy dotacji**,**
* na realizację zadania podmiot otrzymał środki finansowe, których nie wykazał w *Zaktualizowanym kosztorysie* *realizacji zadania*, stanowiącym załącznik do umowy dotacji, jak również nie dokonał aktualizacji przedmiotowego kosztorysu w trakcie realizacji umowy dotacji,
* dotowany nie załączył do *Sprawozdania finansowego z wykonania zadania* dokumentacji,wymaganej postanowieniami umowy.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Uczniowskiego Międzyszkolnego Klubu Sportowego Niesłyszących w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Żużlowego Klubu Sportowego Ostrovia w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Wielkopolskiego Okręgowego Związku Rugby w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Poznańskiego Towarzystwa Wioślarzy „Tryton” w Poznaniu,
* Starostwa Powiatowego w Szamotułach,
* Związku Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Wągrowcu Ognisko „Pałuki”
w Wągrowcu,
* Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu,
* Uczniowskiego Klubu Sportowego PŁOMIEŃ przy Szkole Podstawowej w Wieleniu,
* Klubu Sportowego PROMIEŃ w Opalenicy,
* Szkolnego Związku Sportowego „WIELKOPOLSKA” w Poznaniu,
* Stowarzyszenia Multikulti w Poznaniu,
* Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
* Stowarzyszenia Miłośników Muzyki Świętogórskiej im. Józefa Zeidlera w Głogówku,
* Stowarzyszenia Promocji i Rozwoju Wsi Nądnia w Nądni,
* Wielkopolskiego Stowarzyszenia Sportowego w Poznaniu,
* Urzędu Gminy Kwilcz,
* Urzędu Gminy Lipka,
* Urzędu Gminy Kościelec,
* Urzędu Gminy w Koźminku,
* Urzędu Gminy w Brudzewie.

***W zakresie realizacji obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, obowiązków podmiotu w zakresie opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,* *stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie zrealizował ustawowych obowiązków w zakresie gospodarki opakowaniami
i odpadami opakowaniowymi, a mianowicie:
	+ nie zawiadomił Marszałka Województwa Wielkopolskiego o rozpoczęciu działalności
	w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy, do czego był zobowiązany na podstawie art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 888 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi”,
	+ nie prowadził ewidencji ilościowej i jakościowej wprowadzanych na rynek opakowań,
	co było wymagane art. 22 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* podmiot nie zrealizował lub zrealizował nierzetelnie obowiązki w zakresie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, a mianowicie:
* nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdania OPAK 3 o masie wywiezionych za granicę opakowań oraz dokumentów potwierdzających odrębnie odzysk i recykling odpadów opakowaniowych (dokumenty DPO, DPR),
* wybrane dokumenty potwierdzające eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR), wystawiono
z niedochowaniem terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* wnioski o wydanie dokumentów EDPR złożył z niedochowaniem terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, a dokumenty EDPR zostały przekazane Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 9 przywołanej ustawy,
* dokumenty potwierdzające odrębnie odzysk odpadów opakowaniowych (DPO)
i dokumenty potwierdzające odrębnie recykling odpadów opakowaniowych (DPR), zostały wystawione po terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego formularz zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwianiaodpadów,został sporządzony nierzetelnie, a mianowicie:
	+ ilość odpadu wykazana w karcie ewidencji odpadu była niezgodna z ilością odpadu wykazaną w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
	i unieszkodliwiania tych odpadów i/lub zbiorczym zestawieniu danych o komunalnych osadach ściekowych,
	+ ujęto odpady poddane procesowi przetwarzania na terenie zakładu, podczas gdy należało podać wyłącznie masę zebranych odpadów, które nie zostały poddane odzyskowi we własnym zakresie na terenie zakładu, tylko zgromadzone
	w celu przetransportowania do miejsca ich późniejszego odzysku,
* nie sporządzono oraz nie przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
	+ wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz
	o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza,
	+ zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
	i unieszkodliwiania odpadów,
* wykazy zawierające zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów
do powietrza zostały sporządzone nierzetelnie,
* podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno – prawnego w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z eksploatowanej instalacji oraz nie naliczył opłaty podwyższonej z tytułu wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z procesów technologicznych bez wymaganego pozwolenia, o której mowa w art. 292 pkt 1 ustawy
z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232,
ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo ochrony środowiska”,
* podmiot nie realizował w pełnym zakresie obowiązku prowadzenia ilościowej
i jakościowej ewidencji odpadów, a mianowicie:
* nie prowadził ewidencji odpadów z zastosowaniem kart ewidencji odpadów,
* dane dotyczące rodzajów i ilości wytworzonych odpadów, wykazane na kartach ewidencji, nie były zgodne z danymi, zawartymi w kartach przekazania odpadów,
* karty przekazania odpadów prowadzone były nierzetelnie,
* nieprawidłowo naliczono opłaty za pobór wód,
* w przedłożonych Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazach zawierających zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, nie uwzględniono opłat za wprowadzanie do powietrza czynnika chłodniczego w urządzeniach klimatyzacyjnych i chłodniczych,
* podmiot nieterminowo przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
* wykazy zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz
o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza. Termin złożenia przedmiotowych wykazów został określony w art. 286
ust. 1 w związku z art. 285 ust. 2 i 4 ustawy Prawo ochrony środowiska,
* zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku
i unieszkodliwiania odpadów. Obowiązek złożenia przedmiotowego zestawienia do dnia 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy wynikał z treści art. 37 ust. 3 ustawy
z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 ze zm.), a obecnie jest określony w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* ZPHU Kablonex Eugeniusz Nawrocki, Podanin (kontrola doraźna),
* PROPET RECYKLING Podlaski Tomczak sp. j. w Rawiczu (kontrola doraźna),
* POLCOPPER sp. z o.o., Przysieka (kontrola doraźna),
* Grażyna Wrzesińska Firma Handlowa TEFRA w Luboniu (kontrola doraźna),
* Tech-Exim sp. z o.o. w Luboszu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Urzędu Gminy Kraszewice (kontrola doraźna),
* RYBHAND sp. z o.o. sp. k. w Jarocinie (kontrola doraźna),
* SZWAGROS Masarstwo-Wędliniarstwo sp. z o.o. w Kraszewicach,
* IW-MET Ryszard Matusiak sp. z o.o. sp. k, Pniewy (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Tadeusz Szykowny, Węglewskie Holendry (kontrola doraźna),
* Agro Lęg sp. z o.o. Piotrowo Pierwsze (kontrola doraźna),
* Restal Recykling sp. z o. o. w Plewiskach (kontrola doraźna),
* Gospodarstwa Rolnego Kołybki Kamiński Jan, Kamiński Marcin sp. j., Kołybki (kontrola doraźna),
* LS PLUS sp. z o.o., Plewiska (kontrola doraźna),
* Zakładu Obsługi Komunalnej, Kuślin (kontrola doraźna),
* NORSON sp. z o. o. sp .k. Sarbinowo (kontrola doraźna),
* „R.P.H. PAPIER” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Renata Urbanek, Luboń (kontrola doraźna),
* STEICO sp. z o. o. Czarnków (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego TIGER Sp. J. Marek Drobkiewicz i Spółka, Złotów (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Agrobud sp. z o.o., Opalenica (kontrola doraźna),
* Produkcja Opakowań Kartonowych DROPAK Piotr Krzywiński, Marcinki (kontrola doraźna),
* LUPO PLAST Stanisław Pieślak, Tomasz Dominiak sp. j, Poznań (kontrola doraźna),
* PROFI ENAMEL sp. z o.o., Wronki (kontrola doraźna),
* PPHU AKME Eksport-Import s.c. Bożena Kaszkowiak, Monika Kaszkowiak, Trzcianka (kontrola doraźna),
* EKOS Poznań sp. z o.o., Poznań (kontrola doraźna).

***W zakresie zgodności funkcjonowania instalacji regionalnej z obowiązującymi przepisami prawa oraz z planem gospodarki odpadami stwierdzono, że prowadzący instalację:***

* + magazynował odpady niezgodnie z warunkami decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego,
	+ nie **wykonał pomiarów emisji hałasu w porze nocy, a tym samym nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązku określonego w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego,**
	+ poddał odzyskowi w procesie R3 odpady, które **nie zostały uwzględnione w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego, w części dotyczącej warunków prowadzenia tego procesu,**
	+ nie zapewnił odpowiedniej częstotliwości przepompowywania odcieków, co skutkowało zaleganiem wód odciekowych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Zakładu Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z o.o. w Olszowie,
* URBIS sp. z o.o. w Gnieźnie,
* ALTRANS sp. z o.o., Białęgi (kontrola doraźna).

***W zakresie zgodności wykonania rekultywacji składowiska z warunkami określonymi
w decyzji wyrażającej zgodę na zamknięcie składowiska odpadów, stwierdzono, że:***

* + nie wykonano pomiarów stanu i składu wód ociekowych, co było niezgodne
	z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r., poz. 523).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Gmina Szamocin (kontrola doraźna),
* Gmina Wierzbinek (kontrola doraźna).

***W zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami koncesji na wydobywanie kopaliny, stwierdzono, że:***

* opłata eksploatacyjna za wydobycie kopaliny przypadająca gminie, na terenie której jest prowadzona działalność, oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej – wniesiona została przez Przedsiębiorców na rachunki bankowe wierzycieli w wysokości innej niż należna,
* opłatę eksploatacyjną za wydobycie kopaliny wniesiono po upływie terminu określonego
w art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t. j. Dz. U.
z 2015 r., poz. 196 ze zm.), wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do:

* „J.P. AUTO” s.c. Przemysław Raburski, Jarosław Bajzert w Osiecznej (kontrola Zakładu Górniczego „Osieczna III” zlokalizowanego w m. Wojnowice).

***W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych  stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* pomieszczenie do przechowywania dokumentacji nie spełniało wymogów określonych
w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. Nr 32,
poz. 284), a w szczególności w zakresie dotyczącym:
* wyposażenia w ognioodporne drzwi i pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową,
* zabezpieczenia przed włamaniem,
* eliminowania światła słonecznego,
* codziennej kontroli warunków wilgotności i temperatury pomieszczenia oraz rejestrowania jej wyników,
* utrzymywania odpowiednich warunków temperatury i wilgotności,
* regulamin świadczenia usług nie był udostępniony w lokalu, w którym przyjmowano
interesantów, co było wymagane art. 51k ust. 2 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1446. ze zm.), zwanej dalej „ustawą o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach”,
* regulamin świadczenia usług, nie określał w sposób wyczerpujący zagadnień dotyczących: zakresu świadczonych usług, zasad przyjmowania dokumentacji na przechowanie, jej ewidencjonowania i przechowywania, trybu przyjmowania interesantów, sposobu i terminów udostępniania dokumentacji oraz wysokości opłat pobieranych za usługi, a tym samym nie spełniono wymogów określonych w art. 51k ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
* w *Cenniku usług za sporządzanie odpisów i kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania*, podano ceny przekraczające kwoty maksymalne określone w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 10 lutego 2005 roku w sprawieokreślenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania(Dz. U. Nr 28, poz. 240),
* czynności związane z obsługą dokumentacji osobowej i płacowej wykonywała osoba nieposiadająca specjalistycznego wykształcenia i praktyki zawodowej, wymaganych rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 1 kwietnia 2005 roku w sprawie określenia rodzaju wykształcenia uznanego za specjalistyczne oraz dokumentów potwierdzających posiadanie praktyki zawodowej, wymaganych od osób wykonujących niektóre czynności związane z dokumentacją osobową i płacową pracodawców (Dz. U. Nr 68, poz. 596),
* podmiot przekazywał do centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych wykaz pracodawców, których dokumentację przejął, bez podania okresu, z jakiego ta dokumentacja pochodzi, a tym samym nie spełniono wymogu określonego w art. 51g ust. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* „AJS” sp. z o.o. w Koninie,
* Blumen Group sp. z o.o. w Koninie,
* RiM Archiwum II sp. z o.o. w Lesznie,
* Przedsiębiorstwa Usługowego „ARCHIWUM JP” sp. z o.o. w Poznaniu,
* „DataBank” sp. z o.o. w m. Moszna Parcela.

***W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych
z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 187), zwaną dalej „ustawą o usługach turystycznych”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w  umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych
art. 14 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych, a dotyczących elementów, jakie powinna zawierać umowa o świadczenie usług turystycznych,
* przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej organizator turystyki pobierał
od klientów w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
* organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
* przedsiębiorca pobrał przedpłatę na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Lemuria no stress holiday Hanna Borowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* „Aqua Sport” mgr Monika Andruszka-Oleksa w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biura Turystycznego MADOR Dorota Świerkowska w Chludowie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* DiscoverAsia Magdalena Gauer w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Biura Organizacji Doradztwa i Szkoleń „WANTA” Michał Preisler w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Best Choice s.c. Radosław Rapior, Jolanta Rapior w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Eventeam Robert Jurga w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Remplus Travel Marcin Remplewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Biura Podróży Latawiec Travel Eugeniusz Derkacz w Kępnie (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* Biura Turystycznego KANION Jolanta Matuszewska, Anita Sadecka w Poznaniu,
* JUVENTUR Biura Turystycznego Henryk Polański w Poznaniu,
* Handel-Usługi Edyta Kolarska w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Ośrodka Wypoczynkowego OKO Mariusz Krakowiak w Sierakowie (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Niebieska Mila Piotr Łukaszewicz w Poznaniu,
* Biura Podróży Paradiso W. Jankowska. J. Karwowski s.c. w Poznaniu,
* Biura Podróży Odkrywca Anna Kunysz-Rybińska w Poznaniu,
* P&B sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biura Turystycznego Kolonienasportowo Piotr Nowak w Poznaniu,
* Biura Podróży „Mrówka Travel” s.c. Agnieszka Lepka-Łagódka, Emilia Kowalczyk-Dudek
w Kępnie,
* Biura Podróży „BAKAJANA” Agnieszka Idkowiak w Szamotułach,
* Biura Podróży Mondial Tours Grażyna Górska w Koninie,
* EXTREME PLANET Łukasz Polasik w Zawadzie,
* Winner Krzysztof Dobkowicz w Chomęcicach,
* Biura Usług Turystycznych Marek Krygowski w Pile,
* Usługi Turystyczno-Handlowe Ewa Woźniak w Żychlinie,
* City Park Poznań sp. z o.o. w Poznaniu,
* Tabor Małgorzata Rybacka w Witkowie,
* Soul Travel Renata Koper w Ostrowie Wielkopolskim,
* Triptour Lidia Jeziorna w Opatowie,
* Usługi Transportowe Bąk Travel Tomasz Bąk w Rychwale,
* Biura Usług Turystycznych Art-Travel Wojtczak Karina, Warczygłowa Danuta s.c. w Niedźwiadach,
* Tourlider Tomasz Kuśmirek w Węglewie Kolonii.

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U.
z 2016 r., poz. 627 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* przedsiębiorca nie złożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego informacji
o zmianie danych w zakresie objętym wpisem do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną, do czego był zobowiązany na podstawie art. 85 ust. 9 ustawy
o kierujących pojazdami,
* rejestr osób badanych nie zawierał:
* daty lub numeru wpisu do rejestru,
* danych obejmujących miejsce zamieszkania osoby badanej,
* daty i numeru wydanego orzeczenia psychologicznego,

co było wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r.
w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U.
z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,

* w dokumentacji badania psychologicznego brak było dokumentów określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia, m. in. dokumentów z badań testowych lub odpowiednich wydruków komputerowych, skierowań na badanie psychologiczne (w tych przypadkach, których dotyczył obowiązek posiadania takiego skierowania), kopii wydanych orzeczeń psychologicznych,
* test stosowany w pracowni psychologicznej nie spełniał warunków normalizacji, rzetelności i trafności, o których mowa w punkcie I, 1.3 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik Nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań,
o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”,
* karty badania psychologicznego nie zostały wypełnione zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik Nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Medicover sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Danuta Kulwicka Ośrodek Badań Psychologicznych w Poznaniu,
* Wiesław Hojan Przedsiębiorstwo Szkoleniowo – Usługowe „OMEGA” w Poznaniu,
* Pracowni Badań Psychologicznych Danuta Bukczyńska w Nowym Tomyślu,
* Alicja Kaźmierska NZOZ Przychodnia Lekarza Rodzinnego „Alterida”,
* Gorzelanny Jacek Ośrodek Pomocy Psychologicznej i Terapii Uzależnień „REMEDIUM” w Ostrzeszowie (kontrola doraźna),
* „Lucyna Grabowska Szkoła Nauki Jazdy „L”, Ośrodek Doskonalenia Kadr, Agencja Pośrednictwa Ubezpieczeniowego” w Chodzieży,
* Pracowni Psychologii Transportu-Premium Anita Bachorz we Wrześni,
* „Pracowni Psychologicznej Izabela Płucienniczak” w Kaliszu,
* Pracowni Psychologicznej Jakub Patecki w Poznaniu,
* „Małgorzata Wesołek Pracownia Psychologiczna INFINITY” w Środzie Wlkp.,
* „Grzegorz Komorowski Gabinet Usług Psychologicznych” w Poznaniu.

***W zakresie realizacji podyplomowych staży medycznych, stwierdzono, że:***

* na staż cząstkowy stażysta oddelegowany został do podmiotu, który wprawdzie znajdował się na liście podmiotów uprawnionych do prowadzenia staży podyplomowych, jednak kontrolowany nie zawarł z nim umowy określonej w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2012 r. w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentysty (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 474).

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do:

* Szpitala Średzkiego sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.).

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:***

* podmiot nie przedstawił Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego informacji
o odwołaniu kursu lub przekazał taką informację dopiero po dniu rozpoczęcia kursu,
co było niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 227, poz. 1367, ze zm.),
* sposób ewidencjonowania liczby godzin przeprowadzonych zajęć w dokumentacji szkoleniowej nie był zgodny z programem ramowym, ujętym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 619), zwanego dalej „rozporządzeniem”,
* minimalny czas trwania kursów nie został przedłużony w sposób określony § 8 ust. 4 rozporządzenia,
* prowadzona przez podmiot dokumentacja zajęć teoretycznych i praktycznych była niekompletna, tj. listy obecności uczestników kursu nie potwierdzały ich udziału
w poszczególnych zajęciach, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia,
* sala wykładowa podmiotu nie była wyposażona w materiały dydaktyczne i pomoce naukowe zapewniające prawidłową realizację celów kształcenia, co było wymagane § 4 ust. 3 rozporządzenia,
* podmiot nie posiadał warunków lokalowych gwarantujących przeprowadzenie kursów,
a także zbioru przepisów w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych oraz materiałów dydaktycznych i pomocy naukowych, właściwych do rodzaju prowadzonego kursu,
co było wymagane § 2 rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Ośrodka Kształcenia Zawodowego „STAR” Bohdan Pilarczyk w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „KORMEX” w Kościanie (kontrola przeprowadzona
w 2015 r.),
* MAXMAR Mariusz Jankowski w Kole,
* Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Pile,
* Centrum Edukacji i Zarządzania Korporacja Romaniszyn sp. z o.o. w Pile.

***W zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie
i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą o usługach turystycznych,
* przedsiębiorca nie posiadał pełnego wykazu wymagań dla obiektów hotelarskich, odpowiadającego rodzajowi i kategorii obiektu, a także pełnego cennika usług, które
to winny być udostępnione na życzenie klienta.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Geofizyka Toruń S.A. w Toruniu (kontrola Hotelu KWANT w Pile, przeprowadzona
w 2015 roku),
* Hotelu „Gościniec Wyrwidąb” s.c. Anna i Tadeusz Cichoccy w Oleśnicy (kontrola Hotelu Gościniec Wyrwidąb w Oleśnicy, przeprowadzona w 2015 roku),
* J.W. CONSTRUCTION HOLDING S.A. w Ząbkach (kontrola Hotelu 500 w Tarnowie Podgórnym, przeprowadzona w 2015 roku),
* „Brovaria” Jacek Woźniak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Brovaria”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.P.H.U. „DANBUD” Józef Dancewicz w Emilianowie (kontrola Hotelu Zameczek
w Emilianowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Sklep Spożywczo-Przemysłowy, Hotel Rusałka Jolanta Zielińska w Russowie (kontrola Hotelu Rusałka w Russowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwa Usługowego „OUAY” s.c. Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski
w Poznaniu (kontrola Hotelu Quay w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Salma Invest” „M Kitchen” Jakub Salman w Poznaniu (kontrola Hotelu „City Solei Boutique” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Działalność Gastronomiczna Sylwester Misiorny w Wielichowie-Wsi (kontrola Motelu MDS w Wielichowie-Wsi, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Nenufar Club” sp. z o.o. w Kościanie (kontrola Hotelu „Nenufar Club” w Kościanie, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.H.U. „Barpol” Szczepan Baran w Pile (kontrola Motelu Orion w Pile, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Hotelu „Neptun” sp. z o.o. w Międzychodzie (kontrola Hotelu Neptun w Międzychodzie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Firmy Usługowo-Gastronomicznej Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu „Dworek” w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2015 r.),
* Jacek Langner Hotel „Belfer” w Zwoli (kontrola Hotelu „Belfer” w Zwoli, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotelu Edison sp. z o.o. w Baranowie (kontrola Hotelu „Edison” w Baranowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU „Wojtex” Stanisław Pędziwiatr w Poznaniu (kontrola Hotelu „Zielony” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Saga” Danuta Gruszczyńska w Poznaniu (kontrola Pensjonatu „Saga” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU „AnnBest” Anna Szarata w Pzreźmierowie (kontrola Hotelu „Wzgórze Toskanii”
w Przeźmierowie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Towarzystwa Inwestycyjnego NEST sp. z o.o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu „Nest”
w Gnieźnie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwa „Almarco” Marek Zbierski w Środzie Wielkopolskiej (kontrola Hotelu „Almarco” w Środzie Wielkopolskiej, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotelu Restauracja „Alexandra” Jan Maciejewski w Pobiedziskach (kontrola Hotelu „Alexandra” w Pobiedziskach, przeprowadzona w 2015 r.),
* Pensjonatu-Restauracja „Kogucik” w Czempiniu (kontrola Pensjonatu „Kogucik”
w Czempiniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* „Orbis” S.A. Oddział Novotel Malta w Poznaniu (kontrola Hotelu „Novotel Malta”
w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Urbaniak Mirosław P.U.P i H. „Remo-Bud” „Dworek Zacisze” we Wrześni (kontrola Hotelu „Dworek Zacisze” w Bierzglinku, przeprowadzona w 2015 r.),
* KF Investment Group sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu „Kaskada” w Poznaniu, przeprowadzona w 2015 r. ),
* POLBAU GMBH sp. z o.o. w Turku (kontrola Hotelu Arkady w Turku, przeprowadzona
w 2015 r.),
* Hotelu Relax sp. z o.o. w Murowanej Goślinie (kontrola Hotelu „Relax” w Murowanej Goślinie, przeprowadzona w 2015 r.),
* P.W. FOLIAREX sp. z o.o. w Stęszewie (kontrola Pensjonatu Feniks w Poznaniu),
* Hotelu Doris – Grill Bar Barbara Cichacka w Obornikach (kontrola Hotelu „Doris”
w Obornikach, przeprowadzona w 2015 r.),
* PPHU Kutzner Arkadiusz i Hanna w Przeźmierowie (kontrola Hotelu „Przylesie”
w Sierosławiu, przeprowadzona w 2015 r.),
* Hotelu Podróżnik Kazimierz Sroczyński w Koszutach (kontrola przeprowadzona w 2015 r.),
* Zakładu Gastronomicznego Smak H. Wels i A. Wels-Gorwa s.c. w Osiecznej (kontrola Pensjonatu „Rogatka”, przeprowadzona w 2015 roku),
* Restauracji Pensjonat „LIDO” Danuta Kowalska w Antoninie (kontrola Pensjonatu Lido, przeprowadzona w 2015 r.),
* RANIŚ+RANIŚ Pensjonat „Siodło” Janusz Raniś w Świętnie (kontrola Pensjonatu „Siodło” w miejscowości Wilcze, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług sp. z o.o. „Stanpol” w Kole (kontrola Hotelu Sara w Kole),
* Bar „Europa” Monika Kwaśna w Kościelcu (kontrola Pensjonatu „Bar Europa”
w Kościelcu),
* „GRAND-TOURS” Handel-Turystyka Zbigniew Gray w Karpicku (kontrola Motelu Montana w Karpicku, przeprowadzona w 2015 r.),
* IKA s.c. Adam Kenkel, Izabela Kenkel w Lesznie (kontrola Hotelu Wieniawa w Lesznie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego „Wityng” sp. z o.o. w Mikorzynie (kontrola Hotelu Wityng w Mikorzynie, przeprowadzona w 2015 r.),
* Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „KRISTIDAN” Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Koloseum w Turku),
* Pensjonatu „PARK”, Usługi Menadżerskie Jan Michał Kubacki w Pile (kontrola Pensjonatu Park w Pile),
* KJR Kormoran s.c. Krystyna Rybacka, Jacek Rybacki w Koninie (kontrola Hotelu Moran w Ostrowie, przeprowadzona w 2015 r.).

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W 2016 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych – dotyczyły one w szczególności:
	+ unieważnienia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo braku przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp,
	+ niezrealizowania przez zamawiającego obowiązku określonego w art. 26
	ust. 3 ustawy Pzp, tj. wezwania wykonawców do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty,
	+ niezamieszczania w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, punktacji przyznanej poszczególnym ofertom w każdym z zastosowanych kryteriów oceny ofert, co było wymagane art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp,
	+ formułowania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału
	w postępowaniu, który był niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z treścią art. 22 ust. 4 ustawy Pzp (uchylonego z dniem 28 lipca 2016 r.),
	+ udzielenia zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej
	w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi
	w jednostce,
* zatrudniania i wynagradzania pracowników:
* zawieranie przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą umów cywilnoprawnych, podczas gdy przedmiot tych umów oraz zakres obowiązków powierzonych zleceniobiorcom wskazywał na nawiązanie pomiędzy stronami stosunku pracy,
* wypłacanie pracownikom instytucji kultury elementów wynagrodzenia niezgodnie
z obowiązującymi przepisami,
* realizacji ustawowych obowiązków dotyczących przeprowadzania okresowych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych,
* gospodarki finansowej:
* nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów oraz zobowiązań publicznoprawnych,
* dokonywanie błędnej klasyfikacji poszczególnych wydatków,
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – pracownikom jednostki przyznano, a następnie wypłacono ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczenia, które nie były przewidziane przez obowiązujący w tej jednostce regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,
* funkcjonowania instalacji regionalnej z obowiązującymi przepisami prawa oraz z planem gospodarki odpadami,
* wykonania rekultywacji składowiska z warunkami określonymi w decyzji wyrażającej zgodę na zamknięcie składowiska odpadów,
* przechowywania akt osobowych i płacowych przez przechowawców tych akt,
* działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, polegające
w szczególności na: pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, a także niespełnieniu wszystkich ustawowych wymogów dotyczących zawarcia umowy o świadczenie usług turystycznych,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych przez ustawę o usługach turystycznych i wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze,
* wykorzystania przez podmioty dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami,
* szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) w ośrodku szkoleniowym.

**V. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.**

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował
do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 9 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

1. W wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, skierowano 8 zawiadomień, a dotyczyły one jednostek nadzorowanych przez:

1. **Departament Kultury:**
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie (w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2015 roku),
* Orkiestry Kameralnej Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu (w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2015 roku),
* Teatru im. W. Bogusławskiego w Kaliszu (w wyniku kontroli przeprowadzonej
w 2015 roku),
* Teatru Wielkiego im. S. Moniuszki w Poznaniu,
* Polskiego Teatru Tańca – Baletu Poznańskiego.
1. **Departament Zdrowia:**
* Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy,
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
1. **Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi:**
* Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu.

2. W wyniku kontroli **podmiotów w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego** – skierowano jedno zawiadomienie,
a dotyczyło ono Stowarzyszenia Wspólnota BONA FIDE w Poznaniu.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 77 do 87 niniejszej Informacji.

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną** | **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”** | **Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Sposób załatwienia/****rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. | **Muzeum****Początków****Państwa Polskiego****w Gnieźnie****(zwane dalej****„Muzeum”)** | **Departament Kultury****(DK)** | Art. 11 ustawy | Dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 ustawy), poprzez wypłatę w dniu 30 grudnia 2014 r. pełniącemu obowiązki dyrektora Muzeum, nagrody rocznej za rok 2013, w wysokości 18.109,33 zł brutto, co było niezgodne z art. 10 ust. 1b oraz ust. 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, a także z art. 44 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 18 marca 2016 r. znakDK-I-1.2123.9.2015.Postanowieniem nr RD-43/2016z dnia 11 lipca 2016 r., Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.  |
| 2. | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus****w Poznaniu (zwana dalej „Orkiestrą”)** | **DK** | Art. 11 ustawy | 1. Dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 ustawy), poprzez:
2. Wypłacenie premii w kwocie:
3. 40.800 zł – Z-cy Dyrektora Orkiestry, na podstawie decyzji Dyrektora Orkiestry z dnia 13.06.2014 r. (co miesiąc 2.550 zł),
4. 16.320 zł – Głównej Księgowej, na podstawie porozumienia zmieniającego warunki pracy i płacy z dnia 17.06.2014 r., podpisanego przez Dyrektora Orkiestry (co miesiąc 1.020 zł),

co było niezgodne z przepisami ustawy o działalności kulturalnej, która nie zawierała zapisów o możliwości przyznania i wypłacenia premii. Takie działanie było również sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. 1. Wypłacenie nagród pieniężnych – pracownikom Orkiestry w łącznej kwocie 26.216,98 zł (w roku 2014 – 11.263,18 zł, a do dnia 30.09.2015 r. – 14.993,80 zł), podczas gdy zgodnie z postanowieniami art. 92 ust. 1 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy Pracowników Polskiego Radia S.A., obowiązującego w Orkiestrze do dnia 1.06.2015 r., a także § 9 ust. 3 zdanie pierwsze Regulaminu Wynagradzania, wypłacenie nagród było uzależnione od utworzenia przez Dyrektora Orkiestry funduszu nagród. Kontrola wykazała, że fundusz nagród nie został utworzony, a zatem brak było podstaw materialnoprawnych do wypłaty nagród pracownikom. Powyższe działanie było sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
2. Sfinansowanie ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) w dniu 2.12.2014 r. zakupu „Doładowania – Ticket Dla Ciebie” dla 19 pracowników, w łącznej kwocie 10.086,90 zł (kwota doładowania: 10.050,00 zł, koszt usługi 36,90 zł), pomimo, że Regulamin korzystania z ZFŚS Orkiestry nie przewidywał tego rodzaju świadczenia. Powyższe działanie było zatem niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS.
3. Dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym (art. 11 ustawy), poprzez zakupienie w dniu 20.08.2014 r. urządzenia wielofunkcyjnego o wartości 5.399,70 zł, w sytuacji, gdy w planie finansowym Orkiestry na 2014 rok nie zaplanowano wydatków majątkowych. Takie działanie było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
 | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 31 marca 2016 r. znakDKO-II.1711.38.2015.Zarządzeniem z dnia 7 kwietnia 2016 r. Rzecznik dokonał zwrotu przedmiotowego zawiadomienia na podstawie art. 94 ust. 4 ustawy. |
| Art. 18b pkt 1 ustawy | * + 1. Nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej z planem finansowym, mające wpływ na realizację wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki na rok 2014 (art. 18b pkt 1 ustawy) – dotyczy zakupienia przez Orkiestrę w dniu 20.08.2014 r. urządzenia wielofunkcyjnego Konica – Minolta o wartości 5.399,70 zł, w sytuacji, gdy w zatwierdzonym planie finansowym Orkiestry na rok 2014 nie zaplanowano wydatków majątkowych, co skutkowało naruszeniem art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
 |
| 3. | **Teatr im. W. Bogusławskiego****w Kaliszu (zwany dalej „Teatrem”)** | **DK** | Art. 11 ustawy  | Dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 ustawy), poprzez wypłacenie pracownikom Teatru, w 2014 roku:1. premii regulaminowej w łącznej kwocie 272.234,78 zł,
2. dodatku za prace wykonywane w warunkach szkodliwych dla zdrowia, szczególnie uciążliwych lub niebezpiecznych w łącznej kwocie 29.436,00 zł,
3. dodatku za upowszechnianie kultury w terenie w łącznej kwocie 1.422,60 zł,
4. dodatku dla kierowcy w łącznej kwocie 840,00 zł,
5. dodatkowego wynagrodzenia za obsługę sceny w łącznej kwocie 172.132,50 zł,

podczas gdy przepisy ustawy o działalności kulturalnej nie przewidywały możliwości wypłaty tego rodzaju elementów wynagrodzenia. Powyższe działania były również niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 17 maja 2016 r.znak DKO-II.1711.40.2015Postanowieniem Nr RD-54/16z dnia 4 sierpnia 2016 r.Zastępca Rzecznika umorzył w części postępowanie wyjaśniające,w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1c ustawy (pkt 2 zawiadomienia),z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.W pozostałym zakresie objętym zawiadomieniem (pkt 1 zawiadomienia), Zastępca Rzecznika wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu,z wnioskiem o ukaranie: - dwóch osób pełniących w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Naczelnego i Artystycznego Teatru, - osoby pełniącej w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Zastępcy Dyrektora Naczelnegoi Artystycznego Teatru,za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy.  |
| Art. 17 ust. 1c ustawy | 1. Naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b ustawy, w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 17 ust. 1c ustawy), polegające na tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Roboty budowlane związane z przebudową (modernizacją) instalacji centralnego ogrzewania w budynku głównym Teatru im. W. Bogusławskiego w Kaliszu”* (umowa z dnia 30.06.2014 r. o wartości 190.650,00 zł), Zamawiający nie wezwał Wykonawcy, któremu następnie udzielono zamówienia, do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pomimo, że Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia wymaganego przepisami art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Niezrealizowanie przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp miało wpływ na wynik postępowania, bowiem skutkowało udzieleniem zamówienia Wykonawcy podlegającemu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Pzp.
 |
| 4.  | **Teatr Wielki** **im. S. Moniuszki** **w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem”)** | **DK** | Art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy | Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych (art. 17 ust. 1b pkt 1), poprzez zlecenie usług o wartości 64.080,00 zł netto, których przedmiotem była produkcja i dostawa materiałów wydawniczych dla Teatru, bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, co było niezgodne z art. 7 ust. 3, art. 32 ust. 2 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2016 r. znak DK-IV.1510.1.2016.Postanowieniem nr RD-60/2016z dnia 14 lipca 2016 roku, Zastępca Rzecznika odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawieo naruszenie dyscypliny finansów publicznych, na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone przepisami art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy.  |
| 5.  | **Polski Teatr Tańca – Balet Poznański (zwany dalej „Teatrem”)** |  | Art. 14 pkt 1 – 3 ustawy | Nieopłacenie w terminie należności publicznoprawnych za miesiąc listopad 2015 r., tj.:1. składek na ubezpieczenie społeczne (art. 14 pkt 1 ustawy) – w kwocie 62.003,22 zł,
2. składek na ubezpieczenie zdrowotne (art. 14 pkt 2 ustawy) – w kwocie 17.356,92 zł,
3. składek na Fundusz Pracy (art. 14 pkt 3 ustawy) – w kwocie 4.944,20 zł.

Wskazane wyżej należności zostały przekazane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dniu 31.12.2015 r., a zatem 16 dni po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 121, ze zm.). Powyższe było również niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniuz dnia 31 października 2016 r. znak DKO-II.1711.21.2016 - w trakcie rozpatrywania przezRzecznika.  |
| Art. 17 ust. 3 ustawy | Unieważnienie przez Teatr postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Dostawa projektorów dla Polskiego Teatru Tańca”* o wartości szacunkowej 131.500 zł, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, pomimo braku przesłanek jego unieważnienia. Jak bowiem wykazały badania kontrolne, wszystkie oferty złożone w tym postępowaniu spełniały wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.  |
| Art. 18 pkt 1 ustawy | Teatr nie przeprowadził inwentaryzacji (wymaganej raz na 4 lata) kostiumów scenicznych i rekwizytów w drodze spisu z natury, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330, ze zm.). Kontrola wykazała, że ostatnia inwentaryzacja kostiumów scenicznych i rekwizytów była przeprowadzona w 2010 roku.  |
| 6. | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy (zwany dalej „Zakładem”)** | **DZ** | Art. 17 ust. 1c ustawy | Naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b ustawy, w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 17 ust. 1c ustawy), poprzez udzielenie zamówienia:* + 1. na zakup i wdrożenie systemów informatycznych (umowa z dnia 21.05.2014 roku, za wynagrodzeniem 1 064 392,31 zł brutto),
		2. na dostawę ambulansu RTG (umowa z dnia 14.11.2014 roku, za wynagrodzeniem909 000,00 zł brutto),

wykonawcom, których oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (obowiązujący w okresie popełnienia czynu t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), jako oferty, których treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Naruszeń dyscypliny finansów publicznych dokonano, poprzez zawarcie umów, odpowiednio w dniach: 21 maja 2014 r. oraz 14 listopada 2014 r., zlecających wykonanie określonych w tych umowach prac. Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniuz dnia 22 sierpnia 2016 r. znakDZ-I.1711.1.2016Postanowieniem nr RD-98/2016z dnia 19 września 2016 roku, Zastępca Rzecznika odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone przepisami art. 9 pkt 2 i art. 17 ust. 1c ustawy.  |
| Art. 9 pkt 2 ustawy | Nieterminowe rozliczenie dotacji, otrzymanej przez Zakład z budżetu Województwa Wielkopolskiego na podstawie umowy nr  DZ.IV/1/2014 zawartej 19 lutego 2014 roku pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Zakładem,w kwocie 299 445 zł.Działaniem tym naruszono § 8 ust. 1 umowy nr DZ.IV/1/2014 o przekazaniu dotacji celowej, nakładający na Zakład obowiązek sporządzenia i złożenia Przekazującemu sprawozdania finansowego z wykonania zadania w danym roku budżetowym, zgodnie z załącznikiem nr 2 do powyższej umowy, w terminie 30 dni od dnia jego wykonania, nie później niż do 20 stycznia roku następującego po danym roku budżetowym. |
| 7. | **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej****nad Matką****i Dzieckiem****w Poznaniu****(zwany dalej „Szpitalem”)** | **DZ** | Art. 15 ustawy | Zaciągnięcie zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia, poprzez zawarcie przez Dyrektora Szpitala w dniu 27.01.2015 r. umowy dzierżawy, w zakresie dotyczącym wykonania prac remontowych w budynku kaplicy.Zgodnie z treścią przedmiotowej umowy:* do dnia 31.12.2016 r. Szpital przeprowadzi w budynku kaplicy prace remontowe, które będą finansowane z jego środków, bez prawa do zwrotu poniesionych kosztów (§ 8 ust. 2 i 3 umowy),
* łączny koszt remontu został ustalony na kwotę 451 593,00 zł,

podczas gdy w planie finansowym/inwestycyjnym na 2015 i 2016 rok nie zabezpieczono środków finansowych na ten cel. Reasumując, zobowiązania zostały zaciągnięte na okres od 12 do 24 miesięcy, podczas gdy w dacie zawarcia umowy (tj. 27.01.2015 r.) Szpital nie posiadał zatwierdzonego planu finansowego na 2016 rok, a w planie finansowym/inwestycyjnym na 2015 rok zabezpieczono środki wyłącznie w wysokości 58.000,00 zł na remont kaplicy. Zatem zaciągnięcie ww. zobowiązań nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 30 ust. 2 i art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 53 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej. | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2016 r. znak DZ-I-2.1711.6.2016- w trakcie rozpatrywania przezRzecznika. |
| Art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy | Opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (o wartości powyżej 30.000 euro) na:1. sukcesywną dostawę środków dezynfekcyjnych – 3 umowy z dnia 3.12.2015 r.,
2. opiekę serwisową oprogramowania aplikacyjnego Infomedica firmy Asseco Poland S.A. – umowa z dnia 27.07.2015 r.,
3. usługę prania bielizny szpitalnej zgodnie z obowiązującymi przepisami wraz z usługą transportu brudnej bielizny z miejsca wskazanego przez Zamawiającego do pralni Wykonawcy oraz transport czystej bielizny z pralni Wykonawcy na oddziały szpitalne, w ilości około 8 900 kg miesięcznie – umowa z dnia 1.07.2016 r.,
4. przebudowę Izby Przyjęć oraz modernizację placu szpitalnego w szpitalu dziecięcym oraz na wykonanie rezerwowego zasilania w energię cieplną (umowa z 20.02.2015 r.) oraz wielobranżowych robót budowlanych związanych z realizacją powyższego zadania (umowa z 22.06.2015 r.).

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w powyższych postępowaniach (przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego) Zamawiający żądał dokumentów z naruszeniem przepisów art. 22 ust. 4 i art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz spełnienia warunków zawężających krąg potencjalnych oferentów, co było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. |
| Art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy | Niezgodne z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert, poprzez ustalenie:1. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi prania bielizny szpitalnej zgodnie z obowiązującymi przepisami wraz z usługą transportu brudnej bielizny z miejsca wskazanego przez Zamawiającego do pralni Wykonawcy oraz transport czystej bielizny z pralni Wykonawcy na oddziały szpitalne, w ilości około 8 900 kg miesięcznie – jako kryterium oceny ofert: *Wskaźnik zatrudnienia na umowę o pracę (pełny etat) z wagą 20%.* Przyjęcie powyższego kryterium było sprzeczne z przepisami art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp,
2. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę rękawic medycznych (umowa z 12.05.2016 r.) – jako kryterium oceny ofert: *Jakość z wagą 10%*, (bez określenia parametrów technicznych czy jakościowych), wskazując przy tym, że każdy członek komisji dokona indywidualnej oceny. Taki sposób przyjęcia ww. kryterium był sprzeczny z przepisami art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2 ustawy Pzp,
3. w postępowaniu na dostawę oprogramowania medycznego (umowa z 10.07.2015 r. za wynagrodzeniem 185 484,00 zł) – jako kryterium oceny ofert: *Płatność na raty z wagą 10%.* Przyjęcie przedmiotowego kryterium było sprzeczne z przepisami art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.
 |
| Art. 17 ust. 1c ustawy | Naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, które to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a mianowicie:1. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie rezerwowego zasilania w energię cieplną oraz wielobranżowych robót budowlanych związanych z realizacją powyższego zadania (umowa z 22.06.2015 r. za wynagrodzeniem 359 349,84 zł), mimo oczywistego błędu w zakresie kryterium oceny ofert uniemożliwiającego dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający zamiast unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, udzielił zamówienia Wykonawcy,
2. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi prania bielizny szpitalnej zgodnie z obowiązującymi przepisami wraz z usługą transportu brudnej bielizny z miejsca wskazanego przez Zamawiającego do pralni Wykonawcy oraz transport czystej bielizny z pralni Wykonawcy na oddziały szpitalne, w ilości około 8 900 kg miesięcznie (umowa z 12.04.2016 r., za wynagrodzeniem 1.891.641,60 zł) – Zamawiający zaniechał żądania w SIWZ załączenia do oferty, dokumentu na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W takiej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, gdyż w świetle przepisów art. 26 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający był zobowiązany do żądania od Wykonawcy dokumentu na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej.
 |
| Art. 17 ust. 3 ustawy | Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę narzędzi medycznych na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – pomimo braku przesłanki określonej w tym przepisie. Decyzja o unieważnieniu została podjęta 15.03.2016 r., tj. po terminie składania ofert, który wyznaczono na 3.03.2016 r. Zamawiający, jako powód unieważnienia uznał fakt, że opisał przedmiot zamówienia z naruszeniem przepisów art. 29 ust. 1- 3 ustawy Pzp., tj. w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń. |
| 8.  | **Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu****(zwany dalej „WZMiUW”)** | **Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi****(DR)**  | Art. 18 pkt 2 ustawy  | Nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania (art. 18 pkt 2 ustawy), a mianowicie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec II kwartału 2016 roku. Przedmiotowe sprawozdanie zostało przekazane Zarządowi Województwa Wielkopolskiego w dniu 12 lipca 2016 r., zamiast najpóźniej w dniu 11 lipca 2016 roku, co było niezgodne z przepisami § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz załącznikiem nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).  | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 5 sierpnia 2016 r. znakDR-IV.3026.41.2016.Pismem z dnia 3 listopada 2016 r. Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 3 listopada 2016 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora WZMiUW,za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 18 pkt 2 ustawy.  |

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli PODMIOTÓW W ZAKRESIE PRAWIDŁOWOŚCI WYDATKOWANIA OTRZYMANYCH DOTACJI), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa podmiotu kontrolowanego**  | **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”** | **Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Sposób załatwienia/****rozstrzygnięcie** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Stowarzyszenie Wspólnota BONA FIDE** **w Poznaniu****(zwane dalej „Stowarzyszeniem”)** | Art. 9 pkt 2 ustawy | Nierozliczenie w terminie dotacji, otrzymanej przez Stowarzyszenie z budżetu Województwa Wielkopolskiego na podstawie umowy nr 79/DZ.III/2015 zawartej 28 lipca 2015 r. pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Stowarzyszeniem, w kwocie 10 370,00 zł. Jako termin końcowy realizacji zadania wyznaczono dzień 7.08.2015 r., a zatem Stowarzyszenie powinno złożyć Zleceniodawcy sprawozdanie finansowe z wykonania zadania do 6.09.2015 r.. Tymczasem sprawozdanie przekazano do UMWW w dniu 16.10.2015 r.., tj. opóźnienie 40 dni. Powyższe było niezgodne z art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817), a także z art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z § 10 ust. 1 umowy dotacji. | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu z dnia 27 grudnia 2016 r. znak DZ-I-2.1710.1.2016 - w trakcie rozpatrywania przezRzecznika. |

W 2016 roku wpłynęły do UMWW rozstrzygnięcia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, odnośnie zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku, a dotyczących:

* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy - Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 25 stycznia 2016 roku wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO
w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy oraz Zastępcy Dyrektora
ds. Administracyjnych Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy.
* Instytucji Filmowej „Film-Art.” – Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu
12 kwietnia 2016 roku wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy RIO w Poznaniu,
z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Instytucji, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ustawy oraz Zastępcy Dyrektora Instytucji,
za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W 2016 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 16 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem Marszałkowskim”), i tak:

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła
7 kontroli w następującym zakresie:

***1. Promocji gospodarczej Polski.***

W analizowanym okresie Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu (zwana dalej „NIK”), zakończyła kontrolę rozpoczętą w poprzednim okresie sprawozdawczym, tj. w 2015 roku.

W wyniku kontroli NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym oceniła pozytywnie działania podejmowane przez Urząd Marszałkowski w zbadanym obszarze.

***2. Wykonania budżetu państwa w 2015 roku.***

NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym oceniła pozytywnie wykorzystanie przez Województwo Wielkopolskie w 2015 r. dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację zadań związanych z dofinansowaniem budowy, przebudowy, remontów, utrzymania i ochrony dróg wojewódzkich.

***3. Prawidłowości postępowań w sprawie wyboru projektów w ramach wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych.***

W wyniku kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

***4. Realizacji zadań Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego.***

NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego zadań Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego (NPOZP). Pozytywną ocenę uzasadnia przede wszystkim opracowanie Regionalnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2015 (RPOZP) oraz podejmowanie działań na rzecz jego realizacji związanych w szczególności z promocją zdrowia psychicznego. Niemniej jednak zdaniem NIK, nie wdrożono planu stopniowego zmniejszania i przekształcania dużych szpitali psychiatrycznych w placówki wyspecjalizowane, z jednoczesnym przenoszeniem zadań podstawowej psychiatrycznej opieki stacjonarnej do oddziałów szpitali ogólnych, co utrudniało dostęp do psychiatrycznej opieki zdrowotnej. Niewystarczające były także działania w ramach koordynacji i monitorowania osiąganych rezultatów NPOZP.

W wystąpieniu pokontrolnym NIK nie wydała zaleceń pokontrolnych.

***5. Zapewnienie przez organy administracji publicznej prawidłowego zagospodarowania odpadów komunalnych.***

W ocenie NIK Marszałek Województwa Wielkopolskiego i Zarząd Województwa Wielkopolskiego podejmowali prawidłowe działania dla zapewnienia przetwarzania odpadów
w instalacjach spełniających wymagania obowiązujących przepisów. W uchwalonym Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, wyznaczono regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz wskazano regionalne i zastępcze instalacje do ich przetwarzania, a także stworzono warunki do budowy i eksploatacji tych instalacji. Marszałek Województwa Wielkopolskiego właściwie sprawował nadzór i kontrolę nad postępowaniami związanymi z gospodarowaniem odpadami komunalnymi wytwarzanymi w regionach oraz prowadził monitoring jego wdrażania i osiągania celów programu. Gospodarka odpadami komunalnymi w województwie prowadzona była zgodnie z założonymi celami i kierunkami działań. Uzyskany w roku 2013 poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych na składowiska odpadów nie przekroczył maksymalnego udziału zaplanowanego na ten rok. Podobnie, udział odpadów komunalnych składowanych w stosunku do wytworzonych nie przekroczył maksymalnego udziału zaplanowanego do osiągnięcia w roku 2014. Nie osiągnięto natomiast zaplanowanego na 2014 r. wskaźnika maksymalnej liczby składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których składowane są odpady komunalne.

 W wystąpieniu pokontrolnym NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

***6. Funkcjonowanie instytucji JASPERS w Polsce.***

W związku z kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym oceniła działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego jako Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym (WRPO) w obszarze współpracy z JASPERS (Wspólna Inicjatywa Wsparcia Projektów w Regionach Europejskich) jako prawidłowe i przyczyniające się do efektywniejszego wykorzystania funduszy europejskich.

W ocenie NIK, współpraca pomiędzy Samorządem Województwa Wielkopolskiego a ekspertami z JASPERS w odniesieniu do projektu „Zakup taboru kolejowego dla regionalnych pasażerskich przewozów kolejowych” również przebiegała prawidłowo, przyczyniając się do wzrostu zdolności administracyjnej Urzędu Marszałkowskiego.

W związku z pozytywna oceną działalności Urzędu Marszałkowskiego, NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

***7. Zarządzanie regionalnym pasażerskim transportem kolejowym.***

W związku z kontrolą, NIK Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

* dostosowania Planu Transportowego Województwa Wielkopolskiego do wszystkich wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. Nr 117, poz. 684),
* dostosowania do wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej (Dz. U. Nr 14, poz. 117),wysokości opłaty manipulacyjnej dotyczącej opłaty dodatkowej za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt, ujętej w obowiązujących Umowach,
* zamieszczania w treści protokołów kontroli dotyczących badania punktualności oraz jakości i zakresu wykonania przewozów przez Operatorów, informacji o pełnym zakresie przedmiotowym przeprowadzanych kontroli, a w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości – wniosków pokontrolnych,
* podawania do publicznej wiadomości zbiorczych sprawozdań oraz informacji, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 3 rozporządzenia (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego
i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz. U. UE L 315 z 3 grudnia 2007 r.),
* terminowego przekazywania ministrowi właściwemu ds. transportu zbiorczych informacji, o których mowa w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego udzielił odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury w Poznaniu, w nowym okresie sprawozdawczym. Odpowiedź ta zostanie ujęta w Informacji za I półrocze 2017 roku.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym, w związku z ***kontrolami przeprowadzonymi w 2015 roku przez NIK Delegaturę w Poznaniu***,Marszałek Województwa Wielkopolskiego:

1. wniósł do Dyrektora NIK Delegatury w Poznaniu zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 28 grudnia 2015 r., dotyczącego kontroli w zakresie ***Realizacji programów polityki zdrowotnej przez jednostki samorządu terytorialnego*.**W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła o:
	* dokonywanie wyboru realizatorów programów polityki zdrowotnej w drodze konkursu ofert, po uprzednim uzyskaniu opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych
	i Taryfikacji,
	* zwiększenie nadzoru nad prawidłowym wykorzystywaniem środków publicznych przekazywanych na realizację programów polityki zdrowotnej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż ustawowym obowiązkiem samorządu jest zwrócenie się do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (AOTMiT)
o wydanie opinii w przedmiocie projektowanego programu zdrowotnego. Ustawa
o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przewidywała
i przewiduje okres na zajęcie stanowiska przez AOTMiT, jednak nie zawiera regulacji dotyczącej sytuacji, w której AOTMiT nie zajmie stanowiska w ustawowo określonym czasie. Z kolei na samorządzie województwa ciąży przygotowanie i wdrożenie programu zdrowotnego w określonych uwarunkowaniach planowania budżetowego. Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, iż samorząd województwa zobligowany był do wystąpienia do AOTMiT o wydanie opinii (co zostało uczynione), natomiast nie jest (i nie był w okresie objętym kontrolą) zobligowany do „uzyskania opinii” AOTMiT. Brak możliwości wyegzekwowania takiej opinii nie może być okolicznością obciążającą samorząd województwa. Według Marszałka Województwa Wielkopolskiego, sytuację tę należało również ocenić w kontekście aktualnie obowiązujących przepisów, które nie nakładają obowiązku uzyskania opinii w przypadku kontynuacji programów, co miało miejsce
w przypadku programów realizowanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Marszałek Województwa Wielkopolskiego zaznaczył również, że opinia AOTMiT, będąca
w istocie merytoryczną recenzją programu przygotowanego przez samorząd, nie jest wiążąca dla samorządu. Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż realizacja programów polityki zdrowotnej jest stałym elementem rocznych planów kontroli wykonywanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
a Urząd przykłada szczególną wagę do dochowania należytej staranności w tym względzie. Marszałek Województwa Wielkopolskiego podtrzymał także stanowisko, dotyczące odstąpienia od wyłaniania realizatora programów polityki zdrowotnej w drodze konkursu ofert, o którym mowa w art. 48b ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego NIK, wniesionych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, uchwałą z dnia 12 lutego 2016 roku oddalił te zastrzeżenia.

W związku z powyższym, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podtrzymał wolę kontynuowania dotychczasowej praktyki
w zakresie prowadzenia wojewódzkich programów polityki zdrowotnej, polegającej na powierzaniu ich realizacji podmiotom leczniczym podległym Samorządowi Województwa Wielkopolskiego, po dopełnieniu czynności wynikających z art. 48a ust. 1 ustawy
o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że realizacja programów polityki zdrowotnej, wynikających ze zdiagnozowanych potrzeb zdrowotnych, zarówno w zakresie merytorycznym jak i finansowym, jest przedmiotem ustawicznego nadzoru sprawowanego zgodnie z obowiązującą polityką kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego nadmienił, iż uznając za istotne dla sprawy kwestie podniesione w zastrzeżeniach, zwrócił się do Ministra Zdrowia z wnioskiem
o uwzględnienie ich w pracach na rzecz poprawy bezpieczeństwa zdrowotnego Polaków, co pozwoliłoby na usunięcie przyczyn formalnych, będących przesłanką do stwierdzenia nieprawidłowości opisanych w wystąpieniu pokontrolnym NIK.

1. udzielił odpowiedzi na pismo NIK Delegatury w Poznaniu z dnia 10 maja 2016 roku,
w sprawie sposobu realizacji wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK Delegatury w Poznaniu, dotyczącym przeprowadzonej kontroli
w zakresie ***Realizacji przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zadań z zakresu geodezji i kartografii***.Wprzedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła o:

*Doprowadzenie organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do wymogów wynikających z dyspozycji
art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U.
z 2015 r., poz. 520), zwanej dalej „ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne”, poprzez:*

* *zapewnienie realizacji wszystkich zadań Marszałka Województwa, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego;*

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że celem zapewnienia w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego, realizacji wszystkich zadań przypisanych Marszałkowi Województwa, wymienionych w art. 7c ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne
i kartograficzne, a w szczególności w pkt. 4 (analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo-rolnych) oraz w pkt. 5 (monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji), Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr 1640/2016 z dnia 18 lutego 2016 roku, zmieniającą uchwałę
w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, wprowadził następujące zmiany:

* utworzył Biuro Geodety Województwa, które zostało wyodrębnione ze struktury organizacyjnej Departamentu Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem – obecnie Departamentu Gospodarki Mieniem,
* określił, iż do obowiązków ww. Biura należą wszystkie zadania przypisane Marszałkowi Województwa, a określone w art. 7c ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
* *jednoznaczne określenie bezpośredniej podległości służbowej Geodety Województwa Marszałkowi Województwa, w zakresie realizacji zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej;*

Geodeta Województwa Wielkopolskiego w zakresie wykonywanych przez siebie zadań, bezpośrednio podlega Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego. Wynika to jednoznacznie ze struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz Biura Geodety Województwa.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził 2 kontrole w następującym zakresie:

***1. Uzyskania uzasadnionej pewności, że są spełnione warunki zawarte w art. 61 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 poprzez sprawdzenie na próbie dokumentacji znajdującej się w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013:***

**- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 oraz stosowania procedur zawartych
w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata *2007-2013,***

**- poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych
do Komisji Europejskiej**

***(Kontrola Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 przeprowadzona przez Instytucję Pośredniczącą
w Certyfikacji).***

W wyniku kontroli, Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego *Informację pokontrolną z kontroli nr 1/2016 przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013,* w której nie wydał zaleceń pokontrolnych.

***2. Oceny wysokości środków przekazywanych na realizację zadania zleconego poszczególnym ośrodkom adopcyjnym w latach 2012-2015 (prowadzonym przez podmioty publiczne z filiami, jak i niepubliczne) w kontekście jakości wykonywanych usług, liczby przeprowadzonych procedur adopcyjnych, liczby udzielonych porad, jak również skuteczności postępowania adopcyjnego.***

W wyniku kontroli, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego sprawozdanie z kontroli, w którym pozytywnie ocenił funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą.

W analizowanym okresie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał również
od Wojewody Wielkopolskiego wystąpienia pokontrolne, dotyczące trzech **kontroli przeprowadzonych w 2015 roku**,w zakresie:

***- Wykorzystania w 2014 roku dotacji celowej na zakup i modernizację kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich,***

***- Rozliczenia środków finansowych przekazanych z budżetu państwa w 2014 roku dla Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego,***

***- Wykorzystania środków finansowych przekazanych w 2014 r. z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadania w zakresie prowadzenia kampanii edukacyjnych na terenie województwa zgodnie z ustawą o bateriach
i akumulatorach,***

w wyniku których Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził nieprawidłowości.

**NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO POZNAŃ-WILDA przeprowadził kontrolę
w zakresie *sprawdzenia prawidłowości rozliczenia z budżetem – zasadność zwrotu podatku VAT (okres objęty kontrolą: 1.03.2016 r. – 31.03.2016 r.).***

Zgodnie z Protokołem kontroli podatkowej, przekazanym Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, podatek należny i naliczony w kontrolowanym okresie, rozliczono zgodnie
z obowiązującymi przepisami prawa.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA przeprowadziła 2 kontrole, w następującym zakresie:**

**- *Prawidłowości i terminowości wykonywania zadań delegowanych w zakresie działania Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach Inicjatywy LEADER w ramach poddziałania 19.1 Wsparcie przygotowawcze w ramach PROW na lata 2014-2020.***

W wyniku kontroli Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień w badanym obszarze.

*-* ***Weryfikacji poprawności i terminowości wykonywania zadań delegowanych w zakresie przeprowadzania czynności kontrolnych, przestrzegania przyjętych przez podmiot wdrażający procedur przeprowadzania czynności kontrolnych.***

***Działanie objęte kontrolą: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju – małe projekty (413), Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (321), Wdrażanie projektów współpracy (421).***

***Działanie/poddziałanie objęte kontrolą: 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER /19.1 Wsparcie przygotowawcze.***

W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna nie wpłynęła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

**MINISTERSTWO ROZWOJU przeprowadziło kontrolę w zakresie funkcjonowania Sieci PIFE** *(Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich),* **za okres od 1.05.2014 r. do
31.12.2015 r.**

Informacja pokontrolna dotycząca przedmiotowej kontroli nie wpłynęła w okresie sprawozdawczym do UMWW w Poznaniu.

**PAŃSTWOWY FUNDUSZ REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH przeprowadził kontrolę****w zakresie *wykorzystania środków PFRON, przekazanych według algorytmu, na realizację umowy nr U77/PFRON/2014 zawartej w dniu 25.08.2014 r. ze Stowarzyszeniem Rodzin i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Przebudzone Nadzieje” z siedzibą w Chodzieży, przy ul. Reymonta 12, w ramach zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zlecanych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym, na podstawie art. 36 ust. 2 oraz art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.***

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wniósł o:

* + Zwrot na konto Funduszu, zgodnie z art. 49e ust. 1 ustawy o rehabilitacji, kwoty
	60.000 zł wraz z odsetkami naliczonymi od tej kwoty od dnia jej otrzymania, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, z tytułu niewypełnienia założeń konkursowych dotyczących kwalifikowalności wydatków oraz niewywiązania się z postanowień zawartych w § 10 ust. 9 umowy, tj. wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.
	+ Przestrzeganie zapisów umów zawieranych ze Zleceniobiorcami dofinansowywanych ze środków PFRON.

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że podjęto czynności prawne w celu zwrotu dotacji wykorzystanej przez wymienione wyżej Stowarzyszenie niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 60.000 zł wraz
z należnymi odsetkami. Po otrzymaniu tych środków finansowych Województwo Wielkopolskie niezwłocznie dokona ich zwrotu na rachunek PFRON. Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego zobowiązał Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu, który realizuje zadania Samorządu Województwa Wielkopolskiego wynikające z ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, do przestrzegania przepisów prawnych i procedur w zakresie prawidłowości udzielania dotacji, zarówno na etapie oceny ofert w ramach przeprowadzanych konkursów, jak i realizacji postanowień umów zawieranych ze zleceniobiorcami dofinansowywanych ze środków PFRON.

**MINISTERSTWO GOSPODARKI MORSKIEJ i ŻEGLUGI ŚRODLĄDOWEJ przeprowadziło kontrolę w zakresie *weryfikacji: 1) prawidłowo złożonych wniosków o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym; 2) podpisanych umów o dofinansowanie realizacji operacji/aneksów; 3) prawidłowo złożonych wniosków o płatność; 4) przeprowadzanych przez beneficjenta postępowań o zamówienie publiczne; 5) przeprowadzanych kontroli na miejscu realizacji operacji; 6) sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji operacji składanych przez beneficjentów.***

W Informacji pokontrolnej, stwierdzono w dwóch przypadkach uchybienie polegające na przekroczeniu terminu weryfikacji wniosku o płatność. W związku z powyższym kontrolujący rekomendował postępowanie zgodnie z § 42 ust. 8 a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013’”, tj. właściwy organ samorządu województwa rozpatruje wniosek o płatność w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku przez beneficjenta. Zaleceń pokontrolnych nie wydano.

**Ponadto, CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE DELEGATURA W POZNANIU prowadzi kontrolę *określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie wsparcia finansowego udzielanego w ramach wybranych programów operacyjnych na lata 2007-2013, w szczególności tych, w których udzielającym wsparcia i beneficjentem jest Województwo Wielkopolskie*.**

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2016 roku uczestniczyli
w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Szkolenie z obsługi EAP Legislator.
* Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych – aspekty praktyczne.
* Skuteczna komunikacja w zarządzaniu.
* Profesjonalny sekretariat w administracji publicznej.
* Szkolenie z zakresu Excela poziom średniozaawansowany.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Aplikacja PABS (program wspomagający zarządzanie oświatą).
* Nowe wzory ofert, umów i sprawozdań z wykonania zadania. Kontrola merytoryczna
i finansowa dotacji udzielonej z budżetu JST.
* Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych – aspekty praktyczne.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Elektronizacja prawa- warsztaty komputerowe z obsługi EAP Legislator.
* Kurs programowania stron WWW.
* Kierowanie zespołem.
* Nowe wzory ofert, umów i sprawozdań z wykonanych zadań. Kontrola merytoryczna i finansowa dotacji udzielonej z budżetu JST.
* Pełnomocnictwo i upoważnienie w działalności jednostek sektora samorządowego.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Przygotowanie do zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2015 rok oraz zasady rachunkowości obowiązujące przy otwarciu ksiąg rachunkowych w roku 2016
w jednostkach sektora finansów publicznych.
* Realizacja wyników kontroli – projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.
* Nieprawidłowości w ewidencji księgowej w jednostkach sektora finansów publicznych – wnioski organów kontroli.
* Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych – aspekty praktyczne.
* Nowelizacja ustawy o działalności leczniczej.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* 3-dniowe warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców i kierowców.
* Szkolenie z zakresu „Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego” dla budynku Urzędu.
* 2-dniowe warsztaty z zakresu sprawowanego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych.
* Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt.: ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii
i praktyce.
* Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów zatrudnionych i niezatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Lesznie.
* Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt.: ADR-bezpieczeństwo transportu w teorii i praktyce.
* Nowe duże zmiany w ustawie o drogach publicznych od 1 lipca 2016 r. Nowe obowiązki zarządców dróg.
* Ogólnopolska Konferencja pt.: ADR – bezpieczeństwo transportu w teorii i praktyce.
* Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych – aspekty praktyczne.
* Skuteczna komunikacja w zarządzaniu.
* Zarządzanie ruchem drogowym oraz sprawowanie nadzoru – teoria i praktyka wybrane aspekty zarządzania drogą.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.
* Szkolenie z LEX.
* Szkolenie z zakresu udostępniania danych z centralnej ewidencji kierowców.
* Szkolenie z zakresu Legislatora.
* Warsztaty z zakresu sprawowanego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych.
* Szkolenie z zakresu KPA.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Szkolenie z zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, przeprowadzone przez Dział Szkoleń Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.
* Nowe wzory ofert, umów i sprawozdań z wykonanych zadań. Kontrola merytoryczna i finansowa dotacji udzielonej z budżetu JST.
* Szkolenie z zakresu Kpa.
* Nowelizacja Ustawy Prawo zamówień publicznych – aspekty praktyczne.
* Szkolenie z zakresu Excela poziom średniozaawansowany.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Wydawanie decyzji administracyjnych - wszczęcie postępowania, postępowanie wyjaśniające, przygotowanie i wydanie decyzji - kompleksowe warsztaty.
* Kodeks postępowania administracyjnego.
* Nowe wzory ofert, umów i sprawozdań z wykonanych zadań. Kontrola merytoryczna i finansowa dotacji udzielonej z budżetu JST.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Zagrożenia w sieci.
* Szkolenie z obsługi systemu Prawnego LEX.
* [Poprawność językowa pism urzędowych](http://www.adu.umww.pl/wiadomoci-urzdowe/21-informacje-z-do/1622-szkolenie-qpoprawno-jzykowa-pism-urzdowychq).
* Psychologiczne i prawne aspekty lobbingu.
* Szkolenie Antykorupcyjne.
* Obowiązki przedsiębiorców i organów administracji publicznej wynikające z nowej ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.
* Prawo ochrony środowiska a obowiązki przedsiębiorców i kompetencje administracji: przepisy i praktyka, najnowsze zmiany.
* Gospodarka odpadami w 2016 r.
* „Recykling Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego”.
* Korzystanie z wód jako element gospodarowania wodami.
* Wybrane problemy prawne związane ze stosowaniem ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji przez organy właściwe do wydania zezwolenia.
* „Ochrona środowiska w przedsiębiorstwie: gospodarka wodno-ściekowa”.
* Szkolenie z zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.
* „Gospodarka odpadami. Najnowsze nowelizacje, przepisy wykonawcze, interpretacje i projektowane zmiany”.
* Szkolenie BHP.
* Wyjazd Niemcy - Brandenburgia. Dyskusja ekspercka na temat odpadów komunalnych
z przedstawicielami administracji polskich województw partnerskich w ramach realizacji planu działań na rok 2016.
* Konferencja: Termiczne zagospodarowanie odpadów – od planów do realizacji”.
* „Szkolenie z KPA”.
* Szkolenie z zakresu rozwoju potencjału społecznego i menedżerskiego.
* Szkolenie dotyczące wdrożenia EZD dla liderów wdrożenia.
* Skuteczna komunikacja w zarządzaniu.
* Delegowanie zadań.
* Kierowanie zespołem.
* Szkolenie z zakresu bhp i ppoż.
* Rozpoznawanie drzew i krzewów w stanie zimowym.
* Oznaczanie gatunków drzew na podstawie cech makroskopowych tkanki drzewnej na przekrojach poprzecznych i podłużnych.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM.**

* Szkolenie z zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.
* Szkolenie z KPA.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI.**

* Nowe wzory umów i sprawozdań z wykonanych zadań. Kontrola merytoryczna i finansowa dotacji udzielonych z budżetu JST.