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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2018 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 4834/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 18 stycznia 2018 r. (zmieniony Uchwałą Nr 5452/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 czerwca 2018 r.) obejmował przeprowadzenie 347 kontroli.

W I półroczu 2018 roku przeprowadzono łącznie 182 kontrole, a mianowicie:

* 147 kontroli planowych (42,36 % planu),
* 35 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2018 roku**

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 24 kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 19 kontroli planowych oraz 5 kontroli doraźnych),
* 158 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 128 kontroli planowych oraz
30 kontroli doraźnych).

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,**

**i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w I półroczu 2018 roku**

W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 246 wystąpień pokontrolnych (z tego: 13 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2016 roku oraz 111 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).

W analizowanym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do właściwej miejscowo jednostki organizacyjnej prokuratury zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, które związane było
z wykorzystaniem przez dotowany podmiot środków finansowych, przekazanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

**Wykonanie Planu kontroli na 2018 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 49 kontroli, z tego: 45 kontroli planowych (51,72 % planu) oraz 4 kontrole doraźne. Ponadto, pracownicy tego Departamentu uczestniczyli w jednej kontroli doraźnej jednostki, przeprowadzanej przez Departament Kultury.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 19 kontroli, z tego: 18 planowych (45,00 %planu) oraz jedną kontrolę doraźną.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 12 kontroli, z tego 11 kontroli planowych
(45,83 % planu) i 1 kontrolę doraźną.
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 4 kontrole planowe (66,66 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził jedną kontrolę planową (33,33% planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 38 kontroli, z tego: 10 kontroli planowych (66,66 % planu) oraz 28 kontroli doraźnych.
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 9 kontroli planowych (47,36 % planu).

Ponadto DI przeprowadził 5 kontroli problemowych wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 38 kontroli planowych (33,92 % planu).
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 2 kontrole, z tego: jedną kontrolę planową (50% planu) oraz jedną kontrolę doraźną.
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 9 kontroli planowych (29,03 % planu).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN)przeprowadziło
1 kontrolę planową (25% planu).

**Wykonanie Planu kontroli na 2018 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

 **DKO DZ DK DO DE DSR DI DS DG DR BOIN**

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 5 kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 oraz na lata 2014 – 2020, i tak:

* 1. jedną kontrolę IZ WRPO w zakresie realizacji projektu w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna), tj. 100 % kontroli ujętych w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013” na 2018 rok:
* kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektu pn. „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2013 r.”, realizowanego
w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
1. 4 kontrole realizacji projektów w siedzibie beneficjenta - kontroli na miejscu w ramach
PT WRPO 2014+ (Oś Priorytetowa 10 Pomoc Techniczna), tj. 100 % kontroli ujętych
w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020” na rok obrachunkowy 2017/2018, a mianowicie:
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023-IZ”.

W wyniku przeprowadzonych przedmiotowych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2018 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz Dyrektorów Departamentów UMWW,
246 wystąpień pokontrolnych (z tego: 143 z zaleceniami i 103 bez zaleceń), i tak:

* Departament Kontroli – 46 wystąpień (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku): 17 z zaleceniami (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku) i 29 bez zaleceń.

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierownika jednostki kontrolowanej jedno wystąpienie pokontrolne (bez wydania zaleceń) oraz
4 informacje pokontrolne (bez wydania zaleceń).

* Departament Zdrowia – 23 wystąpienia (z tego: 11 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku): 16 z zaleceniami (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku) i 7 bez zaleceń
(z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).
* Departament Organizacyjny i Kadr – 1 wystąpienie z kontroli przeprowadzonej
w 2017 roku, z zaleceniami.
* Departament Kultury – 8 wystąpień z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku (z tego:
1 z zaleceniami i 7 bez zaleceń).
* Departament Edukacji i Nauki – 3 wystąpienia pokontrolne z kontroli przeprowadzonych
w 2017 roku (z tego: 1 z zaleceniami i 2 bez zaleceń).
* Departament Infrastruktury – 12 wystąpień (z tego: 6 z kontroli przeprowadzonych
w 2017 roku): 6 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku) i 6 bez zaleceń (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).

Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie 4 wystąpienia pokontrolne (bez wydania zaleceń).

* Departament Sportu i Turystyki – 78 wystąpień pokontrolnych (z tego: 13 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku i 33 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku):
56 z zaleceniami (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku i 23 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku) i 22 bez zaleceń (z tego: 8 z kontroli przeprowadzonych
w 2016 roku i 10 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).
* Departament Środowiska – 60 wystąpień pokontrolnych (z tego**:** 39 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku): 40 z zaleceniami (z tego: 25 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku) i 20 bez zaleceń (z tego: 14 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 14 wystąpień (z tego: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku): 5 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych
w 2017 roku) i 9 bez zaleceń (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 1 wystąpienie
z zaleceniami.

**Szczegółowy wykaz jednostek i podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Środowiska UMWW (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Departament Sportu i Turystyki UMWW (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej z siedzibą w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile,
* Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance,
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Inicjatyw Edukacyjnych w Kaliszu,
* Konińskie Ludowe Towarzystwo Cyklistów w Koninie,
* P.P.H.U. Annbest Anna Szarata w Swarzędzu (kontrola Hotelu Wzgórze Toskanii
w Przeźmierowie),
* „Amesys” Agnieszka Kaźmierczak w Poznaniu (kontrola Hotelu GOLD w Poznaniu),
* Jacek Langner „Belfer” w Zwoli (kontrola Hotelu Belfer w Zwoli),
* Halina Wels Zakład Gastronomiczny „Smak” w Osiecznej (kontrola Pensjonatu „Rogatka”
w Osiecznej),
* Zdzisław Mielcarek „MALIBU BIS” w Kościelnej Wsi (kontrola Hotelu „MALIBU”
w Kościelnej Wsi),
* P.P.H.U. „Danbud” Józef Dancewicz w Emilianowie (kontrola Hotelu „ZAMECZEK”
w Emilianowie),
* Pensjonat – Restauracja „Kogucik” Hanna Siejek w Czempiniu (kontrola Pensjonatu KOGUCIK w Czempiniu).

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Towarzystwo Inicjatyw Obywatelskich w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Stowarzyszenie „Dom Pełen Kultury” w Jarosławcu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Szpital Wojewódzki w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Gmina Rogoźno z siedzibą Urzędu Miejskiego w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu (kontrola rozpoczęta w 2017 r.
i zakończona w 2018 r.),
* Katarzyna Giżewska Pracownia Psychologiczna PROFESJA w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Pracownia Psychologiczna Studio Promocyjno-Handlowe CREDO Jacek Bogusławski
w Pile (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego MOTOMEX – Jan Walkiewicz w Pniewach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Centrum Zdrowia i Edukacji PRIMUM VIVERE w Wągrowcu,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w Skrzynce,
* Centrum Szkoleniowe Ośrodek Szkolenia Kierowców Pewna Jakość Paweł Jaroszyk
w Opalenicy,
* Tyrańska Małgorzata Pracownia Psychologii Transportu w Koninie,
* Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Kaliszu,
* Caritas Diecezji Kaliskiej w Kaliszu,
* Stowarzyszenie „Dajmy Szansę” w Kaczkach Średnich.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Przedsiębiorstwo Usługowe „Archiwum JP” sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.).

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Parafia pw. Św. Mikołaja w Żydowie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.).

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski w Obornikach (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ADA Adrianna Śmiałek w Żodyniu;
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Poznaniu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Poznaniu,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* JARMI s.c. J. Kacprzak, J. Lizik, K. Ługowska w Licheniu Starym (kontrola Pensjonatu Licheń w Licheniu Starym przeprowadzona w 2016 roku),
* Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna „Gromada” w Warszawie (kontrola Hotelu Gromada przeprowadzona w 2016 r.),
* Firma Handlowo – Usługowa Jaśmin Stanisław Wolniewicz w Bolechówku (kontrola Hotelu Jaśmin w Owińskach przeprowadzona w 2016 r.),
* Orbis S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu Mercure Poznań Centrum w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PETROL sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu ZAJAZD POD SZYSZKAMI w Krotoszynie, przeprowadzona w 2017 roku),
* Stanisław Pędziwiatr WOJTEX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe spółka z o. o. w Poznaniu (kontrola Hotelu ZIELONY w Poznaniu, przeprowadzona w 2017 r.),
* CARO Hotel Elżbieta Stefaniak w Poznaniu (kontrola Hotelu CARO w Poznaniu przeprowadzona w 2017r.),
* Sunny Hotel Dariusz Wysoczański w Poznaniu (kontrola Hotelu Sunny w Poznaniu przeprowadzona w 2017 r.),
* FHU Irena Czarnecka we Wrześni (kontrola Hotelu Czardasz we Wrześni, przeprowadzona w 2017 r.),
* KOS Elektro System Sp. z o.o. we Wrześni (kontrola Hotelu Kosmowski, przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży PARADISE Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży i Turystyki AMICO TOUR Teodozja Miśkiewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży REGENT Łukasz Kaniecki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Biuro Usług Turystycznych Glob – Tur Krzysztof Cieślak w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* BLUE SKY TRAVEL sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Usługi Turystyczne FLORCZYKTRAVEL Maciej Florczyk w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży "HES" Krystyna Adamska w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* PROMOTOR Biuro Organizacji Imprez Sportowych i Turystycznych Krystyna Henczka
w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży SKIPPER s.c. Beata Kosmowska Danuta Domeracka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Studio Formy Artystycznej Halina Liszkiewicz w Pile (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* The Best Way s.c. Adrianna Kita, Anna Przybylska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* TRAVEL CLUB Ewa Nogaj Łukasz Kak sp. j. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* TRAVELSPORT Robert Wesołowski w Kępie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* VOGUE TRAVEL s.c. Magdalena Zdrojewska Olga Przyjemska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Hotel Restauracja Iral Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Iral w Nowym Tomyślu, przeprowadzona w 2017 roku),
* Restauracja Melodia Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu Melodia w Buku, przeprowadzona w 2017 r.),
* SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Seven w Kaliszu przeprowadzona w 2017 r.),
* Hotel Atrium Dorota Jahn w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Atrium w Nowym Tomyślu),
* Hotel Gościniec Wyrwidąb s.c. Anna i Tadeusz Cichoccy w Oleśnicy (kontrola Hotelu Gościniec Wyrwidąb w Oleśnicy),
* POLBAU GMBH Sp. z o.o. w Turku (kontrola Hotelu Arkady w Turku),
* Firma Usługowo – Gastronomiczna Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu Dworek w Brodowie),
* P.U.P. i H. Remo Bud Dworek Zacisze Mirosław Urbaniak we Wrześni (kontrola Hotelu Dworek Zacisze w Bierzglinku),
* P.H.U. MAFPOL Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Villa Royal w Ostrowie Wlkp.),
* Jarocin Sport Sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola Hotelu Jarota w Jarocinie),
* Zajazd Ostrzeszów Jolanta Magielska-Andrzejewska w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu Zajazd Ostrzeszów w Ostrzeszowie),
* Restauracja i Hotel Podzamcze s.c. Ewelina i Daniel Diaczuk w Zbąszyniu (kontrola Hotelu Podzamcze w Zbąszyniu),
* Biuro Turystyki Szkolnej „Kraj-Tur” Leszek Wlazik w Szczepankowie,
* Relago sp. z o.o. spółka komandytowa w Poznaniu,
* Hotel Kaliski Henryk Kaliski w Poznaniu (kontrola Hotelu Moderno w Poznaniu przeprowadzona w 2016 r.),
* Wawrzynowicz sp. z o.o. spółka komandytowa w Śremie,
* E-xon s.c. Sylwia Kotowicz, Piotr Izdebski w Poznaniu,
* Bosfor sp. z o. o. w Poznaniu,
* Akademia Tenisa Prince Michał Stiewing w Poznaniu,
* KORSARZ Biuro Usług Turystycznych Lidia Grycner, Grażyna Gorynia s.c. w Poznaniu,
* KONSALNET sp. z o.o. AS PAK spółka komandytowa w Koninie,
* Biuro Podróży Słoneczna Przygoda Krzysztof Kassner Katarzyna Kassner s.c. w Pile,
* Reveni Renata Och-Jankowiak w Murowanej Goślinie,
* Biuro Podróży Szerokie Tory Alicja Łukowska w Murowanej Goślinie,
* BIOSPORT TRAVEL Jarosław Sznajder w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne ITAL-TOUR Maria Szenfeld w Kaliszu,
* Biuro Usług Turystycznych SIMON sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych i Informatycznych „Orchowscy” Zbigniew Orchowski w Słupcy,
* Esta Travel Estera Hess w Złotnikach,
* P.H.U. Barpol Szczepan Baran w Pile, kontrola Motelu Orion w Pile,
* Motel Za Miedzą s.c. Mikołaj Jeziorny, Tomasz Jeziorny, Lisia Jeziorna w Chojęcinie Szumie (kontrola Motelu Za Miedzą w Chojęcinie Szumie),
* Stowarzyszenie Rodzina – Szkoła – Gmina w Roszkowie, kontrola Schroniska Młodzieżowego w Roszkowie.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* „DROBUD” PUH Grzegorz Jankowski w Olszynie (kontrola Zakładu Górniczego „Myjomice” w m. Ostrówiec – Myjomice, przeprowadzona w 2017 r.),
* Zakład Komunalny Gminy Dobrzyca w Dobrzycy (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Jan Wieczorek Polska Energia Odnawialna w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego Plecemin w Pleceminie),
* Usługi w Zakresie Sprzedaży Żwiru Wojciech Pelec w Śmiglu (kontrola Zakładu Górniczego „Śmigiel III” w Śmiglu),
* Creaton Polska sp. z o.o. w Olkuszu (kontrola Zakładu Górniczego „Przysieka Stara”
w m. Przysieka Polska),
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.)
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy (kontrola doraźna),
* „Kopalnia Rumin” Sp. z o.o. w Ruminie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego
„Rumin 2”),
* Nowitex-Eco sp. z o.o. spółka komandytowa w Straszkowie (kontrola doraźna),
* EKO-PELLETS Cabański, Ceglarz sp. j. w Przyłęku (kontrola doraźna),
* Wytwórnia Papieru Toaletowego EKO-KLAN sp. z o.o. w Margońskiej Wsi (kontrola doraźna),
* Klar Glass sp. z o.o. w Pobiedziskach (kontrola doraźna),
* Berry Group sp. z o.o. w Lubosinku (kontrola doraźna),
* Firma Lakiernicza Hannex Hanna Iwanicka w Ordzinie (kontrola doraźna),
* Krystyna Banasiak TRAND-PIACH Krystyna Banasiak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* P.H.U. „GABI-TRANS” Paweł Gabryelski w Sadach (kontrola doraźna),
* Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* Gmina Kazimierz Biskupi w Kazimierzu Biskupim (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Henryk Kurkiewicz PHU „Żwir-Kon” w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* P.P.H.U. LEDO Sp. z o.o. we Wrocławiu – 2 wystąpienia (z kontroli doraźnych przeprowadzonych w 2017r.),
* Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* Eleven Michał Łukasz Dybizbański w Wielkiej Wsi (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* PPHU Sun Garden sp. z o.o. spółka komandytowa w Malanowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* Odlewnia Żeliwa Śrem S.A. w Śremie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* TRUST S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* EKO-TECH II Grzegorz Nawrot w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Drewmar Piotr Bogdan Małecki we Wronkach (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Cabański Recykling sp. j. w Przyłęku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* Kowalski Sławomir Kowalski Nietążkowo w Śmiglu, (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* KAM-TRANS Józef Kaminiarz w Grodzisku Wielkopolskim, (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w Wąbiewie, (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach, (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* BC-TECHNIK Bartosz Cabański w Poznaniu, (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Kruszywa Jerzy Bajor Kopalnia „Mórkowo JB” w Lesznie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „ Przybyszewo”, przeprowadzona w 2017r.),
* Kruszywa „AVIT” S.A. spółka komandytowa w Zielonej Górze (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Święciechowa I”, przeprowadzona w 2017r.),
* PASSA Ryszard Trzepiałowski w Szczecinie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Róża Wielka - RT”, przeprowadzona w 2017r.),
* Kopalnie Kruszywa Walkowiak Sp. z o.o. spółka komandytowa w Dębiczku (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Nietrzanowo KW”, przeprowadzona w 2017r.),
* „Żwirpol” s.c. Małgorzata i Maciej Łuczak w Dąbrowie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Uścikowo MŁ”, przeprowadzona w 2017r.),
* „RAFIK” Rafał Jaszczak w Posadzie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Niezgoda”).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Fundacja Miejsce Moje w Gostyniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna w Milejowie (kontrola przeprowadzona w 2017r.),
* Urząd Gminy w Czempiniu,
* Urząd Gminy Gniezno,
* Urząd Gminy Gizałki.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2017r.).

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Dyrektorów Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

**Wykaz jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW,** **do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej,
w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu,
* Gmina Krzymów z siedzibą Urzędu Gminy w Krzymowie (kontrola doraźna),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Ostrowie Wlkp.,
* Powiat Śremski,
* Wielkopolski Związek Kajakowy w Poznaniu,
* Wielkopolski Związek Kolarski w Kaliszu,
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Absolwentów i Przyjaciół Zespołu Szkół Rolniczych w Kaczkach Średnich na Rzecz Rozwoju Szkoły i Środowiska Lokalnego w Kaczkach Średnich,
* Klub Sportowy Waterpolo Poznań w Poznaniu,
* „ALICJA” sp. z o.o. w Dębnie Polskim (kontrola Hotelu MARIA w Dębnie Polskim),
* Property Taurus sp. z o. o. spółka komandytowa w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu PLATAN w Ostrowie Wlkp.),
* Kombinat 2000 sp. z o.o. w Kłodzie (kontrola Hotelu i Restauracji ANTONIŃSKA
w Lesznie),
* Restauracja – Hotel „Pod Dębami” Genowefa Trzepacz w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Pod Dębami w Ostrowie Wlkp.),
* Restauracja Pensjonat „LIDO” Danuta Kowalska w Antoninie (kontrola Pensjonatu „LIDO” w Antoninie),
* AAD 21 s.c. Agata Dąbrowska, Andrzej Dąbrowski w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu „GRANADA” w Ostrowie Wlkp.),
* Centrum Konferencji i Rekreacji „AKWAWIT” sp. z o.o. w Lesznie (kontrola Hotelu „AKWAWIT” w Lesznie),
* „SAGA” Danuta Gruszczyńska w Poznaniu (kontrola Pensjonatu „SAGA” w Poznaniu),
* A&S s.c. Karina Tifenbach – Augustyniak, Beata Sroczyńska, Aleksander Sroczyński, Aleksander Augustyniak w Poznaniu (kontrola Hotelu Kolegiackiego w Poznaniu),
* B&D Hotels S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu HP PARK w Poznaniu),
* Hotel Edison sp. z o.o. w Baranowie (kontrola Hotelu Edison w Baranowie),
* ‘J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach (kontrola Hotelu 500 w Tarnowie Podgórnym),
* Vector sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym (kontrola Hotelu Vector w Tarnowie Podgórnym),
* Przedsiębiorstwo Usługowe „Quay” s.c. Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski (kontrola Hotelu QUAY w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HENLEX” s.c., Renata Czerniejewska, Wojciech Czerniejewski w Poznaniu (kontrola Hotelu HENLEX w Poznaniu),
* „Nenufar Club” sp. z o.o. w Kościanie (kontrola Hotelu NENUFAR w Kościanie),
* Jolanta Zielińska Sklep Spożywczo – Przemysłowy, Hotel Rusałka w Russowie (kontrola Hotelu Rusałka w Russowie),
* fairPlayce sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu fairPlayce w Poznaniu).

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* „Diagnoza i Pomoc Psychologiczna Walentyna Grabska” w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona w 2017 roku),
* Fundacja na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem w Śremie (kontrola przeprowadzona
w 2017r.),
* Szpital Wojewódzki w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Profilaktyki, Edukacji, Promocji Zdrowia i Rehabilitacji w Koninie,
* Stowarzyszenie Młode Ostrowite w Ostrowitem,
* Bartosz Raszewski „EKSPERT” Pracownia Psychologii Transportu w Pleszewie,
* Powiat Pleszewski.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Poznańska Fundacja Artystyczna w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Ille-et-Vilaine w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Edukacji Kulturalnej Ad Arte w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Europejskie Forum Sztuki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Kochana Polsko w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Teatralne ANTRAKT w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Strefa Kultury w Zakrzewie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.).

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance (kontrola przeprowadzona w 2017 r.).

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Ośrodek Szkoleniowy STAR sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim,
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 3 wystąpienia (z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku),
* „PREKURSOR” Usługi Szkoleniowe Magdalena Żmuda w Sierakowie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* TRAPER Robert Unruh w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* POSBAU S.A. – Budownictwo Uprzemysłowione w Poznaniu (kontrola Hotelu Safir
w Poznaniu przeprowadzona w 2016 r.),
* Pietrak Hotel sp. j. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Adalbertus w Gnieźnie przeprowadzona
w 2016 roku),
* P.H.U. Niedźwiedź Zespół Hotelowo – Gastronomiczny Iwona Kaczmarek w Nowym Dębcu (kontrola Hotelu Niedźwiedź przeprowadzona w 2016 roku),
* F.P.H.U. „Słowianin” Hotel – Restauracja Halina Lewandowska w Modliszewie (kontrola Hotelu Słowianin w Gnieźnie przeprowadzona w 2016 roku),
* LEOBUS Leon Zdzisław Kaczmarek w Grodzisku Wlkp. (kontrola Motelu XXI Wieku
w Grodzisku Wlkp. przeprowadzona w 2016 r.),
* Dworek sp. z o. o. w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu Dworek w Ostrzeszowie, przeprowadzona w 2016 r.),
* WIT-BUD Zacisze Wiktor Rybiński w Plewiskach kontrola Pensjonatu Zacisze
w Plewiskach przeprowadzona w 2016 r.),
* Ośrodek Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne w Żerkowie” (kontrola Hotelu MCT w Żerkowie, przeprowadzona w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PIEPRZYK” sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu PERŁA w Lesznie, przeprowadzona w 2017 r.),
* Dom Restauracyjny A. i Z. Walczaków Restauracja Hotel Komeda w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu KOMEDA w Ostrowie Wlkp., przeprowadzona w 2017 r.),
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „DOBRODZIEJ” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola Hotelu Dobrodziej w Krzemieniewie, przeprowadzona w 2017 r.),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST sp. z o.o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu NEST w Gnieźnie, przeprowadzona w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo ALMARCO Marek Zbierski w Środzie Wlkp. (kontrola Hotelu ALMARCO w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2017 r.),
* ORBIS S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu Novotel Malta w Poznaniu, przeprowadzona
w 2017 r.),
* Grand Royal sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Grand Royal w Poznaniu, przeprowadzona w 2017 r.),
* Ośrodek Rekreacyjno-Sportowy Przemysław Czarnecki w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Usługi Transportowe Eugeniusz Grzelak w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Lazur-Spółdzielczy Związek Grup Producentów Rolnych w Nowych Skalmierzycach, kontrola Hotelu Lazur w Nowych Skalmierzycach,
* Biuro Podróży VIATOR Marcin Kroma w Poznaniu,
* Agencja Turystyczna TOMI-TOUR’s Tomasz Błaszak w Poznaniu,
* ORTiR Ośrodek Rozwoju Turystyki i Rekreacji Maksymilian Kwiatkowski w Chybach.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu(kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Centrum – Zachód sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego „Ćwierdzin – Piaski” w m. Ćwierdzin, przeprowadzona w 2017 r.),
* Tomasz Wilczak „FBT Wilczak Żwirownia, Betoniarnia Żeromin” we Włoszakowicach (kontrola Zakładu Górniczego „Dęby Szlacheckie I” w m. Dęby Szlacheckie),
* P.H.U. „TRANSJAN” Jan Staszak w Brzeźnie (kontrola Zakładu Górniczego „Brzezińskie Holendry SJ-IV” w m. Brzezińskie – Holendry),
* Zakład Górniczy „Kawczyn 1” w Kawczynie (kontrola Zakładu Usługowego „Żwirownia Kawczyn 1” w Kawczynie),
* CID-ROL sp. z o. o. spółka komandytowa w Wągrowcu (kontrola doraźna),
* Fabryka papieru Kaczory sp. z o.o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* DAM-POL Mirosław Krawczyk w Skórce (kontrola doraźna),
* Gmina Nowe Miasto nad Wartą w Nowym Mieście nad Wartą (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Elżbieta Zaborowska Żwirownia „Złotniczki I” (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Michał Dolata Kopalnia Kruszywa Naturalnego „DĄBROWA MD” – TRANSPORT Michał Dolata w Dąbrowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Dąbrowa” Wiktor Danielewski
w Dąbrowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* KRUSZGEO Wielkopolskie Kopalnie sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Kopalnie Kruszyw Walkowiak sp. z o. o. w Dębiczku (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* RAFIK Rafał Jaszczak w Niezgodzie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Bytkowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* SCHEDPOL sp. z o. o. spółka komandytowa w Międzychodzie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* NOWBUD” Sp. z o. o. w m. Dzierżązna – 2 wystąpienia pokontrolne skierowane w wyniku kontroli doraźnych przeprowadzonych w 2017 r. (Zakładu Górniczego „Dzierżązna” oraz Zakładu Górniczego „Dzierżązna I”),
* „Krzesiny” Wiesław Stricke i Marek Olejniczak s.c. w Poznaniu (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Poznań – Krzesiny OS”, przeprowadzona w 2017 r.).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Związek Spółek Wodnych we Wrześni – 4 wystąpienia pokontrolne skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2017 r. (Spółki Wodnej Gutowo Małe, Spółki Wodnej Miłosław, Spółki Wodnej Targowa Górka, Spółki Wodnej Gałęzewice –Sokolniki – Szamarzewo),
* Gminna Spółka Wodna Kołaczkowo (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Urząd Miasta i Gminy Szamotuły w Szamotułach,
* Urząd Miejski w Golinie,
* Urząd Gminy Turek,
* Urząd Miejski Gminy Łobżenica.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2018 ROKU**

**ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd****Województwa****Wielkopol-****skiego** **(ZWW)** | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu** | Doraźna w zakresie poprawności postępowania Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu, dotyczącego zawarcia umowy nr U77/PFRON/2014 z dnia 25 sierpnia 2014 r. ze Stowarzyszeniem Rodzin i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Przebudzone Nadzieje” w Chodzieży**--------------------------------**DKO | 1. Dnia 25.08.2014 roku Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej (zwanego dalej „ROPS”), w imieniu Województwa Wielkopolskiego, zawarł ze Stowarzyszeniem Rodzin i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Przebudzone Nadzieje” z Chodzieży, Umowę Nr U77/PFRON/2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod tytułem *Promowanie aktywności osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia społecznego i zawodowego*, na realizację projektu pn. *„Fitness w Twoim Parku”* na kwotę dotacji w wysokości 60.000 zł*.* Umowę zawarto po uprzednio przeprowadzonym postępowaniu konkursowym, w którym w wyniku oceny formalnej i merytorycznej, do dofinansowania wybrano ofertę Stowarzyszenia, pomimo, że w ofercie nie wskazano ilości i rodzaju sprzętu, jaki planuje nabyć. Stowarzyszenie podało jedynie, że zamierza zakupić 40 elementów do siłowni zewnętrznej, co już na tym etapie wskazywało, że są to elementy składowe urządzeń, a nie samodzielne urządzenia, co miało znaczenie w kontekście limitu kosztów na zakup sprzętu określonego w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.
2. Dokumenty załączone do *Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego*, w tym m.in. *Raport o środkach trwałych, dokumenty OT* oraz dekretacja na Fakturze VAT 354/2014/11 z dnia 21.11.2014 r., wskazywały na zakup:
* 7 urządzeń – środków trwałych (składniki majątku o wartości powyżej 3.500 zł),
* 1 urządzenia o wartości początkowej 3.007,35 zł brutto.

ROPS, pomimo otrzymania powyższych dokumentów, nie podjął żadnych działań mających na celu wyjaśnienie wydatkowania środków dotacji niezgodnie z założeniami konkursu i warunkami umowy. Ośrodek podjął działania dopiero w marcu 2016 roku, w związku z otrzymaną w lutym 2016 r. skargą od Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „Ziemia Chodzieska” z Chodzieży. ROPS przeprowadził wówczas w Stowarzyszeniu kontrolę realizacji projektu, w wyniku której stwierdził *niespełnienie warunku określonego w § 10 ust. 9 umowy, który stanowi, że zwiększenie kategorii kosztu związanego z zakupem sprzętu nie może przekroczyć kwoty brutto 3 500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100) za jednostkę (dotyczy sumy środków pochodzących z dotacji i stanowiących wkład własny Zleceniobiorcy) poprzez dokonanie zakupu inwestycyjnego* i wniósł *o zwrot do budżetu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu dotacji w kwocie 60 000,00 zł, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z należnymi odsetkami.* |
| **Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu** | Doraźna w zakresie weryfikacji informacji zawartych w piśmie znak C-V-1567/1493/18/W z dnia 14.03.2018 r. przekazanym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, a dotyczących prawidłowości przeprowadzania postepowań konkursowych oraz oceny wniosków w konkursach, w których wnioski o dofinansowanie złożyła Ochotnicza Straż Pożarna w Roztoce, jako Lider lub Partner Projektu ----------------------------------DKO  | Brak |
|  | **Departament Kultury****(DK)** | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie**  | Doraźna w zakresie dotyczącym skargi na działania Dyrektora Muzeum, złożonej przez byłego pracownika----------------------------------DK, DKO | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania. |
|  | **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie**  | Kompleksowa za 2017 rok**--------------------------------**DKO | Brak  |
| Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DG | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania. |
| **Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile**  | Kompleksowa za 2017 rok ----------------------------------DKO | 1. Muzeum Okręgowe w Pile (zwane dalej „Muzeum”) nie zakończyło inwentaryzacji kontrolnej zbiorów muzealnych w Dziale Etnografii w terminie określonym w „Instrukcji Inwentaryzacyjnej”, stanowiącej załącznik nr 1 do „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” (wprowadzonej Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora Muzeum nr 0131/6/03 z dnia 26 września 2003 r.), tj. do dnia 15 stycznia 2018 r. Jak wykazały badania kontrolne, ostatnia inwentaryzacja kontrolna zbiorów etnograficznych w Muzeum Okręgowym w Pile została zakończona w dniu 31 sierpnia 2012 r., zatem termin rozpoczęcia kolejnej przypadał w 2017 roku, stosownie do § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r., Nr 202, poz. 2073), który stanowi, że *„komisyjna kontrola zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym zbiorów powinna odbywać się co pięć lat od daty zakończenia poprzedniej kontroli.* *Podmiot, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach, może przedłużyć ten okres do 10 lat”.* Z kolei zgodnie z obowiązującą w Muzeum „Instrukcją Inwentaryzacyjną”, *„inwentaryzację uznaje się za przeprowadzoną i rozliczoną w terminie (tj. 15 stycznia każdego roku), jeżeli została rozpoczęta w terminie od 1 października a zakończona została (rozliczona) do 15 stycznia”*. Wprawdzie Zarządzeniem wewnętrznym nr 2130/2/2017 z dnia 22 marca 2017 r. Dyrektor Muzeum powołał Komisję Inwentaryzacyjną *„celem przeprowadzenia inwentaryzacji kontrolnej zbiorów muzealnych w Dziale Etnografii w Muzeum Okręgowym w Pile (…)”*, jednakże do dnia zakończenia kontroli przedmiotowa inwentaryzacja nie została zakończona. Powyższe potwierdzają również pisemne wyjaśnienia Dyrektora Muzeum z dnia 15 lutego 2018 r., w treści których wskazano m. in., iż *„przewiduje się, że protokół komisji zostanie opracowany do dnia 28 lutego br., a sama inwentaryzacja rozliczona zostanie do końca m-ca kwietnia 2018 r.”*.
2. W Muzeum obowiązywał „Regulamin udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro netto” (stanowiący załącznik do Zarządzenia wewnętrznego Dyrektora Muzeum nr 0131/3/27-05-2014 z dnia 27 maja 2014 r.), zwany dalej „Regulaminem”, jednakże jego stosowanie – na podstawie § 2 ust. 2 – zostało wyłączone w odniesieniu do zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 20.000 euro. Wprawdzie powszechnie obowiązujące przepisy prawa nie określają obowiązku posiadania przez jednostki sektora finansów publicznych regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania tego rodzaju zamówień, to jednak przepis art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1077), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zatem wydatkowanie środków publicznych w przypadku zamówień zwolnionych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, nie jest równoznaczne z dowolnością w zakresie metod i procedur, co uzasadnia wprowadzenie regulacji wewnętrznych w tym zakresie. Z kolei mając na uwadze fakt, że znaczna część wydatków Muzeum w kontrolowanym okresie nie przekraczała jednorazowo wyrażonej w złotych równowartości kwoty 20.000 euro, celowe jest określenie zakresu zastosowania powołanego wyżej Regulaminu w sposób zapewniający dokumentowanie wydatkowania środków publicznych z zachowaniem zasady gospodarności.
 |
|  | **DK**  | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu** | Kompleksowa za 2017 rok----------------------------------DKO  | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została zakończona.  |
|  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** | Kompleksowa za 2016 i 2017 rok----------------------------------DKO  | Stwierdzono nieprawidłowości w obszarze udzielania zamówień publicznych, i tak:1. W sześciu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający jako jedyne kryterium oceny ofert przyjął kryterium najniższej ceny, pomimo niespełnienia wymogów określonych w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, jednostki sektora finansów publicznych kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Natomiast badania kontrolne wykazały, że w przypadku żadnego z sześciu postępowań, WBPiCAK - pomimo zastosowania kryterium oceny ofert *„cena 100 %”* - nie sporządziła załącznika do protokołu, w którym wykazałaby, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia przedmiotu zamówienia.
2. W dokumentacji ośmiu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, brak było pisemnych oświadczeń osób wykonujących czynności w postępowaniu o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp. Wprawdzie w toku kontroli przedłożono kontrolującym kserokopie wypełnionych oświadczeń ZP-1, a Kierownik Działu Organizacyjno – Administracyjnego Biblioteki wyjaśnił, że „*odnalezione i uzupełnione brakujące w aktach formularze, dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nr WBP 20-2016, WBP 21-2016, WBP 22-2016, WBP 6-2017, WBP 7-2017, WBP 11-2017, WBP 12-2017, WBP 14-2017* *nie były dołączone do dokumentacji z uwagi na fakt, że omyłkowo zostały złożone w teczkach niezwiązanych z zamówieniami publicznymi”,* to jednak wystąpienie nieprawidłowości w zakresie przechowywania dokumentacji ośmiu postepowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, iż funkcjonujący w Bibliotece system kontroli wewnętrznej był w badanym okresie mało skuteczny.
3. W jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie dochowano określonego w SIWZ terminu składania ofert, który zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku dostaw lub usług nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono 19.10.2017 r., natomiast termin składania ofert wyznaczono na 25.10.2017 r. godz. 8:30 tj. na szósty dzień od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych). Wyjaśnienia Pani Dyrektor, że *„(…) podzielić należy wykładnię tego przepisu, iż w przypadku gdy opublikowanie ogłoszenia nastąpiło np. w dacie 19.10. data 25.10 jest dokonaniem czynności „na siódmy dzień”*, nie mogą zostać uwzględnione. Zgodnie bowiem z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i  wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się co do zasady przepisy [ustawy](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?cm=DOCUMENT) z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459, ze zm.), która w art. 111 § 2 stanowi, że jeżeli początkiem terminu jest pewne zdarzenie, to przy jego obliczaniu nie uwzględnia się dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.
 |
|  | **DK** | **Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu** | Kompleksowa za 2017 rok ----------------------------------DKO | Brak  |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)**  | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2016 i 2017 ----------------------------------DKO | 1. W zakresie gospodarki finansowej stwierdzono, że:
2. 18 dowodów księgowych zadekretowano i zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu (zwanego dalej „WBPP” lub „Biurem”), niezgodnie z klasyfikacją paragrafów wydatków i środków, stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014, poz. 1053 ze zm.), i tak:
* wydatki na podatek od nieruchomości za rok 2016, na łączną kwotę 504 zł, zaewidencjonowano w § 4300 – zakup usług pozostałych, podczas gdy wydatek z tytułu zapłaty podatku od nieruchomości winien być zaewidencjonowany w § 4480,
* wydatki dotyczące zakupu szkoleń dla pracowników WBPP na podstawie 2 dowodów księgowych z 2016 r. na łączną kwotę 1.815 zł zaewidencjonowano w § 4300 – zakup usług pozostałych, podczas gdy wydatki z tytułu szkoleń winny być zaewidencjonowane w § 4700,
* wydatki dotyczące podróży służbowych krajowych, tj.:
* wypłaty trzech diet na łączną kwotę 45 zł tytułem rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego nr: 17/2017 z 28.02.2017 r., 22/2017 z 17.03.2017 r. oraz 23/2017 z 17.03.2017 r.,
* zaliczki wypłaconej do polecenia wyjazdu służbowego nr 124/2017 z 12.12.2017 r. na kwotę 200 zł,

zadekretowano jako wydatki w § 4410 – podróże służbowe krajowe, a zaewidencjonowano w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia.Wprawdzie działanie to nie miało negatywnego wpływu na działalność statutową jednostki, to jednak wydatki publiczne klasyfikuje się według paragrafów, określających rodzaj wydatku, o czym stanowi art. 39 ust. 1 pkt 2 o finansach publicznych. 1. Sprawozdanie Rb-28 – Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych na koniec IV kwartału 2017 r. zawierało wprawdzie kwoty zgodne z ewidencją księgową, to jednak błędne sklasyfikowanie wydatków spowodowało, że wykazane kwoty wydatków (z podziałem na paragrafy), nie odzwierciedlały kwot faktycznie poniesionych wydatków według ich rodzaju. Ponadto, w sprawozdaniu tym nie wykazano kwoty zapłaconych w 2017 roku odsetek do Urzędu Skarbowego z tytułu nieterminowej zapłaty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc maj w wysokości 16 zł, a w Sprawozdaniu finansowym Biuro wykazało poniesienie kosztów finansowych w tej kwocie,
2. zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc maj 2017 r. WBPP zapłaciło do Urzędu Skarbowego 4 dni po terminie, co wiązało się z koniecznością zapłaty odsetek w wysokości 16,00 zł.
3. W kontrolowanym okresie Biuro dokonało odpisu na ZFŚS w wysokości:
* 65.500,00 zł w 2016 roku – naliczonego dla 45 etatów i 89 emerytów,
* 71.000,00 zł w 2017 roku – naliczonego dla 45 etatów i 89 emerytów,

podczas gdy na podstawie kontroli dokumentacji źródłowej ustalono, że całkowity odpis powinien wynieść odpowiednio:* w 2016 roku 65.453,33 zł (odpis dla 45 etatów i 89 emerytów), tj. 46,67 zł mniej, niż kwota odpisu przekazana na rachunek ZFŚS,
* w 2017 roku 68.168,00 zł (odpis dla 42,66 etatów i 89 emerytów), tj. 2.832,00 zł mniej niż kwota odpisu przekazana na rachunek ZFŚS.

Wprawdzie w toku kontroli Biuro zwróciło do budżetu Województwa Wielkopolskiego kwotę 2.830 zł, jednakże powyższe działanie w zakresie naliczenia wysokości odpisu było niezgodne z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 111, ze zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349).1. W zakresie realizacji systemu kontroli zarządczej stwierdzono, że istniejące w WBPP mechanizmy kontroli nie zapewniały skutecznego nadzoru nad realizacją celu: *„Prowadzenie gospodarki finansowej zgodnie z obowiązującymi przepisami”.* Powyższe uzasadnia podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania skutków wystąpienia ryzyka we wskazanym wyżej obszarze, w szczególności poprzez zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracowników.
 |
| Problemowa za rok 2017, w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu----------------------------------DI  | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została jeszcze zakończona. |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | W wyniku badań kontrolnych zatwierdzonych 13 projektów stałej organizacji ruchu stwierdzono, że w jednym przypadku oznaczenie umieszczone pod znakiem pionowym D-18a w miejscowości Gniezno, ul. Sobieskiego, było niezgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu. |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | W okresie sprawozdawczym **wystąpienie pokontrolne w trakcie opracowania.**  |
| 1. 12.
 | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrześni** | Problemowa za 2017 rok, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli----------------------------------DE | W okresie sprawozdawczym **wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.** |
| **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp.** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DKO | Brak  |
| **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie**  | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DKO | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.  |
| **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance**  | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DKO  | **Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za 2017 rok (ZP – SR) przekazane zostało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 13 dni po terminie wskazanym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp.**  |
|  | **Departament Zdrowia (DZ)** | **Szpital Wojewódzkiw Poznaniu** | Doraźna za okres od 2015 r. do 2017 r., w zakresie przestrzegania standardów i warunków pracy w związku ze zgonem w dniu 12.08.2015 r. lekarza – Zastępcy Ordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii ----------------------------------DZ | Brak |
|  | **DZ** | **Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie opracowania. |
|  | **DZ**  | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia w trakcie opracowania. |
|  | **DZ** | **Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została jeszcze zakończona. |
|  | **DZ** | **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została jeszcze zakończona. |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.--------------------BOIN | Dyrektor Szpitala Zespolonego w Koninie: 1. W latach 2015 i 2016 nie opracował planów szkoleń obronnych (pomimo to, szkolenia w tym zakresie zostały przeprowadzone i udokumentowane konspektami zajęć oraz listami uczestników).
2. Nie planował oraz nie wydatkował środków finansowych na realizację zadań obronnych.
 |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy** | Kontrola doraźna w zakresie realizacji obowiązków podmiotu w zakresie:* opłat za korzystanie ze środowiska za okres od 1 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2016 r.
* gospodarki odpadami za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2016 r.

--------------------DSR | 1. W przedłożonym Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazie zawierającym informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za 2016 r. w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza nie uwzględniono emisji czynnika chłodniczego z systemów klimatyzacyjnych.
2. Wojewódzki Specjalistyczny Zespół ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy (zwany dalej „Szpitalem”) błędnie naliczył opłatę za wprowadzanie oczyszczonych ścieków do ziemi z oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na terenie Szpitala za cały okres 2016 r.
3. Szpital błędnie klasyfikował odpady kuchenne powstające w wyniku działalności pod kodem *02 03 04 - Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa.*
4. W Zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za 2016 rok Szpital nie wykazał (w dziale 2 - *Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów)* odpadu o kodzie *16 02 16 - Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15.*
 |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W I półroczu 2018 roku nie przeprowadzono kontroli komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu.

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Kultury, Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Departament Zdrowia, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

***W wyniku kontroli*** ***prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, *stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:***

* dane wykazane w *„Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego”* były niezgodne
z danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej,
* **dotowany nieterminowo przekazał do UMWW *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego*,**
* faktury potwierdzające dokonanie wydatków, w ramach zrealizowanego zadania, zawierały zapis dotyczący zastosowania przepisów ustawy Pzp: *„nie podlega ustawie Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 7”*, podczas gdy wskazana podstawa prawna nie znajdowała zastosowania w tym stanie prawnym,
* dotowany **nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków
z dotacji, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,**
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem:**
* przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów powyżej 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* zmniejszenia wartości kosztu kwalifikowalnego na jednej pozycji zestawienia
rzeczowo – finansowego projektu o więcej niż 10% kwoty przyznanej dotacji,
* **zmian** w zakresie rzeczowym zadania lub terminu realizacji jednego z działań ujętych
w harmonogramie realizacji zadania,
* podmiot nie wystąpił do UMWW z wnioskiem o akceptację zmian dotyczących treści oferty, podczas gdy wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku
z zawartą umową dotacji wymagały formy pisemnej,
* dotowany nie zapewnił udziału w realizowanych zadaniach przedstawicielowi Samorządu Województwa Wielkopolskiego poprzez dostarczenie przynajmniej jednego imiennego zaproszenia, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,
* **podmiot zaksięgował dotację na koncie przychodowym, dotyczącym dotacji otrzymanych od firm prywatnych (740-3), zamiast na koncie dotyczącym dotacji ze źródeł publicznych (740-4),**
* dokumentacja dotycząca zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, udzielonych
w wyniku przeprowadzonych postępowań ofertowych (w związku z realizacją dotowanego zadania), sporządzona została nierzetelnie (m.in. brak było potwierdzenia wpływu ofert lub potwierdzenia odbioru zapytań ofertowych, a w jednym zapytaniu ofertowym określono dwie różne daty wykonania zadania),
* **dowody księgowe zaewidencjonowane w księgach rachunkowych nie zawierały zapisu stwierdzającego ich sprawdzenie pod względem merytorycznym, a ponadto zostały zatwierdzone do wypłaty przez osobę nieposiadającą stosownego upoważnienia w tym zakresie,**
* ***Formularze zgłoszeniowe* uczestników zadań nie zawierały informacji o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczestnika wypoczynku, w szczególności o potrzebach wynikających z niepełnosprawności, niedostosowania społecznego lub zagrożenia niedostosowaniem społecznym, wymaganej art. 92k ust. 2 pkt 2 lit. e) ustawy z dnia
7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2198, ze zm.), zwanej dalej *„ustawą o systemie oświaty”,***
* **podmiot przekazał kuratorowi oświaty *Zgłoszenie wypoczynku dzieci i młodzieży* (dotyczące zadania finansowanego ze środków dotacji) jeden dzień po terminie określonym w § 2
ust. 1 pkt 2 rozporządzenia** **Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 marca 2016 r.
w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży** (Dz. U. z 2016 r., poz. 452)**, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wypoczynku”,**
* w trakcie wypoczynku organizowanego w ramach dotowanego zadania, jedna z grup dzieci liczyła więcej niż 15 osób, pomimo, że było w niej dziecko w wieku 9 lat, podczas gdy zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wypoczynku, w przypadku grupy
z dziećmi do 10 roku życia oraz grupy mieszanej, w której są dzieci do 10 roku życia, liczba uczestników wypoczynku pozostających pod opieką jednego wychowawcy wypoczynku nie może przekraczać 15 osób,
* ***Karty zgłoszenia* uczestników zadań nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego
we wzorze *Karty kwalifikacyjnej uczestnika wypoczynku,* stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia w sprawie wypoczynku,**
* kierownik wypoczynku lub wychowawcy wypoczynku realizujący dotowane zadanie nie złożyli informacji z Krajowego Rejestru Karnego, bądź pisemnego oświadczenia
o niekaralności za przestępstwa, o których mowa w art. 92p ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, co było wymagane art. 92p ust. 8 tejże ustawy,
* kandydaci na wychowawcę wypoczynku, niebędący czynnymi nauczycielami, złożyli jedynie pisemne oświadczenia o niekaralności za przestępstwa, o których mowa w art. 92p ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, podczas gdy zgodnie z art. 92p ust. 8 pkt 1 tejże ustawy, zobowiązani byli przedstawić informację w tym zakresie z Krajowego Rejestru Karnego,
* **dowody księgowe dotyczące realizowanego zadania nie posiadały informacji
o zastosowanym trybie ustawy Pzp,****co było wymagane postanowieniami *„Instrukcji rozliczania zadania publicznego wraz ze wzorem listy uczestników”,* stanowiącej załącznik do umowy dotacyjnej,**
* podmiot nie wykonał obowiązku niezwłocznego poinformowania donatora o zmianach
w harmonogramie zajęć profilaktycznych, zaplanowanych w ramach dotowanego zadania, a w przypadku dwóch zajęć nie przedłożył listy obecności, potwierdzającej udział w nich poszczególnych osób,
* na odwrocie dokumentów księgowych nie zamieszczono informacji dotyczących liczby beneficjentów (uczestników), ilości zakupionych towarów i usług, które obejmował wydatek, co było niezgodne z punktem 12 *Instrukcji rozliczania zadania publicznego wraz ze wzorem list*, stanowiącej załącznik do umowy dotacyjnej,
* oświadczenie wolontariusza o wykonaniu pracy społecznej zostało sporządzone w formie odręcznego oświadczenia, zamiast według wzoru określonego w *Instrukcji rozliczania zadania publicznego wraz ze wzorem list*.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Parafia pw. św. Mikołaja w Żydowie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Miejsce Moje w Gostyniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Ochotnicza Straż Pożarna w Milejowie (kontrola przeprowadzona w 2017r.),
* Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej z siedzibą w Kaliszu (kontrola doraźna w 2017 r.),
* Gmina Rogoźno z siedzibą Urzędu Miejskiego w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Towarzystwo Inicjatyw Obywatelskich w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Dom Pełen Kultury w Jarosławcu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Urząd Gminy w Czempiniu,
* Urząd Gminy Gniezno,
* Urząd Gminy Gizałki,
* Stowarzyszenie Centrum Zdrowia i Edukacji PRIMUM VIVERE w Wągrowcu,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w Skrzynce,
* Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Kaliszu,
* Caritas Diecezji Kaliskiej w Kaliszu,
* Stowarzyszenie „Dajmy Szansę” w Kaczkach Średnich,
* Stowarzyszenie Inicjatyw Edukacyjnych w Kaliszu,
* Konińskie Ludowe Towarzystwo Cyklistów w Koninie.
1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia
i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany* (przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Sportu i Turystyki), wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, a także minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie
i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą o usługach turystycznych,
* przedsiębiorca nie posiadał pełnego wykazu wymagań dla obiektów hotelarskich, odpowiadającego rodzajowi i kategorii obiektu lub pełnego cennika usług, które to winny być udostępnione na życzenie klienta,
* w dokumentacji źródłowej brak było dokumentów potwierdzających przeszkolenie
w pomocy przedlekarskiej osób należących do personelu recepcji.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* JARMI s.c. J. Kacprzak, J. Lizik, K. Ługowska w Licheniu Starym (kontrola Pensjonatu Licheń w Licheniu Starym przeprowadzona w 2016 roku),
* Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna „Gromada” w Warszawie, kontrola Hotelu Gromada (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Orbis sp. z o. o. w Warszawie (kontrola Hotelu Mercure Poznań Centrum w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Firma Handlowo – Usługowa Stanisław Wolniewicz w Bolechówku (kontrola Hotelu Jaśmin w Owińskach przeprowadzona w 2016 r.),
* Hotel Kaliski Henryk Kaliski w Poznaniu (kontrola Hotelu Moderno w Poznaniu przeprowadzona w 2016 r.),
* CARO Hotel Elżbieta Stefaniak w Poznaniu (kontrola Hotelu CARO w Poznaniu przeprowadzona w 2017r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PETROL sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu ZAJAZD POD SZYSZKAMI w Krotoszynie, przeprowadzona w 2017 roku),
* Stanisław Pędziwiatr WOJTEX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe spółka z o. o. w Poznaniu (kontrola Hotelu ZIELONY w Poznaniu, przeprowadzona
w 2017 r.),
* Sunny Hotel Dariusz Wysoczański w Poznaniu (kontrola Hotelu Sunny w Poznaniu przeprowadzona w 2017 r.),
* FHU Irena Czarnecka we Wrześni (kontrola Hotelu Czardasz we Wrześni przeprowadzona
w 2017 r.),
* Hotel Restauracja Iral Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Iral w Nowym Tomyślu, przeprowadzona w 2017 roku),
* KOS Elektro System Sp. z o.o. we Wrześni (kontrola Hotelu Kosmowski, przeprowadzona
w 2017 r.),
* Restauracja Melodia Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu Melodia w Buku, przeprowadzona w 2017 r.),
* SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Seven w Kaliszu przeprowadzona w 2017 r.),
* Hotel Atrium Dorota Jahn w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Atrium w Nowym Tomyślu),
* Hotel Gościniec Wyrwidąb s.c. Anna i Tadeusz Cichoccy w Oleśnicy, kontrola Hotelu Gościniec Wyrwidąb w Oleśnicy,
* POLBAU GMBH Sp. z o.o. w Turku (kontrola Hotelu Arkady w Turku),
* Firma Usługowo – Gastronomiczna Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu Dworek w Brodowie),
* P.U.P. i H. Remo Bud Dworek Zacisze Mirosław Urbaniak we Wrześni (kontrola Hotelu Dworek Zacisze w Bierzglinku),
* Jarocin Sport Sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola Hotelu Jarota w Jarocinie),
* Restauracja i Hotel Podzamcze s.c. Ewelina i Daniel Diaczuk w Zbąszyniu (kontrola Hotelu Podzamcze w Zbąszyniu),
* P.H.U. MAFPOL Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Villa Royal w Ostrowie Wlkp.),
* Hotel Zajazd Ostrzeszów Jolanta Magielska-Andrzejewska w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu Zajazd Ostrzeszów w Ostrzeszowie),
* P.H.U. Barpol Szczepan Baran w Pile, kontrola Motelu Orion w Pile,
* Stowarzyszenie Rodzina – Szkoła – Gmina w Roszkowie (kontrola Schroniska Młodzieżowego w Roszkowie),
* Motel Za Miedzą s.c. Mikołaj Jeziorny, Tomasz Jeziorny, Lisia Jeziorna w Chojęcinie Szumie (kontrola Motelu Za Miedzą w Chojęcinie Szumie),
* P.P.H.U. Annbest Anna Szarata w Swarzędzu (kontrola Hotelu Wzgórze Toskanii
w Przeźmierowie),
* „Amesys” Agnieszka Kaźmierczak w Poznaniu (kontrola Hotelu GOLD w Poznaniu),
* Jacek Langner „Belfer” w Zwoli (kontrola Hotelu Belfer w Zwoli),
* Pensjonat – Restauracja „Kogucik” Hanna Siejek w Czempiniu (kontrola Pensjonatu KOGUCIK w Czempiniu),
* Halina Wels Zakład Gastronomiczny „Smak” w Osiecznej (kontrola Pensjonatu „Rogatka”
w Osiecznej),
* Zdzisław Mielcarek „MALIBU BIS” w Kościelnej Wsi (kontrola Hotelu „MALIBU”
w Kościelnej Wsi),
* P.P.H.U. „Danbud” Józef Dancewicz w Emilianowie (kontrola Hotelu „ZAMECZEK”
w Emilianowie).
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Organizacyjny i Kadr**

***W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych  stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w pomieszczeniu, w którym podmiot przechowywał dokumentację wytworzoną na nośniku papierowym, nie utrzymywano warunków temperatury i wilgotności określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 roku w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców
(Dz. U. Nr 32, poz. 284).

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do Przedsiębiorstwa Usługowego „ARCHIWUM JP”
sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.).

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Sportu i Turystyki**

***W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych
z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1553 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o usługach turystycznych” (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2018 r.), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* organizator turystyki pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem lub w terminie wcześniejszym
i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej
w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
* organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, przygotowywanych na konkretne zlecenie klientów, a tym samym nie wykonał obowiązku określonego
w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o usługach turystycznych, zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów o świadczenie usług turystycznych zawartych w danym okresie rozliczeniowym, liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu oraz wysokości składki należnej do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, a ponadto złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po terminie określonym w art. 10 g ust. 1 wymienionej wyżej ustawy,
* w prowadzonym przez Przedsiębiorcę wykazie zawartych umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, brak było danych wymaganych ustawą o usługach turystycznych, lub wykaz zawierał nierzetelne dane,
* wpłaty składki w należnej wysokości do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy o usługach turystycznych dokonane zostały w niewłaściwej wysokości lub po terminie określonym w art. 10g ust. 1 ustawy
o usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Biuro Podróży i Turystyki AMICO TOUR Teodozja Miśkiewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży PARADISE Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży REGENT Łukasz Kaniecki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017r.),
* Biuro Usług Turystycznych Glob – Tur Krzysztof Cieślak w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* BLUE SKY TRAVEL sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Usługi Turystyczne FLORCZYKTRAVEL Maciej Florczyk w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży "HES" Krystyna Adamska w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* PROMOTOR Biuro Organizacji Imprez Sportowych i Turystycznych Krystyna Henczka
w Poznaniu (kontrola przeprowadzona za 2017 r.),
* Biuro Podróży SKIPPER s.c. Beata Kosmowska Danuta Domeracka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Studio Formy Artystycznej Halina Liszkiewicz w Pile (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* The Best Way s.c. Adrianna Kita, Anna Przybylska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* TRAVEL CLUB Ewa Nogaj Łukasz Kak sp. j. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* TRAVELSPORT Robert Wesołowski w Kępie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* VOGUE TRAVEL s.c. Magdalena Zdrojewska Olga Przyjemska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Turystyki Szkolnej „Kraj-Tur” Leszek Wlazik w Szczepankowie,
* Relago sp. z o.o. spółka komandytowa w Poznaniu,
* Akademia Tenisa Prince Michał Stiewing w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych SIMON sp. z o.o. w Poznaniu,
* Bosfor sp. z o. o. w Poznaniu,
* Esta Travel Estera Hess w Złotnikach,
* Wawrzynowicz sp. z o.o. spółka komandytowa w Śremie,
* E-xon s.c. Sylwia Kotowicz, Piotr Izdebski,
* KORSARZ Biuro Usług Turystycznych Lidia Grycner, Grażyna Gorynia s.c. w Poznaniu,
* Biuro Podróży Słoneczna Przygoda Krzysztof Kassner Katarzyna Kassner s.c. w Pile,
* Reveni Renata Och-Jankowiak w Murowanej Goślinie,
* Biuro Podróży Szerokie Tory Alicja Łukowska w Murowanej Goślinie,
* KONSALNET sp. z o.o. AS PAK spółka komandytowa w Koninie,
* Biuro Turystyczne ITAL-TOUR Maria Szenfeld w Kaliszu,
* BIOSPORT TRAVEL Jarosław Sznajder w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych i Informatycznych „Orchowscy” Zbigniew Orchowski w Słupcy.
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska**

***W zakresie realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie sporządził i nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat lub zawarł w nich nierzetelne dane, a w szczególności:
* zastosował niewłaściwe wskaźniki przy obliczaniu opłat z tytułu wprowadzania gazów
i pyłów do powietrza w wyniku eksploatacji pieca wannowego,
* nie naliczył opłat za wprowadzanie do powietrza baru i jego związków, kobaltu oraz selenu powstających w wyniku wytopu masy szklarskiej,
* przy wyliczeniu opłat z tytułu spalania gazu ziemnego wysokometanowego w palnikach zasilających wannę szklarską nie uwzględnił emisji dwutlenku siarki,
* nie wykazał emisji pyłów ze zbiorników do magazynowania materiałów sypkich,
* nie ujął gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza w wyniku procesów spawania,
* wykazane przez podmiot ilości zużytego paliwa były niezgodne z danymi wynikającymi
z faktur VAT,
* podmiot prowadził działalność w zakresie przetwarzania, zbierania lub transportu odpadów, pomimo braku uregulowanego stanu formalnoprawnego w tym zakresie,
* dokumenty ewidencji odpadów prowadzone były nierzetelnie, a w szczególności podmiot:
* wykorzystywał do prowadzenia ewidencji odpadów wzory formularzy niezgodne
z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1973),
* nie prowadził ewidencji odpadów dla danego odpadu z wykorzystaniem kart ewidencji odpadów,
* dokonał błędnego oznaczenia rodzaju odpadu na kartach przekazania odpadu,
* nie zamieszczał w dokumentach ewidencji odpadów pełnego zakresu danych,
* wykazał w prowadzonej ewidencji odpadów, iż wszystkie przyjęte odpady zostały poddane odzyskowi metodą R-3, podczas gdy naprawa palet winna być ewidencjonowana jako odzysk odpadów metodą R-12,
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach
i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów lub przekazał je nieterminowo, a ponadto zostały one sporządzone nierzetelnie, gdyż m. in.:
* nie uwzględniono w nich danych w tabeli B – *Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach
i ilościach odpadów poddanych odzyskowi poza instalacjami i urządzeniami* oraz w tabeli C – *Zbiorcze* *zestawienie danych o rodzajach i ilościach odpadów przekazanych w celu ich wykorzystania osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym, niebędącym przedsiębiorcami, na ich własne potrzeby*,
* nie wykazano w nich wszystkich wytwarzanych odpadów lub odpadów powstających
w trakcie prowadzonego procesu przetwarzania odpadów,
* podmiot wykazał inną ilość komunalnych osadów ściekowych przekazanych osobom fizycznym do wykorzystania w rolnictwie, aniżeli w kartach przekazania odpadów,
* ilość wytworzonych odpadów, wykazana w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach, była niezgodna z danymi wynikającymi z ewidencji odpadowej,
* podmiot nie zrealizował ustawowych obowiązków w zakresie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, gdyż:
* dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) wystawił po terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 150), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”, a także bez wymaganego wniosku lub przed jego złożeniem, co było niezgodne z art. 23 ust. 4 wymienionej ustawy,
* przekazał wszystkie dokumenty DPR wystawione w danym roku do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu, co było niezgodne z art. 23 ust. 9 i 10 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* wystawił dokumenty DPR potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych na wniosek podmiotów niewymienionych
w art. 23 ust. 5 ustawy, a także na podstawie kart przekazania odpadów wystawionych przez podmiot będący sprzedawcą odpadów, podczas gdy zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2002 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 992, ze zm.), kartę przekazania odpadów sporządza posiadacz odpadów, który przekazuje odpady,
* nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdań OŚ-OP1
o wysokości należnej opłaty produktowej, sprawozdań OPAK 2 i OPAK 3, a także rocznych sprawozdań o produktach w opakowaniach, opakowaniach
i o gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi w zakresie danych dotyczących tabeli nr 2 (*„Masa przywiezionych z zagranicy opakowań”* ) i tabeli nr 3 (*„Masa wywiezionych za granicę opakowań”)*,
* w rocznym sprawozdaniu o produktach w opakowaniach, opakowaniach
i gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi podmiot nie zawarł informacji
o sposobie wykonania obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych ze wskazaniem poniesionych na ten cel kosztów, co było wymagane art. 73 ust. 2 pkt 2
lit. g) ustawy o gospodarce opakowaniami,
* informacja o masie wywiezionych za granicę opakowań sporządzona została na niewłaściwym wzorze formularza,
* przedsiębiorca nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego informacji
o rodzaju, ilości i miejscach występowania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska,
* podmiot przekroczył ilości wykorzystanej energii elektrycznej oraz oleju napędowego, określone w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Zakład Komunalny Gminy Dobrzyca w Dobrzycy (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Novitex-Eco sp. z o.o. spółka komandytowa w m. Straszków (kontrola doraźna),
* EKO-PELLETS Cabański, Ceglarz sp. j. w Przyłęku (kontrola doraźna),
* Wytwórnia Papieru Toaletowego EKO-KLAN sp. z o.o. w Margońskiej Wsi (kontrola doraźna),
* Klar Glass sp. z o.o. w Pobiedziskach (kontrola doraźna),
* BerryGroup sp. z o.o. w Lubosinku (kontrola doraźna),
* Firma Lakiernicza Hannex Hanna Iwanicka w m. Ordzin (kontrola doraźna),
* TRAND-PIACH Krystyna Banasiak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* P.H.U. „GABI-TRANS” Paweł Gabryelski w m. Sady (kontrola doraźna),
* Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna).

***W zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami koncesji na wydobywanie kopaliny, stwierdzono, że:***

* podmiot nie oznakował w terenie punktów załamania obszaru górniczego w sposób trwały (lub oznakował tylko część tych punktów), a tym samym nie wykonał obowiązku określonego w § 156 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 kwietnia 2013 r.
w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1008), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Gospodarki”,
* prace wydobywcze prowadzone były poza granicami obszaru wyznaczonego w koncesji,
* granice terenu zakładu górniczego nie zostały oznakowane tablicami ostrzegawczymi, co było wymagane § 13 rozporządzenia Ministra Gospodarki,
* podmiot nie posiadał wyodrębnionego rachunku bankowego celem gromadzenia na nim środków funduszu likwidacji zakładu górniczego, o których mowa w art. 128 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2126, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo geologiczne i górnicze”,
* podmiot nie sporządzał corocznie operatów ewidencyjnych zasobów złoża kopaliny, do czego był zobowiązany na podstawie art. 101 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* przedsiębiorca nie sporządzał i nie przedstawiał organowi koncesyjnemu informacji
o zmianach zasobów złoża kopaliny lub przekazywał ją upływie terminu określonego
w art. 101 ust. 8 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* opłata eksploatacyjna za wydobycie kopaliny przypadająca właściwej miejscowo gminie oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wniesiona została przez podmiot na rachunki bankowe wierzycieli w wysokości innej, niż należna lub po upływie terminu określonego w art. 137 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* informacje o ilości wydobytej kopaliny przekazywane były przez podmiot organowi koncesyjnemu z przekroczeniem ustawowego terminu lub bez kopii dowodów uiszczenia opłaty eksploatacyjnej, co było niezgodne z art. 137 ust. 2 i 3 ustawy Prawo geologiczne
i górnicze.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do:

* „DROBUD” PUH Grzegorz Jankowski w Olszynie (kontrola Zakładu Górniczego „Myjomice” w m. Ostrówiec – Myjomice, przeprowadzona w 2017 r.),
* Usługi w Zakresie Sprzedaży Żwiru Wojciech Pelec, kontrola Zakładu Górniczego Śmigiel III w Śmiglu,
* Creaton Polska sp. z o.o. w Olkuszu (kontrola Zakładu Górniczego „Przysieka Stara”
w m. Przysieka Polska),
* Jan Wieczorek Polska Energia Odnawialna w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego „Plecemin” w m. Plecemin),
* Usługi w Zakresie Sprzedaży Żwiru Wojciech Pelec w Śmiglu (kontrola Zakładu Górniczego „Śmigiel III” w Śmiglu),
* „Kopalnia Rumin” Sp. z o.o. w Ruminie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego
„Rumin 2”),
* Rafał Jaszczak „RAFIK” Rafał Jaszczak w Posadzie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Niezgoda”).

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Zdrowia**

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U.
z 2016 r., poz. 627 ze zm.), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w pracowni psychologicznej wydawano orzeczenia psychologiczne pomimo niewykonania badań psychologicznych, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się
o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,
* pracownia psychologiczna nie prowadziła dokumentacji badania psychologicznego, do czego była zobowiązana na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* warunki lokalowe w pracowni psychologicznej nie pozwalały na przeprowadzanie badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu w warunkach zapewniających uzyskanie trafnych i rzetelnych wyników badania, co było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* w dokumentacji badania psychologicznego brak było skierowania na badania psychologiczne lub oryginału takiego dokumentu, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia lub przedmiotowe dane były błędne,
* karty badania psychologicznego prowadzone były na niewłaściwych formularzach,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań,
o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* kopia orzeczenia psychologicznego zawierającego przeciwwskazania psychologiczne do kierowania pojazdem wpłynęła do właściwego miejscowo starosty dopiero po upływie niespełna dwóch lat od daty badania,
* zakres danych zawartych na kopiach wydanych orzeczeń psychologicznych nie był zgodny ze wzorem orzeczenia psychologicznego, określonym odpowiednio
w załącznikach nr 1 – 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* jedno z dwóch pomieszczeń pracowni psychologicznej, przeznaczonych do przeprowadzania badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu, nie posiadało minimalnej powierzchni, określonej w § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do pięciu podmiotów:

* Katarzyna Giżewska Pracownia Psychologiczna PROFESJA w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Pracownia Psychologiczna Studio Promocyjno-Handlowe CREDO Jacek Bogusławski
w Pile (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego MOTOMEX – Jan Walkiewicz w Pniewach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Tyrańska Małgorzata Pracownia Psychologii Transportu w Koninie,
* Centrum Szkoleniowe, Ośrodek Szkolenia Kierowców Pewna Jakość Paweł Jaroszyk”,

a w odniesieniu do jednego podmiotu, tj.: Bartosz Raszewski „EKSPERT” Pracownia Psychologii Transportu w Pleszewie, z uwagi na stwierdzenie rażących naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia pracowni psychologicznej została wydana przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzja z dnia 29 czerwca 2018 r. o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia pracowni psychologicznej wykonującej badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, skreślając przedsiębiorcę
z rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną.

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:***

* prowadzona przez podmiot dokumentacja zajęć teoretycznych i praktycznych była niekompletna, tj. listy obecności uczestników kursów nie potwierdzały ich udziału w poszczególnych zajęciach, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia,
* prowadzący kursy posiadał nieaktualne materiały dydaktyczne, co było niezgodne z § 2 pkt 2 rozporządzenia,
* podmiot nie posiadał miejsca do przeprowadzania ćwiczeń praktycznych w zakresie objętym kursem, co było wymagane § 2 pkt 1 lit. b) rozporządzenia,
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego listy uczestników kursu ADR, co było niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r.
o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1834 ze zm.), który stanowi, że podmiot prowadzący kursy jest obowiązany, najpóźniej w dniu rozpoczęcia kursu, przedstawić marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia kursu, listę uczestników kursu albo informację o odwołaniu kursu.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski w Obornikach (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Poznaniu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ADA” Adrianna Śmiałek w Żodyniu.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W I półroczu 2018 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na: zastosowaniu ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, pomimo niespełnienia wymogów określonych
w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, a także na nieterminowym przekazaniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych (Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury
w Poznaniu, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance),
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – jednostka naliczyła coroczny odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości wyższej, niż zostało to określone w art. 5 ust. 2 ustawy o ZFŚS (Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu),
* gospodarki finansowej, polegające m. in. na zadekretowaniu i zaewidencjonowaniu dowodów księgowych w księgach rachunkowych niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją paragrafów i wydatków, a także na niezakończeniu przez instytucję kultury inwentaryzacji kontrolnej zbiorów muzealnych w wymaganym terminie (Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu, Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica
w Pile),
* poziomu przygotowania jednostki do realizacji zadań obronnych (Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie),
* realizacji obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska oraz gospodarki odpadami (Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy).
	1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych (10 podmiotów),
* spełniania szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego oraz wnoszenia opłat eksploatacyjnych przez podmiot posiadający koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża (7 podmiotów),
* działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (30 podmiotów), polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,
w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego nieterminowo lub w wysokości innej niż należna,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu zawartych umów o świadczenie usług turystycznych polegających na organizowaniu imprez turystycznych,
* nieterminowym składaniu do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego deklaracji, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt ustawy o usługach turystycznych, lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa (33 podmioty),
* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego (17 podmiotów),
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami (w przypadku 5 kontrolowanych podmiotów),
* szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) w ośrodku szkoleniowym (dotyczy 5 kontrolowanych podmiotów).

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do właściwej miejscowo jednostki organizacyjnej prokuratury, na podstawie art. 304 § 2 ustawy
z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1904), zwanego dalej „k.p.k.”, zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, które związane było z wykorzystaniem przez dotowany podmiot środków finansowych, przekazanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Przedmiot zawiadomienia i sposób jego załatwienia przedstawiono na stronie 52 niniejszej Informacji.

**Okoliczności wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa (ujawnione w wyniku analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej wykorzystania przez DOTOWANY PODMIOT środków finansowych, przekazanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa podmiotu** | **Podstawa prawna skierowania zawiadomienia wg ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, zwanej dalej „k.k.”** | **Okoliczności wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa**  | **Sposób załatwienia/****Rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1. | **Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Województwa Wielkopolskiego im. Generała Stanisława Taczaka z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej „Oddziałem Wojewódzkim ZOSP RP”)**  | Art. 296 § 1 k.k. | Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *„Dostawa 30 sztuk lekkich samochodów ratowniczo – gaśniczych”*, wszczęte w 2017 roku przez Oddział Wojewódzki ZOSP RP, przeprowadzone zostało niezgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości, warunkującymi efektywne i gospodarne dysponowanie środkami publicznymi oraz zapewnienie dostępu do zamówienia wszystkim podmiotom zdolnym do jego wykonania. Powyższe działanie mogło narazić Zamawiającego na znaczną szkodę majątkową, poprzez udzielenie zamówienia na niekorzystnych dla niego warunkach. Ponadto, istotnym jest, że z kwoty ogółem 6.387.000 zł brutto (5.192.682,90 zł netto), wydatkowanej przez Oddział Wojewódzki ZOSP RP w związku z zawartą umową na dostawę 30 sztuk lekkich samochodów ratowniczo – gaśnicznych, kwota 3.000.000 zł pochodziła ze środków dotacji przekazanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, a więc ze środków publicznych.  | Postanowieniem z dnia 23 marca 2018 r. (sygn. akt: PR 5 Ds.100.2018) Prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań – Grunwald w Poznaniu odmówił – na podstawie art. 305 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 307 k.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wszczęcia śledztwa w sprawie wyrządzenia w Poznaniu, w okresie od 14 czerwca 2017 r. do 15 listopada 2017 r., znacznej szkody majątkowej Oddziałowi Wojewódzkiemu ZOSP RP przez osoby wchodzące w skład Zarządu Wykonawczego Oddziału Wojewódzkiego ZOSP RP poprzez nadużycie udzielonych im uprawnień i niedopełnienie ciążących na nich obowiązków w ten sposób, że przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę 30 sztuk lekkich pojazdów ratowniczo – gaśniczych i następnie zakupiono te pojazdy na szkodę wymienionego wyżej podmiotu i z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, tj. popełnienia przestępstwa określonego w art. 296 § 1 k.k. – z uwagi na to, że czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego.  |

 W I półroczu 2018 roku Marszałek Województwa Wielkopolski nie skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1458), zwanej dalej „ustawą”.

 W okresie sprawozdawczym wpłynęła do UMWW informacja Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu o wynikach postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego
w związku z zawiadomieniem o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2017 roku, a dotyczącym Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno – Spożywczego w Szreniawie (zwanego dalej „Muzeum”). Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 22 stycznia 2018 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu (zwanej dalej „RKO”), z wnioskiem o ukaranie osoby pełniącej w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu
art. 11, a od czerwca 2017 roku – art. 11 ust. 1 ustawy.

Następnie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał odpis prawomocnego orzeczenia RKO w przedmiotowej sprawie, zgodnie z którym Dyrektor Muzeum uznany został za winnego naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 11 ust. 1 wymienionej wyżej ustawy, za co na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy została mu wymierzona kara upomnienia.

#

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2018 roku przeprowadzonych zostało 6 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła4 kontrole w następującym zakresie:

***1. Działania organów państwa wobec problematyki dziedziczenia przedsiębiorstw.***

W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

* niezwłoczne przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) informacji o przyznaniu/wygaśnięciu udzielonych koncesji i zezwoleń oraz wpisach/wykreśleniu z prowadzonych w Urzędzie rejestrów działalności regulowanej,
* wszczynanie bez zbędnej zwłoki postępowań administracyjnych w sprawie stwierdzenia przyznania lub wygaśnięcia koncesji/zezwoleń przyznanych przez Marszałka.

W związku z otrzymanym wystąpieniem pokontrolnym NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł pisemne, umotywowane zastrzeżenie do treści tego wystąpienia,
w zakresie dotyczącym ustaleń faktycznych zawartych w części III, pkt 1.2. lit. e) i f), na stronach 6 – 7. W uzasadnieniu pisma zawierającego zastrzeżenie Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż w przedmiotowym wystąpieniu w jednym przypadku podano niewłaściwy numer zezwolenia udzielonego przedsiębiorcy, nie zastosowano precyzyjnego nazewnictwa dotyczącego rodzaju udzielonych mu zezwoleń oraz dokonano błędnych ustaleń dotyczących daty jego zgonu. Ponadto, zwrócono uwagę, że również w przypadku innego przedsiębiorcy użyte przez kontrolującego sformułowania w zakresie nazewnictwa dotyczącego zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego są nieprecyzyjne, a w szczególności nie uwzględniają treści art. 9 ust. 2 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości
i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 487, ze zm.). Mając na uwadze powyższe, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł o zmianę treści wystąpienia pokontrolnego NIK w zakresie dotyczącym części III, pkt 1.2. lit. e) i f) oraz nadanie mu nowego brzmienia, uwzględniającego wniesione zastrzeżenie.

Następnie, Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli podjął uchwałę, w której uwzględnił zastrzeżenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego
i w wystąpieniu pokontrolnym NIK, na stronie 6 – 7, nadał nowe brzmienie fragmentowi
w lit. e) i f). W uzasadnieniu podjętej uchwały Zespół Orzekający wskazał, że proponowane przez Marszałka zmiany uzupełnią treść opisu ustaleń w sposób zgodny ze stanem faktycznym
i wyeliminują nieścisłości. Wprowadzając te zmiany, Zespół Orzekający poprawił jednocześnie omyłki pisarskie.

W nawiązaniu do otrzymanego tekstu jednolitego wystąpienia pokontrolnego, uwzględniającego zmiany wprowadzone uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* informacje o przyznaniu/wygaśnięciu udzielonych koncesji i zezwoleń oraz wpisach/ wykreśleniu przedsiębiorców z prowadzonych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego rejestrów działalności regulowanej będą wprowadzane przez pracowników UMWW do CEIDG, z zachowaniem terminów wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia
6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 647), zwanej dalej „ustawą
o CEIDG”,
* postępowania administracyjne w sprawach stwierdzenia przyznania lub wygaśnięcia koncesji/zezwoleń będą wszczynane niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zaistnieniu okoliczności uzasadniających przyznanie zezwoleń/koncesji albo skutkujących ich wygaśnięciem.

Ponadto, odnosząc się do ustaleń kontroli dotyczących daty przekazania przez WUP informacji do CEIDG o wykreśleniu podmiotu z Krajowego Rejestru Agencji Zatrudnienia (zwanego dalej „KRAZ”) ze względu na śmierć przedsiębiorcy, Marszałek poinformował, że termin ten wynikał z przyczyn organizacyjnych i technicznych Systemu Teleinformatycznego Obsługi Rejestru Publicznych Służb Zatrudnienia STOR. Jednocześnie Marszałek poinformował, że działania
w zakresie prowadzenia KRAZ przez WUP na podstawie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r.
o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1065 ze zm.) realizowane były zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, a po jej uchyleniu z dniem 30 kwietnia 2018 r., prowadzone są zgodnie z art. 44
ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o CEIDG, obowiązującej od dnia 30 kwietnia 2018 r.

***2. Wsparcia dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER w latach 2015-2018.***

W związku z kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła rozdysponowanie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego środków publicznych przeznaczonych na wdrażanie inicjatywy LEADER
w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 (zwanego dalej „PROW
2014-2020”). W uzasadnieniu powyższej oceny wskazano na prawidłowe przygotowanie Samorządu Województwa do realizacji inicjatywy LEADER w ramach PROW 2014-2020, a także sposób wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność do dofinansowania
w ramach tej inicjatywy. Ponadto, w ocenie NIK, przestrzegano postanowień umów ramowych zawartych z lokalnymi grupami działania, a efekty rozdysponowania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego środków przeznaczonych na inicjatywę LEADER w ramach PROW 2014-2020 były zgodne z założeniami PROW 2014-2020 oraz postanowieniami umów ramowych. Jednocześnie, NIK wniosła o podjęcie niezbędnych działań organizacyjnych zapewniających terminowe weryfikowanie i rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy oraz o płatność.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał m. in., że Samorząd Województwa Wielkopolskiego od samego początku wdrażania programu podejmował niezbędne działania organizacyjne dla zapewnienia terminowego weryfikowania i rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy. Obecnie, działania te skupiają się na wzmożonym nadzorze nad pracownikami i monitorowaniu sytuacji. Położono większy nacisk na zwiększenie komunikacji wewnętrznej oraz zlecono prace w godzinach nadliczbowych, aby pomimo ograniczonych zasobów kadrowych w poszczególnych komórkach organizacyjnych, zapewnić sprawną realizację zadań. Pozyskano także dodatkowe środki
z Pomocy Technicznej, co umożliwiło zwiększenie zatrudnienia. Ponadto, uznano za zasadne zgłoszenie Instytucji Zarządzającej problemów o charakterze systemowym, które utrudniają terminowe rozpatrywanie wniosków, a nie są wprost zależne od samorządów województw.
W związku z powyższym, na Konwent Marszałków Województw RP skierowane zostało stanowisko, wskazujące na konieczność zmiany umowy ramowej polegającej na obniżeniu wielkości wskaźników, jakie Lokalne Grupy Działania powinny osiągnąć na koniec 2018 roku lub przesunięcia „kamieni milowych” na koniec 2019 roku. Niemniej treść odpowiedzi otrzymanej
z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi jednoznacznie wskazuje, iż na obecnym etapie nie są planowane zmiany umowy ramowej.

***3.* *Wykonania budżetu państwa w 2017 roku.***

W związku z przedmiotową kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła wykorzystanie
i rozliczenie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego otrzymanych w 2017 r. dotacji
z budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadań związanych z dofinansowaniem budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami wojewódzkimi oraz na finansowanie zwrotu wpływów utraconych przez przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie na terenie województwa wielkopolskiego, stosujących ulgi ustawowe wynikające z uprawnień do przejazdów bezpłatnych lub ulgowych (dalej: „dopłaty”). Na powyższą ocenę nie miały wpływu stwierdzone przez NIK nieprawidłowości, polegające na: przekazaniu niektórym przewoźnikom autobusowym do podpisu umów określających zasady przekazywania dopłat do biletów ulgowych, w czasie uniemożliwiającym tym przewoźnikom terminowe (zgodne z tymi umowami) złożenie wniosków o wypłatę dopłat za styczeń 2017 r. oraz terminowe wypłacenie dopłat za styczeń 2017 r., a także na nieprzeprowadzaniu przez UMWW w 2017 r. kontroli przewoźników autobusowych w zakresie realizacji postanowień wyżej wymienionych umów. W związku z powyższym, NIK nie sformułowała zaleceń pokontrolnych.

***4. Finansowania działalności ochotniczych straży pożarnych*,**

W okresie sprawozdawczym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu nie wpłynęło jeszcze wystąpienie pokontrolne NIK dotyczące przedmiotowej kontroli.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA** przeprowadziła
2 kontrole, i tak:

* **kontrolę prawidłowości i terminowości wykonywania zadań delegowanych w ramach PROW na lata 2014 – 2020 w zakresie działania *Wsparcie dla rozwoju lokalnego
w ramach inicjatywy LEADER, dla poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w zakresie projektów grantowych*,**

W okresie sprawozdawczym, nie wpłynęła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego informacja o wynikach przedmiotowej kontroli.

* **kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014 – 2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy (umowa
nr 069/17 z dnia 12.10.2017 r.).**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

W okresie sprawozdawczym **WOJEWODA WIELKOPOLSKI** zakończył 2 kontrole (rozpoczęte w 2017 roku) w zakresie:

***1. Potwierdzenia******spełniania kryteriów desygnacji dotyczących wewnętrznego środowiska kontrolnego w zakresie istnienia struktury organizacyjnej IZ i IC wraz z zapewnieniem poszanowania zasady rozdziału funkcji, zarządzania ryzykiem w przypadku istotnych zmian zakresu działania, działań w dziedzinie zarządzania i kontroli w zakresie: wyboru projektów do dofinansowania, kontroli zarządczych, poświadczania wydatków do Komisji Europejskiej oraz sporządzania zestawień wydatków*.**

W związku z kontrolą, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego informację pokontrolną, a następnie ostateczną informację pokontrolną, zawierającą zalecenia pokontrolne. W odpowiedzi, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, i tak:

* + - wzmocnić nadzór nad prawidłowością procesu jednoosobowego działania Marszałka Województwa Wielkopolskiego na mocy upoważnień udzielonych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w zakresie wdrażania WRPO 2014+;

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że uchwałą Nr 571/2015 z dnia 29 maja 2015 r. Zarządu Województwa Wielkopolskiego został upoważniony m. in. do podpisywania Porozumień w zakresie realizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach WRPO 2014+ oraz aneksów do Porozumień. Ponadto wskazano, że upoważnienia udzielone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz Dyrektorom Departamentów UMWW są na bieżąco aktualizowane;

* + - zapewnić rozdzielność funkcji w zakresie przeprowadzonej oceny oraz prowadzonych kontroli projektów realizowanych przez IP WRPO 2014+ (WUP) w ramach Osi Priorytetowej 10 WRPO 2014+;

Rozdzielność funkcji została zagwarantowana przez wyznaczanie zespołów kontrolnych
z pominięciem pracownika dokonującego oceny Planu działań.

* + - zaktualizować zapisy WRPO 2014+, OFiP dla WRPO 2014+ oraz IW IZ WRPO 2014+ w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.1 ppkt. 1-3 informacji pokontrolnej;

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zapisy Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+) zostały zaktualizowane. Ponadto, trwają prace nad zmianą treści Opisu Funkcji i Procedur dla WRPO 2014+ oraz Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+, w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.1 ppkt 1-3 informacji pokontrolnej.

* + - uzupełnić porozumienia w sprawie realizacji Strategii ZIT zawarte w ramach WRPO 2014+ o zapisy wskazujące na powierzenie odpowiednio IP ZIT WRPO 2014+ (SMP) oraz IP ZIT WRPO 2014+ (SAKO) zadania polegającego na dokonywaniu wspólnie z IZ WRPO 2014+ wyboru projektów do dofinansowania;

W nawiązaniu do powyższego zalecenia poinformowano, iż prowadzone są prace nad zmianą treści porozumień zawartych ze związkami Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Zakończenie przedmiotowych prac przewiduje się w III kwartale 2018 roku, jednak należy wziąć pod uwagę konieczność przeprowadzenia konsultacji treści dokumentów ze związkami ZIT oraz uzyskania akceptacji ich ostatecznego kształtu;

* + - zaktualizować zapisy Poradnika dla pracowników zaangażowanych w realizację WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych
		w ramach WRPO 2014+ w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.1 ppkt. 9 informacji pokontrolnej;
		- zaktualizować zapisy Poradnika dla pracowników zaangażowanych w realizację WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych
		w ramach WRPO 2014+ w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.2 ppkt. 1 informacji pokontrolnej.

W nawiązaniu do wymienionych wyżej zaleceń pokontrolnych, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że *Poradnik dla pracowników zaangażowanych* w realizację *WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postepowania z podejrzeniami nadużyć finansowych w ramach WRPO 2014+* został zaktualizowany uchwałą Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Nr 5382/2018 z 8 czerwca 2018 r.;

* + - uzupełnić zapisy Regulaminu Organizacyjnego BCW oraz DKO w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.1 ppkt 7-8 informacji pokontrolnej.

Zarządzeniem Nr 31/2018 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 1 czerwca 2018 r. zatwierdzony został Regulamin Organizacyjny Biura Certyfikacji i Windykacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, którego zapisy zostały zaktualizowane w zakresie określonym w pkt. 7.1 ppkt. 7 informacji pokontrolnej. Ponadto, w związku z ustaleniami zawartymi w pkt 7.1 ppkt. 8 przedmiotowej informacji pokontrolnej, opracowano projekt Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Kontroli UMWW, który został następnie zatwierdzony stosownym zarządzeniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego;

* + - uwzględniać w procesie analizy ryzyka identyfikowane w ramach WRPO 2014+ ryzyka nadużyć finansowych;

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w dniu 8 czerwca 2018 r. Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę Nr 5382/2018 w sprawie zatwierdzenia Poradnika dla pracowników zaangażowanych w realizację WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postepowania
z podejrzeniami nadużyć finansowych. Ponadto, podjęto działania mające na celu dokonanie aktualizacji rejestru ryzyka w ramach WRPO 2014+;

* + - stosować zapisy Systemu kontroli zarządczej UMWW w Poznaniu w zakresie dotyczącym właścicieli zidentyfikowanego ryzyka;

Dokonując aktualizacji rejestru ryzyka oraz opracowując jego kolejne wersje, Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ będzie stosować zapisy systemu kontroli zarządczej,
w zakresie dotyczącym właścicieli zidentyfikowanego ryzyka;

* określać w regulaminie konkursu sposób postępowania z wersją papierową wniosków
o dofinansowanie, które podlegały ocenie, po rozstrzygnięciu konkursu w zależności
od tego, czy projekt został wybrany do dofinansowania, czy nie został wybrany do dofinansowania;

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w kolejnych regulaminach konkursów będą uwzględniane zapisy dotyczące postepowania z dokumentacją projektów, które nie zostały wybrane do dofinansowania;

* zapewnić właściwą ścieżkę audytu w zakresie procesu identyfikacji projektów w trybie pozakonkursowym poprzez zobowiązanie osób dokonujących weryfikacji zgłoszenia projektu do WPZ WRPO 2014+ do podpisywania odpowiednich list sprawdzających wraz ze wskazywaniem daty dokonania weryfikacji;

Podczas identyfikacji kolejnych projektów pozakonkursowych w ramach WRPO 2014+ data oraz stosowne podpisy składane będą nie tylko na informacji dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego, ale również na załączniku do niej (tj. na karcie weryfikacji fiszki projektowej);

* zamieszczać prawidłowe informacje o projektach wybranych do dofinansowania
w ramach WRPO 2014+ na stronie www.funduszeeuropejskie.gov.pl;

Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ dokonuje bieżącej weryfikacji w zakresie prawidłowości informacji zamieszczanych na stronach internetowych, w tym na portalu www.funduszeeuropejskie.gov.pl.;

* zaktualizować zapisy IW IZ WRPO 2014+ w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.3 ppkt. 2 informacji pokontrolnej;
* zaktualizować wzór Oświadczenia członka KOP o bezstronności (zał. IV-3 do IW IZ WRPO 2014+) w zakresie podstawy prawnej;

W nawiązaniu do wymienionych wyżej zaleceń, dotyczących treści Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że stosowne zmiany zostały już wprowadzone, a w dniu 8 czerwca 2018 r. Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę Nr 5381/2018 zmieniającą uchwałę Nr 4414/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia
26 października 2017 r. w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020;

* + - przestrzegać terminów zawartych w IW IZ WRPO 2014+ na weryfikację wniosków
		o płatność. Wydłużenie terminu na weryfikację wniosku o płatność powinno mieć incydentalny charakter i występować jedynie w uzasadnionych sytuacjach określonych
		w IW IZ WRPO 2014+ z zapewnieniem ich odpowiedniego udokumentowania;

W odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ dokłada wszelkich starań w celu zminimalizowania terminów na weryfikację wniosków o płatność. Jednocześnie, IZ WRPO 2014+ podtrzymała stanowisko, że weryfikacja wniosku o płatność została dokonana w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie projektu. Należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie
z § 11 umowy o dofinansowanie projektu nr RPWP.08.03.01-30-0018/15-00, zawartej
w dniu 02.08.2016 r., IZ WRPO 2014+ dokonuje weryfikacji pierwszej wersji wniosku
o płatność w terminie 25 dni roboczych od dnia jego otrzymania, a w przypadku, gdy weryfikacja obejmuje także inne dokumenty niż rachunki i faktury wraz z dowodami zapłaty, w terminie 30 dni. Do wyżej wymienionych terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez IZ na dokonanie czynności oraz na dokumenty, o których mowa odpowiednio w § 11 ust. 3 i § 10 ust. 3 i 4 umowy o dofinansowanie. W przypadku wniosku o płatność nr RPWP.08.03.01-30-0018/15-004 (data wpływu: 01.02.2017 r.), oprócz rachunków i faktur wraz z dowodami zapłaty, weryfikowano także inne dokumenty, a zatem dla wyżej wymienionego wniosku obowiązywał 30 – dniowy termin weryfikacji. Ponadto, Beneficjent był wielokrotnie proszony o dodatkowe wyjaśnienia oraz dokumenty, a także o złożenie formularza monitorowania uczestników w celu umożliwienia weryfikacji wniosku. Mając na uwadze łączną liczbę 53 dni wstrzymujących weryfikację wniosku, ostateczny termin weryfikacji przedmiotowego wniosku o płatność przypadał na dzień 01.06.2017 r. Wniosek został zatwierdzony 18.05.2017 r., a zatem jego weryfikacja została dokonana w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie;

* uzupełnić metodykę doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji lub
w siedzibie beneficjenta o metodę losowego doboru;

W Opisie uwarunkowań procesu kontroli Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW, stanowiącym wkład do rocznego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014 – 2020, na rok obrachunkowy od 01.07.2018 r. do 30.06.2019 r., uzupełniono metodykę doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta o metodę losowego doboru;

* wprowadzić do IW IZ WRPO 2014+ wzór dokumentu potwierdzającego dokonanie wyboru próby dokumentów do weryfikacji pogłębionej;

Przygotowywany jest wzór dokumentu potwierdzającego dokonanie wyboru próby dokumentów do weryfikacji pogłębionej, który zostanie wprowadzony do aktualizacji Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+;

* Wprowadzić do IW IZ WRPO 2014+ procedury dotyczące postępowania z informacją miesięczną;

Stosowna procedura we wskazanym wyżej zakresie została już wprowadzona do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ (Rozdział 9 – Procedura IV-61 – Postępowanie z informacją miesięczną), w związku z podjęciem przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwały Nr 5381/2018 z dnia 8 czerwca 2018 r.;

* Przestrzegać terminów, aby Deklaracja wydatków w aplikacji SL2014 została zatwierdzona po jej formalnym zatwierdzeniu przez dyrektora na liście sprawdzającej;

Odpowiadając na powyższe, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wszelkie terminy dotyczące Deklaracji wydatków (weryfikacja, zatwierdzanie), są przestrzegane przez Instytucję Certyfikującą WRPO 2014+.

**2. *Oceny prawidłowości wykorzystania i realizacji dotacji celowej udzielonej na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącej działania Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego.***

W związku z przedmiotową kontrolą, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, a następnie wystąpienie pokontrolne, w którym wniósł o:

* organizowanie posiedzeń Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego z zachowaniem terminów określonych w art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1240, ze zm.),
* prowadzenie obsługi organizacyjnej Rady zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie WRDS.

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że ustalenie terminu posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego należy wyłącznie do Przewodniczącego. Niemniej osoby obsługujące Radę dołożą starań celem terminowej organizacji posiedzeń Rady. Ponadto, pracownicy obsługujący posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu oraz osoby nadzorujące zostały pouczone i zobowiązane do przekazywania materiałów zgodnie z Regulaminem WRDS.

W związku z zakończeniem przez **REGIONALNĄ IZBE OBRACHUNKOWĄ** 2 kontroli rozpoczętych w 2017 roku, a mianowicie:

1. ***Kontroli problemowej gospodarki finansowej w zakresie zadłużenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym są jednostki samorządu terytorialnego w latach 01.01.2015 r. – 31.12.2016 r. (powyższa kontrola dotyczyła sprawowania nadzoru przez podmiot tworzący, jakim jest Województwo Wielkopolskie, nad Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Lesznie),***

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

1. zobowiązanie Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie do:
2. przestrzegania zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie
z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),
a w szczególności do przestrzegania zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w przepisach art. 44 ustawy, a mianowicie do dokonywania wydatków:
* na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki. Ujęte w planie finansowym wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit,
* zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
* uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
* optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
* w sposób umożliwiający terminową realizację zadań i w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań
1. przestrzegania terminów regulowania zobowiązań cywilnoprawnych,
jak i publicznoprawnych, by nie dopuścić do naliczenia i zapłaty odsetek;
2. bieżące monitorowanie stanu zadłużenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w Lesznie, aby nie dopuścić do sytuacji, o której mowa w przepisach art. 61 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. 2018 r. poz. 160). Przepis ten stanowi, że zobowiązania i należności samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej po jego likwidacji stają się zobowiązaniami i należnościami właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Przepis ten stosuje się odpowiednio do mienia.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne RIO, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie został zobowiązany do przestrzegania: zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie
z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz terminów regulowania zobowiązań cywilnoprawnych, jak i publicznoprawnych, by nie dopuścić do naliczania i zapłaty odsetek;
* stan zadłużenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie jest na bieżąco monitorowany przez Departament Zdrowia UMWW.
1. ***Kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego, obejmującej rok budżetowy 2016, a w miarę potrzeb także inne lata,***

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała wnioski pokontrolne.
W nawiązaniu do przedmiotowego wystąpienia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych, i tak:

* ***zobowiązać służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) i obowiązującym od 1 stycznia 2018 r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911) oraz w uregulowaniach wewnętrznych,
a mianowicie:***
1. ***pracownikowi podnoszącemu kwalifikacje zawodowe refundować opłaty za kształcenie zgodnie z uregulowaniami zawartymi w podpisanej z nim umowie, na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi ustawy
o rachunkowości,***

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że pracownikom podnoszącym kwalifikacje zawodowe opłaty za kształcenie refundowane będą zgodnie z postanowieniami zawartych z nimi umów oraz na podstawie dowodów księgowych, spełniających wymogi określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zwanej dalej „ustawą
o rachunkowości”;

1. ***nieruchomości nabyte na mocy decyzji Wojewody Wielkopolskiego ujmować
w księgach rachunkowych na kontach bilansowych, wyceniać na podstawie wartości określonej w decyzji, a jeżeli nie jest możliwe ustalenie ich ceny nabycia, wyceny dokonywać według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu. Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie a zapisy w nich dokonane winny odzwierciedlać stan rzeczywisty,***

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości nieruchomości nabyte na mocy decyzji Wojewody Wielkopolskiego są już ujmowane w księgach rachunkowych na kontach bilansowych i wyceniane na podstawie wartości określonej w decyzji, zgodnie
z polityką rachunkowości. W przypadku braku możliwości ustalenia ceny nabycia nieruchomości, wycena dokonywana będzie według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu;

1. ***grunty oddane w użytkowanie wieczyste ujmować w ewidencji bilansowej jednostki,***

W nawiązaniu do przedmiotowego wniosku pokontrolnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że grunty oddane w użytkowanie wieczyste ujmowane będą w ewidencji bilansowej jednostki;

1. ***Stosować zasady funkcjonowania kont zawarte w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia oraz w obowiązującej polityce rachunkowości, a w szczególności:***
2. ***zwrot niewykorzystanych dotacji ujmować zapisem:***
* ***w roku wpływu na rachunek budżetu dotacji z budżetu państwa:***
* ***Wn 133 „Rachunek budżetu”/Ma 224 „Rozrachunki budżetu”*,**
* ***w roku zwrotu niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie
z przeznaczeniem dotacji z budżetu państwa:***
* **Wn 224/Ma 133,**
1. ***na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służącym do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych, na stronie Wn ujmować ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, a na stronie Ma wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Zapisów dokonywać w wartościach bezwzględnych, zapis ujemny stosować do poprawiania błędów w zapisach księgowych,***
2. ***wpływ odsetek od udzielonych dotacji ujmować na koncie 750 „Przychody finansowe”,***
3. ***na koncie 011 „Środki trwałe” po stronie Wn ujmować m. in. wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych
w użytkowanie wieczyste innym podmiotom,***

W UMWW stosowane są zasady funkcjonowania kont, określone w załączniku Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911), a także
w Zarządzeniu Nr 19/2018 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 marca 2018 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla jednostki budżetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. Powyższe dotyczy w szczególności ewidencji zwrotów niewykorzystanych dotacji z budżetu państwa, ewidencji należności oraz wpływów odsetek od udzielonych dotacji. Ponadto, na koncie 011 „Środki trwałe” po stronie Wn ujmowane będą wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom;

* ***sprawować kontrolę przy przeprowadzaniu i rozliczaniu inwentaryzacji, stosować zasady określone w Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio dokumentować*,**

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w wykonaniu przedmiotowego wniosku pokontrolnego zwiększony zostanie nadzór nad procesem inwentaryzacji w UMWW.

* ***w pismach o przyznaniu dodatku specjalnego osobom zatrudnionym na podstawie wyboru i powołania wskazywać prawidłowe przepisy stanowiące podstawę prawną przyznania dodatku;***

W pismach o przyznaniu dodatku specjalnego osobom zatrudnionym na podstawie wyboru i powołania wskazywane będą odpowiednie przepisy stanowiące podstawę prawną przyznania dodatku;

* ***pracownikom i Radnym odbywającym podróż służbową poza granice kraju wypłacać zaliczki na niezbędne koszty podróży w wysokości wynikającej
z wstępnej kalkulacji tych kosztów. Obowiązek ich wypłaty wynika z przepisów
§ 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu
w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) w związku z przepisami § 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa,***

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że realizowany będzie obowiązek wypłacania wszystkim osobom udającym się
w zagraniczną podróż służbową zaliczek na niezbędne koszty podróży w wysokości wynikającej z wstępnej kalkulacji kosztów, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167). Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zobowiązani zostali do przedstawiania kalkulacji kosztów podróży służbowej zagranicznej oraz pobierania w kasie zaliczek na te podróże;

* ***zobowiązać Radnych odbywających podróż służbową do rzetelnego wykazywania zapewnionych posiłków w poszczególnych dniach odbywanej podróży oraz ustalania należności z tytułu diet związanych z odbywaniem przez nich podróży służbowej na obszarze kraju w prawidłowej wysokości. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych odbywanych przez Radnych Sejmiku,***

Odnosząc się do przedmiotowego wniosku pokontrolnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w uzgodnieniu z Przewodniczącą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, do Radnych odbywających podróż służbową, skierowane zostaną pisma informujące o konieczności rzetelnego wykazywania zapewnionych posiłków w poszczególnych dniach odbywanej podróży oraz ustalania w prawidłowej wysokości należności z tytułu diet związanych z odbywaniem przez nich podróży służbowej na obszarze kraju. Ponadto, zwrócona zostanie szczególna uwaga na rzetelne rozliczanie kosztów podróży, odbywanych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego;

* ***zobowiązać Radnych do przestrzegania obowiązku rozliczania kosztów podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży, określonym w pkt 5 Załącznika Nr 4 do Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego Nr 18/2016 z dnia 18.03.2016 r.***

Radni Województwa Wielkopolskiego zostaną zobowiązani w formie pisemnej do składania prawidłowo wypełnionej delegacji najpóźniej w terminie 14 dni od zakończenia podróży służbowej, zgodnie z pkt. 5a Załącznika nr 4 do Zarządzenia Nr 32/2017 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego (ze zmianami);

* ***dokonać analizy postanowień umów cywilnoprawnych zawartych z pracownikami Kancelarii Sejmiku z zadaniami wykonywanymi przez nich w ramach stosunku pracy, w tym w zakresie praw autorskich. Brak jest podstaw prawnych do regulowania z tymi samymi osobami tożsamych obowiązków w dwóch różnych umowach,***

Przeprowadzona zostanie analiza postanowień umów cywilnoprawnych zawartych
z pracownikami Kancelarii Sejmiku UMWW, z uwzględnieniem zadań wykonywanych przez nich w ramach stosunku pracy, w tym w zakresie praw autorskich,

* ***rozważyć ustalenie w uregulowaniach wewnętrznych zasad zatwierdzania rachunków do wypłaty, w celu ich ujednolicenia oraz zapewnienia prawidłowości
i bezpieczeństwa realizowanych procesów finansowych;***

W UMWW dokonana zostanie analiza regulacji wewnętrznych, określających zasady zatwierdzania do wypłaty środków finansowych, w szczególności pod kątem ich ujednolicenia.

* ***zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników Departamentów do stosowania postanowień obowiązującej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych, w szczególności do umieszczania na każdym dokumencie finansowo – księgowym informacji o stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych;***

Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zostali zobowiązani do stosowania powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji wewnętrznych, w tym także do prawidłowego i pełnego opisywania dokumentów księgowych oraz stosowania pieczęci zgodnie z wprowadzoną Instrukcją obiegu dokumentów finansowo – księgowych;

* ***zobowiązać pracowników do przestrzegania terminu przedkładania do rozliczenia dowodów księgowych dokumentujących operacje finansowe dokonane za pomocą służbowych kart płatniczych zgodnie z postanowieniami obowiązującego Regulaminu określającego zasady przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz innych samorządowych jednostek organizacyjnych i osób prawnych Województwa Wielkopolskiego, a także zasady rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu,***

Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zostali poinformowani o obowiązku terminowego przedkładania do rozliczenia dowodów księgowych, dokumentujących operacje finansowe dokonane za pomocą służbowych kart płatniczych;

* ***zobowiązać pracowników, którym udzielono zaliczki do przestrzegania terminu jej rozliczania, zgodnie z postanowieniami obowiązującej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych,***

Pracownicy UMWW zostali zobowiązani do terminowego przedkładania do rozliczenia dokumentów księgowych, w tym udzielonych im zaliczek;

* ***zwiększyć nadzór i kontrolę przy planowaniu zamówień publicznych dotyczących
w szczególności usług cateringowych (gastronomicznych) oraz artykułów promocyjnych. Dochować należytej staranności przy szacowaniu wartości tych zamówień. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością,***

Zwiększony zostanie nadzór i kontrola w obszarze planowania zamówień publicznych
i ustalania ich wartości (stanowiących jeden przedmiot zamówienia) z należytą starannością, w szczególności w zakresie zamawiania usług gastronomicznych oraz artykułów promocyjnych, poprzez zobowiązanie Dyrektorów Departamentów/Biur UMWW do zgłaszania na bieżąco do planu zamówień, pojawiających się w trakcie roku budżetowego potrzeb na dostawy i usługi;

* ***zwiększyć nadzór oraz kontrolę nad zamówieniami udzielanymi z wykorzystaniem wyłączenia ustawowego, przewidzianego przepisem art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym celu zobowiązać Dyrektorów Departamentów oraz Biur do stosowania regulacji wprowadzonych Regulaminem Organizacyjnym UMWW w Poznaniu, obowiązującym na mocy uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego Nr 828/2015 z dnia 16 lipca 2015 r., a w szczególności zgłaszania do Biura Zamówień Publicznych informacji na temat pojawiających się w trakcie roku budżetowego potrzeb udzielenia zamówień, które nie zostały ujęte w Planie zamówień na dany rok. W oparciu o bieżące zgłoszenia Departamentów i Biur możliwe jest dokonywanie korekty planu zamówień oraz dobór stosownych procedur przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych, celem wyłonienia wykonawcy na roboty budowlane, dostawy lub usługi,***

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zwiększony zostanie nadzór
i kontrola nad zamówieniami udzielanymi z wykorzystaniem wyłączenia ustawowego, przewidzianego w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.). Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW zostaną zobowiązani do stosowania regulacji wprowadzonych Regulaminem Organizacyjnym UMWW, obowiązującym na mocy uchwały Nr 5314/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2018 r., a w szczególności do zgłaszania do Biura Zamówień Publicznych UMWW informacji na temat pojawiających się w trakcie roku budżetowego potrzeb udzielania zamówień publicznych, które nie zostały ujęte w Planie zamówień na dany rok;

* ***zwiększyć kontrolę przy zatwierdzaniu protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do zamieszczania
w protokole informacji zgodnych ze stanem faktycznym,***

Zwiększona zostanie kontrola przy zatwierdzaniu protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez zobowiązanie osób odpowiedzialnych do zamieszczania
w protokole informacji zgodnych ze stanem faktycznym;

* ***Zobowiązać Dyrektora Departamentu Administracyjnego do skutecznego zabezpieczania należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego
w szczególności poprzez dokonywanie kontroli przedkładanych przez wykonawców gwarancji ubezpieczeniowych,***

Pracownicy UMWW odpowiedzialni za właściwy nadzór nad realizacją umów w sprawie zamówień publicznych zostali zobowiązani do zachowania należytej staranności przy ocenie dokumentów przedkładanych przez wykonawców, a w szczególności gwarancji ubezpieczeniowych, stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy;

* ***zobowiązać Dyrektorów Departamentów do przestrzegania zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.
o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), a mianowicie ponoszenia wydatków na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym Departamentu. Ujęte w budżecie i w planie finansowym wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit,***

Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zostali zobowiązani do przestrzegania zasad dokonywania wydatków zgodnie z celem
i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym danej komórki organizacyjnej UMWW;

* ***zaprzestać praktyki obciążania nabywców lokali mieszkalnych sprzedawanych
w drodze bezprzetargowej kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży (w tym kosztami operatu szacunkowego),***

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że nabywcy lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej nie będą obciążani kosztami sporządzenia operatów szacunkowych. W tym celu opracowany zostanie projekt stosownej zmiany uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXXIV/512/2001
z dnia 26 marca 2001 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Województwa Wielkopolskiego (ze zmianami), która w § 3 ust. 2 stanowi o obowiązku pokrycia kosztów operatu szacunkowego przez nabywcę lokalu mieszkalnego;

* ***sprawować kontrolę nad prawidłowym opodatkowaniem podatkiem od towarów
i usług gruntów przeznaczonych do sprzedaży,***

Zapewniona zostanie szczególna kontrola dokumentacji źródłowej pod kątem prawidłowego opodatkowania nieruchomości przeznaczonych do zbycia;

* ***Do udziału w przetargach na zbycie nieruchomości dopuszczać osoby, które wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu,***

Rozstrzygnięcia komisji przetargowej podejmowane będą na podstawie obowiązujących przepisów prawa i z uwzględnieniem aktualnego orzecznictwa dotyczącego przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego.

W okresie sprawozdawczym, w nawiązaniu do przeprowadzonej w 2017 roku przez **WOJEWODĘ WIELKOPOLSKIEGO** kontroli w zakresie: ***Prawidłowości prowadzenia części wojewódzkiej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie wypełniania obowiązków przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej,
o których mowa w art. 12, 12a i 12b i 40h ustawy z 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne
i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629, z późn. zm.)*,** Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym działalność organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli oceniona została pozytywnie, z nieprawidłowościami. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia do treści przedmiotowego projektu wystąpienia, w zakresie dotyczącym:

* sporządzania kosztorysu i wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty zgłaszającemu prace kartograficzne realizowane na zlecenie Głównego Geodety Kraju,
* udzielonego upoważnienia przez Marszałka Województwa do wydawania decyzji administracyjnych,
* upoważnienia Geodety Województwa przez Marszałka Województwa do działania w jego imieniu,
* rejestrowanych danych w prowadzonym w roku 2015 rejestrze zgłoszeń,
* przyjęcia do zasobu operatu technicznego z wykonanych prac,
* stanu kadrowego Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
w Poznaniu (stanowiącego załącznik nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego).

W wyniku rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego uwzględnił zastrzeżenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego do treści projektu wystąpienia pokontrolnego w zakresie przyjęcia do zasobu operatu technicznego z wykonanych prac oraz stanu kadrowego Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (dokonując stosownej korekty projektu wystąpienia), a w pozostałym zakresie oddalił zastrzeżenia. Następnie, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniósł o:

* w zakresie spraw organizacyjnych:
* wyodrębnienie w strukturze UMWW stanowiska geodety województwa, podległego bezpośrednio Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego,
* powierzenie pracownikowi pełnienia funkcji geodety województwa,

celem doprowadzenia w ten sposób struktury administracji geodezyjnej i kartograficznej do zgodności z wymogiem art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwanej dalej „ustawą pgik”),

* doprowadzenie do spójności zapisów Regulaminu Organizacyjnego Biura Geodety Województwa w zakresie stanowiska kierującego Biurem ze schematem organizacyjnym tej komórki,
* określenie w Kartach Stanowisk Pracy zadań pracowników Biura adekwatnie do ich faktycznej realizacji,
* wydanie, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy pgik, upoważnień dla geodety województwa
i pracowników Biura do ich działania – w wymaganym przez ustawę pgik zakresie –
w imieniu organu lub z jego upoważnienia;
* w zakresie obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów:
* realizowanie w pełnym zakresie postanowień § 8 rozporządzenia Ministra Administracji
i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1183), zwanego dalej „rozporządzenia o zasobie”, tj. rejestrowanie w prowadzonym Rejestrze zgłoszeń wszystkich wymaganych danych,
* dokumentowanie w każdym przypadku, w formie pisemnej, czynności uzgodnienia ze zgłaszającymi prace listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac,
* dokonywanie wnikliwej weryfikacji treści Zawiadomień o zakończeniu zgłoszonych prac, zapewniając tym przyjęcie dokumentów zawierających wszystkie poprawne dane wymagane wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia o zasobie,
* zawiadomienie o zakończeniu zgłoszonych prac opatrywać pieczęcią wpływu do Urzędu, zgodnie z wymogami § 8 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, i tak:

* celem doprowadzenia organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do wymogów wynikających z dyspozycji art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pgik, poprzez określenie podległości służbowej Geodety Województwa Marszałkowi Województwa, w zakresie realizacji zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej – zostaną podjęte działania w tym zakresie, które znajdą odzwierciedlenie w strukturze organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz w aktach wewnętrznych Urzędu. Podjęto również działania w celu przygotowania dokumentu, dotyczącego powierzenia pracownikowi Urzędu funkcji Geodety Województwa,
* Regulamin Organizacyjny Biura Geodety Województwa w zakresie stanowiska kierującego Biuremzostanie zmieniony w sposób zapewniający zgodność jego treści ze schematem organizacyjnym tej komórki,
* opracowane zostały Karty Stanowisk Pracy dla pracowników Biura Geodety Województwa, w których określono faktycznie realizowane przez nich zadania,
* podjęto działania mające na celu wydanie stosownych upoważnień dla Geodety Województwa i pracowników Biura do ich działania w imieniu organu lub z jego upoważnień – w zakresie określonym w ustawie pgik,
* zadania w zakresie obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów, będą realizowane zgodnie z zaleceniami Wojewody Wielkopolskiego.

Ponadto, w I półroczu 2018 roku, w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2017 roku przez **NAJWYŻSZĄ IZBĘ KONTROLI DELEGATURĘ W POZNANIU**, w zakresie ***Opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą w wieku szkolnym*** (ujętą w Informacji DKO za 2017 rok), Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli podjął uchwałę
o oddaleniu zastrzeżenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zgłoszonego do treści wystąpienia pokontrolnego NIK.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK Delegaturę w Poznaniu o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych zawartych w przedmiotowym wystąpieniu, i tak:

* w przypadku opracowywania nowych programów polityki zdrowotnej planowane jest wdrożenie procedury konsultacji z właściwymi terytorialnie gminami i powiatami,
* wybór realizatorów programów polityki zdrowotnej będzie dokonywany w drodze konkursu ofert, zgodnie z art. 48b ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r.
o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U.
z 2017 r., poz. 1938, ze zm.).

Z kolei odnosząc się do uwagi sformułowanej w wystąpieniu pokontrolnym, dotyczącej uchwalenia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015 (zwanego dalej „Programem współpracy na rok 2015”) 22 dni po terminie określonym w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2016 r.,
poz. 1817, ze zm.), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż data podjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwały w przedmiotowej sprawie wynikała ze względów proceduralnych i merytorycznych, związanych z zarządzonym terminem wyborów do organów jednostek samorządu terytorialnego w roku 2014. Dokumenty programowe i planistyczne dotyczące przyszłej kadencji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, takie jak roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, który jest ściśle związany z budżetem Województwa Wielkopolskiego, mogły zostać przyjęte po przeprowadzeniu wyborów, a pierwsza sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji odbyła się w dniu 1 grudnia 2014 r. i dotyczyła m. in. wyłonienia składu Prezydium Sejmiku oraz wyboru Zarządu Województwa Wielkopolskiego. W związku
z powyższym, uchwała w sprawie uchwalenia Programu współpracy na rok 2015 podjęta została przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego podczas II sesji, zwołanej w dniu 22 grudnia 2014 r.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą
nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2018 roku, uczestniczyli
w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Szkolenie z zakresu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679
z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku
z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1) i przepisów wdrażających (zwanego dalej „RODO”),
* Szkolenie z zakresu przepisów ustawy Pzp.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Zadania z zakresu pożytku publicznego i wolontariatu. Rozliczanie i kontrola dotacji – warsztaty praktyczne,
* Przeprowadzanie postępowania kontrolnego w podmiotach leczniczych. Polityka bezpieczeństwa informacji i ochrona danych osobowych,
* Prawo zamówień publicznych,
* Szkolenie z RODO,
* System Witkac.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Zmiany w ustawie o drogach publicznych wprowadzonych ustawami z dnia 8 grudnia 2017 r. Drogi publiczne i wewnętrzne – wybrane zagadnienia,
* Szkolenie z RODO,
* Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów zatrudnionych i niezatrudnionych w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego,
* Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt.: ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii
i praktyce.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Szkolenie z RODO,
* System z obsługi platformy Witkac.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

* Szkolenie z zakresu przepisów ustawy Pzp,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Spotkanie informacyjne w sprawie nowej ustawy o imprezach turystycznych
i powiązanych usługach turystycznych dla Urzędów Marszałkowskich w Ministerstwie Sportu i Turystyki,
* Spotkanie informacyjne w sprawie nowej ustawy o imprezach turystycznych
i powiązanych usługach turystycznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego,
* Spotkanie informacyjne na temat nowych regulacji w związku z przepisami ustawy
z 24 listopada 2017 r. imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* Imprezy turystyczne i powiązane usługi turystyczne - nowa regulacja prawa turystycznego,
* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Szkolenie z RODO,
* Ochrona powietrza – prawne aspekty z uwzględnieniem zmian związanych z transpozycją prawa UE,
* Prawo ochrony środowiska: aktualne przepisy prawne i najważniejsze zmiany. Gospodarka odpadami w 2017 r. Ewidencja, sprawozdania, decyzje. Nowe przepisy wykonawcze.
* Operaty ochrony powietrza – zasady opracowania z uwzględnieniem pyłu PM2,5. Warsztaty komputerowe Ochrona środowiska w procesie inwestycyjnym.
* Gospodarka odpadami: obowiązujące przepisy prawne, ich interpretacja praktyczna
i praktyczne stosowanie oraz planowane zmiany.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Szkolenie z RODO.