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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2018 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 4834/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 18 stycznia 2018 r. (zmieniony: Uchwałą Nr 5452/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 czerwca 2018 r. oraz Uchwałą Nr 6152/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 listopada 2018 r.) obejmował przeprowadzenie 332 kontroli.

W 2018 roku przeprowadzono łącznie 385 kontroli, a mianowicie:

* 308 kontroli planowych (92,77 % planu),
* 77 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w 2018 roku**

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 50 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 43 kontrole planowe oraz 7 kontroli doraźnych),
* 335 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 265 kontroli planowych oraz
70 kontroli doraźnych).

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,**

**i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w 2018 roku**

W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 230 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (z tego:
66 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2017 roku), a w 221 przypadkach
nie wydał zaleceń pokontrolnych.

W analizowanym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do właściwej miejscowo jednostki organizacyjnej prokuratury zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, które związane było
z wykorzystaniem przez dotowany podmiot środków finansowych, przekazanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

**Wykonanie Planu kontroli na 2018 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził ogółem 93 kontrole, z tego: 86 kontroli planowych (97,73 % planu) oraz 7 kontroli doraźnych. Ponadto, pracownicy tego Departamentu uczestniczyli w jednej kontroli doraźnej jednostki, przeprowadzanej przez Departament Kultury.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 44 kontrole, z tego: 39 planowych (100 %planu) oraz 5 kontroli doraźnych.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 25 kontroli, z tego 24 kontrole planowe
(100,00 % planu) i 1 kontrolę doraźną.
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 6 kontroli planowych (100,00 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 3 kontrole planowe (100,00 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 76 kontroli, z tego: 15 kontroli planowych (100,00 % planu) oraz 61 kontroli doraźnych.
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził ogółem 19 kontroli, z tego: 17 kontroli planowych (89,47 % planu) oraz 2 kontrole doraźne.

Ponadto DI przeprowadził 10 kontroli problemowych wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego z planu kontroli dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego na 2018 rok.

* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 91 kontroli planowych (85,05% planu).
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 2 kontrole planowe (100% planu) oraz jedną kontrolę doraźną.
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 21 kontroli planowych
(100,00 % planu).

Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w ramach zaplanowanej na 2018 r. kontroli
(pod poz. 31 w Planie kontroli), w zakresie realizacji robót wykonywanych przez spółki wodne (5-10% losowo wybranych spółek wodnych, które otrzymały w 2018 r. dotację), przeprowadził 9 kontroli spółek wodnych (spośród 127 spółek wodnych, które otrzymały
w 2018 r. dotację), co stanowiło 7,08 % dotowanych spółek wodnych.

* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN)przeprowadziło
4 kontrole planowe (100% planu).
* Departament Transportu (DT) nie przeprowadził żadnej z 4 kontroli planowych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2018 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

 **DKO DZ DK DO DE DSR DI DS DG DR BOIN DT**

W omawianym okresie wymienione poniżej cztery Departamenty UMWW nie wykonały
24 kontroli zaplanowanych na 2018 rok:

* Departament Sportu i Turystyki (DS) – 16 kontroli, m. in. z powodu zaprzestania wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej objętej wpisem do Rejestru Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, długotrwałej nieobecności pracowników przeprowadzających kontrole, zmiany przedsiębiorcy świadczącego usługi w obiekcie hotelarskim lub przeniesienia kontroli na wniosek przedsiębiorcy na 2019 rok.
* Departament Kontroli (DKO) – 2 kontroli obiektów hotelarskich, z powodu
zmiany przedsiębiorcy świadczącego usługi hotelarskie w obiekcie wpisanym do ewidencji obiektów hotelarskich województwa wielkopolskiego oraz w związku z wykreśleniem przedsiębiorcy z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
* Departament Infrastruktury (DI) – 2 kontroli przedsiębiorców prowadzących kursy
w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych, w związku z nieobecnością pracowników przeprowadzających te kontrole.
* Departament Transportu (DT) – 4 kontroli podmiotów wykonujących transport drogowy osób, w związku z zaistniałymi trudnościami kadrowymi.

Pozostałe Departamenty UMWW wykonały wszystkie kontrole zaplanowane na 2018 rok.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 5 kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 oraz na lata 2014 – 2020, i tak:

* 1. jedną kontrolę IZ WRPO w zakresie realizacji projektu w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna), tj. 100 % zaplanowanych:
* kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektu pn. „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2013 r.”, realizowanego
w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
1. 4 kontrole realizacji projektów w siedzibie beneficjenta - kontroli na miejscu w ramach
PT WRPO 2014+ (Oś Priorytetowa 10 Pomoc Techniczna), tj. 100 % zaplanowanych,
a mianowicie:
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
* „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023-IZ”.

W wyniku przeprowadzonych przedmiotowych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2018 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz Dyrektorów Departamentów UMWW, 230 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami, a w 221 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 39 wystąpień z zaleceniami (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku), a w 55 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierownika jednostki kontrolowanej jedno wystąpienie pokontrolne (bez wydania zaleceń) oraz
4 informacje pokontrolne (bez wydania zaleceń).

* Departament Zdrowia – 27 wystąpień z zaleceniami (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku), a w 18 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego
2 dotyczyły kontroli z 2017 r.)
* Departament Organizacyjny i Kadr – 1 wystąpienie z zaleceniami z kontroli przeprowadzonej w 2017 roku, a w 5 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Kultury – 1 wystąpienie z zaleceniami, a w 26 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego: 7 dotyczyło kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).
* Departament Edukacji i Nauki – 3 wystąpienia z zaleceniami (z tego: 1 z kontroli przeprowadzonej w 2017 roku), a w 3 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Infrastruktury – 9 wystąpień z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku), a w 18 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego: 4 dotyczyły kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).

Dodatkowo w wyniku 10 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych w analizowanym okresie przez Departament Infrastruktury, Marszałek Województwa nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

* Departament Sportu i Turystyki – 75 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (z tego:
23 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku), a w 31 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego: 14 dotyczyło kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).
* Departament Środowiska – 64 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (z tego: 25 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku), a w 37 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego: 15 dotyczyło kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).
* Departament Gospodarki Mieniem – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami,
a w 1 przypadku nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 6 wystąpień z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2017 roku), a w 27 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego: 5 dotyczyło kontroli przeprowadzonych w 2017 roku).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 4 wystąpienia
z zaleceniami.

**Szczegółowy wykaz jednostek i podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Departament Środowiska UMWW (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Departament Sportu i Turystyki UMWW (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej z siedzibą w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile,
* Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance,
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Inicjatyw Edukacyjnych w Kaliszu,
* Konińskie Ludowe Towarzystwo Cyklistów w Koninie,
* P.P.H.U. Annbest Anna Szarata w Swarzędzu (kontrola Hotelu Wzgórze Toskanii
w Przeźmierowie),
* „Amesys” Agnieszka Kaźmierczak w Poznaniu (kontrola Hotelu GOLD w Poznaniu),
* Jacek Langner „Belfer” w Zwoli (kontrola Hotelu Belfer w Zwoli),
* Halina Wels Zakład Gastronomiczny „Smak” w Osiecznej (kontrola Pensjonatu „Rogatka”
w Osiecznej),
* Zdzisław Mielcarek „MALIBU BIS” w Kościelnej Wsi (kontrola Hotelu „MALIBU”
w Kościelnej Wsi),
* P.P.H.U. „Danbud” Józef Dancewicz w Emilianowie (kontrola Hotelu „ZAMECZEK”
w Emilianowie),
* Pensjonat – Restauracja „Kogucik” Hanna Siejek w Czempiniu (kontrola Pensjonatu KOGUCIK w Czempiniu),
* Fundacja Edukacyjna G5 w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
* Muzeum Ziemiaństwa, Zespół Pałacowo-Parkowy w Dobrzycy,
* Szkolny Związek Sportowy WIELKOPOLSKA w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
* Krzysztof Jakubowski Restauracja Hotel Kassandra w Gutowie Wielkim (kontrola Hotelu Kassandra w Gutowie Wielkim),
* Motel MDS Działalność Gastronomiczna Sylwester Misiorny w m. Wielichowo Wieś (kontrola Motelu MDS),
* Raniś+Raniś Janusz Raniś Pensjonat Siodło w Świętnie (kontrola Pensjonatu Siodło
w m. Wilcze),
* Stowarzyszenie Ambitio w Daszewicach (kontrola doraźna),
* Hotel „Lidia” Lidia Polakowska w Czarnkowie (kontrola Hotelu „Lidia” w Czarnkowie),
* Stowarzyszenie Jeździeckie Baborówko w Baborówku,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrześni,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie,
* Z.B. PROBODAR Katowice „Motel Margonin” Dariusz Błażkowski (kontrola Motelu Margonin w Margoninie),
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie (kontrola doraźna),
* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu,
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu,
* Archiwum sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim,
* Pensjonat „Villa Park” Zenon Cybulski w Koziegłowach (kontrola Pensjonatu „Villa Park”
w Koziegłowach),
* PPHU Kutzner Arkadiusz i Hanna Kutzner w Tarnowie Podgórnym (kontrola Hotelu Przylesie w Sierosławiu),
* Hotel Relax Sp. z o.o. w Murowanej Goślinie.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Towarzystwo Inicjatyw Obywatelskich w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Stowarzyszenie „Dom Pełen Kultury” w Jarosławcu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Szpital Wojewódzki w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Gmina Rogoźno z siedzibą Urzędu Miejskiego w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu (kontrola rozpoczęta w 2017 r.
i zakończona w 2018 r.),
* Katarzyna Giżewska Pracownia Psychologiczna PROFESJA w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Pracownia Psychologiczna Studio Promocyjno-Handlowe CREDO Jacek Bogusławski
w Pile (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego MOTOMEX – Jan Walkiewicz w Pniewach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Centrum Zdrowia i Edukacji PRIMUM VIVERE w Wągrowcu,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w Skrzynce,
* Centrum Szkoleniowe Ośrodek Szkolenia Kierowców Pewna Jakość Paweł Jaroszyk
w Opalenicy,
* Tyrańska Małgorzata Pracownia Psychologii Transportu w Koninie,
* Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Kaliszu,
* Caritas Diecezji Kaliskiej w Kaliszu,
* Stowarzyszenie „Dajmy Szansę” w Kaczkach Średnich,
* Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole,
* Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Śremie,
* Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach,
* Marcin Maciejski Gabinet Diagnozy, Poradnictwa i Terapii Psychologicznej
w Ostrowie Wlkp.,
* Stowarzyszenie Inicjatyw Międzynarodowych w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Pracownia Psychologiczna Joanna Myślińska w Koninie,
* Centrum Szkoleniowo-Usługowe TEDDY Marcin Budych w Pniewach,
* Pracownia Badań Kierowców „SPEED” Bartosz Roszak we Wronkach,
* Gmina Wieleń,
* Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie,
* Regionalne Centrum Profilaktyki i Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Przedsiębiorstwo Usługowe „Archiwum JP” sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.).

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Parafia pw. Św. Mikołaja w Żydowie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.).

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski w Obornikach (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ADA Adrianna Śmiałek w Żodyniu;
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Poznaniu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Poznaniu,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (2 wystąpienia),
* Nauka Jazdy „GRYF” Ewa Giese w Pile,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców Tadeusz Wawrzyniak w Tuliszkowie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* JARMI s.c. J. Kacprzak, J. Lizik, M. Ługowski w Licheniu Starym (kontrola Pensjonatu Licheń w Licheniu Starym przeprowadzona w 2016 roku),
* Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna „Gromada” w Warszawie (kontrola Hotelu Gromada przeprowadzona w 2016 r.),
* Firma Handlowo – Usługowa Jaśmin Stanisław Wolniewicz w Bolechówku (kontrola Hotelu Jaśmin w Owińskach przeprowadzona w 2016 r.),
* Orbis S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu Mercure Poznań Centrum w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PETROL sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu ZAJAZD POD SZYSZKAMI w Krotoszynie, przeprowadzona w 2017 roku),
* Stanisław Pędziwiatr WOJTEX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe spółka z o. o. w Poznaniu (kontrola Hotelu ZIELONY w Poznaniu, przeprowadzona w 2017 r.),
* CARO Hotel Elżbieta Stefaniak w Poznaniu (kontrola Hotelu CARO w Poznaniu przeprowadzona w 2017r.),
* Sunny Hotel Dariusz Wysoczański w Poznaniu (kontrola Hotelu Sunny w Poznaniu przeprowadzona w 2017 r.),
* FHU Irena Czarnecka we Wrześni (kontrola Hotelu Czardasz we Wrześni, przeprowadzona w 2017 r.),
* KOS Elektro System Sp. z o.o. we Wrześni (kontrola Hotelu Kosmowski, przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży PARADISE Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży i Turystyki AMICO TOUR Teodozja Miśkiewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży REGENT Łukasz Kaniecki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Biuro Usług Turystycznych Glob – Tur Krzysztof Cieślak w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* BLUE SKY TRAVEL sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Usługi Turystyczne FLORCZYKTRAVEL Maciej Florczyk w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży "HES" Krystyna Adamska w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* PROMOTOR Biuro Organizacji Imprez Sportowych i Turystycznych Krystyna Henczka
w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży SKIPPER s.c. Beata Kosmowska Danuta Domeracka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Studio Formy Artystycznej Halina Liszkiewicz w Pile (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* The Best Way s.c. Adrianna Kita, Anna Przybylska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* TRAVEL CLUB Ewa Nogaj Łukasz Kak sp. j. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* TRAVELSPORT Robert Wesołowski w Kępie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* VOGUE TRAVEL s.c. Magdalena Zdrojewska Olga Przyjemska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Hotel Restauracja Iral Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Iral w Nowym Tomyślu, przeprowadzona w 2017 roku),
* Restauracja Melodia Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu Melodia w Buku, przeprowadzona w 2017 r.),
* SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Seven w Kaliszu przeprowadzona w 2017 r.),
* Hotel Atrium Dorota Jahn w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Atrium w Nowym Tomyślu),
* Hotel Gościniec Wyrwidąb s.c. Anna i Tadeusz Cichoccy w Oleśnicy (kontrola Hotelu Gościniec Wyrwidąb w Oleśnicy),
* POLBAU GMBH Sp. z o.o. w Turku (kontrola Hotelu Arkady w Turku),
* Firma Usługowo – Gastronomiczna Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu Dworek w Brodowie),
* P.U.P. i H. Remo Bud Dworek Zacisze Mirosław Urbaniak we Wrześni (kontrola Hotelu Dworek Zacisze w Bierzglinku),
* P.H.U. MAFPOL Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Villa Royal w Ostrowie Wlkp.),
* Jarocin Sport Sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola Hotelu Jarota w Jarocinie),
* Zajazd Ostrzeszów Jolanta Magielska-Andrzejewska w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu Zajazd Ostrzeszów w Ostrzeszowie),
* Restauracja i Hotel Podzamcze s.c. Ewelina i Daniel Diaczuk w Zbąszyniu (kontrola Hotelu Podzamcze w Zbąszyniu),
* Biuro Turystyki Szkolnej „Kraj-Tur” Leszek Wlazik w Szczepankowie,
* Relago sp. z o.o. spółka komandytowa w Poznaniu,
* Hotel Kaliski Henryk Kaliski w Poznaniu (kontrola Hotelu Moderno w Poznaniu przeprowadzona w 2016 r.),
* Wawrzynowicz sp. z o.o. spółka komandytowa w Śremie,
* E-xon s.c. Sylwia Kotowicz, Piotr Izdebski w Poznaniu,
* Bosfor sp. z o. o. w Poznaniu,
* Akademia Tenisa Prince Michał Stiewing w Poznaniu,
* KORSARZ Biuro Usług Turystycznych Lidia Grycner, Grażyna Gorynia s.c. w Poznaniu,
* KONSALNET sp. z o.o. AS PAK spółka komandytowa w Koninie,
* Biuro Podróży Słoneczna Przygoda Krzysztof Kassner Katarzyna Kassner s.c. w Pile,
* Reveni Renata Och-Jankowiak w Murowanej Goślinie,
* Biuro Podróży Szerokie Tory Alicja Łukowska w Murowanej Goślinie,
* BIOSPORT TRAVEL Jarosław Sznajder w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne ITAL-TOUR Maria Szenfeld w Kaliszu,
* Biuro Usług Turystycznych SIMON sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych i Informatycznych „Orchowscy” Zbigniew Orchowski w Słupcy,
* Esta Travel Estera Hess w Złotnikach,
* P.H.U. Barpol Ewa i Szczepan Baran w Pile (kontrola Motelu Orion w Pile),
* Motel Za Miedzą s.c. Mikołaj Jeziorny, Tomasz Jeziorny, Lisia Jeziorna w Chojęcinie Szumie (kontrola Motelu Za Miedzą w Chojęcinie Szumie),
* Stowarzyszenie Rodzina – Szkoła – Gmina w Roszkowie (kontrola Schroniska Młodzieżowego w Roszkowie),
* Agencja Promocyjno – Handlowa Mini – Max Sp. j. W.M.D.J. Ekiert (kontrola Hotelu Gościniec Rębajło w Pile),
* ASTRA Hotel-Restauracja Jolanta Peksa-Trzcińska w Poznaniu (kontrola Hotelu Astra),
* Biuro Turystyczne Podróżuj Rodzinnie.pl Małgorzata Wielowska w m. Staw,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno- Krajoznawcze Oddział w Złotowie,
* Firma MIKAMAR Mirosław Klimas w Skorzęcinie (kontrola Pensjonatu Omega
w Skorzęcinie),
* PPHU ACWADOR R.D.D. Kołodziejczak Sp. jawna w Prokopowie (kontrola Hotelu Acwador w Prokopowie),
* IMEX LW Sp. z o.o. w Zbąszyniu (kontrola Hotelu Navigator Hotel i Konferencje
w Zbąszyniu),
* PPHiU POM Kalisz Sp. z o.o. Kaliszu (kontrola Hotelu E.T. w Kaliszu),
* IKA s.c. Adam Kenkel Izabela Kenkel w Lesznie (kontrola Hotelu Wieniawa w Lesznie),
* P.P.H.U. Andrzej Kuświk w Wolicy (kontrola Hotelu Stajnia Wolica),
* Hotel G.E. Poznań Sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu Campanile w Poznaniu),
* Biuro Podróży Dorota Malarczyk w Ostrowie Wielkopolskim,
* Biuro Podróży TRAVEL & STYL Iwona Łaźniak-Rolak w Ostrowie Wielkopolskim,
* Biuro Podróży RUTA TOUR s.c. Zuzanna Ruta, Zygmunt Ruta, Tomasz Ruta w Śremie,
* Biuro Organizacji Obozów Sportowych i Usług Turystycznych „BOOS" Roman Nowicki
w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne EVA-TOUR Ewa Zaleska-Figaj w Krotoszynie,
* Biuro Podróży Holiday Box Edyta Włodarczak w Lesznie,
* Biuro Podróży „Horizon Travel” Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Podróży Licencja OST Gromada Halina Błaszczyk w Turku.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* „DROBUD” PUH Grzegorz Jankowski w Olszynie (kontrola Zakładu Górniczego „Myjomice” w m. Ostrówiec – Myjomice, przeprowadzona w 2017 r.),
* Zakład Komunalny Gminy Dobrzyca w Dobrzycy (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Jan Wieczorek Polska Energia Odnawialna w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego Plecemin w Pleceminie),
* Usługi w Zakresie Sprzedaży Żwiru Wojciech Pelec w Śmiglu (kontrola Zakładu Górniczego „Śmigiel III” w Śmiglu),
* Creaton Polska sp. z o.o. w Olkuszu (kontrola Zakładu Górniczego „Przysieka Stara”
w m. Przysieka Polska),
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy (kontrola doraźna),
* GEOMANSS s.c. Marian Nieruchalski, Sławomir Szulc w m. Ołobok, kontrola Zakładu górniczego „Chynowa I” w m. Chynowa,
* Nowitex-Eco sp. z o.o. spółka komandytowa w Straszkowie (kontrola doraźna),
* EKO-PELLETS Cabański, Ceglarz sp. j. w Przyłęku (kontrola doraźna),
* Wytwórnia Papieru Toaletowego EKO-KLAN sp. z o.o. w Margońskiej Wsi (kontrola doraźna),
* Klar Glass sp. z o.o. w Pobiedziskach (kontrola doraźna),
* Berry Group sp. z o.o. w Lubosinku (kontrola doraźna),
* Firma Lakiernicza Hannex Hanna Iwanicka w Ordzinie (kontrola doraźna),
* Krystyna Banasiak TRAND-PIACH Krystyna Banasiak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* P.H.U. „GABI-TRANS” Paweł Gabryelski w Sadach (kontrola doraźna),
* Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* Gmina Kazimierz Biskupi w Kazimierzu Biskupim (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Henryk Kurkiewicz PHU „Żwir-Kon” w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* P.P.H.U. LEDO Sp. z o.o. we Wrocławiu – 3 wystąpienia (z kontroli doraźnych, w tym dwa z kontroli przeprowadzonych w 2017r.),
* Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* Eleven Michał Łukasz Dybizbański w Wielkiej Wsi (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* PPHU Sun Garden sp. z o.o. spółka komandytowa w Malanowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* Odlewnia Żeliwa Śrem S.A. w Śremie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* TRUST S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* EKO-TECH II Grzegorz Nawrot w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Drewmar Piotr Bogdan Małecki we Wronkach (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Cabański Recykling sp. j. w Przyłęku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* Kowalski Sławomir Kowalski Nietążkowo w Śmiglu, (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* KAM-TRANS Transport & Spedycja Józef Kaminiarz w Grodzisku Wielkopolskim –
2 wystąpienia z kontroli doraźnych (w tym jedno z kontroli przeprowadzonej w 2017r.),
* KAM-TRANS-PLUS Usługi Spedycyjne Janina Kaminiarz, w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w Wąbiewie, (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach, (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* BC-TECHNIK Bartosz Cabański w Poznaniu, (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Kruszywa Jerzy Bajor Kopalnia „Mórkowo JB” w Lesznie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „ Przybyszewo”, przeprowadzona w 2017r.),
* Kruszywa „AVIT” S.A. spółka komandytowa w Zielonej Górze (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Święciechowa I”, przeprowadzona w 2017r.),
* PASSA Ryszard Trzepiałowski w Szczecinie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Róża Wielka - RT”, przeprowadzona w 2017r.),
* „Żwirpol” s.c. Małgorzata i Maciej Łuczak w Dąbrowie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Uścikowo MŁ”, przeprowadzona w 2017r.),
* Kopalnie Kruszyw Walkowiak Sp. z o.o. spółka komandytowa w Dębiczku (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Nietrzanowo KW”, przeprowadzona w 2017 r.),
* Produkcja Handel Usługi ROL-BIG sp. z o.o. w Brzeźnie,
* Browar Czarnków S.A. w Kamionce,
* GOCLEVER sp. z o. o. w Przeźmierowie (kontrola doraźna),
* PW "PA-KO" Krzysztof Jóźwik w m. Witaszyczki (kontrola doraźna),
* SOMEX sp. z o.o. w m. Sampolinek (kontrola doraźna),
* Jestic J.K. Cykowiak, S.M. Cykowiak sp. j., w m. Krąplewo (kontrola doraźna),
* Decora S.A. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola doraźna),
* Pieringer Recycling sp. z o.o. w m. Chodzież (kontrola doraźna),
* Nesperta sp. z o.o. w Luboniu (kontrola doraźna),
* Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Jarosław Kornosz w m. Brody (kontrola doraźna),
* Izoterm M. Boślak, W. Boślak sp. j. w Kępnie (kontrola doraźna),
* Usługi Handlowo-Produkcyjne Mirosława Zarzycka w m. Objezierze (kontrola doraźna),
* REKOPACK-ZAWAL sp. j., w Koninie (kontrola doraźna),
* DTJ sp. z o.o. w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* Tonsmeier Selekt sp. z o.o., w m. Piotrowo Pierwsze (2 kontrole doraźne),
* Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z. o.o. w Jarocinie (kontrola doraźna),
* RBC Recykling Sp. z o.o. Oddział w Czempiniu (kontrola doraźna),
* „Kopalnia Rumin” Sp. z o.o. w m. Rumin (kontrola doraźna Zakładu Górniczego
„Rumin 2”),
* RAFIK Rafał Jaszczak w m. Posada, kontrola Zakładu Górniczego „Niezgoda”
w m. Posada (kontrola doraźna),
* Żwirownia Lech Głuszak we Włoszakowicach, kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Włoszakowice” we Włoszakowicach,
* Usługi Transportowe Marian Guździoł w Ostrzeszowie, kontrola Zakładu Górniczego „Tokarzew VIII” w m. Tokarzew.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

* Fundacja Miejsce Moje w Gostyniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna w Milejowie (kontrola przeprowadzona w 2017r.),
* Urząd Gminy w Czempiniu,
* Urząd Gminy Gniezno,
* Urząd Gminy Gizałki,
* Urząd Miejski w Nowym Tomyślu.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2017r.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrześni,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie,
* Muzeum Okręgowe w Koninie,
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
* Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile.

**Wykaz jednostek oraz podmiotów,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej,
w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu,
* Gmina Krzymów z siedzibą Urzędu Gminy w Krzymowie (kontrola doraźna),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Ostrowie Wlkp.,
* Powiat Śremski,
* Wielkopolski Związek Kajakowy w Poznaniu,
* Wielkopolski Związek Kolarski w Kaliszu,
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Absolwentów i Przyjaciół Zespołu Szkół Rolniczych w Kaczkach Średnich na Rzecz Rozwoju Szkoły i Środowiska Lokalnego w Kaczkach Średnich,
* Klub Sportowy Waterpolo Poznań w Poznaniu,
* ALICJA sp. z o.o. w Dębnie Polskim (kontrola Hotelu MARIA w Dębnie Polskim),
* Property Taurus sp. z o. o. spółka komandytowa w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu PLATAN w Ostrowie Wlkp.),
* Kombinat 2000 sp. z o.o. w Kłodzie (kontrola Hotelu i Restauracji ANTONIŃSKA
w Lesznie),
* Restauracja – Hotel „Pod Dębami” Genowefa Trzepacz w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Pod Dębami w Ostrowie Wlkp.),
* Restauracja Pensjonat „LIDO” Danuta Kowalska w Antoninie (kontrola Pensjonatu „LIDO” w Antoninie),
* AAD 21 s.c. Agata Dąbrowska, Andrzej Dąbrowski w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu „GRANADA” w Ostrowie Wlkp.),
* Centrum Konferencji i Rekreacji „AKWAWIT” sp. z o.o. w Lesznie (kontrola Hotelu „AKWAWIT” w Lesznie),
* „SAGA” Danuta Gruszczyńska w Poznaniu (kontrola Pensjonatu „SAGA” w Poznaniu),
* A&S s.c. Karina Tifenbach – Augustyniak, Beata Sroczyńska, Aleksander Sroczyński, Aleksander Augustyniak w Poznaniu (kontrola Hotelu Kolegiackiego w Poznaniu),
* B&D Hotels S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu HP PARK w Poznaniu),
* Hotel Edison sp. z o.o. w Baranowie (kontrola Hotelu Edison w Baranowie),
* ‘J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach (kontrola Hotelu 500 w Tarnowie Podgórnym),
* Vector sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym (kontrola Hotelu Vector w Tarnowie Podgórnym),
* Przedsiębiorstwo Usługowe „Quay” s.c. Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski (kontrola Hotelu QUAY w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HENLEX” s.c., Renata Czerniejewska, Wojciech Czerniejewski w Poznaniu (kontrola Hotelu HENLEX w Poznaniu),
* „Nenufar Club” sp. z o.o. w Kościanie (kontrola Hotelu NENUFAR w Kościanie),
* Jolanta Zielińska Sklep Spożywczo – Przemysłowy, Hotel Rusałka w Russowie (kontrola Hotelu Rusałka w Russowie),
* fairPlayce sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu fairPlayce w Poznaniu),
* Gmina Wijewo,
* Gmina Oborniki,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu,
* Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie,
* Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy Wityng spółka z o.o. w Mikorzynie,
* ATUT Spółka z o.o. w Licheniu Starym (kontrola Hotelu Atut),
* IPM sp. z o.o. sp. k. w Suchym Lesie (kontrola Hotelu „Rezydencja Nad Jeziorem”
w Pestkownicy),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Behapowiec” w Grodzisku Wlkp. (kontrola Hotelu Behapowiec w Grodzisku Wlkp.),
* Grand – Tours Handel Turystyka Zbigniew Gray (kontrola Motelu Montana w Karpicku),
* „MEBLE NA WYMIAR” sp. z o.o. w Kazimierzu Biskupim,
* Przedsiębiorstwo Handlowo- Produkcyjne „MAG” Maria Górna (kontrola Hotelu ŚRÓDKA w Poznaniu),
* Hotel Restauracja Nekla Dorota Dądaj (kontrola Hotelu Nekla w m. Nekla),
* MAGNAT Mirosław Strużyński sp. k. w Piotrowicach (kontrola Hotelu „Magnat”
w Piotrowicach),
* „Country Club” Iga Rogozińska (kontrola Pensjonatu Country Club Na Skraju Lasu
w Nowym Folwarku),
* Blumen Group Sp. z o.o. w Koninie (odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych
w związku z zaistnieniem przesłanek, uzasadniających wszczęcie wobec przedsiębiorcy
z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa),
* ERKA sp. z o.o. w Koninie,
* Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu,
* Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu,
* Hotel Doris Grill – Bar Barbara Cichacka w Obornikach Wielkopolskich (kontrola Hotelu Doris),
* Przedsiębiorstwo Usługowe Kopernik s.c. Poznańska Małgorzata, Zaremba Paweł, Przemysław Kujawa (kontrola Hotelu Kopernik w Nowym Tomyślu),
* Zakład Gospodarki Komunalnej w Szamotułach sp. z o.o. (kontrola Hotelu MARATON
w Szamotułach),
* Hotel Restauracja ALEKSANDRA w Pobiedziskach (kontrola Hotelu ALEKSANDRA
w Pobiedziskach),
* GH sp. z o.o. w Komornikach (kontrola Hotelu GREEN HOTEL w Komornikach),
* ARCHIWUM-DIGITALIZACJA TERRA sp. z o.o. w Wirach,
* Teatr Wielki im. St. Moniuszki w Poznaniu,
* Gościniec Sucholeski s.c. Beata Pytlak, Stanisław Pytlak (kontrola Hotelu Gościniec Sucholeski w Suchym Lesie).

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* „Diagnoza i Pomoc Psychologiczna Walentyna Grabska” w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona w 2017 roku),
* Fundacja na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem w Śremie (kontrola przeprowadzona
w 2017r.),
* Szpital Wojewódzki w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Profilaktyki, Edukacji, Promocji Zdrowia i Rehabilitacji w Koninie,
* Stowarzyszenie Młode Ostrowite w Ostrowitem,
* Bartosz Raszewski „EKSPERT” Pracownia Psychologii Transportu w Pleszewie,
* Powiat Pleszewski,
* Fundacja Kaskada w Kaliszu,
* Pracownia Badań Psychologicznych Justyna Pałys w Kaliszu,
* Uczniowski Klub Sportowy UKS Czerlejno w Czerlejnie,
* Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie,
* Towarzystwo Inicjatyw Obywatelskich w Koninie (kontrola doraźna),
* Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu,
* Port Lotniczy Poznań – Ławica sp. z o.o. w Poznaniu,
* Związek Harcerstwa Polskiego – Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu, Hufiec Konin
w Koninie,
* Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej S.A. w Poznaniu,
* Stomatologiczno-Lekarski NZOZ JOR-DENT w Swarzędzu,
* MEDENT s.c. Sebastian i Aleksandra Soroko (MEDENT STOMATOLOGIA)
w Poznaniu.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Poznańska Fundacja Artystyczna w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Ille-et-Vilaine w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Edukacji Kulturalnej Ad Arte w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Europejskie Forum Sztuki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Kochana Polsko w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Teatralne ANTRAKT w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Strefa Kultury w Zakrzewie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Dla Rozwoju Starej Wiśniewki i Okolic „Gromada” w Starej Wiśniewce,
* Parafia pw. Św. Michała Archanioła w Mieścisku,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Piotra i Pawła w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Głuchy Świat w Koninie,
* Stowarzyszenie Przystań w Turku,
* Parafia św. Matki Teresy z Kalkuty w Kaliszu,
* Leszczyńskie Stowarzyszenie Twórców Kultury w Lesznie,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Andrzeja Apostoła w Choczu,
* Centrum Krotoszyńskich Inicjatyw w Krotoszynie,
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Pomocy Niewidomym i Słabo Widzącym Absolwentom Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Dla Dzieci Niewidomych „Być Potrzebnym” w Owińskach,
* Zostań Gwiazdą Kabaretu w Poznaniu,
* Towarzystwo Poligrodzianie w Przeźmierowie,
* Fundacja Instytut Kultury Popularnej w Poznaniu,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. NSPJ w Grabowie Królewskim,
* Parafia pw. św. Michała Archanioła w Rajsku,
* Fundacja Nasze Pożarowo w Warszawie,
* Fundacja Rodziny Wiłkomirskich w Tłokini Kościelnej,
* Fundacja Event Culture w Poznaniu.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2
w Poznaniu.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Ośrodek Szkoleniowy STAR sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim,
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu (2 wystąpienia, w tym jedno
z kontroli przeprowadzonej w 2017 r.),
* PREKURSOR Usługi Szkoleniowe Magdalena Żmuda w Sierakowie,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (w wyniku 3 kontroli przeprowadzonych w 2017 r. oraz 5 kontroli przeprowadzonych w 2018 r.),
* F.H.U. PROFIT Janusz Drzewiecki w Kaczorach,
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kacper Paterek w Koźminie Wielkopolskim,
* Centrum Szkoleń PERFECT Ewa Furmanek w Pile,
* TRANS-CENTER Anna Dalaszyńska-Rychła w Kurowie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* TRAPER Robert Unruh w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* POSBAU S.A. – Budownictwo Uprzemysłowione w Poznaniu (kontrola Hotelu Safir
w Poznaniu przeprowadzona w 2016 r.),
* Pietrak Hotel sp. j. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Adalbertus w Gnieźnie przeprowadzona
w 2016 roku),
* P.H.U. Niedźwiedź Zespół Hotelowo – Gastronomiczny Iwona Kaczmarek w Nowym Dębcu (kontrola Hotelu Niedźwiedź przeprowadzona w 2016 roku),
* F.P.H.U. „Słowianin” Hotel – Restauracja Halina Lewandowska w Modliszewie (kontrola Hotelu Słowianin w Gnieźnie przeprowadzona w 2016 roku),
* LEOBUS Leon Zdzisław Kaczmarek w Grodzisku Wlkp. (kontrola Motelu XXI Wieku
w Grodzisku Wlkp. przeprowadzona w 2016 r.),
* Dworek sp. z o. o. w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu Dworek w Ostrzeszowie, przeprowadzona w 2016 r.),
* WIT-BUD Zacisze Wiktor Rybiński w Plewiskach kontrola Pensjonatu Zacisze
w Plewiskach przeprowadzona w 2016 r.),
* Ośrodek Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne w Żerkowie” (kontrola Hotelu MCT w Żerkowie, przeprowadzona w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PIEPRZYK” sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu PERŁA w Lesznie, przeprowadzona w 2017 r.),
* Dom Restauracyjny A. i Z. Walczaków Restauracja Hotel Komeda w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu KOMEDA w Ostrowie Wlkp., przeprowadzona w 2017 r.),
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „DOBRODZIEJ” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola Hotelu Dobrodziej w Krzemieniewie, przeprowadzona w 2017 r.),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST sp. z o.o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu NEST w Gnieźnie, przeprowadzona w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo ALMARCO Marek Zbierski w Środzie Wlkp. (kontrola Hotelu ALMARCO w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2017 r.),
* ORBIS S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu Novotel Malta w Poznaniu, przeprowadzona
w 2017 r.),
* Grand Royal sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Grand Royal w Poznaniu, przeprowadzona w 2017 r.),
* Ośrodek Rekreacyjno-Sportowy Przemysław Czarnecki w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Usługi Transportowe Eugeniusz Grzelak w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Lazur-Spółdzielczy Związek Grup Producentów Rolnych w Nowych Skalmierzycach, kontrola Hotelu Lazur w Nowych Skalmierzycach,
* Biuro Podróży VIATOR Marcin Kroma w Poznaniu,
* Agencja Turystyczna TOMI-TOUR’s Tomasz Błaszak w Poznaniu,
* ORTiR Ośrodek Rozwoju Turystyki i Rekreacji Maksymilian Kwiatkowski w Chybach,
* Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Pojezierze Krajeńskie w Cierzniach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Lokalna Organizacja Turystyczna MARINA w Koninie,
* Rugby Klub Sparta Jarocin w Jarocinie,
* Stowarzyszenie DZIKIE BOBRY w Sławsku (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Klaster Turystyczny Szlak Piastowski w Wielkopolsce (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Z floretem do gwiazd” (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział H. Cegielski – Poznań S.A.
w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* PTHU Konin sp. z o.o. (kontrola Hotelu Konin w Koninie),
* Endless Adventures Lewandowski Szpak Sp. J. w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Tomasz Wilczak „FBT Wilczak Żwirownia, Betoniarnia Żeromin” we Włoszakowicach (kontrola Zakładu Górniczego „Dęby Szlacheckie I” w m. Dęby Szlacheckie),
* Centrum – Zachód sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego „Ćwierdzin – Piaski” w m. Ćwierdzin, przeprowadzona w 2017 r.),
* P.H.U. „TRANSJAN” Jan Staszak w Brzeźnie (kontrola Zakładu Górniczego „Brzezińskie Holendry SJ-IV” w m. Brzezińskie – Holendry),
* Zakład Górniczy „Kawczyn 1” w Kawczynie (kontrola Zakładu Usługowego „Żwirownia Kawczyn 1” w Kawczynie),
* CID-ROL sp. z o. o. spółka komandytowa w Wągrowcu (kontrola doraźna),
* Fabryka papieru Kaczory sp. z o.o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* DAM-POL Mirosław Krawczyk w Skórce (kontrola doraźna),
* Gmina Nowe Miasto nad Wartą w Nowym Mieście nad Wartą (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Elżbieta Zaborowska Żwirownia „Złotniczki I” (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Michał Dolata Kopalnia Kruszywa Naturalnego „DĄBROWA MD” – TRANSPORT Michał Dolata w Dąbrowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Dąbrowa” Wiktor Danielewski
w Dąbrowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* KRUSZGEO Wielkopolskie Kopalnie sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Kopalnie Kruszyw Walkowiak sp. z o. o. w Dębiczku (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Bytkowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* SCHEDPOL sp. z o. o. spółka komandytowa w Międzychodzie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* NOWBUD” Sp. z o. o. w m. Dzierżązna – 2 wystąpienia pokontrolne skierowane w wyniku kontroli doraźnych przeprowadzonych w 2017 r. (Zakładu Górniczego „Dzierżązna” oraz Zakładu Górniczego „Dzierżązna I”),
* „Krzesiny” Wiesław Stricke i Marek Olejniczak s.c. w Poznaniu (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Poznań – Krzesiny OS”, przeprowadzona w 2017 r.),
* „Kopalnia Rumin” Sp. z o.o. w m. Rumin (kontrola doraźna Zakładu Górniczego
„Rumin 2”),
* Żwir-Kop Handel Usługi Piotr Michałowski w Trąbinku, kontrola Zakładu Górniczego „Luciny MP” w m. Luciny,
* PROFIM Sp. z o.o. w Turku,
* GWDA sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna),
* Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy KABLONEX Eugeniusz Nawrocki w Chodzieży,
* KAT-HANDEL sp. z o.o. w Kórniku (kontrola doraźna),
* ALKOM Firma Hand lowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Gmina Ślesin (kontrola doraźna),
* Zakład Usług Komunalnych EKO-GAB s.c. G. Kropidłowski & D. Piąstka w Kowalach Pańskich,
* Zygfryd Grzelczyk w Kościanie (2 wystąpienia z kontroli doraźnych, z których jedna została przeprowadzona w 2017 r.),
* AWAS – SERWIS sp. z o. o. w Warszawie (kontrola doraźna),
* DROG-BUD Sp. j. Władysław Pietrzykowski, Jacek Pietrzykowski, Tomasz Pietrzykowski w Koninie, kontrola Zakładu Górniczego „Obłaczkowo” w Koninie,
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (w wyniku
2 kontroli, w tym jednej przeprowadzonej w 2017 r.),
* „Kopalnia Rumin” Sp. z o.o. w m. Rumin (kontrola doraźna Zakładu Górniczego
„Rumin 2”),
* Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „MARKOS” Rafał Marek w m. Police Średnie (kontrola doraźna),
* Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym
w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Sano Agrar Institut w Sękowie (kontrola doraźna) – odstąpiono od sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, w związku z utratą przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego kompetencji w zakresie dotyczącym pozwoleń wodnoprawnych,
w następstwie wejścia w życie, z dniem 1 stycznia 2018 r., ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1566, ze zm.).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

* Związek Spółek Wodnych we Wrześni – 4 wystąpienia pokontrolne skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2017 r. (Spółki Wodnej Gutowo Małe, Spółki Wodnej Miłosław, Spółki Wodnej Targowa Górka, Spółki Wodnej Gałęzewice –Sokolniki – Szamarzewo),
* Gminna Spółka Wodna Kołaczkowo (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Urząd Miasta i Gminy Szamotuły w Szamotułach,
* Urząd Miejski w Golinie,
* Urząd Gminy Turek,
* Urząd Miejski Gminy Łobżenica,
* Urząd Miejski w Okonku,
* Urząd Miejski w Książu Wielkopolskim,
* Urząd Miejski w Zagórowie,
* Urząd Gminy Mieścisko,
* Urząd Gminy Wysoka,
* Urząd Gminy Malanów,
* Urząd Gminy w Olszówce,
* Urząd Gminy w Dominowie,
* Gminna Spółka Wodna w Rychwale,
* Gminna Spółka Wodna Gizałki,
* Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie,
* Gminna Spółka Wodno Melioracyjna w Rzadkowie,
* Gminna Spółka Wodna w Miasteczku Krajeńskim,
* Gminna Spółka Melioracyjna w Wyrzysku,
* Gminna Spółka Wodna w Białośliwiu,
* Związek Spółek Wodnych w Gnieźnie (kontrola Gminnej Spółki Wodnej Kłecko, Gminnej Spółki Wodnej Mieleszyn oraz Gminnej Spółki Wodnej Gniezno).

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Stowarzyszenie Dla Dobra Dziecka w Koninie,
* Stowarzyszenie pn. Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP
w Lesznie,
* Fundacja Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości,
* Stowarzyszenie „Gloria in Musica”,
* Unia Gospodarcza Regionu Śremskiego, Śremski Ośrodek Wspierania Małej Przedsiębiorczości,

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Starostwo Powiatowe w Turku (kontrola doraźna).

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2018 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd****Województwa****Wielkopol-****skiego** **(ZWW)** | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu** | Doraźna w zakresie poprawności postępowania Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu, dotyczącego zawarcia umowy nr U77/PFRON/2014 z dnia 25 sierpnia 2014 r. ze Stowarzyszeniem Rodzin i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Przebudzone Nadzieje” w Chodzieży**--------------------------------**DKO | 1. Dnia 25.08.2014 roku Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej (zwanego dalej „ROPS”), w imieniu Województwa Wielkopolskiego, zawarł ze Stowarzyszeniem Rodzin i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Przebudzone Nadzieje” z Chodzieży, umowę Nr U77/PFRON/2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod tytułem *Promowanie aktywności osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia społecznego i zawodowego*, na realizację projektu pn. *„Fitness w Twoim Parku”* na kwotę dotacji w wysokości 60.000 zł*.* Umowę zawarto po uprzednio przeprowadzonym postępowaniu konkursowym, w którym w wyniku oceny formalnej i merytorycznej, do dofinansowania wybrano ofertę Stowarzyszenia, pomimo, że w ofercie nie wskazano ilości i rodzaju sprzętu, jaki planuje nabyć. Stowarzyszenie podało jedynie, że zamierza zakupić 40 elementów do siłowni zewnętrznej, co już na tym etapie wskazywało, że są to elementy składowe urządzeń, a nie samodzielne urządzenia, co miało znaczenie w kontekście limitu kosztów na zakup sprzętu określonego w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.
2. Dokumenty załączone do *Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego*, w tym m.in. *Raport o środkach trwałych, dokumenty OT* oraz dekretacja na Fakturze VAT 354/2014/11 z dnia 21.11.2014 r., wskazywały na zakup:
* 7 urządzeń – środków trwałych (składniki majątku o wartości powyżej 3.500 zł),
* 1 urządzenia o wartości początkowej 3.007,35 zł brutto.

ROPS, pomimo otrzymania powyższych dokumentów, nie podjął żadnych działań mających na celu wyjaśnienie wydatkowania środków dotacji niezgodnie z założeniami konkursu i warunkami umowy. Ośrodek podjął działania dopiero w marcu 2016 roku, w związku z otrzymaną w lutym 2016 r. skargą od Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „Ziemia Chodzieska” z Chodzieży. ROPS przeprowadził wówczas w Stowarzyszeniu kontrolę realizacji projektu, w wyniku której stwierdził *niespełnienie warunku określonego w § 10 ust. 9 umowy, który stanowi, że zwiększenie kategorii kosztu związanego z zakupem sprzętu nie może przekroczyć kwoty brutto 3 500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100) za jednostkę (dotyczy sumy środków pochodzących z dotacji i stanowiących wkład własny Zleceniobiorcy) poprzez dokonanie zakupu inwestycyjnego* i wniósł *o zwrot do budżetu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu dotacji w kwocie 60 000,00 zł, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z należnymi odsetkami.*  |
|  | **ZWW** | **Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu** | Doraźna w zakresie weryfikacji informacji zawartych w piśmie znak C-V-1567/1493/18/W z dnia 14.03.2018 r. przekazanym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, a dotyczących prawidłowości przeprowadzania postępowań konkursowych oraz oceny wniosków w konkursach, w których wnioski o dofinansowanie złożyła Ochotnicza Straż Pożarna w Roztoce, jako Lider lub Partner Projektu ----------------------------------DKO  | Brak |
|  | **Departament Kultury****(DK)** | **Muzeum Narodowe Rolnictwa** **i Przemysłu Rolno-Spożywczego** **w Szreniawie** | Doraźna w zakresie dotyczącym skargi na działania Dyrektora Muzeum, złożonej przez byłego pracownika----------------------------------DK, DKO | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe** **im. Stanisława Staszica w Pile**  | Kompleksowa za 2017 rok ----------------------------------DKO | 1. Muzeum Okręgowe w Pile (zwane dalej „Muzeum”) nie zakończyło inwentaryzacji kontrolnej zbiorów muzealnych w Dziale Etnografii w terminie określonym w „Instrukcji Inwentaryzacyjnej”, stanowiącej załącznik nr 1 do „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” (wprowadzonej Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora Muzeum nr 0131/6/03 z dnia 26 września 2003 r.), tj. do dnia 15 stycznia 2018 r.
2. W Muzeum obowiązywał „Regulamin udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro netto” (stanowiący załącznik do Zarządzenia wewnętrznego Dyrektora Muzeum nr 0131/3/27-05-2014 z dnia 27 maja 2014 r.), zwany dalej „Regulaminem”, jednakże jego stosowanie – na podstawie § 2 ust. 2 – zostało wyłączone w odniesieniu do zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 20.000 euro. Wprawdzie powszechnie obowiązujące przepisy prawa nie określają obowiązku posiadania przez jednostki sektora finansów publicznych regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania tego rodzaju zamówień, to jednak przepis art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1077), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zatem wydatkowanie środków publicznych w przypadku zamówień zwolnionych z obowiązku stosowania ustawy Pzp, nie jest równoznaczne z dowolnością w zakresie metod i procedur, co uzasadnia wprowadzenie regulacji wewnętrznych w tym zakresie. Z kolei mając na uwadze fakt, że znaczna część wydatków Muzeum w kontrolowanym okresie nie przekraczała jednorazowo wyrażonej w złotych równowartości kwoty 20.000 euro, celowe jest określenie zakresu zastosowania powołanego wyżej Regulaminu w sposób zapewniający dokumentowanie wydatkowania środków publicznych z zachowaniem zasady gospodarności.
 |
| Sprawdzająca w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr BOIN-II.1711.1.2017 z 9.06.2017 r.----------------------------------BOIN, DK | Dyrektor Muzeum nie wykonał zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego w następującym zakresie:1. Nie wystąpił do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, celem zapewnienia pełnej i skutecznej realizacji przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu.
2. Nie zaplanował oraz nie przeprowadził szkoleń obronnych kadry i personelu Muzeum, podczas gdy zgodnie z ust. 1 pkt 5 *Instrukcji przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych* (zwanej dalej „Instrukcją”),stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie organizacji i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 212, poz. 2153), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie ochrony zabytków”, plan ochrony zabytków jednostki organizacyjnej posiadającej zabytki zawiera w szczególności instrukcje postępowania pracowników lub wyznaczonych grup pracowników, w tym wewnętrznych służb ochrony, w razie określonych sytuacji kryzysowych.
3. Nie zaplanował w badanym okresie wydatków na realizację przygotowań na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
 |
| **5.** | **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie**  | Kompleksowa za 2017 rok**--------------------------------**DKO | Brak  |
| Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.--------------------------------DG | W badanym okresie Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie udostępniło osobom trzecim, bez zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, powierzchnie zlokalizowane w budynku posadowionym na nieruchomości oddanej w użyczenie, pod automaty do napojów zimnych wraz z przekąskami. |
| **6.** | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu** | Kompleksowa za 2017 rok----------------------------------DKO | 1. W badanym okresie stosowano w Muzeum Okręgowym Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (zwanym dalej „Muzeum”):
* Regulamin wynagradzania oraz premiowania i nagradzania pracowników Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu, wprowadzony w życie zarządzeniem nr 3/2013 Dyrektora z dnia 11.07.2013 r., który obowiązywał do dnia 2.08.2017 r.,
* Regulamin Wynagradzania pracowników MOZK w Kaliszu, wprowadzony Zarządzeniem nr 22/2017 Dyrektora z dnia 20.07.2017 r., z mocą obowiązującą od dnia 3.08.2017 r.,

(zwane dalej „Regulaminem wynagradzania”), których postanowienia, określone w części dotyczącej wypłacania: 1. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 30% (dla pracowników z 30-letnim lub dłuższym stażem pracy, jeżeli w Muzeum przepracowali co najmniej 15 lat),
2. nagród jubileuszowych w wysokości 300% i 400% (pracownikom, którzy w Muzeum przepracowali co najmniej ostatnie 15 lat) – za okres zatrudnienia powyżej 40 lat pracy,
3. odpraw emerytalnych w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia – po przepracowaniu co najmniej 30 lat (obowiązuje do 2027 r.) oraz czteromiesięcznego wynagrodzenia – po przepracowaniu co najmniej 30 lat (począwszy od roku 2028),

były niezgodne z art. 31 ust. 2, art. 31b ust. 3 oraz art. 31c ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”.Jak wykazały badania kontrolne, działające w Muzeum organizacje związkowe pracowników, pismem z dnia 20 lipca 2017 r. nie wyraziły zgody na zmianę treści Regulaminu. Należy tutaj zaznaczyć, że niedostosowanie zapisów obowiązującego Regulaminu wynagradzania skutkowało wypłaceniem w 2017 r. pracownikom Muzeum niżej wymienionych elementów wynagrodzenia w kwocie wyższej od określonych ustawą, i tak: 1. 13 pracownikom – dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, w łącznej kwocie wyższej o 38.997 zł,
2. 3 pracownikom – nagród jubileuszowych w wysokości 300% i 400% wynagrodzenia miesięcznego, w łącznej kwocie wyższej o 20.995 zł.

2. W zakresie gospodarowania mieniem stwierdzono, że w Muzeum w 2017 roku:1. nie przeprowadzono okresowej kontroli (wymaganej co najmniej raz w roku), polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji – dla trzech obiektów budowlanych, co było wymagane art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.), zwanej dalej „Prawem budowlanym”.
2. nie przeprowadzono inwentaryzacji muzealiów w działach: Sztuki, Etnografii, Archeologii, Historii i w Oddziałach: Zespole Pałacowo-Parkowym w Lewkowie, Dworku Marii Dąbrowskiej w Russowie oraz Centrum Rysunku i Grafiki im. Tadeusza Kulisiewicza, w terminie określonym w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r., Nr 202, poz. 2073) oraz w obowiązującej w Muzeum Instrukcji Inwentaryzacyjnej, tj. co pięć lat od daty zakończenia poprzedniej inwentaryzacji,
3. do dnia zakończenia kontroli nie zapewniono odpowiedniej opieki konserwatorskiej, po przeprowadzonej przez pracowników Muzeum w drodze spisu z natury, wg stanu na dzień 04.05.2017 r., inwentaryzacji zbiorów muzealnych w Centrum Rysunku i Grafiki im. Tadeusza Kulisiewicza. Komisja inwentaryzacyjna stwierdziła, m. in.: *„że poszczególne muzealia wymagają pilnej interwencji konserwatorskiej”* oraz *„brak odpowiedniej opieki konserwatorskiej przede wszystkim nad ekspozycją stałą, którą stanowi warszawska pracownia T. Kulisiewicza”*.
4. W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej, dotyczącej 7 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 30.000 euro, stwierdzono, że:
5. w każdym z 4 postępowań, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający jako jedno z dwóch kryteriów oceny ofert, zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, bez określenia w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz bez wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, co było wymagane art. 91 ust. 2a ustawy Pzp,
6. w postępowaniu pn. „Wykonanie kompletnej pełnobranżowej dokumentacji projektowej i kosztorysowej remontu konserwatorskiego skansenu, rewaloryzacji parku i remontu Oddziału Literackiego Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu – Dworek Marii Dąbrowskiej” (umowa nr 2/G/2017 z dnia 5.01.2017 r.), przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający:
* zawarł umowę z Wykonawcą o treści zmienionej w stosunku do wzoru umowy określonego w SIWZ, a mianowicie nie uwzględnił w jej treści obowiązku wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Należy tutaj zaznaczyć, że Zamawiający w SIWZ nie przewidywał możliwości dokonania zmian w tym zakresie,
* aneksem zmienił postanowienia zawartej umowy, tj. przedłużył termin realizacji umowy o miesiąc, bez uprzedniego określenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ zakresu tej zmiany oraz warunków jej wprowadzenia.

Powyższe działania były niezgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.1. w postępowaniu pn. „Wykonanie platformy internetowej i aplikacji mobilnej umożliwiającej upowszechnianie kolekcji muzeów wielkopolskich w ramach zadania „Upowszechnianie kolekcji muzeów wielkopolskich za pośrednictwem edukacyjnej platformy internetowej i aplikacji mobilnej” (umowa nr 42/G/2017 z dnia 10.10.2017 r.), przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający:
* aneksem zmienił postanowienia zawartej umowy, tj. zwiększył o 14.760 zł uprzednio określoną wysokość wynagrodzenia ryczałtowego, bez uprzedniego określenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ zakresu tej zmiany oraz warunków jej wprowadzenia, co było wymagane art. 144 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp. Należy również wskazać, iż w rozdziale X SIWZ Zamawiający napisał, że nie przewiduje zmiany ceny;
* wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, bez uprzedniego wezwania go do uzupełnienia dokumentacji lub do udzielania wyjaśnień odnośnie oświadczeń potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Takie działanie było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
1. W obszarze kontroli zarządczej stwierdzono, że Dyrektor Muzeum:
2. nie złożył do UMWW Planu działalności Muzeum na rok 2018, co było wymagane § 7 ust. 5 Systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych wprowadzonego Zarządzeniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 31/2012 z dnia 24.07.2012 r., zwanego dalej „Systemem kontroli zarządczej”;
3. przekazał do UMWW niżej wymienione dokumenty, po terminach wskazanych w § 7 ust. 5, § 9 ust. 2 oraz § 12 ust. 1 Systemu kontroli zarządczej:
* Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Muzeum za 2016 r.,
* Plan działalności Muzeum na rok 2017 r.,
* Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Muzeum za I półrocze 2017,
* Oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok 2017.
 |
| Sprawdzająca w zakresie przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych państwa i w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr BOIN-II.1711.2.2017 z 27.06.2017 r.**--------------------------------**BOIN, DK | Dyrektor Muzeum nie wykonał zaleceń, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr BOIN-II.1711.2.2017 z 27.06.2017 r., dotyczących następujących zagadnień:1. W Regulaminie organizacyjnym Muzeum nie określił zadań dla komórek organizacyjnych Muzeum z zakresu ochrony zabytków, w tym również na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
2. Nie określił stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania Muzeum w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, do którego był zobowiązany na podstawie art. 116 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1459, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o powszechnym obowiązku obrony” oraz nie wystąpił do właściwych Wojskowych Komendantów Uzupełnień z wnioskami o reklamowanie od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny podległych pracowników, spełniających warunki określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz. U. z 2004 r., Nr 210, poz. 2136), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie reklamowania”.
3. Nie wystąpił do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, celem zapewnienia pełnej realizacji przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu.
4. Nie zaplanował oraz nie przeprowadził szkoleń obronnych kadry i personelu Muzeum podczas, gdy zgodnie z ust. 1 pkt 5 Instrukcji przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, zwanej dalej „Instrukcją”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia w sprawie ochrony zabytków, plan ochrony zabytków jednostki organizacyjnej posiadającej zabytki zawiera w szczególności instrukcje postępowania pracowników lub wyznaczonych grup pracowników, w tym wewnętrznych służb ochrony, w razie określonych sytuacji kryzysowych.

Ponadto stwierdzono, że:1. Plan został sporządzony niezgodnie z Instrukcją, a w szczególności brakowało:
2. odrębnych planów dla zabytków ruchomych i nieruchomości podczas, gdy zgodnie z ust. 3 Instrukcji: plany ochrony zabytków sporządza się oddzielnie dla zabytków nieruchomych i zabytków ruchomych,
3. *„Zamiaru działania, z określeniem niezbędnych priorytetów”*, wymaganego przez ust. 1 pkt 4 Instrukcji,
4. *„Instrukcji postępowania pracowników lub wyznaczonych grup pracowników, w tym wewnętrznych służb ochrony, w razie określonych sytuacji kryzysowych”*, wymaganych zapisami ust. 1 pkt 5 Instrukcji,
5. *„Określenia przybliżonych kosztów wykonania prac przygotowawczo-zabezpieczających”*, wymaganych zapisami ust. 1 pkt 8 Instrukcji,
6. *„Wykazu osób reklamowanych na wniosek kierowników jednostek organizacyjnych na wypadek konfliktu zbrojnego oraz wykazu osób posiadających przydziały organizacyjno-mobilizacyjne do formacji obrony cywilnej”*, wymaganego zapisami ust. 1 pkt 9 Instrukcji,
7. Wykazu *„Kart tożsamości”*, wydawanych przez kierownika jednostki organizacyjnej dla personelu przydzielonego do ochrony zabytków, na wypadek konfliktu zbrojnego, której wzór stanowi załącznik nr 5 do Instrukcji.
8. Plan przez cały okres jego obowiązywania nie był aktualizowany, co było niezgodne z § 5 ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony.
9. Dyrektor Muzeum nie opracował odrębnego Planu dla Oddziału Muzeum Rezerwat Archeologiczny w Kaliszu-Zawodziu.
 |
| **7.** | **DK** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu** | Kompleksowa za 2016 i 2017 rok----------------------------------DKO | Orkiestra nieterminowo regulowała zobowiązania z tytułu dostaw i usług, co skutkowało koniecznością zapłaty odsetek za opóźnienie, w kwocie odpowiednio: 22,05 zł w roku 2016 oraz 18,00 zł w roku 2017.  |
| **8.**  | **DK**  | **Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy****Zespół Pałacowo-Parkowy** | Kompleksowaza 2017 rok----------------------------------DKO | Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy nieterminowo regulowało:* zobowiązania wobec kontrahentów z tytułu dostaw i usług, w wyniku czego zapłaciłow badanym okresie odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 17,33 zł,
* składki z tytułu zawartych umów ubezpieczeniowych (opóźnienie wyniosło od 1 do 45 dni),

podczas gdy zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.  |
| **9.**  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** | Kompleksowa za 2016 i 2017 rok----------------------------------DKO | Stwierdzono nieprawidłowości w obszarze udzielania zamówień publicznych, i tak:1. W sześciu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający jako jedyne kryterium oceny ofert przyjął kryterium najniższej ceny, pomimo niespełnienia wymogów określonych w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, jednostki sektora finansów publicznych kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Natomiast badania kontrolne wykazały, że w przypadku żadnego z sześciu postępowań, WBPiCAK - pomimo zastosowania kryterium oceny ofert „cena 100 %” - nie sporządziła załącznika do protokołu, w którym wykazałaby, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia przedmiotu zamówienia.
2. W dokumentacji ośmiu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, brak było pisemnych oświadczeń osób wykonujących czynności w postępowaniu o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp. Wprawdzie w toku kontroli przedłożono kontrolującym kserokopie wypełnionych oświadczeń ZP-1, a Kierownik Działu Organizacyjno – Administracyjnego Biblioteki wyjaśnił, że *„odnalezione i uzupełnione brakujące w aktach formularze, dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nr WBP 20-2016, WBP 21-2016, WBP 22-2016, WBP 6-2017, WBP 7-2017, WBP 11-2017, WBP 12-2017, WBP 14-2017 nie były dołączone do dokumentacji z uwagi na fakt, że omyłkowo zostały złożone w teczkach niezwiązanych z zamówieniami publicznymi”*, to jednak wystąpienie nieprawidłowości w zakresie przechowywania dokumentacji ośmiu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, iż funkcjonujący w Bibliotece system kontroli wewnętrznej był w badanym okresie mało skuteczny.
3. W jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie dochowano określonego w SIWZ terminu składania ofert, który zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku dostaw lub usług nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono 19.10.2017 r., natomiast termin składania ofert wyznaczono na 25.10.2017 r. godz. 8:30 tj. na szósty dzień od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych). Wyjaśnienia Pani Dyrektor, że *„(…) podzielić należy wykładnię tego przepisu, iż w przypadku gdy opublikowanie ogłoszenia nastąpiło np. w dacie 19.10. data 25.10 jest dokonaniem czynności „na siódmy dzień”*, nie mogą zostać uwzględnione. Zgodnie bowiem z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się co do zasady przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459, ze zm.), zwanej dalej „Kodeksem cywilnym”, która w art. 111 § 2 stanowi, że jeżeli początkiem terminu jest pewne zdarzenie, to przy jego obliczaniu nie uwzględnia się dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.
 |
| **10.** | **DK** | **Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu** | Kompleksowa za 2017 rok ----------------------------------DKO | Brak  |
| **11.** | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Koninie** | Problemowa w zakresie przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych państwa w okresie od 1.01.2015 r. do 05.10.2018r.**--------------------------------**BOIN | Dyrektor Muzeum Okręgowego w Koninie (zwanego dalej „Muzeum”):1. Nie określił w Regulaminie organizacyjnym Muzeum zadań dla komórek organizacyjnych Muzeum z zakresu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
2. Nie opracował:
3. oddzielnego Planu dla Oddziału Muzeum w Mrówkach (gmina Wilczyn). Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony zabytków, plany ochrony zabytków są integralną częścią planów obrony cywilnej, a oddział Muzeum w Mrówkach położony jest na obszarze właściwości innego niż Prezydent Miasta Konina, terenowego organu obrony cywilnej. Zatem wymagało to opracowania odrębnego planu ochrony zabytków dla tego oddziału oraz przekazania go do zatwierdzenia właściwemu terenowo organowi obrony cywilnej,
4. odrębnych planów dla zabytków ruchomych i dla zabytków nieruchomych, podczas gdy zgodnie z pkt. 3 *Instrukcji przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych,* stanowiącej załącznik do rozporządzenia, zwanej dalej „Instrukcją”, *Plany ochrony zabytków sporządza się oddzielnie dla zabytków nieruchomych i zabytków ruchomych*.
5. Nie aktualizował opracowanego Planu, co było niezgodne z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony zabytków i skutkowało tym, że nie ujął w nim i nie przeprowadził szkoleń dla personelu Muzeum, podczas gdy zgodnie z pkt. 1 ppkt 5 Instrukcji *Plan ochrony zabytków jednostki organizacyjnej posiadającej zabytki zawiera w szczególności* (…) *instrukcje postępowania pracowników lub wyznaczonych grup pracowników, w tym wewnętrznych służb ochrony, w razie określonych sytuacji kryzysowych*.
6. Nie zawarł w Planie opisu (schematu) *systemu alarmowania (powiadamiania), kierowania, współdziałania i łączności z wykazami adresów, telefonów (faksów) jednostek ratowniczych, osób funkcyjnych, specjalistycznych służb, instytucji i rzeczoznawców*, wymaganego przez pkt 1 ppkt 10 Instrukcji.
7. Nie wystąpił do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, celem zapewnienia pełnej realizacji przedsięwzięć określonych w Planie.
8. Nie określił stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania Muzeum w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, do którego był zobowiązany na podstawie art. 116 ust. 4 i 5 ustawy o powszechnym obowiązku obrony oraz nie wystąpił do właściwych Wojskowych Komendantów Uzupełnień z wnioskami o reklamowanie od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny podległych pracowników, spełniających warunki określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie reklamowania.
9. Nie zaplanował w badanym okresie wydatków na realizację zadań w ramach przygotowań obronnych na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
 |
| **12.** | **DK** | **Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2016 oraz 2017 rok ----------------------------------DKO | Brak  |
| **13.** | **DK** | **Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2016 oraz 2017 rok ----------------------------------DKO | 1. Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu zapłacił trzy dowody księgowe (spośród 100 skontrolowanych) od 1 do 7 dni po terminie, co jednak nie skutkowało zapłatą odsetek.
2. W wyniku kontroli realizacji losowo wybranych 96 umów cywilnoprawnych (na łączną kwotę 201.631 zł brutto, stwierdzono, że:
3. w czterech przypadkach wynagrodzenie należne zleceniobiorcom wypłacono od 2 do 17 dni po terminie,
4. w pięciu przypadkach wypłaty wynagrodzenia dokonano przed potwierdzeniem wykonania przedmiotu umowy na rachunku przedstawionym przez zleceniobiorcę.
 |
| **14.**  | **DK** | **Teatr im. A. Fredry****w Gnieźnie**  | Kompleksowa za 2017 rok ----------------------------------DKO | Brak |
| **15.** | **Departament Infrastruktury (DI)**  | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2016 i 2017----------------------------------DKO | 1. W zakresie gospodarki finansowej stwierdzono, że:
2. 18 dowodów księgowych zadekretowano i zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu (zwanego dalej „WBPP” lub „Biurem”), niezgodnie z klasyfikacją paragrafów wydatków i środków, stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014, poz. 1053 ze zm.), i tak:
* wydatki na podatek od nieruchomości za rok 2016, na łączną kwotę 504 zł, zaewidencjonowano w § 4300 – zakup usług pozostałych, podczas gdy wydatek z tytułu zapłaty podatku od nieruchomości winien być zaewidencjonowany w § 4480,
* wydatki dotyczące zakupu szkoleń dla pracowników WBPP na podstawie 2 dowodów księgowych z 2016 r. na łączną kwotę 1.815 zł zaewidencjonowano w § 4300 – zakup usług pozostałych, podczas gdy wydatki z tytułu szkoleń winny być zaewidencjonowane w § 4700,
* wydatki dotyczące podróży służbowych krajowych, tj.:
* wypłaty trzech diet na łączną kwotę 45 zł tytułem rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego nr: 17/2017 z 28.02.2017 r., 22/2017 z 17.03.2017 r. oraz 23/2017 z 17.03.2017 r.,
* zaliczki wypłaconej do polecenia wyjazdu służbowego nr 124/2017 z 12.12.2017 r. na kwotę 200 zł,

zadekretowano jako wydatki w § 4410 – podróże służbowe krajowe, a zaewidencjonowano w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia.Wprawdzie działanie to nie miało negatywnego wpływu na działalność statutową jednostki, to jednak wydatki publiczne klasyfikuje się według paragrafów, określających rodzaj wydatku, o czym stanowi art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,1. Sprawozdanie Rb-28 – Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych na koniec IV kwartału 2017 r. zawierało wprawdzie kwoty zgodne z ewidencją księgową, to jednak błędne sklasyfikowanie wydatków spowodowało, że wykazane kwoty wydatków (z podziałem na paragrafy), nie odzwierciedlały kwot faktycznie poniesionych wydatków według ich rodzaju. Ponadto, w sprawozdaniu tym nie wykazano kwoty zapłaconych w 2017 roku odsetek do Urzędu Skarbowego z tytułu nieterminowej zapłaty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc maj w wysokości 16 zł,
2. zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc maj 2017 r. WBPP zapłaciło do Urzędu Skarbowego 4 dni po terminie, co wiązało się z koniecznością zapłaty odsetek w wysokości 16,00 zł.
3. W kontrolowanym okresie Biuro dokonało odpisu na ZFŚS w zawyżonej wysokości, co było niezgodne z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 111, ze zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349). W trakcie kontroli Biuro dokonało stosownej korekty i zwróciło do budżetu Województwa Wielkopolskiego kwotę 2.832 zł.
4. W zakresie realizacji systemu kontroli zarządczej stwierdzono, że istniejące w WBPP mechanizmy kontroli nie zapewniały skutecznego nadzoru nad realizacją celu: *„Prowadzenie gospodarki finansowej zgodnie z obowiązującymi przepisami”.* Powyższe uzasadnia podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania skutków wystąpienia ryzyka we wskazanym wyżej obszarze, w szczególności poprzez zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracowników.
 |
| Problemowa za rok 2017, w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu----------------------------------DI  | Brak |
| **16.** | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | W wyniku badań kontrolnych zatwierdzonych 13 projektów stałej organizacji ruchu stwierdzono, że w jednej lokalizacji oznaczenie w terenie, umieszczone pod znakiem pionowym D-18a w miejscowości Gniezno, ul. Sobieskiego, było niezgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu. |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | W wyniku badań kontrolnych 16 zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu stwierdzono, że na czas trwania kontroli w 5 przypadkach wystąpiły rozbieżności pomiędzy wprowadzoną organizacją ruchu a zatwierdzonymi projektami, i tak: 1. Brak było oznakowania poziomego, tj. linii P-14 wyznaczającej miejsce zatrzymania pojazdów przed przejściem dla pieszych na drodze wojewódzkiej nr 432 w Śremie, co było niezgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu nr: WZDW.WUD.4202-188/18 z 23.07.2018 r.
2. Pionowe znaki F-6, dotyczące zakazu wjazdu pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej przedstawioną na znaku liczbę ton na drodze wojewódzkiej nr 434 w m. Borgowo wskazywały liczbę ton niezgodną z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu nr: WZDW. WUD.4202-10/18 z 05.02.2018 r.
3. Brak było lustra drogowego U-18b przy wyjeździe z m. Wygoda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 307 z drogą nr 324103P, co było niezgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu nr: WZDW.WUD.4202-198/18 z 26.07.2018 r.
4. Umieszczono znaki drogowe: B-33 (ograniczenie prędkości) i B-34 (koniec ograniczenia prędkości) w m. Niałek Wielki na drodze wojewódzkiej nr 315, w miejscach niezgodnych z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu nr: WZDW.WUD.4202-206/18 z 30.07.2018 r.
5. Brak było pionowych znaków drogowych: A-16 oraz D-6, oznaczających nowe przejście dla pieszych w m. Wolkowo na drodze wojewódzkiej nr 308, co było niezgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu nr: WZDW.WUD.4202-127/18 z 01.06.2018 r.
 |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | Brak  |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | **Brak** |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu przygotowania Rejonów Dróg Wojewódzkich do sezonu zimowego, na czas przeprowadzania kontroli ----------------------------------DI | **Brak**  |
| **17.** | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrześni** | Problemowa za 2017 rok, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli----------------------------------DE | Badania kontrolne dokumentacji źródłowej wykazały, że Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrześni, zwane dalej „Centrum”, bez uzasadnienia wydatkowało, w ramach organizacji szkolenia Rady Pedagogicznej, środki z rozdziału 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli, §4700 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej, co było niezgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430 ze zm.), określającym formy i sposoby dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli. |
| Kompleksowa za 2016 i 2017 rok ----------------------------------DKO | 1. Badania kontrolne dokumentacji źródłowej wykazały, że:1. Centrum nie przekazało za żaden z dwunastu miesięcy 2017 r. do Departamentu Finansów UMWW (DF UMWW) Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK), co było wymagane § 4 ust. 1 i 2 uchwały nr 3020/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 15 grudnia 2016 r. (ze zm.) w sprawie: ustalenia zasad scentralizowanego rozliczenia podatku od towarów i usług w Województwie Wielkopolskim, zwanej dalej „uchwałą 3020/2016”,
2. kopie cząstkowych rejestrów VAT i cząstkowych deklaracji VAT-7 oraz wydruk konta 225 „Rozrachunki z budżetami” (w wersji papierowej) za miesiące: styczeń, luty, kwiecień, maj, sierpień, wrzesień oraz listopad, nadano w placówce pocztowej w dniach: 20.02., 15.03., 15.05., 14.06., 18.09., 16.10. oraz 15.12.2017 r., podczas gdy zgodnie z § 4 ust. 1 uchwały 3020/2016 do DF UMWW „*należy przekazać w terminie do 15-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego rozliczenie dotyczy*”,
3. Centrum przekazało do DF UMWW po terminie określonym w § 4 ust. 1 uchwały 3020/2016:
* skan wydruku konta 225 „Rozrachunki z budżetami” za miesiące: styczeń, luty oraz marzec w dniu 20.04.2017 r. (z opóźnieniem odpowiednio 2 miesięcy, 1 miesiąca oraz 5 dni),
* skan deklaracji VAT-7e za miesiące styczeń, luty, sierpień oraz wrzesień, z opóźnieniem odpowiednio 5, 2, 3 oraz 1 dnia,
1. obliczoną kwotę podatku VAT wynikającą z cząstkowej deklaracji VAT- 7, za miesiące luty oraz październik, Centrum przesłało na rachunek bankowy Województwa Wielkopolskiego jeden dzień po terminie określonym w § 4 ust. 1 uchwały 3020/2016,
2. cząstkowa deklaracja VAT-7 za miesiąc styczeń opatrzona była wyłącznie podpisem Dyrektora Centrum, brak było natomiast podpisu głównego księgowego, co było wymagane § 4 ust. 1a uchwały 3020/2016.
3. W zakresie udzielania zamówień publicznych, stwierdzono, że Centrum nieterminowo sporządziło oraz przekazało Prezesowi UZP roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych (ZP-SR) dopiero w dniu 12.09.2018 r. za rok 2016 oraz 2017, tj. odpowiednio 18 oraz 6 miesięcy po terminie określonym w art. 98 ustawy Pzp, który stanowi, że sprawozdanie zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.
 |
| **18.** | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp.** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DKO | Brak  |
| **19.** | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DKO | W 2017 roku Centrum udzieliło jednego zamówienia publicznego o wartości powyżej 30.000 euro, którego przedmiot stanowiła *Przebudowa pomieszczeń w budynku internatu* (umowa o wartości 2.018.170,26 zł), po uprzednio przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego. W zawiadomieniu o wyborze oferty Centrum podało jedynie łączną ocenę punktową ofert, natomiast nie podało punktacji przyznanej ofertom w każdym z poszczególnych kryteriów oceny ofert. Wprawdzie nie miało to wpływu na wynik postępowania, ale było wymagane art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. |
| **20.**  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie** | Kompleksowa za 2017 rok ----------------------------------DKO | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji rozliczenia podatku od towarów i usług w Województwie Wielkopolskim w 2017 roku, a mianowicie Centrum: * cząstkowe deklaracje VAT-7e wydrukowane z systemu KSAT 2000i, kopie cząstkowych rejestrów VAT oraz wydruk konta 225 „Rozrachunki z budżetami” – analityka dotycząca podatku VAT (należny, naliczony i rozliczenie VAT) za miesiące styczeń oraz luty wysłało do UMWW po terminie określonym w § 4 ust. 1 uchwały 3020/2016,
* kwotę podatku VAT wynikającą z cząstkowej deklaracji VAT- 7, za miesiące luty oraz marzec, przekazało na rachunek bankowy Województwa Wielkopolskiego odpowiednio dwa oraz trzy dni po terminie określonym w § 4 ust. 1 wyżej wymienionej uchwały.
 |
| **21.** | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DKO  | **Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za 2017 rok (ZP – SR) przekazane zostało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 13 dni po terminie wskazanym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp.**  |
| **22.** | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu** | Problemowa za 2017 rok, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli----------------------------------DE | Brak  |
| **23.** |  **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie** | Problemowa za 2017 rok, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli ----------------------------------DE | Dokumentacja dotycząca wydatkowania środków finansowych na szkolenia prowadzona była nierzetelnie, mianowicie:* w sprawozdaniu z wykorzystania środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2017 roku nie uwzględniono jednej osoby, a koszty jej wyjazdu służbowego zakwalifikowano do innych osób,
* na jednej fakturze zamieszczono nazwisko innego nauczyciela, niż faktycznie uczestniczącego w danej formie doskonalenia.
 |
| Doraźna w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług za grudzień 2017 roku oraz styczeń 2018 roku----------------------------------DKO, DF | Stwierdzono, że:* + Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie (zwane dalej „Centrum” lub „CDN”), w rejestrze sprzedaży VAT zaewidencjonowało w grudniu 2017 r. - 59 dowodów księgowych na kwotę ogółem 23 464,20 zł, podczas gdy na podstawie dowodów źródłowych stwierdzono, że wartość sprzedaży wynosiła o 640 zł więcej,
	+ Na 42 (spośród 62 skontrolowanych) fakturach dokumentujących sprzedaż, jako datę sprzedaży podano dzień wystawienia faktury, a nie datę wykonania usługi. Wprawdzie nie miało to wpływu na wysokość zobowiązania podatkowego, jednakże było niezgodne z art. 106e ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1221 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o VAT”, który stanowi, że *faktura powinna zawierać m.in.: datę dokonania lub zakończenia dostawy towarów lub wykonania usługi lub datę otrzymania zapłaty, o której mowa w art.106b ust.1 pkt 4, o ile taka data jest określona i różni się od daty wystawienia faktury*.
	+ CDN, rozliczając się w zakresie VAT z Województwem, zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale 3020/2016, miało obowiązek stosować prewspółczynnik określony w przepisach art. 86 ust. 2a-2h ustawy o VAT, pozwalający na odliczenie podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług dotyczących działalności gospodarczej opodatkowanej, zwolnionej i nie podlegającej VAT.

Centrum, rozliczając się w zakresie VAT z Województwem za grudzień 2017 roku zastosowało prewspółczynnik o wartości 100%, co było niezgodne z Uchwałą 3020/2016, w której wartość prewspółczynnika dla Centrum określono w wysokości 8%. W cząstkowej deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7e za styczeń 2018 r. Centrum dokonało korekty kwoty podatku odliczonego z uwzględnieniem obliczonej proporcji, dla zakończonego roku podatkowego 2017, w której również zastosowało prewspółczynnik w błędnej wysokości. Dopiero w złożonej 22.03.2018 r. do DF UMWW deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7e, oznaczonej jako „korekta za 01/2018”, CDN obliczyło wysokości podatku z zastosowaniem prawidłowej wysokości prewspółczynnika dla zakończonego roku podatkowego 2017, co było zgodne z art. 91 ust. 1 ustawy o VAT, nie dokonało jednakże korekty poszczególnych deklaracji za okresy miesięczne 2017 roku.CDN, w toku kontroli sporządziło korekty deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7e oraz rejestrów sprzedaży za okres od stycznia do grudnia 2017 r. z zastosowaniem prewspółczynnika w prawidłowej wysokości, które przekazało 19.10.2018 r. do DF UMWW.  |
| **24.** | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli****w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2017 rok ----------------------------------DKO | 1. W 2 przypadkach świadczenia udzielone osobom uprawnionym z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zostały umniejszone o podatek dochodowy, co było niezgodne z art. 21 ust 1 pkt 26 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 2032), zwanej dalej „ustawą o PIT”, który stanowi, że *wolne od podatku dochodowego są (…)zapomogi otrzymane w przypadku indywidualnych zdarzeń losowych, klęsk żywiołowych, długotrwałej choroby lub śmierci - do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 2280 zł(…)*.
2. W przypadku 3 spośród 10 skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego udzielonych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, przeprowadzanych na podstawie obowiązujących w ODN regulacji wewnętrznych, Ośrodek nie zawarł z wykonawcą umowy, pomimo, że było to wymagane § 6 ust. 3 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro*, obowiązującym w Ośrodku.
 |
| Doraźna w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług za okres IV kwartał 2017 r. oraz I kwartał 2018 r.----------------------------------DKO, DF | 1. Stwierdzono, że Ośrodek w kontrolowanym okresie zaewidencjonował w *„Rejestrze sprzedaży VAT dla faktur za miesiąc* (miesiąc i rok)”, zwanym dalej „Rejestrem sprzedaży VAT” 209 dowodów księgowych na łączną kwotę 580.259,92 zł, a w przekazanych do DF UMWW cząstkowych Rejestrach VAT/JPK, Ośrodek wykazał łącznie 208 dowodów księgowych na tę samą kwotę ogółem 580.259,92 zł.
2. Ponadto ustalono, że ODN w kontrolowanym okresie:
3. spośród zaewidencjonowanych w Rejestrze sprzedaży VAT, 155 faktur (na łączną kwotę 517.691,42 zł), wystawił na nabywcę „osoba fizyczna”, bez wskazania adresu oraz dokładnej ilości usług co było niezgodne z art.106e ustawy o VAT;
4. w listopadzie 2017 r. oraz marcu 2018 r. wystawił i zaewidencjonował w *„Rejestrze sprzedaży dla faktur wystawionych za* (miesiąc i rok)”, faktury na Województwo Wielkopolskie, i tak:
* fakturę nr 8/ODNPOZ/11/2017/DZ05 z dnia 7.11.2017 r. na kwotę netto=brutto 80 zł, gdzie jako: sprzedawcę i jednocześnie nabywcę podano Województwo Wielkopolskie, wystawcę ODN w Poznaniu, a odbiorcę Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy Nowej,
* fakturę nr 61/ODNPOZ/03/2018/KO z dnia 8.03.2017 r. na kwotę netto=brutto 180 zł, gdzie jako: sprzedawcę i jednocześnie nabywcę podano Województwo Wielkopolskie, wystawcę ODN w Poznaniu, a odbiorcę Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu,

co było niezgodne z zapisami § 2 pkt 2 Instrukcji w sprawie ustalenia zasad scentralizowanego rozliczenia podatków od towarów i usług w Województwie Wielkopolskim, stanowiącej Załącznik Nr 2 do Uchwały 3020/2016, 1. na fakturach dokumentujących sprzedaż usługi szkoleniowej (na przykładzie wybranego do kontroli kursu „GO4 Profilaktyka zdrowia psychicznego uczniów”, przeprowadzonego w dniu 18.11.2017 r.), wystawionych w grudniu 2017 r., podał jako datę wykonania usługi grudzień 2017, podczas gdy szkolenie G04 odbyło się 18 listopada 2017 roku, co było niezgodne z art. 106e ust.1 oraz 106i ust. 1 i 2 Ustawy o VAT,
2. nie wykazał w Rejestrze sprzedaży VAT oraz w Rejestrze VAT/JPK faktur, na podstawie których, w wielu przypadkach podmioty inne niż osoby fizyczne dokonywały wpłaty;
3. zaewidencjonował w Rejestrze sprzedaży VAT w marcu 2018 r. fakturę korygującą nr 1/ODNPOZ/05/2018/RP/KOR z datą wystawienia 7.05.2018 r. (dotyczącą faktury nr 16/ODNPOZ/03/2018/RP z 29.03.2018 r.) na której jako przyczynę korekty podano „zmiana terminu płatności na wniosek nabywcy”, co było niezgodne z art. 106j Ustawy o VAT,
4. w przekazanym 13.04.2018 r. do DF UMWW Rejestrze VAT/JPKjako załącznik do deklaracji VAT-7e za marzec 2018 r. podał dane niezgodne z przedłożonym kontrolującym *Rejestrem sprzedaży VAT*, który zawierał fakturę korygującą nr1/ODNPOZ/05/2018/RP/KOR z datą wystawienia 7.05.2018 r., jakiej nie wykazano w Rejestrze VAT/JPK, co było niezgodne z Uchwałą 3020/2016, która stanowi, że *Rejestr VAT/JPK winien odzwierciedlać dane wynikające z Rejestru sprzedaży VAT*,
5. nie dostosował *Zasad (polityki) rachunkowośc*i do zasad określonych w Uchwale 3020/2016 oraz do zapisów art.10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2016 poz. 1047 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.
 |
| **25.** | **Departament Zdrowia** **(DZ)** | **Szpital Wojewódzkiw Poznaniu** | Doraźna za okres od 2015 r. do 2017 r., w zakresie przestrzegania standardów i warunków pracy w związku ze zgonem w dniu 12.08.2015 r. lekarza – Zastępcy Ordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii ----------------------------------DZ | Brak |
| **Szpital Wojewódzki w Poznaniu – Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku**  | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli----------------------------------DG | 1. Szpital zawarł umowę najmu lokalu mieszkalnego oraz umowę dzierżawy gruntu bez zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Pomimo ustania stosunku pracy, Szpital nadal wynajmował byłym pracownikom dwa lokale na podstawie umów najmu zawartych na czas trwania stosunku pracy.
3. Szpital zawarł jedną umowę najmu lokalu mieszkalnego na czas oznaczony, bez wskazania terminu jej obowiązywania.
 |
| **26.** | **DZ** | **Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | 1. Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach (zwany dalej „Zakładem”) nie ujął w planie inwestycyjnym oraz w planie finansowym na rok 2017 zakupów inwestycyjnych w łącznej kwocie 202.096,89 zł.
2. W zakresie zatrudniania pracowników stwierdzono, że:
3. dwoje pracowników Zakładu, tj. lekarz asystent oraz główna księgowa, nie posiadało kwalifikacji do pracy na zajmowanym stanowisku, określonych przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk pracy w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 151, poz. 896),
4. w aktach osobowych dwóch pracowników Zakładu brak było dokumentu określającego zakres powierzonych im czynności oraz dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie wstępnego szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP).
5. W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej, dotyczącej 21 przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, stwierdzono, że:
6. w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. *„Roboty remontowe – malowanie pododdziału dla kobiet”* (umowa nr WK/13/17 z dnia 21.11.2017 r., o wartości 23.800 zł) Zamawiający wymagał od wykonawcy dokumentu ważnego ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 80.000 zł, podczas gdy wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę 13.718,89 zł. Zatem określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
7. Zamawiający nierzetelnie ustalił wartość zamówienia, którego przedmiotem był *„Zakup traktora ogrodowego z wyposażeniem do prac na terenie parku w Charcicach* (umowa nr 123/08/09/17/MA z dnia 08.09.2017 r., o wartości 151.463,43 zł), a mianowicie:
* oferty stanowiące podstawę oszacowania wartości zamówienia nie zawierały ceny wyposażenia, która ustalona została przez Zamawiającego na podstawie przeprowadzonych rozmów telefonicznych,
* zapytania ofertowe skierowane zostały do innych wykonawców, aniżeli wykonawcy, których oferty stanowiły podstawę obliczenia wartości zamówienia, a średnia wartość każdej z czterech złożonych ofert przekraczała wyrażoną w złotych równowartość 30.000 euro.

Powyższe działanie skutkowało przeprowadzeniem przedmiotowego postępowania z wyłączeniem procedur określonych w ustawie Pzp dla zamówień o wartości przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro i było niezgodne z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że *„Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia”*.  1. *Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2017* przekazane zostało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 14 dni po terminie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp.
2. W *Rejestrze zamówień publicznych* oraz w *Rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2017* nie ujęto 5 zamówień o wartości nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, na łączną kwotę 278.531,43 zł udzielonych zamówień.
 |
| **27.** | **DZ**  | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | * 1. W zakresie zarządzania jakością usług medycznych oraz przyjętych i stosowanych procedur oraz standardów medycznych, dotyczących udzielonych świadczeń zdrowotnych, stwierdzono, że wykorzystywane przez Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Śremie (zwany dalej „Zakładem”):
1. formularze do prowadzenia:
* rejestrów pacjentów zagrożonych wystąpieniem odleżyn i pacjentów z odleżynami,
* rejestrów pacjentów zagrożonych wystąpieniem zakażeń,
1. karty przeprowadzonych kontroli w zakresie zapobiegania zakażeń zakładowych,

były niezgodne z obowiązującą w Zakładzie Księgą Jakości. * 1. Badania kontrolne dokumentacji źródłowej, dotyczącej 5 przeprowadzonych przez Zakład postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do których znajdowały zastosowanie przepisy ustawy Pzp, wykazały, że:
1. w dwóch postępowaniach Zamawiający dokonał opisu dokumentów, jakich może zażądać od wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, w sposób niezgodny z treścią § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”,
2. w trzech postępowaniach Zamawiający zażądał od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, szerszego zakresu dokumentów, aniżeli w stosunku do pozostałych wykonawców, co było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
3. w przypadku jednego postępowania Zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ niespójne zapisy dotyczące dokumentów, jakich może żądać od wykonawcy na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, co było niezgodne z art. 36 ust. 1 w związku z art. 41 ustawy Pzp,
4. w dwóch przypadkach Zamawiający powołał błędną podstawę prawną w piśmie stanowiącym wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,
5. w jednym przypadku Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych 138 dni po terminie, określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.
 |
| **28.** | **DZ** | **Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą, Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie (zwane dalej „Centrum”:1. Nieterminowo uregulowało 4 spośród 131 skontrolowanych faktur za zobowiązania wobec kontrahentów, co wprawdzie nie skutkowało konsekwencjami finansowymi, to jednak było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
2. Przekazało do Urzędu Skarbowego pobrane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc czerwiec 2017 roku, 14 dni po terminie określonym w art. 42 ust. 1 ustawy o PIT. .
3. Wypłaciło pracownikom Centrum świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, (zwanego dalej *„ZFŚS”*),niezgodnie z obowiązującym w Centrum Regulaminem ZFŚS, i tak:
4. sześciu pracownikom, którzy nie złożyli stosownych wniosków o wypłatę świadczeń, co było wymagane § 9 ust. 1 Regulaminu ZFŚS,
5. dwóm pracownikom, którzy nie złożyli oświadczeń o dochodach, co było niezgodne z § 8 ust. 1 Regulaminu ZFŚS,
6. dwóm pracownikom, którzy w oświadczeniach o dochodach nie podali dochodów innych osób, z którymi prowadzili wspólne gospodarstwo domowe, co było wymagane § 8 ust. 2 Regulaminu ZFŚS.
7. Nie przeprowadziło:
8. okresowej kontroli (wymaganej co najmniej raz w roku), polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu budowlanego, oraz instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych),
9. okresowej kontroli (wymaganej co najmniej raz na 5 lat), polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, jego estetyki oraz otoczenia,
* co było wymagane odpowiednio art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawem budowlanego.
1. W zakresie zamówień publicznych:
2. nie sporządziło i nie umieściło na stronie internetowej planu postępowań o udzielenie zamówień na 2017 rok, co było wymagane art. 13a ust. 1 ustawy Pzp,
3. w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „*Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia w obiekcie i na terenie Regionalnego Centrum Profilaktyki Uzależnień dla dzieci i młodzieży w Rogoźnie, ul. Wielka Poznańska 89 i 91, 64-610 Rogoźno”,* postawiło warunek udziału w postępowaniu nieproporcjonalny do wartości przedmiotu zamówienia, tj. Zamawiający wymagał od wykonawcy dokumentu ważnego ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą, niż 600 000,00 zł pomimo, że wartość szacunkowa zamówienia wynosiła tylko 119 512,00 zł.

Takie działanie zamawiającego było niezgodne z art. 138 k oraz art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, 1. w *„Rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2017”* nie zawarło informacji o dwóch zamówieniach na usługi społeczne udzielonych na łączną kwotę 310 269,51 zł netto,
2. dokonało zakupów o wartości przekraczającej równowartość kwoty 3 000 euro, bez zachowania procedur określonych w obowiązującym w Centrum „*Regulaminie udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro”,* w szczególności dotyczących obowiązku zawierania umowy w formie pisemnej z wybranym wykonawcą.
 |
| **29.** | **DZ** | **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.  |
| **30.** | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.--------------------BOIN | Dyrektor Szpitala Zespolonego w Koninie: 1. W latach 2015 i 2016 nie opracował planów szkoleń obronnych (pomimo to, szkolenia w tym zakresie zostały przeprowadzone i udokumentowane konspektami zajęć oraz listami uczestników).
2. Nie planował oraz nie wydatkował środków finansowych na realizację zadań obronnych.
 |
| **31.** | **DZ**  | **Wojewódzki Szpital Neuropsychia-tryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie**  | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | Brak  |
| **32.** | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej- Curie w Poznaniu**  | Kompleksowa za rok 2017 oraz doraźna w zakresie realizacji umów na usługi hostelowe dla pacjentów WCO w latach 2013-2018----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została zakończona.  |
| **33.** | **DZ** | **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie**  | Kompleksowa za rok 2017----------------------------------DZ | Badania kontrole wykazały, że: 1. W zakresie gospodarki finansowej:
2. *Sprawozdanie z wykonania planu finansowego i inwestycyjnego* nie zostało zaopiniowane przez Radę Społeczną Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie (zwanego dalej „Szpitalem”), podczas gdy zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2190, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”, do zadań rady społecznej należy przedstawianie kierownikowi wniosków i opinii w sprawach rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
3. opisu dowodów księgowych dokonywano na odrębnym dokumencie, a ponadto nie zamieszczano na nim odpowiedniej adnotacji dotyczącej zastosowania przepisów ustawy Pzp, co było niezgodne z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości lub z obowiązującą w Szpitalu *Instrukcją obiegu dokumentów księgowych*.
4. W zakresie zatrudniania i wynagradzania Szpital:
5. nie przeprowadził konkursów na:
* 2 stanowiska ordynatorów (tj. Oddziału Detoksykacyjnego dla uzależnionych od alkoholu i Oddziału Psychosomatycznego),
* 16 stanowisk pielęgniarki oddziałowej,

- co było niezgodne z art. 49 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, 1. w wyniku przeprowadzonych postępowań konkursowych zawarł z 5 lekarzami prowadzącymi działalność gospodarczą umowy cywilnoprawne, na podstawie których objęli oni stanowiska kierownicze, tj.: kierownika pracowni RTG, kierownika oddziału psychiatrycznego ogólnego 15, kierownika oddziału psychiatrycznego ogólnego 1a, zastępcy ordynatora oddziału leczenia udarów 21 oraz zastępcy ordynatora oddziału neurologicznego 22, podczas gdy przedmiot zawartych umów, a także zakres zadań, odpowiedzialności i uprawnień tych osób, świadczyły o nawiązaniu pomiędzy stronami poszczególnych umów stosunku pracy.
2. Zespół ds. oceny przyjęć nie sporządzał pisemnych raportów z oceny list oczekujących, co było niezgodne z obowiązującą w Szpitalu *Procedurą P/50 Systemu Zarządzania Jakością – Prowadzenia List Oczekujących* (wydanie 3), z dnia 14 sierpnia 2012 r.
3. W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej, dotyczącej 11 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych na podstawie ustawy Pzp (na łączną kwotę 10.204.933,88 zł, co stanowiło 37% zamówień udzielonych w badanym okresie), stwierdzono, że w dwóch postępowaniach, których przedmiot stanowiły: *„Prace remontowe w budynkach szpitalnych”* oraz *„Remont pomieszczeń stołówki szpitalnej wraz z zapleczem”*, wykonawca (którego ofertę następnie wybrano) przedłożył – w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu – informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp, dotyczącą tylko jednego z pięciu wspólników spółki jawnej, a w odniesieniu do pozostałych czterech wspólników – ich oświadczenia o niekaralności we wskazanym wyżej zakresie, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej. Pomimo to, Zamawiający nie wezwał wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 do złożenia brakujących dokumentów, a następnie dokonał wyboru oferty.
 |
| **34.** | **DZ** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy** | Kontrola doraźna w zakresie realizacji obowiązków podmiotu w zakresie:* opłat za korzystanie ze środowiska za okres od 1 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2016 r.
* gospodarki odpadami za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2016 r.

--------------------DSR | 1. W przedłożonym Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazie zawierającym informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za 2016 r. w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza nie uwzględniono emisji czynnika chłodniczego z systemów klimatyzacyjnych.
2. Wojewódzki Specjalistyczny Zespół ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy (zwany dalej „Szpitalem”) błędnie naliczył opłatę za wprowadzanie oczyszczonych ścieków do ziemi z oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na terenie Szpitala za cały okres 2016 r.
3. Szpital błędnie klasyfikował odpady kuchenne powstające w wyniku działalności pod kodem *02 03 04 - Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa.*
4. W Zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za 2016 rok Szpital nie wykazał (w dziale 2 - *Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów)* odpadu o kodzie *16 02 16 - Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15.*
 |
| **35.** | **Departament Gospodarki Mieniem****(DG)**  | **Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administro-wania Mieniem w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2016 i 2017 rok--------------------------DKO | Brak  |
| **36.**  | **Departament Środowiska** **(DSR)** | **Zespół Parków****Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego**  | Problemowa za 2016 i 2017 rok, w zakresie współpracy z samorządami, zarządcami obszarów parku krajobrazowego, organizacjami ekologicznymi i z innymi podmiotami, mającymi związek z ochroną parku krajobrazowego ----------------------------------DSR  | Brak  |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa* (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego), przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Kultury, Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Departament Zdrowia, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* *„Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego”* sporządzone zostało nierzetelnie, tj.dane w nim wykazane były niezgodne z danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej lub uniemożliwiały dokonanie jego ostatecznej weryfikacji,
* **dotowany nieterminowo przekazał do UMWW *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego*,jego korektę lub dodatkowe informacje i wyjaśnienia dotyczące realizacji dotowanych zadań,**
* podmiot wykorzystał część dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie**,**
* dotowany **nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków
z dotacji, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,**
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem:**
* przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów powyżej 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* zmniejszenia wartości kosztu kwalifikowalnego na jednej pozycji zestawienia
rzeczowo – finansowego projektu o więcej niż 10% kwoty przyznanej dotacji,
* **zmian** w zakresie rzeczowym zadania lub terminu realizacji jednego z działań ujętych
w harmonogramie realizacji zadania,
* podmiot nie wystąpił do UMWW z wnioskiem o akceptację zmian dotyczących treści oferty, co było niezgodne z zawartą umową dotacji,
* ewidencja kosztów związanych z realizacją zadania prowadzona była nieprawidłowo,
tj. nie przyporządkowano przynależnych do zadania kosztów z tytułu wynagrodzeń, składek ZUS, zaliczek na podatek dochodowy,
* **dowody księgowe zaewidencjonowane w księgach rachunkowych nie zawierały zapisu stwierdzającego ich sprawdzenie pod względem merytorycznym, a ponadto zostały zatwierdzone do wypłaty przez osobę nieposiadającą stosownego upoważnienia w tym zakresie,**
* dowody księgowe dotyczące realizowanego zadania:
* zadekretowano niezgodnie z obowiązującym u dotowanego planem kont,
* opisano na odrębnych kartach, podczas gdy zgodnie z *Instrukcją rozliczania zadania publicznego* (stanowiącą załącznik do umowy dotacyjnej), *„każdy z oryginałów dokumentów księgowych powinien być opatrzony na odwrocie pieczęcią organizacji oraz zawierać sporządzony
w sposób trwały opis (…)”,*
* **nie posiadały informacji o zastosowanym trybie ustawy Pzp,****co było wymagane postanowieniami *„Instrukcji rozliczania zadania publicznego wraz ze wzorem listy uczestników”,* stanowiącej załącznik do umowy dotacyjnej,**
* zawierały zapis: *„nie podlega ustawie Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 7”*, podczas gdy wskazana podstawa prawna nie znajdowała zastosowania w tym stanie prawnym,
* na kontach dotyczących dotowanego zadania zaewidencjonowano również inne wydatki, niezwiązane z jego realizacją,
* **podmiot zaksięgował dotację na koncie przychodowym, dotyczącym dotacji otrzymanych od firm prywatnych (740-3), zamiast na koncie dotyczącym dotacji ze źródeł publicznych (740-4),**
* dotowany nie zapewnił udziału w realizowanych zadaniach przedstawicielowi Samorządu Województwa Wielkopolskiego poprzez dostarczenie przynajmniej jednego imiennego zaproszenia, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,
* ***Formularze zgłoszeniowe* uczestników zadań nie zawierały informacji o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczestnika wypoczynku, w szczególności o potrzebach wynikających z niepełnosprawności, niedostosowania społecznego lub zagrożenia niedostosowaniem społecznym, wymaganej art. 92k ust. 2 pkt 2 lit. e) ustawy z dnia
7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2198, ze zm.), zwanej dalej *„ustawą o systemie oświaty”,***
* **podmiot przekazał kuratorowi oświaty *Zgłoszenie wypoczynku dzieci i młodzieży* (dotyczące zadania finansowanego ze środków dotacji) jeden dzień po terminie określonym w § 2
ust. 1 pkt 2 rozporządzenia** **Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 marca 2016 r.
w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży** (Dz. U. z 2016 r., poz. 452)**, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wypoczynku”,**
* dotowany nie posiadał *Kart kwalifikacyjnych* wszystkich uczestników wypoczynku, co było niezgodne z § 7 rozporządzenia **w sprawie wypoczynku** oraz art. 92k ustawy o systemie oświaty lub karty te **nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze *Karty kwalifikacyjnej uczestnika wypoczynku,* stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia
w sprawie wypoczynku,**
* kierownik wypoczynku lub wychowawcy wypoczynku realizujący dotowane zadanie nie złożyli informacji z Krajowego Rejestru Karnego, bądź pisemnego oświadczenia
o niekaralności za przestępstwa, o których mowa w art. 92p ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, co było wymagane art. 92p ust. 8 tejże ustawy,
* podmiot pobrał opłaty od odbiorców zadania publicznego w wysokości innej,
niż określona w *Aktualizacji przewidywanych kosztów na realizację zadania*,
* podmiot nie wykonał obowiązku niezwłocznego poinformowania donatora o zmianach
w harmonogramie zajęć profilaktycznych, zaplanowanych w ramach dotowanego zadania, a także nie przedłożył listy obecności, potwierdzającej udział w zajęciach poszczególnych osób,
* oświadczenie wolontariusza o wykonaniu pracy społecznej nie zostało sporządzone według wzoru określonego w *Instrukcji rozliczania zadania publicznego wraz ze wzorem list*,
* **w zakresie udzielania zamówień opłaconych ze środków dotacji (do których, zgodnie
z umową dotacyjną, znajdowały zastosowanie przepisy ustawy Pzp), stwierdzono, że dotowany:**
* **nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu na swojej stronie internetowej, co było wymagane art. 40 ust. 1 ustawy Pzp,**
* w ogłoszeniu o zamówieniu zamieścił żądanie *„dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej
z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego”*, podczas gdy
wspecyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) nie zawarto takiego warunku udziału w postępowaniu i nie żądano dokumentu potwierdzającego jego spełnienie,
* zawarł w SIWZ zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia niezgodne z ustawą Pzp obowiązującą na moment wszczęcia postępowania lub w oparciu nieaktualne przepisy tej ustawy,
* żądał dokumentów na podstawie nieobowiązujących przepisów prawnych, co było niezgodne z art. 25 ust. 2 ustawy Pzp,
* nie wezwał wykonawcy do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia rażąco niskiej ceny, co było wymagane art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp,
* **zawarł umowę o udzielenie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż 5 dni
od dnia przesłania wykonawcom zawiadomienia o wyborze oferty, co było niezgodne
z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,**
* odebrał przedmiot zamówienia niespełniający warunków określonych w SIWZ
od wykonawcy, który oświadczył na formularzu ofertowym, iż *składa ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia*,
* zwrócił wykonawcy 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy po upływie terminu wskazanego w art. 151 ust. 1 ustawy Pzp,
* opublikował *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia* w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp,
* dokumentacja dotycząca zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, udzielonych
w wyniku przeprowadzonych postępowań ofertowych (w związku z realizacją dotowanego zadania), sporządzona została nierzetelnie (m.in. brak było potwierdzenia wpływu ofert lub potwierdzenia odbioru zapytań ofertowych, a w jednym zapytaniu ofertowym określono dwie różne daty wykonania zadania),
* **dotowany nieterminowo regulował zobowiązania cywilnoprawne wobec kontrahentów lub zobowiązania publicznoprawne, związane z realizacją dotowanego zadania.**

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Parafia pw. św. Mikołaja w Żydowie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Fundacja Miejsce Moje w Gostyniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Ochotnicza Straż Pożarna w Milejowie (kontrola przeprowadzona w 2017r.),
* Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej z siedzibą w Kaliszu (kontrola doraźna w 2017 r.),
* Gmina Rogoźno z siedzibą Urzędu Miejskiego w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Towarzystwo Inicjatyw Obywatelskich w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Stowarzyszenie Dom Pełen Kultury w Jarosławcu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Urząd Gminy w Czempiniu,
* Urząd Gminy Gniezno,
* Urząd Gminy Gizałki,
* Stowarzyszenie Centrum Zdrowia i Edukacji PRIMUM VIVERE w Wągrowcu,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w Skrzynce,
* Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Kaliszu,
* Caritas Diecezji Kaliskiej w Kaliszu,
* Stowarzyszenie „Dajmy Szansę” w Kaczkach Średnich,
* Stowarzyszenie Inicjatyw Edukacyjnych w Kaliszu,
* Konińskie Ludowe Towarzystwo Cyklistów w Koninie,
* Szkolny Związek Sportowy „WIELKOPOLSKA” w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Ambitio w Daszewicach (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Inicjatyw Międzynarodowych w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Jeździeckie Baborówko w Baborówku,
* Gmina Wieleń,
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu,
* Fundacja Edukacyjna G5 w Poznaniu (kontrola doraźna),
1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia
i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany,* przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, a także minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie
i na zewnątrz obiektu informacji określonych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa,
* przedsiębiorca nie posiadał pełnego wykazu wymagań dla obiektów hotelarskich, odpowiadającego rodzajowi i kategorii obiektu lub pełnego cennika usług, które to winny być udostępnione na życzenie klienta,
* w dokumentacji źródłowej brak było dokumentów potwierdzających przeszkolenie
w pomocy przedlekarskiej osób należących do personelu recepcji.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* JARMI s.c. J. Kacprzak, J. Lizik, K. Ługowska w Licheniu Starym (kontrola Pensjonatu Licheń w Licheniu Starym przeprowadzona w 2016 roku),
* Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna „Gromada” w Warszawie, kontrola Hotelu Gromada (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
* Orbis sp. z o. o. w Warszawie (kontrola Hotelu Mercure Poznań Centrum w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
* Firma Handlowo – Usługowa Stanisław Wolniewicz w Bolechówku (kontrola Hotelu Jaśmin w Owińskach przeprowadzona w 2016 r.),
* Hotel Kaliski Henryk Kaliski w Poznaniu (kontrola Hotelu Moderno w Poznaniu przeprowadzona w 2016 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PETROL sp. z o.o. w Nowej Obrze (kontrola Hotelu ZAJAZD POD SZYSZKAMI w Krotoszynie, przeprowadzona w 2017 roku),
* Stanisław Pędziwiatr WOJTEX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe spółka z o. o. w Poznaniu (kontrola Hotelu ZIELONY w Poznaniu, przeprowadzona
w 2017 r.),
* Sunny Hotel Dariusz Wysoczański w Poznaniu (kontrola Hotelu Sunny w Poznaniu przeprowadzona w 2017 r.),
* FHU Irena Czarnecka we Wrześni (kontrola Hotelu Czardasz we Wrześni przeprowadzona
w 2017 r.),
* Hotel Restauracja Iral Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Iral w Nowym Tomyślu, przeprowadzona w 2017 roku),
* KOS Elektro System Sp. z o.o. we Wrześni (kontrola Hotelu Kosmowski, przeprowadzona
w 2017 r.),
* Restauracja Melodia Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu Melodia w Buku, przeprowadzona w 2017 r.),
* SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Seven w Kaliszu przeprowadzona w 2017 r.),
* Hotel Atrium Dorota Jahn w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Atrium w Nowym Tomyślu),
* Hotel Gościniec Wyrwidąb s.c. Anna i Tadeusz Cichoccy w Oleśnicy (kontrola Hotelu Gościniec Wyrwidąb w Oleśnicy),
* POLBAU GMBH Sp. z o.o. w Turku (kontrola Hotelu Arkady w Turku),
* Firma Usługowo – Gastronomiczna Marek Stratyński w Brodowie (kontrola Hotelu Dworek w Brodowie),
* P.U.P. i H. Remo Bud Dworek Zacisze Mirosław Urbaniak we Wrześni (kontrola Hotelu Dworek Zacisze w Bierzglinku),
* Jarocin Sport Sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola Hotelu Jarota w Jarocinie),
* Restauracja i Hotel Podzamcze s.c. Ewelina i Daniel Diaczuk w Zbąszyniu (kontrola Hotelu Podzamcze w Zbąszyniu),
* P.H.U. MAFPOL Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Villa Royal w Ostrowie Wlkp.),
* Hotel Zajazd Ostrzeszów Jolanta Magielska-Andrzejewska w Ostrzeszowie (kontrola Hotelu Zajazd Ostrzeszów w Ostrzeszowie),
* P.H.U. Barpol Ewa i Szczepan Baran w Pile (kontrola Motelu Orion w Pile),
* Stowarzyszenie Rodzina – Szkoła – Gmina w Roszkowie (kontrola Schroniska Młodzieżowego w Roszkowie),
* Motel Za Miedzą s.c. Mikołaj Jeziorny, Tomasz Jeziorny, Lisia Jeziorna w Chojęcinie Szumie (kontrola Motelu Za Miedzą w Chojęcinie Szumie),
* ASTRA Hotel-Restauracja Jolanta Peksa-Trzcińska w Poznaniu (kontrola Hotelu Astra),
* Firma MIKAMAR Mirosław Klimas w Skorzęcinie (kontrola Pensjonatu Omega
w Skorzęcinie),
* P.P.H.U. ACWADOR R.D.D. Kołodziejczak Sp. jawna w Prokopowie (kontrola Hotelu Acwador w Prokopowie),
* IMEX LW Sp. z o.o. w Zbąszyniu (kontrola Hotelu Navigator Hotel i Konferencje
w Zbąszyniu),
* P.P.H. i U. POM Kalisz Sp. z o.o. Kaliszu (kontrola Hotelu E.T. w Kaliszu),
* IKA s.c. Adam Kenkel Izabela Kenkel w Lesznie (kontrola Hotelu Wieniawa w Lesznie),
* P.P.H.U. Andrzej Kuświk w Wolicy (kontrola Hotelu Stajnia Wolica),
* Hotel G.E. Poznań Sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu Campanile w Poznaniu),
* Agencja Promocyjno – Handlowa Mini – Max Sp. j. W.M.D.J. Ekiert (kontrola Hotelu Gościniec Rębajło w Pile),
* CARO Hotel Elżbieta Stefaniak w Poznaniu (kontrola Hotelu CARO w Poznaniu przeprowadzona w 2017r.),
* P.P.H.U. Annbest Anna Szarata w Swarzędzu (kontrola Hotelu Wzgórze Toskanii
w Przeźmierowie),
* „Amesys” Agnieszka Kaźmierczak w Poznaniu (kontrola Hotelu GOLD w Poznaniu),
* Jacek Langner „Belfer” w Zwoli (kontrola Hotelu Belfer w Zwoli),
* Pensjonat – Restauracja „Kogucik” Hanna Siejek w Czempiniu (kontrola Pensjonatu KOGUCIK w Czempiniu),
* Halina Wels Zakład Gastronomiczny „Smak” w Osiecznej (kontrola Pensjonatu „Rogatka”
w Osiecznej),
* Zdzisław Mielcarek „MALIBU BIS” w Kościelnej Wsi (kontrola Hotelu „MALIBU”
w Kościelnej Wsi),
* P.P.H.U. „Danbud” Józef Dancewicz w Emilianowie (kontrola Hotelu „ZAMECZEK”
w Emilianowie),
* Motel MDS Działalność Gastronomiczna Sylwester Misiorny w m. Wielichowo Wieś (kontrola Motelu MDS),
* Krzysztof Jakubowski Restauracja Hotel Kassandra w Gutowie Wielkim (kontrola Hotelu Kassandra w Gutowie Wielkim),
* Raniś+Raniś Janusz Raniś Pensjonat Siodło w Świętnie (kontrola Pensjonatu Siodło w m. Wilcze),
* Hotel „Lidia” Lidia Polakowska w Czarnkowie (kontrola Hotelu „Lidia” w Czarnkowie),
* Z.B. PROBODAR Katowice „Motel Margonin” Dariusz Błażkowski (kontrola Motelu Margonin w Margoninie),
* Pensjonat „Villa Park” Zenon Cybulski w Koziegłowach (kontrola Pensjonatu „Villa Park”
w Koziegłowach),
* PPHU Kutzner Arkadiusz i Hanna Kutzner w Tarnowie Podgórnym (kontrola Hotelu Przylesie w Sierosławiu),
* Hotel Relax Sp. z o.o. w Murowanej Goślinie.
1. **Kontrole *przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w* *zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania, przeprowadzone przez Departament Organizacyjny i Kadr oraz Departament Kontroli, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***
* podmiot nie zapewniał właściwych warunków przechowywania dokumentacji, które zostały szczegółowo określone w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 15 lutego
2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. z 2005 r. Nr 32, poz. 284), i tak:
* nie utrzymywano warunków temperatury i wilgotności określonych w załączniku do wymienionego wyżej rozporządzenia, a także nie były one kontrolowane
i rejestrowane,
* nie eliminowano światła słonecznego poprzez zastosowanie zasłon, żaluzji, szyb
lub foli chroniących przed promieniowaniem UV,
* nie zainstalowano ognioodpornych drzwi i pożarowej instalacji sygnalizacyjno-alarmowej,
* przedsiębiorca nie udostępniał regulaminu świadczenia usług w lokalu, w którym przyjmowani są interesanci, do czego był zobowiązany na podstawie art. 51k ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U.
z 2018 r. poz. 217, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o archiwach”,
* podmiot nie realizował obowiązku w zakresie przekazywania do centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych wykazu pracodawców, których dokumentację przejął w danym miesiącu kalendarzowym, w terminie określonym w art. 51g ust. 6 ustawy o archiwach.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Przedsiębiorstwa Usługowego „ARCHIWUM JP” sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Archiwum sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim.

Natomiast odstąpiono od wydania zaleceń po kontroli Blumen Group Sp. z o.o. z siedzibą
w Koninie, z uwagi na zaistnienie przesłanek, uzasadniających wszczęcie wobec przedsiębiorcy
z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z obowiązującą
od dnia 1 lipca 2018 r. ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych
i powiązanych usługach turystycznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2361; ze zm.), a do dnia
30 czerwca 2018 r. – z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych
(Dz. U. z 2017 r., poz. 1553; ze zm.),* przeprowadzane przez Departament Sportu
i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* organizator turystyki pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem lub w terminie wcześniejszym
i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej
w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
* organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, przygotowywanych na konkretne zlecenie klientów, a tym samym nie wykonał obowiązku określonego
w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o usługach turystycznych, zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów o świadczenie usług turystycznych zawartych w danym okresie rozliczeniowym, liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu oraz wysokości składki należnej do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, a ponadto złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po terminie określonym w art. 10g ust. 1 wymienionej wyżej ustawy,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* w prowadzonym przez przedsiębiorcę wykazie zawartych umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, brak było danych wymaganych ustawą o usługach turystycznych lub dane te były nierzetelne,
* wpłaty składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o której mowa w art. 5
ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy o usługach turystycznych, dokonywano w niewłaściwej wysokości lub po terminie określonym w art. 10g ust. 1 ustawy o usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Biuro Podróży i Turystyki AMICO TOUR Teodozja Miśkiewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży PARADISE Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży REGENT Łukasz Kaniecki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Biuro Usług Turystycznych Glob – Tur Krzysztof Cieślak w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* BLUE SKY TRAVEL sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Usługi Turystyczne FLORCZYKTRAVEL Maciej Florczyk w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Podróży "HES" Krystyna Adamska w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* PROMOTOR Biuro Organizacji Imprez Sportowych i Turystycznych Krystyna Henczka
w Poznaniu (kontrola przeprowadzona za 2017 r.),
* Biuro Podróży SKIPPER s.c. Beata Kosmowska Danuta Domeracka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Studio Formy Artystycznej Halina Liszkiewicz w Pile (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* The Best Way s.c. Adrianna Kita, Anna Przybylska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* TRAVEL CLUB Ewa Nogaj Łukasz Kak sp. j. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* TRAVELSPORT Robert Wesołowski w Kępie (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* VOGUE TRAVEL s.c. Magdalena Zdrojewska Olga Przyjemska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Biuro Turystyki Szkolnej „Kraj-Tur” Leszek Wlazik w Szczepankowie,
* Relago sp. z o.o. spółka komandytowa w Poznaniu,
* Akademia Tenisa Prince Michał Stiewing w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych SIMON sp. z o.o. w Poznaniu,
* Bosfor sp. z o. o. w Poznaniu,
* Esta Travel Estera Hess w Złotnikach,
* Wawrzynowicz sp. z o.o. spółka komandytowa w Śremie,
* E-xon s.c. Sylwia Kotowicz, Piotr Izdebski w Poznaniu,
* KORSARZ Biuro Usług Turystycznych Lidia Grycner, Grażyna Gorynia s.c. w Poznaniu,
* Biuro Podróży Słoneczna Przygoda Krzysztof Kassner Katarzyna Kassner s.c. w Pile,
* Reveni Renata Och-Jankowiak w Murowanej Goślinie,
* Biuro Podróży Szerokie Tory Alicja Łukowska w Murowanej Goślinie,
* KONSALNET sp. z o.o. AS PAK spółka komandytowa w Koninie,
* Biuro Turystyczne ITAL-TOUR Maria Szenfeld w Kaliszu,
* BIOSPORT TRAVEL Jarosław Sznajder w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych i Informatycznych „Orchowscy” Zbigniew Orchowski w Słupcy,
* Biuro Turystyczne Podróżuj Rodzinnie.pl Małgorzata Wielowska w m. Staw,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno- Krajoznawcze Oddział w Złotowie,
* Biuro Podróży Dorota Malarczyk w Ostrowie Wielkopolskim,
* Biuro Podróży TRAVEL & STYL Iwona Łaźniak-Rolak w Ostrowie Wielkopolskim,
* Biuro Podróży RUTA TOUR s.c. Zuzanna Ruta, Zygmunt Ruta, Tomasz Ruta w Śremie,
* Biuro Organizacji Obozów Sportowych i Usług Turystycznych „BOOS" Roman Nowicki
w Poznaniu,
* Biuro Turystyczne EVA-TOUR Ewa Zaleska-Figaj w Krotoszynie,
* Biuro Podróży Holiday Box Edyta Włodarczak w Lesznie,
* Biuro Podróży „Horizon Travel” Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Podróży Licencja OST Gromada Halina Błaszczyk w Turku.
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska**

***W zakresie sprawdzenia zgodności funkcjonowania instalacji z obowiązującymi przepisami prawa, planem gospodarki odpadami lub warunkami wydanych decyzji
lub w zakresie realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie sporządził i nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat lub zawarł w nich nierzetelne dane,
* wykazane przez podmiot ilości zużytego paliwa były niezgodne z danymi wynikającymi
z faktur VAT,
* podmiot prowadził działalność w zakresie przetwarzania, zbierania lub transportu odpadów, pomimo braku uregulowanego stanu formalnoprawnego w tym zakresie,
* podmiot nie posiadał:
* uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie: wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z instalacji spawania, szlifowania oraz malowania,
* pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków wód opadowych i roztopowych do ziemi z terenów utwardzonych,
* dokumenty ewidencji odpadów prowadzone były nierzetelnie, a w szczególności podmiot:
* wykorzystywał do prowadzenia ewidencji odpadów wzory formularzy niezgodne
z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1973),
* nie prowadził ewidencji odpadów dla danego odpadu z wykorzystaniem kart ewidencji odpadów lub kart przekazania odpadów,
* nie zamieszczał w dokumentach ewidencji odpadów pełnego zakresu danych,
* niewłaściwie klasyfikował odpady,
* odpady danego rodzaju przekazywane były do podmiotu, który nie posiadał uregulowanego stanu formalno-prawnego w tym zakresie,
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach
i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów lub przekazał je nieterminowo, a ponadto zostały one sporządzone nierzetelnie, gdyż m. in.:
* nie wykazano w nich wszystkich wytwarzanych odpadów lub odpadów powstających
w trakcie prowadzonego procesu przetwarzania odpadów,
* wykazano inną ilość odpadów danego rodzaju, aniżeli wynika to z ewidencji odpadowej,
* podmiot nie zrealizował ustawowych obowiązków w zakresie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, gdyż m. in.:
* dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) oraz dokumenty potwierdzające inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych (DPO) wystawił po terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi
(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 150), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
a także bez wymaganego wniosku lub przed jego złożeniem, co było niezgodne z art. 23 ust. 4 wymienionej ustawy,
* nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego dokumentów DPR
lub przekazał je z przekroczeniem terminów określonych odpowiednio w art. 23 ust. 10
i 10b ustawy o gospodarce opakowaniami,
* przekazał wszystkie dokumenty DPR wystawione w danym roku do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu, co było niezgodne z art. 23 ust. 9 i 10 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* wystawił dokumenty DPR potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych na wniosek podmiotów niewymienionych
w art. 23 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami, a także na podstawie kart przekazania odpadów wystawionych przez podmiot będący sprzedawcą odpadów, podczas gdy zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2002 r. o odpadach
(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 992, ze zm.), kartę przekazania odpadów sporządza posiadacz odpadów, który przekazuje odpady,
* dokumenty potwierdzające eksport albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) wystawił po upływie terminu wskazanego w art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego dokumentów EDPR lub przekazał je z przekroczeniem terminu określonego w art. 24 ust. 9 wymienionej ustawy,
* dokumenty EDPR lub wnioski stanowiące podstawę ich wystawienia nie zawierały pełnej daty, co uniemożliwiało weryfikację prawidłowości działania podmiotu
w zakresie określonym przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdań OŚ-OP1
o wysokości należnej opłaty produktowej, sprawozdań OPAK 2 i OPAK 3, a także rocznych sprawozdań o produktach w opakowaniach, opakowaniach
i o gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi w zakresie danych dotyczących tabeli nr 2 (*„Masa przywiezionych z zagranicy opakowań”* ) i tabeli nr 3 (*„Masa wywiezionych za granicę opakowań”)*,
* roczne sprawozdanie OŚ-OP1 o wysokości należnej opłaty produktowej oraz roczne sprawozdanie o produktach w opakowaniach, opakowaniach i gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi nie zawierało danych dotyczących opakowań z tworzyw sztucznych,
* w rocznym sprawozdaniu o produktach w opakowaniach, opakowaniach
i gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi podmiot nie zawarł informacji
o sposobie wykonania obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych ze wskazaniem poniesionych na ten cel kosztów, co było wymagane art. 73 ust. 2 pkt 2
lit. g) ustawy o gospodarce opakowaniami,
* podmiot nie przeprowadził rocznego audytu zewnętrznego, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* podmiot niebędący posiadaczem odpadów wystawiał karty przekazania odpadów, pomimo, że zgodnie z art. 66 ust. 3 ustawy o odpadach, w przypadku sprzedawcy odpadów niebędącego posiadaczem odpadów obowiązek prowadzenia na bieżąco ilościowej
i jakościowej ewidencji odpadów dotyczy jedynie odpadów niebezpiecznych,
* informacja o masie wywiezionych za granicę opakowań sporządzona została na niewłaściwym wzorze formularza,
* przedsiębiorca nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego informacji
o rodzaju, ilości i miejscach występowania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska,
* podmiot przekroczył określoną w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego:
* ilość wykorzystanej energii elektrycznej, oleju napędowego, gazu ziemnego lub wody,
* dopuszczalną ilość odpadów dopuszczonych do przetwarzania,
* odpady magazynowane były niezgodnie z warunkami określonymi w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego,
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wniosku o wpis do rejestru wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, stanowiącego integralną część Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami, a także nie uwzględnił w tym wniosku działalności wymagającej uzyskania wpisu,
* dane dotyczące oznaczenia działki ewidencyjnej, na której zlokalizowana jest instalacja, były niezgodne z danymi zawartymi w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Zakład Komunalny Gminy Dobrzyca w Dobrzycy (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Eleven Michał Łukasz Dybizbański w Wielkiej Wsi (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* PPHU Sun Garden sp. z o.o. spółka komandytowa w Malanowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Odlewnia Żeliwa Śrem S.A. w Śremie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* TRUST S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* EKO-TECH II Grzegorz Nawrot w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Drewmar Piotr Bogdan Małecki we Wronkach (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Cabański Recykling sp. j. w Przyłęku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* Kowalski Sławomir Kowalski Nietążkowo w Śmiglu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017r.),
* Kam-Trans Transport & Spedycja Józef Kaminiarz, w Grodzisku Wielkopolskim
(2 kontrole doraźne, w tym jedna przeprowadzona w 2017 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w Wąbiewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017 r.),
* BC-TECHNIK Bartosz Cabański w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2017 r.),
* Novitex-Eco sp. z o.o. spółka komandytowa w m. Straszków (kontrola doraźna),
* EKO-PELLETS Cabański, Ceglarz sp. j. w Przyłęku (kontrola doraźna),
* Wytwórnia Papieru Toaletowego EKO-KLAN sp. z o.o. w Margońskiej Wsi (kontrola doraźna),
* Klar Glass sp. z o.o. w Pobiedziskach (kontrola doraźna),
* Berry Group sp. z o.o. w Lubosinku (kontrola doraźna),
* Firma Lakiernicza Hannex Hanna Iwanicka w m. Ordzin (kontrola doraźna),
* TRAND-PIACH Krystyna Banasiak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* P.H.U. „GABI-TRANS” Paweł Gabryelski w m. Sady (kontrola doraźna),
* Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* GOCLEVER sp. z o. o. w Przeźmierowie (kontrola doraźna),
* PW „PA-KO” Krzysztof Jóźwik w m. Witaszyczki (kontrola doraźna),
* SOMEX sp. z o.o. w m. Sampolinek (kontrola doraźna),
* Jestic J. K. Cykowiak, S.M. Cykowiak sp. j., w m. Krąplewo (kontrola doraźna),
* Decora S.A. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola doraźna),
* Pieringer Recycling sp. z o.o. w m. Chodzież (kontrola doraźna),
* Nesperta sp. z o.o. w Luboniu (kontrola doraźna),
* Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Jarosław Kornosz w m. Brody (kontrola doraźna),
* Izoterm M. Boślak, W. Boślak sp. j. w Kępnie (kontrola doraźna),
* Usługi Handlowo-Produkcyjne Mirosława Zarzycka w m. Objezierze (kontrola doraźna),
* REKOPACK-ZAWAL sp. j., w Koninie (kontrola doraźna),
* Kam-Trans-Plus Usługi Spedycyjne Janina Kaminiarz, w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* DTJ sp. z o.o. w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* Tonsmeier Selekt sp. z o.o., w m. Piotrowo Pierwsze (kontrola doraźna),
* Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z. o.o. w Jarocinie (kontrola doraźna),
* RBC Recykling Sp. z o.o. Oddział w Czempiniu (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „MARKOS” Rafał Marek w m. Police Średnie (kontrola doraźna),
* WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach, (kontrola doraźna przeprowadzona w 2017r.),
* Produkcja Handel Usługi ROL-BIG sp. z o.o. w Brzeźnie,
* Browar Czarnków S.A. w Kamionce.

***W zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami koncesji na wydobywanie kopaliny, stwierdzono, że:***

* podmiot nie posiadał zatwierdzonego przez właściwy organ nadzoru górniczego planu ruchu zakładu górniczego,
* podmiot nie oznakował w terenie punktów załamania obszaru górniczego w sposób trwały (lub oznakował tylko część tych punktów), a tym samym nie wykonał obowiązku określonego w § 156 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 kwietnia 2013 r.
w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1008), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Gospodarki”,
* prace wydobywcze prowadzone były poza granicami obszaru wyznaczonego w koncesji,
* granice terenu zakładu górniczego nie zostały oznakowane tablicami ostrzegawczymi,
co było wymagane § 13 rozporządzenia Ministra Gospodarki,
* podmiot nie posiadał wyodrębnionego rachunku bankowego celem gromadzenia na nim środków funduszu likwidacji zakładu górniczego, o których mowa w art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2126, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo geologiczne i górnicze”,
* podmiot nie sporządzał corocznie operatów ewidencyjnych zasobów złoża kopaliny, do czego był zobowiązany na podstawie art. 101 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* przedsiębiorca nie sporządzał i nie przedstawiał organowi koncesyjnemu informacji
o zmianach zasobów złoża kopaliny lub przekazywał ją po upływie terminu określonego
w art. 101 ust. 8 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* opłata eksploatacyjna za wydobycie kopaliny przypadająca właściwej miejscowo gminie oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wniesiona została przez podmiot na rachunki bankowe wierzycieli w wysokości innej niż należna lub po upływie terminu określonego w art. 137 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* informacje o ilości wydobytej kopaliny przekazywane były przez podmiot organowi koncesyjnemu z przekroczeniem ustawowego terminu lub bez kopii dowodów uiszczenia opłaty eksploatacyjnej, co było niezgodne z art. 137 ust. 2 i 3 ustawy Prawo geologiczne
i górnicze.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do:

* „DROBUD” PUH Grzegorz Jankowski w Olszynie (kontrola Zakładu Górniczego „Myjomice” w m. Ostrówiec – Myjomice, przeprowadzona w 2017 r.),
* Usługi w Zakresie Sprzedaży Żwiru Wojciech Pelec (kontrola Zakładu Górniczego Śmigiel III w Śmiglu),
* Creaton Polska sp. z o.o. w Olkuszu (kontrola Zakładu Górniczego „Przysieka Stara”
w m. Przysieka Polska),
* Jan Wieczorek Polska Energia Odnawialna w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego „Plecemin” w m. Plecemin),
* RAFIK Rafał Jaszczak w m. Posada (kontrola Zakładu Górniczego „Niezgoda”
w m. Posada (kontrola doraźna),
* GEOMANSS s.c. Marian Nieruchalski, Sławomir Szulc w m. Ołobok (kontrola Zakładu Górniczego „Chynowa I” w m. Chynowa),
* Żwirownia Lech Głuszak we Włoszakowicach (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Włoszakowice” we Włoszakowicach),
* „Żwirpol” s.c. Małgorzata i Maciej Łuczak w Dąbrowie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Uścikowo MŁ”, przeprowadzona w 2017r.),
* „Kopalnia Rumin” Sp. z o.o. w m. Rumin (kontrola doraźna Zakładu Górniczego
„Rumin 2”).
1. **Kontrole *w zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U.
z 2016 r., poz. 627 ze zm.),* przeprowadzone przez Departament Zdrowia, *wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***
* w pracowni psychologicznej wydawano orzeczenia psychologiczne pomimo niewykonania badań psychologicznych, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się
o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,
* pracownia psychologiczna nie prowadziła dokumentacji badania psychologicznego, do czego była zobowiązana na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* warunki lokalowe w pracowni psychologicznej nie pozwalały na przeprowadzanie badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu w warunkach zapewniających uzyskanie trafnych i rzetelnych wyników badania, co było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* w dokumentacji badania psychologicznego brak było skierowania na badania psychologiczne lub oryginału takiego dokumentu, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia lub przedmiotowe dane były błędne,
* karty badania psychologicznego prowadzone były na niewłaściwych formularzach,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań,
o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* zakres danych zawartych na kopiach wydanych orzeczeń psychologicznych nie był zgodny ze wzorem orzeczenia psychologicznego, określonym odpowiednio
w załącznikach nr 1 – 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Katarzyna Giżewska Pracownia Psychologiczna PROFESJA w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Pracownia Psychologiczna Studio Promocyjno-Handlowe CREDO Jacek Bogusławski
w Pile (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego MOTOMEX – Jan Walkiewicz w Pniewach (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Tyrańska Małgorzata Pracownia Psychologii Transportu w Koninie,
* Centrum Szkoleniowe, Ośrodek Szkolenia Kierowców „Pewna Jakość Paweł Jaroszyk”,
* Marcin Maciejski Gabinet Diagnozy, Poradnictwa i Terapii Psychologicznej w Ostrowie Wlkp.,
* Pracownia Psychologiczna Joanna Myślińska w Koninie,
* Centrum Szkoleniowo-Usługowe TEDDY Marcin Budych w Pniewach,
* Pracownia Badań Kierowców „SPEED” Bartosz Roszak we Wronkach,

a w odniesieniu do jednego podmiotu, tj.: Bartosz Raszewski „EKSPERT” Pracownia Psychologii Transportu w Pleszewie, z uwagi na stwierdzenie rażących naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia pracowni psychologicznej została wydana przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzja z dnia 29 czerwca 2018 r. o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia pracowni psychologicznej wykonującej badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu i skreśleniu przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną.

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne)*, przeprowadzane przez Departament Infrastruktury, wykazały, że:**
* prowadzona przez podmiot dokumentacja zajęć teoretycznych i praktycznych była niekompletna, tj. listy obecności uczestników kursów nie potwierdzały ich udziału w poszczególnych zajęciach, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r.
w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U.
z 2012 r., poz. 629, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie prowadzenia kursów”,
* prowadzący kursy posiadał nieaktualne materiały dydaktyczne, co było niezgodne z § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów,
* podmiot nie posiadał miejsca do przeprowadzania ćwiczeń praktycznych w zakresie objętym kursem, co było wymagane § 2 pkt 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów,
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego listy uczestników kursu ADR, co było niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r.
o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1834 ze zm.), który stanowi, że podmiot prowadzący kursy jest obowiązany, najpóźniej w dniu rozpoczęcia kursu, przedstawić marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia kursu, listę uczestników kursu albo informację o odwołaniu kursu.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski w Obornikach (kontrola przeprowadzona
w 2017 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Poznaniu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ADA” Adrianna Śmiałek w Żodyniu.
* Nauka Jazdy „GRYF” Ewa Giese w Pile,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców Tadeusz Wawrzyniak w Tuliszkowie.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W 2018 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na:
* zastosowaniu ceny jako jedynego kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, pomimo niespełnienia wymogów określonych w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp (Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu, Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu),
* przekazaniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania
o udzielonych zamówieniach po upływie terminu określonego w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp lub zawarciu w tym sprawozdaniu niepełnych danych (Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance, Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrześni, Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci
i Młodzieży w Rogoźnie),
* określeniu warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp (Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie, Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach),
* udzielaniu zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro niezgodnie z obowiązującymi w jednostce regulacjami wewnętrznymi (Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci
i Młodzieży w Rogoźnie, Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu);
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) – jednostka dokonała wypłaty świadczeń osobom uprawnionym niezgodnie
z postanowieniami obowiązującego w tej jednostce Regulaminu ZFŚS (Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie),
* gospodarki finansowej, polegające w szczególności na:
* nieterminowym regulowaniu zobowiązań wobec kontrahentów lub zobowiązań publicznoprawnych (Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus, Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy, Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu, Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci
i Młodzieży w Rogoźnie),
* wykonywaniu zadań dotyczących rozliczeń podatku od towarów i usług (VAT) niezgodnie z zasadami scentralizowanego rozliczania podatku VAT, określonymi postanowieniami stosownych uchwał Zarządu Województwa Wielkopolskiego
lub wystawianiu faktur i ewidencjonowaniu sprzedaży niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa (Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie, Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrześni, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie),
* gospodarki mieniem, polegające w szczególności na:
* niedochowaniu przez instytucję kultury terminu przeprowadzenia inwentaryzacji kontrolnej zbiorów muzealnych (Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile, Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu),
* udostępnianiu osobom trzecim części nieruchomości należących do zasobu wojewódzkiego bez wymaganej zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego (Szpital Wojewódzki w Poznaniu – Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny
w Kowanówku, Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie),
* poziomu przygotowania jednostki do realizacji zadań obronnych, polegające m. in. na:
* nieokreśleniu stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania instytucji kultury w razie ogłoszenia mobilizacji
i w czasie wojny,
* niewystąpieniu do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego
z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji
i w czasie wojny,
* niezaplanowaniu i nieprzeprowadzeniu szkoleń obronnych pracowników,
* nieopracowaniu lub nieaktualizowaniu planu ochrony zabytków, a także na niezaplanowaniu i nieprzeprowadzeniu szkoleń obronnych kadry i personelu jednostki (Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile, Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu, Muzeum Okręgowe w Koninie, Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie).

Reasumując, w porównaniu z 2017 rokiem, odnotowano zmniejszenie się liczby nieprawidłowości
w zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, natomiast każda kontrola przeprowadzona przez Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego wykazała nieprawidłowości w zakresie poziomu przygotowania jednostki do realizacji zadań obronnych. Ponadto, kontrole przeprowadzane w jednostkach nadzorowanych przez Departament Edukacji i Nauki wykazały nowe nieprawidłowości w obszarze gospodarki finansowej, dotyczące scentralizowanego rozliczania podatku VAT.

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,
* spełniania szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego oraz wnoszenia opłat eksploatacyjnych przez podmiot posiadający koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża,
* działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, polegające
w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,
w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego nieterminowo lub w wysokości innej niż należna,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu zawartych umów o świadczenie usług turystycznych polegających na organizowaniu imprez turystycznych,
* nieterminowym składaniu do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego deklaracji, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt ustawy o usługach turystycznych, lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* przechowywania akt osobowych i płacowych pracodawców o czasowym okresie przechowywania,
* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami,
* szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) w ośrodku szkoleniowym.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do właściwej miejscowo jednostki organizacyjnej prokuratury, na podstawie art. 304 § 2 ustawy
z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1904), zwanego dalej „k.p.k.”, zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, które związane było z wykorzystaniem przez dotowany podmiot środków finansowych, przekazanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Przedmiot zawiadomienia i sposób jego załatwienia przedstawiono na stronie 82 niniejszej Informacji.

Ponadto, w 2018 r. do siedziby UMWW wpłynęło postanowienie Prokuratury Regionalnej
w Szczecinie, Wydziału I do spraw Przestępczości Gospodarczej, o umorzeniu – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. – śledztwa w sprawie:

* dokonanego w dniu 9 grudnia 2015 r. w Poznaniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczenia nieprawdy w treści Końcowego Protokołu Odbioru przez osobę wykonującą zadania Inżyniera Kontraktu w ramach projektu: *„Usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie wojewódzkim skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego”* poprzez potwierdzenie w treści protokołu, że wszystkie zadania nałożone na wykonawcę zamówienia w ramach realizacji wyżej opisanego projektu zostały zrealizowane zgodnie z podpisaną umową i w konsekwencji sporządzenie w treści protokołu adnotacji „brak uwag”, w sytuacji, gdy w rzeczywistości nie wszystkie zadania objęte ww. projektem zostały w całości zrealizowane, tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.,

- wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

* mającego miejsce w okresie od 15 grudnia 2015 r. do lipca 2016 r. w Poznaniu działania na szkodę Województwa Wielkopolskiego przez osoby zatrudnione w Departamencie Zdrowia UMWW oraz przez Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego nadzorującego pracę wskazanego Departamentu, które na podstawie przepisów prawa oraz regulacji wewnętrznych były zobowiązane do zajmowania się sprawami majątkowymi wskazanej jednostki samorządu terytorialnego, a nie dopełniając ciążących na nich obowiązków w związku z realizacją dwóch projektów finansowanych ze środków UE pod nazwą: *„Usługa szerokopasmowej bezpiecznej transmisji danych dla wymiany danych pomiędzy podmiotami leczniczymi podległymi Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego”* oraz *„Usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie wojewódzkim skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego”*, poprzez dokonanie formalnego odbioru wszystkich zadań realizowanych w ramach obu wskazanych projektów, w sytuacji gdy dostarczony sprzęt i zainstalowane oprogramowanie uniemożliwiały ich wykorzystanie zgodnie z założeniami projektów od momentu ich formalnego zakończenia i w konsekwencji dokonanie zapłaty wykonawcy za wykonane prace w sytuacji, gdy wobec braku realizacji wszystkich zadań nałożonych na wykonawcę zasadne było naliczenie kary umownej, spowodowały szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie nie mniejszej niż 11.435.300 zł na rzecz Województwa Wielkopolskiego, tj. o czyn z art. 296 § 1 i 3 k.k,

- wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

* dokonanego w bliżej nieustalonych datach w okresie od stycznia 2016 r. do czerwca 2016 r.
w Poznaniu poświadczenia nieprawdy przez pracowników UMWW w treści dokumentów zatytułowanych: *„Protokół przekazania-przejęcia w użytkowanie środka trwałego oraz możliwość korzystania z przekazanych usług z dnia 23.11.2015 r.”* oraz *„Protokół przekazania-przejęcia
w użytkowanie środka trwałego oraz możliwość korzystania z przekazanych usług z dnia 31.12.2015 r.”*, które kilkukrotnie zostały przesłane do SZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu, poprzez stworzenie kilku wersji tych samych dokumentów opatrzonych każdorazowo datami 23.11.2015 r. i 31.12.2015 r., przy czym w treści późniejszych wersji wskazanych dokumentów wymienione zostały dodatkowe pozycje przekazanego sprzętu, w postaci oprogramowania aplikacyjnego, tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.,

- wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Przedmiotowe śledztwo prowadzone było m. in. na skutek zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, złożonego przez Dyrektora Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Poznaniu, w związku z kontrolą prowadzoną w UMMW w roku 2016
i 2017 przez Wydział Postepowań Kontrolnych CBA Delegatury w Poznaniu.

**Okoliczności wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa (ujawnione w wyniku analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej wykorzystania przez DOTOWANY PODMIOT środków finansowych, przekazanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa podmiotu** | **Podstawa prawna skierowania zawiadomienia wg ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, zwanej dalej „k.k.”** | **Okoliczności wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa**  | **Sposób załatwienia/****Rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1. | **Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Województwa Wielkopolskiego im. Generała Stanisława Taczaka z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej „Oddziałem Wojewódzkim ZOSP RP”)**  | Art. 296 § 1 k.k. | Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *„Dostawa 30 sztuk lekkich samochodów ratowniczo – gaśniczych”*, wszczęte w 2017 roku przez Oddział Wojewódzki ZOSP RP, przeprowadzone zostało niezgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości, warunkującymi efektywne i gospodarne dysponowanie środkami publicznymi oraz zapewnienie dostępu do zamówienia wszystkim podmiotom zdolnym do jego wykonania. Powyższe działanie mogło narazić Zamawiającego na znaczną szkodę majątkową, poprzez udzielenie zamówienia na niekorzystnych dla niego warunkach. Ponadto, istotnym jest, że z kwoty ogółem 6.387.000 zł brutto (5.192.682,90 zł netto), wydatkowanej przez Oddział Wojewódzki ZOSP RP w związku z zawartą umową na dostawę 30 sztuk lekkich samochodów ratowniczo – gaśnicznych, kwota 3.000.000 zł pochodziła ze środków dotacji przekazanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, a więc ze środków publicznych.  | Postanowieniem z dnia 23 marca 2018 r. (sygn. akt: PR 5 Ds.100.2018) Prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań – Grunwald w Poznaniu odmówił – na podstawie art. 305 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 307 k.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wszczęcia śledztwa w sprawie wyrządzenia w Poznaniu, w okresie od 14 czerwca 2017 r. do 15 listopada 2017 r., znacznej szkody majątkowej Oddziałowi Wojewódzkiemu ZOSP RP przez osoby wchodzące w skład Zarządu Wykonawczego Oddziału Wojewódzkiego ZOSP RP poprzez nadużycie udzielonych im uprawnień i niedopełnienie ciążących na nich obowiązków w ten sposób, że przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę 30 sztuk lekkich pojazdów ratowniczo – gaśniczych i następnie zakupiono te pojazdy na szkodę wymienionego wyżej podmiotu i z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, tj. popełnienia przestępstwa określonego w art. 296 § 1 k.k. – z uwagi na to, że czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego.  |

 W okresie sprawozdawczym wpłynęła do UMWW informacja Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu o wynikach postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego
w związku z zawiadomieniem o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2017 roku, a dotyczącym Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno – Spożywczego w Szreniawie (zwanego dalej „Muzeum”). Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 22 stycznia 2018 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu (zwanej dalej „RKO”), z wnioskiem o ukaranie osoby pełniącej w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu
art. 11, a od czerwca 2017 roku – art. 11 ust. 1 ustawy. Następnie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał odpis prawomocnego orzeczenia RKO w przedmiotowej sprawie, zgodnie z którym Dyrektor Muzeum uznany został za winnego naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 11 ust. 1 wymienionej wyżej ustawy, za co na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy została mu wymierzona kara upomnienia.

 Ponadto, w 2018 roku wpłynął do UMWW odpis prawomocnego orzeczenia RKO, wydanego po rozpoznaniu sprawy z wniosku o ukaranie osoby pełniącej funkcję Dyrektora
w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie (zwanym dalej „Szpitalem”), złożonego przez Zastępcę Rzecznika na podstawie zawiadomienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej
 w Poznaniu z dnia 2 lipca 2018 r. o ujawnionych okolicznościach wskazujących na podejrzenie popełnienia czynów noszących znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych
w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy. Przedmiotowe zawiadomienie złożone zostało przez Prezesa RIO z związku z kontrolą problemową gospodarki finansowej w zakresie zadłużenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym są jednostki samorządu terytorialnego w latach 01.01.2015 r. – 31.12.2016 r., przeprowadzoną
w Szpitalu. W wydanym orzeczeniu RKO uznała Dyrektora Szpitala winnym popełnienia czynu
z art. 18 pkt 2 ustawy, polegającego na wykazaniu w sprawozdaniach Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, danych niezgodnych z danymi ujętymi w ewidencji księgowej, co stanowiło o naruszeniu § 10 ust. 4
w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U.
z 2014 r., poz. 1773). Jednocześnie, na podstawie art. 36 ustawy RKO odstąpiła od wymierzenia kary.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W 2018 roku przeprowadzonych zostało 12 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła6 kontroli w następującym zakresie:

***1. Działania organów państwa wobec problematyki dziedziczenia przedsiębiorstw.***

W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

* niezwłoczne przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) informacji o przyznaniu/wygaśnięciu udzielonych koncesji i zezwoleń oraz wpisach/wykreśleniu z prowadzonych w Urzędzie rejestrów działalności regulowanej,
* wszczynanie bez zbędnej zwłoki postępowań administracyjnych w sprawie stwierdzenia przyznania lub wygaśnięcia koncesji/zezwoleń przyznanych przez Marszałka.

W związku z otrzymanym wystąpieniem pokontrolnym NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł pisemne, umotywowane zastrzeżenie do treści tego wystąpienia,
w zakresie dotyczącym dokonanych ustaleń faktycznych. W uzasadnieniu pisma zawierającego zastrzeżenie Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż w przedmiotowym wystąpieniu w jednym przypadku podano niewłaściwy numer zezwolenia udzielonego przedsiębiorcy, nie zastosowano precyzyjnego nazewnictwa dotyczącego rodzaju udzielonych mu zezwoleń oraz dokonano błędnych ustaleń dotyczących daty jego zgonu. Ponadto, zwrócono uwagę, że również w przypadku innego przedsiębiorcy użyte przez kontrolującego sformułowania w zakresie nazewnictwa dotyczącego zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego są nieprecyzyjne, a w szczególności nie uwzględniają treści art. 9 ust. 2 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości
i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 487, ze zm.).

Następnie, Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli podjął uchwałę, w której uwzględnił zastrzeżenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego i dokonał zmian w treści wystąpienia pokontrolnego. W uzasadnieniu podjętej uchwały Zespół Orzekający wskazał, że proponowane przez Marszałka zmiany uzupełnią treść opisu ustaleń w sposób zgodny ze stanem faktycznym i wyeliminują nieścisłości. Wprowadzając te zmiany, Zespół Orzekający poprawił jednocześnie omyłki pisarskie.

W nawiązaniu do otrzymanego tekstu jednolitego wystąpienia pokontrolnego, uwzględniającego zmiany wprowadzone uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował m. in., że:

* informacje o przyznaniu/wygaśnięciu udzielonych koncesji i zezwoleń oraz wpisach/ wykreśleniu przedsiębiorców z prowadzonych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego rejestrów działalności regulowanej będą wprowadzane przez pracowników UMWW do CEIDG, z zachowaniem terminów wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia
6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 647), zwanej dalej „ustawą
o CEIDG”,
* postępowania administracyjne w sprawach stwierdzenia przyznania lub wygaśnięcia koncesji/zezwoleń będą wszczynane niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zaistnieniu okoliczności uzasadniających przyznanie zezwoleń/koncesji albo skutkujących ich wygaśnięciem.

***2. Wsparcia dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER w latach 2015-2018.***

W związku z kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła rozdysponowanie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego (dalej „Samorząd Województwa”) środków publicznych przeznaczonych na wdrażanie inicjatywy LEADER w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 (zwanego dalej „PROW 2014-2020”). W uzasadnieniu powyższej oceny wskazano na prawidłowe przygotowanie Samorządu Województwa do realizacji inicjatywy LEADER w ramach PROW 2014-2020, a także sposób wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność do dofinansowania w ramach tej inicjatywy. Ponadto, w ocenie NIK, przestrzegano postanowień umów ramowych zawartych z lokalnymi grupami działania, a efekty rozdysponowania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego środków przeznaczonych na inicjatywę LEADER
w ramach PROW 2014-2020 były zgodne z założeniami PROW 2014-2020 oraz postanowieniami umów ramowych. Jednocześnie, NIK wniosła o podjęcie niezbędnych działań organizacyjnych zapewniających terminowe weryfikowanie i rozpatrywanie wniosków
o przyznanie pomocy oraz o płatność.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał m. in., że Samorząd Województwa od samego początku wdrażania programu podejmował niezbędne działania organizacyjne dla zapewnienia terminowego weryfikowania i rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy. Obecnie, działania te skupiają się na wzmożonym nadzorze nad pracownikami i monitorowaniu sytuacji. Położono większy nacisk na zwiększenie komunikacji wewnętrznej oraz zlecono prace w godzinach nadliczbowych, aby pomimo ograniczonych zasobów kadrowych w poszczególnych komórkach organizacyjnych, zapewnić sprawną realizację zadań. Pozyskano także dodatkowe środki z Pomocy Technicznej, co umożliwiło zwiększenie zatrudnienia. Ponadto, uznano za zasadne zgłoszenie Instytucji Zarządzającej problemów o charakterze systemowym, które utrudniają terminowe rozpatrywanie wniosków, a nie są wprost zależne od samorządów województw. W związku z powyższym, na Konwent Marszałków Województw RP skierowane zostało stanowisko, wskazujące na konieczność zmiany umowy ramowej polegającej na obniżeniu wielkości wskaźników, jakie Lokalne Grupy Działania powinny osiągnąć na koniec 2018 roku lub przesunięcia „kamieni milowych” na koniec 2019 roku. Niemniej treść odpowiedzi otrzymanej z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi jednoznacznie wskazuje, iż na obecnym etapie nie są planowane zmiany umowy ramowej.

***3.* *Wykonania budżetu państwa w 2017 roku.***

W związku z przedmiotową kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym nie sformułowała zaleceń pokontrolnych.

***4. Finansowania działalności ochotniczych straży pożarnych*.**

W wyniku kontroli, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdziła, iż wspieranie ochotniczych straży pożarnych (zwanych dalej „OSP”) przez Samorząd Województwa w latach 2014-2017 było spójne ze strategią rozwoju województwa wielkopolskiego. Udzielanie pomocy finansowej OSP przez dofinansowanie zakupu samochodów ratowniczo – gaśniczych, sprzętu strażackiego i wyposażenia w ramach Programu Rozwoju Ochotniczych Straży Pożarnych w Wielkopolsce na lata 2012-2020 (zwanego dalej „PROSP”) przyczyniało się do poprawy gotowości bojowej tych jednostek, aczkolwiek nie zawsze skutkowało zwiększeniem ich aktywności ratowniczo-gaśniczej. Środki te, wydatkowane w formie dotacji dla Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych (zwanego dalej: „OW ZOSP” lub „Oddziałem Związku”) zostały wykorzystane zgodnie
z przeznaczeniem i terminowo rozliczone. Stwierdzono natomiast, że Urząd nie podjął działań zmierzających do ustalenia kwoty jednej dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, podlegającej zwrotowi do budżetu. Ponadto, sprawowana przez UMWW kontrola prawidłowości wykonania zadania zleconego Oddziałowi Związku nie była w pełni skuteczna i nie zapobiegła przypadkom wydatkowania środków z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Nie dokonano też stosownych zmian w planie wydatków ujętym w uchwale budżetowej, wynikających z częściowej zmiany przeznaczenia jednej z dotacji. W związku z powyższym, NIK wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

* zwrotu przez OW ZOSP części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, proporcjonalnie do udziału podmiotów dotujących,
* przedkładania do Departamentu Finansów Urzędu informacji o aneksowanych umowach dotacji, skutkujących zmianą kwalifikacji wydatków, w terminach umożliwiających dokonanie stosownych zmian w uchwale budżetowej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenie do treści przedmiotowego wystąpienia, w zakresie dotyczącym:

* ustalenia nieprawidłowości w działalności Urzędu, polegającej na tym, że *„Urząd nie podjął działań zmierzających do ustalenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego”*, w sytuacji, gdy Oddział Związku, *„wbrew postanowieniom § 8 ust. 2 umowy dotacji nr 3/BOIN/2016 z 31 października 2016 r., zawartej z Województwem Wielkopolskim, nie dokonał (…) zwrotu części tej dotacji pobranej w nadmiernej wysokości”*,
* sformułowania wniosku pokontrolnego, dotyczącego podjęcia działań w celu zapewnienia *„zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, proporcjonalnie do udziału podmiotów dotujących”*.

W piśmie zawierającym zastrzeżenie Marszałek wskazał, że w niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki uzasadniające dochodzenie od dotowanego podmiotu zwrotu części dotacji udzielonej z budżetu Województwa Wielkopolskiego jako pobranej w nadmiernej wysokości. W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej przez OW ZOSP w związku z zawartą umową dotacyjną, stwierdzono, iż środki otrzymane z budżetu Województwa Wielkopolskiego w wysokości 3.000.000 zł, zostały wydatkowane w całości na cel określony w umowie. Powyższe znalazło
w szczególności odzwierciedlenie w treści złożonego przez Oddział Związku *Sprawozdania finansowego z wykonania zadania* oraz załączonych do niego kopii dowodów księgowych. Wprawdzie już po złożeniu przedmiotowego sprawozdania, OW ZOSP naliczył Wykonawcy umowy (zawartej w ramach realizacji dotowanego zadania), karę umowną w wysokości 221.983,20 zł oraz dokonał potrącenia na poczet tej kary kwoty 172.077,00 zł ze złożonego przez tegoż Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, to jednak powyższe nie jest równoznaczne
z obowiązkiem proporcjonalnego zwrotu do budżetu Województwa Wielkopolskiego części otrzymanej dotacji jako pobranej w nadmiernej wysokości. W ocenie zgłaszającego zastrzeżenie, obowiązek taki nie wynika z treści art. 250 – 252 ustawy o finansach publicznych, zawierających regulacje prawne dotyczące udzielania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, natomiast przywołany w wystąpieniu pokontrolnym NIK wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2016 r. (sygn. akt V SA/Wa 4652/15) dotyczył dotacji udzielonej jednostce samorządu terytorialnego z budżetu państwa, co wymagało dokonania przez skład orzekający analizy innych norm prawnych, aniżeli znajdujące zastosowanie w niniejszej sprawie. Należy bowiem zauważyć, że ustawa o finansach publicznych zawiera dwie odrębne regulacje prawne dotyczące udzielania dotacji odpowiednio z budżetu państwa oraz
z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W tym stanie rzeczy, stosowanie przez analogię tez orzecznictwa dotyczącego udzielania, rozliczania i zwrotu dotacji z budżetu państwa do tej samej kategorii spraw, ale związanych z budżetami jednostek samorządu terytorialnego, może nasuwać wątpliwości. Ponadto, w sprawie, której dotyczył przywołany wyrok, wskutek naliczenia przez jednostkę samorządu terytorialnego kar umownych, zapłata na rzecz wykonawców nastąpiła
w kwotach niższych niż całkowity koszt realizowanych zadań wynikających z umów i faktur. Tymczasem w przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca, albowiem Oddział Związku w całości wykorzystał środki dotacji otrzymane z budżetu Województwa Wielkopolskiego na zapłatę na rzecz wykonawców, a zatem zgodnie z dyspozycją art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Niezależnie od powyższego podkreślono, iż zawarta w danym orzeczeniu ocena prawna o charakterze wiążącym dotyczy właściwego zastosowania konkretnego przepisu, czy też prawidłowej jego wykładni w odniesieniu do ściśle określonego rozstrzygnięcia podjętego w konkretnej sprawie. W niniejszej sprawie za istotny uznano także fakt, iż zastrzeżenie kary umownej wprowadzone zostało do umowy cywilnoprawnej zawartej pomiędzy OW ZOSP oraz Wykonawcą umowy. W świetle przepisów art. 483 i art. 484 Kodeksu cywilnego, kara umowna stanowi sankcję cywilnoprawną na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania określonego zobowiązania i przysługuje wyłącznie stronom tej konkretnej umowy. Oznacza to, że Województwo Wielkopolskie, jako osoba trzecia, nie może żądać od Oddziału Wojewódzkiego zwrotu części udzielonej dotacji jako pobranej w nadmiernej wysokości, w związku z naliczeniem przez ten podmiot kary umownej za nieterminowe wykonanie zobowiązania przez Wykonawcę, tj. drugą ze stron wskazanej wyżej umowy. Ponadto wskazano, że dokonane przez OW ZOSP potrącenie na poczet naliczonej kary umownej kwoty
172.077,00 zł z wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy stanowiło jednostronną czynność prawną, która może zostać przez tegoż Wykonawcę podważona w drodze powództwa przed sądem powszechnym. Z ustaleń kontroli wynika również, iż Oddział Wojewódzki nie wyegzekwował jeszcze od Wykonawcy pozostałej kwoty należnej kary umownej, tj. 49.906,20 zł. W tym stanie rzeczy, dochodzenie od OW ZOSP zwrotu części dotacji przekazanej przez Województwo Wielkopolskie należy uznać co najmniej za przedwczesne. W przypadku bowiem ewentualnego rozstrzygnięcia na drodze sądowej, że działanie Oddziału Wojewódzkiego, polegające na naliczeniu Wykonawcy kary umownej nie znajdowało podstaw prawnych, Województwo Wielkopolskie byłoby zobowiązane do zwrotu dotowanemu podmiotowi części dotacji uznanej za pobraną w nadmiernej wysokości, i to wraz
z odsetkami.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego NIK, zgłoszonego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, podjął uchwałę o oddaleniu zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował m. in., że:

* podjęte zostaną przez Urząd działania w celu ustalenia kwoty dotacji, jaka powinna zostać zwrócona przez Oddział Związku do budżetu Województwa Wielkopolskiego na podstawie § 8 ust. 2 umowy dotacyjnej oraz art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Do Oddziału Związku skierowane zostanie zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a następnie wydana zostanie decyzja administracyjna w trybie art. 61 ust. 1 pkt 4 wyżej wymienionej ustawy,
* informacje o zawartych aneksach do umów dotacji, skutkujących zmianą kwalifikacji wydatków, przedkładane są do Departamentu Finansów UMWW w terminach umożliwiających dokonanie stosownych zmian w uchwale budżetowej. W szczególności zwrócono uwagę na konieczność zastosowania prawidłowych paragrafów dla wydatków bieżących i majątkowych, w zależności od alokacji zakupów podmiotu dotowanego
w ramach PROSP. W związku z powyższym, od 2017 roku wydatki planowane były dla OSP w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej i umowy zawierane były prawidłowo.

***5. Zatrudniania osób niepełnosprawnych przez administrację publiczną i państwowe osoby prawne***

W skierowanym do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpieniu pokontrolnym, NIK stwierdziła, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie podejmowano aktywnych działań mających na celu pozyskanie do pracy osób niepełnosprawnych, poza standardowymi czynnościami wymaganymi przez ustawodawcę w przepisach ustawy z dnia 21 listopada 2008 r.
o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260, ze zm.). Ponadto, NIK ustaliła, że nawiązano współpracę z innymi podmiotami m. in. w zakresie oferowanych stażów i praktyk, jednak działania te dotyczyły ogółu zainteresowanych i nie były skierowane wprost do osób niepełnosprawnych. Jakkolwiek do potrzeb tych osób dostosowano stronę internetową UMWW oraz Biuletyn Informacji Publicznej, to nie skorzystano z możliwości zainicjowania współpracy
z organizacjami pozarządowymi działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych, a informacje
o wolnych stanowiskach pracy nie były zamieszczane na stronach internetowych dedykowanych takim osobom. W ocenie NIK, w Urzędzie przestrzegano praw pracowników niepełnosprawnych w zakresie czasu pracy, dodatkowego urlopu wypoczynkowego oraz płatnego zwolnienia od pracy, a ich stanowiska pracy były odpowiednio przystosowane. Również budynki zajmowane przez UMWW były co do zasady dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Ponadto,
w Urzędzie prawidłowo i terminowo dokonywano wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W związku z przedmiotową kontrolą, NIK wniosła natomiast
o podjęcie działań w celu zapewnienia:

* sporządzania kompletnych protokołów z naboru pracowników,
* zamieszczania w ogłoszeniach o wolnych stanowiskach urzędniczych informacji zgodnych ze stanem faktycznym,
* realizacji wszystkich zaleceń wydanych przez Państwową Inspekcję Pracy, po kontroli przestrzegania przez Urząd przepisów w zakresie uprawnień osób niepełnosprawnych.

W nawiązaniu do otrzymanego wystąpienia pokontrolnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował m. in., że:

* protokoły z przeprowadzanych w Urzędzie naborów pracowników na wolne stanowiska urzędnicze będą każdorazowo zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami art. 14
ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, w tym także informacje dotyczące miejsca zamieszkania rekomendowanych kandydatów,
* pracownicy zaangażowani w realizację procedury naboru na wolne stanowiska urzędnicze
w UMWW, zostali pouczeni o konieczności przygotowywania ogłoszeń o wolnych stanowiskach urzędniczych z uwzględnieniem warunków technicznych występujących
w poszczególnych lokalizacjach siedziby Urzędu,
* w związku z wynikami przeprowadzonej w UMWW kontroli Państwowej Inspekcji Pracy – Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu, podjęte zostały działania zmierzające do wyeliminowania nawet incydentalnych przypadków odstępstw od obowiązujących norm, stwierdzonych przez PIP (szczegółowe informacje o sposobie wykonania zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym PIP zawarte zostały na stronach 106-107 niniejszej Informacji).

***6. Profilaktyki uzależnień od alkoholu i narkotyków***

W wyniku kontroli, NIK skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdziła, iż Samorząd Województwa, zgodnie z założeniami Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020, wykonywał zadania na rzecz zwiększenia dostępności programów o potwierdzonej skuteczności zapobiegania uzależnieniom od alkoholu
i narkotyków. W ocenie NIK, działania podjęte w latach 2016-2018 (do 31 października) nie skutkowały jednak zwiększeniem liczby programów profilaktycznych o potwierdzonej skuteczności oddziaływania, których realizację dofinansował Samorząd Województwa. W związku z powyższym, NIK wniosła o uwzględnienie w wojewódzkich programach profilaktyki alkoholowej i przeciwdziałania narkomanii szczegółowych celów odnoszących się do kluczowych, zidentyfikowanych problemów oraz skwantyfikowanych wskaźników, które będą służyły ocenie skuteczności realizacji wyznaczonych celów i zamierzonych zadań, adekwatnie do rzetelnie zdiagnozowanych potrzeb i zadań określonych w Narodowym Programie Zdrowia na lata
2016-2020.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł pisemne, umotywowane zastrzeżenia do treści przedmiotowego wystąpienia, w zakresie dotyczącym:

* dokonanych przez NIK ustaleń faktycznych, iż w roku 2018 (do 31 października), rekomendowane programy profilaktyczne zostały dofinansowane przez Samorząd Województwa na łączną kwotę 230,6 tys. zł, a na sfinansowanie programów profilaktycznych nieposiadających rekomendacji wydatkowano łącznie 292,5 tys. zł.

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż
w 2018 roku na dofinansowanie rekomendowanych programów profilaktycznych przyznano 317.396 zł, a nie 230,6 tys. zł, natomiast na dofinansowanie pozostałych programów edukacyjnych przeznaczono 136.850 zł, a nie 292,5 tys. zł.

* stwierdzenia przez NIK w uzasadnieniu oceny ogólnej, iż *„jedną z przyczyn niezwiększenia się liczby dofinansowanych programów o potwierdzonej skuteczności mogło być niewłaściwe sformułowanie
w wojewódzkich programach celów i mierników oceny osiągnięcia rezultatów w zakresie oddziaływań profilaktycznych, a także wprowadzenie dopiero od 2018 r., jako jednego z warunków udzielenia dofinansowania, zobowiązania do realizacji programów o potwierdzonej skuteczności oddziaływania”*;

W ocenie Marszałka, nie można podzielić przedstawionej argumentacji, albowiem Samorząd Województwa od wielu lat obserwuje nikłe zainteresowanie chęcią realizowania programów o potwierdzonej skuteczności. Organizacje pozarządowe preferują realizację własnych, autorskich programów, dostosowanych do specyfiki odbiorców i lokalnych warunków. Właśnie potwierdzeniem tej tezy jest okoliczność, że w roku 2018 nie zwiększyła się liczba dofinansowanych programów o potwierdzonej skuteczności, gdzie warunkiem *sine qua non* otrzymania dofinansowania była realizacja rekomendowanych programów profilaktycznych. Ponadto wskazano, że już od 2013 roku Samorząd Województwa wspierał realizację rekomendowanych programów, zamieszczając w ogłoszeniach konkursowych zapis, iż *„preferowane będą programy profilaktyczne rekomendowane przez Państwową Agencję Rozwiązywania Programów Alkoholowych, Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii i Ośrodek Rozwoju Edukacji”*.

* stwierdzenia przez NIK w opisie ustalonego stanu faktycznego, że *„w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych z dziedziny przeciwdziałania uzależnieniom i z zakresu zdrowia publicznego nie wskazano sposobu udokumentowania przez uczestnika konkursu, że zgłaszany przez niego program profilaktyczny jest programem certyfikowanym lub o potwierdzonej skuteczności”*;

W nawiązaniu do powyższego ustalenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że w treści ogłoszeń konkursowych sformułowano wymóg dołączenia do składanej oferty programu zajęć profilaktycznych wraz ze scenariuszami zajęć profilaktycznych, poświadczonymi przez realizatora (z zastrzeżeniem, iż nie mogą to być kserokopie materiałów z książek lub innych opracowań). Ponadto, realizatorzy zajęć profilaktycznych powinni posiadać kwalifikacje uprawniające ich do prowadzenia rekomendowanego programu profilaktycznego, który realizowany będzie w ramach zadania, a stosowne certyfikaty wydawane są przez twórców poszczególnych programów profilaktycznych, którzy szkolą profilaktyków w zakresie realizacji tych programów. Wymaga też podkreślenia, iż pracownicy Departamentu Zdrowia UMWW w toku weryfikacji programów wykorzystują informacje zamieszczone na stronie internetowej https://programyrekomendowane.pl/, a obejmujące opisy m. in. programów rekomendowanych z zakresu profilaktyki uzależnień.

* stwierdzenia przez NIK, iż w wojewódzkim programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2018-2020 w sposób niewłaściwy skonstruowano cele, jakie mają zostać osiągnięte poprzez jego realizację. NIK wskazała, że *„(…) w wojewódzkim programie profilaktyki alkoholowej na lata 2018-2020 zdefiniowano cztery obszary zagrożeń i potrzeb: wczesna inicjacja alkoholowa; nietrzeźwość wśród kierowców; picie alkoholu przez kobiety w ciąży; sprzedaż alkoholu nieletnim. Jednak ani w wojewódzkim programie, ani w harmonogramie realizacji zadań na 2018 r. nie zdefiniowano celów, jakie Samorząd Województwa zamierzał osiągnąć poprzez działania profilaktyczne w ww. obszarach (…)”.* W harmonogramie *„(…) określono działania (np. szkolenia, konkursy, akcja promocyjna), a nie cele. Cele to przyszłe stany, które zamierzamy osiągnąć dzięki konkretnym działaniom. Powinny one odnosić się do kluczowych, zidentyfikowanych problemów
i być definiowane w kategoriach otrzymywanych korzyści, będących rezultatem zaplanowanych działań. Brak takiego ujęcia celów realizacji wojewódzkiego programu, świadczy w ocenie NIK o nierzetelnym podejściu do procesu jego konstruowania oraz oceny jego skuteczności”*;

W ocenie Marszałka, nieprzypisanie celów stwierdzonym problemom nie może świadczyć
o nierzetelnym podejściu do procesu konstruowania programu. Specyfika zagadnienia profilaktyki uzależnień wymaga, aby w konstruowaniu programu kierować się holistycznym spojrzeniem na problematykę, a tym samym starać się realizować ustawowe zadania przypisane samorządowi województwa w sposób najbardziej pełny. Tym samym, wskazane w programie cztery obszary działań nie powinny wykluczać prowadzenia działań
w szerszym kontekście, a wręcz się w nich zawierać. Znajduje to swoje uzasadnienie
w postrzeganiu przez społeczeństwo samego zjawiska alkoholizmu w kategoriach najpoważniejszego problemu społecznego, zarówno w skali kraju, jak i lokalnej, co zasygnalizowano w programie.

* stwierdzenia przez NIK, że *„w wojewódzkim programie przeciwdziałania narkomanii dla województwa wielkopolskiego na lata 2015-2019 nie sformułowano skwantyfikowanych wskaźników, które służyłyby ocenie skuteczności realizacji wyznaczonych celów i zamierzonych zadań, a w wojewódzkich programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2013-2017 i 2018-2020 sformułowano wskaźniki, które nie pozwalają na dokonanie rzetelnej oceny skuteczności realizacji zamierzonych celów”*;

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zauważył, że jednostka samorządu terytorialnego jest jednym ze wskazanych realizatorów Narodowego Programu Zdrowia (zwanego dalej „NPZ”), czego konsekwencją jest konieczność stosowania analogicznych wskaźników i dokonywania na tej podstawie oceny skuteczności prowadzonych zadań. Wymaga tutaj zaznaczenia, że NPZ w części XII (Wskaźniki
i sposób monitorowania i ewaluacji NPZ) w sposób dość ogólny odnosi się do kwestii wskaźników, nie precyzując oczekiwanego poziomu ich zmiany. Tym samym, zgodnie
z treścią wystąpienia pokontrolnego NIK, nie pozwoliłoby to również na dokonanie oceny skuteczności realizacji wyznaczonych celów i zamierzonych zadań w kontekście samego dokumentu kierunkowego, jakim jest NPZ.

W okresie sprawozdawczym nie została podjęta uchwała Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, w przedmiocie rozparzenia opisanych wyżej zastrzeżeń Marszałka Województwa Wielkopolskiego do wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto, **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** rozpoczęła
w 2018 roku kontrolę obejmującą **działania z zakresu kompetencji jednostek samorządu terytorialnego realizowane na podstawie prawa administracyjnego**,która w okresie sprawozdawczym nie została zakończona.

W analizowanym okresie, w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2017 roku przez **NAJWYŻSZĄ IZBĘ KONTROLI DELEGATURĘ W POZNANIU**, w zakresie ***Opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą w wieku szkolnym*** (ujętą w Informacji DKO za 2017 rok), Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli podjął uchwałę
o oddaleniu zastrzeżenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zgłoszonego do treści wystąpienia pokontrolnego NIK.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK Delegaturę w Poznaniu o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych zawartych
w przedmiotowym wystąpieniu, i tak:

* w przypadku opracowywania nowych programów polityki zdrowotnej planowane jest wdrożenie procedury konsultacji z właściwymi terytorialnie gminami i powiatami,
* wybór realizatorów programów polityki zdrowotnej będzie dokonywany w drodze konkursu ofert, zgodnie z art. 48b ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938, ze zm.).

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził **kontrolę w zakresie oceny prawidłowości wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia
14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 217, ze zm.).**

W wyniku kontroli, Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia, a następnie wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, funkcjonowanie Urzędu w aspekcie wywiązywania się z wykonywania zadań zleconych ustawą o archiwach. Pozytywną ocenę uzasadniało:

* prawidłowe prowadzenie rejestru przedsiębiorców świadczących działalność gospodarczą
w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania,
* terminowe zawiadamianie Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych o wpisaniu przedsiębiorcy do rejestru, o zmianie danych w rejestrze oraz o wykreśleniach z rejestru,
* przeprowadzanie kontroli działalności gospodarczej w zakresie objętym wpisem do rejestru, w tym pierwszej kontroli przedsiębiorcy wpisanego do rejestru.

Stwierdzono natomiast, że w prowadzonym rejestrze dokonano zmiany danych przedsiębiorcy
z przekroczeniem terminu określonego w art. 51ca ust. 1 ustawy o archiwach. W związku
z powyższym, Wojewoda Wielkopolski wniósł o dokonywanie wpisów do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych, z zachowaniem terminu określonego w art. 51ca ust. 1 ustawy o archiwach.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, iż podjęte zostały działania zmierzające do usprawnienia procesu obiegu dokumentów wewnątrz UMWW, które wyeliminują incydentalnie występujące przypadki dokonywania wpisów do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych, z przekroczeniem określonego w art. 51ca ust. 1 ustawy o archiwach terminu 7 dni.

W okresie sprawozdawczym **WOJEWODA WIELKOPOLSKI** zakończył również 2 kontrole (rozpoczęte w 2017 roku) w zakresie:

***1. Potwierdzenia******spełniania kryteriów desygnacji dotyczących wewnętrznego środowiska kontrolnego w zakresie istnienia struktury organizacyjnej IZ i IC wraz z zapewnieniem poszanowania zasady rozdziału funkcji, zarządzania ryzykiem w przypadku istotnych zmian zakresu działania, działań w dziedzinie zarządzania i kontroli w zakresie: wyboru projektów do dofinansowania, kontroli zarządczych, poświadczania wydatków do Komisji Europejskiej oraz sporządzania zestawień wydatków*.**

W związku z kontrolą, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego informację pokontrolną, a następnie ostateczną informację pokontrolną, zawierającą zalecenia pokontrolne. W odpowiedzi, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, i tak:

* + - wzmocnić nadzór nad prawidłowością procesu jednoosobowego działania Marszałka Województwa Wielkopolskiego na mocy upoważnień udzielonych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w zakresie wdrażania WRPO 2014+;

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że uchwałą Nr 571/2015 z dnia 29 maja 2015 r. Zarządu Województwa Wielkopolskiego został upoważniony m. in. do podpisywania Porozumień w zakresie realizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach WRPO 2014+ oraz aneksów do Porozumień. Ponadto wskazano, że upoważnienia udzielone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz Dyrektorom Departamentów UMWW są na bieżąco aktualizowane;

* + - zapewnić rozdzielność funkcji w zakresie przeprowadzonej oceny oraz prowadzonych kontroli projektów realizowanych przez IP WRPO 2014+ (WUP) w ramach Osi Priorytetowej 10 WRPO 2014+;

Rozdzielność funkcji została zagwarantowana przez wyznaczanie zespołów kontrolnych
z pominięciem pracownika dokonującego oceny Planu działań.

* + - zaktualizować zapisy WRPO 2014+, OFiP dla WRPO 2014+ oraz IW IZ WRPO 2014+ w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.1 ppkt. 1-3 informacji pokontrolnej;

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zaktualizowane zostały zapisy:

* Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+), uchwałą Nr 5484/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia
22 czerwca 2018 r.,
* Opisu Funkcji i Procedur dla WRPO 2014+, uchwałą Nr 6050/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r.,
* Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+, uchwałą
Nr 5890/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 września 2018 r.,
w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.1 ppkt 1-3 informacji pokontrolnej.
	+ - uzupełnić porozumienia w sprawie realizacji Strategii ZIT zawarte w ramach WRPO 2014+ o zapisy wskazujące na powierzenie odpowiednio IP ZIT WRPO 2014+ (SMP) oraz IP ZIT WRPO 2014+ (SAKO) zadania polegającego na dokonywaniu wspólnie z IZ WRPO 2014+ wyboru projektów do dofinansowania;

W nawiązaniu do powyższego zalecenia Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w wyniku zawarcia odpowiednio:

* Aneksu Nr 2 z dnia 25 lipca 2018 r. do Porozumienia w sprawie realizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla rozwoju Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 z dnia 16 marca 2015 r.,
* Aneksu Nr 2 z dnia 16 sierpnia 2018 r. do Porozumienia w sprawie realizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 z dnia 16 marca 2015 r., do treści przedmiotowych porozumień wprowadzone zostały zmiany w zakresie określonym w zaleceniu pokontrolnym.
	+ - zaktualizować zapisy Poradnika dla pracowników zaangażowanych w realizację WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych
		w ramach WRPO 2014+ w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.1 ppkt. 9 informacji pokontrolnej;
		- zaktualizować zapisy Poradnika dla pracowników zaangażowanych w realizację WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych
		w ramach WRPO 2014+ w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.2 ppkt. 1 informacji pokontrolnej.

W nawiązaniu do wymienionych wyżej zaleceń pokontrolnych, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że *Poradnik dla pracowników zaangażowanych* w realizację *WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postepowania z podejrzeniami nadużyć finansowych w ramach WRPO 2014+* został zaktualizowany uchwałą Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Nr 5382/2018 z 8 czerwca 2018 r.;

* + - uzupełnić zapisy Regulaminu Organizacyjnego BCW oraz DKO w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.1 ppkt 7-8 informacji pokontrolnej.

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował
o wydaniu:

* Zarządzenia Nr 31/2018 z dnia 1 czerwca 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Biura Certyfikacji i Windykacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, którego zapisy zostały zaktualizowane
w zakresie określonym w pkt. 7.1 ppkt. 7 informacji pokontrolnej,
* Zarządzenia Nr 37/2018 z dnia 16 lipca 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, którego zapisy zostały zaktualizowane w zakresie określonym w pkt. 7.1 ppkt. 8 informacji pokontrolnej.
	+ - uwzględniać w procesie analizy ryzyka identyfikowane w ramach WRPO 2014+ ryzyka nadużyć finansowych;

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zgodnie z uchwałą Nr 5382/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 8 czerwca 2018 r. sprawie: zatwierdzenia Poradnika dla pracowników zaangażowanych w realizację WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postepowania z podejrzeniami nadużyć finansowych, utworzony został rejestr ryzyka
w ramach WRPO 2014+, z uwzględnieniem nadużyć finansowych. Dokument ten został zatwierdzony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w dniu 28 czerwca 2018 r.

* + - stosować zapisy Systemu kontroli zarządczej UMWW w Poznaniu w zakresie dotyczącym właścicieli zidentyfikowanego ryzyka;

Dokonując aktualizacji rejestru ryzyka oraz opracowując jego kolejne wersje, Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ będzie stosować zapisy systemu kontroli zarządczej,
w zakresie dotyczącym właścicieli zidentyfikowanego ryzyka;

* określać w regulaminie konkursu sposób postępowania z wersją papierową wniosków
o dofinansowanie, które podlegały ocenie, po rozstrzygnięciu konkursu w zależności od tego, czy projekt został wybrany do dofinansowania, czy nie został wybrany do dofinansowania;

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w kolejnych regulaminach konkursów będą uwzględniane zapisy dotyczące postepowania z dokumentacją projektów, które nie zostały wybrane do dofinansowania;

* zapewnić właściwą ścieżkę audytu w zakresie procesu identyfikacji projektów w trybie pozakonkursowym poprzez zobowiązanie osób dokonujących weryfikacji zgłoszenia projektu do WPZ WRPO 2014+ do podpisywania odpowiednich list sprawdzających wraz ze wskazywaniem daty dokonania weryfikacji;

Podczas identyfikacji kolejnych projektów pozakonkursowych w ramach WRPO 2014+ data oraz stosowne podpisy składane będą nie tylko na informacji dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego, ale również na załączniku do niej (tj. na karcie weryfikacji fiszki projektowej);

* zamieszczać prawidłowe informacje o projektach wybranych do dofinansowania w ramach WRPO 2014+ na stronie www.funduszeeuropejskie.gov.pl;

Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ dokonuje bieżącej weryfikacji w zakresie prawidłowości informacji zamieszczanych na stronach internetowych, w tym na portalu www.funduszeeuropejskie.gov.pl.;

* zaktualizować zapisy IW IZ WRPO 2014+ w zakresie uchybień określonych w pkt. 7.3 ppkt. 2 informacji pokontrolnej;
* zaktualizować wzór Oświadczenia członka KOP o bezstronności (zał. IV-3 do IW IZ WRPO 2014+) w zakresie podstawy prawnej;

W nawiązaniu do wymienionych wyżej zaleceń, dotyczących treści Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że stosowne zmiany zostały już wprowadzone, a w dniu 8 czerwca 2018 r. Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę Nr 5381/2018 zmieniającą uchwałę Nr 4414/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 października 2017 r.
w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020;

* + - przestrzegać terminów zawartych w IW IZ WRPO 2014+ na weryfikację wniosków
		o płatność. Wydłużenie terminu na weryfikację wniosku o płatność powinno mieć incydentalny charakter i występować jedynie w uzasadnionych sytuacjach określonych
		w IW IZ WRPO 2014+ z zapewnieniem ich odpowiedniego udokumentowania;

W odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ dokłada wszelkich starań w celu zminimalizowania terminów na weryfikację wniosków o płatność. Jednocześnie, IZ WRPO 2014+ podtrzymała stanowisko, że weryfikacja wniosku o płatność została dokonana w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie projektu. Należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie
z § 11 umowy o dofinansowanie projektu nr RPWP.08.03.01-30-0018/15-00, zawartej
w dniu 02.08.2016 r., IZ WRPO 2014+ dokonuje weryfikacji pierwszej wersji wniosku
o płatność w terminie 25 dni roboczych od dnia jego otrzymania, a w przypadku, gdy weryfikacja obejmuje także inne dokumenty niż rachunki i faktury wraz z dowodami zapłaty, w terminie 30 dni. Do wyżej wymienionych terminów nie wlicza się czasu oczekiwania przez IZ na dokonanie czynności oraz na dokumenty, o których mowa odpowiednio w § 11 ust. 3 i § 10 ust. 3 i 4 umowy o dofinansowanie. W przypadku wniosku o płatność nr RPWP.08.03.01-30-0018/15-004 (data wpływu: 01.02.2017 r.), oprócz rachunków i faktur wraz z dowodami zapłaty, weryfikowano także inne dokumenty, a zatem dla wyżej wymienionego wniosku obowiązywał 30 – dniowy termin weryfikacji. Ponadto, Beneficjent był wielokrotnie proszony o dodatkowe wyjaśnienia oraz dokumenty, a także o złożenie formularza monitorowania uczestników w celu umożliwienia weryfikacji wniosku. Mając na uwadze łączną liczbę 53 dni wstrzymujących weryfikację wniosku, ostateczny termin weryfikacji przedmiotowego wniosku o płatność przypadał na dzień 01.06.2017 r. Wniosek został zatwierdzony 18.05.2017 r., a zatem jego weryfikacja została dokonana w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie;

* uzupełnić metodykę doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji lub
w siedzibie beneficjenta o metodę losowego doboru;

W Opisie uwarunkowań procesu kontroli Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW, stanowiącym wkład do rocznego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014 – 2020, na rok obrachunkowy od 01.07.2018 r. do 30.06.2019 r., uzupełniono metodykę doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta o metodę losowego doboru;

* wprowadzić do IW IZ WRPO 2014+ wzór dokumentu potwierdzającego dokonanie wyboru próby dokumentów do weryfikacji pogłębionej;

Przygotowywany jest wzór dokumentu potwierdzającego dokonanie wyboru próby dokumentów do weryfikacji pogłębionej, który zostanie wprowadzony do aktualizacji Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+;

* Wprowadzić do IW IZ WRPO 2014+ procedury dotyczące postępowania z informacją miesięczną;

Stosowna procedura we wskazanym wyżej zakresie została już wprowadzona do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ (Rozdział 9 – Procedura IV-61 – Postępowanie z informacją miesięczną), w związku z podjęciem przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwały Nr 5381/2018 z dnia 8 czerwca 2018 r.;

* Przestrzegać terminów, aby Deklaracja wydatków w aplikacji SL2014 została zatwierdzona po jej formalnym zatwierdzeniu przez dyrektora na liście sprawdzającej;

Odpowiadając na powyższe, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wszelkie terminy dotyczące Deklaracji wydatków (weryfikacja, zatwierdzanie), są przestrzegane przez Instytucję Certyfikującą WRPO 2014+.

**2. *Oceny prawidłowości wykorzystania i realizacji dotacji celowej udzielonej na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącej działania Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego.***

W związku z przedmiotową kontrolą, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, a następnie wystąpienie pokontrolne, w którym wniósł o:

* organizowanie posiedzeń Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego z zachowaniem terminów określonych w art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1240, ze zm.),
* prowadzenie obsługi organizacyjnej Rady zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie WRDS.

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że ustalenie terminu posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego należy wyłącznie do Przewodniczącego. Niemniej osoby obsługujące Radę dołożą starań celem terminowej organizacji posiedzeń Rady. Ponadto, pracownicy obsługujący posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu oraz osoby nadzorujące zostały pouczone i zobowiązane do przekazywania materiałów zgodnie z Regulaminem WRDS.

Ponadto, w związku z kontrolami ujętymi w Informacji DKO za 2017 rok, a przeprowadzonymi
w 2017 roku, przez **WOJEWODĘ WIELKOPOLSKIEGO w zakresie:**

1. ***Funkcjonowania Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Poznaniu działającej przy Marszałku Województwa Wielkopolskiego pod kątem wyboru jej składu i sprawowania obsługi przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego
w Poznaniu,***Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiegowystąpienie pokontrolne, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w badanym obszarze.
2. ***Prawidłowości prowadzenia części wojewódzkiej państwowego zasobu geodezyjnego
i kartograficznego w zakresie wypełniania obowiązków przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, o których mowa w art. 12, 12a i 12b i 40h ustawy z 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629, z późn. zm.)*,** Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym działalność organu administracji geodezyjnej
i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli oceniona została pozytywnie,
z nieprawidłowościami. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia do treści przedmiotowego projektu wystąpienia, w zakresie dotyczącym:
* sporządzania kosztorysu i wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty zgłaszającemu prace kartograficzne realizowane na zlecenie Głównego Geodety Kraju,
* udzielonego upoważnienia przez Marszałka Województwa do wydawania decyzji administracyjnych,
* upoważnienia Geodety Województwa przez Marszałka Województwa do działania w jego imieniu,
* rejestrowanych danych w prowadzonym w roku 2015 rejestrze zgłoszeń,
* przyjęcia do zasobu operatu technicznego z wykonanych prac,
* stanu kadrowego Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
w Poznaniu (stanowiącego załącznik nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego).

W wyniku rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego uwzględnił zastrzeżenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego do treści projektu wystąpienia pokontrolnego w zakresie przyjęcia do zasobu operatu technicznego z wykonanych prac oraz stanu kadrowego Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (dokonując stosownej korekty projektu wystąpienia), a w pozostałym zakresie oddalił zastrzeżenia. Następnie, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniósł o:

* w zakresie spraw organizacyjnych:
* wyodrębnienie w strukturze UMWW stanowiska geodety województwa, podległego bezpośrednio Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego,
* powierzenie pracownikowi pełnienia funkcji geodety województwa,

celem doprowadzenia w ten sposób struktury administracji geodezyjnej i kartograficznej do zgodności z wymogiem art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwanej dalej „ustawą pgik”),

* doprowadzenie do spójności zapisów Regulaminu Organizacyjnego Biura Geodety Województwa w zakresie stanowiska kierującego Biurem ze schematem organizacyjnym tej komórki,
* określenie w Kartach Stanowisk Pracy zadań pracowników Biura adekwatnie do ich faktycznej realizacji,
* wydanie, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy pgik, upoważnień dla geodety województwa
i pracowników Biura do ich działania – w wymaganym przez ustawę pgik zakresie –
w imieniu organu lub z jego upoważnienia;
* w zakresie obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów:
* realizowanie w pełnym zakresie postanowień § 8 rozporządzenia Ministra Administracji
i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1183), zwanego dalej „rozporządzenia o zasobie”, tj. rejestrowanie w prowadzonym Rejestrze zgłoszeń wszystkich wymaganych danych,
* dokumentowanie w każdym przypadku, w formie pisemnej, czynności uzgodnienia ze zgłaszającymi prace listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac,
* dokonywanie wnikliwej weryfikacji treści Zawiadomień o zakończeniu zgłoszonych prac, zapewniając tym przyjęcie dokumentów zawierających wszystkie poprawne dane wymagane wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia o zasobie,
* zawiadomienie o zakończeniu zgłoszonych prac opatrywać pieczęcią wpływu do Urzędu, zgodnie z wymogami § 8 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, i tak:

* celem doprowadzenia organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do wymogów wynikających z dyspozycji art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pgik, poprzez określenie podległości służbowej Geodety Województwa Marszałkowi Województwa, w zakresie realizacji zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej – zostaną podjęte działania w tym zakresie, które znajdą odzwierciedlenie w strukturze organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz w aktach wewnętrznych Urzędu. Podjęto również działania w celu przygotowania dokumentu, dotyczącego powierzenia pracownikowi Urzędu funkcji Geodety Województwa,
* Regulamin Organizacyjny Biura Geodety Województwa w zakresie stanowiska kierującego Biuremzostanie zmieniony w sposób zapewniający zgodność jego treści ze schematem organizacyjnym tej komórki,
* opracowane zostały Karty Stanowisk Pracy dla pracowników Biura Geodety Województwa, w których określono faktycznie realizowane przez nich zadania,
* podjęto działania mające na celu wydanie stosownych upoważnień dla Geodety Województwa i pracowników Biura do ich działania w imieniu organu lub z jego upoważnień – w zakresie określonym w ustawie pgik,
* zadania w zakresie obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów, będą realizowane zgodnie z zaleceniami Wojewody Wielkopolskiego.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA** przeprowadziła
2 kontrole, i tak:

1. ***Kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014 – 2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy (umowa
nr 069/17 z dnia 12.10.2017 r.).***

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

1. ***Kontrolę prawidłowości i terminowości wykonywania zadań delegowanych w ramach PROW na lata 2014 – 2020 w zakresie działania Wsparcie dla rozwoju lokalnego
w ramach inicjatywy LEADER, dla poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w zakresie projektów grantowych.***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne,
zawierające pozytywną ocenę ogólną w zakresie prawidłowości realizacji zadań Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWW w badanym obszarze. Niemniej stwierdzono, że Samorząd Województwa, po zmianie przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 772, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 19.2”, zawarł umowę o przyznaniu pomocy na projekt grantowy, podczas gdy nie zostały spełnione wszystkie warunki udzielenia tego wsparcia. ARMiR wskazała, iż mając na uwadze realizowany już projekt grantowy, kluczowe w niniejszej sprawie jest to, że nie mogło dojść do refundacji grantu na zadanie wykonane przez grantobiorcę, jeśli na etapie rozliczania projektu grantowego nie zostało potwierdzone spełnianie warunku z § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia 19.2. Ponadto, ARiMR sformułowała spostrzeżenia, dotyczące:

* dokonywania oceny spełniania przez grantobiorców wskazanych w rozporządzeniu 19.2 warunków przyznania pomocy,
* kwestii związanych z etapem wyboru grantobiorców przez lokalne grupy działania (LGD).

W związku z przedmiotową kontrolą, ARMiR sformułowała zalecenia pokontrolne, wnosząc o:

* dokonanie na etapie rozpatrywania wniosku o płatność LGD Stowarzyszenie Solna Dolina (znak sprawy UM15-6935-UM1521138/17) weryfikacji spełnienia warunku określonego
w § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia 19.2 dotyczącego posiadania prawa do dysponowania nieruchomością, na której miało być realizowane jedno z zadań projektu grantowego przez grantobiorcę Fundacja „Dąbie Naszych Marzeń”,
* pouczenie pracowników realizujących zadania delegowane w ramach PROW 2014-2020
o konieczności stosowania zapisów aktów prawnych i procedur w szczególności dotyczących przestrzegania terminów określonych dla poszczególnych czynności w ramach obsługi złożonych wniosków.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* na etapie rozpatrywania wniosku o płatność, o którym mowa szczegółowo w zaleceniu pokontrolnym, sprawdzone zostanie spełnienie warunku określonego w § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia 19.2 dotyczącego posiadania prawa do dysponowania nieruchomością, na której miało być realizowane jedno z zadań projektu grantowego przez grantobiorcę Fundacja „Dąbie Naszych Marzeń”,
* pracownicy UMWW realizujący zadania delegowane w ramach PROW 2014-2020 zostali pouczeni o konieczności stosowania zapisów aktów prawnych i procedur w szczególności dotyczących przestrzegania terminów określonych dla poszczególnych czynności w ramach obsługi złożonych wniosków,
* zorganizowane zostanie spotkanie z lokalnymi grupami działania, podczas którego omówione zostaną wnioski z przedmiotowej kontroli, w szczególności spostrzeżenia
w zakresie brzmienia lokalnych kryteriów wyboru operacji,
* w celu przyspieszenia procesu weryfikacji wniosków, kontrola w zakresie spełnienia przez grantobiorców warunków udzielenia wsparcia, o którym mowa w § 3 ust. 1 lub 4 i § 4
ust. 1 pkt 4 i 7 rozporządzenia 19.2, odbywać się będzie na próbie dokumentów.

**PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY – OKRĘGOWY INSPEKTORAT PRACY
W POZNANIU** przeprowadziła **kontrolę obejmującą swoim zakresem przestrzeganie przepisów dotyczących uprawień osób niepełnosprawnych, w tym w zakresie czasu pracy, prowadzenia ewidencji czasu pracy, uprawnień do przerw, prawa do dodatkowego urlopu wypoczynkowego, wynagradzania za pracę i innych świadczeń związanych z pracą oraz płatnych zwolnień od pracy osób niepełnosprawnych, a także przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy w stosunku do osób z niepełnosprawnością oraz sprawdzenie środków prawnych wydanych po poprzedniej kontroli.**

W związku z kontrolą, PIP sformułowała zalecenia pokontrolne, wnosząc o:

* niezwłoczne informowanie na piśmie pracownika posiadającego orzeczenie
o niepełnosprawności, o zmianie jego warunków zatrudnienia w zakresie obowiązującej pracownika dobowej i tygodniowej normie czasu pracy, nie później jednak niż w ciągu
1 miesiąca od dnia wejścia w życie tych zmian,
* ustalenie rozkładu czasu pacy dla pracownika wskazanego w protokole kontroli,
* przeprowadzanie pierwszego szkolenia okresowego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych
w okresie 12 miesięcy od rozpoczęcia pracy na tych stanowiskach, a także przeprowadzanie szkoleń okresowych w przypadku pracowników administracyjno-biurowych nie rzadziej niż raz na 6 lat,
* niedopuszczanie do pracy pracowników nieposiadających aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na zajmowanym stanowisku,
* zapewnienie dwom pracownikom wskazanym w protokole kontroli, w okresie posiadania przez tych pracowników orzeczenia o niepełnosprawności, prawa do dodatkowej
15-minutowej przerwy w pracy na gimnastykę usprawniającą lub wypoczynek, wliczanej do czasu pracy,
* udzielanie pracownikom niewykorzystanych urlopów wypoczynkowych za rok poprzedni, najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Sekretarz Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* pracownicy UMWW, posiadający orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, będą niezwłocznie informowani o zmianie warunków zatrudnienia w zakresie obowiązującej dobowej i tygodniowej normy czasu pracy, jednak nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia wejścia w życie tych zmian. Osobom odpowiedzialnym za prowadzenie spraw kadrowych w Urzędzie zwrócono szczególną uwagę na konieczność zachowania tych terminów,
* rozkład czasu pracy dla pracownika UMWW wskazanego w protokole kontroli sporządzonym przez PIP został potwierdzony na piśmie, które dołączono następnie do jego akt osobowych,
* pracownicy Urzędu, odpowiedzialni za przeszkolenie w zakresie bezpieczeństwa
i higieny pracy (BHP), zostali zobowiązani do bezwzględnego przestrzegania terminów prowadzenia szkoleń BHP określonych przepisami prawa. W UMWW nastąpi zmiana cyklu szkoleniowego BHP, co pozwoli na przeprowadzanie przedmiotowych szkoleń
z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym,
* osoby odpowiedzialne za prowadzenie spraw kadrowych w UMWW zostały zobowiązane do zachowania szczególnej staranności przy dokonywaniu bieżącej analizy dokumentacji, dotyczącej spełniania przez pracowników Urzędu wymogów związanych z terminami badań lekarskich, określonych przepisami prawa. Stosowana będzie dotychczasowa praktyka wcześniejszego informowania o konieczności wykonania odpowiednich badań poszczególnych pracowników UMWW, a także ich przełożonych,
* bezpośredni przełożeni pracowników UMWW wskazanych w protokole kontroli zostali zobowiązani do bezwzględnego stosowania przepisów prawa, zapewniających osobom niepełnosprawnym dodatkową przerwę w pracy na gimnastykę usprawniającą lub wypoczynek,
* zwrócona zostanie szczególna uwaga na terminowe wykorzystanie zaległego urlopu wypoczynkowego przez pracowników Urzędu. Podobnie jak w poprzednich latach, dyrektorzy poszczególnych komórek organizacyjnych UMWW będą dodatkowo informowani w formie pisemnej o konieczności zorganizowania pracy w sposób umożliwiający podległym pracownikom wykorzystanie zaległego urlopu w terminie określonym w art. 168 Kodeksu pracy.

**ARCHIWUM PAŃSTWOWE W POZNANIU** przeprowadziło **kontrolę postępowania
z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego
i dokumentacją niearchiwalną powstałą i zgromadzoną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.**

W związku z przeprowadzoną kontrolą, Archiwum Państwowe w Poznaniu przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w postępowaniu z dokumentacją w UMWW.

W związku z zakończeniem przez **REGIONALNĄ IZBĘ OBRACHUNKOWĄ** 2 kontroli rozpoczętych w 2017 roku, a mianowicie:

1. ***Kontroli problemowej gospodarki finansowej w zakresie zadłużenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym są jednostki samorządu terytorialnego w latach 01.01.2015 r. – 31.12.2016 r. (powyższa kontrola dotyczyła sprawowania nadzoru przez podmiot tworzący, jakim jest Województwo Wielkopolskie, nad Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Lesznie),***

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

1. zobowiązanie Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie do:
2. przestrzegania zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie
z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),
a w szczególności do przestrzegania zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w przepisach art. 44 ustawy, a mianowicie do dokonywania wydatków:
* na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki. Ujęte w planie finansowym wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit,
* zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
* uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
* optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
* w sposób umożliwiający terminową realizację zadań i w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań
1. przestrzegania terminów regulowania zobowiązań cywilnoprawnych,
jak i publicznoprawnych, by nie dopuścić do naliczenia i zapłaty odsetek;
2. bieżące monitorowanie stanu zadłużenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w Lesznie, aby nie dopuścić do sytuacji, o której mowa w przepisach art. 61 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. 2018 r. poz. 160). Przepis ten stanowi, że zobowiązania i należności samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej po jego likwidacji stają się zobowiązaniami i należnościami właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Przepis ten stosuje się odpowiednio do mienia.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne RIO, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie został zobowiązany do przestrzegania: zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie
z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz terminów regulowania zobowiązań cywilnoprawnych, jak i publicznoprawnych, by nie dopuścić do naliczania i zapłaty odsetek;
* stan zadłużenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie jest na bieżąco monitorowany przez Departament Zdrowia UMWW.
1. ***Kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego, obejmującej rok budżetowy 2016, a w miarę potrzeb także inne lata,***

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała wnioski pokontrolne.
W nawiązaniu do przedmiotowego wystąpienia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych, i tak:

* *zobowiązać służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia
29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) i obowiązującym od
1 stycznia 2018 r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911) oraz w uregulowaniach wewnętrznych, a mianowicie:*
1. *pracownikowi podnoszącemu kwalifikacje zawodowe refundować opłaty za kształcenie zgodnie
z uregulowaniami zawartymi w podpisanej z nim umowie, na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi ustawy o rachunkowości,*

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że pracownikom podnoszącym kwalifikacje zawodowe opłaty za kształcenie refundowane będą zgodnie
z postanowieniami zawartych z nimi umów oraz na podstawie dowodów księgowych, spełniających wymogi określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”;

1. *nieruchomości nabyte na mocy decyzji Wojewody Wielkopolskiego ujmować w księgach rachunkowych na kontach bilansowych, wyceniać na podstawie wartości określonej w decyzji, a jeżeli nie jest możliwe ustalenie ich ceny nabycia, wyceny dokonywać według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu. Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie a zapisy w nich dokonane winny odzwierciedlać stan rzeczywisty,*

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości nieruchomości nabyte na mocy decyzji Wojewody Wielkopolskiego są już ujmowane w księgach rachunkowych na kontach bilansowych i wyceniane na podstawie wartości określonej w decyzji, zgodnie
z polityką rachunkowości. W przypadku braku możliwości ustalenia ceny nabycia nieruchomości, wycena dokonywana będzie według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu;

1. *grunty oddane w użytkowanie wieczyste ujmować w ewidencji bilansowej jednostki,*

W nawiązaniu do przedmiotowego wniosku pokontrolnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że grunty oddane w użytkowanie wieczyste ujmowane będą w ewidencji bilansowej jednostki;

1. *Stosować zasady funkcjonowania kont zawarte w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia oraz
w obowiązującej polityce rachunkowości, a w szczególności:*
2. *zwrot niewykorzystanych dotacji ujmować zapisem:*
* *w roku wpływu na rachunek budżetu dotacji z budżetu państwa:*
* *Wn 133 „Rachunek budżetu”/Ma 224 „Rozrachunki budżetu”*,
* *w roku zwrotu niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji z budżetu państwa:*
* *Wn 224/Ma 133,*
1. *na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służącym do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych, na stronie Wn ujmować ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, a na stronie Ma wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Zapisów dokonywać w wartościach bezwzględnych, zapis ujemny stosować do poprawiania błędów w zapisach księgowych,*
2. *wpływ odsetek od udzielonych dotacji ujmować na koncie 750 „Przychody finansowe”,*
3. *na koncie 011 „Środki trwałe” po stronie Wn ujmować m. in. wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom,*

W UMWW stosowane są zasady funkcjonowania kont, określone w załączniku Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911), a także
w Zarządzeniu Nr 19/2018 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 marca 2018 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla jednostki budżetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. Powyższe dotyczy w szczególności ewidencji zwrotów niewykorzystanych dotacji z budżetu państwa, ewidencji należności oraz wpływów odsetek od udzielonych dotacji. Ponadto, na koncie 011 „Środki trwałe” po stronie Wn ujmowane będą wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom;

* *sprawować kontrolę przy przeprowadzaniu i rozliczaniu inwentaryzacji, stosować zasady określone w Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio dokumentować*,

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w wykonaniu przedmiotowego wniosku pokontrolnego zwiększony zostanie nadzór nad procesem inwentaryzacji w UMWW.

* *w pismach o przyznaniu dodatku specjalnego osobom zatrudnionym na podstawie wyboru i powołania wskazywać prawidłowe przepisy stanowiące podstawę prawną przyznania dodatku;*

W pismach o przyznaniu dodatku specjalnego osobom zatrudnionym na podstawie wyboru i powołania wskazywane będą odpowiednie przepisy stanowiące podstawę prawną przyznania dodatku;

* *pracownikom i Radnym odbywającym podróż służbową poza granice kraju wypłacać zaliczki na niezbędne koszty podróży w wysokości wynikającej z wstępnej kalkulacji tych kosztów. Obowiązek ich wypłaty wynika z przepisów § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167)
w związku z przepisami § 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia
31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa,*

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że realizowany będzie obowiązek wypłacania wszystkim osobom udającym się
w zagraniczną podróż służbową zaliczek na niezbędne koszty podróży w wysokości wynikającej z wstępnej kalkulacji kosztów, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167). Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zobowiązani zostali do przedstawiania kalkulacji kosztów podróży służbowej zagranicznej oraz pobierania w kasie zaliczek na te podróże;

* *zobowiązać Radnych odbywających podróż służbową do rzetelnego wykazywania zapewnionych posiłków w poszczególnych dniach odbywanej podróży oraz ustalania należności z tytułu diet związanych
z odbywaniem przez nich podróży służbowej na obszarze kraju w prawidłowej wysokości. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych odbywanych przez Radnych Sejmiku,*

Odnosząc się do przedmiotowego wniosku pokontrolnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w uzgodnieniu z Przewodniczącą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, do Radnych odbywających podróż służbową, skierowane zostaną pisma informujące o konieczności rzetelnego wykazywania zapewnionych posiłków w poszczególnych dniach odbywanej podróży oraz ustalania w prawidłowej wysokości należności z tytułu diet związanych z odbywaniem przez nich podróży służbowej na obszarze kraju. Ponadto, zwrócona zostanie szczególna uwaga na rzetelne rozliczanie kosztów podróży, odbywanych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego;

* *zobowiązać Radnych do przestrzegania obowiązku rozliczania kosztów podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży, określonym w pkt 5 Załącznika Nr 4 do Instrukcji obiegu
i kontroli dokumentów finansowo – księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego Nr 18/2016 z dnia 18.03.2016 r.*

Radni Województwa Wielkopolskiego zostaną zobowiązani w formie pisemnej do składania prawidłowo wypełnionej delegacji najpóźniej w terminie 14 dni od zakończenia podróży służbowej, zgodnie z pkt. 5a Załącznika nr 4 do Zarządzenia Nr 32/2017 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego (ze zmianami);

* *dokonać analizy postanowień umów cywilnoprawnych zawartych z pracownikami Kancelarii Sejmiku
z zadaniami wykonywanymi przez nich w ramach stosunku pracy, w tym w zakresie praw autorskich. Brak jest podstaw prawnych do regulowania z tymi samymi osobami tożsamych obowiązków w dwóch różnych umowach,*

Przeprowadzona zostanie analiza postanowień umów cywilnoprawnych zawartych
z pracownikami Kancelarii Sejmiku UMWW, z uwzględnieniem zadań wykonywanych przez nich w ramach stosunku pracy, w tym w zakresie praw autorskich,

* *rozważyć ustalenie w uregulowaniach wewnętrznych zasad zatwierdzania rachunków do wypłaty, w celu ich ujednolicenia oraz zapewnienia prawidłowości i bezpieczeństwa realizowanych procesów finansowych;*

W UMWW dokonana zostanie analiza regulacji wewnętrznych, określających zasady zatwierdzania do wypłaty środków finansowych, w szczególności pod kątem ich ujednolicenia.

* *zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników Departamentów do stosowania postanowień obowiązującej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych, w szczególności do umieszczania na każdym dokumencie finansowo – księgowym informacji o stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych;*

Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zostali zobowiązani do stosowania powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji wewnętrznych, w tym także do prawidłowego i pełnego opisywania dokumentów księgowych oraz stosowania pieczęci zgodnie z wprowadzoną Instrukcją obiegu dokumentów finansowo – księgowych;

* *zobowiązać pracowników do przestrzegania terminu przedkładania do rozliczenia dowodów księgowych dokumentujących operacje finansowe dokonane za pomocą służbowych kart płatniczych zgodnie z postanowieniami obowiązującego Regulaminu określającego zasady przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz innych samorządowych jednostek organizacyjnych i osób prawnych Województwa Wielkopolskiego, a także zasady rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu,*

Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zostali poinformowani o obowiązku terminowego przedkładania do rozliczenia dowodów księgowych, dokumentujących operacje finansowe dokonane za pomocą służbowych kart płatniczych;

* *zobowiązać pracowników, którym udzielono zaliczki do przestrzegania terminu jej rozliczania, zgodnie
z postanowieniami obowiązującej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych,*

Pracownicy UMWW zostali zobowiązani do terminowego przedkładania do rozliczenia dokumentów księgowych, w tym udzielonych im zaliczek;

* *zwiększyć nadzór i kontrolę przy planowaniu zamówień publicznych dotyczących w szczególności usług cateringowych (gastronomicznych) oraz artykułów promocyjnych. Dochować należytej staranności przy szacowaniu wartości tych zamówień. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością,*

Zwiększony zostanie nadzór i kontrola w obszarze planowania zamówień publicznych
i ustalania ich wartości (stanowiących jeden przedmiot zamówienia) z należytą starannością, w szczególności w zakresie zamawiania usług gastronomicznych oraz artykułów promocyjnych, poprzez zobowiązanie Dyrektorów Departamentów/Biur UMWW do zgłaszania na bieżąco do planu zamówień, pojawiających się w trakcie roku budżetowego potrzeb na dostawy i usługi;

* *zwiększyć nadzór oraz kontrolę nad zamówieniami udzielanymi z wykorzystaniem wyłączenia ustawowego, przewidzianego przepisem art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym celu zobowiązać Dyrektorów Departamentów oraz Biur do stosowania regulacji wprowadzonych Regulaminem Organizacyjnym UMWW w Poznaniu, obowiązującym na mocy uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego Nr 828/2015 z dnia 16 lipca 2015 r., a w szczególności zgłaszania do Biura Zamówień Publicznych informacji na temat pojawiających się w trakcie roku budżetowego potrzeb udzielenia zamówień, które nie zostały ujęte w Planie zamówień na dany rok. W oparciu o bieżące zgłoszenia Departamentów i Biur możliwe jest dokonywanie korekty planu zamówień oraz dobór stosownych procedur przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych, celem wyłonienia wykonawcy na roboty budowlane, dostawy lub usługi,*

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zwiększony zostanie nadzór
i kontrola nad zamówieniami udzielanymi z wykorzystaniem wyłączenia ustawowego, przewidzianego w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.). Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW zostaną zobowiązani do stosowania regulacji wprowadzonych Regulaminem Organizacyjnym UMWW, obowiązującym na mocy uchwały Nr 5314/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2018 r., a w szczególności do zgłaszania do Biura Zamówień Publicznych UMWW informacji na temat pojawiających się w trakcie roku budżetowego potrzeb udzielania zamówień publicznych, które nie zostały ujęte w Planie zamówień na dany rok;

* *zwiększyć kontrolę przy zatwierdzaniu protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do zamieszczania w protokole informacji zgodnych ze stanem faktycznym,*

Zwiększona zostanie kontrola przy zatwierdzaniu protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez zobowiązanie osób odpowiedzialnych do zamieszczania
w protokole informacji zgodnych ze stanem faktycznym;

* *Zobowiązać Dyrektora Departamentu Administracyjnego do skutecznego zabezpieczania należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego w szczególności poprzez dokonywanie kontroli przedkładanych przez wykonawców gwarancji ubezpieczeniowych,*

Pracownicy UMWW odpowiedzialni za właściwy nadzór nad realizacją umów w sprawie zamówień publicznych zostali zobowiązani do zachowania należytej staranności przy ocenie dokumentów przedkładanych przez wykonawców, a w szczególności gwarancji ubezpieczeniowych, stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy;

* *zobowiązać Dyrektorów Departamentów do przestrzegania zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), a mianowicie ponoszenia wydatków na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym Departamentu. Ujęte w budżecie i w planie finansowym wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit,*

Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zostali zobowiązani do przestrzegania zasad dokonywania wydatków zgodnie z celem
i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym danej komórki organizacyjnej UMWW;

* *zaprzestać praktyki obciążania nabywców lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży (w tym kosztami operatu szacunkowego),*

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że nabywcy lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej nie będą obciążani kosztami sporządzenia operatów szacunkowych. W tym celu opracowany zostanie projekt stosownej zmiany uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXXIV/512/2001
z dnia 26 marca 2001 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Województwa Wielkopolskiego (ze zmianami), która w § 3 ust. 2 stanowi o obowiązku pokrycia kosztów operatu szacunkowego przez nabywcę lokalu mieszkalnego;

* *sprawować kontrolę nad prawidłowym opodatkowaniem podatkiem od towarów i usług gruntów przeznaczonych do sprzedaży,*

Zapewniona zostanie szczególna kontrola dokumentacji źródłowej pod kątem prawidłowego opodatkowania nieruchomości przeznaczonych do zbycia;

* *Do udziału w przetargach na zbycie nieruchomości dopuszczać osoby, które wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu,*

Rozstrzygnięcia komisji przetargowej podejmowane będą na podstawie obowiązujących przepisów prawa i z uwzględnieniem aktualnego orzecznictwa dotyczącego przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2018 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Szkolenie z zakresu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679
z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1) i przepisów wdrażających (zwanego dalej „RODO”),
* Szkolenie z zakresu przepisów ustawy Pzp,
* Szkolenie z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,
* Szkolenie z MS Excel,
* Szkolenie – projekt pn. Ocena kondycji psychicznej.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Szkolenie z RODO,
* Ms Excel 2016 – operacje podstawowe.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Szkolenie z RODO,
* Szkolenie z Generatora Ofert i Sprawozdań Witkac,
* Szkolenie z zakresu WCAG 2.0.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Zadania z zakresu pożytku publicznego i wolontariatu. Rozliczanie i kontrola dotacji – warsztaty praktyczne,
* Przeprowadzanie postępowania kontrolnego w podmiotach leczniczych,
* Polityka bezpieczeństwa informacji i ochrona danych osobowych,
* Prawo zamówień publicznych – szkolenie dla początkujących i szkolenie kompleksowe,
* Szkolenie z RODO,
* System Witkac 2018,
* Szkolenie wstępne BHP,
* Księgowość organizacji pozarządowych jako element rozliczania dotacji udzielanych
z budżetu JST,
* Kontrola działalności psychologów transportu i psychologów służby medycyny pracy - przepisy, standardy, praktyka,
* Szkolenie – projekt pn. Ocena kondycji psychicznej,
* Mediacje dla Pracowników Samorządu.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Zmiany w ustawie o drogach publicznych wprowadzonych ustawą z dnia 8 grudnia
2017 r., drogi publiczne i wewnętrzne – wybrane zagadnienia,
* Szkolenie z RODO,
* Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów kandydatów na kierowców
i kierowców.
* Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt.: ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii
i praktyce,
* Szkolenie z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,
* Szkolenie z MS Excel 2016,
* Nowoczesne technologie w projektowaniu, budowie i eksploatacji infrastruktury drogowej miast, metropolii i regionów.
* Specustawa Drogowa – KPA – korelacja ustawy o szczególnych zasadach przygotowania
i realizacji inwestycji drogowych z Kodeksem postępowania administracyjnego, czyli procedura wydawania ZRID – praktyczne ujęcie tematu,
* Technologie utrzymania i remontów nawierzchni dróg.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Szkolenie z RODO,
* System z obsługi platformy Witkac,
* Szkolenie – projekt pn. Ocena kondycji psychicznej.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

* Kompendium wiedzy z zakresu przepisów ustawy Prawa zamówień publicznych,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji,
* Szkolenie z RODO,
* Szkolenie BHP,
* Szkolenie z MS Excel.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Spotkanie informacyjne w sprawie nowej ustawy o imprezach turystycznych
i powiązanych usługach turystycznych dla Urzędów Marszałkowskich w Ministerstwie Sportu i Turystyki,
* Spotkanie informacyjne w sprawie nowej ustawy o imprezach turystycznych
i powiązanych usługach turystycznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego,
* Spotkanie informacyjne na temat nowych regulacji w związku z przepisami ustawy
z 24 listopada 2017 r. imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* Imprezy turystyczne i powiązane usługi turystyczne - nowa regulacja prawa turystycznego,
* Szkolenie z RODO,
* Szkolenie Excel,
* Mediacje w samorządzie.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Szkolenie z RODO,
* Ochrona powietrza – prawne aspekty z uwzględnieniem zmian związanych z transpozycją prawa UE,
* Prawo ochrony środowiska: aktualne przepisy prawne i najważniejsze zmiany,
* Operaty ochrony powietrza – zasady opracowania z uwzględnieniem pyłu PM2,5. Warsztaty komputerowe,
* Gospodarka odpadami: obowiązujące przepisy prawne, ich interpretacja praktyczna
i praktyczne stosowanie oraz planowane zmiany,
* Jak spełnić obowiązki dotyczące opłat i sprawozdawczości w zakresie korzystania ze środowiska i gospodarowania odpadami za 2018 rok,
* Szkolenie z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,
* Szkolenie gospodarka odpadami komunalnymi,
* Szkolenie MS Excel 2016,
* Prawo ochrony środowiska w praktyce,
* Rozpoznawanie drzew i krzewów z rodziny Rosaceae w stanie bezlistnym,
* XX edycja Szkoły Pomiarów,
* Konflikty pomiędzy arborystyką, a ochroną gatunkową i możliwości ich rozwiązywania,
* Wymagania wynikające z ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy z uwzględnieniem zmian związanych z transpozycją prawa UE,
* Szkolenie – projekt pn. Ocena kondycji psychicznej,
* Gospodarka Odpadami – obowiązujące przepisy prawne, ich interpretacja i praktyczne stosowanie oraz planowane zmiany,
* Radykalne zmiany w gospodarce odpadami,
* BHP,
* Eksploatacja i rekultywacja składowisk odpadów. Składowisko odpadów elementem RIPOK,
* Międzynarodowy Kongres Ochrony Środowiska ENVICON Environment,
* III Seminarium „Eksploatacja zakładów TPOK – doświadczenia”.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Szkolenie z RODO,
* Szkolenie z BHP,
* Szkolenie z Polityki Bezpieczeństwa Informacji.