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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2023 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 6061/2023 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 12 stycznia 2023 r., zmieniony uchwałą Nr 6882/2023 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 lipca 2023 roku oraz uchwałą Nr 7529/2023 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 listopada 2023 r., obejmował przeprowadzenie 379 kontroli.

W 2023 roku przeprowadzono łącznie 418 kontroli, z czego:

1. 366 kontroli planowych (96,57 % planu),
2. 52 kontrole doraźne.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w 2023 roku**

Kontrole, biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 51 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 47 kontroli planowych i 4 kontrole doraźne),
* 367 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 319 kontroli planowych oraz
48 kontroli doraźnych).

**Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i podmiotów skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych
z Samorządem Województwa, przeprowadzone w 2023 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 170 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami
(z tego: 29 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 240 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2023 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 128 kontroli, z tego: 124 kontrole planowe (98% planu) oraz 4 kontrole doraźne,
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 4 kontrole planowe (100% planu),
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 28 kontroli planowych (100 %planu),
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 3 kontrole planowe (100% planu),
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 3 kontrole planowe (100 % planu),
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 22 kontrole planowe (100 % planu). Ponadto DI przeprowadził 10 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie
z „Planem kontroli na rok 2023 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego,
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 39 kontroli planowych (95 % planu),
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 59 kontroli planowych (95 % planu),
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 22 kontrole planowe (100 % planu) oraz 5 kontroli doraźnych,
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 5 kontroli planowych (100% planu),
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 14 kontroli planowych (100 % planu).
* Departament Transportu (DT) przeprowadził 23 kontrole planowe (82 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną,
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu (DSK) przeprowadził 11 kontroli planowych (100 % planu) oraz 10 kontroli doraźnych.

Departament ten wziął również udział w 82 kontrolach przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu,

* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (DSI) przeprowadził 9 kontroli planowych (100 % planu) oraz 32 kontrole doraźne.

**Wykonanie Planu kontroli na 2023 r. przez Departamenty UMWW
w ujęciu graficznym stan na dzień 31 grudnia 2023 r.**

W omawianym okresie wymienione poniżej cztery Departamenty UMWW nie wykonały 13 kontroli zaplanowanych na 2023 rok:

* Departament Kontroli (DKO) – 3 kontroli , w tym 2 na wniosek Departamentu Sportu i Turystyki z 19.12.2023 r., z uzasadnieniem, iż w wyznaczonym terminie kontroli trwa weryfikacja sprawozdań podmiotów dotowanych, a 1 kontrola ze względu na zmiany dot. hotelu, które mogą skutkować koniecznością wydania nowej decyzji kategoryzacyjnej;
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) - 3 kontroli z powodu rezygnacji podmiotów
z przyznanych dotacji na 2022 rok;

• Departament Transportu (DT) – 5 kontroli, w tym 4 podmiotów w zakresie zgodności wykonywania transportu drogowego osób z przepisami ustawy o transporcie drogowym i warunkami zezwolenia udzielonego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, które miały zostać wykonane bezpośrednio na przystankach i w pojazdach Przewoźnika. Jednakże konieczność szkolenia nowego pracownika oraz szczególnie skomplikowane kontrole problemowe spowodowały ograniczenia czasowe pracownika odpowiedzialnego za przeprowadzanie kontroli, natomiast w miejsce pozostałej 1 niewykonanej kontroli planowej u przewoźnika odbyła się 1 kontrola doraźna;

• Departament Sportu i Turystyki (DS) – 2 kontroli, w tym 1 z powodu poinformowania przez Przedsiębiorcę o złożeniu wniosku o wykreślenie z rejestru z uwagi na zakończenie działalności, a drugiej na wniosek przedsiębiorcy z powodu prowadzonej u niego w tym samym okresie kontroli przez organ kontroli państwowej.

Pozostałe Departamenty UMWW wykonały wszystkie kontrole zaplanowane na 2023 rok.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 4 kontrole (na cztery zaplanowane) Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym:

1. kontrolę realizacji projektu pn. „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
2. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
3. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020
w latach 2015-2023 - IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego
w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
4. kontrolę realizacji projektu pn. „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty i Biura, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2023 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 170 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami,
a w 240 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 33 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 4 z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 89 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierownika jednostki kontrolowanej 4 informacje pokontrolne (bez wydania zaleceń),

* Departament Zdrowia – 6 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 4 z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 2 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Sportu i Turystyki – 36 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 10
z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 8 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Gospodarki Mieniem – 43 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 3
z kontroli przeprowadzonych w 2022 r.), a w 18 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Edukacji i Nauki - 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami, a w 2 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Organizacyjny i Kadr – w wyniku 3 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu – 6 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 1 wystąpienie z kontroli przeprowadzonej w 2022 r.), a w 10 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – 27 wystąpień pokontrolnych
z zaleceniami (w tym: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 11 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w 5 przypadkach sformułował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 2 z kontroli przeprowadzonych w 2022 roku), a w 20 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – 5 wystąpień pokontrolnych, a w 9 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Transportu – 5 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami, a w 16 przypadkach
nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury - 1 wystąpienie pokontrolne, a w 21 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

Ponadto w wyniku 10 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2023 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 10 wystąpień pokontrolnych bez zaleceń,

* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 2 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, a w 3 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Kultury - w wyniku 28 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej,
w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* ESOD DIGITAL ARCHIVE sp. z o.o. w Robakowie,
* ARCHIWUM-DIGITALIZACJA TERRA Sp. z o.o. w Wirach (kontrola doraźna),
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
* Fundacja Kult Kultury z siedzibą w Złejwsi Małej,
* Fundacja Edukacji Kulturalnej „Ad Arte” w Poznaniu,
* Metropol sp. z o.o. w Śremie (kontrola Hotelu Metropol w Śremie),
* Ogólnopolska Spółdzielnia Turystyczna Gromada w Pile (kontrola Hotelu Gromada w Pile),
* Hieronim Strapagiel DRUM-POLSKA w Kaliszu (kontrola hotelu BLUE Hotel w Kaliszu),
* Gospodarstwo Rolne Agroturystyka Marta Vogt-Jabłońska Ośrodek Rekreacji Konnej
w Zawidowicach (kontrola Hotelu "Karczma Stara Stajnia" w m. Zawidowice),
* Firma Handlowo-Usługowa Irena Czarnecka we Wrześni (kontrola Hotelu CZARDASZ we Wrześni),
* Fundacja NOWY MODEL w Suchym Lesie,
* Stowarzyszenie Wiara Lecha w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „Miasteczko Poznań” w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Czasu Kultury w Poznaniu,
* Hotel-Restauracja CZEREMCHA Danuta Bisikiewicz w Trzemesznie (kontrola Hotelu CZEREMCHA w Trzemesznie),
* P.P.U.H. „Jola” M.K.P. Pokładeccy s.c. w m. Zasutowo (kontrola Hotelu JOLA w Zasutowie),
* Fundacja „Dudziarz.eu” Wielkopolskie Kapele Dudziarskie w Lesznie,
* „OMEGA” Jan Urbaniak w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu OMEGA w Ostrowie Wielkopolskim),
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
* L.N. (osoba fizyczna) w Ostrowie Wielkopolskim,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno- Krajoznawcze w Szamotułach,
* Hotel Restauracja Iral Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu IRAL w Nowym Tomyślu),
* Wielkopolski Związek Podnoszenia Ciężarów w Poznaniu,
* E.J.P. Hotele sp. z o.o. sp. k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu PIETRAK w Trzemesznie),
* Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (kontrola doraźna),
* DOM RESTAURACYJNY A. i Z. Walczaków w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu KOMEDA w Ostrowie Wielkopolskim),
* Klub Sportowy Copacabana w Koninie,
* Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne „START” w Poznaniu.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie;

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Dariusz Zimowski MEDICOMPLEX w Mosinie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach (kontrola prowadzona w 2022 roku),
* Gmina Ryczywół (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Centrum Psychologiczne Maja Bischoff ANIMUS w Kiełczewie (kontrola przeprowadzona
w 2022 roku),
* Związek Harcerstwa Polskiego – Chorągiew Wielkopolska Hufiec Kalisz w Kaliszu,
* Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Sport Team Piotr Czeszyk (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Meri-San Stanisław Popiel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Małgorzata Wierzbicka Biuro Usług Turystycznych WIBIKI TRAVEL w Kurzej Górze (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Kitewyjazdy.pl Marcin Remplewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Agma Maciej Waliszak w Stęszewie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Regent Travel Group sp. z o. o. sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Edukacja Jeździecka Izabela Parzydło we Wtórku (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Biuro Podróży FOCUS Danuta Alechnowicz (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Biuro Podróży „Sportom” Tomasz Zieliński (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Travel & Sport Ireneusz Horkawy (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* pne.pl sp. z o.o. w Poznaniu,
* MYMUSIC sp. j. w Wysogotowie,
* Olga Dudek Edukacja Sportowa w Poznaniu,
* Krzysztof Łuczak w Poznaniu,
* Aktywnie Agata Falkiewicz w Niepruszewie,
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne Zet-Ka Zbigniew Wasiołka w Lesznie,
* EXTREME PLANET Łukasz Polasik w Zawadzie,
* P.H.U. Voyage Jacek Furmańczyk w Ługach Ujskich,
* AQUA SPORT mgr Monika Andruszka-Oleksa w Poznaniu,
* Anna Paradowska w Kiekrzu,
* Biuro Usług Turystycznych Maria i Filip Nowicki w Wągrowcu,
* 7RZEKA Małgorzata Blaumann-Różyńska ze Zwierzyńca,
* Gospodarstwo Agroturystyczne Folwark Konny Hermanów Sławomira Połczyńska w m. Nowe Miasto nad Wartą,
* TRANSporter Travel Kamila Gudra w Bralinie,
* Centrum Edukacji i Turystyki SOKRATES Krystyna Leśniak w Swarzędzu,
* Biuro Usług Turystycznych Natalia Kraszkiewicz w Gołuchowie,
* Flow Events Jędrzej Popielarz w Poznaniu,
* Monis Dawid Jankowski w Dalewie,
* PUH Iwotrans Podróże-Transport-Ubezpieczenia Iwona Ciszak-Cicharska ze Śremu,
* Organizacja Imprez Turystycznych, Rekreacyjnych, Sportowych i Szkoleniowych „Błękitna”
w Kaliszu mgr Joanna Kieruzel w Kaliszu,
* ANIMO Centrum turystyki i Transportu Miądowicz-Mielcarek Anita w Ostrzeszowie,
* Agencja Turystyczno-Rekreacyjna MOANA w Gostyniu,
* Centrum Hajdasz s.c. Jacek Hajdasz, Izabela Szczęsna-Hajdasz w Poznaniu ,
* Biuro Podróży SYLVIA Sylwia Górna w Ostrowie Wlkp.,
* Majcher& Fiołka Podróże sp. o.o. w Pile
* Klub Sportowy „SOBIESKI” w Poznaniu,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* **„**Kwiecińscy” Ośrodek Szkolenia Dawid Kwieciński z Pępowa,

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Maciej Piątek Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa w Kuźnicy Czarnkowskiej (kontrola doraźna Zakładu Górniczego RADOSIEW MP Maciej Piątek w Kuźnicy Czarnkowskiej, przeprowadzona w 2022r.);
* Firma Usługowo-Handlowa Malepszy Jacek z siedzibą w Lesznie (kontrola Zakładu Górniczego Śmigiel JM w m. Śmigiel),
* Zakład Górniczy „Kuźnica Czarnkowska JJ” KC3 sp. z o.o. sp. k. w Trzciance,
* „Żwirownia Dolata”, „Beton Dolata” Agnieszka Dolata w Dopiewie (kontrola Zakładu Górniczego „Gołębowo MD” w m. Gołębowo),
* ROMBUD Roman Gniazdowski w Krotoszynie,
* GRANDAUTO s.c. Grzegorz Kociński, Sebastian Grzybowski w m. Czermin,

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Lisner Poznań Sp. z o.o. Sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Pudliszki sp. z o.o. w Pudliszkach (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjne – Usługowo-Handlowe Mikołaj Pinecki w m. Bronisław (kontrola doraźna Zakładu w Środzie Wlkp., przeprowadzona w 2022 roku),
* BA GLASS Poland Sp. z o.o. w Sierakowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 r.),
* KRUŚ Sp. z o.o. Sp. k. w Granowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 r.),
* IW-MET Ryszard Matuszak Sp. z o.o. Sp. k w Pniewach (kontrola doraźna zakładu w Popówku, przeprowadzona w 2022r.),
* ARDAGH Glass S. A. w Gostyniu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 r.),
* Pineccy Sp. z o. o. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola doraźna),
* Szpital Wojewódzki w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w m. Wąbiewo (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "DROMADER" Bogdan Marszałek
w m. Piegonisko Wieś (kontrola doraźna),
* MAJ Korporacja Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola doraźna zakładu w Pyzdrach),
* FOLAN Anna Kwiatkowska w Stęszewie (kontrola doraźna zakładu w Bronikowie),
* SURGO PAPIER Ireneusz Nogal w spadku w m. Zaryń (kontrola doraźna),
* REPET s.c. Arkadiusz Pojasek, Krzysztof Lont w m. Lewków (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Michał Skorliński w Zbąszyniu (kontrola doraźna zakładu w Zbąszyniu),
* DREWMAR Piotr Bogdan Małecki w m. Popowo (kontrola doraźna),
* WARTER Wojciech Rychlik Sp. k. w Warszawie ( kontrola doraźna zakładu w Tarnowskim Młynie),
* ATM Surowce Sp. z o.o. w m. Łokacz Mały (kontrola doraźna),
* LEBAL S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna zakładu w Rogoźnie),
* Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Jarosław Kornosz w m. Brody (kontrola doraźna zakładu w Niewierzu),
* Gmina Przygodzice,
* Lubmor sp. z o.o. w Trzciance (kontrola doraźna),
* Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu (obecnie Uniwersytet WSB Merito, kontrola doraźna),
* MB Aerospace Technologies (Poland) sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola doraźna),
* Robert Kowalski, Karol Kowalski „Stolarstwo” sp. j. w m. Szymanowo (kontrola doraźna),
* Robeks Chłodnictwo Zakład Usługowo-Handlowy Krzysztof Skrzypczak w Poznaniu (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Gmina Kuślin (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej w Chodzieży (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Urząd Miasta i Gminy Jaraczewo,
* Gminna Spółka Melioracyjna Środa Wielkopolska,
* Powiat Chodzieski.

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. w Poznaniu( 2 kontrole, w tym 1 doraźna),
* Przewóz Osób Andrzej Siwik w Roszkowicach,
* POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie (2 kontrole).

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy w Dziekanowicach,
* Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Rodzinny Ogród Działkowy „Belferek” w Pile (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Gmina Koło (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Gmina Siedlec (kontrola przeprowadzona w 2022 roku);
* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu,
* A. P. (osoba fizyczna) w Trzemesznie,
* M.J. (osoba fizyczna) w m. Żelazków,
* M.D.(osoba fizyczna) w m. Lwówek,
* R.K. (osoba fizyczna) w Sierakowie,
* Gmina Trzcianka (2 kontrole),
* Gmina Niechanowo,
* Gmina Pogorzela,
* Gmina Wielichowo (2 kontrole),
* Gmina Kotlin (2 kontrole),
* Gmina Żelazków,
* Gmina Ceków Kolonia,
* Gmina Jarocin,
* Gmina Zakrzewo,
* Gmina Rychtal,
* Gmina Olszówka,
* Gmina Kazimierz Biskupi,
* ROD „Szarotka”,
* Gmina Kobylin (2 kontrole),
* Gmina Włoszakowice (2 kontrole),
* Gmina Sieraków,
* Urząd Miasta i Gminy Opalenica,
* Gmina Sośnie,
* Gmina Miasteczko Krajeńskie,
* Gmina Gołuchów,
* Gmina Jutrosin,
* Gmina Ostrowite,
* Gmina Kaźmierz,
* Gmina Brodnica,
* Gmina Krzykosy (2 kontrole),
* Gmina Gołańcz,
* Gmina Przemęt,
* Gmina Nekla (2 kontrole).

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Teatr im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile,
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Kaliszu,
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2
w Poznaniu.

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* ARCHIWUM-DIGITALIZACJA TERRA sp. z o.o. w Wirach,
* Ulmex Archiwum sp. z o.o. w Ostrowie Wlkp.,
* Hotel Atrium Dorota Jahn w m. Nowy Tomyśl (kontrola Hotelu Atrium w Nowym Tomyślu),
* Centrum Hotelarsko-Gastronomiczne Jacek Heinrich, Karina Furman, Maciej Furman sp. j., w m. Paproć (kontrola Hotelu Hi-Fi w m. Paproć),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu,
* Ludowy Klub Sportowy "Olimpia" Strzyżewko w m. Strzyżewko,
* Łazienki Chodzieskie s.c. Przemysław Balicki Katarzyna Balicka w m. Chodzież (kontrola Hotelu Łazienki Chodzieskie w m. Chodzież),
* Restauracja „Melodia” Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu Melodia w Buku),
* Ośrodek Sportu i Rekreacji w Wągrowcu (kontrola Kempingu Ośrodek Sportu i Rekreacji w m. Wągrowiec),
* Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy „KAMA” Piotr Kaja, Piotr Marut sp. j. w m. Sieraków (kontrola Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego „KAMA” w m. Sieraków),
* Ad First sp. z o.o. w m. Wartosław (kontrola Hotelu Wartosław w m. Wartosław),
* Zakład Wielobranżowy Małgorzata Dąbrowska w Rogoźnie (kontrola Hotelu MAGGI w Rogoźnie),
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu,
* Związek Harcerstwa Polskiego – Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. abpa Piotra i Pawła w m. Łekno,
* Restauracja Figa Agata Rajczak-Przybylska, Konrad Przybylski sp. j. w Plewiskach (kontrola Hotelu FIGA w Plewiskach),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Duet Andrzej Mateja w m. Granowo (kontrola Motelu DUET w Granowie),
* Konińska Fundacja Kultury w Koninie,
* Maria Hass Hotel –Restauracja Gringo w Pile (kontrola Hotelu Gringo w Pile),
* Gmina i Miasto Krajenka,
* Stowarzyszenie Strefa Kultury w Ostrowie Wielkopolskim,
* Parafia Ewangelicko- Reformowana w Żychlinie,
* Towarzystwo Salezjańskie Inspektoria pw. św. Wojciecha w Pile,
* Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne InArt w Koninie,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Jadwigi Śląskiej w Mądrem,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Małgorzaty w Graboszewie,
* Toscania Mariusz Pytlik w m. Włoszakowice (kontrola Hotelu TOSCANIA w m. Włoszakowice),
* Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Polska-Ukraina” w Poznaniu,
* Parafia Katedralna św. Mikołaja w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Pomocy Niewidomym i Słabo Widzącym Absolwentom Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych w Owińskach „Być Potrzebnym” w Owińskach,
* Zakłady Gastronomiczno-Hotelarskie s.c. Adam Choroszy, Bronisław Cichy w m. Wolsztyn (kontrola Hotelu „KAUKASKA” w Wolsztynie),
* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu,
* Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie,
* Motel 2000 Karol Jurga w Stęszewie (kontrola Motelu 2000 w Stęszewie),
* Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich w Warszawie (kontrola Hotelu ZAMEK w Rydzynie),
* Stacje Paliw „S” Teresa Stempin, Piotr Stempin sp. j. w Baranowie (kontrola Motelu ES
w Baranowie),
* Parafia Rzymskokatolicka pw. NMP Wniebowziętej św. Jana Chrzciciela i św. Jana Ewangelisty
w Lwówku,
* P.H.U. „Petrol” sp. z o.o. w m. Nowa Obra (kontrola Hotelu „Pod Szyszkami” w Stęszewie),
* P.H.U. „Petrol” sp. z o.o. w m. Nowa Obra (kontrola Hotelu „Zajazd pod Szyszkami”
w Krotoszynie),
* Nenufar Club Stachowiak sp. j. w Kościanie (kontrola Nenufar Club Hotel w Kościanie),
* TARAN Witold Jagiełło w Lesznie (kontrola Hotel Grant w Lesznie),
* Gmina Lwówek,
* Hotel – Restauracja – Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu Malwa w Ostrowie Wlkp.),
* Sprzedaż Paliw Płynnych "MO&JA" Anna Mocek, Zbigniew Jagodzik sp. j. w Strzyżewicach (kontrola Motelu MO&JA w Strzyżewicach),
* Firma ACH TO TU Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu Sandro Silver w Lesznie),
* P.P.H.U. Andrzej Kuświk w Wolicy (kontrola Hotelu Stajnia Wolica w m. Godziesze Wielkie),
* EDEN BIS Andrzej Osiecki Zbigniew Mazur sp. j. w m. Dąbcze (kontrola Hotelu EDEN
w m. Dąbcze),
* Budownictwo Kubiak s.c. Mariusz Kubiak, Karol Kubiak w Krotoszynie (kontrola Pensjonatu ART w Krotoszynie),
* Miasto i Gmina Kórnik - Kórnickie Centrum Rekreacji i Sportu OAZA (kontrola Kempingu OAZA BŁONIE w Kórniku),
* ROMANO Roman Russek w Ostrowie Wlkp. (kontrola hotelu Hotel & Restauracja Bankietowa
w Ostrowie Wlkp.),
* Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Liskowie,
* Leszczyńskie Stowarzyszenie Spadochroniarzy „Feniks” w Lesznie,
* Teatr Nowy im. T. Łomnickiego w Poznaniu,
* Pensjonat Paskal-Wynajem pokoi Joanna Janikowska w m. Czerlejno (kontrola Pensjonatu Paskal w m. Czerlejno),
* KOS Elektro System sp. z o.o. we Wrześni (kontrola Hotelu Kosmowski we Wrześni),
* Marek Zbierski Przedsiębiorstwo Almarco w Środzie Wlkp. (kontrola Hotelu Almarco w Środzie Wlkp.),
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie,
* Hotel Stara Gorzelnia, Wiktor Podlasiński w Licheniu (kontrola Hotelu Stara Gorzelnia w Licheniu),
* Szczepkowscy sp. j. w m. Trzek (kontrola Hotelu Sezony Restauracja i Hotel w m. Trzek),
* Towarzystwo Inwestycyjne Nest sp. z o.o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Nest w Gnieźnie),
* Grupa Boss Bagatelka sp. z o.o. sp. k. w Miłosławiu (kontrola Hotelu Restaurant Boss w Miłosławiu),
* Hotel Złotogórski Iwona Zielińska, Maciej Zieliński s.c. w m. Kościelec (kontrola Hotelu Złotogórski w m. Kościelec),
* Ośrodek Gastronomiczno-Rekreacyjny Leśniczówka Krzysztof Szkudłapski w Krotoszynie (kontrola Hotelu Restaurant Leśniczówka w Krotoszynie),
* Towarzystwo Pomocy Potrzebującym im. Św. Brata Alberta „Nadzieja” w Śremie,
* Ośrodek Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne” w Żerkowie (kontrola Hotelu MCT w m. Żerków),
* Stowarzyszenie Taneczne „Nie Bój Się Marzyć” w Pile,
* Hotel i Restauracja Biały Dwór s.c. P. Bednarek, M. Bednarek w Białej Panieńskiej (kontrola Hotelu Biały Dwór w m. Biała Panieńska),
* Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu,
* Wielkopolski Okręgowy Związek Pływacki w Poznaniu,
* F.H.U. „Wróblewski” Radosław Wróblewski w m. Cielimowo (kontrola Hotelu Czerwone Korale w m. Cielimowo),
* Stowarzyszenie „Biegacze Józefa Noji” w m. Pęckowo,
* P1 Nieruchomości sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Liberté 33 w Poznaniu),
* Centrum Kortowo sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Kortowo w Poznaniu),
* Altus Hotel Mięczkowski sp. k. w Sopocie (kontrola Hotelu Altus w Poznaniu),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu,
* Orbis S.A, Oddział Novotel Malta w Poznaniu (kontrola Hotelu Novotel Malta w Poznaniu),
* Ośrodek Kwalifikacji Jakości Wyrobów „Simptest” Sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola Hotelu Topaz Poznań Centrum w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Usługowe “Quay” s.c. Wojciech Przybylski, Zbigniew Przybylski w Poznaniu (kontrola Hotelu Quay w Poznaniu),
* Toscana s.c.: Jolanta Chrzanowska F.U.H.; Jolanta Chrzanowska Wspólnik Spółki Cywilnej Toscana; Karina Tifenbach-Augustyniak; Aleksander Augustyniak; Specjalistyczna Praktyka Lekarska Danuta Ratajczak-Kempska,Toscana, Janfil; Specjalistyczna Praktyka Lekarska Andrzej Kempski, Toscana, Janfil w Poznaniu (kontrola Hotelu STARE MIASTO w Poznaniu),
* Polski Holding Hotelowy Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Moxy Poznań Airport w Poznaniu),
* AIS Polska sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu NH Poznań w Poznaniu),
* Puro Hotel Poznań Sp. z o. o. w Warszawie (kontrola Hotelu PURO Stare Miasto w Poznaniu),
* Operator Lechicka Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Lechicka w Poznaniu),
* BB Old Town Sp. z o.o. w Kostrzynie nad Odrą (kontrola Hotelu Hampton by Hilton Poznań Old Town w Poznaniu),
* Oddział Regionalny Olimpiady Specjalne Polska- Wielkopolskie -Poznań w Poznaniu,
* SUNNY HOTEL Dariusz Wysoczański w Poznaniu (kontrola Hotelu Sunny w Poznaniu),
* Hotele De Silva Sp. z o.o. w Piasecznie (kontrola Hotelu De Silva w Poznaniu),
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Kulturalno-Sportowe INTEGRACJE w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Fundacja Od Nowa w Kleczewie,
* Związek Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności w Pile,
* Fundacja Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości w Kaliszu.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu (kontrola prowadzona w 2022 roku),
* Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne Oskara Bielawskiego w Kościanie.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu,

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Fundacja Arte dei Suonatori w Poznaniu,
* Poznańska Fundacja Artystyczna w Poznaniu,
* Stowarzyszenie "Strefa Kultury" w Zakrzewie (2 kontrole),
* Fundacja Key For Tomorrow w Mosinie,
* Fundacja „Na skrzydłach Książek” w Poznaniu,
* Fundacja Fabryka Sztuki w Poznaniu,
* Fundacja Granda w Poznaniu,
* Wronieckie Stowarzyszenie Kultury we Wronkach,
* Stowarzyszenie Młodych Animatorów Kultury w Poznaniu,
* Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Miejski w Złotowie,
* Stowarzyszenie Nasze Kaliskie w m. Żelazków,
* Fundacja Poznańska Akademia Sztuki w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Oddział Dzielnicowy Poznań Piątkowo,
* Fundacja Muzyczna Amadeus w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Between the arts w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Sepia Ensemble w Poznaniu,
* Fundacja Korba w Poznaniu,
* Fundacja Apetyt na Kulturę w Warszawie,
* M. i J. K. w Golęczewie (osoby fizyczne),
* Kongregacja Oratorium św. Filipa Neri na Świętej Górze w Gostyniu,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Wojciecha w Rusku,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Brodnicy,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Michała Archanioła w Dolsku,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Michała Archanioła w Gnieźnie,
* Parafii Rzymskokatolickiej pw. Dziesięciu Tysięcy Męczenników w Turkowach,
* Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wszystkich Świętych w Droszewie,
* Stowarzyszenie Unii Wielkopolan w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Miasto i Gmina Krotoszyn,
* M. C. (osoba fizyczna) w Łężeczkach,
* Związek Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności w Pile,
* Młodzieżowa Szkółka Wędkarska Buk w Buku,
* Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski,
* Spółka Wodna Trzemżal,
* Spółka Odwodnienia Dominowo,
* Gminna Spółka Wodna Nowe Miasto nad Wartą,
* Gminna Spółka Odwodnienia Krzykosy,
* Urząd Miasta i Gminy Rychwał,
* Urząd Gminy w Białośliwiu,
* Urząd Gminy w Zakrzewie,
* Urząd Miejski w Grodzisku Wielkopolskim,
* Urząd Miejski w Śremie,
* Urząd Miasta i Gminy w Nowych Skalmierzycach,
* Urząd Gminy Wągrowiec,
* Urząd Gminy w Siedlcu,
* Urząd Gminy w Kamieńcu,
* Urząd Miasta i Gminy Ostroróg,
* Stowarzyszenie Miłośników Konina w Koninie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Gmina Pyzdry,
* Gmina Jaraczewo,
* Gmina Września,
* Gmina Tuliszków,
* Gmina Kościan,
* Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Pracowników Kolejowych
w Poznaniu,
* Gmina Murowana Goślina,
* PLB Global Group sp. z o.o. w Poznaniu,

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Sibelco Green Solutions Poland S.A. (dawniej: Krynicki Recykling S.A.) w Olsztynie (kontrola doraźna Zakładu w Czarnkowie),
* GLOSS B-Investments sp. z o. o. sp. k. (dawniej: HUTA SZKŁA GLOSS Glonek - Busz sp. j.) w m. Poniec (kontrola doraźna),
* ADM Szamotuły sp. z o.o. w Szamotułach (kontrola doraźna),
* FABRYKA PAPIERU KACZORY sp. z o. o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* Nexbau sp. z o.o. w Karpicku (kontrola doraźna),
* Gmina Grzegorzew,
* Gmina Drawsko,
* Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Złotkowy w m. Złotkowy,
* Gmina Kostrzyn,
* Spółka Adriana S.A. oddział w Jastrowiu.

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Transport Osobowy Paweł Czapla w m. Wolkowo,
* Paulina Węgrzynowska PHU CONTINENTAL TRAVEL w m. Sarnówka,
* JĘDRUŚ Przewozy Autobusowe Jan Niedbała w Rawiczu,
* AUTOCENTRUM Dariusz Kobryń w Debrznie,
* Usługi Autokarowe ROB-TOUR Robert Michalski w m. Kamieniec,
* Zakład Usług Leśnych Marek Pawlak w Złotowie,
* PKS w Gorzowie Wlkp.,
* Transport Osobowo-Ciężarowy Józef Knebel w m. Chylin,
* P.H.U. TRANSMAR Usługi Transportowe Mariusz Wrzosek w Czajkowie
* KARBUS Usługi Autokarowe Karol Pauszek w m. Damasławek,
* ROMEK-BUS Roman Stawujka w m. Ryczywół,
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SOLA Kamil Kawaler w Sieroszowicach,
* Transport Osobowy Julian Jaszek w Koźminku,
* Transport Osobowy Konrad Lisiński w Malanowie,
* Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy S.A. we Włocławku,
* Przedsiębiorstwo Transportowe R&J sp. o.o. w Wolsztynie,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (7 kontroli),
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Koninie,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego „EDYTOR” Waldemar Hajnsz w Lesznie,
* GOTRANS Poland sp. z o.o. w Sadach,
* Usługi Geodezyjne, Szkolenie ADR Dawid Domżał w Kaliszu,
* SpinTech System sp. z o.o. w Środzie Wlkp.,
* Firma Handlowo – Usługowa Jakub Jaskot w Kicinie,
* TRANSLOG Radosław Perek we Wrześni,
* Pro. Edu” Michał Szcześniak w m. Łaziska,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego Andrzej Kaczmarek w Śremie,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Kaliszu,
* PHU Lament Travel Michał Lament w Liskowie,
* Centrum Szkoleń Wojciech Kaźmierczak w Ostrowie Wlkp
* ATC Grupa sp. z o.o. w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Marek Zawadzki – Zakład Handlowo-Produkcyjny ZAWMARK w m. Mariantów (kontrola Zakładu Górniczego Wincentów V, przeprowadzona w 2022 roku),
* Spinko sp. z o. o. w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* DĄBROWA-BIS Łukasz Łukaszyk w m. Dąbrowa (kontrola doraźna wyrobiska po eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „Mechnacz” w m. Mechnacz),
* UMIKOP – Roboty Ziemne, Usługi Transportowe, Kruszywa Budowlane Andrzej Umiński z siedzibą w m. Zaborówiec (kontrola Zakładu Górniczego „Zaborówiec AU” w m. Wijewo),
* Gospodarstwo Rolne Benedykt Turbański w Sikorzynie,
* SLAJAN Sp. z o.o. w Złotowie (kontrola Zakładu Górniczego „Czyżkowo III”),
* BUD-DOM A.M. Stanek sp. j. w m. Górsko (kontrola Zakładu Górniczego GÓRSKO VIII w m. Górsko),
* Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „ŻWIR-KON” Henryk Kurkiewicz w Koninie (kontrola Zakładu Górniczego Potażniki w Koninie),
* Mirosław Bartkowiak z siedzibą w m. Weronikopole (kontrola Zakładu Górniczego Mielęcin I),
* PPHU „DANBUD” Mateusz Dancewicz z siedzibą w m. Emilianów (kontrola Zakładu Górniczego Muchy III w m. Muchy).

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy
w Wolicy,
* Muzeum Okręgowe w Pile (3 kontrole),
* Pałac Generała Dąbrowskiego w Winnej Górze,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance,
* Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu (państwowa jedn. org.).

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM :**

* Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
nr 2 w Poznaniu,
* Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu,
* ROD im. Kosynierów Bukowskich w Buku,
* Rodzinny Ogród Działkowy Sierosław IV w Sierosławiu,
* ROD „Kolejarz” w m. Nowe Skalmierzyce,
* Gmina Szamocin,
* Gmina Czempiń,
* ROD „Przyszłość”,
* Gmina Oborniki,
* ROD im. Czerwony Mak w Rogoźnie,
* Gmina Doruchów,
* ROD im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy,
* ROD im. 1000-lecia Państwa Polskiego w Pleszewie,
* Gmina Czerwonak,
* ROD „Nad Nielbą” w Wągrowcu
* ROD im. Marii Konopnickiej w Wolsztynie
* Urząd Gminy Złotów.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu,
* Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo – Parkowy w Dobrzycy,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2023 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departamentnadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Departament Kultury (DK)** | **Muzeum Pierwszych Piastów** **na Lednicy** **w Dziekanowicach** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.-----------------------------BOIN | Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie opracowania dokumentacji dotyczącej przygotowań obronnych oraz planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych:1. Plany ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, zostały opracowane niezgodnie z wymogami wynikającymi z *Instrukcji,*
2. Nie realizowano wyłączenia podległych pracowników od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny,
3. Nie występowano do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego, z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony.
 |
|  | **DK** | **Centrum Kultury** **i Sztuki w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Modernizacja Sali widowiskowo-kinowej i holu głównego w budynku Centrum wraz z zakupem wyposażenia”, na dzień kontroli.-----------------------------BI | brak |
|  | **DK** | **Teatr im. Aleksandra Fredry** **w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Remont rampy wraz z wykonaniem kieszeni na scenografię na zapleczu sceny” na podstawie umowy Nr 1/2022 z dnia 5 października 2022 r.-----------------------------BI | Stwierdzono, że:brakowało specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (zwanych dalej „STWOiRB”), co było niezgodne z art. 103 ust. 1 oraz art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Zgodnie z art. 103 ust. 1 Pzp: zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Zakres STWOiRB jest uregulowany w rozdziale 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 r, poz. 2454) |
|  | **DK** | **Teatr Nowy im. T. Łomnickiego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2022 rok oraz problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej, otrzymanej na podstawie umowy 9/DK/IK/2022 na realizację zadania pn. „Przygotowanie 5 premier teatralnych na Dużej Scenie i Scenie Nowej Teatru Nowego”-----------------------------DKO | brak |
|  | **DK** | **Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego** **w Poznaniu**  | Doraźna w zakresie zatrudniania i wynagradzania pracowników artystycznych Teatru w okresie od 1.01.2023 r. do 30.09.2023 r.-----------------------------DKO | W toku |
|  | **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie** | Kompleksowa za 2022 rok-----------------------------DKO | Stwierdzono następujące nieprawidłowości:1. publikację ogłoszenia o wyniku postępowania 54 dni po terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp,
2. 20 dni po terminie określonym w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp złożono do Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdanie roczne o udzielonych zamówieniach za 2021 rok.
 |
|  | **DK** | **Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie** | Problemowa w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych na podstawie umów nr 67/DK/IK/2022 – na realizację zadanie pn. Renowacja cmentarza ofiar obozu zagłady Kulmhof w Lesie Rzuchowskim Etap III i nr 68/DK/IK/2022 – na zadanie pn. Renowacja cmentarza ofiar obozu zagłady Kulmhof w Lesie Rzuchowskim Etap IV ----------------------------DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy** **Zespół Pałacowo – Parkowy**  | Sprawdzająca w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wlkp. zawartych w protokole pokontrolnym nr BOIN-II.1711.1.2022 z 20.05.2022 r.-----------------------------BOIN | brak |
|  | **DK** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus****w Poznaniu**  | Kompleksowaza 2021 i 2022 rok.-----------------------------DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej** | Kompleksowa za 2021 i 2022 rok.-----------------------------DKO | 1. 112 dni po terminie złożono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za 2022 rok,
2. w trzech postępowaniach w sprawie udzielenia zamówienia nie przestrzegano przepisów ustawy Pzp, a w szczególności:
	1. w dwóch postępowaniach zawarto umowy, które nie pozwalały na określenie rzeczywistej wartości usługi,
	2. w jednym postępowaniu zawarto umowę, która była niezgodna z projektem umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ,
	3. w jednym postępowaniu podpisano umowę, mimo tego, że Wykonawca nie wniósł Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy,
	4. w jednym postępowaniu, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania 31 dni, a ogłoszenie o wykonaniu umowy 114 dni po terminach wskazanych w ustawie Pzp;
3. nieterminowo przekazywano dokumenty dotyczące Systemu Kontroli Zarządczej do Departamentu Kultury UMWW;
4. nie podjęto działań zmierzających do odnalezienia, wykazanych podczas inwentaryzacji w Dziale Archeologii, 376 sztuk braków.
 |
|  | **DK** | **Teatr Wielki** **im. Stanisława Moniuszki** **w Poznaniu** | Kompleksowa za 2022 rok-----------------------------DKO | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:1. gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych: - Teatr przyznawał pracownikom świadczenia na sfinansowanie działalności kulturalno – oświatowej i sportowo – rekreacyjnej, określone w Regulaminie ZFŚS w §4 ust. 2, bez uwzględnienia kryterium dochodowego i różnicowania, co było niezgodne z art. 8 ust. 1 Ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych z dnia 4 marca 1994 r. oraz § 8 ust. 1 Regulaminu ZFŚS Teatru;

- dodatkowo Regulamin ZFŚS obowiązujący w Teatrze nie określał trybu i zasad ubiegania się o ww. świadczenie.1. zamówień publicznych:
	* + w jednym zamówieniu wskazano godzinę składania ofert inną w Ogłoszeniu o zamówieniu, a inną w SWZ, tj. kolejno 11:00 i 10:00;
		+ w jednym zamówieniu zamieszczono Ogłoszenie o wykonaniu umowy w Biuletynie Informacji Publicznej 90 dni po terminie wskazanym w art. 448 ustawy Pzp;
		+ w jednym zamówieniu podpisano umowę z wybranym Wykonawcą, mimo tego, że Wykonawca nie wniósł Zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co było niezgodne z art. 98 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. Wykonawca wniósł ZNWU w formie Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek w dniu 22.09.2022 r., podczas gdy umowa nr 332/05/2022 została zawarta dnia 14.09.2022r. Ponadto w ogłoszeniu o wyniku postępowania oraz wykonaniu umowy jako datę podpisania Umowy wskazano jeszcze inną datę tj. 31.08.2022 r.;
		+ w jednym zamówieniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 dni po terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp.
		+ dwa postępowania w 2022 r. zrealizowano w oparciu o Plan Postępowań z 2021 roku, a zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp w planie postępowań powinny znaleźć się te zamówienia, które przewiduje się przeprowadzić w danym roku finansowym.
		+ Plan finansowy Teatru na 2022 rok został zatwierdzony Uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXXVII/713/2021 z dnia 20.12.2021r., a Teatr upublicznił Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych dnia 28.04.2022 r., czyli po terminie wskazanym w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, który wynosił 30 dni;
		+ W sprawozdaniu dot. udzielonych zamówień publicznych za 2021 rok, Teatr nie zawarł informacji o zamówieniach udzielonych z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp, co było niezgodne z §1 ust.1 pkt. 9) z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dn. 20.12.2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania.
2. systemu kontroli zarządczej - Teatr przekazał do UMWW Sprawozdanie z realizacji Planu działalności Teatru Wielkiego za I półrocze 2022 r. w dniu 20.07.2022r, czyli 5 dni po terminie określonym w Zarządzeniu Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 31/2012 z dnia 22.07.2012 roku.
 |
|  | **DK** | **Pałac Generała Dąbrowskiego** **w Winnej Górze** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Adaptacja i przebudowa budynku gospodarczo - mieszkalnego stajni i wozowni na potrzeby działań instytucji ”, na dzień kontroli-----------------------------BI | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe** **w Pile** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Wykonanie badań archeologicznych poprzedzających realizację inwestycji. „Rekonstrukcja zabytkowego zajazdu w skansenie w Osieku nad Notecią”, na dzień kontroli.-----------------------------BI | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Pile** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Wykonanie dokumentacji architektoniczno – konserwatorskiej, rozbiórkę i konserwację elementów chałupy szkieletowej ze Świętej”, na dzień kontroli-----------------------------BI | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Pile** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Wykonanie dokumentacji dotyczącej przeniesienia elementów chałupy z Runowa Krajeńskiego (organisówki) do skansenu w Osieku” , na dzień kontroli-----------------------------BI | brak  |
|  | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników ----------------------------DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników-----------------------------DE | Stwierdzono, że:1. brakowało potwierdzenia za zgodność z oryginałem większości kser dokumentów,
2. zaświadczenia dotyczące zdolności do pracy nie znajdują się w aktach osobowych poszczególnych pracowników, a w osobnym segregatorze,
3. brakowało informacji o przebytych przez pracowników szkoleniach z zakresu BHP,
4. dokumenty dotyczące otrzymanych nagród znajdują się w części A, a powinny znajdować się w części B,
5. brakowało podziału dokumentacji na części w przypadku 12 pracowników,
6. brakowało pisemnego potwierdzenia przez pracownika dotyczącego zapoznania się z treścią regulaminu pracy.
 |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu** | Problemowa w zakresieprowadzenia dokumentacji osobowej pracowników--------------------------DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu** | Kompleksowaza 2022 rok-----------------------------DKO | brak |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Kompleksowa modernizacja budynku, dróg dojazdowych oraz parkingu Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile z uwzględnieniem potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami”, na dzień kontroli.-----------------------------BI | Stwierdzono, że:* nie opublikowano opracowanych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych w ogłoszeniu o zamówieniu, co było niezgodne z art. 280 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisem od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający zapewnia, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ zawierającego pełen opis zamówienia, w tym Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych za pomocą, których opisuje się przedmiot zamówienia na podstawie art. 103 oraz art. 266 ustawy. Zgodnie z ww. przepisami zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
* w opublikowanych ogłoszeniach o zamówieniach: nr 2022/BZP 00234105/01 z dnia 2022-07-01 oraz nr 2022/BZP 00281999/01 z dnia 2022-07-28 Centrum przedstawiło dokumentację techniczną tj. Projekt budowlany pt. „Kompleksowa Modernizacja Budynku, Dróg Dojazdowych oraz Parkingu Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile, z uwzględnieniem potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami”, w którym opisało przedmiot zamówienia w sposób naruszający art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
 |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego****i Ustawicznego w Złotowie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Adaptacja budynku położonego w Śmiardowie Złotowskim 3 dla potrzeb WSCKZiU w Złotowie”, na dzień kontroli.--------------------------BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2 w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Przebudowa budynków położonych w Poznaniu przy ul. Grobla 26 wraz z zagospodarowaniem terenu”, na dzień kontroli.--------------------------BI | Stwierdzono, że prace budowlane w okresie od 08.04.2022 r. były prowadzone przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, które datowane jest na 21.06.2022 roku, co potwierdzają 4 protokoły częściowego odbioru. Decyzja o pozwoleniu na budowę obejmowała przebudowę i rozbudowę budynku usługowego, stąd jej uzyskanie było wymagane zgodnie z przepisami rozdziału 4 „Postępowanie poprzedzające rozpoczęcie robót budowlanych” Prawa budowlanego.  |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu** | Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym w okresie od dnia 01.01.2022 r. do dnia kontroli, z zakresu faktycznego wykorzystania mienia nieruchomego oraz obowiązujących umów najmu, dzierżawy i użyczenia pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami--------------------------DG | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii** **w Starej Łubiance** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Zagospodarowanie terenu Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance”, na dzień kontroli.--------------------------BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu** | Kompleksowa za2022 rok--------------------------DKO | brak |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu**  | Problemowaw zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennegow Poznaniu,za rok 2022.-----------------------------DI | brak  |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na dzień kontroli.-----------------------------DI  | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami, na dzień kontroli.-----------------------------DI  | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg) na czas przeprowadzania kontroli.-----------------------------DI  | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich** **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli.-----------------------------DI | brak |
|  | **Di** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich** **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg) na czas przeprowadzania kontroli-----------------------------DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich** **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli-----------------------------DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich** **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu przygotowania Rejonów Dróg Wojewódzkich do sezonu zimowego na czas przeprowadzania kontroli.-----------------------------DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich** **w Poznaniu** | Kontrola problemowa. Zakres obejmuje poziom przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.-----------------------------BOIN | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Kompleksowa za 2022 rok.-----------------------------DKO | 1. w jednym zamówieniu publicznym *Ogłoszenie o wykonaniu umowy*, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 98 dni po terminie, co było niezgodne z art. 448 ustawy Pzp,
2. w czterech zamówieniach, wadium zostało zwrócone po terminie (od 1 do 16 dni), co było niezgodne z art. 98 ustawy Pzp,
3. w zarządzeniu *w* *sprawie ustalania procedur związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegającego ustawy Prawo zamówień publicznych* stwierdzono brak aktualizacji uwzględniających zmianę ustawy Pzp w 2019 roku
 |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie** | Kompleksowa za 2022 rok.-----------------------------DKO | brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2022 rok.-----------------------------DKO | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich****w Poznaniu** | Problemowa w zakresie przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.-----------------------------BOIN | brak  |
|  | **Departament Gospodarki Mieniem (DG)** | **Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym, za okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli-----------------------------DG | brak  |
|  | **Departament Zdrowia****(DZ)** | **Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im.Oskara Bielawskiego** **w Kościanie** | Kompleksowa za 2022 rok.-----------------------------DZ | brak |
|  | **DZ** |  **Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie**  |  Kompleksowa za 2022 rok-----------------------------DZ | Stwierdzono, że:1. Centrum nie umieściło planu postępowań o udzielenie zamówień na 2022 rok w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023r., poz. 1605), zwanej dalej Pzp,

2) nie poddano obiektu okresowym kontrolom (w 2020, 2021, 2022 roku), co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27.07.1994 r. Prawo budowlane (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.). |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc** **i Gruźlicy w Wolicy**  | Kompleksowa za 2022 rok-----------------------------DZ | w toku |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc** **i Gruźlicy w Wolicy**  | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Budowa modułowego izolowanego pawilonu łóżkowego do rehabilitacji pulmonologicznej, w tym dla osób z powikłaniami wywołanymi przez zakażenie SARS-COV-2 – etap II”.-----------------------------BI | brak |
|  | **DZ** | **Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SPZOZw Poznaniu** | Doraźna w zakresie: - prawidłowości dokonywania zakupów oraz stosowania ustawy PZP, - prawidłowości gospodarowania środkami finansowymi placówki, - prawidłowości realizacji umów cywilnoprawnych /umów o pracę, - przestrzegania praw pracowniczych, - poprawności działalności organizacyjnej placówki, za okres od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.----------------------------DKO | Stwierdzono, że:* 1. W zakresie udzielania zamówień publicznych m.in.:
	2. w przypadkach odstąpienia od procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, na podstawie regulacji wewnętrznych, nie podano rzeczowo uzasadnionych powodów tych odstąpień;
	3. nie stosowano obowiązujących procedur wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 130 tys. zł netto;
	4. postępowania, o wartości powyżej 130 tys. zł netto, przeprowadzono z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
	5. W zakresie dotyczącym obszaru finansów i księgowości m.in.:
1. zobowiązania wobec kontrahentów ujęto na kontach rozrachunkowych, w niewłaściwych kategoriach usług;
2. poszczególne dokumenty księgowe ujęto w księgach rachunkowych jednostki z naruszeniem zasad określonych w ustawie o rachunkowości;
3. szereg zobowiązań wobec kontrahentów regulowano po terminie płatności;
4. dobrowolne składki pracowników Pogotowia z tytułu odpowiedzialności cywilnej ratowników medycznych oraz grupowego ubezpieczenia pracowników odprowadzono nieterminowo na rachunek ubezpieczyciela;
5. składki potrącane z wynagrodzeń pracowników, przekazywano nieterminowo na rachunek bankowy zakładowej organizacji związkowej.
6. W zakresie zawartych i realizowanych umów m.in.:
7. nie respektowano postanowień w zakresie wysokości wynagrodzenia za świadczone przez usługodawcę usługi;
8. zawarto umowy generujące koszty w przypadkach, gdy zlecany zakres usług mógł być realizowany przez komórki organizacyjne WSPR lub kancelarię prawną na podstawie obowiązującej umowy.

4. W zakresie obszaru zatrudnienia i płac:1. brakowało efektywnego nadzoru nad ewidencją i rozliczaniem czasu pracy pracowników Pogotowia realizujących umowy cywilnoprawne,
2. zawarto umowę zlecenia, której przedmiot był tożsamy z zakresem obowiązków pracownika wynikających z umowy o pracę,
3. nie przestrzegano zapisów Regulaminu pracy w zakresie potwierdzania obecności na liście obecności przez pracowników WSPR,
4. wysokość wynagrodzenia pracownika była wyższa od przedziałów określonych w Regulaminie wynagradzania,
5. zawierano umowy na świadczenia zdrowotne przez ratowników bez uprzedniego przeprowadzenia konkursu ofert, tj. w trybie określonym w Ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

5. W Sprawozdaniu finansowym Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu za rok 2022 podano zaniżoną ilość skarg wniesionych na działalność WSPR.6. Prowadzono niekompletne rejestry:1. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych na podstawie regulacji wewnętrznych,
2. umów zawieranych przez WSPR,
3. wezwań do zapłaty.
 |
|  | **DZ** | **Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu** | Problemowa w zakresie gospodarki mieniem, za okres od 10.03.2022 r. do 12.04.2023r.----------------------------DG | Stwierdzono, że:-badania kontrolne dokumentacji źródłowej, tj. umów zawartych przez Zespół Opieki Zdrowotnej z osobami trzecimi, dotyczących wynajęcia, wydzierżawienia lub oddania w użyczenie mienia nieruchomego, którego był użytkownikiem, wykazały natomiast, że Zespół Opieki Zdrowotnej zawarł trzy umowy użyczenia przed uzyskaniem zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, co było niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 1 uchwały Nr XIV/204/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26.09.2011 r. w sprawie: określenia zasad zbycia, wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie lub użyczenia majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 295, poz. 4768 ze zm.) i art. 54 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 711 ze zm.). I tak Zespół Opieki Zdrowotnej zawarł umowy użyczenia:* pomieszczeń o pow. 485,29 m2 z ALAB Laboratoria Sp. z o.o. w dniu 17.06.2021r.,
* pomieszczeń o pow.694,83 m2 z Zespołem Szkół Nr 108 w dniu 29.04.2022r,
* pomieszczeń o pow. 214,99 m2 z Domowy Obiadek Sp. z o.o. w dniu 4.05.2022r.,

podczas, gdy Zarząd Województwa Wielkopolskiego na użyczenie powyższych pomieszczeń wyraził zgodę odpowiednio w uchwałach: Nr 5344/2022 z 14.07.2022 r., Nr 5270/2022 z 30.06.2022 r. i Nr 5632/2022 z 23.09.2022 roku |
|  | **DZ** | **Szpital Wojewódzki w Poznaniu** | Doraźna w zakresie realizacji obowiązków podmiotu w zakresie opłat za korzystanie ze środowiska za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2022 r.-----------------------------DSI | Stwierdzono, że:1. opłata za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za 2022 r. została naliczona nieprawidłowo, poprzez przyjęcie błędnej ilości spalonego paliwa do wyliczenia wysokości opłaty;
2. w wykazie za 2022 rok nieprawidłowo naliczono opłatę za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z kotłów o nominalnej mocy cieplnej do 5 MW opalanych (…) paliwem gazowym, dla których nie jest wymagane pozwolenie na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza albo pozwolenie zintegrowane. W Filii nr 3 wykazano spalenie o 34 952,32 m3 gazu ziemnego mniej, niż wynika to z przedstawionych w czasie kontroli faktur. Dodatkowo kocioł zlokalizowany w Filii nr 2 zaklasyfikowano do niewłaściwej kategorii opłat;
3. w wykazie za 2022 r. przyjęto, że Wielkopolskie Centrum Rehabilitacji ul. Sanatoryjna 2, 60-480 Poznań jest zlokalizowane na terenie gminy Rokietnica, podczas gdy prawidłowa lokalizacja ww. kotłowni zlokalizowana jest na terenie miasta Poznania;
4. w wykazie za rok: 2021 i 2022, nie naliczono opłaty za wprowadzanie gazów do powietrza z instalacji chłodniczych/klimatyzacyjnych nieobjętych raportowaniem do Centralnego Rejestru Operatorów;
5. wykaz za 2022 r. przedłożono w nieprawidłowej formie. Szpital przedłożył jednocześnie 3 zbiorcze zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat – osobno za każdą filię, zamiast przedłożyć jedno zbiorcze zestawienie obejmujące wszystkie miejsca korzystania ze środowiska podległe Podmiotowi;
6. w przedłożonym wykazie za 2017 r. w zakresie poboru wody Szpital wykazał pobór 148 836 m3 wody podziemnej, tj. o 4327 m3 więcej niż wynika to przedstawionego w czasie kontroli rejestru pobranej wody.
 |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Modernizacja Oddziału Pediatrycznego wraz z zakupem wyposażenia, sprzętu i aparatury medycznej”,na dzień kontroli.-----------------------------BI | Stwierdzono, że prace budowlane były prowadzone przed zawiadomieniem PINB o terminie rozpoczęcia prac budowlanych, co było niezgodne z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Zgodnie z tym przepisem, przed przystąpieniem do prowadzenia robót budowlanych, konieczne jest zawiadomienie właściwego organu administracji nadzoru budowlanego o planowanym terminie ich rozpoczęcia.  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Adaptacja budynkówul. Nowy Świat 35w Kaliszu na działalność leczniczą - II etap”, na dzień kontroli.-----------------------BI | Stwierdzono, że prace budowlane prowadzone na podstawie Umowy 17/EZ/TRR/23 z 4.05.2023 r. były prowadzone 7.05.2023 r., natomiast zawiadomienie PINB o terminie rozpoczęcia prac budowlanych zostało złożone 22.05.2023 r., co było niezgodne z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Zgodnie z tym przepisem przed przystąpieniem do prowadzenia robót budowlanych konieczne jest zawiadomienie właściwego organu administracji nadzoru budowlanego o planowanym terminie ich rozpoczęcia.  |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu** | Sprawdzająca w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego zawartych w protokole pokontrolnym nr BOIN-II.1711.2.2022 z 07.06.2022 r.-----------------------------BOIN |  brak |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy** **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie obejmującym poziom przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.-----------------------------BOIN | Stwierdzono, że:1. nie wskazano realizacji zadań obronnych w zakresach obowiązków służbowych podległych pracowników,
2. nie realizowano wyłączenia podległych pracowników od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny,
3. nie występowano do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego, z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony.
 |
| 1.
 | **Departament Korzystania** **i Informacji** **o Środowisku****(DSI)** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego** | Kontrola problemowa dotycząca realizacji zadań Służby Parku w zakresie współpracy z samorządami, zarządcami obszarów parków krajobrazowych, organizacjami ekologicznymi i z innymi podmiotami, mającymi związek z ochroną parków krajobrazowych, w latach 2021 – 2022-----------------------------DSI | brak |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Sportu i Turystyki, Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi, Departament Zdrowia, Departament Korzystania i Informacji
o Środowisku i Departament Gospodarki Mieniem wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* dotowany zrealizował zadanie po terminie określonym w umowie dotacji (ROD „Belferek”, Gmina Trzcianka, Gmina Wielichowo, Urząd Gminy Rychtal, Urząd Gminy Gołuchów, Urząd Miasta i Gminy Jutrosin, Urząd Gminy Krzykosy),
* dotowany zrealizował zadanie określone w umowie przed jej podpisaniem oraz zapłacił Wykonawcy za realizację zadania przed podpisaniem umowy dotacji, a refundacja jest niedozwolona przez przepisy prawa, tym samym dotacja podlegała zwrotowi (Gmina Koło, Stowarzyszenie Wiara Lecha),
* dotowany zapłacił zobowiązania wynikające z dowodów księgowych po terminie płatności określonym w dowodzie księgowym, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Fundacja Kult Kultury w Złejwsi Małej, Fundacja Edukacji Kulturalnej „Ad Arte, Stowarzyszenie Czasu Kultury, Stowarzyszenie „Miasteczko Poznań”, Fundacja „Dudziarz.eu”, Wielkopolski Związek Podnoszenia Ciężarów, Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne „START”),
* dotowany w kosztach zadania ujął fakturę, która nie dotyczyła realizowanego zadania (Fundacja Kult Kultury),
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków
z dotowanego zadania, co było niezgodne z umową dotacji (Stowarzyszenie Czasu Kultury, Gmina Ryczywół, Powiat Chodzieski, Stowarzyszenie Czasu Kultury),
* dotowany wydatkował środki z dotacji niezgodnie z terminem jej wykorzystania określonym w umowie dotacji (Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu),
* dotowany w zestawieniu faktur będącym załącznikiem do sprawozdania z realizacji zadania wykazał fakturę jako sfinansowaną z dotacji podczas, gdy sfinansowana została z innych środków,
* dokumenty finansowo – księgowe nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
* w związku z realizacją zadania nastąpiły zmiany kosztów kwalifikowalnych przekraczające 15 % kwoty przyznanej dotacji, o czym dotowany poinformował dotującego po upływie terminu zgłaszania zmian, który został określony w umowie (Gmina Jaraczewo),
* dotowany dokonał przesunięcia środków finansowych pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą 20% kwoty przyznanej dotacji, bez zawarcia aneksu do umowy (Powiat Chodzieski);
* dotowany dokonał zmiany zakresu rzeczowego zadania w stosunku do określonego
w ofercie, stanowiącej integralną część umowy dotacji, a nie dostarczył do UMWW zaktualizowanego harmonogramu kosztów realizacji zadania publicznego
w tym zakresie, co było niezgodne z umową dotacji, która stanowi, że „wszelkie zmiany (…) w związku z niniejszą umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności” (Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej z siedzibą w Chodzieży),
* dotowany ujął w kosztach dotowanego zadania fakturę za „Przygotowanie, modyfikowanie
i prowadzenie strony www na kryminalną grę miejską”, sfinansowaną ze środków dotacji, podczas gdy gra miejska nie odbyła się (Fundacja Kult Kultury w Złejwsi Małej),
* dotowany po terminie wyznaczonym w umowie dostarczył sprawozdanie z wykonania zadania (Fundacja Kult Kultury w Złejwsi Małej, Gmina Żelazków, Gmina Kotlin, Gmina Jarocin, Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Kalisz, Klub Sportowy „SOBIESKI”, R.K., Urząd Gminy Zakrzewo, Urząd Gminy Sośnie, Urząd Gminy Włoszakowice, Urząd Gminy Rychtal, ROD „Szarotka”, Urząd Gminy Krzykosy, Fundacja NOWY MODEL, Klub Sportowy Cobacabana, Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne „START”),
* dotowany nierzetelnie sporządził sprawozdanie z realizacji zadania publicznego (Fundacja Edukacji Kulturalnej „Ad Arte, Fundacja „Dudziarz.eu”, PTTK w Szamotułach), dane zawarte w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego różniły się od danych w ewidencji księgowej (Stowarzyszenie Wiara Lecha),
* dotowany zrealizował dotowane zadanie w innym zakresie, niż wskazał we wniosku na podstawie, którego zawarto umowę dotacji np. zrealizował odcinek drogi o innej długości, niż wskazał w wniosku o dofinansowanie lub w sprawozdaniu z realizacji zadania (Gmina Niechanowo, Urząd Gminy Zakrzewo, Urząd Gminy Siedlec),
* spółka zrealizowała prace w innym zakresie, niż wskazała we wniosku lub wykazała sprawozdaniu, stwierdzono niezgodności ze stanem faktycznym w dokumentach dotyczących rozliczenia dotacji (Gminna Spółka Melioracyjna Środa Wlkp., Urząd Miasta i Gminy Nekla, Urząd Gminy Olszówka, Urząd Gminy Włoszakowice, Urząd Gminy Ostrowite, Urząd Gminy Przemęt, Urząd Gminy Krzykosy),
* dotowany wykonał i wykazał w sprawozdaniu z realizacji zadania wykonanie zbiornika
o innej powierzchni, niż określona w umowie dotacji na budowę zbiornika wodnego małej retencji. W związku z powyższym kwota dotacji określona w umowie podlegała umniejszeniu i wypłacono dotowanemu odpowiednio mniejszą kwotę dotacji (A.P., M.,J., R.K., M.D.- osoby fizyczne),
* dotowany poinformował dotującego o terminie oddania inwestycji do użytku
po terminie wskazanym w umowie dotacji (Gmina Pogorzela, M.J., A.P., Gmina Ceków Kolonia),
* dotowany nie wywiązał się z obowiązku informacyjnego określonego w umowie dotacji (Gmina Wielichowo, Gmina Kotlin, Gmina Żelazków, Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej, Gmina Kuślin, Gmina Trzcianka, Urząd Gminy Kazimierz Biskupi, Urząd Gminy Kobylin, Urząd Gminy Siedlec, Urząd Gminy Sieraków, Urząd Miasta i Gminy Opalenica, Urząd Gminy Miasteczko Krajeńskie, Urząd Gminy Gołuchów, Urząd Miasta i Gminy Jutrosin, Urząd Gminy Ostrowite, Urząd Gminy Kaźmierz, Urząd Gminy Brodnica, Urząd Gminy Krzykosy, Urząd Miasta i Gminy Gołańcz, Urząd Gminy Przemęt, Urząd Gminy Włoszakowice),
* po terminie określonym w umowie dotacji dotowany poinformował dotującego o rozpoczęciu budowy zbiornika retencyjnego (A.P., M.J. R.K., M.D.- osoby fizyczne),
* dotowany nie sporządził protokołu odbioru robót, co skutkowało brakiem możliwości weryfikacji terminu wykonania zadania. Dotowany przekazał ze sprawozdaniem z realizacji zadania protokół z komisyjnej kontroli wykonania zadania dotowanego po terminie wykonania zadania ustalonym w umowie dotacji (A.P.),
* dotowany po terminie wykorzystania dotacji ustalonym w umowie sporządził kosztorys powykonawczy dotowanego zadania (A.P.),
* dotowany wskazał w sprawozdaniu koszty delegacji oraz konsumpcji poniesione przed terminem realizacji zadania określonym w umowie (Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej),
* w protokole odbioru robót dotowany wskazał termin prac niezgodny ze stanem faktycznym (Gminna Spółka Melioracyjna Środa Wlkp.),
* dotowany zrealizował zadanie niezgodnie z umową dotacji (Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Kalisz),
* Gmina nie dokonała aktualizacji planu kont w polityce rachunkowości Gminy, która uwzględniałaby nowe konto księgowe utworzone i przypisane dla otrzymanej dotacji. Wprawdzie posługiwała się wyodrębnioną ewidencją księgową dla realizowanego zadania, jednakże nie znajdowała ona odzwierciedlenia w zakładowym planie kont, co było niezgodne z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.),
* pomimo kilkakrotnego wzywania dotowanego przez UMWW do uzupełnienia dokumentów, złożenia wyjaśnień oraz korekty sprawozdania, Stowarzyszenie nie uzupełniło brakujących dokumentów i wyjaśnień, co w efekcie skutkowało faktem, że do dnia rozpoczęcia kontroli, DK UMWW nie zaakceptował sprawozdania pod względem formalnym, rachunkowym oraz merytorycznym (Stowarzyszenie Wiara Lecha, Klub Sportowy Copacabana).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Rodzinny Ogród Działkowy „Belferek” w Pile (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Gmina Koło (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Gmina Siedlec (kontrola przeprowadzona w 2022 roku);
* A. P. (osoba fizyczna) w Trzemesznie,
* M.J. (osoba fizyczna) w m. Żelazków,
* M.D.(osoba fizyczna) w m. Lwówek,
* R.K. (osoba fizyczna) w Sierakowie
* Gmina Trzcianka (2 kontrole),
* Gmina Niechanowo,
* Gmina Pogorzela
* Gmina Wielichowo (2 kontrole),
* Gmina Kotlin (2 kontrole),
* Gmina Żelazków,
* Gmina Ceków Kolonia,
* Gmina Jarocin,
* Gmina Zakrzewo,
* Gmina Rychtal,
* Gmina Olszówka,
* Gmina Kazimierz Biskupi,
* ROD „Szarotka”,
* Gmina Kobylin (2 kontrole),
* Gmina Włoszakowice (2 kontrole),
* Gmina Sieraków,
* Gmina Opalenica,
* Gmina Sośnie,
* Gmina Miasteczko Krajeńskie,
* Gmina Głuchów,
* Gmina Jutrosin,
* Gmina Ostrowite,
* Gmina Kaźmierz
* Gmina Brodnica,
* Gmina Krzykosy (2 kontrole),
* Gmina Gołańcz,
* Gmina Przemęt,
* Gmina Nekla (2 kontrole),
* Gmina Kuślin (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Urząd Miasta i Gminy Jaraczewo,
* Gminna Spółka Melioracyjna Środa Wielkopolska,
* Powiat Chodzieski,
* Gmina Przygodzice,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Gmina Ryczywół (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Fundacja Kult Kultury w m. Zławieś Mała,
* Fundacja Edukacji Kulturalnej „Ad Arte” w Poznaniu;
* Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Kalisz w Kaliszu,
* Klub Sportowy „SOBIESKI” w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Czasu Kultury w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „Miasteczko Poznań” w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Wiara Lecha w Poznaniu,
* Fundacja NOWY Model w Suchym Lesie,
* Fundacja „Dudziarz.eu” Wielkopolskie Kapele Dudziarskie w Lesznie,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze w Szamotułach,
* Wielkopolski Związek Podnoszenia Ciężarów w Poznaniu,
* Klub Sportowy Copacabana w Koninie,
* Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne „START” w Poznaniu.
1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia
i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju
i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych
i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia określonych dla rodzaju

i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2166, zwanego dalej „Rozporządzeniem”), w zakresie m. in.:

* spełnienia minimalnych wymagań dodatkowych w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych określonych w załączniku nr 8;
* informacji o przystosowaniu obiektu hotelarskiego do obsługi osób niepełnosprawnych, o której stanowi art. 44 ust. 1 pkt. 4 i ust. 2 ustawy o usługach hotelarskich;
* obiekt nie spełniał wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2019 poz. 1065, ze zm.),
* przedsiębiorca zakwalifikował standard pokoju czteroosobowego znajdującego się
w hotelu do kategorii \*\*\* (trzy gwiazdki) bez wymaganej decyzji kategoryzacyjnej,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (tj.: Dz. U.
z 2020 r., poz. 2211 ze zm.),
* przedsiębiorca nie przedstawił kontrolującym protokołów okresowych kontroli stanu technicznego Obiektu, które powinien przeprowadzać, zgodnie z wymogami ustawy
z dnia 7 lipca 1997 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023, poz. 682 ze zm.),
* okazane w trakcie kontroli książki obiektów budowlanych dotyczące przeprowadzonych kontroli okresowych spełniania przez obiekt wymogów budowlanych nie zawierały wpisów wymaganych przepisami prawa, a Przedsiębiorca nie okazał protokołów z kontroli okresowych, wynikających z art. 62 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane,
* Właściciel Hotelu nie okazał podczas kontroli stosownego dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia, tj.: decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie Obiektu lub opinii rzeczoznawcy budowlanego, stwierdzającej bezpieczeństwo użytkowania obiektu budowlanego,
* Przedsiębiorca nie zgłosił do UMWW informacji o zmianie liczby miejsc noclegowych, liczby jednostek mieszkalnych, zmianie ich struktury, a zgłoszenie było wymagane zapisami § 17 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia;
* Hotel (w związku z nieukończoną przebudową, polegającą na dostosowaniu obiektu do wymagań wynikających z obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej, która trwa od 2019 r.), nie posiada aktualnej zgody Państwowej Straży Pożarnej na użytkowanie (co potwierdza postępowanie PSP wszczęte 30.08.2022 r.) oraz aktualnego pozwolenia na użytkowanie Obiektu , tym samym właściciel Hotelu nie okazał podczas kontroli stosownego dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Metropol sp. z o.o. w Śremie (kontrola Hotelu Metropol w Śremie),
* Ogólnopolska Spółdzielnia Turystyczna Gromada (kontrola Hotelu GROMADA w Pile),
* Hieronim Strapagiel DRUM-POLSKA (kontrola hotelu BLUE HOTEL w Kaliszu),
* Gospodarstwo Rolne Agroturystyka Marta Vogt-Jabłońska Ośrodek Rekreacji Konnej
w Zawidowicach (kontrola Hotelu "Karczma Stara Stajnia" w m. Zawidowice),
* Firma Handlowo-Usługowa Irena Czarnecka we Wrześni (kontrola Hotelu CZARDASZ we Wrześni),
* Hotel-Restauracja CZEREMCHA Danuta Bisikiewicz w Trzemesznie (kontrola Hotelu CZEREMCHA w Trzemesznie),
* P.P.U.H.„Jola”M.K.P. Pokładeccy s. c. w m. Zasutowo (kontrola Hotelu JOLA w Zasutowie),
* „OMEGA” Jan Urbaniak w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu OMEGA w Ostrowie Wielkopolskim),
* Hotel Restauracja Iral Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu IRAL w Nowym Tomyślu),
* E.J.P. Hotele Sp. z o.o. sp.k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu PIETRAK w Trzemesznie),
* DOM RESTAURACYJNY A. i Z. Walczaków w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu KOMEDA w Ostrowie Wielkopolskim).
1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 511 ze zm.),* przeprowadzane przez Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w gwarancji ubezpieczeniowej, zawartej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki lub przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane lub ich brak, dotyczące: liczby umów zawartych w danym okresie rozliczeniowym lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* wpłaty składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w art. 7 ust. 2
pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę
z przekroczeniem ustawowego terminu lub w niewłaściwej wysokości,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Małgorzata Wierzbicka Biuro Usług Turystycznych WIBIKI TRAVEL w Kurzej Górze (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Sport Team Piotr Czeszyk w Nowym Mieście nad Wartą (kontrola przeprowadzona w 2022 r.),
* Meri-San Stanisław Popiel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Kitewyjazdy.pl Marcin Remplewicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Agma Maciej Waliszak w Stęszewie (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Edukacja Jeździecka Izabela Parzydło we Wtórku (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Regent Travel Group sp. z o. o. sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* pne.pl sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Podróży FOCUS Danuta Alechnowicz (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Biuro Podróży „Sportom” Tomasz Zieliński w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Travel & Sport Ireneusz Horkawy w Chodzieży (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Olga Dudek Edukacja Sportowa w Poznaniu,
* Aktywnie Agata Falkiewicz w Niepruszewie,
* MYMUSIC sp. jawna w Wysogotowie,
* Krzysztof Łuczak w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne Zet-Ka Zbigniew Wasiołka w Lesznie,
* EXTREME PLANET Łukasz Polasik w Zawadzie,
* AQUA SPORT mgr Monika Andruszka-Oleksa w Poznaniu,
* P.H.U. Voyage Jacek Furmańczyk w Ługach Ujskich,
* Anna Paradowska w Kiekrzu,
* Biuro Usług Turystycznych Maria i Filip Nowicki w Wągrowcu,
* Flow Events Jędrzej Popielarz w Poznaniu,
* Organizacja Imprez Turystycznych, Rekreacyjnych, Sportowych i Szkoleniowych „Błękitna”
w Kaliszu,
* Monis Dawid Jankowski w Dalewie,
* Centrum Edukacji i Turystyki SOKRATES Krystyna Leśniak w Swarzędzu,
* Biuro Usług Turystycznych Natalia Kraszkiewicz w Gołuchowie,
* PUH Iwotrans Podróże-Transport-Ubezpieczenia Iwona Ciszak-Cicharska ze Śremu,
* 7RZEKA Małgorzata Blaumann-Różyńska ze Zwierzyńca,
* TRANSporter Travel Kamila Gudra w Bralinie,
* Gospodarstwo Agroturystyczne Folwark Konny Hermanów Sławomira Połczyńska w Nowe Miasto nad Wartą,
* ANIMO Centrum Turystyki i Transportu Miądowicz-Mielcarek Anita w Ostrzeszowie,
* Agencja Turystyczno-Rekreacyjna MOANA Tomasz Jakubowski w Gostyniu,
* Centrum Hajdasz s.c. Jacek Hajdasz, Izabela Szczęsna-Hajdasz w Poznaniu,
* Biuro Podróży "Sylvia" Sylwia Górna w Ostrowie Wlkp.,
* Majcher & Fiołka Podróże sp. z o.o. w Pile.
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Korzystania i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu w *zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami udzielonej koncesji, realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***
* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz
o wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, za okres od 2017 roku do 2021 roku, co było niezgodne z art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.),
* nierzetelnie zostały sporządzone wykazy zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za lata 2017-2021, w których:
* spółka nie uwzględniała emisji zanieczyszczeń powstających w wyniku stosowania kleju wykorzystywanego do nanoszenia etykiet na produkty,
* nie naliczono opłaty za emisję do powietrza ze zużycia farby do drukarek, służących do nanoszenia nadruku na opakowania wytwarzanych produktów,
* w wykazach zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za lata 2017-2020 spółka nie uwzględniała emisji z instalacji do magazynowania oleju opałowego o pojemności 20 m3,
* nie naliczono opłaty za zużycie wszystkich wykorzystywanych na terenie zakładu środków chemicznych – farb i lakierów,
* w wykazach nie naliczono opłaty za emisję czynników chłodniczych z instalacji klimatyzacyjnych eksploatowanych na terenie spółki,
* ilości zużycia paliw wynikające z przedłożonych w czasie kontroli zestawień były inne, niż ilości uwzględnione w wykazach za lata 2019-2021,
* wartości wskaźników emisji zanieczyszczeń do powietrza w związku
z wykorzystywaniem substancji chemicznych są inne, niż wynika to z kart charakterystyki wykorzystywanych substancji,
* dane o wprowadzonych gazach i pyłach do powietrza z procesów spalania w silnikach spalinowych, zawarte w ww. wykazach nie są tożsame z przedstawionym w dniu kontroli zestawieniem zużycia paliw przez samochody służbowe,
* w wykazach zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska za lata 2017-2022 Spółka nie naliczyła opłaty z tytułu przeładunku paliw – oleju napędowego,
* W wykazie za 2022 r. Podmiot nieprawidłowo określił wielkość zużycia gazu płynnego propan-butan spalanego w kotłach;
* W wykazie za 2022 r. Podmiot podał nieprawidłowe ilości zużytego paliwa spalanego w silnikach pojazdów, co skutkowało naliczeniem opłaty w nieprawidłowej wysokości. Przedstawiona w wykazie za rok 2022 informacja o wprowadzonych gazach i pyłach do powietrza z procesów spalania w silnikach spalinowych nie pokrywa się z przedstawionym w czasie kontroli zestawieniem zakupu paliw do pojazdów i urządzeń;
* podmiot błędnie określał wysokość wskaźników emisji zanieczyszczeń do powietrza,
w szczególności dla podstawowych zanieczyszczeń generujących najwyższe opłaty – pył, CO, SO2, NO2. Ponadto, w żadnym z badanych lat (2019-2021) nie naliczono opłaty za emisję chlorowodoru, którego obecność w gazach wylotowych z instalacji do wytopu szkła została potwierdzona wynikami badań. W konsekwencji wysokość opłat za korzystanie ze środowiska z tytułu eksploatacji instalacji do wytopu szkła została wyliczona nieprawidłowo,
* spółka nierzetelnie prowadziła ewidencję opakowań wprowadzanych na rynek krajowy wraz z produktami i w wyniku tego nie przekazała pośredniczącej organizacji odzysku opakowań pełnych danych, niezbędnych do rozliczenia, czym nie wykonała obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 160), wykonywanych za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań,
* spółka nie przedłożyła Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdania
o produktach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami z nich powstającymi za rok 2020, a także korekty ww. sprawozdania za 2019 r.,
* w przekazanym Marszałkowi Województwa Wlkp. sprawozdaniu o produktach, opakowaniach i gospodarowaniu odpadami z nich powstającymi kontrolowany nie uwzględnił rodzajów, ilości opakowań podlegających importowi /wewnątrzwspólnotowemu nabyciu oraz eksportowi/wewnątrzwspólnotowej dostawie oraz informacji o masie wywiezionych
za granicę opakowań, wykazał wytworzenie większej ilości odpadów, niż wynika to z decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego,
* Podmiot nie przeprowadził audytu zewnętrznego za lata 2021-2022, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi;
* spółka nierzetelnie prowadziła ewidencję odpadów:
* karta ewidencji odpadów nr 13 dla odpadu o kodzie 16 01 07\* - filtry olejowe, została sporządzona niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. z 2019 r., poz. 819),
* Karta ewidencji odpadów dla odpadu o kodzie 15 01 02 – Opakowania z tworzyw sztucznych za rok 2019 została sporządzona na wzorze, określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów(Dz. U. z 2010 r., Nr 249, poz. 1673), które obowiązywało do dnia 31 grudnia 2014 r.,
* w kartach ewidencji odpadów prowadzonych w formie papierowej nie wskazano numeru karty przekazania odpadu,
* w kartach ewidencji odpadów, prowadzonych elektronicznie nie uwzględniono łącznej masy odpadów powstających w związku z eksploatacją instalacji, jak i poza nią,
w zakładce „Wytworzone”,
* na karcie ewidencji odpadu o kodzie 02 02 99 – inne niewymienione odpady, nieprawidłowo wpisano masę odpadów jako wytworzonych poza instalacją;
* w kartach ewidencji oraz kartach przekazania odpadów za 2019 r brakowało podpisu potwierdzającego przekazanie odpadów oraz numerów kart przekazania odpadu,
* w karcie ewidencji komunalnych osadów ściekowych za 2021 r. nie wpisano danych w rubryce „wytworzone osady”,
* w karcie ewidencji odpadu o kodzie 15 01 02 nie uwzględniono numerów kart przekazania odpadów, w przypadku odpadów przyjętych przez posiadacza odpadów oraz stanu początkowego na dzień 1 stycznia 2019 r., czyli odpadów zmagazynowanych na dzień 31 grudnia 2018 r.,
* W niektórych kartach przekazania odpadów o kodzie 15 01 02 – Opakowania z tworzyw sztucznych, występują różnice w ilościach odpadów wykazanych u przekazującego oraz przejmującego odpady. Przedmiotowe karty przekazania odpadów nie zostały odrzucone przez przejmującego (kontrolowany Podmiot), tylko skorygowane poprzez zapis w uwagach,
* dla odpadu o kodzie 12 01 01 nie wystawiono kart przekazania odpadów,
* w karcie ewidencji odpadów za rok 2019 nie wskazano osoby sporządzającej kartę,
* w karcie ewidencji odpadów za rok 2019 nie wskazano numerów kart przekazania odpadów, na podstawie których zostały przyjęte odpady do przetwarzania oraz podano nieprawidłowy sposób zagospodarowania odpadów,
* spółka w 2019 r. nie prowadziła karty ewidencji odpadu o kodzie 15 01 07 - opakowania ze szkła, dla miejsca prowadzenia działalności, gdzie prowadzony był recykling,
* spółka od 2021 r. zaprzestała prowadzenia recyklingu odpadów opakowaniowych, a nie złożyła wniosku aktualizacyjnego w zakresie usunięcia działu VI tabeli 3 dla zakładu w Sierakowie;
* roczne sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za lata 2019 - 2022 zostały sporządzone nierzetelnie lub zawierały nieprawidłowości:
* w sprawozdaniu o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za 2021 r. Spółka wykazała wytworzenie większej ilości odpadów o kodach 15 02 03 - Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne, niż wymienione w 15 02 02 oraz 16 02 16 - Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne, niż wymienione w 16 02 15, niż wynika to z pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do produkcji wyrobów rybnych,
* w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2021 wykazane ilości zebranych odpadów o kodach 15 01 01 – Opakowania z papieru i tektury i 15 01 07 – Opakowania ze szkła oraz wywiezionych z terytorium kraju odpadów o kodach 15 01 01 – Opakowania z papieru i tektury i 15 01 02 – Opakowania z tworzyw sztucznych były niezgodne z danymi wykazanymi w ewidencji odpadów,
* w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2022 błędnie wskazano strumienie odpadów przetwarzanych oraz uzupełniono dział XI. Informacja o wytworzonych odpadach, który nie dotyczy wytwórcy pojazdów wycofanych z eksploatacji,
* w sprawozdaniach wykazano rodzaje i ilości wytworzonych odpadów, które nie są uwzględnione w ewidencji odpadów lub ich ilości nie są zgodne z prowadzoną ewidencją,
* w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020 w dziale II tabela 2. Odpady wywiezione z terytorium kraju w roku kalendarzowym oraz w dziale XII tabela 1. Informacja o zebranych odpadach dla miejsca prowadzenia działalności w Szamotułach, wykazano mniejszą masę odpadów, niż wynika to z kart ewidencji odpadów. Natomiast, dla miejsca prowadzenia działalności w Popówku wykazano większe ilości zebranych odpadów, niż ilości wynikające z karty ewidencji odpadów,
* w dziale XII tabela 1. Informacja o zebranych odpadach dla miejsca prowadzenia działalności w Szamotułach wykazano większe ilości zebranych odpadów, niż ilości wykazane w kartach ewidencji odpadów. Natomiast w przypadku odpadu o kodzie 17 04 07 – mieszaniny metali wykazano mniejszą ilość zebranego odpadu, niż ilość wykazana w karcie ewidencji odpadu,
* wykazano wytwarzanie odpadów o kodach 020203, 020204, 020304, 150101, 150103, 150104, 150105, 150203, 160103 w ilościach przekraczających ilości dopuszczone w pozwoleniu,
* w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2021 w dziale II tabela 2. Odpady wywiezione z terytorium kraju w roku kalendarzowym nie wykazano wszystkich rodzajów odpadów, które zgodnie z prowadzonymi kartami ewidencji odpadów zostały przekazane poza granice kraju,
* sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2019 zostało złożone nieterminowo tj. po dniu 31 października 2020 r. Ponadto,
w przedmiotowym sprawozdaniu nie wykazano odpadów wywiezionych z terytorium kraju w danym roku kalendarzowym,
* Podmiot podlegał przepisom ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, a kontrola wykazała, iż w roku 2022  Podmiot nie zrealizował obowiązku sprawozdawczego z tego tytułu;
* Podmiot nie uwzględniał utraconej masy w dokumentach potwierdzających recykling odpadów opakowaniowych, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowych warunków zaliczania masy odpadów opakowaniowych do poddanych recyklingowi (Dz. U. 2021, poz. 2365).
* podmiot nie zaktualizował wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) w zakresie odpadów wytwarzanych poza instalacjami oraz w zakresie posiadanych decyzji,
* nie zaktualizowano wpisów w rejestrze BDO w zakresie wprowadzania na rynek krajowy produktów w opakowaniach z metali, a także wpisu w zakresie eksportu/ wewnątrzwspólnotowej dostawy opakowań z metali oraz z drewna,
* we wpisie do rejestru BDO wskazano nieprawidłowe daty przejęcia obowiązków przez organizację odzysku w zakresie wprowadzania produktów na rynek krajowy oraz przez podmiot pośredniczący w zakresie wprowadzania na rynek krajowy baterii lub akumulatorów,
* spółka nie posiadała zaktualizowanego wpisu do rejestru BDO w zakresie odpadów wytwarzanych poza instalacjami oraz z zakresu posiadanych decyzji, dla miejsca prowadzenia działalności w Ujściu,
* w przypadku dokumentów potwierdzających eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) wystawionych za rok 2020 oraz wszystkich dokumentów wystawionych za lata 2021-2022 nie można stwierdzić, czy dokument został wystawiony z dochowaniem terminu, z uwagi na brak wniosków, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* dokument EDPR nie zawierał daty jego wystawienia. W związku z powyższym, nie można stwierdzić czy dokument został sporządzony z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz czy został przekazany do marszałka województwa w terminie wskazanym w art. 24 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* egzemplarz „C” dokumentu EDPR przeznaczony dla marszałka województwa nie został opatrzony datą wystawienia oraz podpisem osoby upoważnionej do wystawienia przedmiotowego dokumentu,
* faktury VAT i załączniki VII okazane dla dokumentów EDPR nie mogą potwierdzać sprzedaży odpadów poza granice kraju, ponieważ z dokumentów tych wynika, że odpady zostały sprzedane na rzecz firmy zarejestrowanej na terenie kraju. Natomiast poprzez wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych rozumie się wywóz odpadów opakowaniowych z terytorium kraju na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej w celu poddania ich recyklingowi,
* załączniki VII, na podstawie których wystawione zostały dokumenty EDPR zostały błędnie sporządzone i wobec braku możliwości ich skorygowania, Przedsiębiorca przedłożył oświadczenia wraz z dokumentami oświadczającymi, że organizatorem przemieszczania odpadów była jego firma,
* dokumenty EDPR zostały sporządzone nieprawidłowo - dokumenty EDPR w tabeli 1 kolumna 5, zawierają informację o nazwie i adresie zakładu, do którego zostały przekazane odpady opakowaniowe będące przedmiotem eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych w celu przetworzenia. Na okazanych do kontroli fakturach VAT potwierdzających wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych, na podstawie których zostały wystawione ww. dokumenty EDPR, widnieje inna nazwa i adres zakładu odbierającego odpady niż nazwa i adres zakładu, w którym odpady opakowaniowe faktycznie zostały przetworzone. Dane zakładu występującego na fakturze nie zostały natomiast odnotowane na dokumentach EDPR w tabeli 1 kolumna 4 (zgodnie z objaśnieniami nr 8 do wzoru tego dokumentu),
* dokumenty EDPR zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.
* dokumenty EDPR zostały przekazane do Marszałka Województwa Wielkopolskiego po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 9 ww. ustawy,
* dokument EDPR został wystawiony w dniu 13 grudnia 2021 r., natomiast data widniejąca na wniosku o wystawienie ww. dokumentu to 10 stycznia 2022 r. Wynika z tego, iż dokument EDPR został wystawiony bez wniosku,
* dla jednego odbiorcy odpadów opakowaniowych, który widnieje na dokumentach EDPR przedsiębiorca nie przedstawił umowy, a zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów, podmiot powinien posiadać umowy z odbiorcami przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych,
* na dokumencie potwierdzającym recykling odpadów opakowaniowych DPR wskazano nieprawidłowe numery kart przekazania odpadów,
* dokumenty (DPR) zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty DPR przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie wskazanym w art. 23 ust. 10 ww. ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* na egzemplarzu „C” dokumentu DPR przeznaczonym dla marszałka województwa, nie uzupełniono pola „nazwa lub imię i nazwisko wprowadzającego produkty
w opakowaniach, nazwa organizacji odzysku opakowań lub nazwa organizacji samorządu gospodarczego dla których przeznaczony jest ten dokument”,
* dokumenty DPR nie zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, wbrew przepisowi art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami, na podstawie okazanego w dniu kontroli egzemplarza „B” dokumentu DPR, przeznaczonego dla prowadzącego recykling, stwierdzono, że opisywany dokument miał potwierdzać pochodzenie odpadów z gospodarstw domowych,
* w dokumencie DPR na egzemplarzu „C” wskazano niewłaściwy nr karty przekazania odpadów – zamiast nr 1/01 wskazano nr 2/10,
* podmiot podczas kontroli okazał raporty spółki zajmującej się organizacją odzysku opakowań, potwierdzające wykonanie ustawowego obowiązku odzysku w tym recyklingu odpadów opakowaniowych za lata 2019-2021, w odniesieniu do zakresów dotyczących wytwarzania opakowań, importu opakowań oraz eksportu bądź wewnątrz wspólnotowej dostawy opakowań lub produktów w opakowaniach. Natomiast
w umowie z dnia 2 stycznia 2014 r. oraz w późniejszych aneksach do umowy nie wskazano, aby owa spółka realizowała obowiązki w ww. zakresie tj. podmiot nie posiadał umowy z odbiorcą przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych,
* prowadzący przetwarzanie odpadów nie prowadził w sposób prawidłowy kontroli jakości odpadów pod kątem zgodności faktycznego rodzaju odpadów z przypisanym mu kodem, do czego został zobowiązany w decyzji udzielającej zezwolenia na przetwarzanie odpadów;
* przedsiębiorca nie wyznaczył w terenie punktów załamania granic obszaru górniczego, co było niezgodne z § 156 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1008 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. W związku z powyższym nie było możliwe stwierdzenie, czy eksploatacja była prowadzona w granicach wyznaczonego obszaru górniczego;
* przedsiębiorca prowadził eksploatację złoża poza granicami obszaru górniczego;
* przedsiębiorca nie przedstawił Organowi koncesyjnemu informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny w terminie ustawowym, za okres objęty kontrolą, wymaganych przez art. 101 ust. 8 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 633), zwanej dalej „ustawą Prawo geologiczne i górnicze”;
* przedsiębiorca nie przedstawił organowi koncesyjnemu informacji o ilości wydobytej kopaliny, co było niezgodne z art. 137 ust. 3 ustawy prawo geologiczne i górnicze,
* po terminie Przedsiębiorca przesyłał do Organu koncesyjnego, za okres objęty kontrolą, informacje o ilości wydobytej kopaliny, bez dowodów uiszczenia opłaty eksploatacyjnej na konta wierzycieli, co jest niezgodnie z art. 137 ust. 2 i 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze;
* Zakład Górniczy nie był oznakowany tablicami informacyjnymi i ostrzegawczymi, co jest niezgodne z wymogami § 13 rozporządzenia;
* przedsiębiorca niewłaściwie uiścił opłaty eksploatacyjne za II półrocze 2021 roku tj.: należną Gminie Czarnków uiścił na konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej, natomiast opłatę eksploatacyjną należną Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na konto Gminy Czarnków,
* przedsiębiorca nie przedstawił dowodu utworzenia i prowadzenia rachunku bankowego funduszu likwidacji zakładu górniczego,
* przedsiębiorca składował odpady w złożu bez wymaganego zezwolenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Lisner Poznań Sp. z o.o. Sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Pudliszki sp. z o.o. w Pudliszkach (kontrola przeprowadzona w 2022 roku),
* Maciej Piątek Firma Produkcyjno-Handlowo Usługowa Maciej Piątek w Kuźnicy Czarnkowskiej (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Radosiew MP” przeprowadzona w 2022 roku),
* BA GLASS Poland Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna Zakładu w Sierakowie, przeprowadzona w 2022 roku),
* KRUŚ Sp. z o.o. Sp. k. w Granowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 roku),
* IW-MET Ryszard Matuszak Sp. z o.o. Sp. k. w Pniewach (kontrola doraźna Zakładu
w Popówku, przeprowadzona w 2022 roku),
* ARDAGH Glass S. A. w Gostyniu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2022 roku),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w m. Wąbiewo (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „DROMADER” Bogdan Marszałek w m. Piegonisko Wieś (kontrola doraźna),
* MAJ Korporacja Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola doraźna Zakładu w Pyzdrach),
* Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Lubmor sp. z o.o. w Trzciance (kontrola doraźna),
* MB Aerospace Technologies (Poland) sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola doraźna),
* FOLAN Anna Kwiatkowska w Stęszewie (kontrola doraźna zakładu w Bronikowie),
* SURGO PAPIER Ireneusz Nogal w spadku w Zaryniu (kontrola doraźna),
* Pineccy Sp. z o. o. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola doraźna),
* REPET Arkadiusz Pojasek, Krzysztof Lont s.c. w Lewkowie (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Michał Skorliński (kontrola doraźna zakładu w Zbąszyniu),
* DREWMAR Piotr Bogdan Małecki w Popowie (kontrola doraźna),
* WARTER Wojciech Rychlik Sp. k. w Warszawie (kontrola doraźna zakładu w Tarnowskim Młynie),
* ATM Surowce Sp. z o.o. w Krzyżu Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* LEBAL S.A. (kontrola doraźna zakładu w Rogoźnie),
* Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Jarosław Kornosz (kontrola doraźna zakładu w Niewierzu),
* Robert Kowalski, Karol Kowalski „Stolarstwo” sp. j. w m. Szymanowo (kontrola doraźna),
* Robeks Chłodnictwo Zakład Usługowo-Handlowy Krzysztof Skrzypczak w Poznaniu (kontrola doraźna)
* Malepszy Jacek Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Lesznie (kontrola Zakładu Górniczego Śmigiel JM w m. Śmigiel),
* „Żwirownia Dolata” „Beton Dolata” Agnieszka Dolata w Dopiewie (kontrola Zakładu Górniczego „Gołębowo MD” w m. Gołębowo),
* KC3 sp. z o.o. sp. komandytowa w Trzciance (kontrola Zakładu Górniczego „Kuźnica Czarnkowska JJ”),
* ROMBUD Roman Gniazdowski w Krotoszynie (kontrola doraźna),
* GRANDAUTO s.c. Grzegorz Kociński, Sebastian Grzybowski w m. Czermin (kontrola doraźna).
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Transportu w *zakresie realizacji postanowień umowy określającej zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich,* w których stwierdzono, że występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* we wniosku o dopłatę przedsiębiorca wykazał bilety, które sprzedał w cenie niezgodnej
z obowiązującym cennikiem, przez to część dopłaty pobrał nienależnie, przedsiębiorca sprzedawał ulgowe bilety w cenach niezgodnych z obowiązującym cennikiem,
* w przypadku automatów biletowych - przedmiocie umowy Operatora z MERA-SERWIS SGL Sp. z o.o. SKA:
* brakowało możliwości zakupu biletów okresowych z ulgą 33 % w lokalizacjach Wągrowiec i Zbąszynek,
* brakowało możliwości zakupu biletów sieciowych w lokalizacjach Wągrowiec
i Zbąszynek,
* brakowało możliwości zakupu biletów na przejazd z przesiadką na inny pociąg
w lokalizacjach: Wągrowiec i Zbąszynek, oraz w lokalizacji Zielone Wzgórza,
* kasjerzy obsługujący kasy agencyjne w lokalizacjach: Wągrowiec, Skoki, Murowana Goślina, Palędzie, Dopiewo, Zbąszyń, Opalenica nie posiadali krawatu lub apaszki z logotypem Operatora,
* w kasach biletowych w lokalizacjach: Palędzie, Dopiewo, Opalenica, Wągrowiec, Murowana Goślina, Środa Wielkopolska, Pleszew, Piła Główna brakowało wykazu kasjerów,
* brakowało informacji o przewoźniku na obudowie stacjonarnego automatu biletowego w lokalizacji Poznań Garbary,
* operator nie poinformował organizatora przewozów o planowanym uruchomieniu sprzedaży w kolejnym automacie biletowym na stacji Poznań Główny,
* był niewłaściwy opis oferty biletu miesięcznego sieciowego na wyświetlaczu automatu biletowego w Ostrowie Wielkopolskim,
* brakowało Wykazu kasjerów w kasach biletowych w lokalizacjach: Środa Wielkopolska, Pleszew, Piła Główna,
* na obudowie stacjonarnego automatu biletowego w Ostrowie Wielkopolskim używana jest nieaktualna nazwa handlowa operatora „Przewozy Regionalne” – odnośnie do zgłaszania reklamacji biletów,
* brak wystarczającej obsady okienka kasowego na stacji Gniezno,
* odstępstwa godzin funkcjonowania kasy biletowej,
* w pociągu urządzenia świetlnej informacji pasażerskiej wyświetlały nieprawidłowy nr pociągu,
* w pociągu nie zostały wydzielone miejsca dla kobiet w ciąży oraz dla osób z małymi dziećmi.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do poniższych podmiotów:

* Przewóz Osób Andrzej Siwik w Roszkowicach,
* Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (2 kontrole, w tym 1 doraźna),
* POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie (2 kontrole).
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Infrastruktury w zakresie prowadzenia kursów ADR dla kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz kursów DGSA dla doradców ds. przewozu towarów niebezpiecznych.**

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do Ośrodka Szkolenia „Kwiecińscy” Dawid Kwieciński w Pępowie.

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Kontroli w *zakresie objętym wpisem
do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych,* w których stwierdzono, że występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* warunki wilgotności i temperatury w pomieszczeniach, w których przechowywana była dokumentacja archiwalna nie były codziennie kontrolowane, a wyniki kontroli rejestrowane,
* archiwum wydawało dokumenty na podstawie wniosków składanych telefonicznie, a następnie spisywanych przez pracowników archiwum, w tym wniosków składanych przez osoby nieuprawnione,
* archiwum nie określiło w regulaminie świadczenia usług wysokości opłat pobieranych za usługi;
* kontrolowany prowadzi działalność w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej bez wymaganych wpisów do CEiIDG lub KRS, ani do rejestru prowadzonego przez Marszalka Województwa Wielkopolskiego,
* kontrolowany nie posiada regulaminu świadczenia usług przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej oraz nie przekazywał do centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz do Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych aktualnych wykazów pracodawców, których dokumentacja była przechowywana,
* kontrolowane pomieszczenie, w którym jest przechowywana dokumentacja osobowa i płacowa, nie było do tego przystosowane,
* pomieszczenie do przechowywania dokumentacji nie było wyposażone w pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową, co jest niezgodne z zapisami § 3 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 roku w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. z 2005 r.
Nr 32, poz. 284).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Archiwum-Digitalizacja TERRA sp. z o.o. w Wirach (kontrola doraźna),
* L.N. w Ostrowie Wielkopolskim (osoba fizyczna, kontrola doraźna),
* ESOD DIGITAL ARCHIVE sp. z o.o. w Robakowie.

 IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.

**1. Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych:**

* w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:
* brak specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (zwanych dalej „STWOiRB”), co było niezgodne z art. 103 ust. 1 oraz art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
* zawiadomienie PINB o terminie rozpoczęcia prac budowlanych zostało złożone po rozpoczęciu robót budowlanych, a zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. konieczne jest zawiadomienie do właściwego organu administracji nadzoru budowlanego przed przystąpieniem do prowadzenia takich robót budowlanych,
* ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano po terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp,
* po terminie ustawowym złożono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach,
* w opublikowanych ogłoszeniach o zamówieniach przedstawiono dokumentację techniczną, w której opisano przedmiot zamówienia w sposób naruszający art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,
* Jednostka opublikowała ogłoszenie nr 2022/BZP 00234105/01 z dnia 2022-07-01 oraz ogłoszenie nr 2022/BZP 00281999/01 z dnia 2022-07-28 w których przedstawiła dokumentacje techniczne zawierające nazwy własne urządzeń i materiałów,
* ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie, co było niezgodne, z art. 448 ustawy Pzp,
* W zamówieniach, wadium zostało zwrócone po terminie (od 1 do 16 dni), co było niezgodne z art. 98 ustawy Pzp,
* nieprawidłowo obliczono kwotę wadium, co było niezgodne z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp z 2019r.,
* nie umieszczono planu postępowań o udzielenie zamówień na 2022 rok w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023r., poz. 1605), zwanej dalej Pzp,
* nie poddano obiektu okresowym kontrolom, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27.07.1994 r. Prawo budowlane (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.);
* w Zarządzeniu *w* *sprawie ustalania procedur związanych z przygotowaniem
i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegającego ustawie Prawo zamówień publicznych* stwierdzono brak aktualizacji uwzględniających zmianę ustawy Pzp na nową ustawę Pzp w 2019 roku,
* Jednostka kontrolowana zapewniła opracowanie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, ale ich nie opublikowała w ogłoszeniu,
* prace budowlane były prowadzone przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, co potwierdzają protokoły częściowego odbioru. Decyzja o pozwoleniu na budowę obejmowała przebudowę i rozbudowę budynku usługowego, stąd jej uzyskanie było wymagane zgodnie z przepisami rozdziału 4 „Postępowanie poprzedzające rozpoczęcie robót budowlanych” Prawa budowlanego,
* w zakresie gospodarki nieruchomościami zawarto umowy użyczenia pomieszczeń przed uzyskaniem zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, co było niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 1 uchwały Nr XIV/204/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 r. w sprawie: określenia zasad zbycia, wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie lub użyczenia majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 295, poz. 4768 ze zm.) i art. 54 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 711 ze zm.),
* w zakresie opracowania dokumentacji dotyczącej przygotowań obronnych oraz planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych,
* w zakresie spraw pracowniczych i prowadzenia dokumentacji pracowniczej:
* brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem większości kser dokumentów,
* zaświadczenia dotyczące zdolności do pracy nie znajdują się w aktach osobowych poszczególnych pracowników, a w osobnym segregatorze,
* brak informacji o przebytych przez pracowników szkoleniach z zakresu BHP,
* dokumenty dotyczące otrzymanych nagród znajdują się w części A, a powinny znajdować się w części B,
* brak podziału dokumentacji na części w przypadku 12 pracowników,
* brak pisemnego potwierdzenia przez pracownika dotyczącego zapoznania się z treścią regulaminu pracy,
* zatrudnienie podmiotu gospodarczego tj. lekarza prowadzącego działalność gospodarczą na podstawie umowy cywilnoprawnej na stanowisku kierownika oddziału,
* brak przeprowadzenia konkursu na stanowiska kierownicze tj. pielęgniarki oddziałowej oddział pomimo upływu kadencji na tym stanowisku,
* zawierano umowy z ratownikami medycznymi na udzielanie świadczeń zdrowotnych bez uprzedniego przeprowadzenia konkursu ofert, tj. w trybie określonym
w Ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

**2. Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego, w szczególności:
* dotowany nieterminowo zapłacił za zobowiązania wynikające z dowodów księgowych,
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z dotacji,
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą
10 % kwoty przyznanej dotacji,
* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych w umowie dotacji,
* dotowany po terminie przekazał do UMWW sprawozdanie z wykonania zadania,
* dotowany nierzetelnie sporządził sprawozdanie z realizacji zadania,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,
w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
po upływie ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych;
* realizacji postanowień umowy określającej zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich;
* nieterminowego zgłaszania kursów ADR dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, co jest niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2147 ze zm.) oraz nieterminowe zgłoszenie listy uczestników kursu ADR co jest niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W 2023 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 289 ), zwanej dalej *„ustawą”,* skierował zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez ówczesnego Dyrektora Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie.

W wyniku kontroli problemowej Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie zwanego dalej „Ośrodkiem” lub „OIE” (obecnie Zamek Wielkopolski w Rokosowie), przeprowadzonej
w dniach: od 9.12.2022 r. do 22.12.2022 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, ujawniono czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów:

* art. 17 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, polegający na niezamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu,
* art. 17 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, polegający na określeniu warunków udziału
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
* art. 17 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, polegający na określeniu wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Do naruszenia przepisów doszło w postępowaniu na: *Dostawę i montaż mebli oraz innego wyposażenia do pokoi hotelowych, pomieszczeń recepcji i sekretariatu oraz przestrzeni ogólnodostępnych holi na terenie Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie*, przeprowadzonym w trybie podstawowym, bez możliwości przeprowadzenia negocjacji,
na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.).

Ośrodek udzielił zamówienia Spółce na podstawie Umowy, której przedmiotem była realizacja *Dostawy i montażu mebli oraz innego wyposażenia do pokoi hotelowych, pomieszczeń recepcji*

*i sekretariatu oraz przestrzeni ogólnodostępnych holi na terenie Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie*.

Działaniami tymi naruszono art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 poz. 305 ze zm., Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), zwanej dalej *„ustawą o finansach publicznych"* oraz przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej *„ustawą Pzp”,* tj.:

* art. 276 ustawy Pzp (zaniechanie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP) oraz zasadę jawności wyrażoną w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, jak również zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wskazane w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp,
* art. 112 ust. 1 ustawy Pzp (określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia), a w konsekwencji zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wskazane w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp,
* art. 106 ust 2 i 3 ustawy Pzp (żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia), co mogło ograniczać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wskazane w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Naruszenie miało miejsce w dniu 28.10.2021 r. poprzez zawarcie Umowy z Wykonawcą.

Osobą odpowiedzialną za ujawnione naruszenia jest pan Waldemar Jagiełło, pełniący funkcję Dyrektora Ośrodka od dnia 2.04.2002 r. do dnia 25.02.2022 r.

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą kierownicy jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 52
ust. 1 ustawy Pzpza przygotowanie i  przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego. W czasie, kiedy popełniono wymienione czyny, dyrektorem OIE był pan Waldemar Jagiełło, który zawarł umowę o udzielenie zamówienia publicznego, o której mowa w niniejszym zawiadomieniu.

Z tych względów wskazanie pana Waldemara Jagiełły - ówczesnego Dyrektora OIE, jako odpowiedzialnego za wymienione w zawiadomieniu naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest uzasadnione.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych poinformował Marszałka Województwa Wielkopolskiego, że skierował wniosek do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z wnioskiem o ukaranie p. Waldemara Jagiełły pełniącego w czasie popełnienia naruszenia funkcję Dyrektora OIE w Rokosowie odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu:

- art. 17 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

- art. 17 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, polegające na niezamieszczeniu w dniu 5 lipca 2021 roku (tj. dzień publikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia) w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia
o zamówieniu pn*. Dostawa i montaż mebli oraz innego wyposażenia do pokoi hotelowych, pomieszczeń recepcji i sekretariatu oraz przestrzeni ogólnodostępnych holi na terenie Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie.*

Jednocześnie Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych poinformował o umorzeniu postępowania w części obejmującej czyn polegający na określeniu wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego pn*. Dostawa i montaż mebli oraz innego wyposażenia do pokoi hotelowych, pomieszczeń recepcji i sekretariatu oraz przestrzeni ogólnodostępnych holi na terenie Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie*, z uwagi na wystąpienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
tj. z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zarzucanym czynie.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

Zgodnie z wpisami dokonanymi w Książce Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w 2023 roku organy kontroli zewnętrznej prowadziły 7 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

## 1. NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU zakończyła kontrolę rozpoczętą w 2022 r. w zakresie działalności publicznych placówek doskonalenia nauczycieli w województwach: lubuskim, wielkopolskim i zachodnio – pomorskim za okres od dnia 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2022 r. z uwzględnieniem dokumentów sporządzonych przed i po tym okresie.

W wyniku przedmiotowej kontroli NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła prowadzenie oraz sprawowanie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego nadzoru nad działalnością placówek doskonalenia nauczycieli. Uzasadniła powyższe tym, że zdaniem NIK samorząd województwa zapewnił niezbędne środki finansowe i warunki organizacyjne konieczne do prawidłowej realizacji zadań przez placówki doskonalenia nauczycieli. Sprawowano nadzór nad działalnością tych placówek poprzez m.in. prowadzenie w nich kontroli problemowych lub kompleksowych. Ponadto, placówki doskonalenia nauczycieli przedkładały Marszałkowi do zatwierdzenia plany pracy oraz sprawozdania z ich realizacji.

W okresie objętym kontrolą prawidłowo ogłoszono i przeprowadzono dwa skontrolowane konkursy na stanowiska dyrektorów wojewódzkich placówek doskonalenia nauczycieli.

W przedstawionym wyżej zakresie NIK Delegatura w Poznaniu nie stwierdziła nieprawidłowości.

## 2. NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU prowadziła kontrolę za okres 2018-2023 pt. Wykluczenia komunikacyjne w transporcie kolejowym w poniższym zakresie:

* przygotowania i ewaluacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego,
* zabezpieczenia interesu publicznego w umowach PSC3 w zakresie zapewnienia odpowiedniej siatki połączeń, dostępności i jakości świadczonych usług oraz kontrolowanie ich wykonywania,
* udziału w realizacji programów wieloletnich dotyczących eliminowania wykluczenia komunikacyjnego w transporcie kolejowym;
* wdrożenia rozwiązań w zakresie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego oraz przeprowadzanie analiz ich skuteczności.

W wyniku przedmiotowej kontroli Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła działania Samorządu Województwa Wielkopolskiego podejmowane w latach 2018-2023 (do 31 maja) w zakresie zwiększenia dostępności do wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich.

Stwierdziła natomiast następujące nieprawidłowości:

1. Projekt umowy PSC z Kolejami Wielkopolskimi, której termin podpisania przypadał na 10 grudnia 2020 r., przekazano Prezesowi UTK do zaopiniowania 19 listopada 2020 r., tj. na 22 dni przed bezpośrednim zawarciem ww. umowy, w sytuacji gdy w myśl art. 28pb ust. 2 utk, powinno to nastąpić nie później niż na 30 dni przed ww. czynnością prawną.
2. Województwo, działając jako organizator przewozów, w latach 2021-2023 nie przeprowadzało badań jakości świadczonych usług na liniach objętych umową, o których to badaniach mowa w pkt. 7.5.1. obu umów PSC. Badania te organizator powinien przeprowadzać niezależnie od badań jakości świadczonych usług – faktycznie – przeprowadzanych w trybie pkt. 7.5.6. ww. umów przez obu operatorów i nie mógł im ich zlecić.
3. Nie wzywano operatorów przekazujących organizatorowi informacje o liczbie i sposobie załatwienia skarg i reklamacji za rok ubiegły, złożonych w związku z realizacją przewozów oraz informacje o liczbie i wysokości przyznanych odszkodowań, dotyczące obu umów PSC, o których to informacjach mowa w pkt. 7.1.5. ww. umów, do uzupełnienia przekazanych informacji, pomimo że dokumenty przekazane przez:
* Polregio nie zawierały informacji o liczbie i sposobie załatwienia reklamacji oraz o liczbie przyznanych odszkodowań;
* Koleje Wielkopolskie nie zawierały informacji o sposobie załatwienia skarg oraz liczbie przyznanych odszkodowań.

Dwie pierwsze z ww. nieprawidłowości miały charakter formalny i nie rzutowały na problem wykluczenia komunikacyjnego w wojewódzkim, pasażerskim transporcie kolejowym. Także trzecia z nich, podobnie jak występowanie pewnych pól do optymalizacji przewozów oraz uregulowań umownych, w relacji do całokształtu ww. działań Województwa, nie mogły przesądzić o obniżeniu oceny.

 W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości NIK sformułowała wnioski pokontrolne,
w których wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

1. przeprowadzania przez Województwo, działające jako organizator przewozów, badań jakości świadczonych usług na liniach objętych umowami PSC (Public Service Contract, tj. umowa o świadczenie usług publicznych w zakresie przewozów pasażerskich), o których to badaniach mowa w pkt. 7.5.1. obu umów PSC, niezależnie od takich badań przeprowadzanych przez operatorów przewozów;
2. przekazywania przez operatorów kompletnych informacji o liczbie i sposobie załatwienia skarg i reklamacji za rok ubiegły, złożonych w związku z realizacją przewozów oraz informacji o liczbie i wysokości przyznanych odszkodowań, o których to informacjach mowa w pkt. 7.1.5. umów PSC.

W odpowiedzi na powyższe wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK Delegaturę w Poznaniu, że:

Ad. 1) w 2023 roku Województwo Wielkopolskie nie zaplanowało przeprowadzenia badań jakości świadczenia usług na liniach objętych umowami PSC, o których mowa w pkt 7.5.1 obu umów PSC, niezależnie od takich badań przeprowadzonych przez poszczególnych operatorów przewozów. Poinformował jednocześnie, że przeprowadzenie tego typu badań we wcześniejszym okresie, z uwagi na obowiązujące ograniczenia epidemiczne wynikające z pandemii COVID-19, było niemożliwe lub możliwości były bardzo ograniczone. Jeżeli nawet takie badania zostałyby przeprowadzone, to ich wyniki byłyby z dużym prawdopodobieństwem niemiarodajne. Uwzględniając sformułowany w tym zakresie wniosek pokontrolny Województwo działając jako Organizator Przewozów deklaruje, że czynione będą przygotowania, aby w kolejnym Okresie Rozliczeniowym zrealizować wszelkie obowiązki wynikające wprost z umów PSC, w tym przeprowadzić w 2024 roku badania, o których mowa w pkt. 7.5.1 tych umów. W ramach prac nad budżetem Województwa Wielkopolskiego na rok 2024 zostaną zabezpieczone stosowne środki z przeznaczeniem na ten cel.

Ad. 2) Organizator Przewozów podjął już działania w celu zapewnienia przekazywania przez poszczególnych operatorów kompletnych informacji o liczbie i sposobie załatwienia skarg i reklamacji za rok ubiegły, złożonych w związku z realizacją przewozów oraz informacji o liczbie i wysokości przyznanych odszkodowań, o których to informacjach mowa w pkt. 7.1.5 umów PSC. Operatorom przedstawiono już wzór informacji, według którego powinny być przekazywane kompletne dane oraz wezwano operatora POLREGIO S.A. do uzupełnienia/ wyjaśnienia braków w sprawozdaniach za I i Il Okres Rozliczeniowy.

Odnośnie do zasygnalizowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli zasadności przeanalizowania okoliczności wynikających ze stanu problematycznego opisanego na str. 33 wystąpienia pokontrolnego, ujętego w opisie stanu faktycznego w akapicie poprzedzającym sekcję „Stwierdzone nieprawidłowości", informuję, że Organizator Przewozów zawarł już umowę z kancelarią prawną, której zadaniem jest weryfikacja obowiązujących umów PSC pod kątem otrzymanych zaleceń. Udzielona przez wykonawcę specjalistyczna pomoc w konstrukcji rozwiązań prawnych zostanie wykorzystana w celu wprowadzenia stosownych zmian
w umowach PSC.

## 3. AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA DEPARTAMENT DZIAŁAŃ DELEGOWANYCH W WARSZAWIE przeprowadziła kontrolę w ramach nadzoru merytorycznego w zakresie działania M19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER na rok 2023 w celu dokonania oceny przestrzegania przez pracowników samorządów województw przepisów prawa, obowiązujących książek procedur obsługi wniosków o przyznanie pomocy oraz książek procedur dotyczących obsługi wniosków o płatność, w tym zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w tym zakresie. Kontrola dotyczyła przestrzegania przyjętych przez Samorząd Województwa procedur obsługi WOPP, WOP oraz procedur w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy (weksel, gwarancja itd.) w ramach poddziałań: 19.2 – Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, 19.3 – Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania i 19.4 – Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji.

W wyniku przedmiotowej kontroli ARiMR Departament Działań Delegowanych skierował do Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego raport z wizytacji przeprowadzonej w UMWW, w którym sformułował zalecenia pokontrolne.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne z przeprowadzonej wizytacji Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWW poinformował ARiMR o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, tj. że pracownicy Oddziału Płatności oraz Oddziału Wdrażania i Umów ww. Departamentu UMWW zapoznali się z zaleceniami przekazanymi przez ARiMR. Pracownicy zostali pouczeni o konieczności prawidłowej weryfikacji wyodrębnienia przez LGD (lokalne grupy działania) nr rachunku bankowego oraz prawidłowego trybu postępowania w zakresie dokonywania zwrotu weksli niezupełnych in blanco wraz z dekretacją wekslową w ramach wyprzedzającego finansowania. Zweryfikowano i zapewniono, aby wszystkie wzory pism dotyczących prawnego zabezpieczenia umowy były zgodne z obowiązującą książką procedur. Ponadto Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWW poinformował ARiMR, że został wzmocniony nadzór merytoryczny nad pracownikami w celu uniknięcia wcześniejszych błędów.

1. **MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI** przeprowadziło kontrolę realizacji projektu „Standardy obsługi inwestora w jednostkach samorządu terytorialnego (JST) Województwa Wielkopolskiego” nr POWR.02.18.00-00-0001/19.

W informacji pokontrolnej MSWiA poinformowało, że wyniku tej kontroli nie stwierdziło nieprawidłowości, ani uchybień, ani podejrzenia oszustw podatkowych, ani działań o charakterze korupcyjnym. MSWiA wystawiło ocenę ogólną w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymał ocenę 1 tzn. projekt jest realizowany prawidłowo, wg kryteriów wskazanych załączniku nr 5 do Porozumienia*:*

* Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – bez zastrzeżeń,
* Zarządzanie projektem i personel projektu – bez zastrzeżeń,
* Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników)
– bez zastrzeżeń,
* Rozliczenia finansowe – bez zastrzeżeń,
* Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – bez zastrzeżeń,
* Działania informacyjno-promocyjne – bez zastrzeżeń,
* Ścieżka audytu – bez zastrzeżeń.

W związku z powyższym MSWiA nie sformułowało zaleceń pokontrolnych.

1. **ARCHIWUM PAŃSTWOWE W POZNANIU** przeprowadziło kontrolę Archiwum Zakładowego UMWW i Archiwum Geologicznego UMWW. Kontrola dotyczyła postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego i dokumentacją niearchiwalną, powstałą i zgromadzoną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego.

W wystąpieniu pokontrolnym Archiwum Państwowe w Poznaniu poinformowało, że na podstawie ustaleń kontroli pozytywnie oceniło zasady postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego i dokumentacją niearchiwalną, powstałą i zgromadzoną w Wielkopolskim Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu, w szczególności w zakresie stosowania przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.). Jednostka posiada bardzo dobre warunki przechowywania zasobu archiwalnego. Zgromadzona w archiwum zakładowym dokumentacja jest właściwie zabezpieczona przed uszkodzeniem, zniszczeniem oraz dostępem osób nieuprawnionych. Dokumentacja spraw zakończonych jest regularnie przekazywana do archiwum zakładowego. Akta są uporządkowane i prawidłowo zewidencjonowane. Kadra archiwum zakładowego gwarantuje sprawną realizację jego zadań, określonych w obowiązującej instrukcji archiwalnej. W archiwum zakładowym znajdują się materiały archiwalne podlegające przekazaniu do Archiwum Państwowego w Kaliszu oraz do Archiwum Państwowego w Poznaniu. Archiwum Geologiczne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego właściwie ewidencjonuje oraz zabezpiecza przed uszkodzeniem, zniszczeniem i dostępem osób nieuprawnionych zgromadzone w nim geologiczne materiały archiwalne. Pewne wątpliwości może jedynie budzić łączne przechowywanie wersji papierowej i elektronicznej dokumentacji.

 W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Archiwum Państwowe w Poznaniu zaleciło:

* 1. Materiały archiwalne (kat. A) wytworzone w trakcie działalności Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Kaliszu przekazać, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164) oraz w trybie określonym przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 246) do Archiwum Państwowego w Kaliszu.
	2. Przygotować do przekazania, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 246), Archiwum Państwowemu
	w Poznaniu materiały archiwalne (kat.A) wytworzone w trakcie działalności Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego w Poznaniu.
	3. Celem jeszcze lepszego zabezpieczenia geologicznych materiałów archiwalnych, rozważyć osobne przechowywanie w Archiwum Geologicznym wersji papierowej i elektronicznej dokumentacji (elementem łączącym obie wersje powinna być, w takim przypadku, sygnatura wynikająca z ewidencji materiałów archiwalnych) oraz odpowiednie zastosowanie przepisów
	§ 19 obowiązującej instrukcji archiwalnej.

Powyższe zalecenia Archiwum Państwowego w Poznaniu są w trakcie realizacji.

1. **WOJEWODA WIELKOPOLSKI** rozpoczął kontrolę prawidłowości realizacji zadań zleconych określonych ustawą z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach polegających na udzielaniu zezwolenia na zbieranie i przewarzanie odpadów dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, odmowie udzielenia zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, cofnięcie zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów za okres od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia zakończenia czynności kontrolnych oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
2. **MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ** rozpoczęło kontrolę w Instytucji Zarządzającej Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027. Przedmiotem kontroli objęte jest sprawdzenie zgodności realizacji Programu z przepisami unijnymi i krajowymi, w tym z ww. ustawą oraz umową partnerstwa w zakresie odpowiedniego/odpowiednich: rozdzielenia funkcji oraz nadzoru i monitorowania zadań delegowanych instytucji pośredniczącej, kryteriów i procedur wyboru operacji, weryfikacji zarządczych oraz zapewnienia braku wystąpienia konfliktu interesów w ramach funkcjonowania Komitetu Monitorującego.

Ponadto w związku z kontrolą, przeprowadzoną w 2022 roku przez **WOJEWODĘ WIELKOPOLSKIEGO** jako organ nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, zagadnień dotyczących działania wojewódzkich organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie aktualności i jakości bazy BDOT10k (Baza Danych Obiektów Topograficznych) Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił działalność organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli,
z uchybieniami, dotyczącymi jedynie spraw formalno-organizacyjnych tj.: upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu związane
z tworzeniem, prowadzeniem oraz udostępnianiem bazy danych BDOT10k.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski zobowiązał Marszałka Województwa Wielkopolskiego do aktualizacji upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej
i kartograficznej w jego imieniu zgodnie z aktualnym stanem prawnym.

W odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego, że w dniu 9 marca 2023 roku zaktualizował zarządzenie w sprawie udzielenia pracownikom Biura Geodety Województwa upoważnień do załatwiania określonych spraw
w imieniu Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Dodatkowo Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że karty pracy pracowników Biura Geodety Województwa zajmujących się tworzeniem, aktualizacją i udostępnianiem bazy BDOT10k zostały również zaktualizowane – usunięto z nich słowo „weryfikacja”, a wyraz ten został zastąpiony słowem „kontrola”.

Dodatkowo w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2022 roku przez **WOJEWODĘ WIELKOPOLSKIEGO** w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej udzielonej na realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na przeprowadzeniu podziału Województwa Wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów do kategorii,Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił wykorzystanie
i rozliczenie dotacji celowej udzielonej na realizację ww. zadania zleconego z zakresu administracji rządowej. Ocenę pozytywną uzasadnia prawidłowe przeprowadzenie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie oraz wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowej udzielonej na realizację zadania zgodnie z przeznaczeniem.

W wykonaniu ww. zadania z zakresu administracji rządowej Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę Nr XXVII/498/21 z dnia 22 lutego 2021r. w sprawie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, dokonując podziału województwa na 499 obwodów łowieckich.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku), pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole w 2023 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

• Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,

* Podatek VAT, KSAS oraz dotacje OZE,
* Komunikacja i myślenie krytyczne w zarządzaniu zespołem dla kadry kierowniczej.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Realizacja i sprawozdawczość zadań zdrowia publicznego.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Microsoft Word – poziom średnio-zaawansowany,
* Microsoft Excel- poziom podstawowy,
* Microsoft PowerPoint - poziom podstawowy,
* Warsztaty doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców i kierowców.
* Warsztaty dla osób sprawujących nadzór nad wojewódzkimi ośrodkami ruchu drogowego.
* System egzaminowania i szkolenia kierowców w praktyce.
* Szkolenie z zakresu komunikacji i myślenia krytycznego w zarządzaniu zespołem.
* Excel poziom średniozaawansowany i zaawansowany.
* Szkolenie z udzielania pierwszej pomocy.
* Microsoft Teams- od podstaw do eksperta.
* Tabele i wykresy i tabele przestawne.
* Microsoft Word- poziom podstawowy.
* Konfrontacja i inne "trudne" rozmowy w zespole.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY KADR**:

* Pierwsza pomoc,
* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna.

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU**:

* Zasady i obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami w świetle najnowszych zmian - aktualny stan prawny,
* Gospodarka odpadami w 2023 r. Najnowsze zmiany, nowe przepisy wykonawcze i orzecznictwo,
* Zasady i obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami w świetle najnowszych zmian – aktualny stan prawny,
* Ochrona powietrza w konkluzjach BAT na wybranych przykładach,
* Ochrona środowiska (woda, odpady, powietrze): najważniejsze obowiązki i nowe wymagania,
* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Informacja zwrotna i różne formy rozmowy przełożony-podwładny,
* Gospodarka odpadami: aspekty prawne i praktyczne,
* Gospodarka odpadami – obowiązujące przepisy oraz planowane zmiany,
* Gospodarka odpadami w świetle znowelizowanych ustaw dotyczących zakresu Prawa ochrony środowiska i ustawy o odpadach,
* Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK),
* Profilaktyka antykorupcyjna, wskazówki dla urzędników,
* Ochrona powietrza w konkluzjach BAT na wybranych przykładach.
* Regulacje prawne związane z dostosowaniem pozwoleń zintegrowanych do Konkluzji BAT dla wspólnych systemów oczyszczania gazów odlotowych dla branży chemicznej (WGC),
* Zasady monitorowania emisji w spalarni odpadów w ramach EU ETS,
* Ochrona powietrza: zasady obliczania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu,
* Pozwolenia zintegrowane: praktyczne aspekty przygotowania i weryfikacji wniosku,
* Zmiany w funkcjonowaniu Systemu Handlu Uprawnieniami do Emisji (EU ETS),
* Ślad węglowy – geneza, wymagania prawne i systemowe, sposób obliczania,
* Platforma Expert4you - online Microsoft Word – poziom podstawowy. Zasady tworzenia pism, tabeli oraz zarządzanie grafiką w dokumencie,
* Platforma Expert4you -online „Microsoft Word - poziom średnio-zaawansowany,

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Obsługa legislatora,
* Seminarium informacyjno-promocyjne prezentujące projekt pn. Budowa i Wdrażanie

Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Wielkopolskiego,

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Seminarium dla głównych księgowych samorządowych instytucji kultury województwa

Wielkopolskiego,

* Webinar dotyczący wdrożenia obowiązkowych e-faktur,
* W zakresie ochrony informacji niejawnych,
* Kurs obronny.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Podpis elektroniczny w administracji publicznej - rodzaje, różnice, możliwości wykorzystywania, problemy prawne,
* Ustawa o doręczeniach elektronicznych - obsługa korespondencji zgodnie z przepisami - wymagania prawne i organizacyjne dla podmiotów publicznych,
* Microsoft Word - poziom podstawowy. Zasady tworzenia pism, tabeli oraz zarządzanie grafiką w dokumencie,
* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Microsoft Word - poziom średnio-zaawansowany,
* Microsoft Excel - poziom średnio-zaawansowany,
* Budowanie pewności siebie na mocnych stronach,
* Wampiry emocjonalne wśród nas. Jak radzić sobie z trudnymi ludźmi?
* Skarbnica rodzica - czyli podręczny zestaw dobrych praktyk dla rodziców,
* Pozytywna Dyscyplina,
* Polityka bezpieczeństwa, RODO,
* Microsoft Teams - od podstaw do eksperta.

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Tworzywa sztuczne – nowe regulacje prawne od 2023 r.,
* Sprawozdawczość komunalna gmin za 2022 r.,
* Przygotowanie i weryfikowanie sprawozdań o odpadach komunalnych za 2022 rok,
* Rozliczenie dotacji z budżetu JST dla organizacji pozarządowych w świetle ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i dotacji celowych udzielanych z budżetu JST,
* Microsoft Word - poziom średnio-zaawansowany,
* Praktyczne aspekty Split Payment oraz „Białej listy rachunków bankowych” po zmianach 2021/2022 oraz planowane zmiany w 2023 r.,
* Microsoft Excel w kadrach – zastosowanie praktycznych funkcji Excela w pracy działów kadr i płac,
* Microsoft Word - poziom podstawowy. Zasady tworzenia pism, tabeli oraz zarządzanie grafiką w dokumencie,
* VAT w 2023 r. Obowiązek podatkowy, odliczanie, import usług,
* Zasady i sposoby prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektów finansowanych ze środków UE,
* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Jak czytać odpisy z ksiąg wieczystych – szkolenie warsztatowe z elementami prawa nieruchomości,
* JAK OPANOWAĆ BDO W GASTRONOMII w świetle nowej Ustawy Anty-Plastikowej
* Obowiązki urzędów marszałkowskich w zakresie opłat produktowych oraz opłat za korzystanie ze środowiska – stan prawny na 2023 r. i planowane zmiany,
* Gospodarka opakowaniami i odpadami opakowaniowymi- Obowiązki przedsiębiorców wprowadzających produkty w opakowaniach- aktualny stan prawny,
* Rozliczenie dotacji udzielonych z budżetu Województwa Wielkopolskiego organizacjom pozarządowym i jednostkom samorządu terytorialnego w świetle ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o finansach publicznych,
* Gospodarka odpadami – Kompendium wiedzy i dobrych praktyk,
* Przygotowanie i weryfikowanie sprawozdań o odpadach komunalnych za 2022 r.,
* „Rozpoznawanie i możliwości ograniczania chorób drzew i krzewów w zieleni miejskiej”,
* Komunikacja i myślenie krytyczne w zarządzaniu zespołem dla kadry kierowniczej”,
* Szkolenie z bilansów LZO – wszystkooemisjach.pl,
* Szkolenie z opłat za korzystanie ze Środowiska – Atmoterm S.A.,
* Obowiązki sprawozdawcze i system opłat za korzystanie ze środowiska: praktyczne przykłady – AMG Szkolenia.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Wykonywanie świadectwa charakterystyki energetycznej budynku w programie ArCADia- TERMOCAD,
* Pozwolenie na budowę jako podstawowy tryb realizacji inwestycji na tle ostatnich zmian przepisów,
* Praktyczne aspekty zawierania umów o roboty budowlane - cz. I Umowa o roboty budowlane,
* Efektywność energetyczna budynków EEB,
* Wykorzystanie technologii bezwykopowych do budowy sieci gazowych niskiego i średniego ciśnienia,
* Współpraca międzybranżowa w oparciu o wirtualny model budynku tworzony
w technologii BIM,
* Rola inżyniera budownictwa w procesie szacowania nieruchomości,
* Obowiązki i prawa kierownika budowy w świetle obowiązujących przepisów,
* Materiały stosowane w instalacjach wew. wady i zalety. Metody łączenia. Polibutylen,
* Obowiązujące wymagania przy projektowaniu oddymiania pomieszczeń.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Procedura Antymobbingowa i Antydyskryminacyjna,
* Pozytywna Dyscyplina,
* Perfekcjonizm, czyli prawie idealnie wykańczam siebie i innych,
* Podstawy komunikacji przydatne w każdej relacji – co warto wiedzieć o komunikacji interpersonalnej,
* Microsoft Excel - poziom podstawowy,
* Microsoft Word – poziom podstawowy. Zasady tworzenia pism, tabeli oraz zarządzanie grafiką w dokumencie,
* Microsoft Word – poziom średnio-zaawansowany,
* Microsoft PowerPoint – poziom podstawowy,
* Microsoft PowerPoint – poziom zaawansowany,
* Zrozumieć ofertę banku... czyli jak mądrze pożyczać i nie dać się zaskoczyć przez niespodziewane koszty i opłaty dodatkowe,
* Jak docenić i rozwijać swój potencjał w życiu zawodowym,
* Zrozumieć emocje… czyli jak sobie z nimi radzić, gdy przejmują, kontrolę i zaczynają nami rządzić,
* Jak docenić i rozwijać swój potencjał w życiu zawodowym,
* Skuteczność w działaniu drogą do szczęścia,
* System Informacji Przestrzennej,
* Dostępność cyfrowa.

**DEPARTAMENT TRANSPORTU**

* Microsoft Word – poziom dla średnio-zaawansowanych,
* Microsoft Excel – poziom dla średnio-zaawansowanych,