

PROTOKÓŁ NR XII/15
XII sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 30 listopada 2015 r.

PROTOKÓŁ NR XII/15
XII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 30 listopada 2015 r.

XII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 30 listopada 2015 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Obrady otworzyła Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **Mirosława Rutkowska-Krupka.**

Ad. 2. Ślubowanie radnych obejmujących mandat.

W związku z wyborem na posłów do Sejmu RP mandaty radnych województwa wielkopolskiego złożyli: **Zbigniew Ajchler, Jan Mosiński, Krzysztof Ostrowski, Krzysztof Paszyk, Marcin Porzucek i Bartłomiej Wróblewski.** W ich miejsce komisarz wyborczy wskazał następujące osoby uprawnione do objęcia mandatów w Sejmiku WW: **Jarosław Berendt, Sławomir Hinc, Włodzimierz Ignasiński, Karol Kozan, Jan Pikulik, Dariusz Szymczak.**

Po odczytaniu przez Wiceprzewodniczącą **Mirosławę Rutkowską-Krupkę** roty ślubowania nowi radni w kolejności alfabetycznej złożyli ślubowanie.

Ad. 3. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).

Wiceprzewodnicząca SWW **Mirosława Rutkowska-Krupka** stwierdziła quorum na sali. W obradach XII Sesji SWW wzięło udział 38 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca SWW **Mirosława Rutkowska-Krupka** zaproponowała wycofanie z porządku obrad:

Punkt 47. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie /**druk nr 40**/.

Wniosek o wycofanie złożył Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** na podstawie § 17 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

W głosowaniu wniosek został przez radnych przyjęty jednogłośnie.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** podał powód wycofania punktu 47 pn. „Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie” z porządku obrad sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w dniu 30 listopada 2015 r. i wprowadzenia go do porządku obrad sesji w dniu 21 grudnia br. Poinformował, że Rada Miasta Leszna nie podjęła uchwały o wyrażeniu woli przejęcia powyższej instytucji kultury i jej majątku. Podkreślił, iż należy zachować racjonalną kolejność podejmowania uchwał. Zaznaczył, że został pisemnie poinformowany, o tym iż Rada Miasta Leszna przedyskutuje ww. sprawę i możliwe, że podejmie uchwałę w dniu 17 grudnia 2015 r. Wobec powyższego Sejmik Województwa Wielkopolskiego podejmie uchwałę w tej sprawie na sesji Sejmiku WW w dniu 21 grudnia br.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że w projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 jest zapisana dotacja w kwocie 1 100 000 zł na instytucje kultury, ale bez kosztów Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie. Zapytał, czy nie powinno się przywrócić w budżecie Województwa Wielkopolskiego wydatków związanych z funkcjonowaniem powyższej instytucji kultury, gdyż nie ma pewności, że przejmie ją Miasto Leszno.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że nie ma podstaw, aby zmieniać projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 r., który ma być uchwalony na sesji Sejmiku WW w dniu 21 grudnia 2015 r. Marszałek wyraził także nadzieję, iż wspomniane wcześniej uchwały zostaną podjęte w zaplanowanych terminach. Zapewnił, że w przypadku gdyby tak się nie stało, Zarząd WW wprowadzi autopoprawki do budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 r.

Radny **Marek Sowa** zasugerował, iż Radni Miasta Leszna nie chcą podjąć takiej uchwały, ponieważ koszty prowadzenia Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie są większe niż zakładane. Zachęcił do przeznaczenia większej kwoty na prowadzenie tej instytucji.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że oferta złożona przez Województwo Wielkopolskie jest uczciwa. Podkreślił, iż Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie było w ostatnich latach poddane pracom modernizacyjnym i remontom. Instytucja ta funkcjonuje w oparciu o budżet, którego składową jest dotacja Samorządu Województwa

Wielkopolskiego w kwocie 1 400 000 zł. Z powyższej kwoty Zarząd WW może pokrywać koszty roczne w wysokości 1 100 000 zł i przekazać na własność cały majątek tej instytucji Miastu Leszno. Powiedział o założeniu, zgodnie z którym Miasto Leszno dołoży do funkcjonowania tej instytucji swoje środki, tak aby budżet Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie wzrósł z 1 400 000 zł do 2 200 000 zł. Podsumował, iż jest to atrakcyjna oferta.

Radny **Marek Sowa** podtrzymał swoją wypowiedź, że kwota dotacji jest za niska.

W głosowaniu porządek obrad został zatwierdzony jednogłośnie.

PORZĄDEK OBRAD

XII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

30 listopada 2015 r. /godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ślubowanie radnych obejmujących mandat.
3. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Wybór sekretarza obrad.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 1/**
7. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
8. Zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
9. Wybór Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – podjęcie uchwały. **/druk nr 2/**
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 3/**
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/44/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015. **/druk nr 4/**
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne. **/druk nr 5/**

13. Przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne. **/druk nr 6/**
14. Przedstawienie projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok. **/druk nr 7/**
15. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce. **/druk nr 8/**
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę SWW z dnia 30 marca 2015 r. nr V/101/15 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2015 r. **/druk nr 9/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2015 roku. **/druk nr 10/**
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa wielkopolskiego. **/druk nr 11/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Zduny – Cieszków. **/druk nr 12/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Koźminek. **/druk nr 13/**
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Turek. **/druk nr 14/**
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa wielkopolskiego w roku 2014. **/druk nr 15/**
23. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2015 za lata 2013 – 2014. **/druk nr 16/**
24. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko-trzcianeckiego i wągrowieckiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2011 r., Nr 373, poz. 6772, zmiana: Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2013, poz. 2775). **/druk nr 17/**
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego powiatów: jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r., poz. 861, zmiana: Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2015 r., poz. 4806). **/druk nr 18/**

26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/812/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie podziału południowo-zachodniej części Województwa Wielkopolskiego powiatów: gostyńskiego, kościańskiego, leszczyńskiego i rawickiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r., poz. 1689). **/druk nr 19/**
27. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia przebiegu granic dolnośląskich obwodów łowieckich nr: 13, 16 i 27, których część powierzchni znajduje się na terenie województwa wielkopolskiego. **/druk nr 20/**
28. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Kościańskiemu zadania samorządu województwa w zakresie realizacji programu profilaktycznego na rzecz zapobiegania używaniu alkoholu oraz innych środków psychoaktywnych, w szczególności przez dzieci i młodzież. **/druk nr 21/**
29. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu. **/druk nr 22/**
30. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 23/**
31. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. **/druk nr 24/**
32. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu. **/druk nr 25/**
33. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Zdrowia Psychicznego w Poznaniu. **/druk nr 26/**
34. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. **/druk nr 27/**
35. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Śremie. **/druk nr 28/**
36. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Poznaniu. **/druk nr 29/**
37. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Leczenia Uzależnień w Charcicach. **/druk nr 30/**
38. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. **/druk nr 31/**
39. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Rehabilitacyjno – Kardiologicznemu w Kowanówku. **/druk nr 32/**

40. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. **/druk nr 33/**
41. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. **/druk nr 34/**
42. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie. **/druk nr 35/**
43. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. **/druk nr 36/**
44. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Poznaniu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. **/druk nr 37/**
45. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Wolsztyn (Turystyka). **/druk nr 38/**
46. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu opieki nad zabytkami Województwa Wielkopolskiego na lata 2013-2016. **/druk nr 39/**
47. **WYCOFANY:** Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie. **/druk nr 40/**
48. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę V/127/15 Sejmiku Woj. Wielkopolskiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół, placówek, zakładów kształcenia nauczycieli prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli na rok 2015. **/druk nr 41/**
49. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”. **/druk nr 42/**
50. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w lipcu i wrześniu 2015 roku (Sesje IX, X). **/druk nr 43/**
51. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 44/**
52. Interpelacje i zapytania radnych.
53. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 5. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani jednogłośnie radni: **Mirosława Kaźmierczak** oraz **Marek Sowa**.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 1/

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 37 głosach „za” i 1 „wstrzymującym”.

Uchwała Nr XII/323/15 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 7. Wybór Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodnicząca **Mirosława Rutkowska-Krupka** przypomniała, iż w skład Komisji Skrutacyjnej mogą wchodzić radni, którzy nie będą kandydowali na stanowiska objęte głosowaniem. Zaproponowała, aby do składu Komisji powołać po jednym radnym z każdego ugrupowania oraz przedstawiciela radnych niezrzeszonych.

Radny **Julian Jokś** w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłosił kandydaturę radnego Mikołaja Grzyba na członka Komisji Skrutacyjnej.

Radny **Rafał Żelanowski** w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę radnego Macieja Wituskiego na członka Komisji Skrutacyjnej.

Radny **Zbigniew Hoffmann** w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę radnego Leszka Bierły na członka Komisji Skrutacyjnej.

Radny **Wiesław Szczepański** w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej – Unii Pracy zgłosił kandydaturę radnego Waldemara Witkowskiego na członka Komisji Skrutacyjnej.

Radni niezrzeszeni nie zgłosili swojego kandydata na członka Komisji Skrutacyjnej.

Członkami Komisji Skrutacyjnej zostali jednogłośnie wybrani radni: **Mikołaj Grzyb**, **Maciej Wituski**, **Leszek Bierła** oraz **Waldemar Witkowski**.

Ad. 8. Zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodnicząca **Mirosława Rutkowska-Krupka** poinformowała, że Sejmik Województwa wybiera Przewodniczącego bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku w głosowaniu tajnym.

Radny **Julian Jokś** w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, zgłosił kandydaturę radnej Zofii Szalczyk. Mówca przedstawił krótko życiorys kandydatki.

Radna **Zofia Szalczyk** wyraziła zgodę na pełnienie funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

W związku z faktem, iż nie zostały przedstawione inne kandydatury, Wiceprzewodnicząca **Mirosława Rutkowska-Krupka** zamknęła listę kandydatów i poprosiła Komisję Skrutacyjną o wszczęcie procedur przygotowujących do głosowania.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej **Maciej Wituski**, który przedstawił sposób głosowania na Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego: radni mogli stawiać znak „X” pod nazwiskiem kandydata tylko raz – przy polu „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”.

Wiceprzewodnicząca **Mirosława Rutkowska-Krupka** poprosiła, aby Komisja Skrutacyjna przygotowała karty do głosowania i w tym czasie udzieliła głosu byłym Radnym Województwa Wielkopolskiego, którzy uzyskali mandat posła na Sejm RP.

Jako pierwszy głos zabrał poseł na Sejm RP **Krzysztof Ostrowski**. Podziękował Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, Zarządowi oraz wszystkim radnym. Zauważył, iż w czasie pracy w Sejmiku WW zdarzały się sytuacje, w których miał odmienne zdanie niż koalicja, co skutkowało nieporozumieniami. Przyznał jednak, że w niektórych kwestiach panowała zgodność. Złożył podziękowanie także Skarbnikowi Województwa Wielkopolskiego Elżbiecie Kuzdro-Lubińskiej, dyrektorom Urzędu Marszałkowskiego oraz dyrektorom i pracownikom wojewódzkich podmiotów leczniczych. Zadeklarował współpracę z Samorządem Województwa Wielkopolskiego. Podziękowania wyraził także w imieniu posła na Sejm RP Jana Mosińskiego.

Następnie głos zabrał poseł na Sejm RP **Bartłomiej Wróblewski**, który podziękował za możliwość bycia Radnym Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, iż z sentymentem będzie wspominał ten czas, mimo iż był to tylko rok. Dodał, że było to ważne i ciekawe doświadczenie w jego życiu. Zadeklarował wsparcie dla mieszkańców Województwa Wielkopolskiego. Podziękował członkom Komisji Edukacji i Nauki oraz przeprosił, za swoje

niekiedy daleko idące pytania i wątpliwości. Podkreślił, iż zawsze kierował się dobrem mieszkańców Wielkopolski. Przypomniął, że w lipcu br. został wybrany na członka Rady Społecznej Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Poznaniu oraz Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu. Poinformował, iż na pierwszym spotkaniu Rady Społecznej został poproszony, aby głosować za połączeniem, zmierzającym do likwidacji tych placówek. Podkreślił, iż nie przychylił się do prośby. Przyznał, że zainteresował się bliżej tą sprawą. Poprosił radnych Województwa Wielkopolskiego o roztropność w podejmowaniu decyzji w ww. sprawie. Zaapelował o ponowne rozważenie i niepodejmowanie przedwczesnej i pochopnej decyzji.

Głos zabrał także poseł na Sejm RP **Zbigniew Ajchler**, który przypomniał, że radnym Województwa Wielkopolskiego był pięć kadencji, czyli od początku istnienia Sejmiku. Powiedział, że współuczestniczył w budowaniu podstaw Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Dodał, że przez ten czas nauczył się wielu cennych rzeczy, poznał wspaniałych ludzi oraz nawiązał przyjaźnie. Stwierdził, że nie żałuje zarówno tych decyzji podejmowanych przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego, kiedy należał do opozycji, jak i tych podejmowanych będąc aktualnie w koalicji. Podziękował radnym z Klubu SLD, którego kiedyś był członkiem i radnym Klubu PO, do którego wstąpił oraz Skarbnikowi Województwa Wielkopolskiego Elżbiecie Kuzdro-Lubińskiej. Wyrazy uznania skierował także do Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Następnie głos zabrał Poseł na Sejm RP **Marcin Porzucek**, który podziękował za dziewięć lat współpracy Zarządowi i Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego oraz wszystkim pracownikom Urzędu Marszałkowskiego. Swoje podziękowania skierował także w stronę Przewodniczącego i członków Klubu PiS. Tak jak przedmówcy, zadeklarował współpracę z Samorządem Województwa Wielkopolskiego.

Jako ostatni głos zabrał poseł na Sejm RP **Krzysztof Paszyk**, dotychczasowy Przewodniczący Sejmiku, który podziękował za obdarzenie go zaufaniem w związku z wybraniem go w dniu 1 grudnia 2014 r. na Przewodniczącego. Dodał, iż był to dla niego bardzo ważny rok, ponieważ wiele nauczył się przez ten czas. Wspomniął, że wcześniej pracował w Samorządzie Powiatowym. Podziękował radnym, Wiceprzewodniczącym oraz Zarządowi za partnerską współpracę, otwartość i życzliwość. Przyłączył się do podziękowań skierowanych do dyrektorów Urzędu Marszałkowskiego oraz dyrektorów jednostek podległych. Zwracając się do pracowników Kancelarii Sejmiku z dyrektorem Stanisławem Nowakiem na czele podziękował za pomoc i przyjazną atmosferę pracy. Życzył radnym dalszej owocnej działalności na niwie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodnicząca **Mirosława Rutkowska-Krupka** pogratulowała posłom objęcia tak zaszczytnych funkcji i reprezentowania Wielkopolan w Parlamencie RP. Zwróciła się do posła na Sejm RP Krzysztofa Paszyka i powiedziała, że cechowała go sprawność merytoryczna, koncyliacyjność oraz zwykła ludzka życzliwość. Następnie Wiceprzewodnicząca Sejmiku WW poprosiła Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przeprowadzenie dalszych czynności związanych z wyborem nowego Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Komisja Skrutacyjna przygotowała 39 kart do głosowania, każda z nich była opieczętowana i podpisana przez członków Komisji Skrutacyjnej.

Radni zostali wyczytani w kolejności alfabetycznej. Członkowie Komisji wręczyli każdemu jedną kartę do głosowania. Następnie, po oddaniu głosu, każdy radny wrzucił kartę do przygotowanej urny.

Po oddaniu głosu przez wszystkich obecnych radnych, Komisja Skrutacyjna udała się na liczenie głosów.

Wiceprzewodnicząca **Mirosława Rutkowska-Krupka** ogłosiła przerwę do czasu powrotu Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 9. Wybór Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – podjęcie uchwały. /druk nr 2/

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej **Maciej Wituski** poinformował, iż w głosowaniu tajnym wzięło udział 38 radnych. Głosów ważnych oddano 38, głosów nieważnych 0.

Za kandydaturą radnej Zofii Szalczyk głosowało 28 radnych, przeciw był 1 radny, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej ogłosił, iż w wyniku przeprowadzonego głosowania na Przewodniczącego SWW wybrano radną **Zofię Szalczyk**.

Wiceprzewodnicząca **Mirosława Rutkowska-Krupka** odczytała uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Nr XII/324/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Sejmik Województwa Wielkopolskiego, zatwierdził że w wyniku głosowania tajnego dokonano wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w osobie **Zofii Szalczyk**.

Uchwała Nr XII/324/15 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Nowo wybrana Przewodnicząca SWW objęła dalsze prowadzenie Sesji i podziękowała radnym za wybór i obdarzenie jej zaufaniem. Zadeklarowała, że będzie wypełniać funkcję Przewodniczącej SWW najlepiej jak potrafi.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** złożyła wyrazy uznania radnej Annie Majdzie, kierownikowi Izby Przyjęć i Pomocy Doraźnej Szpitala w Turku, za szczególną postawę wobec jednego z pacjentów. Powiedziała, że radna Anna Majda ma kluczowy udział w ratowaniu pacjenta, któremu gilotyna do cięcia rur podczas pracy obcięła obie dłonie w nadgarstkach. Dodała, iż jej trzeźwość umysłu, ogromna determinacja i fachowa wiedza pozwoliła na udzielenie szybkiej pomocy w Szpitalu im. Ludwika Rydygiera w Krakowie. Podkreśliła, że miło, iż tak oddana społeczeństwu osoba zasiada w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 3/

Radny **Zbigniew Hoffman** zwrócił uwagę, iż radny Karol Kozan, (po złożeniu skorygowanej deklaracji)nie został dopisany do składu Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Poprosił, aby skład ww. Komisji uzupełnić o osobę radnego Karola Kozana.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaakceptowała uwagi do Uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i naniósł stosowne zmiany.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/325/15 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** ogłosiła 15-minutową przerwę na obrady Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Statutowej.

Ad. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/44/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015. /druk nr 4/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 28 głosach „za” i 6 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XII/326/15 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne. /druk nr 5/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 28 głosach „za” i 6 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XII/327/15 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 13. Przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne. /druk nr 6/

Skarbnik Województwa Wielkopolskiego **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** przedstawiła krótko prezentację w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne oraz w sprawie projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok. Przypomniała, że Województwo Wielkopolskie, które ma 2 983 000 ha powierzchni jest drugim co do wielkości województwem w kraju. Pod względem liczby ludności (3,4 mln mieszkańców) Województwo Wielkopolskie plasuje się na trzecim miejscu. Zarówno WPF jak i budżet Województwa wymagają analizy wielu dokumentów. Według danych za 2013 r. udział Województwa Wielkopolskiego w tworzeniu PKB to 9,7%. Powiedziała, że Województwo Wielkopolskie posiada najniższą stopę bezrobocia w kraju (6,2%). Wymieniła czynniki ryzyka mające wpływ na podstawowy okres prognozowania WPF – niepewność ogólnej sytuacji gospodarczej oraz zmiany w systemie podatkowym. Podkreśliła, że 52,5% dochodów budżetu uzależnione jest od sytuacji gospodarczej kraju. Poinformowała, iż wpływy z podatków CIT i PIT w latach następnych zaplanowano na poziomie 2016 r. Przedstawiła priorytety w planowanych budżetach: zapewnienie środków na finansowanie projektów wykorzystujących fundusze z Unii

Europejskiej w okresie programowania 2014-2020, utrzymanie płynności finansowej Samorządu Województwa oraz racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi w zakresie realizacji zadań Samorządu Województwa. Powiedziała o dochodach i wydatkach oraz zadłużeniu Województwa Wielkopolskiego w latach 2016-2028, które na koniec 2016 roku ma wynieść 563,5 mln zł. W budżecie na 2016 r. dochody są zaplanowane w kwocie 1 047,9 mln zł, natomiast wydatki w kwocie 1 132,9 mln zł, deficyt stanowi zatem 85 mln zł. W strukturze dochodów na 2016 rok 52,5% stanowią udziały w podatkach (w tym 80% stanowią wpływy z podatku CIT, a 20% z podatku PIT), 36,6% dotacje celowe (w tym 75,9% stanowią dotacje ze środków UE, 23,2% z budżetu państwa oraz 0,9% z Funduszu Kolejowego), 5,3% subwencja ogólna i 5,6% pozostałe dochody (w tym 56,3% wpływy z różnych opłat, 22,4% wpływy z opłat za sprzedaż alkoholu, 9,5% dochody z mienia oraz 11,8% inne dochody). Struktura wydatków w 2016 r. wygląda następująco: bieżące 64,4% (729,8 mln zł), majątkowe (403,1 mln zł) 35,6% (w tym 77,3% wydatki zaplanowane w WPF, a 22,7% stanowią wydatki jednoroczne). Skarbnik przedstawiła wydatki wg działów: transport i łączność – 534,1 mln zł (47,1%); Ochrona zdrowia, pomoc społeczna i polityka społeczna – 142 mln zł (12,5%); Administracja publiczna – 122,8 mln zł (10,8%); Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 101,8 mln zł (9%); Rolnictwo i łowiectwo – 94,2 mln zł (8,3%) i pozostałe. Omówiła krótko główne kierunki działań w 2016 r. w ramach: Infrastruktury kolejowej i drogowej; Dróg publicznych i wojewódzkich; Ochrony zdrowia; Kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Wspomniała o wybranych dotacjach z budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2016 r. Skarbnik poinformowała, że planowany deficyt na 2015 r. wg planu na dzień 1.01.2015 r. miał wynieść 70 mln zł, natomiast wg planu na dzień 31.12.2015 r. ma wynieść 19,4 mln zł, więc ma być mniejszy o 50,6 mln zł. Planowany deficyt na 2016 r. wynosi 85 mln zł. Przypomniała, że planowana kwota długu na 2015 rok wg planu na dzień 1.01.2015 r. miała wynieść 572,5 mln zł, natomiast wg planu na dzień 31.12.2015 r. ma wynieść 462,5 mln zł, tak więc kwota długu została zmniejszona o 110 mln zł. Na koniec powiedziała, że planowana kwota długu na 2016 rok wynosi 563,5 mln zł.

Radny **Wiesław Szczepański** zwrócił się do Marszałka Wojciecha Jankowiaka z pytaniem o nową instytucję kultury – Parowozownię w Wolsztynie. Przypomniał, że na sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w dniu 20 lipca 2015 r. została podjęta uchwała w sprawie utworzenia instytucji kultury pod nazwą Parowozownia Wolsztyn. Powiedział o planie ujęcia w budżecie Województwa Wielkopolskiego kwoty 2 500 000 zł na sfinansowanie przewozów parowozami. Zapytał czy powyższa kwota została ujęta

w budżecie WW oraz jaki jest etap powoływania ww. podmiotu, który zgodnie z założeniami miał zacząć funkcjonować od 2016 roku.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odpowiedział, że kwota ok. 2 500 000 zł ma zostać przeznaczona na przewozy regionalne regularne, wykonywane trakcją parową. Dodał, iż jeśli dojdzie do utworzenia instytucji kultury pod nazwą Parowozownia Wolsztyn i wznowienia ruchu parowozowego, to wspomniana przez radnego Wiesława Szczepańskiego kwota 2 500 000 zł stanowi część 130,2 mln zł, o których mówiła Skarbnik Województwa Wielkopolskiego. Ww. kwota jest zabezpieczona w budżecie WW roku bieżącego i w WPF na 2015 r. i lata następne na wykonywanie przewozów regionalnych. Podkreślił, iż w tegorocznym budżecie Województwa Wielkopolskiego są dodatkowe fundusze na utworzenie powyższej instytucji kultury. Poinformował, że główny gestor, jakim jest PKP Cargo wstrzymuje się z podjęciem ostatecznej decyzji. Zarząd jest tym faktem zaniepokojony i próbuje mobilizować PKP Cargo. Powiedział, iż podczas grudniowej sesji Sejmiku WW Zarząd Województwa Wielkopolskiego może poprosić o wycofanie 2 500 000 zł z tegorocznego budżetu, ponieważ szansa na utworzenie tej instytucji kultury w bieżącym roku maleje z dnia na dzień.

Wiceprzewodniczący **Waldemar Witkowski**, po wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka zaproponował, aby środki, które miały być przeznaczone na utworzenie Parowozowni Wolsztyn, przeznaczyć na wsparcie innych instytucji kultury np. Polski Teatr Tańca. Zaznaczył, iż PTT dodatkowe środki finansowe mogłyby przeznaczyć na realizację kolejnych premier. Zasugerował, aby znaleźć inne źródła finansowania Polskiego Teatru Tańca oraz pozostałych instytucji prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, mających ponadregionalny charakter. Podał przykład Miasta Wrocławia, gdzie lokalny Teatr Polski będący własnością Samorządu Województwa Dolnośląskiego, jest finansowany znaczącą kwotą z budżetu centralnego. Wskazał na różne źródła finansowania jednostek kultury, które mają charakter ponadregionalny (budżet centralny, budżety samorządów lokalnych). Podkreślił, że Polski Teatr Tańca w Poznaniu ma taki charakter i jego funkcjonowanie powinno być wspierane przez różne budżety. Przypomniał, że Prezydent Miasta Poznania, występując po premierze sztuki prezentowanej przez Polski Teatr Tańca, uznał ważność tej instytucji także dla Miasta Poznania i jego promocji. Zdaniem radnego Waldemara Witkowskiego, po deklaracjach jakie Prezydent Miasta Poznania złożył publicznie, warto zwrócić się do Miasta Poznania o poparcie nie tylko ustne, ale także finansowe dla Polskiego Teatru Tańca w Poznaniu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poruszył także problem sali Sesyjnej. Wspomniął, że w budżecie Województwa jest przewidziana kwota 500 000 zł na stworzenie mniejszej sali obrad dla radnych Województwa Wielkopolskiego. Nie pochwalił powyższego pomysłu. Jego zdaniem zmiana miejsca obrad Sejmiku, może spowodować ograniczenie dostępu publiczności. Dodał, iż sala, która ma być zaadaptowana pod obrady Sejmiku posiada kolumny, które w znaczący sposób utrudnią komunikację wizualną. Zaznaczył, iż dostęp do obrad Sejmiku musiałby zostać także ograniczony dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Wspomniął, że podczas posiedzenia Komisji Budżetowej odbyły się rozmowy w tej sprawie. Zaaapelował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o rezygnację z adaptacji nowej sali pod obrady Sejmiku. Zaproponował, że można podnieść standard sali, która miała być zaadaptowana na nową salę Sesyjną i udostępnić ją także pod wynajem.

Ostatnią kwestią do jakiej odniósł się Wiceprzewodniczący jest wysokość budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 r. Stwierdził, że budżet WW powinien być zaplanowany w taki sposób, aby z roku na rok był wyższy. Odniósł się do uwagi złożonej podczas obrad Komisji Budżetowej przez radnego Ryszarda Grobelnego, który wskazał na zbyt ostrożnie zaplanowanie dochodów z podatku PIT, pomimo przewidywań o znacznie wyższym jego wykonaniu w roku przyszłym.

Radny **Marek Sowa** zwrócił się do Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka i powiedział, że zmartwiony jest faktem iż, Samorząd Województwa Wielkopolskiego pozwala na wygaszenie czynnej od stu lat lokomotywni. Wspomniął, że były deklaracje pomocy dla Parowozowni w Wolsztynie, żeby jako jedyna w Europie nadal funkcjonowała. Radny nawiązał także do przedstawionego projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok oraz do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2016 rok i lata następne. Zwrócił uwagę, iż w budżecie nie ma zapisanych środków na dofinansowanie naprotechnologii, czyli metody wspomagania naturalnej prokreacji. Podkreślił, iż środki potrzebne na ten cel są niewielkie – dla przykładu w Województwie Podkarpackim łącznie na 3-letni program przeznaczono 200 tys. zł. Mówca poinformował, iż również w Województwie Mazowieckim przeznaczono środki na dofinansowanie naprotechnologii. Radny powiedział, iż odniesie się do tej sprawy w interpelacji.

Radny **Dariusz Szymczak** odniósł się do prezentowanych projektów budżetu na 2016 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2016 r. i lata następne. Podniósł kwestię szacowania dochodów z najmu majątku województwa i zwrócił uwagę, iż w 2016 roku

szacuje się dochody z tego tytułu na takim samym poziomie, jak w roku bieżącym. Zapytał, czy umowy zawierane z najemcami nie przewidują corocznego wzrostu inflacyjnego.

Radny zapytał na czym będzie polegała modernizacja sali Sesyjnej, która funkcjonuje dopiero od około pół roku ?

Radny zwrócił także uwagę, że w projekcie przyszłorocznego budżetu planuje się zwiększenie zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego o 30 osób. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tyle nowych stanowisk pracy zostanie utworzonych w przyszłym roku.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odniósł się do wypowiedzi Radnego Marka Sowy i powiedział, że zgadza się z jego wypowiedzią. Dodał, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego także patrzy na tą sytuację z niepokojem. Zaznaczył, że właścicielem obiektu jest PKP Cargo.

Następnie Wicemarszałek ustosunkował się do wypowiedzi Radnego Waldemara Witkowskiego. Powiedział, że kwota, która jest do dyspozycji na utworzenie instytucji kultury Parowozownia Wolsztyn wynosi 175 000 zł i jest zaplanowana w budżecie na 2015 rok. W przypadku, gdy nie zostanie utworzona Parowozownia w Wolsztynie w bieżącym roku, to środki te zostaną przeniesione na ten cel na rok 2016. Dodał, że powyższa kwota 175 000 zł pochodzi z pieniędzy przeznaczonych na koleje i drogi.

Odpowiadając Radnemu Dariuszowi Szymczakowi, zwrócił uwagę, że wiele dochodów z najmu pochodzi z dzierżawienia pociągów spółce Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. oraz Przewozy Regionalne sp. z o.o. Dodał, iż stawka dzierżawy jest symboliczna, a w interesie Samorządu Województwa Wielkopolskiego nie leży jej podnoszenie, ponieważ wówczas spółki przedstawiały oczekiwanie zwiększenia rekompensaty.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że do niektórych kwestii odniesie się od razu, a na pozostałe pytania zostanie udzielona odpowiedź pisemna. Potwierdził wypowiedź Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, że środki, które mają być przeznaczone na utworzenie instytucji kultury Parowozownia Wolsztyn pochodzą z działu 600 transport i łączność. Dodał, iż każdej instytucji można przyznać dofinansowanie. Jego zdaniem funkcjonowanie wojewódzkich instytucji kultury jest dobrze zabezpieczone finansowo. Zaznaczył, że dodatkowe dofinansowania powinny być dobrze przemyślane i przyznawane ostrożnie.

Następnie Marszałek odniósł się do kwestii sali Sesyjnej. Powiedział, że zaszło nieporozumienie w sprawie nazewnictwa. Zaznaczył, iż chodzi o stworzenie nowego miejsca

na obrady Sejmiku WW. Sala Sesyjna nazywałaby się wówczas salą konferencyjną, natomiast sala Sesyjna byłaby mniejsza i bardziej kameralna, ale służąca także innym funkcjom. Byłaby to sala konferencyjna przeznaczona na posiedzenia mniejszych gremiów. Powiedział, iż pomysł zmiany miejsca sesji Sejmiku powstał z przekonania, iż tak duża sala konferencyjna nie zawsze jest odpowiednia pod tego typu obrady. Podkreślił, że jest to propozycja i zwracając się do Przewodniczącej Sejmiku WW powiedział o konieczności zorganizowania spotkania przedstawicieli wszystkich klubów radnych z Sekretarzem Województwa Wielkopolskiego w celu zaprezentowania wyglądu ww. sali. Spotkanie miałoby także na celu podjęcie decyzji sfinalizowania tego pomysłu, bądź odejścia od niego.

Marszałek ustosunkował się także do propozycji Wiceprzewodniczącego Waldemara Witkowskiego w sprawie Polskiego Teatru Tańca w Poznaniu. Poinformował, że chciałby zaproponować Prezydentowi Miasta Poznania przejęcie prowadzenia Polskiego Teatru Tańca. Przyznał, iż Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest przeciążony ilością podlegających mu instytucji kultury. Dodał, iż ww. pomysł nie jest jeszcze zwerbalizowany w formie pisemnej.

Zapowiedział, że kwestia dochodów z najmu majątku województwa oraz zwiększenia liczby etatów w Urzędzie Marszałkowskim WW będzie przekazana radnemu Dariuszowi Szymczakowi na piśmie. Krótko wyjaśnił, że stworzenie 12 nowych etatów jest konieczne w związku z przejęciem kompetencji w zakresie wydawania zgody na wycinkę drzew.

Na koniec dodał, że można jeszcze składać wnioski do projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 r. Zastrzegł sobie prawo do wniesienia autopoprawek do projektu ww. budżetu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby odpowiedź w kwestii naprotechnologii udzielić radnemu Markowi Sowie na piśmie.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 14. Przedstawienie projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok. **/druk nr 7/**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 15. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce. /druk nr 8/

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę SWW z dnia 30 marca 2015 r. nr V/101/15 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2015 r. /druk nr 9/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/328/15 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2015 roku. /druk nr 10/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/329/15 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa wielkopolskiego. /druk nr 11/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/330/15 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Zduny – Cieszków. /druk nr 12/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/331/15 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Koźminek. /druk nr 13/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/332/15 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Turek. /druk nr 14/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/333/15 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Województwa Wielkopolskiego w roku 2014. /druk nr 15/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/334/15 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 23. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2015 za lata 2013 – 2014. /druk nr 16/

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 24. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVI/244/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko-trzcianeckiego i wągrowieckiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2011 r., Nr 373, poz. 6772, zmiana: Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2013, poz. 2775). /druk nr 17/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/335/15 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego powiatów: jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2014 r., poz. 861, zmiana: Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2015 r., poz. 4806). /druk nr 18/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/336/15 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/812/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie podziału południowo-zachodniej części Województwa Wielkopolskiego powiatów: gostyńskiego, kościańskiego,

leszczyńskiego i rawickiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2014 r., poz. 1689). /druk nr 19/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/337/15 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia przebiegu granic dolnośląskich obwodów łowieckich nr: 13, 16 i 27, których część powierzchni znajduje się na terenie województwa wielkopolskiego. /druk nr 20/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/338/15 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Kościańskiemu zadania samorządu województwa w zakresie realizacji programu profilaktycznego na rzecz zapobiegania używaniu alkoholu oraz innych środków psychoaktywnych, w szczególności przez dzieci i młodzież. /druk nr 21/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/339/15 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu. /druk nr 22/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/340/15 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. /druk nr 23/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/341/15 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. /druk nr 24/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/342/15 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu. /druk nr 25/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/343/15 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 33. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Zdrowia Psychicznego w Poznaniu. /druk nr 26/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/344/15 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 34. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. /druk nr 27/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/345/15 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 35. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Śremie. /druk nr 28/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/346/15 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 36. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Poznaniu. /druk nr 29/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/347/15 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 37. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Leczenia Uzależnień w Charcicach. /druk nr 30/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/348/15 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 38. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. /druk nr 31/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/349/15 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 39. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Rehabilitacyjno – Kardiologicznemu w Kowanówku. /druk nr 32/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/350/15 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 40. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. /druk nr 33/

Radny **Dariusz Szymczak** poinformował, że był poprzednio w Radzie Społecznej działającej przy SPZOZ Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. Zapytał jakie zmiany nastąpiły w Regulaminie działalności Rady.

Dyrektor Departamentu Zdrowia **Leszek Sobieski** powiedział, że zarówno uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu jak i uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie są uchwałami porządkującymi. Dostosowują one treść regulaminu do wymogów ustawy o działalności leczniczej. Zostały one przedstawione przez Rady Społeczne do akceptacji. Biuro Prawne Urzędu Marszałkowskiego WW zaakceptowało obie uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/351/15 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Ad. 41. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. /druk nr 34/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/352/15 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. 42. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie. /druk nr 35/

Radny **Wiesław Szczepański** skierował zapytanie do Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka, kiedy będzie ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie. Przypomniał, że podmiotem leczniczym od około miesiąca kieruje osoba pełniąca obowiązki dyrektora.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** odpowiedział, że do końca 2015 roku nie zostanie ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie. Poinformował, iż do końca br. roku Zarząd będzie się bacznie przyglądał działalności osoby pełniącej obowiązki dyrektora, personelowi zatrudnionemu na kontraktach oraz realizacji zakontraktowanych usług. Podkreślił, iż w przypadku gdy osoba p.o. dyrektora będzie się dobrze wywiązywała ze swoich obowiązków, nie będzie podstaw do rozpisania konkursu. Pełniący dotychczas obowiązki dyrektora jednostki zostanie mianowany dyrektorem.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/353/15 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 43. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. /druk nr 36/

Radny **Zbigniew Hoffman** zaprezentował stanowisko klubu PiS dotyczące uchwał w sprawie połączenia Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu oraz połączenia Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Poznaniu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. Stwierdził, że połączenie tych podmiotów leczniczych nie jest dobrym rozwiązaniem. Dodał, iż klub PiS nie jest przeciwny łączeniu, ponieważ w pewnych przypadkach jest ono uzasadnione, ale nie może stać się zasadą. Powiedział, że konsolidacja sprawdza się w dużych jednostkach, specjalizujących się w jednym dziale medycyny (np. w onkologii, pulmonologii), gdzie skoncentrowanie w jednym miejscu drogiego i specjalistycznego sprzętu oraz wyspecjalizowanej kadry medycznej daje bardzo dobre wyniki (za przykład podał Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu i Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu). Podkreślił, iż zdaniem klubu PiS łączenie małych, jednozadaniowych jednostek z wielozadaniowym kompleksem, jakim jest Szpital Wojewódzki w Poznaniu nie da pozytywnego rezultatu. Zaznaczył, że Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu jest położony w bardzo malowniczym i spokojnym miejscu, co pomaga w rehabilitacji. Poinformował, że Szpital Wojewódzki nie posiada oddziału o profilu dziecięcym, który mógłby być zapleczem dla Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci. Radny wspominał o planowanym powstaniu Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka w Poznaniu, które już dawno miało zostać wybudowane. Dodał, że Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu mógłby zostać połączony z Wielkopolskim Centrum

Zdrowia Dziecka, gdyby istniało. Radny odniósł się także do uchwały w sprawie połączenia Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Poznaniu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. Powiedział, że połączenie tych dwóch jednostek także nie jest dobrym rozwiązaniem, gdyż mają one zupełnie inną specyfikę, zadania i kadre medyczną. Podkreślił, iż kwestie oszczędnościowe pojawiające się w uzasadnieniu nie są argumentem przekonującym dla klubu PiS. Na koniec powiedział, że klub radnych PiS będzie głosował przeciwko obu połączeniom.

Wiceprzewodniczący **Waldemar Witkowski** poparł wypowiedź radnego Zbigniewa Hoffmana w sprawie połączenia Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu oraz Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Poznaniu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. Dodał, że jeśli zachodzi konieczność połączenia powyższych podmiotów leczniczych z inną jednostką, to według niego, lepszym rozwiązaniem byłaby konsolidacja ze Specjalistycznym Zespołem Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. Zaznaczył, że wymienione przez niego jednostki wyspecjalizowane są w opiece nad dziećmi, a dla Szpitala Wojewódzkiego przy ul. Lutyckiej będzie to działalność poboczna. Podkreślił, że przy łączeniu jednostek wyspecjalizowanych w opiece nad dziećmi argument ekonomiczny nie powinien być priorytetem.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** odpowiedział, że kwestia ekonomiczna nie była głównym argumentem połączenia Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. Zauważył, że jest to błędna interpretacja przedstawionych materiałów. Podkreślił, że głównym powodem konsolidacji są względy organizacyjne. Członek Zarządu odniósł się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Hoffmana, zauważył, że łączenie nie zawsze sprawdza się w przypadku dużych, wyspecjalizowanych w jednym dziale medycyny jednostek. Na poparcie swoich słów podał przykład Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu, które niestety ostatnio ma słabą kondycję finansową, wynikającą z nieudolnego zarządzania. Poinformował, iż został ogłoszony przetarg na budowę Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Poznaniu. Zaznaczył, iż działania związane z uruchomieniem nowoczesnej, dwukrotnie większej placówki niż dotychczasowa jednostka, dają nowe miejsca pracy, dlatego obawy pracowników Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu o możliwości zatrudnieniowe są nieuzasadnione. Zapewnił, iż personel medyczny, rehabilitanci oraz opiekuni medyczni nie powinni mieć obaw o stanowiska pracy, pod warunkiem, że dobrze wykonują swoje obowiązki. Przyznał, że administracja ww. jednostki może zostać pomniejszona, zaledwie o jeden lub półtora etatu.

Podkreślił, iż wielospecjalistyczność tych jednostek spowoduje poprawę dostępności do specjalistycznej opieki medycznej. Wpłynie to na polepszenie opieki ogólnomedycznej, leczenia chorych i poprawi warunki życia. Powiedział, że trudno mu się zgodzić z oceną, iż to działanie jest zagrożeniem i utrudnianiem dalszego losu pacjentów.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że fundusze przeznaczone na służbę zdrowia nie są wydawane tylko na obiekty, ale także na skuteczne leczenie pacjentów. Dodał, iż po poprzednim systemie została odziedziczona pewna struktura lecznictwa szpitalnego, która spowodowała duże i niepotrzebne rozdrobnienie obiektów szpitalnych. Zaznaczył, iż różne konstelacje polityczne dokonywały połączeń szpitali. Podkreślił, że pierwsze łączenia podmiotów leczniczych powodowały protesty społeczeństwa, a obecnie nie ma żadnych negatywnych wspomnień po tamtych konsolidacjach. Zauważył, iż pozostały tylko efekty pozytywne takie jak: skuteczniejsze leczenie, lepsza dostępność do nowszych metod leczenia i innych usług. Zaznaczył, że w kwestii łączenia placówek niekoniecznie patrzy się na argumenty ekonomiczne, ale przede wszystkim na dobro pacjenta.

Wiceprzewodniczący **Waldemar Witkowski** odniósł się do uzasadnienia powyższej uchwały przygotowanego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Wskazał na argument ekonomiczny łączenia. Powiedział, że projekcie uchwały pokazano wyniki finansowe z ostatnich trzech lat Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu. Powtórzył, iż względy ekonomiczne nie powinny być głównym argumentem przy łączeniu jednostek wyspecjalizowanych w opiece nad dziećmi. Ponownie powiedział, że jest przeciwko połączeniu Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu oraz Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Poznaniu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. Zauważył, iż jeśli trzeba połączyć Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu z inną jednostką to według niego lepszym podmiotem leczniczym byłby Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Radny **Dariusz Szymczak** przyznał, że nie zna materiałów pisemnych zamieszczonych w serwisie e-radni. Powiedział, że jako prawnik na kwestię łączenia jednostek zawsze patrzy z ostrożnością. Zauważył, że jeśli efektem tego połączenia ma być lepsze zarządzanie, to kto ponosi odpowiedzialność za nadzór nad tymi osobami, które dotychczas zarządzały.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że połączenia ww. podmiotów leczniczych są związane z budową nowych obiektów przy ul. Lutyckiej. Powtórzył, że został już ogłoszony przetarg na budowę nowego obiektu dla Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego

w Poznaniu. Poinformował, iż niedługo zostanie ogłoszony przetarg na budowę Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka w Poznaniu.

Radny **Wiesław Szczepański** zapytał, czy po połączeniu obiekt w Kiekrzu zostanie sprzedany.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** odpowiedział, że nigdzie w materiałach nie znalazła się informacja o sprzedaży obiektu w Kiekrzu.

Uchwała została podjęta przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XII/354/15 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad. 44. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Poznaniu ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. /druk nr 37/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 21 głosach „za”, 9 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XII/355/15 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 45. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Wolsztyn (Turystyka). /druk nr 38/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/356/15 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 46. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu opieki nad zabytkami Województwa Wielkopolskiego na lata 2013-2016. /druk nr 39/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/357/15 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad. 47. WYCOFANY Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie. /druk nr 40/

(Punkt został wycofany z porządku obrad pismem DK-IV.0222.1.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. na wniosek Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka na podstawie § 17 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.)

Ad. 48. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę V/127/15 Sejmiku Woj. Wielkopolskiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół, placówek, zakładów kształcenia nauczycieli prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli na rok 2015. /druk nr 41/

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XII/358/15 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad. 49. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”. /druk nr 42/

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 50. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w lipcu i wrześniu 2015 roku (Sesje IX, X). /druk nr 43/

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 51. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /druk nr 44/

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 52. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Marek Sowa

- Radny nawiązał do przedstawionego projektu Budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok oraz do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2016 rok i lata następne. Zwrócił uwagę, iż w budżecie nie ma zapisanych środków na dofinansowanie naprotechnologii, czyli metody wspomagania naturalnej prokreacji. Podkreślił, iż środki potrzebne na ten cel są niewielkie – dla przykładu w województwie podkarpackim łącznie na 3-letni program przeznaczono 200 tys. zł. Mówca poinformował, iż również w województwie mazowieckim przeznaczono środki na dofinansowanie naprotechnologii. Przypomniał, iż interpelację w tej sprawie składał na X Sesji SWW (dn. 28 września br.) i odniósł się do odpowiedzi otrzymanej od Leszka Wojtasiaka, Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Z pisma wynika, iż przytaczane wcześniej województwo podkarpackie nie otrzymało pozytywnej opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Radny zwrócił jednak uwagę, iż województwo podkarpackie nie uzyskało także opinii negatywnej – agencja nie wystosowała odpowiedzi w ciągu 30 dni. Ponadto podkreślił, że ww. agencja zrzesza lekarzy i naukowców zajmujących się tzw. rozrodem wspomaganym i żaden z nich nie posiada uprawnień do stosowania naprotechnologii, zatem uzyskanie opinii w tej sprawie jest trudne. Radny przytoczył opinię Biura Analiz Sejmowych, gdzie zapisano, iż naprotechnologia stanowi innowacyjną i skuteczną metodę zapobiegania i wczesnego wykrywania i leczenia zaburzeń zdrowia prokreacyjnego. Ponadto wprowadzenie naprotechnologii do praktyki medycznej może znacząco przyczynić się do zmniejszenia częstotliwości występowania niepłodności i niepowodzeń położniczych. Metoda ta może być znacznie tańszą i skuteczniejszą metodą leczenia niepłodności. Dodatkowo wobec znacznej liczby osób, które ze względów etycznych nie zdecydują się na zabiegi wspomaganego sztucznie rozrodu, należy umożliwić szeroki dostęp do naprotechnologii. Zasugerował, aby zasięgnąć informacji w województwie podkarpackim na temat dotychczasowych efektów

dofinansowania stosowania tej metody. Na zakończenie mówca zaprezentował opinię prof. Janusza Gadzinowskiego, lekarza neonatologa, kierownika Katedry Neonatologii Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu. W opinii profesora naprotechnologia jest ściśle określoną sekwencją działań diagnostycznych i leczniczych mających na celu trwałe usunięcie przyczyny niepłodności. Metoda ta jest skuteczna, zgodna z etyką katolicką, co rozwiewa problemy moralne wierzących par małżeńskich. Leczenie może trwać nieco dłużej, niż z użyciem alternatywnych metod, jednak do poczęcia dochodzi w sposób naturalny, a jednocześnie usuwane są trwałe przyczyny niepłodności, często związane z nierozpoznaną wcześniej chorobą, która nieleczona mogłaby mieć niekorzystne następstwa zdrowotne dla kobiet. W momencie, kiedy diagnostyka wykaże choroby uniemożliwiające posiadanie biologicznego dziecka, proponowana jest adopcja. Radny zaapelował o zapoznanie się z pozytywnymi efektami stosowania naprotechnologii i interpelował o zarezerwowanie środków w przyszłorocznym budżecie z przeznaczeniem na ten cel.

Do wypowiedzi radnego odniósł się Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Na wstępie zaznaczył, że Sejmik nie jest gremium, które powinno rozstrzygać o tego typu kwestiach – wprowadzenie omawianej metody stanowi rodzaj usługi medycznej, a tym zajmują się wyspecjalizowane placówki, finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ujęcie naprotechnologii w zakresie finansowania NFZ – postulat radnego M. Sowy powinien być skierowany do Ministra Zdrowia, a nie do Sejmiku, który nie posiada uprawnień do ingerowania w kwestie poczęć.

Do wypowiedzi Marszałka odniósł się radny **Marek Sowa**. Wyjaśnił, że po wcześniejszej jego interpelacji, Leszek Wojtasiak, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, nie zasięgnął opinii w innych województwach. Przytoczone wcześniej przykłady pokazują, że metoda ta może wesprzeć pary, które nie chcą korzystać ze wspomaganego rozrodu. Raz jeszcze podkreślił, że koszty tego dofinansowania nie są duże, a niektóre województwa już się tą sprawą zajęły.

- Mówca skierował interpelację w sprawie podpisanych umów na wykonywanie przewozów ze spółką Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. oraz Przewozy Regionalne sp. z o.o. Zwrócił uwagę, iż pierwsza z nich została podpisana na 10 lat, zaś z Przewozami Regionalnymi na lat 5. Zauważył, iż jest to forma dyskryminacji i nierównego traktowania podmiotów gospodarczych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Zasugerował,

aby ze spółką Przewozy Regionalne również podpisać tego typu umowę na okres 10 lat, gdyż jest to bardzo ważny czynnik dla pracowników spółki, dający poczucie bezpieczeństwa i stabilności zatrudnienia.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że spółka Przewozy Regionalne nie jest w żaden sposób dyskryminowana. Zgodnie z przepisami ustawy, na wykonywanie pasażerskich przewozów kolejowych można zawierać umowy na czas nie dłuższy niż 10 lat. Dotychczas zawierano umowy jednoroczne, zaś w ubiegłym roku – na wniosek Przewozów Regionalnych – na część przewozów została zawarta umowa 6-letnia. Spółka ta zamierzała zaciągnąć zobowiązanie na remont pociągów, dla którego umowa była zabezpieczeniem – jakiś czas temu na wielkopolskie tory wjechały wyremontowane pociągi tzw. *tygrysy*. W tym roku zapadły znaczące decyzje dotyczące restrukturyzacji spółki Przewozy Regionalne – warunkiem tego procesu było zawarcie 5-letnich umów na przewozy pasażerskie między województwami a spółką. Spółka Koleje Wielkopolskie zaś zawnioskowała o 10-letnią umowę i taki dokument został podpisany. Umowa taka jest niezbędna do zaciągnięcia zobowiązania na wkład własny na zakup taboru kolejowego – w ramach nowego programu operacyjnego Koleje Wielkopolskie będą wykupywały 4 jednostki spalinowe, które do tej pory dzierżawią z PESA Bydgoszcz SA. Środki te będą także niezbędne na ewentualną realizację projektów dotyczących budowy zaplecza. Podsumowując, mówca wyjaśnił, że umowy można zawierać na maksymalnie 10 lat i liczy się okres podany we wniosku – spółka Przewozy Regionalne zawnioskowała o 5 lat, zaś Koleje Wielkopolskie o 10 lat.

b) Waldemar Witkowski

- Mówca podniósł kwestie dotyczącą jednostek kultury w Wielkopolsce. Złożył interpelację w sprawie obsadzenia stanowiska dyrektora Departamentu Kultury UMWW – zaapelował, aby możliwie jak najszybciej znaleźć nową osobę na ww. stanowisko.

Marszałek **Marek Woźniak** zapowiedział, że konkurs zostanie ogłoszony w najbliższym czasie.

- Radny zwrócił uwagę, iż jak najszybciej należałoby przystąpić do konkursu, który pozwoliłby wybrać nowego dyrektora Polskiego Teatru Tańca. W gestii samorządu województwa jest dbanie o wysoki poziom artystyczny teatru. Zaapelował, aby konkurs ogłosić jeszcze w tym roku.

W odpowiedzi Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że obecnej dyrektor pani prof. Ewie Wycichowskiej kończy się kontrakt z końcem sezonu, czyli w przyszłym roku. Zatem jest jeszcze czas na wybranie nowego dyrektora – w formie konkursowej lub bezkonkursowej. Mówca przypomniał, że niedawno odbyła się medialna dyskusja w tym zakresie, w której nie brano pod uwagę opinii samorządu województwa, czyli organizatora tej instytucji. Przewiduje się jednak wcześniejsze rozpoczęcie tego procesu, ponieważ wymaga on odpowiedniego czasu.

c) Ryszard Napierała

- Radny poinformował, iż w ostatnim czasie uczestniczył w debacie dotyczącej bezpieczeństwa Wielkopolan, organizowanej przez Komendanta Wojewódzkiego Policji wraz ze służbami Wojewody Wielkopolskiego. Była to okazja do wyrażenia przez mieszkańców oraz instytucji działających lokalnie, swoich obaw i opinii dotyczących bezpieczeństwa publicznego. Przekazał na forum Sejmiku, że w opinii zarówno przedstawicieli policji, jak i mieszkańców, działalność samorządu województwa w zakresie jakości dróg wojewódzkich ma bardzo istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa. W związku z tym podziękował Zarządowi Województwa oraz Wielkopolskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Poznaniu za wszelkie działania podejmowane w tym zakresie. Mówca przedstawił także wnioski z innego wydarzenia – przekazania wozu strażackiego jednej z jednostek obsługującej m.in. odcinek autostrady A2. Pozyskanie takiego profesjonalnego sprzętu nie jest możliwe bez pomocy i wsparcia ze strony samorządu. W imieniu radnego Stefana Mikołajczaka, Prezesa Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Wielkopolskiego, podziękował Zarządowi za pomoc finansową w ww. sprawie.

Ad. 53. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

Patrycja Burakowska