

PROTOKÓŁ NR XIV/16
XIV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 25 stycznia 2016 r.

PROTOKÓŁ NR XIV/16
XIV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 25 stycznia 2016 r.

XIV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 25 stycznia 2016 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XIV Sesji SWW wzięło udział 37 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić punkty:

- Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce, w obszarach intensywnej produkcji rolnej.
- Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi dotyczącej polityki zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.
- Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany składu Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego „Monitor Wielkopolski”.

Radny **Julian Joks** zaproponował, aby wykreślić z porządku obrad XIV sesji SWW dwa punkty:

- 22. Podjęcie uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
/druk nr 19/

- 23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 20/

Radny **Julian Joks** uzasadnił swoją propozycję tym, iż z uzyskanych przez niego informacji osoba, która miała zostać powołana na Przewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu nie przybyła na sesję Sejmiku WW. Zdaniem radnego nie ma możliwości merytorycznej oceny kandydata, który nie przybył na sesję Sejmiku WW. Dodał, iż w przypadku gdyby osobie oddelegowanej na stanowisko Przewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu odpowiadał termin sesji SWW w lutym br. to proponuje, aby kandydat opowiedział kilka słów o sobie oraz podjęcie powyższych uchwał na następnym posiedzeniu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Dariusz Szymczak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 33D:

- Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że wie, iż Komisja Statutowa podczas posiedzenia zaopiniowała projekt uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego. Dodał, że procedura przyjęcia Statutu Województwa Wielkopolskiego przez Premier RP może trwać ok. 2-3 miesiące. Będzie to skutkowało tym, iż przez około pół roku żaden z radnych największego klubu opozycyjnego Sejmiku WW nie będzie miał możliwości pełnienia funkcji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego komisji stałych. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi przedmówcy w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz projektu uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Zapytał dlaczego powyższe uchwały są tematem obrad dopiero styczniowej sesji Sejmiku WW, skoro pismo Ministra Środowiska wpłynęło do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w listopadzie ub.r. Zaznaczył, że ww. projekty uchwał powinny być tematem obrad grudniowej sesji Sejmiku WW. Podkreślił, że nie rozumie dlaczego projekt uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady

Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu ma zostać przesunięty o kolejny miesiąc na lutową sesję Sejmiku WW. Poinformował, iż zgodnie z przepisami zawartymi w prawie ochrony środowiska w przypadku obu projektów uchwał, to Minister Środowiska wyznacza przewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, natomiast Sejmik Województwa Wielkopolskiego posiada kompetencje do powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Dodał, że Prawo ochrony środowiska nie przewiduje konsultacji z kandydatem wyznaczonym przez Ministra Środowiska przed podjęciem uchwały w sprawie odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Radny **Kazimierz Pałasz** zaproponował, aby nie wprowadzać do porządku obrad punktu 33A:

- Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce, w obszarach intensywnej produkcji rolnej.

Powiedział, że problem eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce był tematem obrad Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego. Jego zdaniem przedwczesne jest podejmowanie powyższej uchwały na styczniowej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radna **Tatiana Sokołowska** odniosła się do projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz projektu uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Powiedziała, że ostatnie posiedzenie, któremu przewodniczyła Pani Małgorzata Szyborska odbyło się w grudniu 2015 roku, dlatego powyższe projekty uchwał nie mogły być tematem listopadowej sesji Sejmiku WW.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że pismo Ministra Środowiska wpłynęło do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego 26 listopada 2015 r. Podkreślił, iż w związku z

powyższym projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu powinny być tematami obrad najbliższej sesji Sejmiku WW tj. w dniu 21 grudnia 2015 r.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odniósł się do wypowiedzi radnego Kazimierza Pałasza. Poinformował, że Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego uznało, iż zajmie się sprawą eksploatacji węgla brunatnego w Wielkopolsce na posiedzeniu w drugiej połowie marca br. Wojewoda Wielkopolski Zbigniew Hoffmann na posiedzenie zaprosi przedstawiciela Rządu RP, aby wraz z nim odbyć dyskusję. Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego podjęło decyzję, aby nie wstrzymywać podjęcia uchwały w tej sprawie przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego i traktować uchwałę sejmiku WW oraz stanowisko Prezydium WRDP odrębnie.

Radny **Julian Joks** powiedział, że propozycja wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz projektu uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu nie ma na celu próby utrzymania dotychczasowej przewodniczącej na tym stanowisku. Dodał, że kandydat na przewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu otrzymał zaproszenie na sesję Sejmiku WW. Stwierdził, iż w związku z powyższym powinien zaszczyścić swoją obecnością Sejmik Województwa Wielkopolskiego i przedstawić plan kierowania tym organem, jeśli ma objąć tak zaszczytne stanowisko. Zdaniem radnego nie ma możliwości merytorycznej oceny kandydata, który mimo zaproszenia nie przybył na sesję Sejmiku WW.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Marzena Wodzińska** odniosła się do projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz projektu uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Powiedziała, że powyższe projekty uchwał nie mogły być tematem wcześniejszych sesji Sejmiku WW, ponieważ pismo Ministra Środowiska było z

dnia 26 listopada 2015 r., a do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło 8 grudnia 2015 r., po obradach wszystkich komisji stałych Sejmiku WW oraz Zarządu WW. Dodała, że styczniowa sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego jest najwcześniejszym możliwym terminem, kiedy uchwały te mogą zostać podjęte.

Radny **Dariusz Szymczak** stwierdził, że podczas wyborów członków i przewodniczących innych rad społecznych w większości przypadków nie było konieczności osobistej prezentacji kandydatów. Powiedział, iż nie jest pewny, czy na styczniowej sesji Sejmiku WW należy podejmować uchwałę w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce, w obszarach intensywnej produkcji rolnej. Dodał, że ekspertyzę otrzymał dopiero w dniu dzisiejszym, a stanowisko Sejmiku WW jest jednoznaczne. Podkreślił, iż ważne jest aby zapoznać się z ww. ekspertyzą. Przychylił się do wniosku radnego Kazimierza Pałasza, aby nie wprowadzać na styczniową sesję Sejmiku projektu uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce, w obszarach intensywnej produkcji rolnej.

Radny **Rafał Żelanowski** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Powiedział, że rady nadzorcze sprawują nadzór. Dodał, że przewodniczący rad nadzorczych reprezentują Marszałka Województwa Wielkopolskiego i w większości są nimi radni WW, dlatego są znani gremium sejmikowemu. Zazaczył, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu jest istotnym organem. Nie jest obojętne Sejmikowi WW kto będzie przewodniczył Radzie Nadzorczej powyższego Funduszu, gdyż może to skutkować także zmianami personalnymi we władzach w WFOŚiGW. Podkreślił, iż wybór kandydata na przewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu jest bardzo ważny dla Sejmiku WW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż projekty uchwał w sprawie zmian w radzie nadzorczej WFOŚiGW wpłynęły do Sejmiku w styczniu br. Dodała, że nie było żadnej zwłoki ze strony Kancelarii Sejmiku w tej sprawie i na najbliższej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego tj. 25 stycznia 2016 r. tematami obrad są: projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Poinformowała, iż płyty które radni otrzymali przed sesją Sejmiku WW nie były rozdawane

przez pracowników Kancelarii Sejmiku, lecz przez jednego z radnych. Zaznaczyła, że materiał ten nie jest załącznikiem do projektu uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce, w obszarach intensywnej produkcji rolnej.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że z dokumentów, które otrzymał wywnioskował, iż pismo Ministra Środowiska wpłynęło do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego 26 listopada 2015 r. Dodał, iż jeśli ww. pismo wpłynęło w grudniu to przeprasza za pomyłkę.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie zgłaszane zmiany do porządku obrad Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wykreślenie z porządku obrad XIV sesji SWW punktu:

- 22. Podjęcie uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 19/

Wniosek został przyjęty przy 25 głosach „za” i 12 „przeciw”.

Wykreślenie z porządku obrad XIV sesji SWW punktu:

- 23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 20/

Wniosek został przyjęty przy 25 głosach „za” i 12 „przeciw”.

Wprowadzenie do porządku obrad XIV sesji SWW punktu 33D:

- Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został odrzucony- przy 11 głosach „za” i 25 „przeciw”.

Wprowadzenie do porządku obrad XIV sesji SWW punktu 33A:

- Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce, w obszarach intensywnej produkcji rolnej.

Wniosek został przyjęty przy 30 głosach „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących”.

Wprowadzenie do porządku obrad XIV sesji SWW punktu 33B:

- Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi dotyczącej polityki zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wprowadzenie do porządku obrad XIV sesji SWW punktu 33B:

- Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany składu Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego „Monitor Wielkopolski”.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty większością głosów, przy 3 głosach „wstrzymujących”.

PORZĄDEK OBRAD

XIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

25 stycznia 2016 r. /godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 + Autopoprawka do projektu. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne + Autopoprawka do projektu. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: uchwalenia „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016”. **/druk nr 3/**

7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na darowiznę nieruchomości na rzecz Miasta Leszna. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości na rzecz Miasta Leszna za cenę obniżoną. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Wronki. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Rehabilitacyjno - Kardiologicznemu w Kowanówku. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych "Dziekanka" w Gnieźnie. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Zdrowia Psychicznego w Poznaniu. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Okręgowemu im. Stanisława Staszica w Pile. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Okręgowemu w Lesznie. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Okręgowemu Ziemi Kaliskiej w Kaliszu. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Tarnowo Podgórne. **/druk nr 17/**

21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań. **/druk nr 18/**
22. **WYCOFANY: Podjęcie uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 19/**
23. **WYCOFANY: Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 20/**
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa wielkopolskiego. **/druk nr 21/**
25. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu rawickiego odcinków dróg wojewódzkich. **/druk nr 22/**
26. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu poznańskiego odcinków dróg wojewódzkich. **/druk nr 23/**
27. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu pilskiego odcinków dróg wojewódzkich. **/druk nr 24/**
28. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu kępińskiego odcinka drogi wojewódzkiej. **/druk nr 25/**
29. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu gnieźnieńskiego odcinka drogi wojewódzkiej. **/druk nr 26/**
30. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Ostrzeszów, Gminie Ostrzeszów. **/druk nr 27/**
31. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 28/**
32. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową petycji mieszkańców gmin: Dopiewo i Tarnowo Podgórne. **/druk nr 29/**
33. Informacja z przebiegu działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w 2015 roku. **/druk nr 30/**

- 33A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce, w obszarach intensywnej produkcji rolnej.**
- 33B. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi dotyczącej polityki zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.**
- 33C. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany składu Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego „Monitor Wielkopolski”.**
34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /druk nr 31/
35. Interpelacje i zapytania radnych.
36. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani większością głosów, przy 1 głosie „wstrzymującym” radni: **Jarosław Berendt** oraz **Mikołaj Grzyb**.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 + Autopoprawka do projektu. /druk nr 1/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/378/16 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne + Autopoprawka do projektu. /druk nr 2/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/379/16 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: uchwalenia „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016”.
/druk nr 3/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Dariusz Szymczak** zapytał dlaczego wprowadzona została uchwała zmieniająca. Powiedział, iż czytał uzasadnienie, ale nie było tam żadnej informacji. Przypomniał, że uchwała w sprawie uchwalenia: Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016 została podjęta w październiku ubiegłego roku. Zapytał co zmieniło się w powyższej uchwale, że wymagane jest podjęcie uchwały zmieniającej.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że ten zapis powinien się znaleźć w programie na rok 2016. Dodał, że był on najprawdopodobniej w roku 2015, a uchwały są trzyletnie. Powiedział, że w związku z tym, że brakowało tego zapisu w tej uchwale musi on zostać uzupełniony.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/380/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na darowiznę nieruchomości na rzecz Miasta Leszna. /druk nr 4/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/381/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości na rzecz Miasta Leszna za cenę obniżoną. /druk nr 5/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/382/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Wronki. /druk nr 6/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/383/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy. /druk nr 7/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/384/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu. /druk nr 8/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/385/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Rehabilitacyjno - Kardiologicznemu w Kowanówku. /druk nr 9/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/386/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych "Dziekanka" w Gnieźnie. /druk nr 10/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/387/16 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Zdrowia Psychicznego w Poznaniu. /druk nr 11/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/388/16 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Okręgowemu im. Stanisława Staszica w Pile. /druk nr 12/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/389/16 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Okręgowemu w Lesznie. /druk nr 13/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/390/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Okręgowemu Ziemi Kaliskiej w Kaliszu. /druk nr 14/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/391/16 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. /druk nr 15/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/392/16 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie. /druk nr 16/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/393/16 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Tarnowo Podgórne. /druk nr 17/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/394/16 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań. /druk nr 18/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/395/16 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie: odwołania przewodniczącej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 19/

Punkt został wycofany z porządku obrad.

Ad. 23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę SWW Nr IV/51/11 z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. /druk nr 20/

Punkt został wycofany z porządku obrad.

Ad. 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa wielkopolskiego. /druk nr 21/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że ta i kolejne uchwały dotyczą przekazania odcinków dróg wojewódzkich na rzecz powiatów. Dodał, iż rozumie, że do podjęcia uchwały w tej sprawie nie jest potrzebna zgoda powiatu. Poinformował, że w grudniu ubiegłego roku zostały wystosowane pisma do powiatów z informacją, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego podejmie uchwały w sprawie przekazania odcinków dróg wojewódzkich na rzecz powiatów. Zapytał czy wpłynęły jakieś pisma lub opinie ze strony powiatów w sprawie woli przejęcia tych dróg i czy dobrym rozwiązaniem jest przekazywanie ich zimą.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że zamieszczone w porządku obrad projekty uchwał mają związek ze zmianą w Ustawie o drogach publicznych, wprowadzonych w ubiegłym roku. Zmiany przywracają stan prawny na wszystkich drogach z roku 2010. Poinformował, iż wszystkie drogi, które wcześniej Samorząd Województwa Wielkopolskiego powierzył gminom i te które stały się drogami krajowymi po zmianie ustawy podlegają teraz pod Województwo. Zmiana w Ustawie o drogach publicznych mówi, że Samorząd Województwa po przejęciu określonych odcinków dróg może taką samą ilość km dróg przekazać samorządom powiatowym. Dodał, że zaproponowane w porządku obrad projekty uchwał regulują ten stan. Zgodnie z ustawą Samorządowi Województwa Wielkopolskiego przekazano 111 km dróg, natomiast do powiatów trafiłoby niecałe 60 km dróg. Podkreślił, iż Samorząd WW nie przekazuje powiatom takiej samej ilości dróg, jaką otrzymało, lecz tylko te o znaczeniu lokalnym. Powiedział, że Samorząd Województwa może przekazać odcinki dróg samorządom powiatowym, a te następnie mogą przekazać część z tych dróg samorządom gminnym. Wicemarszałek odniósł się do Miasta Rawicza, gdzie w ciągu drogi nr 5 zbudowana obwodnica spowodowała, iż dotychczasowy przebieg tej drogi staje się drogą wojewódzką, natomiast jest to ulica śródmiejska, która w związku z tym jest przekazywana powiatowi.

Samorząd powiatowy będzie miał możliwość przekazania tego odcinka drogi w dalszym etapie do Miasta Rawicza. Poinformował, że w większości przypadków powiaty zostały uprzedzone o projektach uchwał dotyczących przekazania odcinków dróg. Zaznaczył, iż zgody i opinie od powiatów w powyższej sprawie nie były konieczne i wymagane.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że zmiana Ustawy o drogach publicznych poczyniona przez poprzednio rządzącą koalicję jest absurdalna. Zaznaczył, że drogi, które Miasto Rawicz wcześniej przekazało Województwu teraz zostają przez ten Samorząd przekazane do powiatu rawickiego, który zapewne następnie przekaże je miastu.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** powiedział, że ocena Ustawy o drogach publicznych jest kwestią indywidualną. Dodał, iż na zmiany w Ustawie patrzy poprzez pryzmat funkcji i roli jaką dany ciąg drogowy spełnia. Zaznaczył, że po zbudowaniu obwodnicy Miasta Rawicza dotychczasowy odcinek drogi został zaliczony do kategorii dróg lokalnych. Podkreślił, iż Samorząd Województwa Wielkopolskiego prawnie może przekazać ten odcinek drogi powiatowi. Dodał, że decyzja o zmianie kategorii drogi będzie należała do Samorządu Powiatu Rawickiego. Zdaniem Wicemarszałka jest to typowy ciąg drogi gminnej i powiat powinien skorzystać z możliwości przekazania go gminie.

Uchwała została podjęta przy 33 głosach „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym”.

Uchwała Nr XIV/396/16 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu rawickiego odcinków dróg wojewódzkich. /druk nr 22/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 33 głosach „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymującym”.

Uchwała Nr XIV/397/16 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu poznańskiego odcinków dróg wojewódzkich. /druk nr 23/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 36 głosach „za” i 1 „wstrzymującym”.

Uchwała Nr XIV/398/16 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu pilskiego odcinków dróg wojewódzkich. /druk nr 24/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 35 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym”.

Uchwała Nr XIV/399/16 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu kępińskiego odcinków dróg wojewódzkich. /druk nr 25/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 36 głosach „za” i 1 „wstrzymującym”.

Uchwała Nr XIV/400/16 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu gnieźnieńskiego odcinków dróg wojewódzkich. /druk nr 26/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 36 głosach „za” i 1 „wstrzymującym”.

Uchwała Nr XIV/401/16 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich,

położonymi w granicach administracyjnych Gminy Ostrzeszów, Gminie Ostrzeszów.
/druk nr 27/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/402/16 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 28/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Sławomir Hinc** zapytał, czy jako radni nie będący członkami Komisji Statutowej mogą zostać poinformowani jakie są przyczyny zmian Statutu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Kazimierz Pałasz**, wiceprzewodniczący Komisji Statutowej powiedział, że wniosek o zmianę Statutu Województwa Wielkopolskiego złożył Zarząd WW. Poinformował, iż projekt uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego zakłada podział dotychczasowej Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie Komisje: Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Rodziny i Polityki Społecznej. Dodał, że Komisja Statutowa, po odbyciu dyskusji, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny **Sławomir Hinc** zapytał jaka była przyczyna podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie odrębne.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** powiedział, że propozycja Zarządu Województwa Wielkopolskiego w sprawie podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie odrębne spowodowana była spostrzeżeniami i propozycjami ze strony członków Komisji. Dodał, iż radni, obradujący w tak licznej komisji dostrzegali, że tematyka, którą zajmuje się ww. komisja jest szeroka i dwutorowa. Jego zdaniem powoduje to przewagę spraw związanych z tematyką służby zdrowia kosztem polityki społecznej podczas obrad. Sądzi, iż należy dokonać tego podziału, aby umożliwić radnym zajęcie się tym

drugim blokiem spraw. Zaznaczył, że inicjatywa podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie komisje została zgłoszona już w poprzedniej kadencji, jednak wówczas nie została zrealizowana.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że jako były Przewodniczący Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego wiele razy słyszał sugestie podziału ww. komisji. Dodał, iż propozycja podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego pojawiła się już w ubiegłej kadencji, jednak nie została zrealizowana. Zaznaczył, że nie jest zwolennikiem tego podziału. Podkreślił jednak, iż warto go dokonać, jeśli większość członków Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego uważa, że taki podział jest potrzebny.

Marszałek **Marek Woźniak** przypomniał, że postulat podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie odrębne był zgłaszany wiele razy przez radnych lewicy. Dodał, iż dominującym argumentem była przewaga spraw związanych z tematyką służby zdrowia kosztem polityki społecznej. Podkreślił, że w nadchodzących latach tematyka polityki społecznej (demografii, opieki nad osobami starszymi, zatrudnienia, rynku pracy itd.) jest kluczowym zagadnieniem jeśli chodzi o wydatkowanie funduszy unijnych. Zdaniem Marszałka argument przewagi spraw związanych z tematyką służby zdrowia kosztem polityki społecznej jest zasadny. Zaznaczył, iż wnioskodawcą podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego nie jest Zarząd Województwa Wielkopolskiego, jest to realizacja wielokrotnie zgłaszanych postulatów. Sądzi że jest to odpowiedni czas, aby to usankcjonować.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** powiedział, że Komisja Rodziny i Polityki Społecznej zajmowałaby się w szczególności zadaniami realizowanymi przez Wojewódzki Urząd Pracy, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej i Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, ponieważ są to obszerne zagadnienia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Waldemar Witkowski** zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka. Poinformował, że postulat w sprawie podziału Komisji klub SLD zgłaszał w listopadzie 2010 roku. Dodał, iż w tamtym czasie klub wnioskował o podział dwóch Komisji Sejmiku WW: Komisji Gospodarki, Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej (ten podział został dokonany w poprzedniej kadencji) oraz Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Zdaniem radnego przywoływanie ustaleń sprzed 5 lat jest nie na miejscu.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, iż wówczas nie zostały poczynione ustalenia odnośnie podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, tylko odnośnie przyjrzenia się funkcjonowaniu ww. komisji pod kątem jej podziału. Zdaniem Marszałka jest to właściwy czas na podjęcie decyzji o podziale Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie odrębne.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, iż kwestia podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego jest to wysoce niestosowna, ponieważ inicjatywa ta powinna wyjść od grupy radnych, konwentu albo od Przewodniczącej Sejmiku WW. Jako porównanie podał sytuację, jakby Rząd RP miał zgłosić w Sejmie RP propozycję w sprawie podziału komisji. Podkreślił, że jest to sytuacja niedopuszczalna z punktu widzenia formalnego. Zaznaczył, iż wnioskodawcą w takich kwestiach nie może być Zarząd Województwa. Zdaniem radnego kwestia podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego jest związana z brakiem chęci dotrzymania porozumienia z jesieni 2014 r., zgodnie z którym klub PiS miał zagwarantowane przewodniczenie dwóm komisjom stałym (Komisji Statutowej oraz Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego). Powiedział, że żaden z radnych największego klubu opozycyjnego Sejmiku WW nie ma możliwości pełnienia funkcji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego komisji stałych.

Marszałek **Marek Woźniak** przypomniał, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie jest wnioskodawcą w sprawie podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Podkreślił, iż Zarząd WW podczas dyskusji wyraził swoje zdanie w ww. sprawie. Dodał, że ustalenia w sprawie pełnienia funkcji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego komisji stałych przez radnych PiS były poczynione z innymi przedstawicielami klubu. Zaznaczył, iż sytuacja polityczna kraju wymaga powtórnego porozumienia.

Radny **Marek Sowa** zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Komisji Statutowej. Zapytał kto był wnioskodawcą podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego oraz zmian Statutu Województwa Wielkopolskiego. Przypomniał, że Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej we wcześniejszej wypowiedzi jako wnioskodawcę w ww. sprawie wskazał Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że wystosowała wniosek do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o rozważenie możliwości podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Powodem wystąpienia z powyższym wnioskiem była niska frekwencja i częste nieobecności radnych na ww. Komisji. Dodała, iż Komisja Rodziny,

Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego ma dużą liczbę członków i prawie zawsze odbywa się przy wysokiej absencji. Po rozmowach z radnymi zauważyła, że kwestie związane z opieką zdrowotną, medycyną i prowadzeniem szpitali są odmienne od zagadnień zarządzania funduszami europejskiego funduszu społecznego, polityką zatrudnienia, pomocą społeczną i opieką nad osobami starszymi. Podkreśliła, iż jedna i druga grupa zagadnień jest bardzo obszerna. Zdaniem Przewodniczącej dla lepszego wykonywania zadań komisji radni powinni zapisać się do jednej z dwóch nowopowstałych komisji, której zagadnienia bardziej ich interesują. Wyraziła nadzieję, iż spowodowałoby to także zwiększenie frekwencji na komisjach. Zauważyła, że jest potrzeba monitorowania spraw związanych z Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym w obszarze spraw społecznych. Powiedziała, iż w Sejmie i Senacie RP są to odrębnie traktowane zagadnienia. Dodała, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego powinien się rozwijać i dążyć do lepszych efektów pracy. Poinformowała, że wniosek został skierowany do Urzędu Marszałkowskiego WW w celu zbadania i przeanalizowania celowości podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego.

Radny **Wiesław Szczepański** zgłosił wniosek formalny w sprawie zamknięcia dyskusji nad projektem uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego i przystąpienia do głosowania. Powiedział, że Przewodniczący Klubu PiS powinien przedstawić powody podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego członkom klubu w poprzednim miesiącu, po spotkaniu u Przewodniczącej Sejmiku WW. Dodał, iż podczas wspomnianego spotkania odbyła się dyskusja na temat powodów podziału ww. komisji. Zdaniem radnego członkowie klubu PiS wiedzieli, jakie są powody podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że przekazał członkom klubu PiS powody podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, które zostały podane podczas spotkania u Przewodniczącej Sejmiku WW. Zaznaczył, iż inną kwestią jest sugestia zgłoszona na konwencie w ubiegłym miesiącu i inną sytuacja formalna w dniu styczniowej sesji Sejmiku WW. Dodał, że podczas obrad Komisji Statutowej, której jest członkiem, nie zostały przedstawione dokumenty z informacją, kto jest wnioskodawcą i autorem zmian Statutu Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, iż Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Kazimierz Pałasz powiedział podczas sesji Sejmiku WW, że wnioskodawcą w sprawie podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego był Zarząd WW, natomiast z wypowiedzi Marszałka Województwa Wielkopolskiego nie można

jednoznacznie wywnioskować, czy wnioskodawcą był Zarząd WW, czy nie. Dodał, iż Przewodnicząca Sejmiku WW powiedziała, że osobiście była wnioskodawcą w tej sprawie. Zauważył, że powyższa, niewielka zmiana Statutu Województwa Wielkopolskiego wymaga uzgodnienia z Premierem RP. Wyraził zrozumienie, iż dokumenty wysyłane do Premier RP będą zawierały także materiały pokazujące sposób procedowania nad zmianą Statutu WW. Zapytał jaki dokumentem przedstawimy Premierowi RP w sprawie uruchomienia procedury zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego. Zapytał także, czy radni mogliby zobaczyć dokument, który wpłynął do Komisji Statutowej i uruchomił procedurę zmiany Statutu WW oraz czy to był dokument, czy telefon.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że rzetelnie rozpatruje sprawy, które prowadzi. Powtórzyła, iż skierowała prośbę do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o przeanalizowanie możliwości zmian Statutu WW w sprawie podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie odrębne komisje. Zaznaczyła, że wnioskowała o przeanalizowanie tego podziału, natomiast nie przygotowała projektu uchwały w powyższej sprawie. Podkreśliła, że nie jest to zadanie Przewodniczącej Sejmiku WW, a projekt uchwały został przygotowany przez inne jednostki. Dodała, iż kwestia podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego nie jest tajna, a dokumentacja może zostać udostępniona.

Radny **Dariusz Szymczak** zauważył, że nadal nie uzyskał odpowiedzi, czy wnioskodawcą w sprawie podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego była Przewodnicząca Sejmiku WW oraz jaki dokument wpłynął do Komisji Statutowej.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego pismo w sprawie podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego.

Radny **Kazimierz Pałasz** powiedział, że dokumentami przygotowanymi przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego na posiedzenie Komisji Statutowej w dniu 25 stycznia 2016 r. były projekt uchwały Sejmiku WW w sprawie podziału Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego wraz z uzasadnieniem. Dodał, iż projekt powyższej uchwały znajduje się także w systemie e-radni. Zdaniem radnego uzasadnienie do uchwały było niepełne. Zaznaczył, że w dyskusji nad tym projektem uchwały uczestniczyli: Sekretarz Województwa Wielkopolskiego, radca prawny UMWW, jeden z dyrektorów Departamentu Zdrowia i osoba obsługująca Komisję Statutową. Stwierdził, że jeśli powyższy

projekt uchwały powstał w Urzędzie Marszałkowskim WW, to miał prawo sądzić że został on przygotowany przez Zarząd WW. Podkreślił, iż jeśli Zarząd WW nie był wnioskodawcą, to wniosek w powyższej sprawie złożyła Przewodnicząca sejmiku WW.

Radny **Dariusz Szymczak** zaproponował wycofanie z porządku obrad XIV sesji Sejmiku WW punktu:

- 31. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.

Powiedział, że zdaniem klubu PiS jest to błąd formalny. Poprosił o zabranie głosu przez radców prawnych UMWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że porządek obrad został już przyjęty większością głosów. Następnie zgodnie z wnioskiem formalnym radnego Wiesława Szczepańskiego zarządziła głosowanie nad zamknięciem dyskusji w tym punkcie.

Wniosek formalny został przyjęty przy 28 głosach „za” i 9 „przeciw”.

Radny **Wiesław Szczepański** zapytał kto jest autorem projektu uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego, Przewodnicząca Sejmiku WW, czy Zarząd WW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła dwudziestominutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że projekt uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego został podpisany przez radcę prawnego UMWW Dariusz Siwińskiego, dyrektora Kancelarii Sejmiku Stanisława Nowaka i Przewodniczącą Sejmiku WW Zofię Szalczyk. Powiedział, iż 8 stycznia 2016 roku zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Komisji Statutowej Kazimierza Pałasza z prośbą o zaopiniowanie na styczniowym posiedzeniu komisji projektu uchwały w sprawie: ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego. Dodała, że wszystkie dokumenty znajdują się u Przewodniczącej Sejmiku WW.

Radny **Dariusz Szymczak** poprosił o odczytanie treści pisma złożonego do Komisji Statutowej.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odczytała treść pisma złożonego do Komisji Statutowej.

Radny **Dariusz Szymczak** poprosił o wypowiedź radcy prawnego Dariusza Siwińskiego w sprawie spełnienia wymogu formalnego do złożenia wniosku o dokonanie zmian Statutu Województwa Wielkopolskiego.

Radca Prawny **Dariusz Siwiński** powiedział, że wymóg formalny nie został złamany, ponieważ zgodnie z § 28 ust. 1 Statutu Województwa Wielkopolskiego z inicjatywą uchwałodawczą mogą wystąpić: komisja sejmiku, grupa co najmniej trzech radnych, Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Sejmiku, Marszałek, Zarząd. W tym przypadku projekt uchwały był podpisany przez Przewodniczącą Sejmiku WW.

Uchwała została podjęta przy 25 głosach „za”, 4 „przeciw” i 5 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XIV/403/16 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową petycji mieszkańców gmin: Dopiewo i Tarnowo Podgórne. /druk nr 29/

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIV/404/16 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 33. Informacja z przebiegu działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w 2015 roku. /druk nr 30/

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 33A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie eksploatacji węgla brunatnego w tzw. Rowie Poznańskim i południowo-zachodniej Wielkopolsce, w obszarach intensywnej produkcji rolnej.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 33 głosach „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XIV/405/16 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 33B. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi dotyczącej polityki zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 30 głosach „za” i 6 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XIV/406/16 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Ad. 33C. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany składu Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego „Monitor Wielkopolski”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy 34 głosach „za” i 2 „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XIV/407/16 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. 34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /druk nr 31/

Radny **Julian Joks** powiedział, że w najbliższym czasie Departament Środowiska Urzędu Marszałkowskiego WW będzie aktualizował Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami. Odniósł się do obrad Zarządu Województwa Wielkopolskiego w dniu 17 grudnia 2015 r., podczas którego Zarząd WW rozpatrywał dwie petycje. Poinformował, iż jedna z nich wpłynęła od Pana Andrzeja Bartoszkiewicza w przedmiocie uwzględnienia, w projekcie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, innowacyjnego sposobu odbioru i segregacji odpadów komunalnych – Systemu EKO AB. Druga petycja wpłynęła z przedsiębiorstwa Bioelektra Group S.A. w przedmiocie uwzględnienia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami oraz w planie inwestycyjnym, instalacji mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów, wykorzystującej technologię RotoSTERIL. Zapytał w jaki sposób zostały rozpatrzone powyższe petycje, czy zostały one uwzględnione i czego dotyczyły. Radny zgłosił interpelację w sprawie zaawansowania prac nad planem inwestycyjnym oraz aktualizacją Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska** powiedziała, że Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami jest w trakcie zmian. Dodała, iż do czerwca 2016 roku będzie dokonana aktualizacja powyższego planu. Poinformowała, że wszelkie działania są przedstawiane podczas obrad Zarządu Województwa Wielkopolskiego, a następnie poszczególne instalacje

zastępcze są przyjmowane lub wykreślane uchwałą na kolejnych sesjach Sejmiku WW. Członek Zarządu poprosiła radnego Juliana Joksia o uszczegółowienie swojego pytania.

Radny **Julian Jokś** zapytał, czy do czerwca br. zostanie zaktualizowany Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami oraz czego dotyczyły wcześniej wspomniane petycje.

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska** powiedziała, że Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami będzie zaktualizowany w terminie. Dodała, iż dzień 30 czerwca br. jest terminem ostatecznym i Departament Środowiska UMWW dołoży wszelkich starań, aby tego terminu dotrzymać. Poinformowała, że każdej zmianie i aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami towarzyszy wiele petycji. Zaznaczyła, iż podczas przyjmowania wniosków, prowadzenia postępowania oraz wydawania decyzji strony mogą się wypowiedzieć i stąd te petycje.

Radny **Julian Jokś** ponownie zapytał, czy wspomniane petycje zostały uwzględnione w pracach nad Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami oraz czego dotyczą. Zapytał także, czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego rozpatrzył je pozytywnie czy negatywnie.

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska** powiedziała, że szczegóły przedstawi dyrektor Departamentu Środowiska Mariola Górniak.

Dyrektor Departamentu Środowiska **Mariola Górniak** powiedziała, że do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego wpłynęły dwie petycje. Podkreśliła, iż wprowadzenie ich do porządku obrad Zarządu WW wynika z ustawy o petycjach. Poinformowała, że petycja Pana Andrzeja Bartoszkiewicza nie została uwzględniona, ponieważ nie dotyczy zadań realizowanych przez samorządy gminne. Dodała, iż petycja przedsiębiorstwa Bioelektra Group S.A. została uwzględniona (została włączona do wszystkich innych wniosków, które są rozpatrywane w trakcie procedowania nad Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami). Zaznaczyła, że uchwały Zarządu WW nie rozstrzygają o rozpatrzeniu pozytywnym bądź negatywnym petycji, tylko o tym, iż zostają one uwzględnione w całej procedurze. Powiedziała, że projekt uchwały dotyczący aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz projekt uchwały w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami muszą zostać przygotowane z wyprzedzeniem, aby przedstawić je Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego. Podkreśliła, iż bardzo ważnym aspektem jest to, iż nadal nie został przyjęty i uchwalony Krajowy Plan Gospodarki Odpadami. Dodała, że z ustawy o odpadach i opłatach lokalnych wynika, że Wojewódzkie Plany Gospodarki Odpadami muszą być zgodne z Krajowym Planem Gospodarki Odpadami.

Poinformowała, iż należy poczekać na przyjęcie, gdyż mogą się tam znaleźć dane, które w istotny sposób będą wpływać na rozstrzygnięcia zawarte w WPGO. Zauważyła, że pojawiają się informacje, iż terminy określone w ustawie o aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami zostaną przesunięte, ale będzie to skutkowało zmianą ustawy.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do Uchwały Zarządu WW z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie powołania Pana Piotra Gruszczyńskiego na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu i zapytał jakie kwalifikacje posiada powołany dyrektor oraz co przesądziło o jego wyborze. Wspomniał, iż Pan Piotr Gruszczyński jest byłym senatorem klubu parlamentarnego PO. Następnie radny skierował zapytanie dotyczące uchwały Zarządu WW z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie odmowy wypłaty odszkodowania. Komu, dlaczego i w jakiej sprawie odmówiono wypłaty odszkodowania? Kolejne pytanie radnego także dotyczyło posiedzenia Zarządu WW w dniu 22 grudnia 2015 r. Zapytał o powód i kwotę zwiększenia poziomu dofinansowania dla projektu Miasta Poznania pn. „Przebudowa ulic Marcelińskiej, Wałbrzyskiej i Ptasiej w Poznaniu” wybranego do dofinansowania w ramach Działania 2.2 „Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)”, realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Odnosząc się do posiedzenia Zarządu WW w dniu 31 grudnia 2015 r. zapytał w jakiej sprawie udzielono pełnomocnictwa procesowego Pani Beacie Matelskiej – Dyrektorowi Regionalnego Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odpowiedział na pytanie w sprawie powołania Pana Piotra Gruszczyńskiego na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu. Podkreślił, iż kandydat został wybrany na to stanowisko przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, ponieważ legitymuje się wyższym wykształceniem, określonym stażem pracy na stanowiskach kierowniczych i samorządowych (był m.in. Wicestarostą Powiatu Gnieźnieńskiego), posiada także wieloletni staż parlamentarny. Zdaniem Zarządu WW powyższe kwalifikacje są wystarczające, aby pełnić funkcję dyrektora WORD w Poznaniu.

Marszałek **Marek Woźniak** zaproponował, aby na pytania radnego Zbigniewa Czerwińskiego odpowiedzieli dyrektorzy adekwatnych Departamentów, ponieważ są one bardzo szczegółowe. Dodał, że ostatecznie odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Poinformował, iż na każdym posiedzeniu Zarządu WW jest kilkadziesiąt punktów i nie ma możliwości zapamiętania wszystkich kwestii.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała radnego Zbigniewa Czerwińskiego czy odpowiedź może zostać udzielona na piśmie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że odpowiedzi mogą zostać udzielone podczas sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego lub na piśmie.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** udzielił odpowiedzi w sprawie zwiększenia poziomu dofinansowania dla projektu Miasta Poznania pn. „Przebudowa ulic Marcelińskiej, Wałbrzyskiej i Ptasiej w Poznaniu” wybranego do dofinansowania w ramach Działania 2.2 „Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)”, realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Powiedział, że były to dwa zadania, realizowane w latach 2012 – 2013, które nie zostały w pełni dofinansowane ze względu na brak środków w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Dodał, iż przeznaczone kwoty nie pokrywały w pełni wniosków, ponieważ w ostatnim okresie była odnotowana duża inflacja i złotówka spadła na wartości. Zaznaczył, że wnioski drogowe są uzupełniane o brakujące środki, które wcześniej nie mogły zostać dofinansowane. Poinformował, że w pierwszym przypadku była to kwota ok. 2 mln zł, natomiast w drugim ponad 2 mln zł. Podkreślił, iż powyższe projekty zostały dofinansowane, aby móc jak najlepiej wykorzystać wolne środki z programu 2007-2013 (z poprzedniego programu WRPO). Następnie wyjaśnił, że kwestia uzupełnienia upoważnienia Pani Beaty Matelskiej – Dyrektora Regionalnego Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie związana jest z prowadzoną działalnością. Powyższe pełnomocnictwo zostało udzielone zgodnie z pełnieniem jej obowiązków i występowaniem przed sądem w sprawie dochodzenia o zapłatę, ponieważ poprzednie upoważnienie utraciło swoją ważność.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że 22 grudnia 2015 r. złotówka była walutą stabilną i jej kurs utrzymywał się na poziomie 4,18 zł. Dodał, iż rozumie, że wydatkowane środki należało rozliczyć do końca 2015 roku. Zaznaczył, iż nie uzyskał jeszcze odpowiedzi w sprawie odmowy wypłacenia odszkodowania.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że nie pamięta kwestii odmowy wypłacenia odszkodowania i musi przeanalizować dokumenty. Poinformował, iż odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona na piśmie. Zaznaczył, że zgodnie z zapisami dotyczącymi

Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego wartość kontraktu na złotówki przelicza się w przedostatnim dniu miesiąca kalendarzowego. Dodał, iż jeśli następuje różnica zwykła między kursem z 30 października a kursem z 29 listopada to kurs z 29 listopada jest odniesieniem do poprzedniej kwoty naliczenia. Podkreślił, że należy pamiętać, iż operowanie odsetkami od kwoty prawie 1,5 mld euro – różnica pięciu groszy skutkuje przychodem w wysokości ok. 6 mln zł. Zapewnił, że projekty znajdujące się na listach rezerwowych będą dofinansowywane, ponieważ zgodnie z ustawą i zapisami do projektu WRPO 2007-2013 Samorząd Województwa Wielkopolskiego jeszcze w bieżącym roku może podpisywać umowy na prace już wykonane, które zostały zafakturowane przed 31 grudnia 2015 r. Powiedział o podejmowaniu starań w celu wykorzystania 100% kontraktacji.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że wypowiedź Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka usatysfakcjonowała go. Poprosił o pisemną odpowiedź w sprawie odmowy wypłacenia odszkodowania.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 35. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Zbigniew Czerwiński

- Radny skierował interpelację w sprawie poziomu wynagrodzeń. Poprosił o przygotowanie informacji dla radnych, jakie wynagrodzenia pobierali pracownicy Urzędu Marszałkowskiego i Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu zatrudniani przy obsłudze funduszy unijnych. Ile w roku 2014 i 2015 wydano z pomocy technicznej na wynagrodzenia dla pracowników we wszystkich departamentach UMWW i wydziałach WUP obsługujących fundusze unijne? Poprosił o informacje ile osób było zatrudnionych do realizacji tych zadań i ilu w przeliczeniu na pełne etaty?

b) Wiesław Szczepański

- Radny poinformował, iż zwrócili się do niego przedstawiciele Rady Gminy Miłosław. Zarząd Województwa w dniu 28 grudnia ub. r. skierował pismo do rady w sprawie zmiany granic Żerkowsko-Czeszewskiego Parku Krajobrazowego. Część osób obawia się, iż proponowana zmiana jest dostosowana do inwestorów, którzy chcieliby dokonać budowy wzdłuż granic jeziora. Poprosił o wyjaśnienie jak ma wyglądać ww. zmiana? Jaką lokalizację zaproponował Burmistrz Miłosławia? Jakie jest stanowisko Zarządu ww. sprawie?

Poprosił o odpowiedź pisemną.

c) Marek Sowa

- Mówca nawiązał do zaplanowanych na lipiec Światowych Dni Młodzieży w Krakowie i pociągów, które dowoziłyby młodzież z Wielkopolski do Krakowa. Skierował interpelację czy Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, jako organizator pasażerskich przewozów kolejowych, przewiduje organizację tego typu przewozów? Czy jest możliwość pełnego finansowania takich przewozów? Radny podkreślił, że byłaby to okazja do promocji województwa, zwłaszcza, że pasażerami byłyby nie tylko młodzież polska, ale także międzynarodowa.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przypomniał, że samorząd województwa jest mocno zaangażowany w kwestie organizacji Światowych Dni Młodzieży. Na bieżąco utrzymuje kontakt z poszczególnymi przedstawicielami kurii i na bieżąco spływają informacje o ilości pielgrzymów zarejestrowanych w diecezjach. Informacje te zawierają także sposób ich dotarcia i poruszania się na terenie Polski. Przypomniał, że wszyscy goście zewnętrzni docierać będą do poszczególnych diecezji i parafii, tam przebywać przez kilka dni i w terminie ustalonym spotkają się w miejscach zbiórki, skąd przewożeni będą do Krakowa. Na dzień dzisiejszy grupy pielgrzymów zarejestrowane w diecezjach obejmują od 1 tys. osób do nawet 8 tys. osób. Podkreślił, że proces rejestracji jeszcze trwa i ww. liczby nie uwzględniają pielgrzymów polskich. Najprawdopodobniej z Wielkopolski trzeba będzie przemieścić taborami kolejowymi ok. 20 – 25 tys. ludzi. Zebrane informacje służyć będą zaplanowaniu niezbędnego taboru kolejowego do przewiezienia zainteresowanych. Osobną kwestią jest, czy miejsce docelowe będzie w stanie przyjąć te grupy i w jakim przedziale czasowym. Kwestia środków finansowych przeznaczanych na ten cel dalej pozostaje do uzgodnienia – są przygotowywane określone rozwiązania prawne i budżetowe na szczeblu państwowym. Jeśli z budżetu centralnego nie znajdą się środki, w skrajnym przypadku z budżetu województwa, który jest przeznaczony na przewozy pasażerskie, konieczne będzie wygospodarowanie określonych kwot. Zaapelował aby nie wchodzić w interakcje z poszczególnymi parafiami i nie być przekaźnikiem w tej kwestii – w każdej diecezji jest grupa osób zajmujących się organizacją tego przedsięwzięcia.

- Radny w imieniu swoim oraz Caritas Archidiecezji Poznańskiej skierował interpelację w sprawie dofinansowania remontu budynku Domu Dziecka Caritas przy ul. Paderewskiego w Lesznie. Całkowity remont to koszt ok. 3,5 mln zł, a Caritas wygospodarował 1 mln zł. Mówca przypomniał, że 17 lat temu w Lesznie powstała placówka opieki na dziećmi i samotnymi matkami przy ul. Lipowej. Z biegiem lat budynek stał się za

mały, a jednostka przekształciła się w placówkę opiekuńczo-wychowawczą przeznaczoną dla 14 dzieci w wieku 13-18 lat. Budynek przy ul. Paderewskiego w Lesznie został zaadaptowany na tę placówkę. Od września 2015 r. rozpoczęły się tam prace modernizacyjne. Poprosił o informacje czy jest możliwość wsparcia i dofinansowania tej placówki z budżetu województwa?

- Mówca podniósł kwestię pociągu Poznań – Leszno, który miałby dojeżdżać do Leszna przed godziną 6 rano. W aktualnym rozkładzie jazdy, pierwszy pociąg przyjeżdża do Leszna o godz. 6:44. Wiele osób chciałoby dojeżdżać do Leszna na godz. 6:00. Z informacji posiadanych przez radnego wynika, że przejazd ten mógłby wpisać się w rozkład jazdy, jeśli byłoby takie zamówienie. Poprosił o rozważenie ww. propozycji.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że jest to sprawa do rozpatrzenia w określonym trybie. Odpowiedni wniosek będzie przeanalizowany i być może wdrożony przy kolejnej zmianie rozkładu jazdy.

- Radny skierował interpelację dotyczącą drogi wojewódzkiej nr 308 i budowy ścieżki pieszo-rowerowej. Podkreślił, że brakuje ok. 500 metrów ścieżki, która połączyłaby chodnik w Bonikowie z chodnikiem w Kiełczewie. Jest jednak problem z wykupem gruntu, na który nie chcą zgodzić się dwaj rolnicy. Powiat kościański partycypowałby w kosztach inwestycji, jednak warto byłoby rozważyć możliwość dofinansowania z wojewódzkich środków w ramach programu *Bezpieczna droga do szkoły*.

W odpowiedzi Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** podkreślił, że dotychczas nie pojawił się żaden wniosek z prośbą o podjęcie ww. kwestii. Poszczególne samorządy mogłyby zwrócić się do zarządcy drogi w tej sprawie i wówczas można by rozpatrywać podjęcie stosownych działań.

- Mówca poprosił o informację, jaki był koszt organizacji spotkania noworocznego organizowanego przez marszałka Marka Woźniaka w dniu 9 stycznia 2016 r.? Radny zwrócił uwagę, iż na większości spotkań noworocznych podsumowuje się osiągnięcia dokonane w roku ubiegłym. Na spotkaniu u marszałka odstąpiono od tej formy i w opinii radnego wydarzenie miało bardziej charakter partyjny – zwłaszcza odnosząc się do fragmentu przemówienia marszałka dotyczącego wojny w Polsce i na świecie.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że całkowity koszt organizacji spotkania noworocznego wyniósł 120 tys. zł, z czego ok. 40 tys. stanowiły koszty poniesione przez

sponsorów, a związane z cateringiem. Pozostała kwota stanowiła koszty wynajęcia, obsługi i wystroju sali, obsługi kelnerskiej oraz występu artystycznego. Mówca odniósł się także do uwag na temat swojego przemówienia i nie zgodził się ze stwierdzeniem, że miało ono element partyjny czy wiecowy. Zawarte w przemowie życzenia stanowiły wyraz troski marszałka o stan spraw w Polsce – w dodatku wyrażone w sposób wyważony i spokojny. Przypomniał i zacytował fragment swojego przemówienia i zaprzeczył jakoby miał on na celu podżeganie. Życzenia te miały wyraz troski oraz wyraz wsłuchiwanie się w to, co mówią Polacy. Podkreślił również, że nie występują problemy ze współpracą z Wojewodą Wielkopolskim Zbigniewem Hoffmannem, czego doskonałym przykładem była organizacja obchodów wybuchu Powstania Wielkopolskiego w Poznaniu, Warszawie czy Lusowie. Marszałek zwrócił uwagę, że nie ma problemu także z uszanowaniem najwyższych władz państwowych – towarzyszył ministrowi Antoniemu Macierewiczowi oraz przyjął w Warszawie przy Grobie Nieznanego Żołnierza Prezydenta RP Andrzeja Dudę. Mówca raz jeszcze podkreślił, że przemówienie na spotkaniu noworocznym w żaden sposób nie odnosiło się do partii politycznej. Zaakcentował, iż z troski o Polskę, wyraża wiele dobrych intencji w stosunku do partii rządzącej. Na zakończenie zachęcił do zapoznania się z artykułem zawartym w *Rzeczpospolitej*, w którym biskup Andrzej Pieronek wyraża podobne słowa, jak te zawarte w przemówieniu noworocznym marszałka.

- Radny przypomniał, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na interpelację złożoną na XIII Sesji SWW w dniu 21 stycznia ub. r. w sprawie programu pn. *Światłowod do domu*.

d) Waldemar Witkowski

- Radny nawiązał do swoich wcześniejszych interpelacji dotyczących ograniczania zanieczyszczenia powietrza. Od wielu lat trwa dyskusja czy Sejmik powinien podjąć działania, których celem byłoby ograniczenie emisji pyłów PM10, benzo(a)piranu itp. Działania takie miałyby w skuteczny sposób spowodować, że Wielkopolska nie byłaby na czele województw jeśli chodzi o największą emisję pyłów. Zaapelował, aby podjąć taką inicjatywę i uchwalić plan, który spowoduje, że powietrze w Wielkopolsce będzie czystsze.

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska** przypomniała, iż kwestię pyłów PM10 i benzo(a)piranu są podnoszone niemal na każdej Sesji. Zgodnie z art. 28, ust. 1. Statutu Województwa Wielkopolskiego, Waldemar Witkowski jako Wiceprzewodniczący Sejmiku może wystąpić z inicjatywą podjęcia uchwały – przygotować projekt uchwały, zawniioskować jego prowadzenie do porządku obrad i poddać go dyskusji i procedowaniu.

- Mówca raz jeszcze podniósł problem niskiej temperatury panującej w holu siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego i tym samym bardzo złych warunków pracy osób tam przebywających. Obecny system wentylacji i nagrzewania się nie do końca sprawdza. Proste i tanie rozwiązanie może polegać na tym, że powyżej pylonów na pierwszym piętrze, które wdmuchują ciepłe i zimne powietrze, rozwiesić membranę z siatki, która nie ograniczy widoczności, a w bardzo znaczący sposób ograniczy ruch powietrza, tego który jest na dole, a idącego do góry. Zaproponował rozważenie możliwości przeprowadzenia takiej inwestycji w siedzibie samorządu.

e) Dariusz Szymczak

- Radny podziękował za odpowiedź na interpelację złożoną na XIII Sesji SWW w sprawie wysokiego wynagrodzenia dyrektora artystycznego Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu. Poprosił o dodatkowe wyjaśnienie i odpowiedź na pytanie kto zlecał panu dyrektorowi dodatkową pracę artystyczną, za którą otrzymał wysokie honorarium (poza wynagrodzeniem zasadniczym i dodatkiem funkcyjnym)? Kto tę pracę rozliczał? Czy są jakieś mechanizmy funkcjonujące w jednostce w tym zakresie? Czy Zarząd kontroluje te kwestie i ma na nie wpływ?

Do wypowiedzi radnego D. Szymczaka odniósł się Marszałek Województwa **Marek Woźniak**. Wyjaśnił, że to dyrektor w ramach swoich kompetencji zleca i rozlicza pracę swojego zastępcy. W związku ze szczególnym zainteresowaniem radnego tą kwestią, marszałek zaproponował, aby zaprosić panią dyrektor Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu na rozmowę i wyjaśnić tę kwestię. Jeżeli wystarczy odpowiedź pisemna, Departament Kultury UMWW przygotuje uzupełnienie wcześniejszej odpowiedzi i załączy stosowne dokumenty.

- Mówca skierował pisemną interpelację w sprawie wyłudzeń dotacji unijnych przez Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

f) Sławomir Hinc

- Radny podniósł kwestię obsadzenia stanowisk przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Odniósł się do wypowiedzi Marszałka Województwa Marka Woźniaka, w którym twierdzi on, że ustalenia z początku kadencji straciły swoją moc, bo do Sejmiku weszły nowe osoby. Radny poprosił o wyjaśnienie czy te ustalenia dotyczą obsadzenia osób w prezydiach komisji czy

podziału miejsc pomiędzy różnymi Klubami Radnych? Podkreślił, że w tym kontekście można patrzeć na podział miejsc prezydyalnych, jak to się stało na poziomie parlamentarnym. Mówca zwrócił uwagę, że na stronach Sejmu czy Senatu RP przedstawione są prezydium poszczególnych komisji. Tamże miejsca te zostały obsadzone w sposób demokratyczny, dzieląc proporcjonalnie pomiędzy przedstawicieli koalicji rządzącej i opozycji. Czy marszałek w swoim postrzeganiu demokracji, oczekuje, że dobrym przedstawicielem opozycji w prezydium komisji będzie osoba pokorna wobec koalicji rządzącej? Być może ktoś, kto nie wykazuje się umiejętnością odpowiedniego myślenia i analizowania sytuacji?

Do wypowiedzi radnego S. Hince odniósł się marszałek **Marek Woźniak**. Przypomniał, że kiedy na początku kadencji trwały dyskusje, co do obsady komisji, przebiegały one w sposób bardzo życzliwy i raczej w kontekście wielkości Klubów Radnych i wynikających z tego pewnych proporcji. W chwili obecnej należałoby jeszcze raz przystąpić do rozmów, a możliwości w tej kwestii posiada Przewodnicząca SWW oraz Przewodniczący Klubów Radnych. Marszałek zwrócił uwagę na wywiad udzielony dla Radia Merkury przez Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Dariusza Szymczaka, w którym twierdzi on, że *ta koalicja, która rządzi w Sejmiku nie ma mandatu do sprawowania władzy, ponieważ wybory były zafalszowane*. W związku z tym należy się zastanowić, czy ustalenia z początku kadencji można traktować jako aktualne i obowiązujące – wówczas głosy radnych o zafalszowaniu wyborów samorządowych się nie pojawiały. Potrzebna jest rozsądna i spokojna rozmowa, którą mogłaby zaproponować Przewodnicząca SWW Zofia Szalczyk.

Radny **Dariusz Szymczak** potwierdził swoje słowa wygłoszone w Radiu Merkury. Wybory samorządowe przeprowadzone w 2014 roku były zafalszowane czyli nieprawdziwe. Zwrócił uwagę, że w Sejmiku brak jednego koalicjanta pn. *nieważne głosy*. Nigdzie w Europie nie zdarzyło się tak, że 20-25% było głosów nieważnych. W związku z tym, radny zaskarżył wyniki tych wyborów do sądu, jednak sąd nie pochylił się nad prezentowanymi argumentami i oddalił zaskarżenie. Wybory to bardzo ważna ustrojowa sprawa, dlatego nie ma potrzeby jej ukrywania – zwłaszcza po wywołaniu do odpowiedzi. Na zakończeniu mówca raz jeszcze podkreślił, że wybory samorządowe nie oddały prawdziwej woli wyborców w Wielkopolsce.

Marszałek **Marek Woźniak** skierował zapytanie, jak zatem oceniać koalicję, gdzie Prawo i Sprawiedliwość rządzi w powiatach? Tamże PiS uzyskało przewagę w wyniku tych samych mechanizmów, które spowodowały że część głosów była nieważna. Jak traktować mandaty radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość w Sejmiku? Czy w takim razie zabiegi

czynione w celu zbudowania alternatywnej koalicji w Sejmiku oznaczają, że ci, którzy mieli by do nich wejść będą mieli większą legitymację i ich mandaty będą *lepsze*?

W odpowiedzi radny **Sławomir Hinc** przypomniał, że gospodarzem miejsca jest koalicja rządząca i to ona winna wyjść z inicjatywą rozpoczęcia rozmów dotyczących składu prezydium komisji stałych SWW. Przypomniał, że na poprzedniej Sesji SWW w porządku obrad znalazł się punkt dotyczący wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji, gdzie bez żadnych wcześniejszych rozmów do projektu uchwały wpisano już konkretne nazwiska.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zapowiedziała, że w tej sprawie podejmie rozmowy w gronie radnych. Podkreśliła, że zależy jej na dobrej współpracy i wspólnym rozwiązywaniu problemów.

Głos zabrał także radny **Ryszard Grobelny**. Zwrócił uwagę, że w Sejmiku jest także 2 radnych niezależnych, którzy nie posiadają klubu oraz nie mają swojego przedstawiciela w Prezydium Sejmiku. Zaapelował, aby w tych rozmowach reprezentować także głos dwóch radnych niezależnych.

Ad. 26. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XIV sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

Patrycja Burakowska