

**PROTOKÓŁ NR XVI/16**  
**XVI sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 21 marca 2016 r.**

**PROTOKÓŁ NR XVI/16**  
**XVI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 21 marca 2016 r.**

XVI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 21 marca 2016 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XV Sesji SWW wzięło udział 36 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** powitała przybyłych gości, a w tym uczniów i nauczycieli z Gimnazjum w Brzezinach.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić punkty:

- Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 3 w Jarocinie, położony przy ul. Henryka Sienkiewicza 7.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 3 w Jarocinie, położony przy ul. Henryka Sienkiewicza 7.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 4 w Jarocinie, położony przy ul. Henryka Sienkiewicza 7.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Informacja dot. zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kaliszu z przeznaczeniem na wkład własny w związku z planowaną realizacją projektu pn. „Poprawa efektywności systemu ratownictwa medycznego poprzez modernizację i doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Wojewódzkim Szpitalu Zespołowym w Kaliszu”.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Podjęcie uchwały wniesionej przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej jest przygotowany przez wszystkich członków klubu radnych SLD-UP. Poinformował, iż radny Waldemar Witkowski jako przedstawiciel klubu SLD-UP w Prezydium Sejmiku Województwa Wielkopolskiego podpisał powyższy projekt uchwały i wniósł pod obrady Sejmiku WW. Radny zaapelował o przyjęcie projektu uchwały wniesionej przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej. Jego zdaniem apel ma charakter łagodny i wzywa władze rządowe do podjęcia dialogu. Klub SLD-UP sądzi, że Sejmik WW ma prawo podejmować uchwały w takim zakresie. Zasugerował, iż powyższy apel można skierować pod obrady komisji w celu dopracowania go.

Radny **Dariusz Szymczak** w imieniu klubu radnych PiS także zaapelował o przyjęcie projektu uchwały wniesionej przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej do porządku obrad Sejmiku WW. Przychylił się do sugestii radnego Wiesława Szczepańskiego, aby skierować powyższy apel pod obrady komisji w celu dopracowania uchwały i uzasadnienia.

Radny **Rafał Żelanowski** poinformował, że dyskusje na temat projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej odbyły się również na spotkaniu przewodniczących klubów radnych. Zdaniem radnych z klubu PO, powyższy apel nie jest łagodny i bezkonfliktowy, jak powiedział radny Wiesław Szczepański. Zaznaczył, iż apel nie spełnia oczekiwań klubu radnych PO. Stwierdził, że przekracza on granice przyjętej formy funkcjonowania Sejmiku WW i dialogu. Podkreślił, iż wciąga Samorząd Województwa Wielkopolskiego w politykę o charakterze ogólnym i abstrakcyjnym. Powiedział, że nie powinno się przenosić polityki ogólnokrajowej na poziom Samorządu, zwłaszcza iż w Wielkopolsce jest wiele przykładów różnego rodzaju koalicji (także koalicje np. PiS-PO czy SLD-PiS).

Radny **Julian Jók** poinformował, iż dyskusja na temat projektu uchwały wniesionej przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej trwa od rana. Zdaniem radnego apel w sprawie rozpoczęcia dialogu o zgodę narodową jest rzeczą dobrą i ważną, jednak nie leży w gestii Sejmiku Województwa. Zaznaczył, że treść powyższego apelu jest nieodpowiednia. Powiedział, iż klub PSL nie popiera ww. apelu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, iż nastrój konfrontacji pojawił się również podczas dzisiejszych obrad Sejmiku WW. Przypomniał, że w dniu dzisiejszym Sejmik WW przyjął do porządku obrad punkt pn. „Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego”, mówiący o podziale komisji stałych Sejmiku WW. Zaznaczył, iż w tym nastroju konfrontacji były wypowiedzi oceniające jego osobę i mówiące o tym, że nie jest zdolny do przewodniczenia komisji, ponieważ jest konfrontacyjny, nie posiada umiejętności prowadzenia dialogu oraz że ustalenia z jesieni 2014 roku nie mają znaczenia. Zapytał, czy Samorząd Województwa Wielkopolskiego chce funkcjonować na przykładzie Powiatu Poznańskiego, który uniemożliwił przedstawicielom opozycji piastowanie funkcji przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji. Zdaniem radnego okres przedświąteczny powinien służyć pojednaniu, refleksji i stonowaniu emocji. Powiedział, iż propozycja radnych z klubu SLD-UP jest interesująca, jednak warto skierować ją pod obrady komisji i dopracować.

Radny **Włodzimierz Ignasiński** przypomniał, że na lutowej sesji Sejmiku WW protestował przeciwko politycznej atmosferze. Dodał, iż nie spodziewał się, że na marcowej sesji Sejmiku WW będzie propozycja apelu w sprawie dialogu i zgody narodowej. Zdaniem radnego powyższy apel jest bardzo ważny. Zauważył, że wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej również towarzyszą polityczne dyskusje i niejasności. Powiedział, że popiera powyższy apel.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że spodziewał się poparcia powyższego apelu przez klub radnych PiS. Przyjętą postawę nazwał hipokryzją. Zapytał, czy klub PiS wraz z klubem SLD-UP chce popierać takie kuriozalne, naiwne i infantylne stanowisko o zgodzie narodowej, podczas gdy u źródeł problemu stoją działania PiS. Zdaniem Marszałka WW treść stanowiska powinna zaczynać się od zdania o przestrzeganiu konstytucji RP, o opublikowaniu orzeczeń trybunału, o zaprzysiężeniu

sędziów tego trybunału i wielu innych ważnych rzeczach, jako warunku koniecznego do osiągnięcia tzw. zgody narodowej. Podkreślił, iż w przedmiotowym apelu jest mowa o okrągłym stole, a PiS od trzech miesięcy kwestionuje całą historię okrągłego stołu i 25-lecie pierwszych wolnych wyborów parlamentarnych. Powtórzył, iż jest to hipokryzja. Wskazał, że w pierwszej kolejności należy zrobić porządek w parlamencie, przyznać się do pewnych błędów, wyjść z amoku rewolucyjnego i wtedy będzie zgoda narodowa.

Radny **Sławomir Hinc** powiedział, że Marszałek Marek Woźniak ma zdolności profetyczne. Wyraził żal, że nie ujawniły się one przy okazji „Hiszpanki”. Stwierdził, że amnezja polityczna jest czymś bardzo szkodliwym. Powiedział, że na poprzedniej sesji SWW podczas rozmów na temat integralności terytorialnej Wielkopolski była mowa o upolitycznianiu samorządu, na różnych szczeblach, także wojewódzkim. Zdaniem radnego, podjęcie podczas lutowej sesji Sejmiku uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności terytorialnej Województwa Wielkopolskiego (wynik głosowania: za: 28, przeciw: 1, wstrzymujących: 6) autorstwa koalicji, spowodowało upolitycznienie Samorządu WW. Teraz koalicja PO-PSL broni się przed apelem popieranym przez kluby radnych SLD-UP i PiS, argumentując, iż nie jest on dobry dla kraju i regionu. Zgłosił sprzeciw wobec niechęci do dyskusji na tak ważny temat. Wskazał, iż interpretacja historii zależy od głoszonych poglądów i nie oznacza przekreślenia całej historii. Powiedział o konieczności podjęcia rozmowy. Podsumował, że zgoda jest potrzebna. Jego zdaniem, przyjęcie przedmiotowego apelu byłoby dowodem na to, że Wielkopolanie troszczą się o interes ogólnonarodowy. Stwierdził, iż odrzucenie apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej pokaże, jak daleko polityka wkradła się w Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że klub PiS znów podejmuje próby upolitycznienia apelów i stanowisk. Podkreślił, iż stanowisko przyjęte na poprzedniej sesji, wywołane było rzeczywistym problemem. Jego zdaniem popieranie stanowiska w sprawie integralności jest jednym z najważniejszych problemów strategicznych, który implikuje poważne skutki. Podsumował, że miało to głęboki sens merytoryczny, a nie polityczny. Zarzucił posłom PiS prezentowanie poglądu, że integralność Wielkopolski nie jest problemem ważnym. Zapewnił, że klub PO uważa inaczej. Stwierdził, iż działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców Województwa Wielkopolskiego nie ma zabarwienia politycznego. Dodał, że ww. apel ma charakter polityczny, a jego treść jest naiwna i brzmi niepoważnie.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, iż miał nadzieję, że inicjatywa pojednania narodowego powstanie w Wielkopolsce. Nawoływał do słuchania obywateli. Podkreślił, że trwająca kłótnia wskazuje na brak możliwości wypracowania wspólnego stanowiska. Podsumował, iż zaproponowany apel ma być wezwaniem władzy do dialogu. Przyznał, że przygotowany projekt uchwały nie jest doskonały, ale miał być głosem skłaniającym do zgody. Wyraził rozczarowanie wobec postawy radnych, którzy nie są w stanie dojść do porozumienia. Zaaapelował do radnych klubów PO i PSL o przyjęcie do porządku obrad przedmiotowego apelu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zdementował głosy, jakoby członkowie klubu SLD-UP wstąpili do klubu PiS. Zapewnił, iż autorami projektu uchwały w sprawie apelu byli radni klubu SLD-UP. W imieniu klubu radnych PiS poparł inicjatywę przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej, przygotowanego przez członków klubu SLD-UP. Powiedział, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie jest wolny od polityki, o czym świadczą wypowiedzi radnych PO. Wskazał na niedotrzymanie ustaleń z jesieni 2014. Stwierdził, że to PO zaczęła konflikt i sprowadziła go do samorządów. Zapytał, czy władze Województwa zapatrzyły się na Jana Grabkowskiego, który usunął opozycję z prezydium komisji w powiecie poznańskim.

Radny **Dariusz Szymczak** przypomniał, iż wnioskował, aby projekt uchwały wniesionej przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej skierować pod obrady komisji w celu dopracowania go. Zaznaczył, że klub PiS nie jest autorem powyższego projektu uchwały. Zdaniem radnego „wojnę polityczną” rozpoczął swoim noworocznym przemówieniem Marszałek Marek Woźniak.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do słów radnego Zbigniewa Czerwińskiego dotyczących obsadzenia funkcji przewodniczących komisji. Przypomniał, że przed dyskusją była mowa o tym, co wyraził radny Dariusz Szymczak stwierdzając, iż ta koalicja nie ma mandatu do sprawowania władzy, ponieważ te wybory były zafałszowane. Powiedział, że klub PiS zaczyna dyskusje polityczne i nagle o tym zapomina. Takie postępowanie nazwał hipokryzją. Podkreślił, iż przewodnictwo komisji sejmiku jest ustalone, a klub PO wywiąże się z poczynionych wcześniej zobowiązań. Zaznaczył, że podczas czynienia ustaleń atmosfera była koncyliacyjna, co sprzyjało osiągnięciu kompromisu, niestety sytuacja uległa zmianie. Zapewnił, iż nigdy nie miał problemów z porozumieniem. Stwierdził, że apele i stanowiska

o pojednaniu przypominają mu Wojskową Radę Ocalenia Narodowego po wprowadzeniu stanu wojennego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zwróciła się do radnego Dariusza Szymczaka i powiedziała, że nie może skierować projektu uchwały wniesionej przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia apelu do przedstawicieli władz państwowych o rozpoczęcie dialogu i poszukiwanie zgody narodowej pod obrady komisji, ponieważ został złożony wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Wiesław Szczepański** w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Dariusza Szymczaka zwrócił uwagę, aby wprowadzić powyższy punkt do porządku obrad Sejmiku WW i następnie skierować go pod obrady komisji.

**Wniosek został odrzucony przy głosach:**

**za: 11,**

**przeciw: 19,**

**wstrzymujących: 2.**

Cały zmieniony porządek obrad XVI Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

## **PORZĄDEK OBRAD**

### **XVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**21 marca 2016 r.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 SWW z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 + AUTOPOPRAWKA DO PROJEKTU. /druk nr 1/

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 SWW z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne + AUTOPOPRAWKA DO PROJEKTU. **/druk nr 2/**
6. Informacja roczna Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wysokości umorzonych wierzytelności oraz o udzieleniu innych ulg za 2015 rok na podstawie uchwały SWW nr XLVIII/919/14 z 21 lipca 2014 r. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2016 roku. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Leszna. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/593/2013 SWW z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie: nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu”. **/druk nr 6/**
10. Informacja na temat współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2015 roku. **/druk nr 7/**
11. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2016 roku. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały w sprawie: oceny sytuacji na wielkopolskim rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2015 roku. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/925/14 SWW z dnia 21 lipca 2014 r. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Poznaniu. **/druk nr 10/**
14. Raport z wykonania w roku 2015 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2015-2019. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2013-2017, stanowiącego część wojewódzkiej strategii integracji i polityki społecznej. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: uchwalenia Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu. **/druk nr 13/**

17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr IV/70/15 SWW z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie: określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad „Strategią rozwoju turystyki w województwie wielkopolskim do 2020 roku”. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania członka Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Koninie. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo–Parkowego. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie. **/druk nr 19/**
23. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Kramsk. **/druk nr 20/**
24. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Rokosowo. **/druk nr 21/**
25. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Tuchorza. **/druk nr 22/**
26. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Kleszczyna, gmina Złotów. **/druk nr 23/**
27. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska wojskowego w Powidzu. **/druk nr 24/**
28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Promno. **/druk nr 25/**
29. Program małej retencji na lata 2016-2030 dla Województwa Wielkopolskiego – przyjęcie programu do realizacji. **/druk nr 26/**
30. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie województwa wielkopolskiego w 2016 roku oraz rejonizacji tych upraw. **/druk nr 27/**
31. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu ostrowskiego drogi wojewódzkiej Skalmierzyce - Nowe Skalmierzyce. **/druk nr 28/**

32. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na działalność Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu. **/druk nr 29/**
33. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016. **/druk nr 30/**
- 33A. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.**
- 33B. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 3 w Jarocinie, położony przy ul. Henryka Sienkiewicza 7.**
- 33C. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 3 w Jarocinie, położony przy ul. Henryka Sienkiewicza 7.**
- 33D. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 4 w Jarocinie, położony przy ul. Henryka Sienkiewicza 7.**
- 33E. Informacja dot. zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kaliszu z przeznaczeniem na wkład własny w związku z planowaną realizacją projektu pn. „Poprawa efektywności systemu ratownictwa medycznego poprzez modernizację i wyposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Wojewódzkim Szpitalu Zespołowym w Kaliszu”.**
- 33F. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.**
34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 31/**
35. Interpelacje i zapytania radnych.
36. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

radni: **Bożena Nowacka** oraz **Ryszard Napierała**.

**Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 SWW z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 + AUTOPOPRAWKA DO PROJEKTU.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/423/16 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 SWW z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne + AUTOPOPRAWKA DO PROJEKTU.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/424/16 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 6. Informacja roczna Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wysokości umorzonych wierzytelności oraz o udzieleniu innych ulg za 2015 rok na podstawie uchwały SWW nr XLVIII/919/14 z 21 lipca 2014 r.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2016 roku.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/425/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Leszna.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/426/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/593/2013 SWW z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie: nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu”.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/427/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 10. Informacja na temat współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2015 roku.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad. 11. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2016 roku.**

Sejmik przyjął plan do wiadomości.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie: oceny sytuacji na wielkopolskim rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2015 roku.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/428/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/925/14 SWW z dnia 21 lipca 2014 r. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Poznaniu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/429/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 14. Raport z wykonania w roku 2015 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2015-2019.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2013-2017, stanowiącego część wojewódzkiej strategii integracji i polityki społecznej.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/430/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: uchwalenia Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/431/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr IV/70/15 SWW z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie: określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad „Strategią rozwoju turystyki w województwie wielkopolskim do 2020 roku”.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/432/16 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania członka Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Koninie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/433/16 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, iż w projekcie uchwały wskazanych jest 13 osób, które powołuje się na członków Rady Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. Zapytał według jakiego kryterium osoby te zostały wskazane do powołania na członków Rady Muzeum? Dodał, że z uzasadnienia wynika, iż Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego jako Organizatorowi przysługuje nie więcej niż 1/3 miejsc w składzie Rady. Zapytał według jakiego kryterium zostali wybrani pozostali członkowie Rady Muzeum.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, iż zgodnie z uzasadnieniem przedstawiciele Organizatora stanowią nie więcej niż 1/3 składu Rady Muzeum. Dodał, że skład Rady Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy wynika z pewnej tradycji, która tam istnieje. Marszałek poprosił przedstawiciela Departamentu Kultury o przedstawienie dokładniejszych informacji na powyższy temat.

Dyrektor Departamentu Kultury **Włodzimierz Mazurkiewicz** powiedział, iż skład Rady Muzeum wynika z art. 11 ustawy o muzeach. Dodał, że przedstawiciele Organizatora stanowią nie więcej niż 1/3 składu Rady Muzeum, natomiast pozostali członkowie (przedstawiciele: samorządów terytorialnych, stowarzyszeń naukowych i twórczych, fundacji, Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa) są wymienieni w ustawie. Zaznaczył, iż kandydatów na członków Rady Muzeum może także przedstawić dyrektor i Rada Muzeum. Poinformował, że zostały wysłane pisma z prośbą o przedstawienie kandydatów na członków Rady Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. Dodał, iż po uzyskaniu listy kandydatów zostali oni przedstawieni radnym w powyższym projekcie uchwały. Podkreślił, że Rady Muzeów liczą od 5-15 członków, a ich kadencja trwa cztery lata.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zauważył, że w Radzie Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy nie ma przynajmniej jednej osoby, która byłaby przedstawicielem Organizatora, czyli Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż kandydatami na członków Rady Muzeum są przedstawiciele sąsiadujących samorządów gminnych oraz różnych instytucji. Zdaniem radnego w skład Rady powinna wchodzić przynajmniej jedna osoba reprezentująca Samorząd WW z uwagi, iż poza elementami programowymi zajmuje się ona również kwestią organizacyjną i finansową.

Dyrektor **Włodzimierz Mazurkiewicz** poinformował, że Rada Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy liczy 15 członków, a w dniu dzisiejszym powoływanych zostaje 13 przedstawicieli. Zaznaczył, iż aktualnie nie posiada informacji na temat pozostałych dwóch członków Rady. Dodał, iż prawdopodobnie są to przedstawiciele Organizatora.

Radny **Zbigniew Czerwiński** podkreślił, iż w Radzie każdego Muzeum powinien być przynajmniej jeden przedstawiciel Organizatora.

Dyrektor **Włodzimierz Mazurkiewicz** zapewnił, że sprawdzi dane pozostałych dwóch członków Rady Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy i indywidualnie przekaze informacje radnemu Zbigniewowi Czerwińskiemu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/434/16 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo–Parkowego.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/435/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/436/16 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania instytucji kultury Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/437/16 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Kramsk.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/438/16 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Rokosowo.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/439/16 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Tuchorza.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/440/16 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Kleszczyna, gmina Złotów.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/441/16 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska wojskowego w Powidzu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/442/16 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Ad. 28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Promno.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/443/16 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Ad. 29. Program malej retencji na lata 2016-2030 dla Województwa Wielkopolskiego – przyjęcie programu do realizacji.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie województwa wielkopolskiego w 2016 roku oraz rejonizacji tych upraw.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał jakim rygorom podlegają rolnicy, którzy decydują się na uprawę maku i konopi włóknistych.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marka Beera.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi **Marek Beer** poinformował, iż rolnicy decydujący się na uprawę maku i konopi włóknistych nie podlegają żadnym rygorom. Dodał, że wszystkie wnioski złożone w Urzędach Gmin zostały rozpatrzone pozytywnie

i przyjęte do realizacji. Zaznaczył, iż rolnicy nie są zobligowani do uprawy maku i konopi włóknistych na zgłoszonych powierzchniach. Mogą uprawiać mniej lub w ogóle nie muszą uprawiać powyższych roślin. Podkreślił, że ogólna powierzchnia przeznaczona pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie województwa wielkopolskiego w 2016 roku oraz rejonizacja tych upraw została pozytywnie zaopiniowana przez Ministra Zdrowia i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał, czy przy składaniu wniosku rolnik jest zobowiązany podać działki, na których będzie uprawiał mak i konopie włókniste.

Dyrektor **Marek Beer** odpowiedział, że lokalizacja upraw musi zostać dokładnie podana. Dodał, iż uprawa maku i konopi włóknistych może zostać skontrolowana w każdej chwili.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/444/16 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu ostrowskiego drogi wojewódzkiej Skalmierzyce - Nowe Skalmierzyce.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/445/16 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z w właściwością rzeczową skargi na działalność Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/446/16 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Ad. 33. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016.**

Radny **Dariusz Szymczak** zgłosił poprawkę do projektu uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016. Zauważył, że w treści uchwały jest zapis „w zakresie procesu komercjalizacji”. Zdaniem radnego zapis ten powinien brzmieć „w zakresie procesu prywatyzacji”. Dodał, iż rozmawiał na ten temat z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Wiesławem Szczepańskim.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że komercjalizacja jest to etap przejścia z przedsiębiorstwa lub podmiotu państwowego w spółkę prawa handlowego albo spółkę akcyjną, natomiast prywatyzacja jest to sprzedaż akcji lub udziałów. Zaznaczył, iż zgadza się z zaproponowaną zmianą, gdyż w tym przypadku jest to prywatyzacja, a nie komercjalizacja podmiotu.

Przewodnicząca Sejmiku WW **Zofia Szalczyk** wniosła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XVI/447/16 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad. 33A. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/448/16 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Ad. 33B. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 3 w Jarocinie, położony prze ul. Henryka Sienkiewicza 7.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/449/16 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad. 33C. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 3 w Jarocinie, położony prze ul. Henryka Sienkiewicza 7.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/450/16 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Ad. 33D. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu na lokal użytkowy nr 4 w Jarocinie, położony prze ul. Henryka Sienkiewicza 7.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/451/16 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła piętnastominutową przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 33E. Informacja dot. zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kaliszu z przeznaczeniem na wkład własny w związku z planowaną realizacją projektu pn. „Poprawa efektywności systemu ratownictwa medycznego poprzez modernizację i doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Wojewódzkim Szpitalu Zespołonym w Kaliszu”.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż materiał został rozdany radnym przed sesją Sejmiku WW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad. 33F. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XVI/452/16 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Ad. 34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do posiedzenia Zarządu Województwa Wielkopolskiego w dniu 2 marca 2016 r. i podjęcia uchwały w sprawie wyboru Partnerów do wspólnego przygotowania i realizacji Projektu pn. „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa” realizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w ramach Wielkopolskiego

Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Działanie 2.1. Zapytał jakie firmy zostały wyłonione i na czym będzie polegało partnerstwo w realizacji tego projektu.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że wybór partnerów nie dotyczył firm do realizacji projektu. Zaznaczył, iż był to wybór partnerów, czyli jednostek organizacyjnych służby zdrowia na poziomie powiatowym (szpitale powiatowe i ich jednostki organizacyjne – Starostwa Powiatowe). Poinformował, że projekt dotyczy wykonania sieci informatycznej na terenie wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych na zbliżonym poziomie infrastruktury oraz oprogramowania. Ma to na celu wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa i ułatwienie współpracy.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał jakie szpitale powiatowe i starostwa powiatowe zdecydowały się na współpracę.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że powyższy projekt dotyczy wszystkich szpitali powiatowych działających na terenie Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Dariusz Szymczak** odniósł się do marcowego wyjazdu przedstawicieli Zarządu Województwa Wielkopolskiego do Argentyny i Chile. Powiedział, że w sprawozdaniu z bieżącej działalności Zarządu WW w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku jest informacja, iż był to wyjazd studyjny. Zauważył, że taki sam wyjazd, w takim samym składzie miał miejsce w listopadzie ubiegłego roku. Zapytał o cel wyjazdów.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że w listopadzie ubiegłego roku odbył się wyjazd studyjny do Argentyny. Dodał, iż miał on na celu nawiązanie kontaktów z władzami i samorządami lokalnymi. Poinformował, że wyjazd odbył się we współudziale Ambasady Polskiej w Argentynie, która była współorganizatorem wyjazdu. Podkreślił, iż poza przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego uczestniczyli w nim także przedstawiciele dwóch największych organizacji gospodarczych wspierających eksport (przedstawiciele: Polskiej Izby Gospodarczej Importerów, Eksporterów i Kooperacji oraz Wielkopolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej). Zaznaczył, że podczas marcowego wyjazdu były kontynuowane rozmowy w Argentynie ze Stanem Mendoza, który jest zainteresowany współpracą z wielkopolskimi firmami posiadającymi doświadczenie i umiejętności w zakresie gospodarki wodnej (budowa: zbiorników wodnych, stacji ujęcia wody, oczyszczalni ścieków, kanalizacji, systemów oczyszczania wody itp.). Powiedział, iż zgłosiło się siedem przedsiębiorstw z terenu Wielkopolski, specjalizujących się

w tym zakresie i przekazało materiały promocyjne, które zostały zaprezentowane w Stanie Mendoza. Poinformował o zainteresowaniu ze strony Argentyny i dużym prawdopodobieństwie kontynuowania prac w Stanie Mendoza w celu możliwości poszukiwania inwestowania na tym terenie. Dodał, iż przedsiębiorcy mieliby wykonywać prace na zlecenie Stanu Mendoza i spółek komunalnych (spółek prawa handlowego, których właścicielami są samorządy lokalne). Podkreślił, że wielkopolskie firmy mają duże doświadczenie i wykonywały prace w kwotach jednorazowych od 50 do 300 mln zł. Zaznaczył, iż część z nich już realizuje zadania poza granicami kraju. Członek Zarządu poinformował, że podczas wyjazdu studyjnego do Chile zapoznawali się z możliwościami współpracy gospodarczej pomiędzy Wielkopolską a Chile. Powiedział, iż cel wyjazdu był podobny do wcześniej opisanego oraz dodatkowo poszerzony o wymianę doświadczeń i poznanie systemów szkolenia i przygotowywania kadr w służbie zdrowia. Dodał, że w tym wyjeździe poza przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego uczestniczyli także dyrektorzy dwóch szpitali wojewódzkich oraz przedstawiciele Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

#### **Ad. 35. Interpelacje i zapytania radnych.**

##### **a) Wiesław Szczepański**

- Radny odniósł się do swojej interpelacji z XV Sesji SWW dotyczącej spółki Koleje Wielkopolskie sp. z o. o. i listu otwartego Związku Zawodowego Pracowników Spółki. Odpowiedź nie zawierała szczegółowych wyjaśnień, a wskazywała jedynie, że sprawa będzie dalej wyjaśniana. W związku z tym, mówca poprosił o potwierdzenie, czy w najbliższym czasie – po wyjaśnieniu stosownych kwestii – można się spodziewać szczegółowej odpowiedzi na złożoną interpelację?

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** zapewnił, że odpowiedź będzie udzielona. Podkreślił jednak, że trudno jest odnieść się do jednostronnej informacji o mobbingu, jaki rzekomo ma miejsce w spółce podległej samorządowi województwa. Sprawa ta wymaga wyjaśnienia, które następnie zostanie przedstawione radnemu W. Szczepańskiemu.

**b) Waldemar Witkowski**

- Mówca przypomniał, iż od jakiegoś czasu trwa dyskusja dotycząca ciągu drogi wojewódzkiej z Poznania do Wągrowca. Poprosił o informacje, czy Zarząd Województwa lub Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu biorą udział w negocjacjach w kwestii uzupełnienia brakujących środków na przeprowadzenie inwestycji na odcinku od ul. Bałtyckiej w Poznaniu do Czerwonaka? Czy został złożony w tej sprawie odpowiedni wniosek? Poprosił o przedstawienie roli samorządu województwa w poruszanej kwestii.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Poinformował, iż kwestia rozbudowy wspomnianej drogi związana jest z budową spalarni śmieci w Karolinie. Władze województwa nie planowały przebudowy ww. drogi, gdyż jej gruntowny remont odbył się kilka lat temu. W związku z dyskusjami toczącymi się w zakresie lokalizacji spalarni, pomiędzy samorządem województwa a Miastem Poznań w 2013 roku zostało zawarte porozumienie na mocy którego, samorząd województwa oddał zarząd nad tym odcinkiem drogi miastu. Założeniem wspomnianego porozumienia było to, że poczynione inwestycje będą wyłącznie staraniem i kosztem Miasta Poznania. W związku z powyższym, nie przewiduje się żadnej partycypacji w kosztach przedsięwzięcia ze strony budżetu województwa wielkopolskiego.

**c) Marek Sowa**

- Radny przypomniał, że Miasto Poznań przeprowadziło przetarg na operatora Poznańskiego Roweru Miejskiego i w chwili obecnej w Poznaniu funkcjonuje niecałe 500 rowerów miejskich i ponad 30 stacji. W przyszłości planuje się zwiększenie tej liczby do 1000 sztuk rowerów i 100 stacji. W związku z tym mówca skierował zapytanie, czy Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego poczynił kroki, aby jedna z nowych stacji roweru miejskiego została umiejscowiona w pobliżu siedziby UMWW? Podkreślił także, że naprzeciwko urzędu znajdują się obiekty Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Zaaapelowwał, aby podjąć taką inicjatywę.

- Mówca odniósł się do kwestii transportu rowerów w przewozach wykonywanych przez Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. Czy spółka przychyliła się do wcześniejszych próśb i rozważyła wprowadzenie ulg na przewóz rowerów w okresie od wiosny do jesieni? Takie działanie ze strony spółki przyczyniłoby się do zwiększenia liczby pasażerów – wówczas wprowadzona ulga mogłaby z kosztu stać się zyskiem dla spółki. Ponadto, innym efektem byłoby wsparcie zdrowego stylu życia Wielkopolan oraz zmniejszenie zanieczyszczenia

środowiska. Istnieje obawa, że zwiększony transport rowerów w pociągach mógłby powodować trudności w przemieszczaniu się pasażerów w jednostce jadącej w godzinach szczytu, jednak po w pozostałych porach dnia oraz w weekendy ww. ulga była by korzyścią dla pasażerów.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że nie rozważa się wprowadzenia ulg na transport rowerów. Zdrowy tryb życia występuje wtedy, kiedy rowerzysta jedzie rowerem, a nie pociągiem. Ponadto, występuje niewielka liczba pasażerów przemieszczających się pociągami wraz z rowerem, zatem można się spodziewać, że korzyści z obniżenia cen biletów dla rowerzystów byłby mniejsze niż całkowity koszt wprowadzenia takich biletów z ulgą do systemu sprzedaży biletów.

Radny **Marek Sowa** raz jeszcze podkreślił, że takie działania ma na celu zachęcenie do korzystania za środków transportu publicznego. W momencie, kiedy przejazd z rowerem kosztuje tyle, co za dwie osoby dorosłe, wiele osób wybiera samochód, co z kolei szkodzi środowisku.

#### **d) Sławomir Hinc**

- Radny skierował interpelację w sprawie finansowania produkcji i dystrybucji filmu pt. *Hiszpanka*. Przypomniął, że samorząd województwa wielkopolskiego współfinansował tę produkcję – łącznie opłacił ok. ¼ kosztów produkcji. Mimo działań promocyjnych, ze względu na bardzo niską frekwencję, film został wycofany z repertuaru kin po kilku tygodniach od premiery. Poprosił o pisemną odpowiedź w sprawie nadzorowania wydatkowania środków, które przez samorząd zostały przeznaczone na rzecz produkcji filmu. W jaki sposób przebiegał nadzór nad tymi wydatkami? W jaki sposób zostały one potwierdzone i zrealizowane przez producentów? Jeśli nie było nadzoru nad środkami finansowymi, to na gruncie jakiej umowy środki te zostały przekazane? Podkreślił, że samorząd jako współproducent ma prawo żądać informacji o całkowitej dystrybucji filmu, dlatego poprosił o informacje, jaka była rzeczywista dystrybucja filmu? Na zakończenie poprosił o przedstawienie dalszych planów względem filmu *Hiszpanka*.

Do wypowiedzi odniósł się Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Na wstępie podkreślił, że przedstawienie informacji wiąże się ze skierowaniem zapytania do Film-Art, który jako wyspecjalizowana instytucja uczestniczył w produkcji filmu i to on był adresatem dotacji i dysponował środkami. Mówca zgodził się, że

zainteresowanie filmem nie było takie, jak oczekiwano. Poinformował, że film był dystrybuowana w postaci płyty i był kilkakrotnie pokazywany w stacji telewizyjnej HBO.

e) **Dariusz Szymczak**

- Mówca podziękował za odpowiedź na interpelację złożoną na XIV Sesji SWW w sprawie Poznańskiego Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości. Z zaprezentowanych danych zaskakuje fakt, że założone 8 lat temu stowarzyszenie, obecnie wraz ze swoimi spółkami realizuje projekty na sumę ponad 30 mln zł. W uzupełnieniu do ww. interpelacji, radny poprosił o informacje kiedy umowy i dofinansowania wymienione w odpowiedzi były podpisywane (dokładne daty)? Na zakończenie podkreślił, że jego zainteresowanie stowarzyszeniem wynika z tego, że w momencie jego zawiązywania prominentnymi członkami byli członkowie Platformy Obywatelskiej.

- Mówca skierował interpelację pisemną w sprawie remontów chodników położonych przy drodze wojewódzkiej nr 436 w gminie Książ Wielkopolski.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie ograniczeń budowy kotłów na biomasę nieдрzewną.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

f) **Ryszard Grobelny**

- Radny odniósł się do poruszonego przez radnego W. Witkowskiego tematu dotyczącego modernizacji drogi Poznań – Czerwonak – Wągrowiec w związku z budową spalarni śmieci w Karolinie. Poprosił o informacje jak przebiega proces uzgadniania koncepcji zmiany przebiegu ww. drogi?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, iż z jego wiedzy wynika, że w tej chwili nie toczą się żadne dyskusje dotyczące zmian w inwestycji.

g) **Zofia Itman**

- Radna odniosła się do swojej interpelacji złożonej na ostatniej Sesji SWW dotyczącej zatrudnienia pana Michała Karalusa na stanowisku zastępcy dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Koninie. Z informacji posiadanych przez radną wynika, że w dalszym ciągu p. M. Karalusa nie ma w pracy, gdyż przebywa w sanatorium. Ponadto, z otrzymanej odpowiedzi wynika, że to Zarząd Województwa

Wielkopolskiego zgodził się na propozycję dyrektora WODR dotyczącą obsadzenia ww. stanowiska. W opinii radnej sytuacja była inna, a dyrektor nie miał dobrowolności w kwestii zatrudnienia swojego zastępcy. Sprawa ta wielokrotnie jest omawiana w mediach, nierzadko w sposób prześmiewczy, co narusza prestiż samorządu. W związku z tym poprosiła, aby Zarząd poważnie pochylił się na tą sprawą.

Do wypowiedzi radnej odniósł się Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Przypomniał, że zgodnie z procedurą, dyrektor danej jednostki występuje do Zarządu o wyrażenie zgody na zatrudnienie swojego zastępcy. Dyrektor WODR w Koninie otrzymał taką zgodę, w wyniku czego p. M. Karalus został zatrudniony. Poprosił o wyjaśnienie na podstawie czego radna Z. Itman wysuwa insynuacje jakoby dyrektor jednostki nie mógł sam dobrowolnie podjąć decyzji w tej sprawie. Na zakończenie mówca przypomniał, że p. M. Karalus przez kilkanaście lat pełnił z powodzeniem funkcję starosty i skoro posiadał predyspozycje i kwalifikacje, aby pełnić tę funkcję, tym bardziej Zarząd uznał, że posiada takowe w odniesieniu do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora WODR. Faktem jest oczywiście, że przebywał on na zwolnieniu lekarskim oraz skorzystał z opieki sanatoryjnej. Z informacji, jakie posiada wicemarszałek wynika, że z dniem dzisiejszym p. M. Karalus powinien wrócić do pracy.

#### **h) Wojciech Jankowiak**

- Wicemarszałek złożył oświadczenie dotyczące programu telewizyjnego pt. *Polityczny fortel* transmitowanego w dniu 6 marca br. Uczestniczący w tym programie radny Wiesław Szczepański powiedział: *za 2014 rok spółka Koleje Wielkopolskie przyniosła 320 tys. zł zysku, ale o 2,5 mln zł na kilometrach było więcej dopłat, gdybyśmy zdjęli te 2,5 mln zł dopłat, byłibyśmy już 2 mln zł stratni. Czekamy jako Komisja Rewizyjna na audyt za 2014 rok, bo z niego wynika, że przepłaciliśmy jako Urząd Marszałkowski, jako Sejmik, dla Kolei Wielkopolskich kilka milionów złotych, które spółka powinna zwrócić. Nie będzie mogła ich zwrócić, bo gdybyśmy żądali tych pieniędzy od razu, byłaby upadłość spółki. Prawdopodobnie będziemy musieli sukcesywnie zmniejszać dotacje w kolejnych latach, by kwota którą nadpłaciliśmy była zwrócona.* Wicemarszałek zaprotestował przeciwko powtarzaniu nieprawdy w mediach publicznych, podważaniu wizerunku i marki spółki oraz podważaniu tego, co jest robione na rzecz promowania Przewozów Regionalnych. Podkreślił, że radny W. Szczepański specjalizuje się w tej dziedzinie i cynicznie ogłasza nieprawdę. Wyraził nadzieję, że kiedyś sprawa ta zostanie sprostowana, gdyż prezentowane fakty są

niezgodne z prawdą. Mówca zwrócił się o ujęcie niniejszego oświadczenie w protokole.

Do oświadczenia Wicemarszałka W. Jankowiaka odniósł się radny **Wiesław Szczepański**. Przypomniawszy, że Koleje Wielkopolskie otrzymują o prawie 1 zł więcej za pociągokilometr niż spółka Przewozy Regionalne. W związku z tym, uwzględniając 2,5 mln kilometrów pracy przewozowej, można stwierdzić, że Koleje Wielkopolskie otrzymują o 2,5 mln zł więcej, niż jakby otrzymywały taką samą kwotę, jak Przewozy Regionalne. Według audyty są dwie kwoty, które zostały nadpłacone – jedna z nich dotyczy wielkości przewozów, druga dotycząca dofinansowania spółki w postaci jej dokapitalizowania i przeznaczenia pieniędzy na inwestycje, które nie są zamortyzowane. W wyniku negocjacji z Przewozami Regionalnymi, spowodowano, że spółka ta pracuje o kilka milionów taniej, niż Koleje Wielkopolskie. Kwestia Kolei Wielkopolskich będzie ponowiona, kiedy Komisja Rewizyjna zakończy swoją pracę.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przypomniał, że spółka Koleje Wielkopolskie w wyniku audytu zwróciła do budżetu województwa 4 300 000 zł. Nie można wprowadzać w błąd opinii publicznej, że jest tam jakaś kwota, którą, gdyby spółka oddała, to by zbankrutowała. Nie ma zgody na prezentowanie nieprawdy, zwłaszcza przed zakończeniem kontroli.

- Mówca odniósł się do regulaminu organizacyjnego Urzędu. W dniu dzisiejszym Komisja Rewizyjna SWW zwróciła się do dyrektora departamentu o dostarczenie określonych materiałów. Zgodnie z regulaminem, procedura winna być przeprowadzona w taki sposób, iż Komisja SWW zwraca się do Zarządu przez Przewodniczącą SWW. Nie może być takiej praktyki, aby departamenty były obligowane do wykonania odpowiedniej czynności bez wiedzy Zarządu. W ostatnim czasie Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu oraz Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu na użytek jednego z radnych, przygotowywał obszerne opracowania, bez wiedzy, że druga jednostka tworzy to samo opracowanie.

Radny **Wiesław Szczepański** potwierdził, że w dniu dzisiejszym Komisja Rewizyjna zwróciła się do jednego z departamentów w związku z prośbą o uzupełnienie dokumentacji.

Radny **Dariusz Szymczak** odniósł się do tematu poruszanego przez przedmówców. Jako członek Komisji Rewizyjnej kontrolujący dokumenty w ramach kontroli w spółce Koleje

Wielkopolskie, nadmienił, że sytuacja w spółce nie jest tak dobra, jak prezentuje to Zarząd Województwa.

**Ad. 36. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XVI sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

*Patrycja Burakowska*