

PROTOKÓŁ NR XIX/16
XIX sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 30 maja 2016 r.

PROTOKÓŁ NR XIX/16
XIX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 30 maja 2016 r.

XIX sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 30 maja 2016 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XIX Sesji SWW wzięło udział 34 radnych, radni nieobecni: Mirosława Kaźmierczak, Anna Majda, Bożena Nowacka, Tatiana Sokołowska i Marek Sowa – według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** udzieliła głosu Halinie Bobrowskiej przedstawicielowi pracowników Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. Przewodnicząca udzieliła zgody Halinie Bobrowskiej na wręczenie petycji Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Markowi Woźniakowi.

Przedstawiciel pracowników Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu **Halina Bobrowska** powiedziała, iż odwołanie dyrektora Jacka Profaski wzbudziło olbrzymi niepokój wśród pracowników Szpitala. W imieniu wszystkich pracowników jednostki poprosiła o przywrócenie dyrektora Jacka Profaski na stanowisko. Podkreśliła, że wszyscy pracownicy doceniają jego zaangażowanie w prowadzenie Szpitala oraz wieloletnią współpracę z odwołanym ze stanowiska dyrektorem. Następnie odczytała petycję: Pracownicy Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz Organizacje Zakładowe Związków Zawodowych postulują o przywrócenie na stanowisko dyrektora Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu doktora Jacka Profaski. Dyrektor Jacek Profaska od ponad 25 lat, mimo znacznych ograniczeń lokalowych i trudności organizacyjnych, sprawnie kierował zespołem. Trudne warunki pracy związane są między innymi z bardzo dużym napływem pacjentów pediatrycznych, często w ciężkim stanie,

zarówno z terenów Miasta Poznania, jak i okolicznych województw, do starego 140-letniego budynku Szpitala, który wciąż służy dzieciom w ramach 24 godzinnego ostrego dyżuru i przyjęć planowych. Ograniczenia lokalowe były rekompensowane możliwością zapewnienia małym pacjentom odpowiedniej do stanu zdrowia diagnostyki, terapii, nawet jeśli była ona bardzo kosztowna. Dyrektor Jacek Profaska stanowi przykład dobrego gospodarza, człowieka pracującego według najlepszych poznańskich wzorców pracy organicznej, zawsze szukającego najlepszych rozwiązań w okresie zmieniających się diametralnie uregulowań prawnych. Zgromadził wybitnych specjalistów i stworzył im doskonałe, jak na warunki lokalowe starego Szpitala, możliwości kształcenia i pracy na rzecz pacjentów. Od lat był jednym z nielicznych dyrektorów szpitali w Wielkopolsce, którzy utrzymali dyscyplinę budżetową i nie generowali długów. Dobra współpraca dyrektora ze związkami zawodowymi, samorządem lekarskim i pielęgniarskim oraz radą społeczną gwarantowała spokojną pracę załogi i dobre efekty lecznicze oraz realizację kontraktu z NFZ. Liczne inwestycje w Szpitalach przy ul. Krysiewicza, ul. Jarochońskiego i ul. Nowowiejskiego były realizowane głównie z własnych środków Szpitala i pozwalały na stworzenie lepszych warunków diagnostyki i leczenia naszych pacjentów. Przedstawione przez Pana Leszka Wojtasiaka uzasadnienie odwołania dyrektora Jacka Profaski – ujemny wynik finansowy Szpitala po czterech miesiącach bieżącego roku oraz brak współdziałania dyrektora na rzecz budowy nowego Szpitala - nie znajduje zrozumienia i akceptacji wśród pracowników Szpitala. Kadra Szpitala była systematycznie włączana przez dyrektora do rozwiązywania problemów związanych z planowaną budową nowej placówki, a niedawne zakończenie inwestycji w części Szpitala przy ul. Jarochońskiego pozwala na zwiększenie realizacji świadczeń zdrowotnych. Dodatkowo ujemny wynik finansowy po czterech pierwszych miesiącach roku kalendarzowego udzielania świadczeń w szpitalach pediatrycznych „z uwagi na ich specyfikę”, nie jest stanem wyjątkowym i jest rekompensowany w kolejnych miesiącach roku oraz nie budzi obaw przy amortyzacji w kwocie 4,5 mln zł. Wiadomo, że ta amortyzacja jest niższa – 3,5 mln zł., ponieważ 1 mln zł Urząd Marszałkowski WW za informatyzację będzie odliczał. Nie możemy pozwolić na zniszczenie dorobku lekarzy, pielęgniarek, urzędników i pracowników technicznych. Będziemy bronić dyrektora Jacka Profaskę, bo to obrona naszego wspólnego dorobku. Wspólnie z dyrektorem pracowaliśmy na dobrą opinię naszego Szpitala i przemienialiśmy stare mury w placówkę przyjazną dziecku i jego rodzinie. Niezakłócona praca szpitala może być zapewniona wyłącznie przez przywrócenie dyrektora Jacka Profaski na stanowisko dyrektora.

Następnie przedstawiciel Pracowników Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu Halina Bobrowska wręczyła odczytana wcześniej petycję na ręce Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić:

- Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0

i wprowadzony do porządku obrad jako punkt 31 A.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż do Przewodniczącego Sejmiku WW wpłynął wniosek w sprawie przygotowania programu polityki zdrowotnej – leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2018. Dodała, że wniosek został złożony przez radnych klubu SLD-UP. Powiedziała, iż w rozmowie z wnioskodawcami uzgodniono, aby ww. wniosek skierować na posiedzenie Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego celem zaopiniowania programu. Zaznaczyła, że projekt stosownej uchwały w powyższej sprawie zostanie przedłożony na lipcowej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że klub radnych SLD-UP zwraca się z prośbą do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego o przygotowanie programu polityki zdrowotnej – leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2018. Dodał, iż uchwała ma charakter intencyjny. Poprosił, aby ten temat był przedmiotem obrad czerwcowej sesji Sejmiku WW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż wpłynął projekt uchwały w sprawie: stanowiska dotyczącego stosowania się Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Dodała, że powyższy wniosek także został złożony przez klub radnych SLD-UP. Zaznaczyła, iż w tej samej sprawie został złożony wniosek przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego – projekt uchwały w sprawie: wyrażenia

stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Podkreśliła, że po wcześniejszych ustaleniach procedowany będzie projekt uchwały złożony przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że klub SLD-UP wycofuje złożony przez siebie projekt uchwały.

Do wprowadzenia:

- Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8

i wprowadzony do porządku obrad jako punkt 31 B.

Do wprowadzenia:

- Podjęcie uchwały o przyjęciu stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie nowelizacji ustawy Prawo Wodne.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 7

i wprowadzony do porządku obrad jako punkt 31 C.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaopiniuje powyższy projekt uchwały na wspólnym posiedzeniu w przerwie sesji Sejmiku WW.

Do wprowadzenia:

- Podjęcie uchwały w sprawie: podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0

i wprowadzony do porządku obrad jako punkt 31 D.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż Komisja Rewizyjna zaopiniuje powyższy projekt uchwały na posiedzeniu w przerwie sesji Sejmiku WW.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż podczas Konwentu Przewodniczących klub radnych PiS zaproponował wprowadzenie do porządku obrad XIX sesji Sejmiku WW punktu dotyczącego sytuacji w jednostkach służby zdrowia w Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie jako dodatkowy punkt wprowadzony po przerwie sesji Sejmiku WW.

Radny **Wiesław Szczepański** uszczegółowił nazwę wprowadzanego punktu – informacja o sytuacji w szpitalach wojewódzkich ze szczególnym uwzględnieniem Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie - aby można zapoznać się z działalnością wszystkich szpitali w województwie.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** odczytała tytuł punktu po poprawce:

- informacja o sytuacji w jednostkach służby zdrowia ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji w Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1

i wprowadzony do porządku obrad jako punkt 31 D.

Cały uzupełniony porządek obrad XIX Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

PORZĄDEK OBRAD

XIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

30 maja 2016 r.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok. **/druk nr 3/**
- 6 A. Informacja o sytuacji w jednostkach służby zdrowia ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji w Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.**
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne. **/druk nr 5/**
9. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego za rok 2015. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały w sprawie: ogłoszenia Konkursu na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Koninie. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na wynajęcie pomieszczeń w budynku położonym w Poznaniu przy ul. Taczaka 9a. **/druk nr 8/**

12. Podjęcie uchwały w sprawie: zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Powiatu Złotowskiego. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy SZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu zadań samorządu województwa dotyczących działania na rzecz modernizacji istniejącej bazy placówek prowadzących leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych od alkoholu i współuzależnionych, a także wspieranie stwarzania warunków sprzyjających powstawaniu nowych placówek i ich wyposażaniu oraz poprawy stanu psychicznego i funkcjonowania społecznego osób uzależnionych od alkoholu. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Powiatowi Krotoszyńskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Wągrowieckiemu i Powiatowi Złotowskiemu zadań samorządu województwa w zakresie realizacji programu profilaktycznego na rzecz zapobiegania używaniu alkoholu oraz innych środków psychoaktywnych, w szczególności przez dzieci i młodzież. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim w 2015 r. **/druk nr 16/**
20. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2015 r. w Województwie Wielkopolskim. **/druk nr 17/**
21. Transport publiczny w Wielkopolsce. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Gminie Kępno zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej (bez numeru) na czas realizacji inwestycji. **/druk nr 19/**

23. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Sulęcinek, gmina Krzykosy. **/druk nr 20/**
24. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Godziesze Małe, gmina Godziesze Wielkie. **/druk nr 21/**
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie: wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. **/druk nr 22/**
26. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego (Dział 630 „Turystyka”). **/druk nr 23/**
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/85/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie: szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych. **/druk nr 24/**
28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury. **/druk nr 25/**
29. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Opalenica na zadanie w zakresie kultury. **/druk nr 26/**
30. Podjęcie uchwały w sprawie: likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych we Wrześni. **/druk nr 27/**
31. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile. **/druk nr 28/**
- 31 A. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**
- 31 B. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.**
- 31 C. Podjęcie uchwały o przyjęciu stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie nowelizacji ustawy Prawo Wodne.**

31 D. Podjęcie uchwały w sprawie: podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

32. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2016. **/druk nr 29/**
33. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w I kwartale 2016 roku (Sesje XIV, XV, XVI). **/druk nr 30/**
34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 31/**
35. Interpelacje i zapytania radnych.
36. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radni: **Mikołaj Grzyb** oraz **Maciej Wituski.**

Ad. 4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego.

Materiał został przekazany radnym w dniu 31 marca 2016 roku i był przedmiotem posiedzeń wszystkich Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz uzyskał ich pozytywne opinie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do przedłożonej informacji.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała połączenie dyskusji nad punktem 5 i 6 porządku obrad Sejmiku WW.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok radni otrzymali 31 marca 2016 roku. Materiał był przedmiotem posiedzeń wszystkich Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i uzyskał ich pozytywne opinie, które stanowią załączniki do niniejszego protokołu. Ponadto, Sejmik zapoznał się ze Sprawozdaniem rocznym z wykonania planów finansowych za 2015 rok Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu - wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 oraz opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta, p. Andrzeja Puluty, kluczowego biegłego rewidenta nr ewid. 10972, przeprowadzającego badanie tego sprawozdania w imieniu Caishen Audit Spółka z o. o. Sejmik zapoznał się także z uchwałą nr SO-0954/28/18/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2016 r. wyrażającą pozytywną opinię o Sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 r. wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2015 r.

Dyrektor Departamentu Finansów **Renata Sujak** w zastępstwie za Skarbnika Województwa Wielkopolskiego Elżbietę Kuzdro-Lubińską, przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015. Zaznaczyła, że budżet Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok otrzymał pozytywną opinię niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego, pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 r. oraz pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2015 r. Powiedziała, iż dochody Województwa Wielkopolskiego w 2015 r. zostały wykonane w 99,5 % (1 115,4 mln zł), a wydatki w 91,2 % (1 040,2 mln zł). Dodała, że z tego tytułu powstała nadwyżka w budżecie WW w wysokości 75 mln zł, która wraz z wolnymi środkami stanowi kwotę 94,7 mln zł. Podkreśliła, iż dochody z podatku CIT w 2015 r. wzrosły o 43 mln zł, PIT o 2,5 mln zł, nastąpił także wzrost pozostałych dochodów o 4,2 mln zł. Wspomniała, że spadek dochodów utrzymał się w dotacjach celowych, przekazywanych z budżetu Państwa – 55,4 mln zł, w tym środki zablokowane przez Wojewodę Wielkopolskiego – 26,4 mln zł. Zaznaczyła, iż na niską realizację wydatków (91,2 %) składa się niskie wykonanie planu w dziale rolnictwo – 78 %

oraz w dziale Administracja Publiczna – 84,4 %. Powiedziała, że planowana kwota długu na 2015 rok według planu na 1 stycznia 2015 r. to 572,5 mln zł. Dodała, iż w wyniku pracy Zarządu Województwa Wielkopolskiego, Skarbnika Województwa i przy aprobachie radnych SWW dług został zmniejszony o 110 mln zł, udało się także spłacić 20 mln zł więcej obligacji WW, niż było planowane. Podkreśliła, że stan zadłużenia Województwa Wielkopolskiego na dzień 31 grudnia 2015 r. wyniósł 462,5 mln zł. Wspomniała, iż dobre wyniki operacyjne województwa oraz bezpieczne wskaźniki obsługi i spłaty zadłużenia potwierdziła agencja ratingowa Fitch Ratings. Podała cztery główne źródła dochodów budżetu WW: udziały we wpływach z podatków CIT i PIT – 52,6 % (w tym CIT – 81,3 % i PIT 18,7 %), dotacje celowe – 34,3 %, subwencja ogólna – 5,4 % oraz pozostałe dochody – 7,7 %. Powiedziała jaki wpływ mają dochody i realizacja wydatków na płynność finansową budżetu WW. Zaznaczyła, że na dotacje celowe składają się środki z dotacji z budżetu Państwa – 133,3 mln zł (w tym na zadania zlecone 105,5 mln zł i na zadania własne 27,8 mln zł), środki z Unii Europejskiej – 240,3 mln zł oraz pozostałe dotacje – 9 mln zł. Przypomniała, iż wydatki budżetu Województwa Wielkopolskiego zostały zrealizowane na poziomie 91,2 %, z czego wydatki bieżące – 93,5 %, a majątkowe – 86,9 %. Wydatki bieżące w strukturze budżetu stanowią 67,5 %, natomiast majątkowe – 32,5 %. Przedstawiła strukturę wydatków z podziałem na poszczególne działy budżetu WW. Poinformowała, że na krajowe pasażerskie przewozy kolejowe została przeznaczona kwota 157,7 mln zł, na drogi publiczne wojewódzkie – 187,8 mln zł, na ochronę zdrowia, pomoc społeczną, politykę społeczną – 194,1 mln zł. Powiedziała, iż z budżetu Województwa Wielkopolskiego przekazywane były także dotacje celowe do jednostek sektora finansów publicznych – 32,8 mln zł oraz jednostek spoza sektora finansów publicznych 28,3 mln zł.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** przedstawiła przebieg prac nad Sprawozdaniem finansowym oraz Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok:

- przypomniała, iż na XIX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego 30 maja br. przyjęto informację o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.,
- powiedziała, że przedstawiono sprawozdanie finansowe Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok, które jest przedmiotem oceny na XIX sesji SWW,

- poinformowała, iż 14 kwietnia 2016 roku wydana została pozytywna opinia Niezależnego Biegłego Rewidenta, p. **Andrzeja Puluty**, kluczowego biegłego rewidenta nr ewid. 10972, przeprowadzającego badanie tego sprawozdania w imieniu Caishen Audyt Spółka z o.o.

- zawiadomiła, iż przekazana została uchwała nr SO-0954/28/18/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2016 r. wyrażającą pozytywną opinię o Sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 r. wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2015 r.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 zaopatrzone w opinie komisji branżowych (załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Komisji Budżetowej **Jan Grzesiek** powiedział, że Komisja Budżetowa Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na posiedzeniu w dniu **30 maja 2016 roku** dokonała analizy i głosowania opinii nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015. Poinformował, iż Komisja zapoznała się ponadto z treścią Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok, sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za rok 2015, bilansem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015, Uchwałą nr SO-0954/28/18/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2016 roku w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego za rok 2015, Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2015 r.), opinią niezależnego biegłego rewidenta dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2015 r., opiniami komisji Sejmiku oraz wyjaśnieniami składanymi w tej sprawie przez członków Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz Skarbnika Województwa Wielkopolskiego. Dodał, że plan dochodów zwiększył się o ponad 22 % (wzrost dochodu z podatku PIT i CIT) w stosunku do uchwalonego budżetu Województwa Wielkopolskiego w dniu 26 stycznia 2015 r., natomiast plan wydatków o ponad 15 %. Przypomniął, iż wydatki Województwa Wielkopolskiego w 2015 r. zostały wykonane w 91 %. Zaznaczył, że z tego tytułu powstała nadwyżka w budżecie WW, która

została przekazana do dyspozycji Samorządu WW w roku bieżącym. Dodał, iż w 2015 roku znacznie zwiększyły się nakłady na zadania majątkowe. Powiedział, że budżet Województwa Wielkopolskiego był realizowany ostrożnie. Podkreślił, iż Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Wiesław Szczepański** w imieniu Komisji Rewizyjnej Sejmiku WW przedstawił stanowisko Komisji w sprawie wykonania budżetu WW za rok 2015. Powiedział, że podstawę prawną sformułowanej przez Komisję opinii stanowił art. 30 ust. 3 oraz art. 34 ustawy o samorządzie województwa oraz art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Poinformował, iż Komisja Rewizyjna obradowała na posiedzeniach w dniach: 29 lutego, 14 marca, 21 marca, 14 kwietnia, 18 kwietnia oraz 25 kwietnia 2016 roku. Podkreślił, że w trakcie badania budżetu Województwa Wielkopolskiego Komisja Rewizyjna zapoznała się następującymi dokumentami:

- Uchwałą Nr III/44/15 SWW z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015,
- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok
- Uchwałą Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2016 r. we sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu WW wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego za rok 2015,
- Informacją o przebiegu wykonania planów finansowych za 2015 r.: Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu,
- Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2015 roku),
- Sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2015 r. wraz z Opinią niezależnego biegłego rewidenta dla Sejmiku WW,
- Sprawozdaniami budżetowymi oraz sprawozdaniami jednostek sektora finansów publicznych dotyczących operacji finansowych,
- Informacją Departamentu Kontroli UMWW o przeprowadzonych za 2015 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego kontrolach

wewnętrznych, zewnętrznych i ich wynikach oraz o kontrolach przeprowadzonych przez zewnętrzne organy kontroli.

Przewodniczący powiedział, że Komisja Rewizyjna przeanalizowała informację Departamentu Kontroli za 2015 r., z której wynikało, iż w 2015 roku przeprowadzono łącznie 372 kontrole, z tego: 304 kontrole planowe oraz 68 kontroli doraźnych. Dodał, iż szczegółowo omówiono i uzasadniono skierowanie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego 6 zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu. Poinformował, że Komisja zapoznała się również z wynikami 26 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dokonanych przez organy kontroli zewnętrznej. Zaznaczył, iż Komisja Rewizyjna oceniła stopień wykonania budżetu oraz efektywność gospodarowania środkami publicznymi, przeprowadzając kontrolę realizacji wydatków w ramach wszystkich działów budżetu Województwa Wielkopolskiego w roku 2015. Wspomniał, że dokonała również analizy zasadności realizacji wydatków na podniesienie kapitału zakładowego oraz zapoznała się z działalnością spółek prawa handlowego Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. oraz Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. (w których udziały posiada Województwo Wielkopolskie) w roku 2015. Podkreślił, iż Komisja Rewizyjna oceniła celowość oraz terminowość realizacji poszczególnych zadań publicznych, przeprowadzając kontrolę w oparciu o wybrane dokumenty źródłowe następujących wydatków zrealizowanych w 2015 roku:

- Komisja dokonała analizy zasadności dokonania wydatków z budżetu Województwa Wielkopolskiego poniesionych na dokapitalizowanie spółek prawa handlowego OPEN S.A. oraz CWJ Hipodrom-Wola Sp. z o.o. Komisja nie wnosi uwag, co do zasadności wydatków poniesionych na podniesienie kapitału zakładowego spółki CWJ Hipodrom Wola sp. z o.o. W odniesieniu do spółki OPEN S.A. ze strony części radnych budzi zastrzeżenia dokapitalizowanie spółki kwotą 1 mln zł w kontekście jej późniejszej prywatyzacji.
- Komisja zapoznała się z wydatkami poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu na realizację zadań z zakresu promocji Województwa Wielkopolskiego w 2015 r. Członkowie Komisji zapoznali się z kosztami pojedynczych przedsięwzięć promocyjnych zrealizowanych w ramach rozdziału 75075 *Promocja jednostek samorządu terytorialnego*.

- Komisja zwróciła się do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o informację nt. wydatków poniesionych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu na obsługę prawną przez podmioty zewnętrzne. Na podstawie uzyskanych informacji Komisja ustaliła, iż na ww. wydatki przeznaczono łącznie kwotę 1 286 533,06 zł. Niektóre wydatki, zdaniem części członków Komisji, budzą wątpliwości, co do ich zasadności.

Powiedział, że Komisja zwróciła się do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o informację nt. wydatków poniesionych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu na dofinansowanie kolejowych przewozów pasażerskich świadczonych przez spółki „Koleje Wielkopolskie” i „Przewozy Regionalne „ - zarówno w roku 2014 jak i 2015. Dodał, iż dokonano również porównania dofinansowania do 1 poc/km., a także wielkości świadczonych usług z wykorzystaniem dotacji z Województwa. Stwierdził, że niektóre wydatki tych spółek budzą wątpliwości co do ich zasadności. Poinformował, iż Komisja poddała dodatkowo analizie dane zawarte w Sprawozdaniu z wykonania planów finansowych za 2015 r.: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych przez Województwo Wielkopolskie, skupiając się przede wszystkim na: samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, porównując wykorzystanie przekazanych środków finansowych oraz uzyskane wyniki finansowe za rok 2015, z danymi dotyczącymi roku 2014, działalności Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu w roku 2015 oraz działalności i kondycji finansowej instytucji kultury podległych samorządowi województwa wielkopolskiego, w tym w szczególności Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu oraz Teatru Nowego im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu. Zaznaczył, że Komisja Rewizyjna przeanalizowała również zwroty niewykorzystanych dotacji celowych z budżetu państwa na łączną kwotę 18.953.384,54 zł. Dodał, iż zwroty związane były głównie z realizacją programów operacyjnych (m.in. WRPO, PO KL, PROW, PO WER). Podkreślił, że po dokonaniu powyższych czynności Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia wykonanie wydatków w 2015 r., przyjmując jednocześnie wyjaśnienia dotyczące niższego niż planowano wykonania wydatków w przeanalizowanych działach budżetu Województwa Wielkopolskiego. Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż dokonywano wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym – zgodnie z planowanym przeznaczeniem i w sposób legalny, rzetelny, celowy i gospodarny. Środki budżetowe uruchamiano w 2015 roku zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków oraz nie przekroczono zakresu upoważnień do

zaciągania zobowiązań obciążających budżet. Powiedział, że Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła pod względem merytorycznym sposób przygotowania i szczegółowość: „Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok”, „Sprawozdania z wykonania planów finansowych za 2015 rok: wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, samorządowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego”, „Informacji o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2015 r.)” a także innych przedstawionych do rozpatrzenia materiałów. Poinformował, iż Komisja Rewizyjna odbyła spotkanie z przedstawicielem Kancelarii Caishen Audyt Spółka z o.o. z Katowic Panem Andrzejem Pulutem – biegłym rewidentem i szczegółowo zapoznała się z „Opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2015 r.”. Dodał, że ww. opinia została przyjęta przez Komisję Rewizyjną bez uwag. Zaznaczył, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła realizację wykonania dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 oraz przyjęła wyjaśnienia przedstawione w Sprawozdaniu dotyczące wykonania odbiegającego od założonego planu. Podkreślił, że po raz kolejny Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na potrzebę stworzenia w Urzędzie Marszałkowskim odrębnego departamentu zajmującego się nadzorem nad spółkami, w których Samorząd Województwa Wielkopolskiego posiada udziały. Dodał, iż uwagi co do celowości wydatkowania w nich - i na nie - środków były wielokrotnie zgłaszane przez radnych w roku 2015. Na koniec powiedział, że Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 oraz zwraca się z wnioskiem do Sejmiku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Jan Grzesiek** w imieniu klubu radnych PSL powiedział, że przedłożone sprawozdanie w pełni obrazuje wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015, spełnia wszystkie wymogi wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych i uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, Niezależnego Biegłego Rewidenta i Komisji Rewizyjnej. Zauważył, iż wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 uległo zasadniczym zmianom w stosunku do przyjętych wielkości w pierwotnej uchwale budżetowej na rok 2015. Przypomniał, że dochody budżetu zostały przyjęte na poziomie 918 440 707 zł, natomiast wydatki na poziomie 988 440 707 zł, natomiast w ciągu roku uległy zwiększeniu odpowiednio do kwot: dochody – 1 120 983 152 zł i wydatki – 1 140 419 223 zł. Dodał, iż w stosunku do uchwalonego budżetu w dniu

26 stycznia 2015 r. plan dochodów zwiększył się o 22,05 %, a plan wydatków o 15,38 %. Podkreślił, że budżet Województwa Wielkopolskiego na rok 2015 został zrealizowany w wysokości: dochody – 1 115 426 901 zł, co stanowi 99,5 % planu (w 2014 r. wykonanie dochodów wyniosło 97,84 % planu), wydatki – 1 040 152 158 zł, co stanowi 91,21 % planu (w 2014 r. wykonanie wydatków wyniosło 93,54 % planu). Powiedział, iż udziałów we wpływach z podatków od osób fizycznych i prawnych wyniósł 586,6 mln zł (CIT – 477,1 mln, PIT – 109,5 mln), a wykonanie planu wyniosło 108,44 %. Zauważył, że wpływy z podatków PIT i CIT ukształtowały się na najwyższym poziomie od 2010 r., czyli od roku od którego obowiązują obecne wysokości udziałów tych podatków dla województw. Zaznaczył, iż wzrost dochodów z tytułu udziałów w podatkach od osób fizycznych i prawnych w sposób zasadniczy przyczynił się do zmniejszenia deficytu budżetu województwa. Dodał, że na uwagę zasługuje fakt znacznego wykonania planu pozostałych dochodów, które wykonane zostały w 105,18 % planu. Wspomniał, iż wykonanie ww. dochodów obejmuje dochody z majątku województwa oraz inne przychody. Przypomniał, że wydatki budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku były na poziomie 91,21 % planu, co świadczy o bezpiecznym i gospodarnym wydawaniu środków. Powiedział, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego w 2015 roku (tak jak w 2014 r.) nadal realizował i kontynuował największe wydatki, gdzie priorytetem były wydatki majątkowe, zrealizowane w 86,9 %. Dodał, że najwyższe wydatki majątkowe zrealizowano w działach Transport i łączność oraz Ochrona zdrowia, które razem stanowiły 72 % wszystkich wydatków majątkowych w 2015 roku. Podkreślił, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego w 2015 r. znacznie zwiększył w ilość nakładów na zadania majątkowe Województwa Wielkopolskiego, w tym w szczególności w zakresie:

- ochrony zdrowia o 72 613 682 zł z podziałem na:
- zadania jednoroczne w ramach WRPO (40 468 904 zł), m.in. na *zakup tomografu komputerowego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Perzyny w Kaliszu, zakup angiografu stacjonarnego wraz z wyposażeniem dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Lesznie,*
- zadania wieloletnie w ramach WRPO (38 135 594 zł), z tego m.in. na przedsięwzięcie *pn. usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie wojewódzkim skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego.*
- bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej o 2 000 000 zł z przeznaczeniem na *zakup samochodów pożarniczych, narzędzi hydraulicznych i zestawów ratownictwa medycznego dla Ochotniczych Straży Pożarnych.*

Porównał wykonanie wydatków w roku 2014 i 2015 i zwrócił uwagę na dużą liczbę zakończonych projektów wieloletnich w 2015 roku w porównaniu z rokiem 2014:

- w roku 2015 zakończono 71 przedsięwzięć wieloletnich (z tego 32 bieżących, 29 majątkowych, 10 bieżąco-majątkowych),
- w roku 2014 zakończono 39 przedsięwzięć wieloletnich (z tego 19 bieżących, 14 majątkowych, 6 bieżąco-majątkowych).

Zaznaczył, że dzięki prowadzonej polityce finansowej oraz szczegółowej kontroli wydatków przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w 2015 r., podobnie jak w latach ubiegłych, została wypracowana wysoka nadwyżka budżetu, która jest jednym z najistotniejszych parametrów służących ocenie kondycji finansowej samorządu, jego potencjału inwestycyjnego oraz zdolności kredytowej. Dodał, iż zapewnia ona nie tylko płynność budżetu, ale także informuje o tym, jakimi środkami dysponuje Województwo po pokryciu najbardziej podstawowych potrzeb bieżących. Powiedział, że wysokość nadwyżki w budżecie ma ponadto istotne znaczenie dla kształtowania się wskaźnika zadłużenia, wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zauważył, iż analiza wielkości wskaźnika zadłużenia za 2015 r. wskazuje, że został on spełniony z zachowaniem dużego „marginesu bezpieczeństwa”. Podkreślił, że dzięki dokonany w ciągu roku zmianom budżetu, możliwe było przesunięcie z 2015 r. na 2016 r., daty emisji obligacji w wysokości 90 mln zł, co świadczy o utrzymującej się z roku na rok dyscyplinie finansów publicznych. Potwierdził zdanie Agencji Fitch Ratings, która na początku 2016 r. potwierdziła wysoki rating Województwa oraz realizację budżetu w 2015 r., która odzwierciedla dobre wyniki operacyjne Województwa, co w połączeniu z dobrym zarządzaniem strategicznym i finansowym, zapewnia bezpieczne wskaźniki obsługi oraz spłaty zadłużenia. Zdaniem radnego Zarząd Województwa Wielkopolskiego składający się z dobrych menadżerów, posiadających doświadczenie i znajomość problemów oraz potrzeb regionu w pełni nadzorował w ramach swoich kompetencji, wykonywanie poszczególnych zadań. Dodał, iż radni jako uważni samorządowcy w trakcie roku budżetowego 2015 także na bieżąco monitorowali realizację zadań oraz analizowali sytuację ekonomiczno – finansową Województwa, co jeszcze bardziej uwiarygodnia przedłożony dokument. Zaznaczył, że Skarbnik Województwa Wielkopolskiego wraz z kompetentnymi dyrektorami, jako dobrzy fachowcy doskonale realizowali sugestie radnych WW, koncentrując się na optymalnej realizacji wyznaczonych zadań. Po podsumowaniu wykonania wydatków i analizie realizacji zadań w 2015 roku przez poszczególne Departamenty i jednostki organizacyjne w ramach poszczególnych działów budżetu Województwa Wielkopolskiego, radny stwierdził ponad

91 % wykonanie wydatków, co jego zdaniem daje podstawę do głosowania za przyjęciem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015. Zapewnił, iż Klub Radnych PSL będzie głosował za przyjęciem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 oraz za udzieleniem Absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący klubu radnych PO **Rafał Żelanowski** powiedział, że zagadnienia ekonomii budżetu Województwa Wielkopolskiego nie budzą wątpliwości, a opinie wszystkich gremiów są pozytywne. W związku z powyższym zdaniem radnego dyskusja na temat projektu uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 oraz projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok jest zbędna. Zauważył, iż podczas wystąpień w tym punkcie poruszane są także kwestie polityczne. Zaznaczył, że podczas XIX sesji Sejmiku WW w powyższym punkcie wypowie się bardziej w sposób polityczny niż merytoryczny. Podkreślił, iż analizując budżet Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok, można nazwać go ewolucyjnym, pod względem działania na rzecz dobra mieszkańców. Wspomniał, że od 10 lat jest Radnym Województwa Wielkopolskiego i od tego czasu budżet WW jest w ten sposób konstruowany. Powiedział, iż podstawą działań ewolucyjnych jest sumienne, dobre i skrupulatne planowanie wydatków i dochodów budżetu. Zauważył, że niektórzy radni twierdzą, iż dochody Województwa Wielkopolskiego są planowane zbyt spokojnie. Dodał, iż takie planowanie powoduje nadwyżkę, albo przynajmniej brak deficytu w budżecie Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że wydatki zaplanowane tak, jak w budżecie Województwa Wielkopolskiego, mają na celu: integrację województwa, długoterwałe i planowe inwestycje, skrupulatne wykonanie planów, uwzględnienie potrzeb wszystkich regionów oraz innowacyjność. Przedstawił to na podstawie programu informatyzacji szpitali w Województwie Wielkopolskim. Poinformował, iż ww. program jest zaplanowany długoterminowo, pomysł na jego stworzenie pojawił się pod koniec 2014 r., przez cały 2015 rok trwały prace nad wprowadzeniem go w życie, w 2016 r. zaczęto ten program realizować, natomiast w 2017 r. planuje się zakończenie jego wdrażania. Radny opisał ten program jako długoterwałe, planowe działanie wychodzące naprzeciw potrzebom regionów oraz skrupulatne wykonywanie wcześniej założonych planów. Dodał, że powyższy program zakłada integracyjne działanie Samorządu Województwa Wielkopolskiego, poprzez scalanie w jednym programie jednostek podległych nie tylko Samorządowi Województwa, ale także innym samorządom dla dobra

wszystkich mieszkańców. Stwierdził, iż dzięki niemu pomagamy szpitalom współuczestniczyć w jednym systemie bez ponoszenia przez nich kosztów. Odniósł się do innowacyjnego działania i powiedział, że wdrażany program jest pierwszy w Polsce i może być systemem wzorcowym dla całego kraju. Radny uważa, iż jedynym możliwym sposobem zarządzania województwem jest tworzenie w sposób ewolucyjny, skrupulatny, sumienny i systematyczny budżetu województwa, wychodzenie naprzeciw potrzebom mieszkańców oraz szukanie innowacyjnych rozwiązań. Zauważył, że takie zarządzanie jest skuteczne i przynosi dobre efekty gospodarcze (wzrost podatku CIT i PIT). Zdaniem radnego Samorząd Województwa Wielkopolskiego poprzez tak zaplanowany budżet pomógł w dynamicznym rozwoju województwa, które aktualnie jest najlepiej rozwijającym się województwem w kraju. Zapewnił, iż radni klubu PO będą głosować za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Dariusz Szymczak** powiedział, że podczas oceniania wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego każdy zwraca uwagę na liczby i procenty, jednak nie tylko to jest ważne. Zauważył, iż koalicja PO-PSL rządzi już od 9 lat i stwierdził, iż nadszedł czas na dobrą zmianę. Dodał, że swoje wystąpienie zatytułował: „Dlaczego Zarząd PO-PSL nie zasłużył na absolutorium za rok 2015”. Przypomniał, iż radni klubu PiS podczas przyjmowania budżetu na 2015 rok wstrzymali się od głosu, a nie głosowali przeciwko, przez co wykazali wolę dobrej współpracy od początku kadencji. Zaznaczył, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego deklarował, iż do maja 2015 roku przygotuje założenia programu profilaktyki i wczesnego wykrywania wad wzroku i postawy u dzieci, na czym radnym PiS bardzo zależało. Podkreślił, iż aktualnie jest maj 2016 roku, a Zarząd WW do tej pory nie przedstawił żadnej propozycji, ani nie przygotował programu. Wyraził żal z tego powodu, gdyż są to bardzo ważne programy, których realizacja mogłaby zmienić relacje opozycja – koalicja. Wspomniał, że majowa sesja Sejmiku WW to czas rozliczeń związanych z wykonaniem budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 r. Zaznaczył, iż ocena radnych PiS w tym zakresie nie jest pozytywna, gdyż koalicja nie ma woli opracować programu profilaktycznego dla dzieci, natomiast pozbywa się większości udziałów w Ośrodku Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A. w Poznaniu. Zapytał, jak ta prywatyzacja została przeprowadzona i kto miał wiedzę na jej temat. Odniósł się do odpowiedzi, mieszczącej się na 1/6 strony A4, na złożoną przez siebie interpelację na kwietniowej sesji Sejmiku WW. Poinformował, że jego pytanie było krótkie i brzmiało – kiedy i w jakiej formie podjęta została decyzja i uchwała Zarządu Województwa

Wielkopolskiego, o tym, że Województwo Wielkopolskie będzie posiadało poniżej 50 % udziałów w spółce Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej w Poznaniu S.A. Oznajmił, iż odpowiedź na swoją interpelację czytał trzykrotnie i stwierdził, że nic ona nie wnosi, gdyż dowiedział się z niej tylko, iż 15 października 2015 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej S.A. Stwierdził, iż jeśli na tak proste i krótkie pytanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie chce udzielić odpowiedzi, Komisja Rewizyjna będzie zajmowała się tą sprawą w czerwcu br. Poinformował, że prawdopodobnie nie wszystkie dokumenty zostaną udostępnione Komisji Rewizyjnej, gdyż Województwo Wielkopolskie posiada w OPEN S.A. mniej niż 50 % akcji. Dodał, iż ocena powyższej prywatyzacji jest elementem oceny wykonania budżetu WW za 2015 rok. Radny odniósł się do sytuacji w Spółce Koleje Wielkopolskie i stwierdził, że cena nie idzie w parze z jakością usług. Powiedział o honorarium dla prawników w ww. Spółce, które oscyluje w kwocie ok. 26 000 zł na miesiąc (150 godzin pracy). Podkreślił, iż nie zgadza się z taką formą wydatkowania publicznych środków. Zaznaczył, że pomimo wiedzy, iż Spółka Koleje Wielkopolskie musi zwrócić dotację w kwocie 4 000 000 zł, Zarząd Województwa Wielkopolskiego wyraża zgodę na dokapitalizowanie powyższej Spółki. Poinformował, iż w jednym roku Zarząd WW podnosi kapitał Spółki Koleje Wielkopolskie 2- lub 3- krotnie i podejmuje uchwałę o celowości dalszego funkcjonowania Spółki, pomimo, że osiąga ona straty większe niż posiadany kapitał. Dodał, że niezrozumiały jest fakt, iż pomimo tak dużych strat Zarząd WW wręczył nagrodę w wysokości 45 000 zł Zarządowi Spółki Koleje Wielkopolskie. Nawiązał do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Wiesława Szczepańskiego – po raz kolejny Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na potrzebę stworzenia w Urzędzie Marszałkowskim odrębnego Departamentu zajmującego się nadzorem nad spółkami, w których Samorząd Województwa Wielkopolskiego posiada udziały. Zdaniem radnego jest to konieczne, z uwagi na sytuację z Spółce OPEN, w przypadku której Wicemarszałek Wojciech Jankowiak powiedział, iż nie zaistnieje sytuacja, aby Województwo Wielkopolskie w jakiegokolwiek spółce posiadało mniej niż 50 % udziałów, natomiast Członek Zarządu Leszek Wojtasiak dokonał tego czynu. Poinformował, że kwestią OPEN S.A. zajmuje się od stycznia br. Zdaniem radnego Dariusza Szymczaka Członek Zarządu Leszek Wojtasiak bez wiedzy Zarządu WW pozwolił, na to aby Województwo Wielkopolskie posiadało mniej niż 50 % udziałów w Spółce OPEN. Zaznaczył, iż klub radnych PiS nie będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodniczący SWW **Waldemar Witkowski** w imieniu Klubu Radnych SLD-UP podziękował Wielkopolskim przedsiębiorcom, gdyż dzięki ich aktywnej i efektywnej pracy, podnoszeniu rentowności powstała - większa, niż spodziewana - nadwyżka w budżecie Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok. Zauważył, iż jest to efekt pracy wielu Wielkopolan i firm funkcjonujących na terenie Wielkopolski. Dodał, że pośrednio dziękuje także sobie, gdyż jego firma dołożyła do podatków CIT ponad 500 000 zł. Wyraził uznanie dla Skarbnika Województwa Wielkopolskiego i osób pracujących przy budżecie Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, iż klub radnych SLD-UP nie podjął jeszcze decyzji w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że uzależnia ją od otrzymania kilku informacji w sprawie wykonania budżetu WW:

- co spowodowało, iż Wojewoda Wielkopolski nie przeznaczył ponad 26 mln zł na dotacje celowe (czy wina leży po stronie UMWW) ?
- co spowodowało, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie uzyskał należnych mu udziałów w Międzynarodowych Targach Poznańskich, pomimo, iż Samorząd WW odpowiedzialny jest za rozwój gospodarczy Województwa ? Przypomniał, że Samorząd WW wystąpił w tej sprawie do Ministerstwa Skarbu Państwa.
- jaki był ostateczny koszt budowy nowej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego, kto pokrywa koszty związane z modernizacją budynku oraz czy były egzekwowane kary i usunięcia usterek na wykonawcy tego budynku ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Wiesław Szczepański** w formie uzupełnienia poinformował, że w dniu 5 maja br. z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wpłynęło pismo, z którego wynika, iż Skład Orzekający RIO wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2015 jest uzasadniony. Zgodnie z procedurą powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok i udzielenia absolutorium Zarządowi WW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział o braku nadzoru nad spółkami, w których Województwo Wielkopolskie posiada udziały. Odnosił się do Wielkopolskiej Agencji Zarządzania Energią Sp. z o.o. Zdaniem radnego ww. Spółka powstała, aby członkowie koalicji mogli w niej zasiadać. Przypomniał, iż w ubiegłym roku Samorząd Województwa

Wielkopolskiego dokapitalizował WAZE kwotą 500 000 zł, ponieważ Spółka poniosła stratę i groził jej brak płynności finansowej. Zaznaczył, że podobna sytuacja miała miejsce ze Spółką CWJ Hipodrom-Wola, która została dofinansowana kwotą 800 000 zł. W dalszej kolejności mówił o Ośrodku Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pieńkowskiej S.A. Wspominał, iż w 2013 roku nastąpiła jej komercjalizacja i mówiono, że dzięki temu Spółka osiągnie dodatkowe przychody z usług niekontraktowanych z Narodowym Funduszem Zdrowia. Dodał, że w OPEN S.A. w żadnym roku począwszy od 2013-2015 nie nastąpił taki wzrost przychodów, aby pomimo dofinansowania ze strony Samorządu Województwa Wielkopolskiego zapobiec stracie w budżecie (strata wyniosła ponad 400 000 zł). Następnie odniósł się do Spółki Szpitale Wielkopolski, gdzie w atmosferze skandalu został odwołany poprzedni prezes i która rok 2015 także zakończyła stratą w budżecie w kwocie ponad 300 000 zł. Powtórzył, iż brakuje nadzoru nad spółkami, w których Województwo Wielkopolskie posiada udziały.

Radny **Wiesław Szczepański** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i powiedział, że Spółka Szpitale Wielkopolski jest powodem, dla którego wciąż jest ponawiana kwestia związana z oddzielnym nadzorem nad spółkami. Zaznaczył, iż nie do przyjęcia jest sytuacja, gdzie początkowo Samorząd WW decyduje się na utworzenie w ramach Spółki Szpitale Wielkopolski oddzielnego podmiotu (ubezpieczeniowego), którego koszt utworzenia wyniósł 130 000 zł. Zaznaczył, iż w większości były to środki przekazane przez szpitale, a ostatecznie inicjatywa nie doszła do skutku. Poinformował, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego przekazał kwotę 700 000 zł na dokapitalizowanie Spółki, ale z przeznaczeniem na funkcjonowanie Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych, a środki te zostały przez Spółkę wydatkowane na inne cele. Dodał, iż Sejmik WW nie podjął uchwały, która zmieniałaby przeznaczenie tych środków. Przypomniał, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego podejmując uchwałę o dokapitalizowaniu Spółki Szpitale Wielkopolski w uzasadnieniu wpisał, iż dokapitalizowanie w wysokości 800 000 zł jest z przeznaczeniem na: 100 000 zł na utworzenie TUW, natomiast 700 000 zł na utworzenie podmiotu. Podkreślił, iż minęło niespełna sześć miesięcy od kiedy Samorząd Województwa Wielkopolskiego wie, że podmiot ten nie powstanie, natomiast Spółka Szpitale Wielkopolski nadal posługuje się tymi środkami. Powtórzył, że jest potrzeba stworzenia w Urzędzie Marszałkowskim odrębnego Departamentu zajmującego się nadzorem nad spółkami, w których Samorząd Województwa Wielkopolskiego posiada udziały.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że zgodnie z zapowiedziami Zarządu WW budżet na 2015 rok był szczególny, gdyż był przejściowy. Dodał, iż kończyła się perspektywa budżetowa Unii Europejskiej 2007-2013, a nie rozpoczęła się jeszcze nowa perspektywa 2014-2020. Zaznaczył, że rok 2015 był rokiem prac nad programem regionalnym oraz przygotowaniem do wykorzystania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wspomniał, iż była to praca o charakterze organizacyjnym i studyjnym, która pozwoliła przygotować na początek roku 2016 zasadniczą część wydatków z budżetu Unii Europejskiej, co ma bezpośredni wpływ na inwestycje Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że w minionym roku konsekwentnie były realizowane zadania, które są bardzo ważnym elementem pracy Samorządu WW i dotyczą realizacji zadań w wielu dziedzinach, w oparciu o środki budżetu Województwa Wielkopolskiego, wspomagane również w roku 2015 częścią środków z minionej perspektywy Unii Europejskiej. Zapewnił, iż Samorząd WW starał się wykorzystać wszystkie dostępne jeszcze środki, głównie w formie refundacji w realizowanych projektach. Dodał, że taka sytuacja ma miejsce także w tym roku. Powiedział, iż pomimo tego, że był to rok przejściowy, udało się w minionym roku zmniejszyć zadłużenie Województwa Wielkopolskiego o 40 mln zł. Zaznaczył, że osiągnięto to, dzięki prowadzonej polityce pozostawiania sobie możliwości kredytowych dla finansowania dużych projektów z budżetu UE (stale zabiegi o to, aby poziom zadłużenia nie wzrastał w sposób blokujący tę działalność w kolejnych latach). Wspomniał, iż jest to jeden z głównych powodów, dla którego Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest powściągliwy w wydatkowaniu środków z budżetu WW na inwestycje, mając w perspektywie możliwość realizacji tych inwestycji w części z budżetu UE. Poinformował, że na transport zostały wydatkowane środki w wysokości niespełna 400 mln zł, a na opiekę zdrowotną 135 mln zł (głównie na inwestycje). Dodał, iż w przypadku transportu zasadnicza kwota była przeznaczona na Spółkę Przewozy Regionalne – 131 mln zł, natomiast 187 mln zł zainwestowano w infrastrukturę drogową. Podkreślił, że na sieć szpitali wielkopolskich przekazano 24 mln zł dotacji, dodatkowo poprzez zakupy dokonywane przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego otrzymały one 40 mln zł w postaci zakupionego sprzętu. Zaznaczył, iż informatyzacja szpitali w Województwie Wielkopolskim wyniosła niespełna 40 mln zł. Powiedział, że polityka oszczędności spowodowała, iż w zakresie wydatków administracyjnych, promocyjnych i współpracy zagranicznej wydatkowano znacznie mniejszą kwotę, niż była planowana. Dodał, iż ta tendencja jest kontynuowana i wydatkowane są tylko te kwoty, które są niezbędne. Podziękował za wypowiedzi przewodniczących i przedstawicieli wszystkich klubów radnych. Odniósł się do

wypowiedzi przedstawiciela klubu radnych SLD-UP Waldemara Witkowskiego. Podkreślił, że nie może zgodzić się z ultimatum postawionym przez klub SLD-UP, że po otrzymaniu odpowiedzi na zadane pytania klub opowie się w jaki sposób będzie głosował w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi WW. Poinformował, iż cały proces prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego, nad sprawozdaniem finansowym, wezwania Komisji Rewizyjnej, posiedzenia wszystkich komisjach branżowych, w tym też Komisji Rewizyjnej, służyło temu, aby wszelkie pytania i wątpliwości sformułować i uzyskać na nie odpowiedzi. Zdaniem Marszałka Województwa przygotowywanie na ostatnią chwilę dodatkowych pytań jest nie na miejscu. Sądzi, że będzie czas na to, aby porozmawiać o kosztach poniesionych na nową siedzibę Samorządu WW, ponieważ cały czas prowadzony jest proces dochodzenia pewnych roszczeń, dyskusji z wykonawcą na temat jego roszczeń, rozliczania wszelkich kwestii związanych z serwisowaniem i gwarancjami tego budynku. Dodał, iż każda podana aktualnie kwota, będzie przejściowa w kwestii finansowania tego obiektu i nie będzie można się nią posługiwać. Marszałek Marek Woźniak wypowiedział się również na temat objęcia udziałów w Międzynarodowych Targach Poznańskich. Przypomniał, że starania Samorządu Województwa Wielkopolskiego o przejęcie części udziałów w Międzynarodowych Targach Poznańskich wynikała z obrony MTP przed sprzedażą, a nie z chęci posiadania, za wszelką cenę, udziałów w MTP. Wspomniał, iż w czasie kiedy Samorząd WW czynił starania o udziały w Międzynarodowych Targach Poznańskich, było to niemożliwe. Zaznaczył, że w ostatnim roku przyjęta przez Ministerstwo Skarbu Państwa procedura przekazania jednemu podmiotowi udziałów w MTP spowodowała wybór Miasta Poznań, które od lat takie roszczenia formułowało. Poinformował o deklaracji Urzędu Miasta, że jest skłonne przekazać Samorządowi Województwa Wielkopolskiego część udziałów, ale jest to sprawa do negocjacji. Podkreślił, iż celem było uchronienie Międzynarodowych Targów Poznańskich przed sprzedażą prywatnemu inwestorowi. Powiedział, że kwestia blokady środków na dotacje celowe przez Wojewodę Wielkopolskiego w kwocie 26,4 mln zł zaistniała na poziomie budżetu centralnego, uznano, że środki zostaną zamrożone i wszystkie niezrealizowane do tej pory planowane inwestycje stały się nieaktualne. Przyznał, iż każdy radny ma prawo do własnej opinii na temat sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 i są to opinie często oparte na własnych doświadczeniach i wiedzy. Marszałek przestrzegał przed formułowaniem tak daleko idących spostrzeżeń, które sugerują Zarządowi Województwa Wielkopolskiego brak poszanowania dla środków publicznych, czy też niecne działania. Zapewnił, iż takie coś nie ma miejsca.

Powiedział, że radny Dariusz Szymczak przywołał atmosferę ubiegłego roku, kiedy klub radnych PiS nie głosował przeciwko przyjęciu budżetu na 2015 rok, sugerując rozpoczęcie dyskusji na temat wspólnych przedsięwzięć w postaci programów profilaktyki zdrowotnej, zasugerowanych tylko jako hasło. Stwierdził, że radni klubu PiS przyjęli polityczną formę dyskusji, dlatego osobiście także pozwolił sobie na taką uwagę. Zdaniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego w tamtym czasie PiS przyjął przedwyborczą „maskę dobrotliwego partnera”, miłego, sympatycznego, otwartego na współpracę i niestawiającego zarzutów w sposób demagogiczny. Wyraził żal, że to już przeszłość. Zaznaczył, iż wspomniane programy były nieprzygotowane i nigdy do nich nie powrócono, mimo że Przewodniczącym Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego był przedstawiciel klubu PiS. Zauważył, że jeśli było to hasło z domniemaniem, iż Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego to przygotowuje, to było niezrozumienie. Dodał, iż miała to być współpraca, ale z dominującą rolą wnioskodawcy (jak sobie wyobraża te programy, jak to się ma do systemów finansowania z Narodowego Funduszu Zdrowia i potencjalnego współfinansowania tych samych przedsięwzięć?). Marszałek odniósł się do Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im A. Pienkowskiej S.A w Poznaniu. Potwierdził niezręczność w komunikacji. Przyznał, że czytał przygotowaną przez Departament Zdrowia odpowiedź, która sama sobie zaprzeczała. Dodał, że nie była ona zacytowana w całości, a znalazła się tam informacja, iż posiadanie większościowych udziałów przez Województwo Wielkopolskie w Spółce OPEN jest jedną z opcji. Powiedział, iż komercjalizacja była krokiem wstępnym, a prywatyzacja jest krokiem docelowym, jako pewien eksperyment. Zdaniem Marszałka Marka Woźniaka sformułowanie, że Samorząd Województwa musi zachować większościowy udział nie miała tutaj znaczenia, gdyż nie był ważny element w tej procedurze. Podkreślił, że najważniejszym elementem było zabezpieczenie, aby majątek, który Samorząd WW przekazał Spółce na własność służył wykonywaniu usług medycznych i żeby nie został sprzedany. Stwierdził, iż decyzja o prywatyzacji OPEN S.A. miała na celu pozyskiwanie udziałowców w celu napływu kapitałów do Spółki na wykonywanie zadań o charakterze fundamentalnym dla zdrowia Wielkopolan. Zdaniem Marszałka Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A. wykonuje dobrą pracę dla Wielkopolan, zwłaszcza, w kwestii mammobusów. Przypomniał, że była podnoszona kwestia, iż mammobusy są stare i niewarte swojej ceny. Zaznaczył, iż przywołane mammobusy docierają do wielu peryferyjnych miejscowości w Wielkopolsce i dzięki temu udało się zbadać szereg ludzi, których lekarz podstawowej opieki zdrowotnej nie wysłałby do specjalisty i nigdy nie wykryto by u nich nowotworu na wczesnym etapie

rozwoju. Podkreślił, że efekty działalności tej spółki i jej rozwój są bardzo ważne i dobrze że Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie musi jej finansować i rozwijać. Powiedział, iż OPEN S.A. jest jedynym podmiotem sprywatyzowanym przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego i powinien być objęty troską, a nie krytyką, ponieważ podważanie stabilności tego podmiotu nie przyniesie mu udziałowców z kapitałem. Przypomniał, że polski system opieki zdrowotnej traktuje równoprawnie podmioty publiczne i prywatne, czyli finansowanie obu rodzajów podmiotów ze środków NFZ jest równoprawne. Poinformował, iż nie jest prawdą, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie może udzielać dotacji podmiotom nie będącym w połowie jego własnością. Dodał, że dotacje można udzielać również podmiotom prywatnym. Marszałek Marek Woźniak jest świadomy tego, iż dla niektórych prywatyzacja jest dobra, a dla niektórych zła. Wspomniał, iż wielkopolskie przedsiębiorstwa są w 98 % prywatne i to jest prywatyzacja ostatnich ok. 20 lat i dzięki temu PKB jest aktualnie na tak wysokim poziomie. Wyraził niezrozumienie dla politycznego uprzedzenia do prywatyzacji. Zapewnił, że będzie jeszcze czas na rozmowy o tym podmiocie. W następnej kolejności odniósł się do Spółki Kolej Wielkopolskie. Powiedział, że wynagrodzenie w kwocie 26 000 zł miesięcznie za obsługę prawną przekłada się na 2 ½ etatu zatrudnionych prawników, dlatego nie jest to coś nadzwyczajnego. W sprawie manewrowania dotacjami zaproponował bardziej wnikliwe skupienie się na wynikach analizy prowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Dodał, iż planowana dotacja jest weryfikowana przez audyt, po którym przewoźnicy zwracają środki. Zaznaczył, że kwota dotacji może zostać umniejszona według zadeklarowanych przewozów, które są przedmiotem kontroli. Marszałek Marek Woźniak zacytował fragment uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, która nie została wydana na podstawie uwarunkowań politycznych, gdyż jest to niezależny organ kontroli finansowej: „Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 wskazując, że wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym – zgodnie z planowanym przeznaczeniem i w sposób legalny, rzetelny, celowy i gospodarny, a środki uruchamiano zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków i nie przekroczonego zakresu upoważnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet”, dlatego Skład Orzekający RIO uznał, iż wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu został uzasadniony. Podziękował za współpracę i uwagi. Poprosił o przyjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka i powiedział, że jest to dezinformacja. Stwierdził, iż jeśli Marszałek Województwa Wielkopolskiego mówił, aby być precyzyjnym, dlatego powinien zacytować punkt 4 odpowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka na interpelację radnego Krzysztofa Ostrowskiego: „Województwo Wielkopolskie zachowa minimum 51 % akcji, będzie mogło zatem realizować wszystkie prawa, jakie przysługują większościowemu akcjonariuszowi i wynikają z kodeksu spółek handlowych”. Podkreślił, że to nie jest pryncypialny sprzeciw prywatyzacji. Wskazał na pierwotną informację o prywatyzacji, a następnie na dofinansowanie Spółki. Poinformował o dokapitalizowaniu OPEN S.A. kwotą w wysokości 1 mln zł (według uzasadnienia 600 000 zł na koszty prywatyzacji i 400 000 zł na inne zadania). Wskazał, iż to nie Spółka pokryła koszty prywatyzacji, tylko wielkopolski podatnik w postaci dotacji udzielonej na mocy uchwały Sejmiku WW dla OPEN S.A. we wrześniu 2015 r. Zdaniem radnego Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie musiał wydatkować 600 000 zł, gdyby Zarząd WW poinformował o chęci pozyskania większościowego inwestora, wystarczyłoby wówczas zaproszenie do rokowań. Radny uważa, iż wydatek w kwocie 600 000 zł był niepotrzebny, a kwota ta będzie przedmiotem badania przez Komisję Rewizyjną w miesiącu czerwcu br. Dodał, że przedmiotem badania będzie także aport rzeczowy za który Fundacja Ludzie dla Ludzi przejęła akcje, ponieważ sprzęt elektroniczny, którego wartość jest na poziomie ok. 1 ml zł został wyceniony na kwotę powyżej 2 mln zł. Podkreślił, iż wartość nieruchomości zmienia się w czasie, natomiast sprzęt elektroniczny zużywa się, dlatego jest możliwość amortyzacji stawką ok 28 % rocznie. Zaznaczył, że niepokój radnych klubu PiS budzi fakt, iż Sejmik WW nie był informowany o zmianie stanowiska Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz braku uchwały Zarządu WW, która zmieniałaby stanowisko przedstawione radnym. Radny odniósł się do programów profilaktycznych wczesnego wykrywania wad wzroku i postawy u dzieci. Powiedział, iż radny Krzysztof Ostrowski zwrócił się w tej sprawie do Zarządu WW na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego i uzyskał informację, że do maja 2015 roku ww. programy zostaną przygotowane. Dodał, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie wywiązał się ze swojej deklaracji.

Marszałek **Marek Woźniak** powtórzył, że zwrócił uwagę na niekonsekwencję wspomnianego pisma, gdyż w punkcie 2 jest zapis, iż jednym z założeń jest, aby Województwo Wielkopolskie utrzymało pakiet 51 % akcji, natomiast w punkcie 4 jest informacja, że Województwo Wielkopolskie zachowa minimum 51 % akcji. Przyznał, iż

przywołane pismo jest nielogiczne. Zaznaczył jednak, że nie można bazować tylko na piśmie, które jest odpowiedzią na zapytanie radnego, ponieważ nie jest to uchwała, stanowisko, ani akt prawny. Powiedział, iż nie jest to dobrze przygotowana odpowiedź na pytanie. Zapewnił, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie musiał podejmować uchwały w sprawie utraty przez Województwo Wielkopolskie 51 % udziałów w Spółce OPEN. Poinformował, iż wszystkie dokumenty w sprawie prywatyzacji OPEN S.A. są dostępne w celu sprawdzenia i zbadania ich poprawności. Podkreślił, że 600 000 zł przeznaczone na przygotowanie do prywatyzacji było uniknięciem pobrania kredytu przez Województwo Wielkopolskie w wysokości kilku milionów zł. Dodał, iż środki te dostarczył prywatny inwestor.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że sprawa OPEN S.A. budzi sprzeciw zarówno jego, jak i całego klubu radnych PiS. Zaznaczył, iż pierwszym, nowym akcjonariuszem w Spółce była Fundacja Ludzie dla Ludzi, której założycielem i członkiem zarządu jest były dyrektor, a obecny prezes OPEN S.A. Podkreślił, że budzi obawy, zastrzeżenia i podejrzenia fakt, iż osoba, która jest prezesem OPEN S.A. oraz założycielem Fundacji, jako pierwsza bierze udział w prywatyzacji (zgodność z przepisami i procedurami). Przypomniał, że na kwietniowej sesji Sejmiku WW złożył interpelację w sprawie OPEN S.A. i dostał bardzo krótką odpowiedź od Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka, z której nic nie wynika. Zauważył, iż nie jest to dyskusja przeciwko prywatyzacji, lecz w sprawie, która nie jest jednoznaczna i która budzi obawy.

Marszałek **Marek Woźniak** powtórzył, że wszystkie dokumenty w sprawie Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im A. Pienkowskiej S.A. w Poznaniu są przygotowane do sprawdzenia i zbadania. Powiedział, że Dariusz Godlewski jest „duchem tego projektu”, pomysłodawcą i głównym sprawcą tego, iż powyższy podmiot rozwija się, ma określone plany i kontakty oraz szansę na osiągnięcie dobrych efektów w zakresie profilaktyki. Porównał Dariusza Godlewskiego do Marka Zuckerberga, twórcy Facebooka. Wskazał, iż obaj są twórcami autorskich projektów i nie można autorowi odbierać prawa do funkcjonowania w nim. Podkreślił, że Dariusz Godlewski poświęcił istnieniu OPEN S.A. kilkanaście lat życia, dlatego nieuczciwe byłoby stawianie mu zarzutów.

Przewodnicząca Sejmiku WW **Zofia Szalczyk** zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XIX Sesji SWW wzięło udział 34 radnych, radni nieobecni: Mirosława Kaźmierczak, Anna Majda, Bożena Nowacka, Tatiana Sokołowska i Marek Sowa – według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015 została podjęta głosami:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących:10.

Uchwała Nr XIX/499/16 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** odczytała projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok i poddała go pod głosowanie.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XIX Sesji SWW wzięło udział 34 radnych, radni nieobecni: Mirosława Kaźmierczak, Anna Majda, Bożena Nowacka, Tatiana Sokołowska i Marek Sowa – według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radni nie wnieśli dodatkowych uwag. Oświadczenia klubów radnych SWW w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zostały wygłoszone podczas dyskusji w pkt. 5 porządku obrad.

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego została podjęta głosami:

za: 24,

przeciw: 7,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XIX/500/16 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2015.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** pogratulowała Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Poinformowała, iż w przerwie sesji Sejmiku WW odbędą się posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zarządziła półgodzinną przerwę w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 6 A. Informacja o sytuacjach w jednostkach służby zdrowia ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji w Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu oraz w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**, zaznaczył, że sytuacja w Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu rozpoczęła się komplikować w dość odległym okresie czasowym, a mianowicie w momencie gdy rozpoczęte zostały rozmowy na temat budowy nowego obiektu szpitala opieki nad matką i dzieckiem. Pan Marszałek przypomniał koncepcję realizacji dość dużego obiektu szpitalnego, by wszystkie funkcje lecznicze pełnione dzisiaj w trzech różnych miejscach (przy ul. Krysiewicza, ul. Nowowiejskiego i ul. Jarochońskiego) zostały skupione w jednej lokalizacji. Zwrócił uwagę, że dwie z ww. lokalizacji zajmują pomieszczenia dzierżawione od Kościoła, a tylko placówka przy ul. Nowowiejskiego wypełnia swoje działania na gruncie należącym do województwa wielkopolskiego i w jego obiektach. W 2008 roku Zarząd Województwa Wielkopolskiego skierował pismo do Prezydenta Miasta Poznania o udostępnienie miejsca pod taką lokalizację, z uwagi na fakt braku gruntu po stronie Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Pierwsza propozycja ze strony Miasta Poznania dotyczyła miejsca przy ul. Kurlandzkiej, przed szpitalem należącym do Miasta Poznania. Pan Marszałek wyjaśnił, że ze względu na ciasną zabudowę i małą powierzchnię działki w zaproponowanej lokalizacji nie było możliwości przeprowadzenia tej inwestycji. W roku 2010 Zarząd Województwa Wielkopolskiego ponowił prośbę o wskazanie miejsca pod tę inwestycję, w skutek czego wskazywane były kolejne rozwiązania. Ostatecznie zatrzymano się na propozycji terenu przy ul. Kurlandzkiej z tyłu istniejącego już szpitala. Do tego celu powołana została spółka Szpitale Wielkopolski, która miała przygotować inwestycję do

realizacji. Na podstawie posiadanej ówczasnie wiedzy, strategii na poziomie Ministerstwa Zdrowia i wskazań w jaki sposób powinny odbywać się tego typu inwestycje, a także mając na uwadze spodziewany koszt, Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął decyzję o przygotowaniu się do realizacji tego przedsięwzięcia w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. W roku 2010 i latach następnych wydawało się to najkorzystniejszym dla województwa wielkopolskiego rozwiązaniem. Podawane wartości ww. inwestycji (500 mln zł oraz znacznie większe kwoty) to wielkości szacunkowe, które nie wynikały z przeprowadzonych założeń infrastruktury samego obiektu czy też specjalistycznych wycen. W tym kontekście Pan Marszałek wskazał na rok 2013 gdy otworzyła się możliwość uzyskania środków europejskich oraz szansa budowy szpitala z pozostałym wkładem własnym województwa, co w znacznym stopniu obniżyłoby koszt, a także zmieniało charakter inwestycji. W 2014 roku, po przyjęciu regionalnego programu operacyjnego, zarząd jednoznacznie określił sposób realizacji inwestycji poprzez budżet województwa i środki unijne. Początki 2015 roku to weryfikacja projektu co do lokalizacji. Pan Marszałek poinformował, że po 20 latach starań województwo wielkopolskie otrzymało informację o uznaniu prawa samorządu do nieruchomości na ul. Lutyckiej – olbrzymi teren, dobrze przygotowany, świadczący już inne usługi medyczne i szpitalne. W skutek powyższego nastąpiła wymiana gruntu - zwrot Prezydentowi Miasta Poznania terenu przy ul. Kurlandzkiej i wskazanie nowej lokalizacji. Rozpoczęte zostały przygotowania do nowego rozwiązania (zebranie materiałów niezbędnych do określenia lokalizacji oraz zmiany zakresu inwestycji, w związku z faktem, iż komisja europejska nie dopuszcza nowych inwestycji lecz tylko w uzasadnionych przypadkach rewitalizację, rozbudowę, przebudowę istniejących obiektów), które bardzo sprawnie przeprowadziła Pani Prezes Izabela Grzybowska. Ponadto zmianie uległa również wielkość inwestycji z planowanych 560 do 360 łóżek. Pan Marszałek wyjaśnił także, że jednym z warunków prowadzenia takich inwestycji jest zapis w mapach zdrowotnych województwa wielkopolskiego o celowości przedsięwzięcia a także, że jest ono niezbędne. W kontekście zabezpieczenia finansowania budowy szpitala dziecięcego Marszałek wspominał o złożeniu dwuczęściowego projektu - jedna część dotyczy środków europejskich, a druga środków z JESSICI czy rewitalizacji jako dodatkowy wkład do tego przedsięwzięcia. Poza tym powiedział o nowych wartościach szacunkowych opartych o inwestycję wrocławską czy inwestycję kielecką, gdzie powstał 200 łóżkowy szpital dziecięcy z salami operacyjnymi, wskazujących jednoznacznie że środki niezbędne do realizacji tego przedsięwzięcia mogą być o wiele mniejsze od pierwotnie zakładanych. Przypomniał, że w roku ubiegłym Szpital Wojewódzki w Poznaniu z dofinansowania

z budżetu województwa (właściwie pokrycie 100 procent), rozpoczął procedurę budowy zakładu opiekuńczo – leczniczego przy ul. Lutyckiej (156 łóżek - prawie połowa wielkości, która jest planowana po drugiej stronie szpitala). Pełny koszt wymienionej inwestycji, bez łóżek bo wyposażenie jest drugim etapem, wynosi 17 mln 300 tys. zł. Podkreślił, że nawet po potrojeniu kwota ta nie przekracza 60 mln zł, co z punktu widzenia Zarządu znaczy, iż jest to kwota bezpieczna. Wspomniał także o propozycji nowej ustawy, stanowiącej że inwestycje publiczne powyżej 2 mln zł będą musiały uzyskać zgodę Wojewody i znajdować się w tzw. kompasie zdrowotnym województwa. W tym kontekście powiedział o piśmie, które Marszałek Marek Woźniak wystosował do Ministra Konstantego Radziwiłła, a także rozmowie z ministrem w tej kwestii. Pod tym kątem, na dzień dzisiejszy Marszałek Leszek Wojtasiak nie widzi zagrożeń jeżeli chodzi o budowę szpitala dziecięcego w Poznaniu. Wspomniał jeszcze o mapach zdrowotnych, które mają być odniesieniem do kontraktowania przyszłych umów pomiędzy szpitalami a NFZ, a w przyszłości instytucją, która w roku 2017 ma zastąpić NFZ. Zaznaczył, że Zarząd musi zastanowić się nad kształtowaniem polityki województwa w przyszłości, by szpitale dla których SWW jest organem założycielskim nie utraciły realizowanych dzisiaj kontraktów oraz by ich wielkości nie zostały naruszone. Podkreślił, że ma na to wpływ bardzo wiele czynników, m. in., komplementarność prowadzonych świadczeń. W związku z tym powiedział, że dla bezpieczeństwa utrzymania kontraktów, a także miejsc pracy, wskazane są działania mające na celu łączenie podmiotów dla zapewnienia tej komplementarności. Pan Marszałek zwrócił uwagę, że w atmosferze wielu niepewnych czynników, Zarząd Województwa Wielkopolskiego musi podejmować równolegle inne ważne decyzje (w tej chwili trwa wybór biura projektowego, które przygotowuje projekt szpitala), które pozwolą płynnie przeprowadzić proces inwestycyjny. Toteż Marszałek nie wyobraża sobie, by w trakcie uzgodnień i rozmów prowadzonych na bieżąco wszystkie kwestie uzgadniające pomiędzy ordynatorami, lekarzami, pielęgniarkami, a także innymi służbami pracującymi w szpitalu były prowadzone poprzez pośredników. Zaznaczył, że doświadczenie Zarządu w zakresie prowadzenia inwestycji pokazuje jak ważne jest współuczestnictwo i współodpowiedzialność. Zwrócił uwagę na wiele elementów, które wymagają wspólnego wypracowania. W tym kontekście powiedział, że jeżeli ktoś przyjmuje odpowiedzialność za bezpieczne przeprowadzenie tak dużej inwestycji, musi mieć zabezpieczony bezpośredni dostęp do wiedzy i kontakt z pracownikami, których za chwilę będzie wprowadzał w nowe miejsce, w nowe warunki pracy. Dlatego mówca złożył Zarządowi Województwa Wielkopolskiego propozycję połączenia tych dwóch funkcji. Poinformował, że podczas posiedzenia Zarządu została omówiona kwestia dotychczasowych

rozmów z dyrektorem Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu Panem Jackiem Profaską. Zarząd ustosunkował się do propozycji Marszałka Leszka Wojtasiaka, który poprosił dyrektora o rozmowę. Wyjaśnił, że rozmowy o sposobie zarządzania ww. jednostką toczyły się od dłuższego czasu z poszanowaniem dla długoletniej pracy dyrektora. Chodziło o odwołanie z funkcji dyrektora lub zmianę miejsca pracy na równie atrakcyjnym stanowisku, w dużym ośrodku szpitalnym na poziomie zastępcy dyrektora. Marszałek poinformował, że 7 kwietnia bieżącego roku pan dyrektor podpisał porozumienie z Zarządem Województwa Wielkopolskiego o przyjęciu niższego sposobu wynagradzania. Ustawa wprowadzała możliwość podniesienia wynagrodzenia, w skutek czego większość dyrektorów szpitali otrzymało podwyższone wynagrodzenie, ale tam gdzie występowały kłopoty w zarządzaniu, a w tym wypadku tak było, panu dyrektorowi Jackowi Profasce zaproponowano możliwość kontynuacji pracy na niższych warunkach finansowych. Pan dyrektor zgodził się. Pan Marszałek powiedział, że Zarząd jest gotowy sownie wynagrodzić za pełne wykorzystanie doświadczenia zawodowego i umiejętności ale oczekuje, że zaangażowanie będzie na 100 procent, a porządni menadżerowie robią to na 120 albo 150 procent. W tym kontekście wskazała na dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu Pana Jacka Łukomskiego, który osiągnął już wiek emerytalny więc mógłby odpoczywać, a który z pasją poświęca się swojemu zakładowi, prowadzi inwestycje i przejmuje obowiązki innych. Jest to jeden z największych świadczeniodawców w Wielkopolsce, zatrudniający około 1300 pracowników, posiadający 140 mln kontrakt. Ogrom zadań spoczywający na dyrektorze Łukomskim jest bardzo duży, a mimo to prowadzi on jeszcze placówki w Kiekrzu oraz poznański ZOL. Pan Marszałek przypomniał również, że parę lat temu dyrektor Łukomski prowadził z bardzo dobrym skutkiem, na pracującym szpitalu co jest niezwykle istotne, rozbudowę sal operacyjnych, lotniska i wiele mniejszych inwestycji za dziesiątki mln zł. Następnie wskazał profesora Juliana Malickiego, dyrektora Wielkopolskiego Centrum Onkologii, z drugim kontraktem w Wielkopolsce jeżeli chodzi o wielkość świadczonych działań i usług prowadzonych dla ludzi. W dalszej kolejności Pan Marszałek wymienił profesora Aleksandra Barinowa – Wojewódzkiego, dyrektora Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii, który zarządza w kilku miejscach w Wielkopolsce. Podkreślił, że pan dyrektor przejmował placówki, które miały kłopoty, a finał jego działań jako doświadczonego menadżera sprowadzał się do poprawienia ich efektywności finansowej, zwiększenia zatrudnienia, rewitalizacji zaniedbanych obiektów i przywrócenia im świetności. Ponadto Pan Marszałek wspominał o sytuacji w Szpitalu Rehabilitacyjno – Kardiologicznym w Kowanówku i osobie Pani dyrektor Izabeli

Grzybowski, która doskonale poradziła sobie z projektem dalszego prowadzenia szpitala, zahamowała bezmyślne zadłużanie, a jednocześnie odświeżyła cały obiekt. Przez 7-letni okres współpracy z samorządem województwa i rok nadzoru nad inwestycją budowy szpitala dziecięcego w Poznaniu, pani prezes spółki *Szpital Wielkopolski* dała się poznać jako jeden z czołowych menadżerów. Kontynuując, Pan Marszałek odniósł się do zarzutu, iż Zarząd zna bieżącą sytuację szpitala, ponieważ posiada sprawozdania z działalności jednostki. Wyjaśnił, że Zarząd zna sytuację placówki na tyle, na ile przedstawiają ją ww. sprawozdania albo na tyle na ile zostanie to zaprotokołowane w protokole z kontroli. Podkreślił jednak, że kontrola nie zawsze obejmuje wszystkie działania jednostki. W tym przypadku Marszałek nauczony przykładami szpitali leszczyńskiego i konińskiego, a także innych mniejszych jednostek, postanowił zaprezentować Zarządowi ocenę, iż w szpitalu matki i dziecka dzieje się coś bardzo niedobrego - również pod względem ekonomicznym - a galopujące zadłużanie się może spowodować, że po paru miesiącach Zarząd nie będzie w stanie zahamować równi pochyłej, na której stanął szpital. Marszałek myśli, że w niedługim czasie Zarząd będzie mógł publicznie opowiedzieć o szczegółowej analizie dokumentów, z którymi się zapoznał, a z których parę wskazuje jednoznacznie na próbę oszustwa. Zarząd otrzymał informacje o umowie zawartej z prywatnym deweloperem i kosztach wynikających z tej umowy, natomiast nie został poinformowany o aneksach, na których widniały zupełnie inne o wiele wyższe kwoty (zamiast wskazanych i oświadczonych w piśmie 80 tys. zł miesięcznie 176 tys. zł, 173 tys. zł, a za ostatnie dwa miesiące nie ma Zarząd wskazanych jeszcze kosztów dodatkowych, które też będą miały na to wpływ). Są to działania, które nie pozwalają Marszałkowi mieć zaufania do kogoś, kto co innego prezentuje, a co innego trzyma w szufladzie. Pan Marszałek wyraził obawy jeżeli chodzi o kontrolę dokumentacji szpitala i wynikających z niej różnych kwestii i w tym kontekście powiedział o możliwości konieczności ponownych rozmów. Powtórzył ponownie, że Zarządowi Województwa Wielkopolskiego została przedłożona umowa opiewająca na 80 tys. zł, natomiast realne koszty za miesiąc luty to 176 tys. zł, a za miesiąc marzec 173 tys. zł. Pieniądze te zostały przelane na konto prywatnego dewelopera. W pismach kierowanych do Zarządu dwukrotnie w roku 2015, a potem w 2016 roku wskazywane było, że pomieszczenia zostaną przygotowane do świadczenia usług. Marszałek i wszyscy współpracownicy byli przekonani, że wewnątrz jednostki nie będą prowadzone nakłady finansowe, a z faktur z roku bieżącego, które widział Zarząd wydatkowane zostało 1 mln 830 tys. zł (w pierwszym kwartale) na zakup urządzeń, które zamontowano, plus dodatkowo łóżka, czajniki, szafki za 440 tys. zł, co daje łącznie ponad 2 mln zł. Pan Marszałek odniósł się do wypowiedzi Marszałka Marka

Woźniaka jak również pani dyrektor Renaty Sujak na temat sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2015 rok i kwot zainwestowanych w służbę zdrowia. W tym kontekście zaznaczył, że Zarząd nie miałby trudności z wyłożeniem dwóch lub trzech mln zł, by nie naruszać wynagrodzeń pracowników. Podkreślił, że nikt nie zwrócił się w tej sprawie do Zarządu, nie było żadnego wniosku. Przypomniał, że w roku ubiegłym proszono dyrektora Jacka Profasę o przedstawienie zakresu potrzeb placówki, Zarząd dysponuje pismami w tym zakresie, a także odpowiedziami. Nie ma wniosku o sfinansowanie przez samorząd województwa potrzeb szpitala. Następnie Pan Marszałek Leszek Wojtasiak odniósł się do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie. Powiedział, że od 10 lat nie przypomina sobie, by sytuacja medyczna, była w szpitalu konińskim lepsza, aniżeli jest obecnie. Po bardzo wielu perturbacjach, które miały tam miejsce, szpital koniński zaczął stawać się dumą wschodniej Wielkopolski. Bardzo wiele osób z miasta, powiatu a także powiatów przyległych zaczęło korzystać z usług tej bardzo wysoko ocenianej jednostki leczniczej, mającej w swoich szeregach doskonałych operatorów i lekarzy. Nie zawsze jest to regułą. Powiedział o lepszej i gorszej akceptacji osób z zewnątrz przez środowisko i rysującym się na tej podstawie polu konfliktów. Zaznaczył, że taka sytuacja miała miejsce. Pan Marszałek wyraził swoje uznanie dla dyrektora Łukasza Dolaty, który po kilku miesiącach ciężkiej choroby, po ciężkiej operacji, dwóch tygodniach rehabilitacji wyszedł ze szpitala na własne życzenie i trafił z powrotem na korytarz, by zadbać o jak najlepsze funkcjonowanie ww. szpitala. Powiedział o pracownikach szpitala, którzy mają bardzo dobre zdanie o dyrektorze i uznają jego wkład w prowadzenie jednostki, a dla których postanowił on ustąpić i złożył rezygnację z pełnionego stanowiska. Marszałek Leszek Wojtasiak zaznaczył, że spotkanie się z tymi obrazami jest bardzo wymowne. Stwierdził, że nie tylko poprzez te dwie jednostki można mówić o sytuacji w wielkopolskiej służbie zdrowia. Odniósł się również do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie, który znajdował się w bardzo trudnej sytuacji. Przypomniał, że Zarząd kilkakrotnie podejmował tam projekt wymiany menadżera. Podkreślił, z szacunkiem dla pracy pielęgniarek i służb szpitala, że rola menadżera jest niezwykle istotna. Stwierdził, że na przykładzie placówki leszczyńskiej jest to bardzo jaskrawo widoczne. Można to również odnieść do wcześniej wspomnianych przez Marszałka miejsc tj. Wielkopolskiego Centrum Onkologii, Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii, Ludwikowa, Chodzieży. Po 3-krotnej zmianie, od kilku miesięcy szpitalem leszczyńskim kieruje jeden z zastępców, który wygrał konkurs i od 1 czerwca będzie pełnoprawnym dyrektorem tej jednostki. Marszałek wyjaśnił, że dyrektor ujął Zarząd wizją rozwoju i podniesienia rangi placówki, którą poprzednicy sprowadzili do

poziomu równorzędnego z otaczającymi szpital jednostkami powiatowymi. Jest bardzo wielu chętnych, doświadczonych lekarzy, profesorów, docentów, którzy chcą tam pracować, ponieważ jest szansa na rozwój tego miejsca. Istnieje także prawdopodobieństwo, że za dwa lata szpital leszczyński będzie mógł mówić o sobie to co mówi dzisiaj szpital koniński, że jest to dobry wielospecjalistyczny szpital, w którym pacjenci chętnie, z poczuciem bezpieczeństwa i wielkim zaufaniem poddają się leczeniu. Wszyscy wiedzą jak jest to istotne i ważne, by od przekroczenia progu szpitala pacjenci mieli zagwarantowane poczucie bezpieczeństwa. Równie istotnym jest, by w każdej z ww. jednostek była dobra współpraca. Marszałek stwierdził, że współpracę można dobrze ułożyć jeżeli się rozmawia. Zapewnił, że na taką rozmowę Zarząd jest zawsze gotowy bez względu na porę i dzień tygodnia. Na koniec Marszałek odniósł się do sytuacji Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie. Powiedział, że Zarząd został zaskoczony nagłym pogorszeniem się stanu zdrowia Pani dyrektor Barbary Trafarskiej. Marszałek podkreślił, że uznaje to i nie podważa. Wyjaśnił jednak, że Zarząd został zablokowany jeżeli chodzi o wykonanie jakiegokolwiek ruchu w celu udzielenia pomocy tej placówce, która jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej. W odniesieniu do Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem skąd Zarząd nie otrzymał odpowiedzi na temat inwestycji, z Gniezna otrzymał propozycję remontu portierni. Marszałek zaznaczył, że na dzień dzisiejszy żadne narzędzia prawne nie pozwalają Zarządowi podjąć działań innych niż oczekiwanie na rozwiązanie problemu zgodnie z prawem, bo tego Zarząd w żaden sposób nie narusza i nie chce naruszać.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał dlaczego Zarząd nie zwrócił się do Rady Społecznej o opinię w sprawie odwołania dyrektora Jacka Profaski. Ponadto radny odniósł się do wyniku finansowego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem. Oznajmił, że szpital zakończył rok wynikiem pozytywnym, około 270 tys. zł na plusie, a Rada Społeczna wniosowała o nagrodę dla dyrektora. Dla przykładu wskazał, że inne wielkopolskie szpitale wykazały stratę np. około 300 tys. zł, Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów 400 tys. zł. W tym wypadku radny nie zauważył ze strony Zarządu Województwa Wielkopolskiego chęci zmiany kierownictwa jednostek leczniczych. Powiedział, że pamięta okoliczności powstania spółki Szpitale Wielkopolski, której głównym celem - stąd też zgoda radnych na jej powołanie - miała być realizacja budowy szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu. Przypomniał, że w latach 2006 – 2010 i 2010 – 2014 uczestniczył w pracach nad tym projektem i nigdy nie słyszał, by załoga i dyrektor nie udzielali wszystkich niezbędnych informacji związanych najpierw z przygotowaniem koncepcji partnerstwa

publiczno-prywatnego czy obecnie, przymiarki do ww. inwestycji w mniejszym zakresie. Radny powiedział, że nie przekonują go przedstawione informacje. Poprosił o odpowiedź na postawione pytania: dlaczego Zarząd Województwa Wielkopolskiego naruszył art. 48 ustawy o działalności leczniczej, a miał obowiązek zasięgnąć opinii Rady Społecznej szpitala i dlaczego Zarząd nie reagował względem szpitali, które od wielu lat przynoszą stratę, a zareagował na stratę w Specjalistycznym ZOZ nad Matką i Dzieckiem, która występuje w trakcie roku obrachunkowego. Radny powiedział, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż większość z ponad 20 jednostek, którymi władza Zarząd Województwa Wielkopolskiego ma w tej chwili stratę, bo taki jest system rozliczania z NFZ. Rzadko kiedy jest tak, że jednostka jest zbilansowana przez cały okres swojej działalności, ponieważ fundusz rozlicza się z opóźnieniem. W związku z tym poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Poza tym zwrócił uwagę na obecność Pana dyrektora Jacka Profaski i w związku z postawieniem mu poważnego zarzutu ukrywania czegoś „w szufladzie” poprosił o umożliwienie dyrektorowi wypowiedzi w tym temacie. Wyraził nadzieję, że radni będą mieli możliwość wysłuchania odpowiedzi czy rzeczywiście jest tak, że jedną informację otrzymywali pracownicy i Zarząd, a coś niedobrego działo się pomiędzy Specjalistycznym ZOZ nad Matką i Dzieckiem a szpitalami łazarskimi od których samorząd wynajmował przestrzeń.

Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała że w bieżącym punkcie omawiana jest sytuacja w szpitalach prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego ze szczególnym uwzględnieniem dwóch placówek. W związku z tym stwierdziła, że Sejmik nie będzie prowadził na ten temat szerokiej debaty, bo takowa może odbyć się na innym forum. Zaproponowała zebranie wszystkich pytań na które następnie zostanie udzielona odpowiedź.

Pan **Jacek Profaska**, dyrektor Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu, zapytał Pana Leszka Wojtasiaka, członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, co jest prawdziwą przyczyną odwołania dyrektora ZOZ nad Matką i Dzieckiem wskazując trzy powody: ujemny wynik finansowy, który w żaden sposób nie wpływa na kondycję finansową szpitala, zakład ma płynność, rezerwy finansowe i kwota straty wykazana za pierwsze cztery miesiące w żaden sposób nie ma na to wpływu; prawdziwy zdaniem dyrektora powód - zmuszanie dyrektora zakładu do przekształcania prywatyzacyjnego, co jest dla mówcy działaniem z pogranicza prawa. Dyrektor wyjaśnił, że na podstawie ustnego polecenia Marszałka zadał pytanie dotyczące przekształcenia prywatyzacyjnego (dokumenty są w posiadaniu Departamentu Zdrowia) z prośbą o przekazanie uchwały kierunkowej Sejmiku, Zarządu Województwa bądź też Komisji

Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego lub ostatecznie Rady Społecznej szpitala. Na to pismo Pan dyrektor nie otrzymał żadnej odpowiedzi, a jedynie informację iż jest zwolniony ze stanowiska dyrektora ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. Poza tym sam Pan Marszałek powołał dyrektora na członka komisji do spraw projektowania nowego szpitala, na które to mówca został zaproszony może raz, poza tym nie otrzymywał zaproszeń ani też nie był informowany o posiedzeniach tej komisji. Wobec powyższego Pan Jacek Profaska zapytał na czym opiera się zarzut nie uczestniczenia dyrektora w tych posiedzeniach, pomijając to, czy w ogóle w gestii dyrektora szpitala leży realizowanie takiej inwestycji. Przypomniawszy, że jest to w planie inwestycja za 300 mln zł, która wymaga olbrzymich nakładów w tym zakresie.

Radny **Dariusz Szymczak** wyraził obawy jeżeli chodzi o wybudowanie szpitala dziecięcego w Poznaniu. Poprosił Marszałka o uargumentowanie, uzasadnienie innych przyczyn rozwiązania umowy o pracę z Panem dyrektorem Jackiem Profaską. Zapytał co kryje się pod przyczyną, którą Marszałek opisuje jako niedoprowadzenie do prywatyzacji pracowniczej. W jakim zakresie, jakie były wytyczne dla dyrektora, czego nie dokonał, co dokonał, dlaczego do tej prywatyzacji nie doszło? Stwierdził, że może chodziło o koleżeńską prywatyzację, tak jak to miało miejsce w przypadku OPEN, może z tego powodu Pan Marszałek postanowił odwołać pana dyrektora. Powiedział, że Marszałek Marek Woźniak pytał radnych, czy są przeciwni prywatyzacji, radny wyjaśnił, że radni Klubu PiS nie są przeciwni ale chcą, by wszystko było uczciwe, rzetelne i przejrzyste. Radny oznajmił, że podana przez Marszałka przyczyna zwolnienia dyrektora Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem będzie weryfikowana przez sąd pracy. Poprosił również Marszałka Leszka Wojtasiaka o uargumentowanie, co kryje się pod przyczyną nie angażowania się dyrektora w budowę nowego szpitala. Radny nie rozumie co Marszałek miał w tym kontekście na myśli. Radny zapytał, czy jeżeli pan dyrektor wygra sprawę w sądzie pracy, Zarząd przewiduje przywrócenie dyrektora do pracy. Z tego co wie radny, Wojewoda wszczął postępowanie w zakresie ważności uchwały Zarządu i być może Wojewoda wyda rozstrzygnięcie nadzorcze uchylające tę uchwałę, a przypomina, co jest wiedzą powszechną, że była ona wydana bez opinii Rady Społecznej, której brak jest uchybieniem formalnym i z tego powodu chociażby Wojewoda, zdaniem radnego, powinien uchylić ww. uchwałę, co spowoduje, że pan dyrektor wygra proces w sądzie pracy. Poprosił Marszałka o uzupełnienie swojej wypowiedzi o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania.

Radny **Sławomir Hinc** powiedział, że Platforma Obywatelska z zacięciem broni demokracji, wobec czego chciałby dowiedzieć się na czym polega obrona demokracji skoro

dyrektora szpitala odwołuje się w sposób zakulisowy. Zapytał, co stało na przeszkodzie, by rozmawiać z radnymi, by przedstawić sprawę na Komisji, by nie podejmować tak szybkich decyzji, które z natury budzą podejrzenia. Zapytał, gdzie jest w tym wszystkim demokracja na gruncie pewnego procesu, który rzekomo się dokonywał. Podkreślił, że należało o tym poinformować Sejmik Województwa Wielkopolskiego oraz radnych Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, a nie zostało to dokonane. Zwrócił uwagę, że radnym są udzielane informacje w trybie przypuszczającym, a gdy radni opozycji mówią w tej samej formule o sprawie OPEN S.A., Zarząd odpowiada że jest to naruszenie, że nie wolno, że opozycja nie ma dowodów. W tym wypadku również wszystko dokonuje się na gruncie trybu przypuszczającego, więc radny zapytuje się dlaczego w takim pośpiechu, w tak niejasnych okolicznościach zostało przeprowadzone odwołanie dyrektora Jacka Profaski. Radny podkreślił, że dyrektor radził sobie w trudnych warunkach i że opiekuje się szczególnymi pacjentami, dziećmi a jest to dla wszystkich bardzo istotna grupa. Powiedział, że posiada doświadczenie jeżeli chodzi o funkcjonowanie Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem nie tylko jako samorządowiec, ale także jako ojciec nieletnich jeszcze dzieci i życzyłby sobie, by wszędzie postęp i rozwój dokonywał się w takim tempie, tym bardziej że warunki lokalowe tej jednostki są jakie są. Radny przypomniał, że w 2010 roku z ust członków Zarządu Województwa Wielkopolskiego, a nie z ust dyrektora, padało zapewnienie, że nowa placówka wkrótce będzie. W związku z tym zapytał o zachowanie pewnej procedury i poszanowanie demokracji. W odniesieniu do zarzutu braku zaangażowania dyrektora w kwestie przekształcenia szpitala w spółkę pracowniczą, radny poprosił Marszałka o podanie pozytywnych przykładów tego typu przekształceń. Zaznaczył, że do dzisiaj ekonomiści mówią, iż przekształcanie w spółkę pracowniczą, docelowo, w procesie kilkuletnim i tak powoduje, że kapitał zlokalizowany jest u inwestorów zewnętrznych, a nie w rękach pracowników. Radny powiedział, że na gruncie różnych procesów, które się dokonują, można byłoby omówić tę kwestię. Stwierdził, że jest to kolejny sposób na sprywatyzowanie następnej instytucji, która została zmodernizowana za pieniądze publiczne pod kuratelą odwołanego właśnie dyrektora. Zmuszanie dyrektora szpitala, gdzie opieka nad dziećmi toczy się 24 h na dobę do tego, by jednocześnie angażował się dzień i noc w proces inwestycyjny związany z budową nowej siedziby - a jak słyszymy z ust dyrektora wyraził on chęć i był zainteresowany, ale nie został zapraszany - jest zdaniem radnego miesaniem pewnych kompetencji. Dla mówcy zahacza to o kwestie czysto komediowe dlatego, w tym kontekście odniósł się do serialu „Czterdziestolatek”. Zaapelował, by pozwolić dyrektorowi Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem troszczyć się przede wszystkim o pacjentów,

a jeżeli istnieje potrzeba osoby, która zna się na inwestycjach, która mogłaby ewentualnie w tego typu procedurach pomagać, należy takową zatrudnić. Radny powiedział, że irytuje go polaryzowanie pewnych rzeczy poprzez mówienie, że dyrektor czegoś nie robi. Te trzy placówki, którymi zarządza Pan Jacek Profaska pokazują, że jest on zaangażowany, w to co dzieje się w szpitalu - w sensie opieki nad pacjentami ale też w kwestie modernizacji i inwestycji, które się tam dokonują. Podkreślił, że w tym przypadku mówimy o zupełnie innej skali inwestycyjnej. Kończąc, zapytał o przykłady łączenia takich funkcji dyrektora trzech placówek leczniczych z nadzorcą inwestycyjnym, które zarazem gwarantują że nie doprowadzi to do tego, że ucierpią najmłodszy pacjenci.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** w pierwszej kolejności odniósł się do poruszonej kwestii prywatyzacji. Powiedział, że faktem jest, że temat ten był poruszony raz, na jednym spotkaniu w styczniu, przy świadkach. Powiedział o notatce i protokole z tego spotkania oraz że zwrócił się do dyrektora z zapytaniem o wizję przyszłości jednostek. Marszałek zaznaczył, że radni, którzy od lat zasiadają w ławach Sejmiku, a także Komisji wiedzą jak inwestycje prowadzone ze środków zewnętrznych na tym samym podmiocie zaburzają sposób realizacji podstawowych zadań. Przypomniał, że działania, które są realizowane na Jarochowskiego, Nowowiejskiego i Krysiewicza nie będą realizowane wspólnie w nowym szpitalu, ponieważ nie ma możliwości zrealizowania takiego przedsięwzięcia ze środków unijnych. W związku z powyższym, Marszałek podkreślił, że należy zastanowić się nad przyszłością, sposobem prowadzenia i zarządzania świadczeń realizowanych na Jarochowskiego. W tym kontekście przedstawił następujące możliwości: wyłączenie jako indywidualny podmiot i utworzenie nowego sp zoz, włączenie w strukturę Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu lub utworzenie spółki pracowniczej. Powiedział o wyznaczonym terminie (do marca br.) na przeanalizowanie ww. możliwości przez dyrektora, ordynatorów i przedstawicieli, którzy byli na spotkaniu załogi z Jarochowskiego, w celu wypracowania najbardziej dogodnej dla siebie decyzji. Poinformował, że dyrektor nie udzielił żadnej odpowiedzi w tej sprawie, a temat został skrótowo wymieniony w uzasadnieniu dla chętnych z Komisji (Zarząd może przedstawić wyciąg z protokołu). Pan Marszałek podkreślił, że więcej rozmów na temat prywatyzacji nie było. Zarząd i Departament Zdrowia czekał na podjęcie działań ze strony dyrektora i osób w to zaangażowanych. Uznał, że nie było chyba przesadą z jego strony, iż wymagał odpowiedzi jeżeli chodzi o koncepcję. Odniósł się do przedmówców, którzy sygnalizowali, iż dyrektorzy innych placówek leczniczych nie są traktowani w ten sposób, chociaż nie mają tak dobrych

wyników finansowych i wytłumaczył, że udzielają oni Zarządowi odpowiedzi, gdy ten kieruje do nich pismo i zapytanie o wyjaśnienie jaka jest sytuacja bieżąca i przyszłość jednostki. Od pana dyrektora Jacka Profaski Zarząd otrzymał jedno zdanie odpowiedzi na zapytanie na ponad dwie strony: - roku 2016 przewidujemy stratę, a w latach następnych będzie się ona powiększała. Marszałek powiedział o braku możliwości oceny głębszych zagrożeń jeżeli nie jest prowadzony dialog. Zaznaczył, że Zarząd jest zainteresowany wieloma czynnikami, które wpływają na sytuację jednostki. Potwierdził, że większość szpitali we wskazanym okresie ma ujemny wynik i że Specjalistyczny ZOZ nad Matką i Dzieckiem wcześniej, co roku również miał, ale były to wyniki na poziomie jednego mln zł, a nie na poziomie ponad dwóch mln zł. W sprawozdaniu z kwietnia przedstawiona została kwota 2 mln 148 tys. zł. Marszałek potwierdził również, że powołany został zespół do spraw budowy szpitala dziecięcego, który nie pracuje pod kierownictwem Marszałka, a jego praca nie polega na naradach i kawach lecz na zbieraniu materiałów. Napomknął, że z wiedzy osób, które pracują w tym zespole korzysta pani dyrektor Izabela Grzybowska. Stwierdził, że Pan dyrektor Jacek Profaska na pewno nie raz odpowiadał na zapytania tego zespołu i wyjaśnił, że na tym polega jego funkcjonowanie. Odnośnie „koleżeńskich” prywatyzacji Pan Marszałek odpowiedział, że nie było żadnych rozmów o prywatyzacjach koleżeńskich, nie było takiego zamiaru, co można sprawdzić. Podkreślił, że była to tylko propozycja. W tym kontekście powiedział o wykorzystywaniu koleżeństwa przez niektóre osoby. Poinformował, że posiada wiedzę na temat tego, jak niektórzy próbują wykorzystać swoją obecną sytuację i składają oferty w imieniu przedsiębiorców prywatnych szpitalom, dla których SWW jest organem założycielskim, by te podpisywały z nimi zobowiązania np. z prywatnymi uczelniami, w celu obciążenia ich następnie kosztami, które powinny być po stronie prywatnych uczelni wyższych. Zadeklarował, że na pozostałe pytania udzieli odpowiedzi na piśmie.

Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przypomniała o formule składania interpelacji i zapytań na piśmie. Zwróciła uwagę na ogromny porządek obrad dzisiejszej sesji SWW, który został do zrealizowania i poprosiła o zmierzanie do konkluzji jeżeli chodzi o procedowany temat.

Radny **Dariusz Szymczak** powtórzył zapytanie dotyczące braku opinii Rady Społecznej szpitala.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** wyjaśnił, że brak opinii Rady Społecznej wystąpił z dwóch istotnych powodów, a mianowicie rano na posiedzeniu Zarządu, Marszałek przedstawił propozycję Zarządowi, tego samego dnia Zarząd

podejmował decyzję. Ponadto z wiedzy Zarządu wynika, iż opinia Rady Społecznej nie jest wymagana do podjęcia takiej decyzji przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapowiedziała kontynuację procedowania porządku obrad. Poprosiła radnych o składanie zapytań w formie pisemnej. Zwróciła uwagę, że do tematu można powrócić w punkcie *Interpelacje i zapytania radnych*. W imieniu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego skierowała do delegacji Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem słowa wyrażające wielki szacunek dla pracy załogi ww. placówki. Podkreśliła, że wielu bliskich naszych radnych było leczonych w tej jednostce i że radni mają najlepszą opinię o działalności całego zespołu. Zaznaczyła, że kwestia kierowania jednostką zawsze wzbudza emocje. Powiedziała o możliwości praktycznego kontynuowania tego tematu tzn. na forum stron tym zainteresowanych tj. Zarząd Województwa Wielkopolskiego i dyrektor szpitala.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że wydaje mu się, iż dyskusja nie została wyczerpana, w związku z tym wystąpił z wnioskiem formalnym o zwołanie posiedzenia Komisji z udziałem delegacji, Rady Społecznej, pana Marszałka na której zebrani doszliby do jakiegoś kompromisu, a jeśli nie to pozostaje kwestia sesji nadzwyczajnej, dotyczącej dyskusji na temat służby zdrowia w ogóle. Radny stwierdził, że wówczas będzie czas, by podyskutować w tej kwestii. Zaznaczył, że ¼ ustawowego składu Sejmiku jest wystarczająca, by zwołać sesję nadzwyczajną, wówczas radni podyskutują kompleksowo o służbie zdrowia i spółkach.

Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie wnioski w sprawie zwołania specjalnego posiedzenia Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego SWW z udziałem Zarządu Województwa Wielkopolskiego i reprezentacji szpitala.

Radny **Dariusz Szymczak** zaproponował, by Komisja została zwołana na przestrzeni dwóch tygodni.

Pani Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że zwróci się z taką prośbą do przewodniczącej Komisji. Następnie poddała pod głosowanie wniosek formalny o zwołanie specjalnego posiedzenia Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 15,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 11.

Przedstawiciel Pracowników Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu Pani **Halina Bobrowska** podziękowała za możliwość uczestniczenia delegacji szpitala w obradach Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i wysłuchanie racji pracowników. Poprosiła, by do szpitala wróciła stabilizacja. Podkreśliła, że załoga ww. placówki od lat leczy dzieci w trudnych warunkach. Pan dyrektor Jacek Profaska zapewniał pracownikom stabilizację i możliwości pozyskania odpowiednich środków na diagnostykę i leczenie. Zaznaczyła, że działalność szpitala to bardzo wrażliwa materia i najmniejsze wstrząsy w trudnej placówce nie sprzyjają spokojowi i dalszemu leczeniu. Poprosiła, by radni pozwolili lekarzom spokojnie pracować, by zwrócili pracownikom szpitala szefa. Powiedziała, że wydaje się, że przy wysiłkach radnych i pracy służby szpitala im. Krysiewicza, nowy szpital będzie mógł powstać.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/501/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/502/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego za rok 2015.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie: ogłoszenia Konkursu na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Koninie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XIX/503/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na wynajęcie pomieszczeń w budynku położonym w Poznaniu przy ul. Taczaka 9a.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał, dlaczego wymagana jest zgoda Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na wynajem pomieszczeń w budynku przy ul. Taczaka 9a w Poznaniu.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** odpowiedział, że zgoda Sejmiku WW jest potrzebna, ponieważ pomieszczenia mają zostać wynajęte na okres dłuższy niż 3 lata.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/504/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie: zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Powiatu Złotowskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/505/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poinformował, iż Klub Radnych PiS złożył poprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu. Powiedział, że powyższa zmiana spowodowana jest rezygnacją Wojewody Wielkopolskiego Zbigniewa Hoffmanna. Zaznaczył, iż klub radnych PiS zgłosił kandydatury do Rady Społecznej działającej przy SP ZOZ Szpitalu Wojewódzkim oraz do Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu i poprosił o uzupełnienie treści ww. projektów uchwał o nazwiska zgłoszonych kandydatów.

Radny **Waldemar Witkowski** zaproponował wycofanie z porządku obrad XIX sesji Sejmiku WW punktów: 13 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu oraz 14 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy SZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu i przesunięcie ich procedowania na XX sesję Sejmiku WW. Zaapelował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o dokonanie weryfikacji przewodniczących rad społecznych z uwagi na sytuację w Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu i innych podmiotach leczniczych. Dodał, iż przewodniczący rad społecznych są osobami przypadkowymi i często niezwiązanymi z Samorządem Województwa Wielkopolskiego, a także w niewłaściwy sposób realizują jego politykę. Zaznaczył, że należy dokonać weryfikacji pod względem rzetelności, uczciwości i konkurencyjności osób, które pełnią te funkcje.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że omówił wskazaną sprawę z radnym Zbigniewem Czerwińskim na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego. Zapewnił, iż Klub Radnych PiS nie straci członkostwa w radach społecznych podmiotów leczniczych. Zaapelował o nie wycofywanie ww. punktów z porządku obrad. Podkreślił, że zgłoszone przez członków Klubu Radnych PiS kandydatury zostaną dopisane do procedowanego projektu uchwały.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie wniosek radnego Waldemara Witkowskiego w sprawie wycofania z porządku obrad XIX sesji Sejmiku WW punktów: 13 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu oraz 14 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy SZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca Sejmiku WW powiedziała, iż za przyjęciem wniosku radnego Waldemara Witkowskiego zagłosowało **4 radnych**. Poinformowała, że wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu Klub Radnych PiS zgłosił poprawkę polegającą na wskazaniu jako kandydata do ww. rady społecznej w osobie radnego Zbigniewa Czerwińskiego w zamian za Zbigniewa Hoffmanna. Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu uzupełniony o propozycję radnych klubu PiS.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/506/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy SZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy SZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu zgłoszono poprawkę autorstwa Klubu Radnych PiS polegającą na zgłoszeniu kandydatury radnego Dariusza Szymczaka w zamian za Zbigniewa Hoffmanna na członka Rady Społecznej tegoż Szpitala. Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: powołania Rady Społecznej działającej przy SZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu uzupełniony o propozycję radnych klubu PiS.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/507/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Wiesław Szczepański** zapytał, czy w takiej małej placówce, liczącej ok. 50 osób potrzebne są aż trzy stanowiska dyrektorskie. Dodał, iż statut jednostki przewiduje dwa stanowiska dyrektorskie (ds. medycznych oraz ds. pielęgniarstwa i administracji).

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że niezbędne jest utworzenie trzeciego stanowiska dyrektora w Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. Poinformował, iż dotychczas funkcjonowały w tej placówce dwa stanowiska dyrektorskie, ponieważ dyrektor placówki była również lekarzem. Zaznaczył, że dyrektor złożyła wniosek o przejście na emeryturę, który został przyjęty w marcu br. Podkreślił, iż w celu zabezpieczenia funkcjonowania jednostki po jej odejściu zmianę tą należy wprowadzić jak najszybciej. Dodał, że w przypadku wygrania konkursu przez osobę niebędącą lekarzem musi powstać stanowisko zastępcy dyrektora do spraw medycznych. Na zakończenie wspomniał, iż Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej liczy ponad 200 pracowników.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XIX/508/16 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/509/16 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu zadań samorządu województwa dotyczących działania na rzecz modernizacji istniejącej bazy placówek prowadzących leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych od alkoholu i współuzależnionych, a także wspieranie stwarzania warunków sprzyjających powstawaniu nowych placówek i ich wyposażaniu oraz poprawy stanu psychicznego i funkcjonowania społecznego osób uzależnionych od alkoholu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/510/16 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Powiatowi Krotoszyńskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Wągrowieckiemu i Powiatowi Złotowskiemu zadań samorządu województwa w zakresie realizacji programu profilaktycznego na rzecz zapobiegania używaniu alkoholu oraz innych środków psychoaktywnych, w szczególności przez dzieci i młodzież.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/511/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim w 2015 r.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/512/16 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 20. Informacja o realizacji medycznych staży poddyplomowych w 2015 r. w Województwie Wielkopolskim.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 21. Transport publiczny w Wielkopolsce.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zadał pytanie w sprawie inwestycji na trasie kolejowej Poznań – Piła. Zapytał, na jakim etapie jest ww. inwestycja.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odpowiedział, iż został ogłoszony dwustopniowy przetarg na wyłonienie wykonawców, którzy następnie zostaną zaproszeni do rokowań. Zazaczył, że pierwszy etap przetargu jeszcze się nie zakończył, ale rozstrzygnięcie ma nastąpić w najbliższych dniach. Dodał, iż pojawiały się informacje o możliwości zmiany charakteru tej inwestycji – z inwestycji realizowanej ze środków WRPO, na inwestycję realizowaną ze środków UE, ale rozdysponowywanych przez organy administracji rządowej. Podkreślił, że tym zakresie trwają jeszcze określone prace i rozmowy. Powiedział, iż na dzień dzisiejszy w tym względzie nie ma jeszcze żadnych rozstrzygnięć.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia Gminie Kępno zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej (bez numeru) na czas realizacji inwestycji.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/513/16 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Sulęcinek, gmina Krzykosy.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/514/16 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Godziesze Małe, gmina Godziesze Wielkie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/515/16 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie: wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/516/16 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego (Dział 630 „Turystyka”).

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/517/16 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/85/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie: szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/518/16 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Miastu Leszno na zadanie w zakresie kultury.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/519/16 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Opalenica na zadanie w zakresie kultury.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/520/16 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie: likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych we Wrześni.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/521/16 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 31. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 31 A. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/522/16 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 31 B. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Przewodnicząca SWW poinformowała, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

W dalszej części obrad radni z Klubu PiS wnieśli o REASUMPCJE tego głosowania (dyskusję przeprowadzono w punkcie 32). Po dyskusji wynik ponownego głosowania był następujący:

Uchwała została podjęta: **17 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” - przy obecności 25 radnych na sali.**

Uchwała Nr XIX/523/16 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 31 C. Podjęcie uchwały o przyjęciu stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie nowelizacji ustawy Prawo Wodne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XIX/524/16 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 31 D. Podjęcie uchwały w sprawie: podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż w przerwie Sesji odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która wydała opinię o uznanie ww. skargi za bezprzedmiotową.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/525/16 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.

Przed rozpoczęciem procedowania pkt. 32, głos w sprawie formalnej zabrał radny **Dariusz Szymczak**, który odniósł się do punktu 31B *Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego*. Zwrócił uwagę, iż ostatnia część obrad przebiegała bardzo szybko, a w punkcie tym były zgłoszenia radnych, którzy chcieli zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Złożył wniosek formalny o dokonanie reasumpcji głosowania nad projektem uchwały w sprawie: *wyrażenia stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego* (punkt 31B).

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zwróciła uwagę, że przeprowadzono już głosowanie nad podjęciem ww. uchwały, a przy zapytaniu, kto z radnych jest przeciw oraz kto z radnych się wstrzymał, nikt nie podniósł ręki.

Radny **Sławomir Hinc** poinformował, że zgłaszali się radni, którzy chcieli zabrać głos w tej sprawie.

Radny **Ryszard Grobelny** podkreślił, że z matematycznego punktu widzenia, reasumpcja głosowania nie ma większego znaczenia, gdyż wynik będzie albo taki sam, albo podobny. Znaczenie ma podjęcie uchwały oraz przeprowadzenie na jej temat dyskusji – tego elementu zabrakło podczas prowadzenia obrad. Przewodnicząca SWW nie zadała pytania czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Zwrócił uwagę, iż on sam nie brał udziału w głosowaniu i chciałby, aby fakt ten został odnotowany. Poprosił także, aby protokół zawierał uzasadnienie tego, dlaczego mówca nie brał udziału w głosowaniu. Podkreślił, że zauważyć można pewną sprzeczność i niezręczność omawianej uchwały. Przypomniał, że w momencie obejmowania mandatu radnego województwa wielkopolskiego, ślubował, że będzie przestrzegał Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej. Zaakcentował, że ślubowanie to jest dla niego bezwzględnie obowiązujące w każdej sytuacji. Z związku z tym nie widzi powodu, aby była konieczność ponawiania deklaracji zawartej w ślubowaniu poprzez przyjmowania omawianej uchwały.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, zwróciła uwagę, że w zapisach uchwały mówi się o *stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego*, czyli także organów, które jak w przypadku radnych, nie składały ślubowania.

Głos zabrał także sekretarz obrad radny **Maciej Wituski**, który poinformował, że on oraz radny Mikołaj Grzyb jako sekretarze niniejszej Sesji, odnotowali to, że radny Ryszard Grobelny oraz Mirosław Kruszyński nie brali udziału w głosowaniu – ma to swój wyraz w zapisaniu odpowiedniej ilości głosów *za* w protokole z głosowania. Nie ma wiedzy, czy sekretarze obrad mają obowiązek odnotowania ilu radnych nie brało udziału w głosowaniu, dlatego w protokół wpisywania jest rzeczywista liczba głosów *za*, która nie uwzględnia osób, które nie brały udziału w głosowaniu. Przypomniał także, że przy zliczaniu głosów upewnił się czy radni R. Grobelny i M. Kruszyński nie brali udziału w głosowaniu.

Radny **Rafał Żelanowski** zaakcentował, że dyskusja, która się obecnie toczy, winna być podniesiona w danym punkcie, a nie dopiero w trzy punkty dalej. Po drugie, nikt wcześniej nie protestował przeciwko sposobie procedowania nad uchwałami, jaki prowadziła Przewodnicząca SWW. Tryb procedowania nie wykluczył nikogo z dyskusji. Radni uczestnicząc w obradach Sesji powinni być skupieni i śledzić przyjęty przez nich porządek obrad, co pozwoliło by na reakcję w odpowiednim momencie. Każdy z radnych ma świadomość, że część z przyjmowanych projektów nie jest w zakresie zainteresowań każdego radnego, jednak warto śledzić przebieg obrad, aby móc podjąć dyskusję akurat w tym punkcie, który poszczególnych radnych interesuje i w którym chcieliby zabrać głos. Na koniec mówca podkreślił, że być może radni Klubu PiS popełnili jakiś błąd w punkcie 31B, jednak nie ma przesłanek proceduralnych do powrotu do tego punktu. Ponowne głosowanie może mieć zupełnie inny przebieg, gdyż widać, że w czasie procedowania nad punktem 31C, 31D z sali wyszedł co najmniej jeden radny.

Radny **Mirosław Kruszyński** odniósł się do wypowiedzi radnego M. Wituskiego, który jako sekretarz obrad poinformował, że nie odnotowuje się ilu radnych nie brało udziału w głosowaniu. Mówca poprosił, aby fakt, że on sam nie wziął udziału w głosowaniu został odpowiednio odnotowany – z tym samych powodów, jakie przedstawił radny R. Grobelny.

Radny **Włodzimierz Ignasiński** poinformował, że on także nie brał udziału w głosowaniu. W związku z tym, że nie głosował także przeciwko, ani się nie wstrzymał, sekretarze obrad zapewne uznali to jako głos *za*. W związku z tym nie jest to w pełni wiarygodne policzenie głosów, dlatego uchwała ta budzi wiele wątpliwości. Zaproponował, aby odtworzyć nagranie video, celem sprawdzenia przeprowadzonego wówczas głosowania.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie wnioszek radnego Dariusza Szymczaka o przeprowadzenie reasumpcji głosowania nad punktem 31B *Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.*

Wniosek nie został przyjęty przy głosach:

za: 8,

przeciw: 15,

wstrzymujących: 2.

Radny **Sławomir Hinc** poprosił o informację, jaki w pierwszym głosowaniu, był stosunek głosów *za*, *przeciw* i *wstrzymujących się*. On również nie brał udziału w głosowaniu, dlatego można byłoby to zweryfikować.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** poprosiła o 4 minuty przerwy celem skonsultowania procedur z panią Małgorzatą Ratajczak dyrektorką Biura Prawnego.

Po wznowieniu obrad, Przewodnicząca SWW – mając na względzie podstawowe zasady demokracji i celem zapobieżenia wszelkim wątpliwościom oraz ewentualnemu późniejszemu podważaniu zasadności tej uchwały – zarządziła powrót do procedowania nad punktem 31 B . Odczytała projekt uchwały w sprawie: *wyrażenia stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego* i zapytała radnych czy jest wola zabrania głosu w tej sprawie.

Radny **Ryszard Grobelny** poprosił aby w tym miejscu zawrzeć jego poprzednią wypowiedź z uzasadnieniem dlaczego nie brał udziału w głosowaniu. Ponadto, zwrócił uwagę, iż od strony legislacyjnej uchwała w tej formie ma dość specyficzny kształt – jest tylko 1 załącznik do uchwały, stanowiący treść stanowiska, który mógłby stanowić treść uchwały, a niekoniecznie być do niej załącznikiem. Dodatkowo, uchwała nie zawiera zapisów o uzasadnieniu.

Radny **Sławomir Hinc** zwrócił uwagę, iż projekt tej uchwały jest przykładem, że po raz kolejny za sprawą działań Zarządu Województwa Wielkopolskiego, przenosi się politykę ze szczytów władzy na poziom samorządu. Dzisiejsza, wcześniejsza dyskusja pokazała problemy w innych obszarach – będących w kompetencji Zarządu i Sejmiku – na których należałoby się skoncentrować. W związku z tym radni powinni skupić się na tym, co jest w ich kompetencjach i co jest ich obowiązkiem, a nie brać udziału w zagrywkach politycznych. Podobnie jak w przypadku dyskusji nad integralnością województwa wielkopolskiego. Przypomniał, że zorganizowany został zjazd samorządowców z północy Wielkopolski, przeprowadzono dyskusję na temat obrony Wielkopolski, a przecież to posłowie PO złożyli interpelację do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i dostali wyraźną odpowiedź, że żadne plany w tym obszarze nie są przygotowywane. Na zakończenie

zaakcentował, że jest to upolitycznianie Sejmiku i przenoszenie uwagi na kwestie, które nie są w kompetencjach samorządu województwa.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła dyskusję nad ww. projektem uchwały i poddała go pod ponowne głosowanie. Poprosiła sekretarzy obrad o przedstawienie wyników głosowania oraz podanie liczby radnych obecnych na sali obrad w trakcie głosowania. Następnie ogłosiła wyniki głosowania:

17 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” - przy obecności 25 radnych na sali.

Radny **Wiesław Szczepański** poprosił radców prawnych o wyjaśnienie czy radnych obecnych na sali, ale niebiorących udziału w głosowaniu, zalicza się do quorum? Jest to niezwykle ważne, zważywszy na to, że tylko 17 radnych wzięło udział w głosowaniu.

Pani **Małgorzata Ratajczak** dyrektor Biura Prawnego wyjaśniła, że quorum oznacza nic innego, jak uczestnictwo w obradach. Jeżeli na sali jest powyżej 20 radnych, uznaje się, że jest quorum i że uchwały, jakie będą podejmowane w tej obecności, będą uchwałami wiążącymi. Jeżeli ktoś nie bierze udziału w głosowaniu, to znaczy, że wstrzymał się od głosu. Odniosła się także do wypowiedzi radnego R. Grobelnego dotyczącej kwestii legislacyjnych projektu. Przypomniała że Statut Województwa Wielkopolskiego w paragrafie 28 prezentuje, co powinien zawierać projekt uchwały – nie wymienia się tam uzasadnienia. Paragraf 29 mówi z kolei, że do projektu uchwały dołącza się opinie Komisji, jak również uzasadnienie uchwały, gdy dotyczy ona spraw problemowych. Podkreśliła, że przedmiotowa uchwała jest wyrażeniem stanowiska, z którym radni mogą się zgadzać, lub też nie. Przypomniała, że jest to projekt uchwały o stosowaniu się organów województwa, czyli Sejmiku i Zarządu, do wyroków Trybunału Konstytucyjnego – zarówno tych ogłoszonych, jak i tych nieogłoszonych. W związku z powyższym uznano, że stanowisko stanowi niejako uzasadnienie dla projektu uchwały.

Z wypowiedzią przedmówczyni nie zgodził się radny **Wiesław Szczepański**, który przypomniał, że w Sejmie głosuje się za pomocą kart do głosowania – jeśli ktoś wyciągnie kartę, a jest na sali i nie bierze udziału w głosowaniu, to obniża quorum, a jego głos nie jest uznany za wstrzymujący. Raz jeszcze poprosił o odpowiedź czy 17 osób, które wzięło udział w głosowaniu stanowiło quorum? Inaczej wyglądałaby sytuacja, kiedy ogłoszono by, że „za” było 17 radnych, zaś 8 nie wzięło udziału w głosowaniu, wówczas można by było uznać, że uchwała została przyjęta, gdyż pozostali nie brali udziału w głosowaniu.

Dyrektor **Małgorzata Ratajczak** raz jeszcze podkreśliła, że uczestnictwo radnych w obradach świadczy o tym, czy dany organ jest władny do podejmowania uchwał. Jedni z radnych decydują się na podniesienie ręki, inni nie i w ten sposób dają sygnał, że wstrzymują się od głosowania – nie są ani na *tak* ani na *nie*.

Radny **Ryszard Grobelny** zacytował ustawę o samorządzie województwa: § 19 ust. 1. *Uchwały sejmiku województwa zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu jawnym lub jawnym imiennym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.* Ustawa nic nie mówi o aktywności radnych podczas obrad – jeśli na sali jest więcej niż połowa radnych, wszystkie podjęte uchwały są ważne.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** ogłosiła, że uchwała w sprawie: wyrażenia stanowiska o stosowaniu się organów Województwa Wielkopolskiego do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego została podjęta:

17 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - przy obecności 25 radnych na sali.

Dyrektor **Małgorzata Ratajczak** zwróciła uwagę, aby do protokołu z głosowania wpisać ilość głosów „za” oraz liczbę radnych obecnych na sali.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** wróciła do procedowania punktu **32. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia Planu Pracy Komisji Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.**

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż przygotowane są dwie propozycje terminów posiedzeń komisji stałych Sejmiku WW. Dodała, że pierwsza wersja została rozdana radnym WW. Przewodnicząca powiedziała, iż Sejmik Województwa Wielkopolskiego wróci jeszcze do tej sprawy.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XIX/526/16 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 33. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w I kwartale 2016 roku (Sesje XIV, XV, XVI).

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 35. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Leszek Bierła

- Radny złożył pisemną interpelację dotyczącą wykupu gospodarstw rolnych z terenu budowanego zbiornika na rzece Prośnie w Wielowsi.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

b) Dariusz Szymczak

- Mówca poprosił o informację kiedy Zarządu Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę, wyniku której samorząd województwa stał się właścicielem pakietu mniejszego niż 50 % akcji w spółce OPEN SA?

c) Włodzimierz Ignasiński

- Radny podniósł kwestię przedłużenia i uruchomienia linii kolejowej na trasie Piła-Berlin. Mówca zwrócił uwagę, że kwestią tą interesują się samorządy lokalne powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, szczególnie samorząd Trzcianki i Wielenia. Wprowadzenie komunikacji na tej trasie przyczyniłoby się do rozwoju gospodarczego północnej części Wielkopolski. Na zakończenie podkreślił, że inicjatywa leży po stronie Zarządu, a radni województwa powinni taką wolę wyrazić. Zaapelował o rozważenie i podjęcie prac nad realizacją wniosków samorządów lokalnych składanych ww. sprawie.

Do wypowiedzi odniósł się Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Na wstępie podkreślił, że samorząd województwa nie może dofinansowywać linii w połączeniach międzynarodowych. Byłaby możliwość zorganizowania przewozu z Piły do granicy województwa, jednak musiałaby zaistnieć odpowiednia oferta, gdyż organizatorem przejazdu byłoby to województwo, na terenie którego przebiega najdłuższa część trasy. Mówca poinformował, iż pojawiła się oferta przewoźnika, który wykonywał by ten przewóz –

za jedną parę pociągu raz dziennie życzyłby sobie dopłatę na poziomie 1,2 mln zł rocznie. W chwili obecnej nie ma żadnych kalkulacji ile osób korzystałoby z tego przewozu. Na zakończenie zaapelował, aby w kwestii połączeń kolejowych przedstawiać konkretne propozycje, a nie dywagacje medialne.

d) Zbigniew Czerwiński

- Radny nawiązał do swojej wypowiedzi dotyczącej *Informacji o sytuacji w jednostkach służby zdrowia ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji w Szpitalu Matki i Dziecka w Poznaniu oraz w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie*. Raz jeszcze poprosił o odpowiedź na pytanie, jakie były przyczyny niezwołania posiedzenia rady społecznej działającej przy Szpitalu Matki i Dziecka w Poznaniu celem zaopiniowania przez nią propozycji odwołania dyrektora Jacka Profaski, zgodnie z art. 48 ustawy o działalności leczniczej? Mówca odniósł się także do ekonomicznych przesłanek odwołania dyrektora jednostki i poprosił o ich doprecyzowanie. Przypomniał, że szpital zakończył rok 2015 z dodatnim wynikiem ok. 270 tys. zł, a rada społeczna wnioskowała o przyznanie dyrektorowi nagrody. Podaje się, że w czasie 4 miesięcy roku bieżącego występuje strata finansowa w ww. jednostce, dlatego też odwołano dyrektora. Z całym prawdopodobieństwem można przyjąć, że znaczna większość wielkopolskich jednostek służby zdrowia na dzień dzisiejszy wykazuje straty w bilansie ekonomicznym. Dlaczego w innych jednostkach służby zdrowia, wykazujących już od kilku lat stratę finansową, Zarząd nie reagował?

e) Jan Pikulik

- Mówca skierował pisemną interpelację w sprawie wyznaczenia i wykonania pasów na przejściach dla pieszych w Łobzenicy oraz Dźwiersznie Wielkim.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Ad. 36. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XIX sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

Patrycja Burakowska