

**PROTOKÓŁ NR XXIII/16**  
**XXIII sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 31 października 2016 r.**

**PROTOKÓŁ NR XXIII/16**  
**XXIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 31 października 2016 r.**

XXIII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 31 października 2016 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXIII Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić:

- AUTOPOPRAWKĘ do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

- ERRATĘ do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Osiek Mały, gmina Osiek Mały.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Kaczory.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Śmiłowo, gmina Kaczory.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ostrowite.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Szczytniki.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rokietnica.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Turek.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rydzyna.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kępno.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Bralin.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Perzów, gmina Perzów.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Oborniki.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Objezierze w gminie Oborniki.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Czermin.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łubowo.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łęka Opatowska, gmina Łęka Opatowska.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Grodziec.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**
- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.  
**Wniosek został przyjęty przy głosach:**  
**za: 35,**  
**przeciw: 0,**  
**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Czempień.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Mosina-Puszczykowo.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kórnik.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Blizanów.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żelazków.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Powidz.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

- NA PROŚBĘ Zarządu Województwa Wielkopolskiego rozszerzenie pkt. 36. porządku obrad sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego „*Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku*” o informację dotyczącą wypowiedzenia umów dotychczasowym Menadżerom Funduszy Powierniczych JEREMIE oraz JESSICA w ramach WRPO na lata 2007-2013.

**Wniosek został przyjęty przy głosach:**

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Cały zmieniony porządek obrad XXIII Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

## **PORZĄDEK OBRAD XXIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**

### **WIELKOPOLSKIEGO. 31 października 2016 r.**

1. Otwarcie posiedzenia.

Stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 + **AUTOPOPRAWKA /druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy

Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne + **ERRATA**  
**/druk nr 2/**

6. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Grodziskiego. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Szamocin. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Ośrodka Rehabilitacyjnego im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Śremie. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Rawicz. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Stare Miasto. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Miastu Ostrów Wielkopolski. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 *Turystyka*). **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia projektu statutu Muzeum w Lewkowie - Zespołu Pałacowo-Parkowego. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia składu Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Koninie. **/druk nr 14/**



18. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Powidz dla bazy ratownictwa wodnego w Przybrodzinie. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach IV edycji konkursu *Odnowa wsi szansą dla aktywnych sołectw*. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Radawnica, Gmina Złotów. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Dobrzyca. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Zbąszyń. **/druk nr 19/**
23. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Kaźmierz, gmina Kaźmierz. **/druk nr 20/**
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Stare Miasto. **/druk nr 21/**
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Komorniki. **/druk nr 22/**
26. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu *Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017*. **/druk nr 23/**
27. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia *Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017*. **/druk nr 24/**
28. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu *Wieloletniego Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2017 – 2018*. **/druk nr 25/**

29. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia *Wieloletniego Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2017-2018.*  
**/druk nr 26/**
30. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia kandydata do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu. **/druk nr 27/**
- 30.1.** Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Osiek Mały, gmina Osiek Mały.
- 30.2.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kaczory.
- 30.3.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Śmiłowo, gmina Kaczory.
- 30.4.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ostrowite.
- 30.5.** Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Szczytniki.
- 30.6.** Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rokietnica.
- 30.7.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Turek.
- 30.8.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rydzyna.
- 30.9.** Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kępno.
- 30.10.** Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Bralin.
- 30.11.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Perzów, gmina Perzów.
- 30.12.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Oborniki.
- 30.13.** Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Objezierze w gminie Oborniki.
- 30.14.** Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Czermin.
- 30.15.** Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łubowo.
- 30.16.** Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łęka Opatowska, gmina Łęka Opatowska.
- 30.17.** Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Grodziec.
- 30.18.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.
- 30.19.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Czempień.
- 30.20.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Mosina-Puszczykowo.
- 30.21.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kórnik.
- 30.22.** Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz.

- 30.23.** Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Blizanów.
- 30.24.** Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żelazków.
- 30.25.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Powidz.
31. Podsumowanie realizacji komponentu regionalnego PO KL w województwie wielkopolskim. **/druk nr 28/**
32. Projekt *Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego*. **/druk nr 29/**
33. Informacja o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez placówki ochrony zdrowia, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym za I półrocze 2016 roku. **/druk nr 30/**
34. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2015/2016, w tym o wynikach egzaminów zewnętrznych w szkołach, których prowadzenie należy do zadań własnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 31/**
35. Informacja na temat oświadczeń majątkowych radnych i informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez wicemarszałków województwa, członków zarządu województwa, skarbnika województwa, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa. **/druk nr 32/**
36. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku, rozszerzone o informację dotyczącą wypowiedzenia umów dotychczasowym Menadżerom Funduszy Powierniczych JEREMIE oraz JESSICA w ramach WRPO na lata 2007-2013.
37. Interpelacje i zapytania radnych.
38. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że w przerwie obrad o godz. 14:00 w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego (hol na I piętrze) odbędzie się wernisaż wystawy pt. *Polska w Europie. Wszystko zaczęło się 1050 lat temu*. Dodała, iż na wernisaż zaprasza Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radni: **Mirosława Kaźmierczak** oraz **Leszek Bierła**.

### **Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/363/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2016 + AUTOPOPRAWKA.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/604/16 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

### **Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/362/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2016 rok i lata następne + ERRATA.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/605/16 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Grodziskiego.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/606/16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Szamocin.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/607/16 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Dariusz Szymczak** odniósł się do wyrażanych już wcześniej propozycji, aby do komisji konkursowych (6-7 osobowe składy komisji w trzech szpitalach) dodać po jednym przedstawicielu opozycji.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaproponowała sformułowanie konkretnej propozycji przez przedstawicieli opozycji.

Radny **Dariusz Szymczak** odpowiedział, że najpierw chce zapytać, czy byłaby w ogóle taka możliwość, a następnie, jeśli będzie zgoda, to poda do każdej komisji konkursowej po jednej kandydaturze.

Radny **Wiesław Szczepański** powiedział, że chce zabrać głos w tej samej sprawie. Poinformował, iż Marszałek wcześniej zadeklarował, że zastanowi się nad możliwością poszerzenia składu komisji. Wyraził nadzieję, że Marszałek podczas obrad XXIII sesji Sejmiku WW odpowie, czy jest taka możliwość. Dodał, iż ta jedna osoba w żaden sposób nie zmienia przewagi sił w komisjach konkursowych. Zdaniem radnego, dobrze byłoby, gdyby opozycja miała jednego przedstawiciela w każdej z tych komisji.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że rozważał tę propozycję, ale po pierwsze Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego podczas październikowego posiedzenia pozytywnie zaopiniowała projekty tych uchwał i możliwe, że wówczas był czas na zgłaszanie tego rodzaju propozycji, a nie „piętnaście minut przed sesją”. Po drugie przyglądając się tak naprawdę składowi wszystkich trzech komisji, stwierdza, że tam są przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego WW, czyli urzędnicy oraz po jednym wytypowanym przez każdą Radę Społeczną przedstawicielu Rady. Zaznaczył, iż nie występuje tam czynnik polityczny, w sensie jakiegokolwiek parytetu politycznego, ponieważ komisje konkursowe nie mają charakteru politycznego. W związku z powyższym Marszałek nie chce upolitycznić ww. komisji. Zgłoszenie przedstawicieli opozycji oznaczałoby, że kluby koalicyjne musiałyby także zgłosić swoich przedstawicieli, jednak w ten sposób uzyskalibyśmy efekt upolitycznienia komisji konkursowych. Podkreślił, że chce, aby miały one charakter merytoryczny, a nie polityczny. Zdaniem Marszałka ten wniosek nie jest godny uwzględnienia, gdyż nie broni się tak naprawdę z praktycznego punktu widzenia.

Radny **Wiesław Szczepański** zaznaczył, że nie chciał zgłaszać polityka, tylko radnego Sejmiku WW, jako przedstawiciela. Jego zdaniem, radni PiS także zgłosiliby radnego Sejmiku WW, a nie osobę bardziej polityczną. Sądzi, iż osoby, które funkcjonują w Sejmiku WW, też są w jakiś sposób odpowiedzialne za ww. placówki. Podkreślił, że jednostki służby zdrowia zgodnie ze Statutem Województwa Wielkopolskiego są podległe Sejmikowi WW, a nie Zarządowi WW. Stwierdził, iż Sejmik WW również powinien mieć swoich przedstawicieli w tych komisjach konkursowych.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** w związku z wnioskiem radnych opozycyjnych, aby poszerzyć składy osobowe komisji konkursowych o dodatkowe osoby, poddała pod głosowanie ww. wniosek. Zapytała, kto z radnych jest za poszerzeniem składu komisji konkursowych.

Wniosek został odrzucony przy głosach:

za: 13,

przeciw: 19,

wstrzymujących: 2.

Radny **Waldemar Witkowski** poprosił o odczytanie składów komisji konkursowych.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odczytała skład komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku:

„§ 1.

Powołuje się komisję konkursową do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku w następującym składzie:

1.Przewodniczący:

Maciej Sytek – Przedstawiciel Samorządu Województwa Wielkopolskiego

2.Członkowie:

1) przedstawiciele Samorządu Województwa Wielkopolskiego:

a) Marek Czaplicki

b) Adam Habryło

c) Dariusz Siwiński

d) Wojciech Romanowski

e) Jacek Sobczak

2) przedstawiciel Rady Społecznej:

Jacek Koralewski”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XXIII/608/16 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odczytała skład komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie:

„§ 1.

Powołuje się komisję konkursową do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie, w następującym składzie:

1.Przewodniczący:

Maciej Sytek – Przedstawiciel Samorządu Województwa Wielkopolskiego

2.Członkowie:

1) przedstawiciele Samorządu Województwa Wielkopolskiego:

a) Marek Czaplicki

b) Adam Habryło

c) Dariusz Siwiński

d) Wojciech Romanowski

e) Jacek Sobczak

2) przedstawiciel Rady Społecznej:

Małgorzata Waszak”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 19,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XXIII/609/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.



**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Ośrodka Rehabilitacyjnego im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** odczytała skład komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Ośrodka Rehabilitacyjnego im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej:

„§ 1.

Powołuje się komisję konkursową do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej, w następującym składzie:

1.Przewodniczący:

Maciej Sytek – Przedstawiciel Samorządu Województwa Wielkopolskiego

2.Członkowie:

1) przedstawiciele Samorządu Województwa Wielkopolskiego:

a) Marek Czaplicki

b) Adam Habryło

c) Dariusz Siwiński

d) Wojciech Romanowski

e)Jacek Sobczak

2) przedstawiciel Rady Społecznej:

Leszek Sobieski”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 3.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** zwrócił się do Przewodniczącej Sejmiku WW z prośbą o przeliczenie radnych WW obecnych na sali sesyjnej. Powiedział, że osobiście sprawdził stan ilościowy radnych obecnych podczas obrad Sejmiku WW. Zauważył, iż wynik głosowań jest różny, a liczba radnych na sali nie uległa zmianie. Podkreślił, że jest to niemożliwe.

Radna **Mirosława Kaźmierczak** zasygnalizowała, że radni za szybko opuszczają rękę podczas głosowań.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że może dłużej przytrzymać rękę w górze, ale należy skrupulatniej przeliczyć głosy. Dodał, iż uchwała w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie nie została podjęta przy 19 głosach „za”, tylko przy 22 głosach „za”.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zasugerowała, iż niektórzy radni mogli nie głosować nad projektem uchwały.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** zaznaczył, iż jeśli radni nie głosują, to znaczy, że wstrzymują się od głosu i są cały czas obecni na sali. W takim przypadku musiałyby być więcej głosów wstrzymujących, a ich liczba się nie zmieniła względem poprzedniej uchwały.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała, o której uchwale mówi Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak**.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku WW **Mirosława Rutkowska-Krupka** powiedziała, że Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** odniósł się do głosowania nad uchwałą w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że nie wie, czy liczba głosów została źle przeliczona. Zarządziła przeprowadzenie reasumpcji głosowania nad projektem uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie.

Radny **Wiesław Szczepański** zauważył, że Przewodnicząca powinna najpierw poddać pod głosowanie wniosek o reasumpcję. Nie można podejmować decyzji o reasumpcji, jeśli nie został przegłosowany wniosek o reasumpcję.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** przyznała rację radnemu i poddała pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 6.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** ponownie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 3.

Uchwała Nr XXIII/610/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Śremie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXIII/611/16 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Rawicz.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/612/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Stare Miasto.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/613/16 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Miastu Ostrów Wielkopolski.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/614/16 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 Turystyka).**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/615/16 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia projektu statutu Muzeum w Lewkowie - Zespołu Pałacowo-Parkowego.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Podczas liczenia głosów przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała radnego Ryszarda Grobelnego, jak głosował nad ww. projektem uchwały.

Radny **Ryszard Grobelny** odpowiedział, że nie głosował.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że przy jednym głosie wstrzymującym i jednym radnym niegłosującym uchwała została podjęta.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** poinformował, że jeśli radny jest obecny na sali podczas głosowania i nie głosuje to jest to głos wstrzymujący. Dodał, iż ten temat był już kiedyś podejmowany na sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zwróciła się do Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka. Powiedziała, że temat ten był już omówiony, a uchwała została podjęta zdecydowaną większością głosów.

Uchwała Nr XXIII/616/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie: uzupełnienia składu Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Koninie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,  
przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/617/16 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Gminie Powidz dla bazy ratownictwa wodnego w Przybrodzinie.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,  
przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/618/16 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach IV edycji konkursu *Odnowa wsi szansą dla aktywnych sołectw.***

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,  
przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/619/16 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Radawnica, Gmina Złotów.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/620/16 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Dobrzyca.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/621/16 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Ad. 22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Zbąszyń.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/622/16 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Kaźmierz, gmina Kaźmierz.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/623/16 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Ad. 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Stare Miasto.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/624/16 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Ad. 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: wyznaczenia aglomeracji Komorniki.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,



przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/625/16 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad. 26. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.**

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że do projektu uchwały jest załączone stanowisko Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, która zaproponowała cztery zmiany do tego programu. Zauważył, iż zmiany te są uwzględnione w dziwny sposób – niektóre w całości, a niektóre tylko w części. Zapytał dlaczego zgłoszone propozycje zmian zostały uwzględnione w różnym zakresie i czy po ich uwzględnieniu dokument był skonsultowany z Wielkopolską Radą Działalności Pożytku Publicznego?

Sekretarz Województwa **Adam Habryło** powiedział, że w przewidzianym terminie w konsultacjach wzięła udział tylko Wielkopolska Rada Działalności Pożytku Publicznego. Zmiany zostały zaproponowane do projektu programu współpracy i większość z nich została uwzględniona, jednak w trochę innym zakresie niż było to wnioskowane przez Wielkopolską Radę Działalności Pożytku Publicznego. Poinformował, iż tylko propozycja zmiany do programu dwuletniego, dotycząca współpracy z organizacjami działającymi w zakresie chorób przewlekłych została uwzględniona, jednakże w programie jednorocznym. Pozostałe zmiany zostały uwzględnione w programach: rocznym i dwuletnim w trochę innym zakresie niż proponowano.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/626/16 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Ad. 28. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu Wieloletniego Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2017 – 2018.**

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Wieloletniego Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2017-2018.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXIII/627/16 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia kandydata do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,  
wstrzymujących: 1.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że kandydat do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu Piotr Łykowski jest obecny na sali. W imieniu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pogratulowała nowo wybranemu członkowi Rady Społecznej.

Uchwała Nr XXIII/628/16 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad. 30.1 Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Osiek Mały, gmina Osiek Mały.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,  
przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/629/16 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Ad. 30.2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Kaczory.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,  
przeciw: 0,  
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/630/16 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**Ad. 30.3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Śmiłowo, gmina Kaczory.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/631/16 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Ad. 30.4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ostrowite.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/632/16 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**Ad. 30.5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Szczytniki.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/633/16 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Ad. 30.6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rokietnica.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/634/16 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**Ad. 30.7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Turek.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/635/16 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Ad. 30.8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rydzyna.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/636/16 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**Ad. 30.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kępno.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/637/16 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Ad. 30.10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Bralin.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/638/16 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

**Ad. 30.11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Perzów, gmina Perzów.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/639/16 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

**Ad. 30.12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Oborniki.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/640/16 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad. 30.13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Objezierze w gminie Oborniki.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/641/16 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Ad. 30. 14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Czermin.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/642/16 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**Ad. 30.15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łubowo.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/643/16 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Ad. 30.16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łęka Opatowska, gmina Łęka Opatowska.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/644/16 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**Ad. 30.17. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Grodziec.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/645/16 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.



**Ad. 30.18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/646/16 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

**Ad. 30.19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę sprawie wyznaczenia aglomeracji Czempień.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/647/16 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

**Ad. 30.20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Mosina-Puszczykowo.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/648/16 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

**Ad. 30.21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kórnik.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/649/16 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Ad. 30.22. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kalisz.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/650/16 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**Ad. 30.23. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Blizanów.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/651/16 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Ad. 30.24. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żelazków.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/652/16 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

**Ad. 30.25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Powidz.**

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXIII/653/16 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**Ad. 31. Podsumowanie realizacji komponentu regionalnego PO KL w województwie wielkopolskim.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

**Ad. 32. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

**Ad. 33. Informacja o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez placówki ochrony zdrowia, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym za I półrocze 2016 roku.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

**Ad. 34. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2015/2016, w tym o wynikach egzaminów zewnętrznych w szkołach, których prowadzenie należy do zadań własnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego.**

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

**Ad. 35. Informacja na temat oświadczeń majątkowych radnych i informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez wicemarszałków województwa, członków zarządu województwa, skarbnika województwa, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa.**

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że w powyższych dokumentach pojawia się informacja, iż w związku z jednym oświadczeniem majątkowym wszczęte zostało postępowanie prokuratorskie. Zapytał czy faktycznie taka sytuacja zaistniała za ostatni rok?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o bliższe przedstawienie zapisu.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że materiał zawiera trzy dokumenty. Jeden dotyczący Marszałka Województwa Wielkopolskiego i Przewodniczącej Sejmiku WW – to nie ten. Drugi dotyczący radnych – to także nie ten. I trzeci dotyczący Wicemarszałków, dyrektorów i innych osób składających to oświadczenie – tam była ta informacja. Zapytał, czy na dzień dzisiejszy dotyczy to stanu faktycznego oświadczeń składanych za rok 2015 przez te osoby?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zapytała czy Marszałek Województwa Wielkopolskiego może wypowiedzieć się w tej kwestii. Zauważyła, że aktualnie Marszałek Województwa nie jest obecny na sali.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że nie chciał używać nazwiska, po czym przeprosił i zapytał, czy to jedyne postępowanie to jest to, które ujawniło się w ostatnim miesiącu w związku z Członkiem Zarządu Leszkiem Wojtasiakiem, czy jest jeszcze jakieś inne? Poinformował, iż do tego zmierzało jego pytanie.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że nie wie nic o innych.

Radny **Dariusz Szymczak** zapytał, czy to jest to jedno, o którym jest mowa?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że nie wie nic więcej. Stwierdziła, że jest to informacja przedłożona radnym i tak należy ją potraktować.

Dyrektor Biura Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego UMWW **Elżbieta Ruta-Solarska** powiedziała, że tę informację dla radnych przygotowało jej biuro (BOIN). Informacja została zestawiona na podstawie dokumentów otrzymanych z urzędów skarbowych, w związku z analizami oświadczeń majątkowych osób, które w trybie art. 27 muszą takie oświadczenia składać, z wyjątkiem radnych WW, którzy składają je na ręce Przewodniczącej Sejmiku WW. Te analizy dotyczą wszystkich osób, które składały oświadczenia majątkowe na ręce Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dokumentów otrzymanych z urzędów skarbowych, aktualnie jest to jedyna taka sprawa. Poinformowała, iż na podstawie dokumentów, m.in. na podstawie analiz jej biura, jak również dokumentów analiz sporządzonych przez poszczególne urzędy skarbowe, Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego przygotowuje informację dla radnych WW. Dodała, że w tych analizach tylko jedna taka informacja została zawarta.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

**Ad. 36. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku, rozszerzone o informację dotyczącą wypowiedzenia umów dotychczasowym Menadżerom Funduszy Powierniczych JEREMIE oraz JESSICA w ramach WRPO na lata 2007-2013.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał o powody wypowiedzenia umów z dotychczasowymi menadżerami, czy było to ze względu na zakończenie okresu finansowania czy były ku temu inne przesłanki? Zapytał również w jakim trybie będzie/został wybrany nowy menadżer tych dwóch projektów.

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** powiedział, że zgłaszał się, ponieważ chciał najpierw złożyć wyjaśnienia w tej sprawie. Gdyby to zrobił, to pewnie odpowiedzi na to pytanie i inne byłyby objęte tą poszerzoną informacją, którą chciał złożyć. Przypomniął, iż w okresie programowania 2007-2013 Województwo Wielkopolskie miało wprowadzone dwa instrumenty finansowe JEREMIE na kwotę 510 mln zł i JESSICA na kwotę 260 mln zł (plus wkład budżetu państwa). Łącznie aktualnie te kwoty zgromadzone w obu funduszach stanowią ok. 860 mln zł. Środki te były zarządzane do końca 2015 roku plus okres rozliczeniowy – przez Bank Gospodarstwa Krajowego w przypadku funduszu JEREMIE i Europejski Bank Inwestycyjny w przypadku funduszu JESSICA, który był prowadzony przez pośrednika na terenie naszego kraju – także Bank Gospodarstwa Krajowego. Poinformował, że te dwa programy zostały zakończone. Przeprowadzono ich badanie, sposób wykorzystania, jak i warunki, które miały być spełnione w obu przypadkach. Zdaniem Członka Zarządu wprowadzenie tych instrumentów okazało się wielkim sukcesem dla Wielkopolski. Sukces obejmował nie tylko działanie rewitalizacyjne w bardzo wielu obszarach, ale głównie także w rewitalizacji obszarów społecznych – nie tylko budynków, czy jakichś obiektów, które wymagały rewitalizacji, ale też rewitalizację społeczną, która miała bardzo dobre wyniki. Zaznaczył, iż w przypadku funduszu JEREMIE Województwo Wielkopolskie miało bardzo duży sukces, i było bardzo dobrze oceniane nie tylko na poziomie kraju, ale również przez Komisję Europejską, ponieważ w tym okresie podpisano ponad 8 000 umów z beneficjentami. Podkreślił, że łącznie uzyskano dzwignię w wysokości 1,7 bezpośrednio, a w połączeniu z portfelowym osiągnięto stan ponad dwóch miliardów zł z uruchomionych działań. Wyraził zadowolenie, iż nie tylko dopłaty, ale także pożyczki, poręczenia i proste mechanizmy finansowe pozwoliły na utworzenie ok. 12 000 miejsc pracy. Wspomniął, że jednocześnie dobiegła końca ich formuła działania, zgodnie z programem, który był podpisany z Komisją Europejską w tamtym okresie. Środki te powinny wrócić na zadania w tym samym obszarze. Powiedział, że na wszystkich Komisjach SWW była już przedstawiona nowa perspektywa finansowa wprowadzająca trzy nowe instrumenty. Jednym z nich jest instrument dla przedsiębiorców, czyli taki fundusz JEREMIE bis, kolejny to instrument rewitalizacyjny i ostatni – efektywności energetycznej. Zapewnił, iż nie było potrzeby kontynuowania w bliźniaczych dwóch obszarach i zwiększania tych środków, gdyż kwoty są wystarczające i są dostępne w ramach nowych instrumentów. Zarząd WW uznał, że stare instrumenty lepiej będzie wprowadzić w zadania równoległe, niekonkurujące z nowymi instrumentami. Żeby to uczynić, należałoby przyjąć pewien plan działania i sposób monitorowania/wdrażania tych środków, które pozwolą na uruchamianie

także dźwigni finansowych dla przedsiębiorców, ale w innych nieco obszarach niż to przewiduje JEREMIE 2 (aby nie powielać tych samych funkcji). Następnie Członek Zarządu odniósł się do kwestii rozwiązania umów z menadżerami. W umowach był zawarty sześciomiesięczny okres wypowiedzenia dla menadżerów funduszy, czyli EBI i BGK. Okres wypowiedzenia upływa z ostatnim dniem marca 2017 r. i do tego czasu należy ustalić sposób wydatkowania, ponieważ nie reguluje tego żadna ustawa, wewnętrzne przepisy krajowe, czy też przepisy Komisji Europejskiej. Należy to zabezpieczyć. Poinformował, iż aktualnie przygotowane zostały działania z uruchomieniem takiego narzędzia dla wdrażania w dalszym ciągu tych dwóch instrumentów w ramach Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego. Została utworzona nowa spółka Wielkopolski Fundusz Rozwoju, która ma być menadżerem. Dodał, że wybór takiej instytucji, jako menadżera funduszu nie jest objęty żadnymi specjalnymi obostrzeniami. Można przekazać tę funkcję jako In-House, lub poszukiwać innych rozwiązań w drodze konkursu. Zdaniem Członka Zarządu aktualnie wskazanie In-House, jako instytucji przygotowanej do tego, mającej dobrą kadre, która funkcjonowała już w tym zakresie, która dobrze zna środki unijne i sposób ich zarządzania, jest wystarczające. Na koniec stwierdził, iż ostateczne decyzje będą zapadały później.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, iż rozumie, że jest to „spółka – córka” Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego – tzw. FRiP-u?

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** potwierdził, że jest to „spółka – córka”. Zwrócił uwagę, iż ustawodawca wprowadzając nową formułę In-House, czyli taką spółkę celową do prowadzenia pewnych działań w imieniu Samorządu WW wskazał, że 90 % przychodów musi pochodzić z tego zadania, które zostało wskazane. Zaznaczył, że nie można prowadzić jakiegś dodatkowej działalności ubocznej, która jeszcze w inny sposób zakłóca transparentność lub sposób oceny i funkcjonowania In-House. W związku z powyższym wyodrębnienie takiej jednostki jest konieczne.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał, z jakim kapitałem została powołana nowa Spółka?

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** odpowiedział, że Spółka została powołana z kapitałem podstawowym 5 tys. zł.

Radny **Dariusz Szymczak** zwrócił się do Członka Zarządu Leszka Wojtasiaka. Zapytał, czy nie było możliwości, aby Województwo Wielkopolskie było bezpośrednio

udziałowcem nowo powołanej Spółki? Zapytał również, dlaczego powstała „spółka – córka”, dlaczego Zarząd WW wybrał taką drogę oraz jaka motywacja i argumentacja za tym stała?

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** odpowiedział, iż jak już wcześniej wspomniano są to zadania przygotowawcze. Nie jest to ostateczna decyzja Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Zapewnił, że Zarząd WW w momencie kiedy przyjdzie czas, po Nowym Roku, rozpatrzy właściwy sposób przekazania zadania i sposób jego nadzorowania.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

### **Ad. 37. Interpelacje i zapytania radnych.**

#### **a) Kazimierz Pałasz**

- Radny podniósł temat planowanej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. modernizacji linii kolejowej w kierunku Warszawy. Podkreślił, że ta inwestycja na 2 lata pozbawi Konin komunikacji kolejowej, co przeraża jego mieszkańców. Poprosił o wyjaśnienie na jakim etapie są obecnie rozmowy w sprawie tej modernizacji oraz czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego rozważa zmianę koncepcji modernizacji – w taki sposób, aby jednorazowo przeprowadzać remont na jednym torze, a drugi pozostawić do wahadłowego przejazdu pociągów. Czy PLK zakłada zaproponowane powyżej rozwiązanie?

Głos zabrał Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Zgodził się z przedmówcą, że wspomniana modernizacja to ogromne przedsięwzięcie, w wyniku którego następują bardzo trudne i uciążliwe okoliczności. Jak tylko pojawiła się informacja o zamiarze przeprowadzenia tej inwestycji, w maju br. rozpoczęte zostały rozmowy w tym zakresie. Prowadzone rozmowy zmierzały w tym kierunku, aby dokonać modernizacji bez wyłączenia ruchu – z ewentualnym jego ograniczeniem. Niestety inwestor, czyli PLK S.A., argumentując terminami wykorzystania dostępnych środków unijnych, stwierdził, że w przypadku prowadzenia tej inwestycji przy trwającym ruchu kolejowym, nie jest w stanie dotrzymać terminów, które pozwoliłyby na rozliczenie dostępnych środków. Inwestor, przy udziale Ministerstwa Rozwoju, na dzień dzisiejszy obstaje definitywnie przy decyzji, że nastąpią czasowe, całkowite wyłączenia ruchu na tej linii. Od Podstolic do Konina wyłączenie nastąpiłoby w okresie od lipca 2017 do lipca 2018, a od Konina do Zamkowa w latach 2018 – 2019. Konin będzie pozbawiony bezpośredniego połączenia z Poznaniem przez okres 1 roku. W związku z tym, przyjęto założenie, że organizowany



będzie autobusowy transport zastępczy za pociąg – w takiej ilości, aby zabezpieczyć dotychczasowy rozkład jazdy pociągów. W chwili obecnej trwają analizy tras transportu zastępczego. Jest to kwestia bardzo ważna, gdyż np. pasażerowie jadący z Poznania przez Wrześnię i dalej, przesiadać się będą do autobusów, których liczba w tym przypadku może wynosić nawet 5-6 sztuk pojazdów. Stacja kolejowa we Wrześni być może nie będzie w stanie obsłużyć wzmożonego dodatkowego ruchu pojazdów. Zapewnił, że w kwestii tej trwa współpraca z samorządami gmin i powiatów. Podkreślił, że ograniczenia dotyczyć będą pociągów w ruchu regionalnym, zaś pociągi IC kursować będą trasą zastępczą z Poznania przez Gniezno do Warszawy. Mówca zwrócił uwagę także na inny aspekt planowanej inwestycji – przewoźnik, czyli Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o. będzie okresowo miał nadmiar kadr i taboru. Marszałek zapewnił, że nie nastąpią żadne zwolnienia pracowników spółki, jedynie zostaną oni zagospodarowani w innych miejscach lub przy wykonywaniu przewozów zastępczych. Aby podkreślić wagę poruszanej kwestii, mówca poinformował, że na tej linii Koleje Wielkopolskie przewożą ok. 4,5 – 6 tys. pasażerów na dobę. Raz jeszcze zaznaczył, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie miał wpływu na sposób organizowania planowanego przeprowadzenia modernizacji – była to decyzja inwestora i rządu, a żadne dyskusje o ewentualnej zmianie planów się nie rozpoczęły.

Radny **Kazimierz Pałasz** skierował zapytanie uzupełniające – czy transport zastępczy odbywać się będzie w ramach biletów?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zapewnił, że niedługo tak szczegółowe kwestie będą ustalane. Przyjmując, że jest to transport za kolej, ceny biletów nie powinny ulec zmianie. Pojawiły się głosy, aby nie podstawiać transportu zastępczego, a jedynie umożliwić komercyjnym przewoźnikom zorganizowanie sieci połączeń zastępczych. Taki sposób załatwienia sprawy mógłby być trudniejszy dla Wielkopolan, dlatego podjęto decyzję o zorganizowaniu autobusowego transportu za kolej, a wykonawcą tego przedsięwzięcia będzie spółka Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o.

#### **b) Marek Sowa**

- Mówca skierował pisemną interpelację w sprawie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej, w której odniósł się do kryteriów kolejowego ruchu metropolitalnego (podanych w odpowiedzi na interpelację radnego z października 2015 r.) i nieujęcia w zasięgu PKM (zaprezentowanym na łamach “Monitora Wielkopolskiego”) Leszna i Nowego Tomysła.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że Poznańska Kolej Metropolitalna to idea zorganizowania transportu kolejowego na krótkich dystansach, zintensyfikowanego do częstotliwości co 30 min w godzinach szczytu. W związku z tym padały wcześniej stwierdzenia, że zasięg PKM to ok. 50 km od Poznania – nie oznacza to dosłownie, że PKM dojeżdżać będzie 50 km i następnie będzie zawracać. O jej zasięgu decydować będą rzeczywiste potoki podróżnych i uwarunkowania techniczne. Dla przykładu mówca wyjaśnił, że pociąg, który z założenia miałby jechać tylko do Opalenicy, a jest pełen podróżnych chcących jechać do Nowego Tomysła, będzie miał dłuższą trasę. Odległość 50 km traktowana jest umownie, jednak jeśli wszystkie linie wydłużyłoby się do końca, ztraci się sens tej kolei, gdyż niemożliwe będzie organizowanie tych przejazdów co 30 min w godzinach szczytu. Stowarzyszenie Metropolia Poznań bardzo mocno organizacyjnie i być może finansowo włączyło się w ideę PKM – oznacza to, że gminy i powiaty będące w stowarzyszeniu partycypują lub będą partycypować w organizacji tego przedsięwzięcia. Podkreślił, że ani Leszno ani Nowy Tomyśl nie jest w ww. organizacji. Raz jeszcze zwrócił uwagę, że istotą kolei metropolitalnej jest częstotliwość organizowania przejazdów pełnych pociągów.

Do wypowiedzi Wicemarszałka odniósł się radny **Marek Sowa** i zapewnił, że zarówno Leszno, jak i Nowy Tomyśl chętnie partycypowałyby w kosztach, jeśli zostałyby ujęte w zasięgu PKM.

Głos w sprawie zabrał także Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Zwrócił uwagę, iż w żadnych planistycznych opracowaniach Leszno nie jest częścią aglomeracji poznańskiej – jest to obszar odrębny urbanistycznie. W przypadku PKM mówi się o dość ściśle określonych funkcjach działania metropolii. O ile Nowy Tomyśl w niektórych opracowaniach mieścił się w tym obszarze, o tyle nigdy nie mieściło się tam Leszno. Podkreślił, że nieujęcie Leszna w zasięgu PKM nie spowoduje zaprzestania organizowania tam jakichkolwiek połączeń kolejowych – będą świadczone przewozy na takiej samej zasadzie, jak dotychczas. Należy w odpowiedni sposób ujmować pojęcie metropolii oraz ideę samej kolei metropolitalnej.

Radny **Marek Sowa** zwrócił uwagę, że odległość z Leszna do Poznania jest podobna do odległości z Jarocina do Poznania. Ponadto, po zakończeniu remontu, czas dojazdu do Leszna będzie wynosił ok. 40-45 min. W związku z tym, nie należy od razu wyłączać Leszna z PKM.

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych na drodze wojewódzkiej nr 434 w Krobi. Ponadto, celem zachęcenia do zrealizowania wspomnianych postulatów, radny wręczył Wicemarszałkowi Wojciechowi Jankowiakowi upominek (kubek) z napisem „Bezpieczna Krobia”.  
(Treść interpelacji wraz z mapą i dokumentacją fotograficzną stanowią załącznik do niniejszego zestawienia)

Głos zabrał Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Zwrócił uwagę, że każda tego typu inicjatywa poddawana jest stosownej analizie. Droga wojewódzka nr 434 jest jedną z podstawowych arterii o charakterze wojewódzkim i m.in. na ten aspekt należy zwracać uwagę rozważając założenie sygnalizacji świetlnej. W odniesieniu do miejscowości Krobia, w chwili obecnej rozpatrywana jest wyłącznie modernizacja przejścia przez tory. Na ten cel planuje się przeznaczyć określone środki w przyszłorocznym budżecie. Inwestycje zaproponowane przez radnego M. Sowę będą analizowane.

c) **Waldemar Witkowski**

- Mówca poprosił o informację, jaki jest realny termin na uruchomienie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej. Czy w związku z modernizacją niektórych linii, m.in. do Wrocławia, jest szansa żeby uruchomić dodatkowe przystanki na terenie Poznania i podpoznańskich gmin, np. przystanek przy siedzibie Kolei Wielkopolskich przy ul. Hetmańskiej? Takie działanie odciążałoby Dworzec Główny w Poznaniu.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** nadmienił, że na niektórych liniach już mamy do czynienia z koleją metropolitalną – na linii Poznań-Wągrowiec w ciągu doby poruszają się 23 pary pociągów, co daje w godzinach szczytu częstotliwość co 0,5 h. Z kolei na trasie do Gniezna operuje 26 par pociągów. Ok. 20 par pociągów jeździ na trasie do Konina i do Nowego Tomyśla. W tych przypadkach trudno mówić o ewentualnej możliwości zwiększenia częstotliwości. Te przykłady wskazują, że już mamy do czynienia z koleją metropolitalną. Z kolei do Piły jeździ ok. 11-12 par pociągów, na co wpływ ma obecny stan torowiska, jednak po zakończeniu inwestycji zwiększona zostanie częstotliwość ruchu pociągów. Pełne wprowadzenie PKM stanowi proces, który będzie trwał latami. Poinformował także, że Zarząd Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Poznaniu zdecydował o przeznaczeniu ok. 100 mln euro na realizację tzw. punktów przesiadkowych. Są to inwestycje wokół stacji kolejowych, polegające m.in. na budowie parkingów czy miejsc obsługi podróżnych. W chwili obecnej został rozstrzygnięty konkurs na wyłonienie ok. 26-28 takich punktów

przebiegowych, gdzie w najbliższym czasie podpisane zostaną umowy i rozpocznie się realizacja inwestycji – są to głównie gminy w obrębie Stowarzyszenia Metropolia Poznań. Obecnie najsłabiej sytuacja wygląda w samym Poznaniu, jednak przygotowania się rozpoczęły. Podkreślił także, że w niektórych miejscach, które by tego wymagały – np. rejon ul. Kościelnej – nie ma warunków technicznych na przeprowadzenie tego typu inwestycji. W opinii mówcy, aby zrealizować całą ideę kolei metropolitalnej, należy zwiększyć pracę przewozową o ok. 2,5 mln pociągokilometrów (ok. 20% zamawianych obecnie). Konieczny byłby zakup kilkunastu EZT – trwają prace, aby przygotować w tym celu projekt pod Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Należy jednak jasno powiedzieć, że zainteresowane samorządy musiałyby się dołożyć do wkładu własnego – według odpowiedniego algorytmu.

- Radny podniósł także kwestię funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Zaapelował do Zarządu Województwa o zaprzestanie wymagania składania wydruków z Krajowego Rejestru Sądowego przez różne podmioty zwracające się do urzędu. Zwrócił uwagę, że dane te są dostępne online na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Wymóg przedkładania formy papierowej to marnowanie pieniędzy i czasu, a ponadto wymusza archiwizowanie niepotrzebnych dokumentów. Poinformował, że sprawa ta była poruszana na posiedzeniu Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Organizacje pozarządowe są często biednymi podmiotami i muszą ponosić koszty czegoś, co jest powszechnie dostępne w Internecie. Skierował interpelację, aby np. od 1 stycznia 2017 r. zrezygnować z żądania od innych podmiotów informacji w formie papierowej i wydruków z rejestrów sądowych.

Głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**, który zapewnił, że sprawdzi czy faktycznie taka sytuacja ma miejsce. Niektóre procedury wymagają złożenia stosownych dokumentów, jeśli jednak pojawi się możliwość odstąpienia od obowiązku przedkładania dokumentów papierowych, taka sytuacja nastąpi.

#### **d) Zofia Itman**

- Radna odniosła się do pisma kierowanego do Marszałka Województwa Wielkopolskiego przez Wójta Gminy Stare Miasto w sprawie złóż piasku kwarcowego we wsi Rumin. Przypomniała, że wielu mieszkańców sprzeciwia się dalszej eksploatacji tych złóż, zwracając jednocześnie uwagę, że ostatnie oceny tamtejszego

obszaru są sprzed kilkudziesięciu lat. Poprosiła o informację jakie jest stanowisko Zarządu w ww. sprawie – jakie będą decyzje dotyczące przyszłości tamtejszego regionu i złóż piasku kwarcowego?

Marszałek **Marek Woźniak** zgodził się, że poruszona sprawa jest dość istotna, dlatego ustalono, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Protest mieszkańców dotyczył głównie zakładów przetwarzania tych kruszyw, a nie samego wydobywania ich.

e) **Leszek Bierła**

- Radny odniósł się do swojej wcześniejszej interpelacji w sprawie wykupu gospodarstw rolnych z terenu budowanego zbiornika w Wielowieś Klasztorna oraz do otrzymanej w tej sprawie odpowiedzi. Ponownie złożył pisemną interpelację w tym temacie.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

f) **Dariusz Szymczak**

- Mówca skierował pisemną interpelację w sprawie drogi wojewódzkiej nr 436 na odcinku w sołectwie Chocicza (gm. Nowe Miasto n. Wartą).

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że przeprowadzano wiele inwestycji w rejonie Chociczy. W chwili obecnej trudno przewidzieć, czy będzie możliwość budowy 750 m chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 436. Zwrócił uwagę, iż należy patrzeć na całe województwo, a tego typu wnioski są analizowane i sukcesywnie realizowane są inwestycje, ale nie w jednym miejscu.

- Radny złożył pisemną interpelację dotyczącą uczestnictwa Marszałka Marka Woźniaka w konferencji „Rola władz lokalnych i regionalnych UE w rozwiązywaniu kryzysu uchodźczego: wspólne wyzwanie, wspólna reakcja” w Salonikach.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że wspomniana konferencja to integralne spotkanie zorganizowane przez Komitet Regionów. Komitet działa przez sesje plenarne, komisje problemowe i grupy polityczne (podobne do klubów radnych Sejmiku). Status grup politycznych jest tak samo zorganizowany jak status grup problemowych – podobnie działają, tak samo zwracane są koszty oraz także mają swoje tematy spotkań. Spotkanie w Salonikach było organizowane przez grupę polityczną Europejskiej Partii Ludowej w Komitecie

Regionów. Spotkanie odbyło się w Salonikach, gdyż to właśnie Grecja zмага się z największymi problemami związanymi z uchodźcami. Wyjazd był całkowicie finansowany z Brukseli, a województwo wielkopolskie nie ponosiło z tego tytułu żadnych kosztów.

- Mówca nawiązał do swojej poprzedniej interpelacji dotyczącej ryzyka utraty nieruchomości przez Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów S.A. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że Leszek Wojtasiak Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego nie będzie udzielał odpowiedzi na pytania w kwestii spółki. Poprosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej Członek Zarządu odmawia odpowiedzi na interpelację radnego.

Głos w sprawie zabrał Marszałek **Marek Woźniak**. Zaapelował o cierpliwość w tej sprawie, gdyż Wojewoda Wielkopolski wystosował pismo do Prezydenta Miasta Poznania w kwestii wspomnianych nieruchomości. W zeszłym tygodniu Prezydent Miasta Poznania zwrócił się do Zarządu z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Jak tylko Zarząd ustosunkuje się do tematu, stosowna odpowiedź zostanie przekazana radnemu D. Szymczakowi. Marszałek zwrócił jednak uwagę, że nie do końca rozumie aktywność radnego w kwestii OPEN SA., zważywszy że złożył on doniesienie do prokuratury, która podobno podjęła postępowanie. Aktywność radnego D. Szymczaka wygląda jakby chciał on zastąpić prokuraturę lub wyrzucić na niej presję. Do tej chwili z prokuratury nie wpłynęły żadne pytania, wnioski o przedstawienie dokumentów czy zaproszenia na rozmowy. Mimo to wciąż pojawiają się zarzuty, jakoby Zarząd Województwa odmawiał informowania radnych i próbował ukryć jakieś fakty. Raz jeszcze zaapelował o cierpliwość w tej kwestii.

#### **g) Sławomir Hinc**

- Radny poruszył kwestię projektu *Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@ 2020*. Podczas omawiania projektu na posiedzeniu Komisji Edukacji i Nauki SWW przedstawiciele wszystkich klubów radnych byli zainteresowani inicjatywą i ją popierali. Projekt ten może być ogromnym sukcesem Zarządu i radnych, jednak decyzja o uruchomieniu projektu była powzięta z pewnym opóźnieniem. W związku z tym istnieje obawa, że dalsze etapy realizacji projektu również będą odbywały się z opóźnieniem. Czy Zarząd jest przekonany, że program który obejmuje 600 szkół, na gruncie kontaktu z samorządami i pozyskania szkół ruszy jeszcze w tym roku?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przypomniał, że jest to projekt za 100 mln zł. W związku z tym musi być on przygotowany w sposób odpowiedni – nie z pośpiechem i na

skrótów. Całkowita wartość projektu zobowiązuje nie tylko do odpowiedniego rozliczenia kwestii finansowych i organizacyjnych, ale także zobowiązuje do jakości, rzetelności i uzyskania maksymalnych efektów.

- Mówca przypomniał, że w ubiegłym miesiącu odbył się wyjazd studyjny Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej SWW do Rumunii. Podkreślił, że pod względem organizacyjnym wyjazd ten był zorganizowany perfekcyjnie. Podziękował wszystkim uczestnikom wyjazdu – radnym oraz pracownikom – i zaapelował do Marszałka o docenienie pracowników UMWW biorących udział w przygotowywaniu delegacji.

#### **h) Jan Pikulik**

- Radny złożył pisemną interpelację dotyczącą montażu lustra drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 190 w Białosłiwie.  
(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)
- Radny skierował pisemną interpelację w sprawie przejść dla pieszych w Gminie Łobzenica.  
(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)
- Radny złożył interpelację pisemną w kwestii remontu drogi wojewódzkiej nr 194 na odcinku od Wyrzyska do końca miejscowości Osiek nad Notecią.  
(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)
- Radny w swojej pisemnej interpelacji poruszył temat naprawy ubytków w masie asfaltowej jezdni przylegającej do przejazdu kolejki wąskotorowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 242 w miejscowości Falmierowo.  
(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

#### **Ad. 38. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że radni WW wraz z materiałami na XXIII sesję Sejmiku WW otrzymali króciutki tekst w ramach komunikatów – zaproszenie na Stary Rynek w Poznaniu na gęsinę w dniu 11 listopada 2016 r. Zachęciła radnych do obecności w Poznaniu w dniu 11 listopada br., gdyż Poznań bardzo godnie obchodzi Święto Niepodległości. Podkreśliła, iż jest to święto dobre, radosne i wesołe, a jednym z elementów będzie promocja dwóch polskich produktów, tj. rogała świętomarcińskiego, sprzedawanego

tego dnia w dużych ilościach oraz gęsiny. Zachęciła radnych do zapoznania się z tym tekstem. Zaprosiła na Stary Rynek w Poznaniu w trakcie tego święta.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zaprosiła na wernisaż wystawy pt. *Polska w Europie. Wszystko zaczęło się 1050 lat temu*, który odbył się w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego (hol na I piętrze).

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XXIII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

*Patrycja Burakowska*