

PROTOKÓŁ NR XXVII/17
XXVII sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 27 lutego 2017 r.

PROTOKÓŁ NR XXVII/17
XXVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 27 lutego 2017 r.

XXVII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 27 luty 2017 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej – w siedzibie Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzyła **Zofia Szalczyk**, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodnicząca SWW stwierdziła quorum na sali. W obradach XXVII Sesji SWW wzięło udział 37 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powitała przybyłych na XXVII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego gości oraz Posła do Parlamentu Europejskiego pana Andrzeja Grzyba.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by do porządku obrad wprowadzić:

- Projekt uchwały SWW w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego uwzględnienia Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku w systemie podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie projektowanej nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 6 lutego 2017 roku, wprowadzającej system podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

- Projekt uchwały SWW w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na działalność Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** powiedziała, że wpłynęło pismo od członka zarządu Marzeny Wodzińskiej o wycofanie punktu 17. Porządku obrad „Informacja Zarządu Województwa Wielkopolskiego dotycząca stanu przygotowań uchwały antysmogowej”. Poinformowała radnych, iż otrzymała także propozycję wprowadzenia do porządku obrad punktu: „projekt uchwały SWW w sprawie: apelu do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o podjęcie działań w celu przygotowania, a następnie uchwalenia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Programu ochrony powietrza dla województwa wielkopolskiego”. Zaznaczyła, iż po otrzymaniu ww. projektu i po analizie dokumentacji stwierdziła, że Program ochrony powietrza dla Województwa Wielkopolskiego jest uchwalony w trzech częściach. W jednej części w 2013 roku dotyczący terenu Województwa Wielkopolskiego po za miastem Kaliszem i Poznaniem i w roku 2015 dotyczący miasta Kalisza i Poznania. Dodała, że podczas rozmów z Wiceprzewodniczącym Waldemarem Witkowskim wynikło jego zainteresowanie zagadnieniem podjęcia uchwały antysmogowej. W związku z tym Przewodnicząca zwróciła się do Zarządu o przygotowanie takiej informacji. Komisja Środowiska ustaliła, iż na najbliższym posiedzeniu, które odbędzie się w marcu br. przygotuje na wniosek Zarządu propozycję w zakresie zagadnień dotyczących działań antysmogowych. Zaznaczyła, że marcowe posiedzenie Komisji Środowiska będzie miało charakter otwarty, zatem będą mogły w nim uczestniczyć wszystkie zainteresowane osoby. Następnie temat ten trafi pod obrady Sejmiku. Wyjaśniła, iż wycofanie tego punktu z porządku obrad nie oznacza zaprzestania działań w tym obszarze, tylko pewną zmianę kolejności procedowania w tym zakresie.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Marzena Wodzińska** razem z Przewodniczącą Komisji Środowiska Tatianą Sokołowską serdecznie zaprosiła na marcowe posiedzenie Komisji Środowiska. Powiedziała, że podczas obrad Komisji temat uchwały antysmogowej będzie szeroko omawiany. Zaznaczyła, iż marcowe posiedzenie Komisji będzie miało charakter otwarty, zatem będą mogły w nim uczestniczyć wszystkie zainteresowane osoby. Zdaniem Członka Zarządu jest to najlepsze miejsce do dyskusji na

temat kształtu ww. uchwały i ta forma będzie najlepsza. Zaznaczyła, że nie wprowadzałyby tego punktu na sesję Sejmiku WW.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by (na wniosek Członka Zarządu Marzeny Wodzińskiej) wycofać:

- Punkt 17. Porządku obrad: Informacja Zarządu Województwa Wielkopolskiego dotycząca stanu przygotowań uchwały antysmogowej.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 21,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 1.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** zgłosił w imieniu Zarządu wniosek o wycofanie punktu 10. Porządku obrad „Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie dla Gminy Krobia i zawarcia w tej sprawie umowy”. Zapewnił, że projekt tej uchwały wróci, gdy Województwo będzie dysponować środkami finansowymi na ten cel. Dodał, iż będzie to miało miejsce w momencie zagospodarowywania potencjalnej nadwyżki budżetowej, czyli w miesiącu maju br. Wspomniał, że jest to kwota ok. 50 tys. zł, która jest zobowiązaniem za przebudowany przejazd kolejowy na drodze wojewódzkiej nr 434. Przyznał, iż aktualnie ma to charakter uchwały intencyjnej, dlatego w imieniu Zarządu zgłosił wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zaproponowała, by z porządku obrad wycofać także:

- Punkt 10. Porządku obrad: Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie dla Gminy Krobia i zawarcia w tej sprawie umowy.

Wniosek został przyjęty przy głosach:

za: 30,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 0.

Cały uzupełniony porządek obrad XXVII Sesji SWW został przyjęty przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

PORZĄDEK OBRAD XXVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA

WIELKOPOLSKIEGO. 27 lutego 2017 r.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne. **/druk nr 2/**
- 5A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego uwzględnienia Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku w systemie podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie projektowanej nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 6 lutego 2017 roku, wprowadzającej system podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej.**
6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia Programu „Wielkopolska Karta Rodziny”. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie. **/druk nr 5/**

9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyznaczenia kandydatów Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. **/druk nr 6/**
10. **WYCOFANY: Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie dla Gminy Krobia i zawarcia w tej sprawie umowy. /druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu czarnkowsko - trzcianieckiego, gmina Wieleń drogi wojewódzkiej nr 149 o przebiegu Dr 150 /Rzecin-Smolary/ Dr 140 o długości 2,636 km. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu szamotulskiego, gmina Wronki drogi wojewódzkiej nr 149 o przebiegu Dr 150 /Rzecin-Smolary/ Dr 140 o długości 16,414 km. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: jednorazowych stypendiów za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 12/**
- 15 A. **Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na działalność Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego.**
16. Informacja roczna Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wysokości umorzonych wierzytelności oraz o udzieleniu innych ulg za 2016 rok na podstawie USWW nr XLVIII/919/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lipca 2014 roku w sprawie: szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazanie organów do tego uprawnionych. **/druk nr 13/**

17. WYCOFANY: Informacja Zarządu Województwa Wielkopolskiego dotycząca stanu przygotowań uchwały antysmogowej.

18. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela. **/druk nr 14/**

19. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w IV kwartale 2016 roku (Sesje XXIII, XXIV, XXV). **/druk nr 15/**

20. Sprawozdanie z realizacji interpelacji i zapytań zgłoszonych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego V kadencji oraz wniosków zgłoszonych na Komisjach Sejmiku w II półroczu 2016. **/druk nr 16/**

21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 17/**

22. Interpelacje i zapytania radnych.

23. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

radni: **Mirosława Kaźmierczak** oraz **Leszek Bierła**.

Ad. 4. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/702/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2017.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVII/722/17 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały SWW zmieniającej uchwałę Nr XXV/701/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2017 rok i lata następne.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVII/723/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 5 A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego uwzględnienia Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku w systemie podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie projektowanej nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 6 lutego 2017 roku, wprowadzającej system podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Wiesław Szczepański** zapytał, czy projekt uchwały dotyczy tylko ww. Szpitala? Czy uchwała ta będzie dotyczyła także pozostałych podmiotów leczniczych?

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** wyjaśnił, że tak jak jest podane w powyższej uchwale dotyczy tylko tego jednego Szpitala. Poinformował, że Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego omawiała sytuację podmiotów leczniczych podległych

Województwu Wielkopolskiemu, ich miejsce w sieci oraz zagrożenia, które w związku z tym występują i dla kogo. W związku z powyższym takie stanowisko zostało podjęte dla Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku, ponieważ jest to jedyna z podległych Województwu jednostek, która znajduje się poza siecią i ma utrudniony dostęp do finansowania w przyszłości.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVII/724/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia Programu „Wielkopolska Karta Rodziny”.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVII/725/17 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,
wstrzymujących: 7.

Uchwała Nr XXVII/726/17 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 1.

Uchwała Nr XXVII/727/17 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: wyznaczenia kandydatów Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zwróciła uwagę, że w systemie e-radni projekt powyższej uchwały został zamieszczony bez wskazania kandydatów w § 1. Poinformowała, iż Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego wskazała jako kandydatów do Rady: Annę Marię Matuszczak i Krzysztofa Urbaniaka. Podkreśliła, że § 1 powyższej uchwały brzmi: „wyznacza się następujących kandydatów Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do składu Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia: 1) Anna Maria Matuszczak 2) Krzysztof Urbaniak”. Wspomniała, że te dwie osoby reprezentowały Sejmik Województwa Wielkopolskiego w dotychczasowym składzie Rady.

Radny **Dariusz Szymczak** powiedział, że rozumie, iż ww. osoby reprezentowały już Sejmik Województwa Wielkopolskiego i jest to jakaś rekomendacja. Poprosił jednak o kilka

zdań informacyjnych o kandydatach, ponieważ jest radnym dopiero od ponad roku i nie zna wspomnianych osób.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła o przedstawienie powyższych kandydatur.

Radny **Julian Jokś** przedstawił osobę Pani Anny Mari Matuszczak. Kandydatka SWW do Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ urodziła się 10 sierpnia, mieszka w Borówcu, pod Poznaniem, jest zamężna i ma czworo dzieci. Obywatelstwo polskie. Wykształcenie: 2014 r. – uzyskanie stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych; 2003 r. – uzyskanie stopnia doktora nauk ekonomicznych. Ukończyła stacjonarne studia doktoranckie w Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, doktorat w Katedrze Makroekonomii i Gospodarki Żywnościowej. Wcześniej ukończyła Międzywydziałowe Studium Pedagogiczne. Ukończyła także studia magisterskie dzienne w Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, Wydział Ekonomii, Kierunek – Ekonomia, specjalność – Polityka i Gospodarka Żywnościowa. Doświadczenia zawodowe: aktualnie profesor nadzwyczajny w Katedrze Makroekonomii i Gospodarki Żywnościowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu; członek Zespołu ds. Aktualizacji Strategii Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu; członek Komisji ds. Badań Naukowych na Wydziale Ekonomii. Wcześniej: członek Komisji ds. Polityki Naukowej i Finansowania Badań na Wydziale Ekonomii; adiunkt w Katedrze Makroekonomii i Gospodarki Żywnościowej; opiekun merytoryczny czterech zadań w wysokobudżetowym projekcie pt. „Nowoczesne techniki analityczne w podnoszeniu jakości kształcenia na studiach ekonomicznych”. Ponadto zatrudniona jest także w Kujawsko-Pomorskiej Szkole Wyższej w Bydgoszczy jako sekretarz redakcji Roczników Ekonomicznych Kujawsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Bydgoszczy. Wspomniał, iż posiada duży dorobek naukowy. Zdaniem radnego jest to osoba w pełni przygotowana do tej roli.

Radny **Rafał Żelanowski** przedstawił osobę Pana Krzysztofa Urbaniaka. Kandydat urodził się w 1970 roku, jest żonaty i ma dwójkę dzieci. Jest doktorem nauk prawnych. Pracował na Uniwersytecie Warszawskim, a obecnie pracuje na Uniwersytecie Adama Mickiewicza. Od dwóch kadencji jest w Radzie Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia i był jej Przewodniczącym. Ma również bogate doświadczenie prawne w wielu zakresach. Jest radcą prawnym. Dodatkowym argumentem za jego kandydaturą jest, może nie bezpośrednio ale co wzmacnia kandydaturę, to jego żona, która jest profesorem prawa i kierownikiem Katedry Prawa Medycznego na Uniwersytecie

Medycznym. Radny sądzi, iż ten aspekt może stanowić wielkie wsparcie dla pełnionej przez niego funkcji.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 5.

Uchwała Nr XXVII/728/17 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie dla Gminy Krobia i zawarcia w tej sprawie umowy.

Punkt został wycofany z porządku obrad.

Ad. 11. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu czarnkowsko - trzcianeckiego, gmina Wieleń drogi wojewódzkiej nr 149 o przebiegu Dr 150 /Rzecin-Smolary/ Dr 140 o długości 2,636 km.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVII/729/17 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej na terenie powiatu szamotulskiego, gmina Wronki drogi wojewódzkiej nr 149 o przebiegu Dr 150 /Rzecin-Smolary/ Dr 140 o długości 16,414 km.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVII/730/17 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały SWW w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVII/731/17 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączona jest stosowna opinia Komisji Edukacji i Nauki. Podała wynik głosowania dotyczącego projektu uchwały SWW w sprawie: przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego: za 2, przeciw 2, wstrzymujących się 0.

Radny **Sławomir Hinc** *to jest temat który był dość intensywnie dyskutowany na poprzednim posiedzeniu sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Mianowicie te dwie uchwały dotyczące Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży i ta uchwała kolejna w programie dzisiejszej sesji, czyli jednorazowe stypendia na gruncie dyskusji tutaj toczącej się pomiędzy radnymi ustaliliśmy, że wycofujemy te dwa projekty, czy chcieliśmy przegłosować projekty w takiej formule by były to programy wspierania, czy nagrody nie tyle Marszałka Województwa Wielkopolskiego, co Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Gdzieś tam pośród tych dyskusji była też mowa o tym, że nie wystarczy zmienić zapisu w tytule uchwały, szczególnie tej dotyczącej jednorazowych stypendiów, ale przede wszystkim*

trzeba spojrzeć w regulaminy i programy, które traktują o tym, bo te zapisy jeżeli będą sprzeczne z tym, co miałyby się znaleźć w uchwale, to może dojść do kolizji na gruncie formalno-prawnym. Z tego tytułu Sejmik podjął decyzję o tym, by projekty uchwał trafiły na powrót do Komisji Edukacji i Nauki. Tam, by przygotowano te zapisy zgodnie z wolą większości Sejmiku wyrażoną podówczas, iż tak jak powiedziałem te zapisy dotyczące stypendiów i nagród wskazywane na Marszałka Województwa były zapisywane w taki sposób, że będą to nagrody i stypendia Samorządu Województwa Wielkopolskiego. W tym projekcie ta dyskusja tocząca się na Komisji wiązała się właśnie z wolą Sejmiku wyrażoną podczas poprzedniej sesji. Głosy rozłożyły się równomiernie, dwoje radnych było za, dwie osoby były przeciw. W związku z tym ja pozwolę sobie w tej chwili przywołać tę naszą dyskusję i przedstawić to w formie wniosku do przegłosowania przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego dlatego, że załącznikiem do uchwały, którą teraz obradujemy, nad którą dyskutujemy jest właśnie Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży. Zdaniem radnego treść, która jest zawarta w Programie wymagałaby pewnych zmian, by była zgodna z założeniami, które zostały poczynione na poprzedniej sesji. Punkt drugi (rzymska dwójka) omawianego Programu „Forma realizacji Programu”, podpunkt pierwszy, (najpierw jest wprowadzenie, które radny przytoczył – „Cele określone w punkcie pierwszym realizowane będą poprzez przyznawanie uzdolnionym uczniom i studentom pomocy finansowej w formie:...”). W ramach ww. punktu zaproponował zmiany w podpunkcie pierwszym i trzecim: w dotychczasowym Programie jest zapis stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, radny zaproponował zapis stypendiów naukowych Samorządu Województwa Wielkopolskiego; w podpunkcie trzecim jest zapis nagród Marszałka Województwa Wielkopolskiego, radny zaproponował zapis nagród Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Takie zmiany w programie jakby odpowiadają na wolę większości Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wyrażoną podczas poprzedniej naszej sesji, kiedy to uchwały zostały odesłane do Komisji, jakby z wolą wprowadzenia tychże zmian, by mówić o tym, że nagrody i stypendia są wypadkową działań Samorządu Województwa Wielkopolskiego, a nie tylko przedstawiciela tegoż samorządu – Marszałka Województwa Wielkopolskiego. W związku z tym krótko referując te rzeczy na gruncie dyskusji, która się toczyła i tego głosowania, które miało miejsce podczas ostatniego posiedzenia Komisji proponuję takie dwie zmiany w Programie wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży, który jest załącznikiem do niniejszej uchwały.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**: *nie chciałem zabierać głosu, bo w pewnym sensie można to również traktować personalnie, że może mi ta zmiana przeszkadzać, co nie jest prawdą. Natomiast no nie wiem, że Państwo tak spokojnie przeszliście na tym jak Pan radny Hinc całkowicie zmanipulował przekaz mówiąc Państwu wprost, że to większość Sejmiku na ostatniej sesji uznała taki właśnie stan za oczekiwany, że nazwy tych nagród zostaną zmienione. No byłem na tym Sejmiku cały czas i absolutnie nie było żadnej woli większości, po prostu wycofano te projekty uchwał z sesji ponieważ powstało pewne zamieszanie w poglądach na temat jak one mają być sformułowane, jeśli chodzi o tytuł i o ich treść. Tak trochę dziwię się, że wszyscy tak spokojnie przechodzą nad tą ewidentną, dość bezczelną manipulacją Pana radnego. Trzeba to powiedzieć, nie może być tak, że ktoś próbuje przedstawiać rzeczywistość, w której wszyscy brali udział w sposób tendencyjny i w z góry określonym celu. Oczywiście z punktu widzenia opozycji byłoby dobrze w ogóle wymazać, wygumkować nazwisko, funkcję Marszałka i najlepiej przypisać, że tak powiem sukcesy w postaci przyznawania nagród i stypendiów radnym opozycji, tylko, że tak nigdzie w demokracji to nie wygląda. Zaznaczył, iż zasada jest bardzo prosta – Sejmik podejmuje uchwałę o charakterze finansowym, Zarząd podejmuje uchwały o charakterze wykonawczym, czyli przyznaje określonym osobom określone stypendia i nagrody. Dodał, że osobą, która reprezentuje Samorząd Województwa na zewnątrz jest Marszałek. Podkreślił, iż z tego wynika nazwa nagród i stypendiów, z niczego innego, tylko z tego ustawowego zapisu. Ta dyskusja wraca od lat w wyniku najróżniejszych pomysłów tej czy innej osoby, która być może czuje się sfrustrowana, że nie jest Marszałkiem, ale naprawdę nie ma tutaj żadnego udziwnienia sprawy, tylko jest to dość logiczne w swoim przebiegu.*

Radny **Wiesław Szczepański** Zauważył, że warto by było sięgnąć do protokołu z poprzedniej sesji Sejmiku WW i odczytać jaka była wtedy intencja i dyskusja.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** stwierdziła, iż nie ma potrzeby, aby teraz sprowadzać protokół z poprzedniej sesji Sejmiku WW. Wszystkich zainteresowanych radnych odesłała do przeczytania tego fragmentu protokołu.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** poinformował, że nie uczestniczył w ostatniej sesji Sejmiku WW, ponieważ był chory. Powiedział, iż chce na tą sytuację spojrzeć w inny sposób. Zaznaczył, że te dwie formy wyróżnienia, które zawarte są w Programie, to są formy, które były przyjęte w roku 2000, kiedy był jeszcze Członkiem Zarządu Województwa Wielkopolskiego i mają one określoną tradycję. Dodał, iż utrwaliły się już w świadomości zarówno młodzieży, jak i środowiska edukacyjnego. Wicemarszałek nie

widzi jakiegokolwiek przesłanki merytorycznej, aby po piętnastu latach istnienia tych dwóch form, czy nawet więcej, zmieniać to. Poprosił, aby radni absolutnie odrzucili wniosek w sprawie zmiany formy, która miałaby brzmieć: Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Rafał Żelanowski** zwrócił uwagę, że radny Sławomir Hinc podkreślał, iż nagroda Samorządu, czy Marszałka to są dwie różne rzeczy. Zaprzeczył i poinformował, że Marszałek jest częścią Samorządu. *To nie jest istotne, czy akurat jest to marszałek Woźniak, Kowalski, czy ktokolwiek inny. Marszałek jest częścią Samorządu Województwa Wielkopolskiego i reprezentuje go na zewnątrz – jak mówił wcześniej Marszałek. Mam wrażenie, że chodzi tu o to, żeby pominąć konkretnego Marszałka z nazwiska, a nie o to, żeby zmieniać jakoś sensownie nazwę tych nagród. Istotą rzeczy jest, że to Marszałek w imieniu Samorządu przekazuje, a kto nim jest to jest jakby rzecz wtórna. Z całym szacunkiem rzecz jasna dla Pana, Panie Marszałku, którego sobie osobiście Pana Marszałka Woźniaka bardzo cenię i uważam za bardzo dobrego gospodarza, ale to już jest rzecz drugorzędna.*

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Nauki **Małgorzata Waszak** poinformowała, że na wspomnianym przez radnego Sławomira Hinc posiedzeniu Komisji Edukacji i Nauki, dyrektor Departamentu Edukacji i Nauki Dorota Kinal przedstawiła opinię prawną na ten temat. Wynikało z niej, iż określone w programie nazwy stypendiów i nagród powinny zostać utrzymane w takiej formie, w jakiej w programie są zapisane, czyli Marszałka, traktując, że rolą Zarządu, w tym Marszałka jest realizowanie zadań w formie wykonawczej. Podkreśliła, że w załączniku do projektu uchwały „Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego, zwany dalej Programem”, nad którym aktualnie toczy się debata, w punkcie trzecim jest opisane finansowanie tego Programu. Wskazała na finansowanie wyraźnie zawarte i określone w dwóch punktach: „1. Wysokość kwoty przeznaczonej na realizację Programu ustala co roku Sejmik Województwa Wielkopolskiego w uchwale budżetowej; 2. Wysokość stypendiów i nagród, o których mowa w pkt. II ustala w danym roku Zarząd Województwa Wielkopolskiego”, pełniący funkcję wykonawczą. Poprosiła radnych, aby nie mylili ról, które są przypisane danym organom i potraktowali nagrody Marszałka jako realizację woli Sejmiku. Dodała, iż tak ten program jest zapisany.

Radny **Dariusz Szymczak** zwrócił się z pytaniem do prawników – *Czy są formalne przeszkody żeby to stypendium, czy tą nagrodę nazwać inaczej niż tylko nagrodą, czy stypendium Marszałka? Czy może być to nagroda, czy stypendium Zarządu, czy*

Przewodniczącej, czy Sejmiku, czy Samorządu? Czy są formalne przeszkody żeby tak nazwać, bo spór dotyczy nazwy – jak nazwiemy stypendium, jak nazwiemy nagrodę?

Radny Sławomir Hinc: *to jest taka konieczność, która wynika z tego, co powiedział pan Marszałek, przede wszystkim ja wiem, że takim medialnym zawołaniem jest to, że ktoś manipuluje. Panie Marszałku to jest manipulacja, co Pan czyni dlatego, że przypominę tylko, iż to koalicyjny klub Polskiego Stronnictwa Ludowego wywołał ten temat na poprzedniej sesji. Przegłosowaliśmy te zmiany pierwiej, potem się okazało, że głosowaliśmy niekoniecznie zgodnie z kolejnością i w reasumpcji odsyłaliśmy projekty tych uchwał na powrót do Komisji, gdzie pierwotnie te zmiany dotyczące zapisów związanych z Samorządem Województwa Wielkopolskiego znalazły się już w tytułach uchwał. Potem się okazało, że trzeba jeszcze popracować nad regulaminami, nad programem, żeby wszystko było spójne. W związku z tym odsyłam do protokołów i naprawdę myślę, że nie cierpimy jeszcze na zbiorową amnezję, by nie pamiętać tego, co działo się nie tak dawno, miesiąc temu, podczas ostatniego posiedzenia Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. To jest jakby jedna rzecz, a druga w tym kontekście – ustawowo jest zapis mówiący o tym, że to Marszałek reprezentuje Samorząd. Nie zmienia to faktu, że ta nagroda, czy to stypendium może się nazywać w takiej formule dlatego, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest też organem, który niekoniecznie musi tylko wskazywać na reprezentanta w tytułach nagród i stypendiów, które przyjmuje i na które środki deleguje w ramach choćby decyzji budżetowych toczących się podczas sesji budżetowej, a potem w ciągu roku budżetowego dotyczących również zmian budżetu, które tak jak i dzisiaj mają swoje miejsce. Ja rozumiem, że możemy dyskutować, ale to nie jest jakby bezczelne, tak jak to powiedział Pan Marszałek, czy to manipulacja. Zauważył, że kwestią dyskusji jest to, jak coś ma się nazywać. Wyraził zrozumienie i poszanowanie dla wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, który stwierdził, że nie widzi podstaw do tego, żeby ta zmiana miała miejsce. Zdaniem radnego są podstawy do zmiany nazwy, wynikające chociażby z dyskusji, która przytoczyła się na gruncie Sejmiku podczas poprzedniej sesji. W ślad za tą dyskusją, za tymi wskazaniem przygotowaliśmy propozycję tychże zmian i to nie jest ani manipulacja, ani wskazywanie na konkretnego Marszałka, którego nie chcemy wymieniać, tylko to jest dyskusja o tym, jak mają się te nagrody i stypendia nazywać. Tak naprawdę tego się tyczy cały nasz spór i dlatego jest ten wniosek o przegłosowanie tej propozycji, by się opowiedzieć, za takim bądź innym rozwiązaniem, abstrahując już zupełnie od emocji, które poniekądym towarzyszą.*

Marszałek **Marek Woźniak**: *absolutnie podtrzymuje stwierdzenie o manipulacji, bo tylko tak można nazwać słowa, które wypowiedział Pan radny Hinc, że taka była wola większości Sejmiku. Nie było w ogóle dyskusji na ten temat na forum sejmiku, więc nie było żadnego głosowania, więc jak można stwierdzić, że taka była wola większości Sejmiku. No przepraszam, to jest manipulacja, nic innego, jak się używa sformułowania „taka była wola większości Sejmiku”.*

Radny **Ryszard Grobelny**: *na ta dyskusję chyba się nakłada spór polityczny, który generalnie w Polsce istnieje, także istnieje w naszym regionie. Ja staram się być poza tym sporem politycznym. Zdaniem radnego najbardziej poprawne jest rozwiązanie takie, kiedy nagrody są nazywane nagrodami wręczanymi w imieniu mieszkańców, a więc albo Samorządu, albo nawet Województwa Wielkopolskiego. Dodał, iż nie zmienia to faktu, że jedynym organem, który może je wtedy wręczać jest Marszałek. Wynika to także z uprawnień ustawowych Marszałka, a przyznawać je musi organ wykonawczy, bo taki jest tryb wykonywania uchwał Sejmiku. Zapewnił, iż wyrazi swoje stanowisko w głosowaniu. Sądzi, że takie rozwiązania w każdej sytuacji, nie tylko w stosunku do Samorządu Województwa, ale także do innych samorządów jest najbardziej poprawne. Przypomniał, iż gdy pełnił funkcję Prezydenta Miasta Poznania taka dyskusja także miała miejsce w Radzie Miasta Poznania. Zawsze mnie to dziwiło, bo zawsze nawet jak składamy kwiaty pod różnego typu pomnikami to prawda jest taka, że składamy je w imieniu mieszkańców, nie jako Prezydent, Marszałek, czy ktokolwiek inny, tylko tak naprawdę składamy, czy działamy w imieniu pewnej grupy, która nam dała takie upoważnienie. Nawet w tym kontekście wydaje mi się, że najbardziej poprawną byłaby ta nagroda Województwa Wielkopolskiego z pełnymi uprawnieniami dla Marszałka do jej wręczenia, jak już powiedziałem.*

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska**: *tak przysłuchuję się od początku. Nie byłam kiedy było głosowane to, byłam z protestującymi. Nie wierzę, że tak bardzo zatartł się wszystkim cel, że zrobiono politykę z czegoś, co miało stanowić wsparcie dla uczniów, wsparcie dla najzdolniejszych. Szanowni państwo, kto przeczyta w przelewie, w tytule, czy to jest Samorządu, czy Marszałka. Nie chce mi się wierzyć. Jak ta młodzież by była tutaj na sali na pewno nie byłaby z nas dumna. Jeżeli polityka weszła do tego, jak nazwiemy stypendia na przelewie to przepraszam bardzo, nie w tym kierunku idziemy. To jest wsparcie dla zdolnych uczniów i nie wiem, czy oni by byli dumni, jako przyszła młodzież, która będzie kierowała tym Województwem, Państwem, że my taką dyskusję, na to poświęcamy 30 minut i po raz drugi. Nie ma ważniejszych spraw do omówienia?*

Radny Zbigniew Czerwiński: *gdyby nie było problemu, to ta sprawa nie zostałaaby ponownie przesłana do komisji. Przypominam Panu Marszałkowi, że gdyby nie członkowie koalicji to opozycja, choćby się wściekła nie przegłosowałaby Was. W związku z tym to nie był problem jakby naszych fobii, naszych niezrealizowanych zachcianek tylko, że to dotyczyło jednak radnych, którzy są w Sejmiku, niezależnie od ich przynależności klubowej. W związku z tym naprawdę to jest próba wywracania. Jak mieliśmy jako opozycja przegłosować to, że to poszło do Komisji? Chyba, że byśmy się podzielili przez podział. Natomiast w związku z tym takie były fakty, ponieważ gdyby nie było problemu i tutaj kolega Hinc miał całkowitą rację. Gdyby nie było tego, że to również jest problemem dla części kolegów i koleżanek z klubów koalicyjnych to ta uchwała nie trafiłaby ponownie do Komisji. Przegłosowano by to miesiąc temu i byłoby pozamiatane. Kolega Hinc zrelacjonował przebieg dyskusji, zaproponował konkretne poprawki i myślę, że najprostszym rozwiązaniem tego będzie, myślę, że to co powiedział Ryszard Grobelny, tak jak są nagrody Miasta Poznania, tak powinna być nagroda Samorządu Województwa Wielkopolskiego, jest to racjonalne. Naprawdę nie ma problemu, nie sędzę, że ubędzie Panu Marszałkowi, jeżeli będzie wręczał jako Marszałek Województwa Wielkopolskiego naszej uzdolnionej młodzieży nagrody, które są jakby nagrodami zbiorowego suwerena. Naszym suwerenem są wszyscy członkowie Samorządu Województwa Wielkopolskiego, a więc wszyscy mieszkańcy naszego Województwa. Myślę, że to jest powód do dumy, a nie pomniejszenie. To jest raczej podniesienie rangi tej nagrody, niż jej pomniejszenie. W związku z tym myślę, że jest to jak najbardziej zasadne.*

Radny Julian Jokś w imieniu klubu radnych poprosił o 10 minut przerwy.

Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zarządziła 10-minutową przerwę, następnie wznowiła obrady.

Radny Wiesław Szczepański: przypomniał, co zostało zapisane w protokole z poprzedniej sesji Sejmiku. *Otóż Pan radny Jokś zgłosił wtedy poprawkę, aby projekt nazwać: „Projekt uchwały SWW w sprawie: przyjęcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego”. Myśmy ten projekt uchwały przegłosowali. Poczynając ja zwróciłem uwagę, że w ramach Programu przyjęcia edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego, zwany dalej programem zobaczymy, iż jest tam zapisane, że są to nagrody Marszałka dla młodzieży uzdolnionej. Więc albo zmieniamy to, że Sejmik przyznaje te nagrody, albo to są nagrody Marszałka. Bo jeśli taki zapis pozostanie to*

będą to nadal nagrody Marszałka. Pani Przewodnicząca powiedziała, że w takim razie wracamy do reasumpcji głosowania. Więc nie było tak Panie Marszałku, że Sejmik nie wiedział co robi. Najpierw przegłosował tytuł zmieniony przez Pana radnego Joksia, potem wskazałem, że w Programie, który jest nieodzowną częścią załącznika do uchwały są wpisane nagrody Marszałka. W związku z tym, albo będziemy mieli sprzeczność, że inaczej brzmi nagroda, jest nagrodą Sejmiku, a w programie i tak pojawia się nazwisko Marszałka. Nie jest to spór wywołany niestety przez opozycję, ale przez samych Państwo, którzy chcieliście te nagrody, żeby nagrody były nagrodami Samorządu, nie nagrodami Zarządu.

Marszałek Marek Woźniak: *z całym szacunkiem do wypowiedzi poprzednika, ale z tego absolutnie nie wynika fakt, że większość Sejmiku zajęła takie, a nie inne stanowisko. Jak pamiętamy był dość duży chaos podczas tego głosowania i te wnioski, które były przegłosowane dotyczyły konkretnych technicznych spraw, typu wycofanie, przekazanie z powrotem do Komisji. Nie było postawione jednoznacznie i wyraźnie to o czym mówię, że wolą większości jest, żeby ta nagroda, czy to stypendium się nazywało inaczej, niż nazywa się do tej pory, więc naprawdę nie naciągajmy.*

Radny Sławomir Hinc: *jeżeli przegłosowanie zmian dotyczących zapisania w projekcie uchwały: "Samorządu Województwa Wielkopolskiego", jako tego, który tak naprawdę te stypendia i nagrody przekazuje i pozytywna odpowiedź na wniosek Pana radnego, mówiąca o tym, że trzeba w ślad za tymi nazwami zmienić również Program i Regulamin, nie jest wola większości, to ja tak naprawdę mam podstawy sądzić, że Pan Marszałek mówiąc o tym, że panował pewien chaos twierdzi, że radni nie wiedzą w jakim temacie głosują, co jest myślę, dość odważną argumentacją w tym temacie. Niezależnie od tych emocji, które towarzyszą temu sporowi ja podtrzymuję swój wniosek związany ze zmianą treści Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że posiada ten wniosek i pamięta o nim.

Radny Dariusz Szymczak ponowił swoje pytanie – *Czy są przeszkody formalne, żeby nagroda, czy stypendium nazywało się inaczej, niż nagroda, czy stypendium Pana Marszałka? Czy mogą się nazywać tak, jak zgłoszone w poprawce radnego Hince?*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, że pamięta o tym pytaniu i poprosi o udzielenie odpowiedzi na nie.

Członek Zarządu **Marzena Wodzińska**: *są nagrody Prezesa Rady Ministrów, są nagrody Kuratora i są nagrody Marszałka. Jeżeli będą jakiekolwiek zmiany odgórne, będziemy szli z tymi zmianami w dół. Na razie tak to pozostanie. Nie ma przeszkód formalnych co do tego, żeby one się inaczej nazywały, ale każdy nazywa je tak jak nazywa. Jeżeli są Prezesa Rady Ministrów, są Kuratora, to są Marszałka.*

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zwracając się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego zapytała o możliwość otrzymania opinii prawnej na pytanie radnego Dariusza Szymczaka.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiedział, że obecni na sali prawnicy mogą takiej odpowiedzi udzielić.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poprosiła dyrektora Biura Prawnego Małgorzatę Ratajczak o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnego Dariusza Szymczaka.

Dyrektor Biura Prawnego **Małgorzata Ratajczak** powiedziała, że nie ma przeszkód formalno-prawnych, aby zmienić te zapisy. Poinformowała, iż napisała opinię prawną w tej kwestii i wyjaśniła, że propozycje, które padły na ostatniej sesji to są pewne zabiegi legislacyjne. Jedne jak i drugie są dopuszczalne. Wyjaśniła, że chodzi o sytuację i podkreślenie faktu, iż obecne zapisy wskazują, że są to nagrody przyznawane przez Marszałka jako reprezentanta Województwa Wielkopolskiego. Dodała, że ustawa o Samorządzie Województwa mówi wyraźnie, kto reprezentuje Samorząd Województwa – tą osobą jest właśnie Marszałek Województwa. W związku z powyższymi zapisami, które funkcjonowały w obrocie prawnym przez lata mogą funkcjonować nadal, ale oczywiście wolą radnych będzie zdecydowanie, które z tych zapisów chcą pozostawić w uchwale.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** zamknęła dyskusję w tym punkcie i poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Sławomira Hincę. Przypomniała, że radny wnioskował o zmianę zapisu w załączniku „Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego, zwany dalej Programem” do projektu uchwały w punkcie 2. Forma realizacji Programu, podpunktów 1) i 3). Zaproponował, aby w podpunkcie 1) był zapis stypendiów naukowych Samorządu Województwa Wielkopolskiego, natomiast w podpunkcie 3) nagród Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Wniosek został odrzucony przy głosach:

za: 11,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 0.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poddała pod głosowanie uchwałę SWW w sprawie: przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży – mieszkańców Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała Nr XXVII/732/17 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: jednorazowych stypendiów za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączona jest stosowna opinia Komisji Edukacji i Nauki. Podała wynik głosowania dotyczącego projektu uchwały SWW w sprawie: jednorazowych stypendiów za wyniki w nauce dla uczniów Wielkopolskich Samorządowych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała Nr XXVII/733/17 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 15 A. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: przekazania zgodnie z właściwością rzeczową skargi na działalność Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca SWW poinformowała, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Wiesław Szczepański** zapytał czy skarga na działalność Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego wpłynęła do Przewodniczącej Sejmiku?

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż skarga na działalność Wicemarszałka WW była kierowana ogólnie do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 2.

Uchwała Nr XXVII/734/17 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 16. Informacja roczna Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wysokości umorzonych wierzytelności oraz o udzieleniu innych ulg za 2016 rok na podstawie USWW nr XLVIII/919/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lipca 2014 roku w sprawie: szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczna oraz wskazanie organów do tego uprawnionych.

Radny **Waldemar Witkowski** zauważył, że na portalu e-radni, po „kliknięciu” w powyższy materiał pojawia się informacja, iż „Materiały zostały przeznaczone tylko do wiadomości radnych w celu poszerzenia wiedzy na ww. temat, bez wydania opinii”.

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** poinformowała, iż materiał stanowi informację, dlatego nie podlega opiniowaniu i głosowaniu.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 17. Informacja Zarządu Województwa Wielkopolskiego dotycząca stanu przygotowań uchwały antyśmogowej.

Punkt został wycofany z porządku obrad.

Ad. 18. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego – zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 19. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego V kadencji podjętych w IV kwartale 2016 roku (Sesje XXIII, XXIV, XXV).

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 20. Sprawozdanie z realizacji interpelacji i zapytań zgłoszonych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego V kadencji oraz wniosków zgłoszonych na Komisjach Sejmiku w II półroczu 2016.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zadał pytanie do materiału „Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku”. Odniósł się do strony 10. Sprawozdania, gdzie jest zapis, który zdaniem radnego rzadko się pojawia, w związku z tym prosi o jego uszczegółowienie – Zarząd podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dysponowanie nieruchomościami przez Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Dyrektora Departamentu Gospodarki Mieniem Panią Izabelę Witkiewicz, jeśli jest w stanie odpowiedzieć na powyższe pytanie teraz. W innym przypadku odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Mieniem **Izabela Witkiewicz** wyjaśniła, że powyższa uchwała dotyczyła dysponowania nieruchomościami przez Szpital na cele budowlane. Dodała, iż niejednokrotnie takie uchwały były podejmowane.

Radny **Dariusz Szymczak** zadał dwa pytania do materiału „Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku”. Odniósł się do strony 8. Sprawozdania, na której jest informacja o udzieleniu pełnomocnictwa do nabycia na rzecz Województwa Wielkopolskiego 150 udziałów spółki działającej pod firmą Wielkopolski Fundusz Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zapytał, czy mógłby dowiedzieć się czegoś więcej o nabyciu wspomnianych udziałów na rzecz Województwa?

Członek Zarządu **Leszek Wojtasiak** poinformował, iż zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego podjętą w styczniu dotyczyło to upoważnienia do wykupienia od Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. udziałów. Województwo ww. spółkę przejęło w całości. Dodał, że ten temat był omawiany dosyć szczegółowo miesiąc temu.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 22. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Waldemar Witkowski

- Radny zwrócił uwagę, że zwyczajem – być może niepisany – było, iż raz w roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego w imieniu Zarządu składał sprawozdanie z działalności Województwa Wielkopolskiego. Z reguły odbywało to się na spotkaniach noworocznych, jednak formuła tych spotkań w zeszłym roku się zmieniła i w tym roku takiego sprawozdania opinia publiczna nie miała okazji wysłuchać. Poprosił o informację czy Marszałek zamierza w inny sposób upublicznić działania Województwa Wielkopolskiego w 2016 roku?

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** na wstępie zwrócił uwagę, że zasadą stało się, że niezależnie od tego czy odpowiedź udzielana jest ustnie na Sesji i tak odpowiedź pisemna jest przygotowywana, i przekazywana radnym. Odnosząc się do kwestii podniesionej przez radnego W. Witkowskiego, przypomniał, że w sensie formalnym sprawozdanie z działalności za 2016 rok będzie w odpowiednim terminie, tzn. będzie to sprawozdanie z realizacji budżetu, do którego jest również sprawozdanie merytoryczne – dość

obszerne i raczej wyczerpujące. Nie ma potrzeby, żeby tego rodzaju dokument formułować w innej formie i w innym terminie. Co do sprawozdawczej formy wystąpień noworocznych, zwrócił uwagę, że również w tym roku wystąpienie noworoczne zawierało pokaźną część sprawozdawczą. W opinii mówcy kwestie istotne dotyczące działalności samorządu województwa, zostały w tegorocznym wystąpieniu zawarte. Jedyna różnica między wystąpieniem z tego roku, a lat poprzednich, to ewentualnie obszerność części sprawozdawczej. Marszałek uznał, że spotkanie noworoczne nie jest miejscem gdzie należy przytaczać dużą ilość danych statystycznych, czy też mówić o kwotach wydatkowanych przez samorząd, gdyż niekoniecznie musi to interesować uczestników.

- Mówca poprosił o informację czy zgodne z prawem i eleganckie jest, że osoby, które posiadają takie same nazwisko – prawdopodobnie będące małżeństwem – pracują w dwóch różnych departamentach, z czego jedna z osób jest dyrektorem departamentu, a druga pracuje w audycie wewnętrznym, a więc w jakiś sposób nadzoruje prace tego departamentu? Czy to jest prawidłowość, czy tak powinno być? Czy występują inne podobne sytuacje? Zwrócił uwagę, iż jego wypowiedź nie ma na celu ataku, jedynie chęć uzyskania informacji o zaistniałej sytuacji.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że domyśla się o jakie osoby chodzi radnemu, jednak podkreślił, że teza o tym, że mamy do czynienia z małżeństwem albo rodziną jest absolutnie fałszywa. Nie potwierdził, że istnieje zależność o takim charakterze, która byłaby w sprzeczności z zasadami funkcjonowania relacji w Urzędzie. Zaakcentował, że panujemy nad tym i nie ma takich sytuacji, kiedy osoby blisko ze sobą spokrewnione albo spowinowaczone, są w stosunku do siebie w relacji nadzorujący-podwładny lub w innych relacjach, które mogłyby być problematyczne

b) Kazimierz Pałasz

- Radny zaapelował do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o zwrócenie się z prośbą do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, aby wydała w końcu decyzję środowiskową w sprawie odkrywki Ościsłowo. Podkreślił że ta instytucja wojewódzka działa na zwłokę już od kilku miesięcy. Przypomnił, że Sejmik wystąpił do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie odrolnienia tych terenów, a minister odniósł się do tego pozytywnie. RDOŚ natomiast blokuje wszelkie działania. Nadmienił, że nie oczekuje aby Sejmik wydał kolejny apel w tej sprawie, gdyż być może wystarczyłoby pismo marszałka o przyspieszenie wydania stosownej decyzji. Na zakończenie wyraził

opinię, że dyrekcja swoimi pracami działa na szkodę gospodarczego rozwoju Wielkopolski.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że podczas ostatniego prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego omawiana była kwestia długotrwale wydawanej decyzji RDOŚ. Mówca – w obecności Wojewody Wielkopolskiego Zbigniewa Hoffmana – zwrócił wówczas uwagę na to, że mamy do czynienia z dość specyficzną sytuacją. Oczywiście RDOŚ jest w dość trudnym położeniu – z jednej strony ma oczekiwania i presję kopalni i właściwie całego PAK, bo od tego jak szybko zostanie wydana pozytywna decyzja zależy pozytywny scenariusz dla tej firmy i to jest oczywiście zrozumiałe. Z drugiej strony, jest bardzo duża presja różnych podmiotów ekologicznie zaangażowanych, które bronią przyrody. Marszałek zwracał uwagę panu Wojewodzie, że niestety po części do tej sytuacji przyczynili się posłowie Prawa i Sprawiedliwości, którzy w dość jednoznaczny sposób poparli protesty społeczne przeciwko odkrywce *Ościstowo*. W związku z tym nie można dziwić się urzędnikom, którzy nie wiedzą, co w tej sytuacji robić. Wojewoda Wielkopolski jest na bieżąco z tym problemem zaznajomiony. Oczywiście można wystąpić z odpowiednim apelem czy pismem, natomiast wydaje się, że to Wojewoda ma stosowne kompetencje w tym zakresie. Jest on w pełni świadomy tego, jak wygląda sytuacja i zakładamy, że zadziała w tej kwestii, a przynajmniej zadeklarował zainteresowanie ww. sprawą. Marszałek zwrócił także uwagę, że dotyczy to też tego wniosku, żeby RDOŚ przyspieszył procedury tam gdzie mamy do czynienia z inwestycjami. Sejmik czy Zarząd mogą apelować, jednak nie mają żadnej siły sprawczej.

Do poruszanej kwestii odniosła się także pani **Marzena Wodzińska** Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Poinformowała, że ok. 2 tygodnie temu rozmawiała z dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i otrzymała informacje, że wszystko jest przygotowane i czekają na oświadczenie PAK w kwestii kompensaty środowiskowej. PAK dotychczas nie ustosunkował się do tej kwestii, a musi być ona określona w pozwoleniu. Ponadto, PAK dookoła ogłasza, że nie jest wydane pozwolenie i że to RDOŚ ociąga się z dalszym działaniem, co jest nieprawdą. Raz jeszcze podkreśliła, że decyzja jest gotowa, tylko PAK musi ustosunkować do kwestii kompensaty środowiskowej.

c) Sławomir Hinc

- Mówca odniósł się do swojej interpelacji złożonej na poprzedniej Sesji SWW dotyczącej projektu *Cyfrowa Wielkopolsk@* i podziękował za otrzymaną odpowiedź.

Podkreślił jednak, że jest jeszcze jedno pytanie, które na gruncie tej odpowiedzi się rodzi, a związane z konkretnymi terminami ogłoszenia przetargów dotyczących usług i zakupu sprzętu poza Urzędem i poza ODN-em, które się dokonuje. Pytanie to wynika z tej prostej przyczyny – już na starcie projektu trzeba było przesunąć termin zakończenia. Zbliżamy się powoli do kolejnych takich działań, które są obciążone jakimś czasookresem, żeby je zrealizować, co może doprowadzić do faktu, że będziemy musieli po raz kolejny termin zakończenia projektu przesunąć. Przypomniał, że zakłada się pozyskanie szkół i szkolenie nauczycieli, a ODN rzekomo jest do tego przygotowany. Jednak tak długo, jak nie ma przetargu na wybór zewnętrznego usługodawcy i sprzętu, który będzie mu towarzyszył, trudno mówić o szkoleniu, które według specjalistów zajmie co najmniej 2 miesiące w kontekście samej kadry pedagogicznej. W związku z tym, poprosił o informacje kiedy konkretnie będzie ogłoszony przetarg? Jak wiadomo, z punktu widzenia też wymogów unijnych, przetarg musi 40 dni być podany do publicznej wiadomości, żeby można było postępowanie przetargowe zamknąć – to powoduje naliczanie kolejnego okresu do momentu wyłonienia tego usługodawcy czy oferenta. W dalszej części swojej wypowiedzi mówca podniósł kwestię aneksów, które miały być podpisane. Z posiadanych informacji wynika, że zakończyły się rozmowy z Uniwersytetem im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i aneks ten miał być podpisany – czy faktycznie jego podpisanie nastąpiło? Podkreślił, że jego zainteresowanie tą sprawą nie jest krytyką samego projektu, a wynika jedynie z troski o niego, gdyż radny uważa, że sam projekt jest znakomity i trzeba go skutecznie realizować.

d) Wiesław Szczepański

- Radny zaapelował do Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, aby na jedną z kolejnych Sesji Sejmiku zaprosić Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, aby przedstawił jak w tej chwili wygląda kwestia z organizacją szkół w związku z planowanym wprowadzeniem reformy edukacji. Taka informacja pojawia się na różnych Sejmikach, na przykład w województwie podlaskim czy zachodniopomorskim. Warto byłoby dowiedzieć się jak sytuacja wygląda w Wielkopolsce i jak samorzady przygotowują się do reformy edukacji. Radny podkreślił, że jego wypowiedź nie ma na celu oceny reformy, jednak niezbędna byłaby informacja w jaki sposób ta reforma jest przygotowywana i realizowana przez poszczególne samorzady, np. ile samorządów już podjęło uchwały reorganizacji szkół,

a ile jeszcze nie; jakie mogą być ewentualne konsekwencje w zakresie zwolnień; ewentualnie kwestie kosztowe i czy ktoś to zrekompensuje.

Marszałek **Marek Woźniak** zgodził się, że Przewodnicząca SWW może zaprosić Wielkopolskiego Kuratora Oświaty na Sesję. Jednak z punktu widzenia Zarządu i naszych kompetencji, za bardzo nie widać związku pomiędzy działalnością departamentu, a reformą dotyczącą szkół podstawowych i gimnazjów. Jeśli w szerszej perspektywie taka informacja interesuje radnych, to powyższa decyzja należy do Przewodniczącej, która reprezentuje radnych.

- Mówca zaapelował do wszystkich radnych w związku z działalnością Komisji Rewizyjnej SWW, która przystępuje w tej chwili do prac nad przygotowaniem absolutorium i nad wykonaniem budżetu województwa za rok 2016. Zwrócił uwagę, że jeżeli są jakieś pytania albo potrzeba zbadania niektórych kwestii, radni winni skierować swoje uwagi do Sekretarza Komisji Rewizyjnej, tak aby Komisja mogła na posiedzeniach marcowych i kwietniowych te kwestie rozpatrzeć i ewentualnie ująć w swoim stanowisku absolutorijnym.

e) Mirosława Rutkowska-Krupka

- Radna nawiązała do wypowiedzi radnego K. Pałusza i podjęła kwestię opieszałości w wydawaniu opinii środowiskowych. Inwestycje, które są w programie inwestycyjnym są już do realizacji w tymże roku – w związku z tym, że ponad rok już trwają procedury wydania opinii środowiskowych – nie będą mogły być uwzględnione w przetargach, które odbędą się być może w kwietniu, a nabór na te inwestycje prawdopodobnie będzie w marcu. Zatem cykl realizacyjny rozpocznie się dopiero z procedurą naboru jesienno. Należy zatem domniemywać, że kwoty, które były zaprojektowane w budżecie nie będą zrealizowane, w związku z tym znowu realizacja tych inwestycji zostanie o długi czas wydłużona. Radna podała przykład, że dla realizacji inwestycji drogi wojewódzkiej nr 190 w okolicach Krajenki procedura wydania tejże opinii rozpoczęła się w styczniu ubiegłego roku i do tej pory opinia nie została wydana. W związku z tym nie ma możliwości projektowania i wykonywania zaplanowanych inwestycji. Zaapelowała aby wyczulić Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, która wydaje opinie środowiskowe, ażeby w miarę możliwości przyspieszyła te procedury.

f) Mirosława Kaźmierczak

- Radna skierowała pisemną interpelację w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od Zaniemyśla do Środy Wielkopolskiej.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Mówczyni złożyła pisemną interpelację w sprawie udzielenia pomocy hodowcom drobiu - właścicielom ferm, w których wystąpiła ptasia grypa.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

g) Zofia Itman

- Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie zadania realizowanego przez Urząd Marszałkowski pn. *Budowa rurociągu tłoczonego w celu przerzutu wód z odkrywki węgla brunatnego PAK KWB Konin S.A. do jeziora Wilczyńskiego.*

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Radna skierowała pisemną interpelację w sprawie projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

- Mówczyni nawiązała do tematu poruszanego podczas styczniowej Sesji SWW i dotyczącego pism Leszka Wojtasiaka Członka Zarządu do członków rad społecznych działających przy SP ZOZ. W odpowiedzi na swoją wcześniejszą interpelację otrzymała wykaz obecności na posiedzeniach rady społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie. Z wykazu tego absolutnie nie wynika, aby radna zaliczała się do osób, które nie uczestniczą w posiedzeniach. Wyraziła opinię, że pismo dyscyplinujące winne być kierowane do członków rad, którzy nie zjawiają się na posiedzenia. Podkreśliła, że mimo, iż pan Leszek Wojtasiak podtrzymuje słuszność wystosowania takich pism, w jej opinii forma pisma była nieodpowiednia i nieelegancka.

h) Małgorzata Waszak

- Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie zasilania w wodę jeziora Wilczyńskiego i Budziszawskiego.

(Treść interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia)

Przewodnicząca **Zofia Szalczyk** powiedziała, że za chwilę radni otrzymają zaproszenie na XXVIII sesję Sejmiku WW. Dodała, iż to zamierzenie znajduje się w rocznym Planie Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w dniu 13 marca 2017 r. jako nadzwyczajna sesja Sejmiku WW poświęcona wielkopolskiemu rzemiosłu. Poinformowała, że Sesja odbędzie się w poniedziałek 13 marca br. Wspomniała, iż wszystkie Wielkopolskie Izby Rzemieślnicze, z Poznania, Kalisza i Krotoszyna będą obecne na sesji i zaprezentują swój dorobek. Będą obecne także wszystkie Cechy z Województwa Wielkopolskiego i przedstawią swoje problemy. Zaznaczyła, że dla tego środowiska będzie to bardzo ważne wydarzenie. Wyraziła nadzieję na kompletną obecność radnych na tej nadzwyczajnej sesji. Przewodnicząca zaprosiła wszystkich na nadzwyczajną sesję w dniu 13 marca br. Dodała, iż 13 marca to już niedługo i radni spotkają się na sali sesyjnej na debacie „Wielkopolskie rzemiosło dziś i jutro”.

Ad. 23. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca SWW **Zofia Szalczyk** zamknęła XXVII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

Patrycja Burakowska