

**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**



**PROGRAM OCHRONY ŚRODOWISKA  
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO  
na lata 2012 – 2015**

Poznań, 2012

**Opracowanie:**

Arcadis Sp. z o.o.  
ul. Puławska 182  
02 – 670 Warszawa

Zespół Studiów i Analiz Środowiskowych w Katowicach  
Katarzyna Kobiela  
Marcin Moczulski  
Magdalena Polus  
Jarosław Zarzycki



Prace nad przygotowaniem Programu prowadzone były przy ścisłej współpracy z Departamentem Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz gminami i powiatami województwa wielkopolskiego.

Opracowanie współfinansowane ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

## SPIS TREŚCI

<b>1.</b>	<b>WSTĘP</b> .....	<b>7</b>
1.1.	Podstawa prawna opracowania .....	7
1.2.	Ogólna charakterystyka województwa wielkopolskiego .....	7
1.3.	Metodyka opracowywania Programu .....	8
1.4.	Zawartość dokumentu .....	9
<b>2.</b>	<b>UWARUNKOWANIA PROGRAMU</b> .....	<b>10</b>
2.1.	Wprowadzenie .....	10
2.2.	Strategie UE .....	10
2.3.	Strategia Rozwoju Kraju 2020 .....	11
2.4.	Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie .....	12
2.5.	Strategia „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko” perspektywa 2020r. ....	13
2.6.	Polityka ekologiczna państwa .....	14
2.7.	Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020r. ....	15
2.8.	Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego .....	21
2.9.	Inne wojewódzkie programy sektorowe .....	22
<b>3.</b>	<b>STAN ŚRODOWISKA W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM</b> .....	<b>23</b>
3.1.	Jakość powietrza .....	23
3.2.	Odnawialne źródła energii .....	34
3.3.	Klimat akustyczny .....	42
3.4.	Pola elektromagnetyczne .....	48
3.5.	Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi .....	50
3.6.	Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa .....	59
3.7.	Zasoby geologiczne .....	70
3.8.	Powierzchnia ziemi .....	73
3.9.	Ochrona przyrody .....	76
3.10.	Ochrona i zrównoważony rozwój lasów .....	86
3.11.	Poważne awarie .....	89
<b>4.</b>	<b>CELE I KIERUNKI DZIAŁAŃ POLITYKI EKOLOGICZNEJ WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO DO 2023 ROKU</b> .....	<b>92</b>
4.1.	Ochrona przyrody .....	92
4.2.	Ochrona i zrównoważony rozwój lasów .....	94
4.3.	Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi .....	96
4.4.	Ochrona powierzchni ziemi .....	97
4.5.	Gospodarowanie zasobami geologicznymi .....	98
4.6.	Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa .....	99
4.7.	Jakość powietrza .....	100
4.8.	Hałas .....	101
4.9.	Pola elektromagnetyczne .....	103
4.10.	Poważne awarie przemysłowe .....	103
4.11.	Edukacja dla zrównoważonego rozwoju .....	104
4.12.	Uwzględnienie zasad ochrony środowiska w strategiach sektorowych .....	106
4.13.	Aspekt ekologiczny w planowaniu przestrzennym .....	106
4.14.	Aktywizacja rynku na rzecz ochrony środowiska .....	107
4.15.	Rozwój badań i postęp techniczny .....	107
4.16.	Odpowiedzialność za szkody w środowisku .....	108
<b>5.</b>	<b>STRATEGIA WDROŻENIOWA W LATACH 2012-2015</b> .....	<b>109</b>
5.1.	Priorytety ekologiczne .....	109
5.2.	Harmonogram realizacji Programu .....	111
<b>6.</b>	<b>ZARZĄDZANIE PROGRAMEM</b> .....	<b>132</b>
6.1.	Wprowadzenie .....	132
6.2.	Zarządzanie środowiskiem .....	132
6.3.	Struktura zarządzania Programem .....	133
6.4.	Monitoring wdrażania Programu .....	133
6.5.	Wskaźniki wdrażania Programu .....	133
6.6.	Harmonogram procesu wdrażania Programu .....	134
<b>7.</b>	<b>ASPEKTY FINANSOWE REALIZACJI PROGRAMU</b> .....	<b>135</b>
7.1.	Potrzeby finansowe na realizację Programu .....	135
7.2.	Analiza źródeł finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska .....	136

<b>8.</b>	<b>WYTYCZNE DO AKTUALIZACJI POWIATOWYCH PROGRAMÓW OCHRONY ŚRODOWISKA .....</b>	<b>140</b>
8.1.	Wprowadzenie.....	140
8.2.	Zasady ogólne.....	140
8.3.	Struktura powiatowego programu ochrony środowiska .....	141
8.4.	Sposób uwzględniania zapisów wojewódzkiego programu ochrony środowiska w powiatowych programach .....	141
8.5.	Źródła informacji wymagane przy aktualizacji powiatowych programów .....	141
8.6.	Podsumowanie.....	143
	<b>WYKAZ SKRÓTÓW .....</b>	<b>144</b>
	<b>MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE .....</b>	<b>146</b>

#### SPIS TABEL

Tabela 1.	Główni emitenci zanieczyszczeń na terenie województwa wielkopolskiego (dane wg Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu).....	24
Tabela 2.	Źródła energii odnawialnej zainstalowane w poszczególnych powiatach województwa wielkopolskiego (stan na 30.06.2012r.) .....	34
Tabela 3.	Wyniki pomiarów hałasu kolejowego przeprowadzonych na zlecenie PKP PLK S.A. w 2011r.....	45
Tabela 4.	Główne Zbiorniki Wód Podziemnych w województwie wielkopolskim. ....	52
Tabela 5.	Zbiorniki retencyjne na terenie województwa wielkopolskiego. ....	55
Tabela 6.	Bilans zasobów kopalin na terenie województwa wielkopolskiego (wg PIG, stan na 31.12.2011 r.) .....	70
Tabela 7.	Rezerwy przyrody w województwie wielkopolskim (dane RDOŚ w Poznaniu, stan na 30.07.2012 r.) .....	77
Tabela 8.	Parki krajobrazowe w województwie wielkopolskim (dane na podstawie obowiązujących rozporządzeń, stan na 30.07.2012 r. (źródło: UMWW, stan na 30.07.2012 r.).....	80
Tabela 9.	Obszary chronionego krajobrazu w województwie wielkopolskim (dane RDOŚ w Poznaniu, 2012 r.).....	81
Tabela 10.	Obszary Natura 2000 w województwie wielkopolskim (wg danych GDOŚ). ....	83
Tabela 11.	Ochrona zasobów naturalnych, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.....	112
Tabela 12.	Poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023. ....	118
Tabela 13.	Powietrze atmosferyczne, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023. ....	121
Tabela 14.	Odnawialne źródła energii, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023. ....	123
Tabela 15.	Hałas, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023. ....	125
Tabela 16.	Pola elektromagnetyczne, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023. ....	126
Tabela 17.	Poważne awarie, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023. ....	127
Tabela 18.	Edukacja ekologiczna, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023. ....	130
Tabela 19.	Wskaźniki efektywności wdrażania Programu.....	133
Tabela 20.	Harmonogram wdrażania Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego.....	134
Tabela 21.	Nakłady finansowe na wdrażanie „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015” (ceny z II kw. 2012 r.) .....	135
Tabela 22.	Przewidywane źródła finansowania wdrażania „Programu ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego” w okresie 2012-2015” .....	139

#### SPIS MAP

Mapa 1.	Wyniki oceny jakości powietrza w województwie wielkopolskim w roku 2011 pod kątem ochrony zdrowia.....	31
Mapa 2.	Wyniki oceny jakości powietrza w województwie wielkopolskim w roku 2011 pod kątem ochrony roślin.....	33
Mapa 3.	Wyniki pomiarów hałasu komunikacyjnego w województwie wielkopolskim w 2010r. ....	44

Mapa 4. Główne Zbiorniki Wód Podziemnych w województwie wielkopolskim.....	53
Mapa 5. Monitoring wód wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych w obszarach szczególnie wrażliwych w województwie wielkopolskim w 2010 roku.....	63
Mapa 6. Monitoring wód podziemnych województwie wielkopolskim w 2010r. ....	65
Mapa 7. Oczyszczalnie ścieków w województwie wielkopolskim powyżej 2 000 RLM.....	69
Mapa 8. Zasoby kopalin województwa wielkopolskiego.....	72
Mapa 9. Krajowe formy ochrony przyrody w województwie wielkopolskim .....	82
Mapa 10. Obszary Natura 2000 w województwie wielkopolskim. ....	85
Mapa 11. Lesistość województwa wielkopolskiego w 2011 roku wg powiatów.....	88
Mapa 12. Lokalizacja zakładów o dużym ryzyku i zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii.....	91

### **SPIS RYCIN**

Rycina 1.      Struktura użytkowania gruntów w 2011r. (Źródło: Ochrona środowiska 2011, GUS). 74	
--	--



# 1. WSTĘP

## 1.1. Podstawa prawna opracowania

W celu realizacji polityki ekologicznej państwa na poziomie regionalnym zarządy województw są zobligowane do sporządzania wojewódzkich programów ochrony środowiska (art.17 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska<sup>1</sup>) i ich aktualizacji co 4 lata (art.14 ustawy POŚ).

Ostatnia edycja Programu ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego została przyjęta Uchwałą Nr XLIX/737/10 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w lipcu 2010r. i obejmowała lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2019. W 2011 roku Zarząd Województwa Wielkopolskiego przystąpił do kolejnej aktualizacji Programu. W wyniku przetargu nieograniczonego opracowanie aktualizacji Programu powierzono firmie ARCADIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.<sup>2</sup>

Niniejszy Program ujmuje strategię działań do roku 2015 w perspektywie do 2023. W Programie ujęto zmiany w zakresie ustawodawstwa i dokumentów programowych dotyczących m.in. ochrony środowiska, jakie zaszły w ostatnich latach.

## 1.2. Ogólna charakterystyka województwa wielkopolskiego

Województwo wielkopolskie położone jest w zachodniej części Polski i sąsiaduje z 7 województwami: pomorskim, kujawsko-pomorskim, łódzkim, opolskim, dolnośląskim, lubuskim i zachodniopomorskim. Zajmuje powierzchnię 29 826 km<sup>2</sup> (9,5% powierzchni kraju), co plasuje je na drugim miejscu na liście 16 województw. Województwo wielkopolskie liczy 3 411,4 tys. mieszkańców (8,9% ludności kraju), z czego ok. 55,7% stanowi ludność miejska. Największą aglomeracją miejską województwa jest położony centralnie Poznań, w którym zamieszkuje 552,7 tys. osób (16,4% ludności regionu). Inne ważne ośrodki miejskie to: Kalisz, Konin, Leszno, Piła (dawne miasta wojewódzkie) oraz Ostrów Wielkopolski i Gniezno.

W skład województwa wielkopolskiego wchodzi 35 powiatów (w tym 4 miasta na prawach powiatu) oraz 226 gmin (19 miejskich, 90 miejsko-wiejskich i 117 wiejskich). Wśród 226 gmin województwa 215 stanowi odrębne jednostki osadnicze (w tym 109 stanowią miasta, a 106 wsie). Pozostałe 11 jednostek administracyjnych to gminy o suwerennym charakterze samorządowym miasta i terenów wiejskich położonych wokół niego.

Stopień urbanizacji powiatów (udział ludności miejskiej w ogólnej liczbie ludności) jest bardzo zróżnicowany i zawiera się między 24% w powiecie wolsztyńskim, a 79% w powiecie poznańskim (łącznie z Poznaniem).

Zgodnie z podziałem Polski na mezoregiony fizyczno-geograficzne wg J. Kondrackiego J. (2000r.) obszar województwa wielkopolskiego należy do prowincji Nizy Środkowoeuropejskiego. W jego obrębie wydzielono kilka podprowincji, z których województwo wielkopolskie obejmują dwie:

- Pojezierza Południowobałtyckie (314/15) – północna część województwa,
- Niziny Środkowopolskie (318) – południowa część województwa.

W obrębie każdej z podprowincji znajduje się kilka makroregionów.

Klimat województwa wielkopolskiego należy do strefy klimatu umiarkowanego, gdzie wzajemnie przenikają się wpływy morskie i kontynentalne. Napływają tutaj masy powietrza polarne, arktyczne i zwrotnikowe z dominacją mas powietrza polarnego.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 stycznia 2008r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy – Prawo ochrony środowiska, Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.). W dalszej części dokumentu stosuje się skrót POŚ

<sup>2</sup> Umowa DSR.27/2011 z dnia 28.11.2011r.

Województwo wielkopolskie należy do najsilniejszych gospodarczo regionów kraju. Na gospodarczej mapie województwa dominujące znaczenie ma jego stolica – Poznań.

Zróżnicowany przemysł, rolnictwo, dobrze rozwinięte usługi i wciąż rozbudowywana infrastruktura tworzą korzystne warunki dla dalszego rozwoju Wielkopolski. Duży wpływ na sytuację ekonomiczną Wielkopolski mają pozostałe miasta na prawach powiatu, tj. Kalisz, Konin i Leszno.

Rolnictwo Wielkopolski jest jednym z ważniejszych jej potencjałów, pomimo że warunki nie są najkorzystniejsze dla jego rozwoju. Pod względem poziomu gospodarowania, wydajności oraz wysokości plonów wyróżnia się ono na tle kraju.

Istotną rolę dla gospodarki województwa pełnią wody powierzchniowe i podziemne, których ilość i jakość jest nadal niezadowalająca.

W gospodarce regionu ważną rolę odgrywają także surowce naturalne, takie jak: gaz ziemny, ropa naftowa, węgiel brunatny, sól kamienna i potasowo-magnezowa oraz wody mineralno-termalne.

W województwie wielkopolskim obszary objęte ustawowymi formami ochrony przyrody zajmują ponad jedną trzecią powierzchni województwa, a jedną czwartą zajmują lasy.

### **1.3. Metodyka opracowywania Programu**

„Program ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015” jest zgodny z ogólnymi wymaganiami określonymi w ustawie POŚ (art. 14) oraz wymaganiami zdefiniowanymi przez Zamawiającego. Projekt Programu ochrony środowiska będzie ponadto poddany procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Jako punkt odniesienia dla planowania wojewódzkiej polityki ekologicznej przyjęto:

- Aktualny stan środowiska i infrastruktury ochrony środowiska. W zależności od dostępności źródeł wykorzystano dane z lat 2010-2012. Podstawowym źródłem informacji były dane z monitoringu środowiska publikowane na stronach www Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu, dane Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu odnośnie zasobów przyrodniczych województwa, dane statystyczne publikowane w wydawnictwach i na stronach www Głównego Urzędu Statystycznego, dane uzyskane bezpośrednio z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, dane ankietowe uzyskane od samorządów lokalnych i najważniejszych instytucji i podmiotów gospodarczych,
- Prowadzone aktualnie działania dla poprawy stanu środowiska. Źródła: ankietyzacja samorządów lokalnych, podmiotów gospodarczych oraz informacje uzyskane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW) w Poznaniu, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, różnych instytucji i organizacji,
- Cele, priorytety i zadania zdefiniowane w Programie z 2010r. Wiele celów i zadań pozostaje nadal aktualnych i zostały przeniesione do niniejszego dokumentu,
- Cele, priorytety i działania w zakresie ochrony środowiska zdefiniowane w międzynarodowych, europejskich, krajowych i wojewódzkich dokumentach programowych.



## **1.4. Zawartość dokumentu**

Niniejszy Program posiada nieco odmienną strukturę w porównaniu do Programu z 2010r. Niemniej jednak wszystkie zagadnienia ujęte w poprzednim Programie znalazły swoje miejsce w niniejszym dokumencie. Zgodnie z wymaganiami SIWZ czasokres niniejszego dokumentu strategicznego obejmuje lata 2012-2023.

Biorąc powyższe pod uwagę, niniejszy „Program ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015” składa się z następujących rozdziałów:

### **Rozdział 1 WSTĘP**

W rozdziale tym przedstawiono podstawę prawną opracowania, ogólną charakterystykę województwa wielkopolskiego, strukturę dokumentu Programu, metodykę jego sporządzenia i zawartość.

### **Rozdział 2 UWARUNKOWANIA PROGRAMU**

Rozdział ten ujmuje uwarunkowania zewnętrzne Programu, tj. wynikające przede wszystkim z polityki ekologicznej państwa, strategii rozwoju kraju, unijnych dokumentów strategicznych oraz uwarunkowania wewnętrzne wynikające z wojewódzkich dokumentów programowych i planistycznych.

### **Rozdział 3 STAN ŚRODOWISKA W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM**

W rozdziale przedstawiono charakterystykę stanu środowiska, która stanowi podstawę do sformułowania głównych zagrożeń środowiska w województwie wielkopolskim, a następnie celów ekologicznych i kierunków działań zmierzających do osiągnięcia założonych celów, a także wojewódzkich priorytetów ekologicznych, które stanowią z kolei wytyczne do realizacji strategii wdrożeniowej.

### **Rozdział 4 CELE I KIERUNKI DZIAŁAŃ POLITYKI EKOLOGICZNEJ WOJEWÓDZTWIA WIELKOPOLSKIEGO DO 2023 ROKU**

W rozdziale przedstawiono wojewódzkie cele ekologiczne do 2023 roku wraz z kierunkami działań, które zostały sformułowane na podstawie głównych zagrożeń środowiska rozpatrywanych w kontekście aktualnych i planowanych wymagań prawnych w tym zakresie oraz potrzeb województwa. Definiując cele ekologiczne uwzględniono cele i zadania ujęte w dokumentach strategicznych przede wszystkim szczebla krajowego i wojewódzkiego. Opisując strategię realizacji kierunków działań skupiono się na najbliższych działaniach, uznając opis strategii z poprzedniego Programu jako nadal aktualny.

### **Rozdział 5 STRATEGIA WDROŻENIOWA W LATACH 2012-2015**

W rozdziale przedstawiono wojewódzkie priorytety ekologiczne do 2015 roku oraz harmonogram realizacji Programu w latach 2012-2015. Definiując priorytety ekologiczne i harmonogram realizacji Programu uwzględniono zapisy wojewódzkich dokumentów programowych, m.in.: „Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku”, „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego”<sup>3</sup>, „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017” (projekt) oraz przedsięwzięcia proponowane do dofinansowania ze środków UE oraz ze środków WFOŚiGW w Poznaniu. Określono także organy administracji i instytucje odpowiedzialne za wykonanie poszczególnych przedsięwzięć, wielkość niezbędnych nakładów i wskazano planowane źródła finansowania.

### **Rozdział 6 ZARZĄDZANIE PROGRAMEM**

W rozdziale przedstawiono instrumenty realizacji Programu, strukturę zarządzania Programem, zakres jego monitoringu i harmonogram procesu wdrażania.

### **Rozdział 7 ASPEKTY FINANSOWE REALIZACJI PROGRAMU**

Rozdział zawiera koszty realizacji Programu, w podziale na poszczególne obszary ochrony środowiska. Koszty wraz z potencjalnymi źródłami finansowania określono dla lat 2012-2015.

---

<sup>3</sup> W dniu 26 kwietnia 2010 r. Sejmik Województwa Wielkopolskiego na Sesji nr XLVI podjął uchwałę nr XLVI/690/10 w sprawie uchwalenia zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego.

## 2. UWARUNKOWANIA PROGRAMU

### 2.1. Wprowadzenie

Zapisy Programu ochrony środowiska dla poziomu województwa powinny wynikać bezpośrednio z dokumentów strategicznych poziomu krajowego, jak również dokumentów strategicznych UE, które nie znalazły jeszcze odzwierciedlenia w dokumentach krajowych (Dyrektywy UE, komunikaty Komisji Europejskiej, strategii UE), a także z dokumentów strategicznych województwa.

Program ochrony środowiska województwa wielkopolskiego winien być zgodny przede wszystkim:

- ze Strategią Rozwoju Kraju 2020,
- z Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie,
- ze Strategią „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko” perspektywa 2020r.,
- z ustaleniami i rekomendacjami wynikającymi z „Polityki ekologicznej państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016”<sup>4</sup>,
- ze Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego,
- z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego.

W dalszych rozdziałach niniejszego Programu odniesiono się także do sektorowych programów szczebla krajowego i wojewódzkiego.

Powyższe dokumenty poziomu krajowego i wojewódzkiego uwzględniają zobowiązania międzynarodowe związane z wdrażaniem Dyrektyw Unii Europejskiej i są spójne ze wspólnotowymi dokumentami programowymi.

### 2.2. Strategie UE

#### Strategia Europa 2020

„Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu „Europa 2020””, przyjęta przez Radę Europejską dnia 17 czerwca 2010 r., to kluczowy dokument dla średniookresowej strategii rozwoju kraju w kontekście członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Jest to dokument o znaczeniu fundamentalnym dla rozwoju UE w ciągu najbliższej dekady. Określa działania, których podjęcie w skoordynowany sposób przez państwa członkowskie przyspieszy wyjście z obecnego kryzysu i przygotuje europejską gospodarkę na wyzwania przyszłości. Strategia wyznacza trzy priorytety, których realizacja odbywać się będzie na szczeblu unijnym oraz krajowym: wzrost inteligentny (zwiększenie roli wiedzy, innowacji, edukacji i społeczeństwa cyfrowego), zrównoważony (produkcja efektywniej wykorzystująca zasoby, przy jednoczesnym zwiększeniu konkurencyjności) oraz sprzyjający włączeniu społecznemu (zwiększenie aktywności zawodowej, podnoszenie kwalifikacji i walka z ubóstwem).

Efektom realizacji priorytetów strategii „Europa 2020” będzie osiągnięcie pięciu wymiernych, współzależnych celów przedstawionych w strategii, a dotyczących:

- wzrostu wydatków na działalność B+R,
- wzrostu stopy zatrudnienia,
- wzrostu udziału osób z wyższym wykształceniem w społeczeństwie oraz zmniejszeniu odsetka osób wcześniej kończących naukę,
- ograniczenia emisji CO<sub>2</sub> i osiągnięcia celów 20/20/20 w zakresie klimatu i energii,
- ograniczenia liczby osób żyjących w ubóstwie.

Instrumentem realizacji strategii „Europa 2020” na poziomie unijnym jest siedem projektów przewodnich (zwanych również inicjatywami flagowymi) oraz 10 Zintegrowanych Wytucznych dla polityki gospodarczej i zatrudnienia państw członkowskich. Cele średniookresowej strategii rozwoju kraju w dużym stopniu wpisują się w realizację wszystkich tych projektów.

---

<sup>4</sup> Uchwała Sejmu RP z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Polityka ekologiczna państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016” (M.P.2009 nr 34 poz.501)

## **Europejska Strategia Zrównoważonego Rozwoju**

Ważnym dokumentem jest także odnowiona Europejska Strategia Zrównoważonego Rozwoju, mająca na celu zrównoważenie wzrostu gospodarczego i wysokiego poziomu życia z ochroną środowiska naturalnego, przyjęta przez Radę Europejską 26 czerwca 2006 r. Dokument koncentruje się na kwestiach związanych z zarządzaniem zasobami naturalnymi, w tym zaleca sposoby produkcji i konsumpcji, które chronią ograniczone zasoby Ziemi. Strategia ma na celu wzrost dobrobytu poprzez działania w takich obszarach jak: ochrona środowiska naturalnego (rozwój gospodarczy bez niszczenia środowiska), sprawiedliwość i spójność społeczna (tworzenie demokratycznego społeczeństwa dającego każdemu jednakowe szanse rozwoju), dobrobyt gospodarczy (pełne zatrudnienie oraz stabilna praca), wypełnianie obowiązków na arenie międzynarodowej (współpraca międzynarodowa, a także pomoc krajom rozwijającym się we wkroczeniu na ścieżkę zrównoważonego rozwoju). Kraje członkowskie UE, w tym Polska, zobowiązane są do realizacji założeń tej strategii na gruncie dokumentów i polityk krajowych.

### **Pakiet energetyczno-klimatyczny**

Pakiet energetyczno-klimatyczny jest to szereg rozwiązań legislacyjnych, przyjętych 17 grudnia 2008r., zmierzających do kontrolowania i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych na terenie UE, potocznie zwanym Pakietem energetyczno-klimatycznym. Pakiet zakłada redukcję o 20% emisji gazów cieplarnianych w UE w stosunku do roku 1990, 20% udział energii odnawialnej w zużyciu energii ogółem w 2020 r. (dla Polski udział ten, to 15%), 20% wzrost efektywności energetycznej do 2020 r.

### **2.3. Strategia Rozwoju Kraju 2020**

Strategia Rozwoju Kraju 2020 (projekt) jest elementem nowego systemu zarządzania rozwojem kraju, którego podstawy zostały określone w znowelizowanej ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.) oraz w przyjętym przez Radę Ministrów 27 kwietnia 2009 r. dokumencie „Założenia systemu zarządzania rozwojem Polski”.

W nowym systemie do podstawowych dokumentów strategicznych, w oparciu o które prowadzona jest polityka rozwoju, należą: długookresowa strategia rozwoju kraju (DSRK), określająca główne trendy, wyzwania oraz koncepcję rozwoju kraju w perspektywie długookresowej, średniookresowa strategia rozwoju kraju (Strategia Rozwoju Kraju 2020-ŚSRK) – najważniejszy dokument w perspektywie średniookresowej, określający cele strategiczne rozwoju kraju do 2020 roku oraz 9 zintegrowanych strategii, służących realizacji założonych celów rozwojowych. Powyższe strategie łączy wspólna hierarchia celów i kierunków interwencji.

ŚSRK odnosząc się do kluczowych decyzji zawartych w DSRK wskazuje strategiczne zadania państwa, których podjęcie w perspektywie najbliższych 10 lat jest niezbędne, by wzmocnić procesy rozwojowe. Ponadto, strategia przedstawia scenariusz rozwojowy wynikający m.in. z diagnozy barier i zagrożeń oraz analizy istniejących potencjałów, jak też możliwości sfinansowania zaprojektowanych działań rozwojowych.

Celem głównym strategii średniookresowej staje się wzmocnienie gospodarczych, społecznych i instytucjonalnych potencjałów zapewniających szybszy i zrównoważony rozwój kraju oraz poprawę życia ludności.

Dla niniejszego Programu najistotniejszym celem Średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju jest Cel II.6 Efektywność energetyczna i poprawa stanu środowiska.

Harmonijne połączenie wzrostu gospodarczego z wymogami ochrony środowiska stanowić będzie dla Polski w najbliższym dziesięcioleciu jedno z głównych wyzwań rozwojowych. Zachowanie zasobów przyrodniczych w stanie niepogorszonym, a docelowo zwiększenie ich trwałości i jakości nie może być traktowane jako bariera w rozwoju kraju. Jest to warunek konieczny dla dalszej poprawy jakości życia, realizacji prawa dostępu człowieka do środowiska w dobrym stanie. Podstawowym zadaniem

staje się z jednej strony sprostanie rosnącemu zapotrzebowaniu na energię, z drugiej zaś – znajdowanie takich rozwiązań, by maksymalnie ograniczyć negatywny wpływ na środowisko, nie hamując przy tym wzrostu gospodarczego.

W najbliższych dziesięciu latach podejmowane będą działania skierowane na zmianę struktury nośników energii, poprawę sprawności energetycznej procesów wytwarzania oraz przesyłu, ograniczenie zużycia energii i paliw przez poszczególne sektory gospodarki (głównie transport, mieszkalnictwo, przemysł), w tym sektor publiczny, jak również zwiększenie wykorzystania urządzeń i technologii energooszczędnych.

Stopniowej poprawie świadomości w zakresie wymogów ochrony środowiska i oszczędzania energii ciągle w niewystarczającym stopniu towarzyszy dobre i egzekwowane prawo. Kluczowym zadaniem będzie więc ustanowienie oraz wdrożenie skutecznego i trwałego systemu prawnoinstytucjonalnego, zapewniającego efektywną ochronę cennych przyrodniczo obszarów i gatunków oraz zahamowanie spadku, a tam gdzie to możliwe zwiększanie różnorodności biologicznej. Szczególnie ważne jest podejmowanie kwestii racjonalnego korzystania z zasobów przyrodniczych w programach nauczania już od wczesnych lat szkolnych.

Polska sieć ekologiczna ma charakter dość rozproszony i nie stanowi spójnego systemu obszarów wzajemnie ze sobą powiązanych funkcjonalnie i terytorialnie, który gwarantowałby ochronę i zrównoważone użytkowanie różnorodności biologicznej w długim okresie. Prowadzone będą prace na rzecz przeciwdziałania fragmentacji przestrzeni i tworzenia rozwiązań sprzyjających ochronie zasobów przyrodniczych, szczególnie poprzez tworzenie korytarzy ekologicznych umożliwiających migrację fauny i flory w układach regionalnych, krajowym i międzynarodowym. Poprawa stanu środowiska wpłynie jednocześnie na jakość życia społeczeństwa oczekującego na zapewnienie wypoczynku w odpowiednich warunkach środowiska przyrodniczego.

Także zapobieganie dalszym zmianom klimatu ze szczególnym uwzględnieniem długoterminowego jego ocieplania na skutek wzrostu stężenia gazów cieplarnianych w atmosferze będzie niezbędnym zadaniem opracowanej strategii.

#### **2.4. Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie**

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie (KSRR)<sup>5</sup> wyznacza cele polityki regionalnej wobec poszczególnych terytoriów w kraju, w tym w szczególności obszarów miejskich i wiejskich oraz definiuje ich relacje w odniesieniu do innych polityk publicznych o wyraźnym terytorialnym ukierunkowaniu. Dokument ten określa także sposób działania podmiotów publicznych, a w szczególności rządu i samorządów województw dla osiągnięcia strategicznych celów rozwoju kraju.

Strategiczne wyzwania, zawarte w KSRR, a odnoszące się do dokumentu Programu to:

- odpowiedź na zmiany klimatyczne i zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego,
- ochrona i racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych.

W KSRR została przedstawiona następująca wizja rozwoju regionalnego:

*W 2020 roku polskie regiony mają stanowić lepsze miejsce do życia dzięki zwiększeniu poziomu i jakości życia oraz przez stworzenie takich ram gospodarczo-społecznych i instytucjonalnych, które zwiększają szanse rozwojowe we wszystkich regionach oraz realizacji aspiracji i możliwości zamieszkujących je jednostek i wspólnot lokalnych.*

Celem strategicznym polityki regionalnej, będącym jednym z kluczowych elementów osiągania celów rozwoju kraju, jest wzrost, zatrudnienie i spójność w horyzoncie długookresowym. Jego realizacja wymaga efektywnego wykorzystywania właściwych dla poszczególnych regionów lub terytoriów potencjałów rozwojowych oraz wzmocnienia przewag konkurencyjnych przy jednoczesnym usuwaniu barier rozwojowych.

---

<sup>5</sup> Dokument przyjęty przez Radę Ministrów 13 lipca 2010r.

KSRR przewiduje typy działań będące przedmiotem zainteresowania w Programie:

W zakresie konkurencyjności:

1.3. Budowa podstaw konkurencyjności województw:

1.3.5. Dywersyfikacja źródeł i efektywne wykorzystanie energii i reagowanie na zagrożenia naturalne,

1.3.6. Wykorzystanie walorów środowiska przyrodniczego oraz potencjału dziedzictwa kulturowego.

W zakresie spójności:

2.2. Wspieranie obszarów wiejskich o najniższym poziomie dostępu mieszkańców do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe:

2.2.4. Usługi komunalne i związane z ochroną środowiska,

2.3. Restrukturyzacja i rewitalizacja miast i innych obszarów tracących dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze.

KSRR zakłada przeformułowanie dotychczasowego systemu zarządzania w obszarze polityki regionalnej. Zmianie ulega rola podmiotów uczestniczących dotychczas w realizacji polityki regionalnej w kierunku wzmocnienia na szczeblu krajowym roli ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, a na szczeblu regionalnym – samorządu województwa – jako głównych ośrodków decyzyjnych i koordynacyjnych oraz włączenia w te procesy innych podmiotów, mających wyraźny wpływ na rozwój regionalny na różnych szczeblach terytorialnych, w tym podmiotów spoza sektora publicznego.

## **2.5. Strategia „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko” perspektywa 2020r.**

Obecnie prowadzone są prace mające na celu przyjęcie nowej strategii rozwoju kraju, tj. strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko (BEiŚ).

Podstawowym zadaniem strategii jest zintegrowanie polityki środowiskowej z polityką energetyczną w tych obszarach, gdzie aspekty te przenikają się wzajemnie. Ponadto dokument wskazuje kierunki rozwoju branży energetycznej oraz priorytety w dziedzinie ochrony środowiska.

Strategia BEiŚ zajmuje ważne miejsce w hierarchii dokumentów strategicznych, będąc jedną z dziewięciu zintegrowanych strategii rozwoju. Przede wszystkim strategia ta uszczegóławia zapisy średniookresowej strategii rozwoju kraju w dziedzinie energetyki i środowiska. Stanowi także wytyczną dla „Polityki energetycznej Polski” i „Polityki ekologicznej Państwa”, które to dokumenty będą stanowiły elementy systemu realizacji BEiŚ.

Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko formułuje działania w zakresie ochrony środowiska i energetyki w perspektywie do roku 2020, uwzględniając zarówno cele unijne, jak i priorytety krajowe w tym zakresie.

Głównym celem Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko jest:

*Zapewnienie wysokiej jakości życia obecnych i przyszłych pokoleń z uwzględnieniem ochrony środowiska oraz stworzenie warunków do zrównoważonego rozwoju nowoczesnego sektora energetycznego, zdolnego zapewnić Polsce bezpieczeństwo energetyczne oraz konkurencyjną i efektywną energetycznie gospodarkę.*

Cel ten realizowany będzie poprzez trzy cele rozwojowe i przyporządkowane im kierunki interwencji. Z punktu widzenia niniejszego Programu znaczenie mają następujące cele i kierunki:

Cel 1: Zrównoważone gospodarowanie zasobami środowiska, realizowany poprzez:

- racjonalne i efektywne gospodarowanie zasobami kopalin,
- gospodarowanie wodami dla ochrony przed powodzią, suszą i deficytem wody,
- zachowanie bogactwa różnorodności biologicznej, w tym wielofunkcyjna gospodarka leśna,
- uporządkowanie zarządzania przestrzenią.

Cel 2: Zapewnienie gospodarce krajowej bezpiecznego i konkurencyjnego zaopatrzenia w energię uwzględniający m.in.:

- wzrost znaczenia odnawialnej energetyki rozproszonej.

Cel 3: Poprawa stanu środowiska, uwzględniający m.in.:

- poprawę jakości powietrza,
- zapewnienie dostępu do czystej wody dla społeczeństwa i gospodarki,
- racjonalne gospodarowanie odpadami, w tym wykorzystanie ich na cele energetyczne,
- ograniczenie oddziaływania energetyki na środowisko,
- wspieranie nowych i promocja polskich technologii energetycznych i środowiskowych,
- promowanie zachowań ekologicznych oraz tworzenie warunków do powstawania zielonych miejsc pracy.

## **2.6. Polityka ekologiczna państwa**

Cele polityki ekologicznej państwa w powiązaniu ze specyfiką województwa pozwalają na określenie konkretnych wyzwań dla „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego”.

Są to przede wszystkim:

1. W zakresie poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego:
  - ochrona wód przed zanieczyszczeniem,
  - ochrona powietrza przed zanieczyszczeniem,
  - ochrona środowiska przed hałasem i przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych,
  - radykalna poprawa gospodarowania odpadami,
  - skuteczny nadzór nad instalacjami będącymi potencjalnymi źródłami awarii przemysłowych powodujących zanieczyszczenie środowiska.
2. W zakresie ochrony zasobów naturalnych:
  - zachowanie bogatej różnorodności biologicznej,
  - racjonalne użytkowanie zasobów leśnych,
  - racjonalizacja gospodarowania zasobami wód powierzchniowych i podziemnych,
  - ochrona przed erozją oraz stosowanie dobrych praktyk rolnych oraz rekultywacja terenów zdegradowanych i zdewastowanych przyrodniczo.
3. W zakresie działań systemowych:
  - zapewnienie, aby projekty wojewódzkich dokumentów strategicznych wszystkich sektorów gospodarki poddawane były procedurze oceny oddziaływania na środowisko i wyniki tej oceny były uwzględniane w ostatecznych wersjach tych dokumentów,
  - szersze przystępowanie przedsiębiorstw i instytucji do systemu EMAS<sup>6</sup>,
  - doskonalenie struktur zarządzania środowiskiem w skali województwa,
  - podnoszenie świadomości ekologicznej mieszkańców, w tym kształtowanie proekologicznych zachowań konsumenckich, pro środowiskowych nawyków i pobudzenia odpowiedzialności za stan środowiska, uczestniczenia w procedurach prawnych i kontrolnych dotyczących ochrony środowiska oraz organizowania akcji lokalnych służących ochronie środowiska,
  - zwiększenie roli wojewódzkich placówek badawczych we wdrażaniu ekoinnowacji w przemyśle oraz w produkcji wyrobów przyjaznych dla środowiska,
  - przywrócenie właściwej roli planowania przestrzennego na obszarze całego województwa, w szczególności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które powinny być podstawą lokalizacji nowych inwestycji.

---

<sup>6</sup> Ang. Eco Management and Audit Scheme, pol. System Ekozarządzania i Audytu

## 2.7. Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020r.

„Strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku” została przyjęta przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego 19 grudnia 2005r. Dokument ten jest podstawowym narzędziem prowadzonej przez samorząd województwa polityki regionalnej.

Strategia formułuje cel generalny oraz podporządkowane mu cele strategiczne i operacyjne. W ramach celów operacyjnych określono listy działań strategicznych, które mogą ulegać zmianom w czasie realizacji Strategii.

Strategia formułuje także cele horyzontalne, ponieważ realizacja celów strategicznych i operacyjnych nie wyczerpuje listy celów jakie należy osiągnąć w perspektywie czasowej do 2020 roku.

W ramach działań ewaluacyjnych nad Strategią w 2009r. opracowano „Raport z realizacji strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku w latach 2006-2008” wraz z „Diagnozą sytuacji społeczno-gospodarczej w województwie wielkopolskim”.

Poniżej przedstawiono te cele strategiczne i operacyjne Strategii oraz działania strategiczne, które mają znaczenie dla niniejszego Programu.

<b>CEL GENERALNY STRATEGII: poprawa jakości przestrzeni województwa, systemu edukacji, rynku pracy, gospodarki oraz sfery społecznej skutkująca wzrostem poziomu życia mieszkańców</b>	
<b>Cele strategiczne</b>	<b>CELE OPERACYJNE I STRATEGIA ICH REALIZACJI</b>
Cel strategiczny 1 Dostosowanie przestrzeni do wyzwań XXI wieku	<p>Cel operacyjny 1.1. <i>Poprawa stanu środowiska i racjonalne gospodarowanie zasobami przyrodniczymi</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wspieranie działań zwiększających odporność środowiska,</li> <li>- likwidacja miejsc szczególnego zagrożenia – „Gorących punktów”,</li> <li>- działania na rzecz zwiększania dyspozycyjnych zasobów wodnych wraz z ochroną przeciwpowodziową,</li> <li>- poprawa stanu, zwiększanie zasobów leśnych i ich produktywności,</li> <li>- porządkowanie gospodarki odpadami,</li> <li>- ograniczanie akustycznego zagrożenia środowiska,</li> <li>- promocja racjonalnego użytkowania surowców, w tym wody,</li> <li>- poprawa bilansu wodnego regionu, w tym wzrost retencji sztucznej,</li> <li>- upowszechnianie edukacji ekologicznej,</li> <li>- ograniczanie emisji substancji do atmosfery,</li> <li>- przeciwdziałanie erozji gleb oraz zanieczyszczeniu gruntu,</li> <li>- zwiększanie zakresu i form oraz poprawa stanu przyrody,</li> <li>- upowszechnianie stosowania norm ochrony środowiska w gospodarce,</li> <li>- usuwanie negatywnych skutków eksploatacji surowców,</li> <li>- zwiększanie udziału „energii czystej” w bilansie energetycznym, szczególnie poprzez eksploatację źródeł termalnych,</li> <li>- dostosowanie zagospodarowania środowiska do bezpiecznego rozwoju usług turystycznych oraz rekreacji,</li> <li>- wykorzystanie dróg wodnych Wielkopolski dla gospodarki turystyki.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 1.2. <i>Wzrost spójności komunikacyjnej oraz powiązań z otoczeniem</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- promocja komunikacji zbiorowej.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 1.4. <i>Poprawa jakości rolniczej przestrzeni produkcyjnej</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- porządkowanie stosunków wodnych, w tym zwiększanie sztucznej retencji, poprzez meliorację oraz rozwój sztucznego nawadniania,</li> <li>- przeciwdziałania erozji gleb,</li> <li>- rekultywacja terenów zniszczonych,</li> <li>- zalesienia nieefektywnych gruntów rolnych oraz wprowadzanie zadrzewień śródpolnych,</li> <li>- poprawa infrastruktury ochrony środowiska.</li> </ul>

	<p>Cel operacyjny 1.6. <i>Wzmocnienie regionotwórczych funkcji aglomeracji poznańskiej jako ośrodka metropolitalnego o znaczeniu europejskim.</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczanie presji urbanizacji na środowisko przyrodnicze.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 1.7. <i>Wielofunkcyjny rozwój ośrodków subregionalnych i lokalnych</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawę stanu infrastruktury komunalnej i komunikacyjnej.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 1.8. <i>Restrukturyzacja obszarów oraz sektorów o niewłaściwym potencjale rozwojowym</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rewitalizacja dzielnic miast, terenów przemysłowych i powojkowych.</li> </ul>
<p>Cel strategiczny 2 Zwiększenie efektywności wykorzystania potencjałów rozwojowych województwa</p>	<p>Cel operacyjny 2.1. <i>Wzmocnienie gospodarstw rolnych oraz gospodarki żywnościowej</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwój doradztwa rolniczego,</li> <li>- promocja postępu biologicznego w rolnictwie i przetwarzaniu żywności,</li> <li>- inwestycje w infrastrukturę ochrony środowiska.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 2.4. <i>Zwiększenie udziału usług turystyczno-rekreacyjnych w gospodarce regionu</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- inwestycje w infrastrukturę poprawiającą stan zagospodarowania obszarów atrakcyjnych pod względem turystycznym i rekreacyjnym, z poszanowaniem wymogów ochrony środowiska.</li> </ul>
<p>Cel strategiczny 4 Wzrost spójności i bezpieczeństwa społecznego</p>	<p>Cel operacyjny 4.4. <i>Wzrost bezpieczeństwa</i></p> <p>Działania strategiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowa systemów zarządzania bezpieczeństwem,</li> <li>- poprawa standardu i integrację systemów ochrony,</li> <li>- upowszechnianie standardów i rozwój systemów ochrony i bezpieczeństwa.</li> </ul>

Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego jest realizowana poprzez wiele programów, ale szczególne znaczenie w tym zakresie ma „Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013”<sup>7</sup>.

Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny (WRPO) stanowi kompleksowe narzędzie prowadzenia polityki rozwoju regionu w latach 2007-2013. Stwarza on możliwość jeszcze bardziej skutecznej absorpcji środków unijnych, a zarazem dalszego rozwoju Wielkopolski.

Celem głównym WRPO jest:

*Wzmocnienie potencjału rozwojowego Wielkopolski na rzecz wzrostu konkurencyjności i zatrudnienia.*

Cel ten wynika bezpośrednio z celu nadrzędnego Strategii i jest dostosowany do okresu, który obejmuje WRPO. Jego osiągnięcie wymaga realizacji kilku celów szczegółowych, którymi są:

- Poprawa warunków inwestowania
- Wzrost aktywności zawodowej mieszkańców
- Wzrost udziału wiedzy i innowacji w gospodarce regionu.

Cele szczegółowe realizowane są poprzez 7 priorytetów. Dla niniejszego Programu najważniejsze znaczenie ma Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, w ramach którego zdefiniowano następujące działania<sup>8</sup>:

Działanie 3.1. Racjonalizacja gospodarki odpadami i ochrona powierzchni ziemi

Działanie 3.2. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku

Działanie 3.3. Wsparcie ochrony przyrody

<sup>7</sup> Dokument przyjęty przez Komisję Europejską w dniu 2 października 2007 r.

<sup>8</sup> Ostatnia aktualizacja Szczegółowego opisu priorytetów Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (wersja 5.7 dokumentu) została przyjęta dnia 17 maja 2012 roku Uchwałą Zarządu Województwa nr 1892/2012.



- Działanie 3.4. Gospodarka wodno-ściekowa  
 Działanie 3.5. Wzmocnienie ochrony przeciwpowodziowej zagrożonych obszarów oraz zwiększenie retencji na terenie województwa  
 Działanie 3.6. Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego  
 Działanie 3.7. Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł zasobów energii  
 Implementacja Priorytetu III będzie się odbywać poprzez szereg rodzajów projektów, które zostały uwzględnione w niniejszym Programie.

Łączna wielkość środków finansowych zaangażowanych w realizację Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 wyniesie 1 952,088 mln Euro. W ramach tej kwoty środki z Unii Europejskiej (EFRR) wynosić będą 1 272,793 mln Euro, natomiast wkład krajowy stanowić będzie 679,295 mln Euro.

Na realizację przedsięwzięć w ramach Priorytetu III (Środowisko przyrodnicze) przewidziano 173,821 mln euro pochodzących z EFRR (13,66% ogółu środków z EFRR).

W związku z przeprowadzoną w 2011 roku procedurą przeglądu i renegotjacji Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Komisja Europejska dnia 21 grudnia 2011r. podjęła decyzję K(2011)9787 zmieniającą decyzję K(2007)4205 w sprawie przyjęcia programu operacyjnego w ramach pomocy wspólnotowej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem Konwergencji dla regionu Wielkopolskie w Polsce CCI 2007PL161PO017.

W związku z ww. procedurą w WRPO dokonano zmian, obejmujących m.in.:

- modyfikację odpowiednich zapisów związanych z alokacją dodatkowych środków w łącznej wysokości 59 780 888 euro, pochodzących z Krajowej Rezerwy Wykonania (kwota 48 248 915 euro) i dostosowania technicznego (kwota 11 531 973 euro),
- modyfikację tablic finansowych, z uwzględnieniem dodatkowych środków (bez zmian w priorytecie III),
- modyfikację wskaźników realizacji Programu w zakresie ich adekwatności, specyfiki, mierzalności, wartości docelowych, z uwzględnieniem alokacji dodatkowych środków,
- tzw. zmiany techniczne (związane przede wszystkim ze zmianą ustawy o finansach publicznych, obowiązującą od 1 stycznia 2010 r.),
- korektę elementów systemu wdrażania Programu.

W związku z istotnymi zmianami sytuacji społeczno-ekonomicznej od 2005 roku związanej m.in. z akcesją Polski do Unii Europejskiej, ogólnoświatowym kryzysem gospodarczym, a przede wszystkim w wyniku istotnych modyfikacji polityk rozwojowych, zarówno wspólnotowych, jak i krajowych, w 2011 roku podjęto prace nad aktualizacją obecnej „Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku”. Obecnie projekt aktualizacji strategii poddawany jest procedurze konsultacji społecznych.

Poniżej przedstawiono te cele strategiczne i operacyjne oraz działania aktualizowanej Strategii, które mają znaczenie dla niniejszego Programu.

<b>CEL GENERALNY STRATEGII:</b> Efektywne wykorzystanie potencjałów rozwojowych na rzecz wzrostu konkurencyjności województwa, służące poprawie jakości życia mieszkańców w warunkach zrównoważonego rozwoju	
<b>Cele strategiczne</b>	<b>CELE OPERACYJNE I DZIAŁANIA</b>
Cel strategiczny 1 Poprawa dostępności i spójności komunikacyjnej regionu	Cel operacyjny 1.1. <i>Zwiększenie spójności sieci drogowej</i> Działania: - modernizacja podstawowej sieci drogowej, budowę nowych odcinków tworzących i organizujących system oraz scalających i wiążących go z systemami zewnętrznymi. - modernizacja i rozwój systemów drogowych wraz z budową obwodnic. - budowa spójnego systemu dróg rowerowych i infrastruktury im towarzyszącej. - budowa systemów park and ride. - wsparcie rozwoju ścieżek rowerowych i infrastruktury rowerowej.

	<p>Cel operacyjny 1.2. <i>Wzrost różnorodności oraz upowszechnianie inteligentnych form transportu</i> Działania: - Promocja transportu zbiorowego. - Promocja innowacyjnych i ekologicznych paliw, a także promowanie ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów drogowych</p>
	<p>Cel operacyjny 1.5. <i>Rozwój komunikacji zbiorowej</i> Działania: - Promocja transportu zbiorowego w miastach, przez tworzenie ułatwień dla transportu zbiorowego (wydzielanie odrębnych pasów ruchu, budowę parkingów „park and ride” itp.). - Promocja ekologicznych form transportu zbiorowego</p>
<p>Cel strategiczny 2 Poprawa stanu środowiska</p>	<p>Cel operacyjny 2.1. <i>Wsparcie ochrony przyrody</i> Działania: - Przeciwdziałanie negatywnemu wpływowi suburbanizacji. - Osłabianie negatywnego wpływu działalności człowieka na ekosystemy: usuwanie skutków eutrofizacji, odwadniania ekosystemów, postępującej synantropizacji flory i fauny. - Ochrona siedlisk i gatunków rodzimych przed inwazyjnymi gatunkami obcymi oraz genetycznie modyfikowanymi. - Ograniczanie nadmiernej eksploatacji wybranych gatunków dziko żyjących. - Ograniczenie likwidacji ekosystemów, ich odtwarzanie oraz przeciwdziałanie ich fragmentacji. - Racjonalizacja i wzmocnienie instytucjonalne i infrastrukturalne systemu ochrony przyrody. - Prowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej, tworzenie planów ochrony przyrody oraz wsparcie badań z zakresu różnorodności biologicznej.</p>
	<p>Cel operacyjny 2.2. <i>Ochrona krajobrazu</i> Działania: - Identyfikacja i ocena krajobrazów oraz określenie przyczyn i kierunków ich zmian, także przez sformułowanie zaleceń w planie wojewódzkim. - Działania zachęcające samorządy lokalne do uwzględnienia kwestii krajobrazowych w planach gminnych. - Zrównoważone użytkowanie przestrzeni, ograniczanie przekształcania terenów cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym, także nieobjętych ochroną prawną, w tym likwidacja zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, prac zmieniających znacząco rzeźbę terenu, likwidowania i przekształcania zbiorników wodnych i obszarów wodno-błotnych. - Rewitalizacja obszarów zdegradowanych. - Tworzenie prawnych form ochrony krajobrazu.</p>
	<p>Cel operacyjny 2.3. <i>Ochrona zasobów leśnych i racjonalne ich wykorzystanie</i> Działania: - Porządkowanie stosunków wodnych i zwiększanie retencji. - Zwiększanie lesistości oraz wprowadzanie zadrzewień do przestrzeni rolniczej i miejskiej jako substytutu lasu. - Ograniczanie drzewostanów jednogatunkowych i zwiększanie różnorodności genetycznej oraz gatunkowej. - Poprawa zdrowotności lasów, przeciwdziałanie chorobom i szkodnikom. - Racjonalizacja gospodarki leśnej. - Przeciwdziałanie oraz minimalizacja negatywnych skutków oddziaływania zjawisk ekstremalnych. - Ograniczanie fragmentacji powierzchni leśnych inwestycjami liniowymi. - Przeciwdziałanie otaczaniu powierzchni leśnych zwartą zabudową oraz drogami o dużym natężeniu ruchu.</p>

	<p>Cel operacyjny 2.4. <i>Racjonalizacja gospodarki zasobami kopalni oraz niwelowanie skutków ich eksploatacji</i></p> <p>Działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wsparcie rozpoznawania występowania złóż kopalni.</li> <li>- Ochrona przed zabudową kluczowych złóż kopalni w regionie.</li> <li>- Ograniczanie eksploatacji na obszarach chronionych oraz na terenach o wysokiej kulturze rolnej.</li> <li>- Rekultywacja i zagospodarowanie terenów poeksploatacyjnych oraz ograniczanie negatywnych skutków prac geologicznych i eksploatacji kopalni.</li> <li>- Wsparcie eksploatacji i wykorzystania źródeł geotermalnych.</li> <li>- Lepsze wykorzystanie surowców mineralnych dla medycyny, zdrowia i rekreacji.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 2.5. <i>Ograniczanie emisji do atmosfery</i></p> <p>Działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Modernizacja układów technologicznych ciepłowni i elektrociepłowni, a także indywidualnych źródeł ciepła, przez m.in. instalowanie urządzeń do redukcji zanieczyszczeń powietrza oraz stosowanie paliw niskoemisyjnych.</li> <li>- Centralizacja systemów grzewczych.</li> <li>- Promocja niskoemisyjnych form transportu.</li> <li>- Uwzględnianie ochrony powietrza w planach zagospodarowania przestrzennego.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 2.7. <i>Poprawa gospodarki wodno – ściekowej</i></p> <p>Działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kontynuacja wyposażania aglomeracji w oczyszczalnie ścieków i systemy kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej.</li> <li>- Wyposażanie obszarów wiejskich w indywidualne, ekologiczne systemy oczyszczania ścieków.</li> <li>- Poprawa gospodarki osadami ściekowymi i większe ich wykorzystanie w biogazowniach.</li> <li>- Upowszechnianie zasady inwestowania w systemy kanalizacyjne przed inwestycjami w zabudowę.</li> <li>- Budowa, rozbudowa oraz modernizacja sieci wodociągowej, ujęć i stacji uzdatniania wody.</li> <li>- Rozbudowa infrastruktury gospodarki wodno-ściekowej w zakładach przemysłowych.</li> <li>- Wdrażanie nowoczesnych technologii służących oszczędzaniu wody oraz powtórnemu wykorzystaniu wód zużytych.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 2.8. <i>Ochrona zasobów wodnych i wzrost bezpieczeństwa powodziowego</i></p> <p>Działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zwiększenie skali sztucznej retencji, zarówno retencji małej poprawiającej zaopatrzenie rolnictwa w wodę, jak i retencji dużej na głównych ciekach wodnych.</li> <li>- Modernizacja i rozbudowa budowli hydrotechnicznych zabezpieczających przed powodzią oraz łagodzących jej skalę i skutki – rozbudowa systemów wałów i polderów.</li> <li>- Prace melioracyjne porządkujące stosunki wodne, ograniczające stany ekstremalne.</li> <li>- Odnowa i ochrona ekosystemów wilgotnych.</li> <li>- Ochrona wód przed zanieczyszczeniami rolniczymi.</li> <li>- Ochrona wód podziemnych przed zanieczyszczeniami.</li> </ul>
	<p>Cel operacyjny 2.9. <i>Poprawa przyrodniczych warunków dla rolnictwa</i></p> <p>Działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Promocja programów rolnośrodowiskowych.</li> <li>- Wsparcie ekologicznej produkcji rolnej oraz odnowy tradycyjnych, regionalnych ras zwierząt i odmian roślin.</li> <li>- Ograniczanie erozji gleb.</li> <li>- Wprowadzanie zadrzewień do przestrzeni rolniczej jako substytutu lasu oraz ochrony przed erozją.</li> <li>- Budowa i konserwacja oraz właściwa eksploatacja urządzeń melioracyjnych.</li> </ul>

	<p>Cel operacyjny 2.10. <i>Promocja postaw ekologicznych</i> Działania: - Wspieranie i promocja inicjatyw społecznych w sferze ochrony środowiska przyrodniczego. - Upowszechnienie współpracy w relacji biznes – nauka – społeczeństwo, w zakresie użytkowania i ochrony zasobów środowiska przyrodniczego. - Popularyzowanie postaw ekologicznych zwłaszcza wśród dzieci, a także wśród młodzieży i dorosłych. - Programy i akcje proekologiczne, także wśród przedsiębiorców. - Wspieranie działań sprzyjających poprawie stanu środowiska przyrodniczego podejmowanych przez instytucje publiczne, prywatnych przedsiębiorców oraz zwykłych obywateli.</p> <p>Cel operacyjny 2.11. <i>Zintegrowany system zarządzania środowiskiem przyrodniczym</i> Działania: - Integracja źródeł i systemów informacji o stanie środowiska przyrodniczego. - Rozpowszechnianie systemów zarządzania i monitoringu środowiskowego. - Podniesienie poziomu wiedzy oraz umiejętności osób zaangażowanych w zarządzanie ochroną środowiska. - Rozwój systemu monitorowania i reagowania na zagrożenia przyrodnicze.</p> <p>Cel operacyjny 2.12. <i>Poprawa stanu akustycznego województwa</i> Działania: - Budowa ekranów akustycznych. - Promocja technologii eliminujących lub ograniczających hałas. - Monitorowanie środowiska akustycznego oraz stworzenie mapy akustycznej województwa. - Uwzględnianie aspektów akustycznych w planach przestrzennych oraz w decyzjach lokalizacyjnych.</p>
<p>Cel strategiczny 3: Lepsze zarządzanie energią</p>	<p>Cel operacyjny 3.1. <i>Racjonalizacja gospodarowania energią</i> Działania strategiczne: - Rozwój wysokosprawnej kogeneracji. - Modernizacja sieci przesyłowych. - Obniżanie energochłonności. - Termomodernizacja istniejących budynków oraz budowę nowych o wysokich standardach energetycznych, a także promocję energooszczędności w budownictwie. - Rozwój scentralizowanych lokalnie systemów ciepłowniczych. - Promocja technologii, odbiorników i urządzeń energooszczędnych oraz efektywności energetycznej.</p> <p>Cel operacyjny 3.2. <i>Rozwój produkcji i wykorzystanie alternatywnych źródeł energii</i> Działania: - Budowa nowych instalacji energetycznych wykorzystujących odnawialne źródła energii. - Wzmocnienie potencjału badawczo-rozwojowego na rzecz odnawialnych źródeł energii. - Rozwój współpracy sektora naukowego z sektorem przedsiębiorstw dla wdrożenia innowacyjnych rozwiązań. - Wzmocnienie działań edukacyjnych i promocyjnych w rozwoju odnawialnych źródeł energii. - Zwiększenie wykorzystania biomasy do produkcji energii. - Promocja odnawialnych źródeł energii wśród przedsiębiorców.</p>
<p>Cel strategiczny 4. Wzmocnienie spójności województwa i przezwyciężanie różnic</p>	<p>Cel operacyjny 4.1. <i>Wsparcie poznańskiego obszaru metropolitalnego na rzecz rozwoju regionu</i> Działania: - Zwiększenie powiązań komunikacyjnych stolicy regionu z otoczeniem, wraz z modernizacją poznańskiego węzła komunikacyjnego, w tym poprawa stanu komunikacji zbiorowej.</p>

rozwojowych	- Usuwanie negatywnych skutków koncentracji mieszkańców i gospodarki, w tym rewitalizacja poszczególnych dzielnic - Ograniczanie antropopresji na środowisko przyrodnicze. - Wsparcie podstawowej infrastruktury komunalnej.
	Cel operacyjny 4.2. <i>Wzmocnienie rozwojowych funkcji ośrodków regionalnych i subregionalnych</i> Działania: - Poprawa stanu infrastruktury komunalnej i komunikacyjnej.
	Cel operacyjny 4.4. <i>Rozwój obszarów wiejskich</i> Działania: - Budowa infrastruktury związanej z odnawialnymi źródłami energii
	Cel operacyjny 4.6. <i>Wsparcie terenów wymagających restrukturyzacji, odnowy i rewitalizacji</i> Działania: - Kompleksowe, zintegrowane programy rewitalizacji obejmujące instrumenty stosowane w ramach innych celów, ukierunkowane na specyficzną sytuację na tych obszarach.
Cel strategiczny 5. Budowa inteligentnej, innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki	Cel operacyjny 5.10. <i>Poprawa warunków dla rozwoju rolnictwa i przetwórstwa rolnego</i> Działania: - Wsparcie rozwoju i promocja rolnictwa ekologicznego.

## 2.8. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego

Podstawowym instrumentem polityki planowania przestrzennego w województwie jest „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego”. Plan zawiera uszczegółowienia oraz wskazania dla działań w przestrzeni, których realizacja jest wypełnieniem zadań określonych przez Strategię Rozwoju Województwa Wielkopolskiego.

Obecnie obowiązujący plan został przyjęty uchwałą nr XLVI/690/10 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie uchwalenia zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego.

Celem Planu jest zrównoważony rozwój przestrzenny jako jedna z podstaw wzrostu poziomu życia mieszkańców regionu.

Niniejszy Program uwzględnia szereg zapisów z Planu, ujętych w następujących zagadnieniach:

### **Polityka poprawy efektywności struktur przestrzennych:**

- Poprawa ładu przestrzennego w obrębie struktur i obszarów,
- Kształtowanie zrównoważonej struktury funkcjonalno – przestrzennej oraz minimalizacji napięć i konfliktów.
- Polityka ograniczania zagrożeń dla zrównoważonego rozwoju.

### **Poprawa stanu środowiska i racjonalne gospodarowanie zasobami przyrodniczymi:**

- Ochrona zasobów i przywracanie walorów środowiska,
- Zachowanie, wzbogacanie lub odtwarzanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej,
- Racjonalne wykorzystanie złóż kopalin,
- Racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska przyrodniczego dla rozwoju energii ze źródeł odnawialnych,
- Zagospodarowanie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.

Ponadto Plan wskazuje na konieczność stworzenia spójnego systemu przyrodniczego.

Zgodnie z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju (KPZK), jedną na podstawowych przesłanek, budującą koherentność systemu jest oparcie zasad jego budowy i wskazań przestrzennych o koncepcję krajowej sieci ekologicznej ECONET. Plan uwzględniając tę koncepcję wyznacza obszary, które konstytuują spójność istniejących i wskazywanych do utworzenia obszarów chronionych z pozostałymi elementami struktury przestrzennej regionu. Są to doliny rzek, ekosystemy leśne, międzynarodowe i krajowe korytarze ekologiczne migracji zwierząt i roślin, zlewnie

o potencjalnie dużych możliwościach zalesienia oraz strefy wododziałowe wymagające struktury użytkowania odpowiedniej do pełnionej funkcji.

KPZK wskazuje pas od Poznania do Warszawy jako obszar silnie przekształcony, z lokalnie zachowanymi walorami przyrodniczymi i lokalnie wyraźnie zaznaczonym zaburzeniem równowagi ekologicznej. Intensywny rozwój przestrzenny, w centralnej części województwa, a także na obszarach wzdłuż tras komunikacyjnych łączących Poznań i Warszawę powoduje liczne przekształcenia, a także zagrożenia środowiska.

Zjawiska te związane są nie tylko z rozwojem dużych ośrodków miejskich, takich jak Poznań, ale dotyczą również intensywnej działalności przemysłowej, jaką jest odkrywkowa eksploatacja węgla brunatnego w rejonie Konina i Turku. Intensywne zagospodarowanie przestrzeni oraz silne przekształcenia związane z działalnością przemysłową wpływają na obszary cenne przyrodniczo. Konflikty pomiędzy intensywnym rozwojem urbanistycznym a środowiskiem przyrodniczym, w tym szczególnie na styku z obszarami cennymi przyrodniczo i krajobrazowo, oraz konflikty na styku obszarów mieszkaniowych i działalności przemysłowej, a także pomiędzy mieszkalnictwem a komunikacją drogową, szynową i lotniczą (cywilną i wojskową) były podstawą do wskazania centralnej części województwa jako obszaru problemowego. Dopełnieniem problemów istniejących w Centralnym Obszarze Problemowym jest występujące zjawisko silnej suburbanizacji. Przywrócenie terenom pokopalnianym we Wschodnim Obszarze Problemowym wartości użytkowej, a przede wszystkim równowagi w środowisku przyrodniczym, polegać powinno, zgodnie z Planem, na ich rekultywacji i rewitalizacji oraz określeniu nowego sposobu zagospodarowania, w maksymalnym stopniu wykorzystującym lokalny potencjał oraz możliwości swobodnego kształtowania rzeźby terenu.

KPZK wskazuje Południową Wielkopolskę jako obszar przeciętnie przekształcony, z fragmentarycznie zachowanymi wartościami przyrodniczymi i lokalnie zaburzoną równowagą ekologiczną. Plan definiuje Południowy Obszar Problemowy, jako obszar stanowiący koncentrację niekorzystnych zjawisk przestrzennych związanych z intensywną produkcją rolniczą (roślinną i zwierzęcą) i wskazuje konieczność ograniczenia odpływu azotu ze źródeł rolniczych oraz poprawę naruszonych standardów środowiska w zakresie jakości wód m.in. poprzez dostosowanie działalności rolniczej do wymogów ochrony środowiska a zwłaszcza ochrony wód.

## **2.9. Inne wojewódzkie programy sektorowe**

Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego realizowana jest także poprzez strategię branżowe i programy wojewódzkie. Wśród nich szczególnie istotne znaczenie dla ochrony środowiska mają:

- Regionalny Program Operacyjny Polityki Leśnej Państwa, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu, Poznań 2003,
- Regionalny Program Operacyjny Polityki Leśnej Państwa, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, Piła 2003,
- Program udroźnienia rzek w województwie wielkopolskim, Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Poznaniu, Poznań 2004,
- Program małej retencji wodnej na terenie działania Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu, Poznań 2005,
- Program retencji wodnej na terenie działania Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, Piła 2004,
- Mała retencja wodna na terenie województwa wielkopolskiego – aktualizacja, projekt, Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Poznaniu, Poznań 2008,
- Energetyka odnawialna w Wielkopolsce – uwarunkowania rozwoju, Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu, 2010.

W każdym z powyższych dokumentów znajduje się szereg zapisów, które były bazą dla potrzeb opracowania celów oraz kierunków działań niniejszego Programu.

### 3. STAN ŚRODOWISKA W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM

W niniejszym rozdziale przedstawiono aktualną ocenę stanu środowiska województwa wielkopolskiego w oparciu o dane z lat 2010-2012 (w zależności od dostępności źródeł) z uwzględnieniem następujących zagadnień:

- jakość powietrza,
- klimat akustyczny,
- pola elektromagnetyczne,
- zasoby i jakość wód,
- gospodarka wodno-ściekowa,
- zasoby geologiczne,
- zanieczyszczenie gleb,
- zasoby przyrodnicze,
- nadzwyczajne zagrożenia środowiska w odniesieniu do poważnych awarii przemysłowych.

#### 3.1. Jakość powietrza

##### Emisje do powietrza

Jakość powietrza na terenie województwa uzależniona jest od wielkości i przestrzennego rozkładu emisji ze wszystkich źródeł, z uwzględnieniem przepływów transgranicznych. Przestrzenny rozkład emisji na terenie województwa wielkopolskiego jest zróżnicowany. Największe skupiska emitorów punktowych, a także znaczna emisja liniowa, związane są z obszarami zurbanizowanymi dużych miast. Największe skupiska emitorów punktowych zlokalizowane są we wschodniej części województwa. O wielkości emisji CO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> i pyłu ze źródeł punktowych decyduje przemysł energetyczny. Natomiast na terenie województwa zlokalizowana jest znacząca liczba instalacji do hodowli i chowu drobiu, co przyczynia się do emisji NH<sub>3</sub>.

Wg danych GUS (dane za 2011 r.) województwo wielkopolskie zajmuje 4 miejsce w kraju pod względem emisji gazów ogółem i 2 miejsce pod względem emisji pyłów ogółem z zakładów uciążliwych dla czystości powietrza, zgodnie z kwalifikacją GUS, których w województwie wielkopolskim jest ok. 130. W 2011r. emisja substancji gazowych wynosiła 16,7 mln Mg, w tym: dwutlenku siarki 36,39 tys. Mg, tlenków azotu 24,17 tys. Mg, tlenku węgla 8,49 tys. Mg oraz dwutlenku węgla 16 616 tys. Mg. Natomiast emisja pyłów wynosiła 5,187 tys. Mg, w tym pyłów ze spalania paliw 4,588 tys. Mg.

Największe ilości pyłów emitowanych do powietrza pochodziły z powiatu tureckiego<sup>9</sup> (39,1%), miasta Konin (12,7%) i miasta Poznań (9,4%). Pod względem wielkości emisji gazów (bez CO<sub>2</sub>) – pierwsze miejsce zajmował także powiat turecki (32,8 %), a kolejne miasto Konin i powiat ostrowski. Największymi emitentami substancji do powietrza były elektrownie: Zespół Elektrowni Pątnów Adamów Konin, Pątnów II oraz Dalkia Poznań ZEC S.A. (dawniej Zespół Elektrociepłowni Poznańskich). Łączna emisja gazów z tych zakładów stanowi około 86% wielkości emisji z zakładów, będących największymi emitentami substancji do powietrza w województwie wielkopolskim. Natomiast w odniesieniu do emisji pyłów – udział tych zakładów stanowi około 70%. Zestawienie głównych emitentów zanieczyszczeń na terenie województwa wielkopolskiego przedstawiono w tabeli poniżej.

Znaczący wpływ na stan jakości powietrza miały również emisja ze źródeł liniowych oraz z indywidualnych systemów ogrzewania domów.

---

<sup>9</sup> Dane procentowe dotyczą udziału w emisji z terenu województwa

Tabela 1. Główni emitenci zanieczyszczeń na terenie województwa wielkopolskiego (dane wg Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu)

Nazwa zakładu	Emisja w roku 2011	
	gazów [tys. Mg]	pyłów [Mg]
<b>Dalkia Poznań ZEC S.A. dawniej Zespół Elektrociepłowni Poznańskich S.A., ul. Gdyńska 54, 60-960 Poznań</b>	<b>1 386,94</b>	<b>313,72</b>
Dalkia Poznań S.A., ul. Świerzawska 18, 60-321 Poznań	47,44	2,25
Poznańska Energetyka Ciepła Gniezno, ul. Staszica 13, 62-200 Gniezno, Instalacja - ul. Spichrzowa 18, Gniezno	49,61	60,62
System Gazociągów Tranzytowych "EuRoPol GAZ" S.A., Al. Stanów Zjednoczonych 61, 04-028 Warszawa, Tłocznia Gazu Szamotuły Emilianowo ob. Przyborowo	31,84	0,54
Pfeifer & Langen Polska S.A., ul. Mickiewicza 35, 60-959 Poznań,	165,39	159,4
Polskie Górnictwo Naftowe i Gazowe S.A. Oddział w Odolanowie (PGNIG) ul. Krotoszyńska 148, 63-430 Odolanów	72,76	0,27
Miejska Energetyka Ciepła Sp. z o.o. w Pile , ul. Kaczorska 20, 64-920 Piła	85,92	66,69
STEICO S.A., ul. Przemysłowa 2, 64-700 Czarnków	214,44	120,72
PAROC POLSKA Sp. z o. o. ul. Gnieźnieńska 4, 62-240 Trzemeszno	67,33	84,59
ENERGA Elektrociepłownia Kalisz S.A. ul. Torowa 115, 62-800 Kalisz	68,87	42,17
Ostrowski Zakład Ciepłowniczy S.A., ul. Wysocka 57, 63-400 Ostrów Wlkp.	74,28	134,75
<b>Zespół Elektrowni Pątnów Adamów Konin S.A. ul. Kazimierska 45, 62-510 Konin</b>	<b>10 981,29</b>	<b>2 905,5</b>
<b>Elektrownia Pątnów II, ul. Kazimierska 45, 62-510 Konin</b>	<b>2 285,50</b>	<b>119,44</b>
PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. ul. Kossaka 150, 64-920 Piła	109,26	51,3
ARDAGH GLASS UJŚCIE S.A. (dawniej HUTA SZKŁA UJŚCIE S.A.), Huty Szklą 2, 64-850 Ujście	121,24	102,59
Odlewnia Żeliwa "Śrem" S.A. w Śremie, ul. Staszica 1, 62-100 Śrem	19,98	96,17
Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o. o., ul. Spółdzielcza 12, 64- 100 Leszno	54,82	21,12



### *System handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych*

Zakłady zlokalizowane na terenie województwa wielkopolskiego zobowiązane są do ograniczania wielkości emisji CO<sub>2</sub> w ramach wspólnotowych działań zmierzających do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych.

W ramach ograniczania wielkości emisji gazów cieplarnianych Polska podpisując Protokół z Kioto, zobowiązała się do redukcji wielkości ich emisji w latach 2008-2012 o 6% w stosunku do poziomu z roku bazowego<sup>10</sup>. Celem ochrony klimatu, na mocy dyrektywy 2003/87/WE<sup>11</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE<sup>12</sup>, wprowadzony został system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie.

Lista instalacji objętych systemem handlu emisjami dwutlenku węgla określona została w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2008 roku w sprawie przyjęcia Krajowego Planu Rozdziału Uprawnień do emisji dwutlenku węgla na lata 2008-2012 dla wspólnotowego systemu handlu uprawnieniami do emisji<sup>13</sup>.

Rodzaje instalacji oraz rodzaje działalności objętych systemem handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych określone są przepisami ustawy z dnia 28 kwietnia 2011r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych<sup>14</sup>. Załącznik do tej ustawy podaje w części A rodzaje instalacji objętych systemem i rodzaje działalności prowadzonej w instalacji objętej systemem oraz wartości progowe odniesione do zdolności produkcyjnych instalacji w okresie rozliczeniowym (1.01.2008r. – 31.12.2012r.). W części B załącznika do ustawy określone są rodzaje instalacji objęte systemem lub rodzaje działalności prowadzonej w instalacjach objętych systemem oraz wartości progowe odniesione do zdolności produkcyjnych instalacji lub działalności, wraz z przyporządkowanymi im gazami cieplarnianymi w okresie rozliczeniowym rozpoczynającym się od 1 stycznia 2013r. W kolejnym okresie rozliczeniowym systemem handlu objęte będą dwutlenek węgla (CO<sub>2</sub>), podtlenek azotu (N<sub>2</sub>O) oraz perfluorowęglowodory (PFCs).

Zgodnie z ww. ustawą, od 1 stycznia 2012r. handel emisjami CO<sub>2</sub> dotyczy również operacji lotniczych.

W grudniu 2008 roku wszystkie kraje UE zatwierdziły Pakiet energetyczno-klimatyczny, czyli zbiór dokumentów, które potwierdzają podstawowe cele polityki energetycznej UE, tzn.:

- Redukcję emisji gazów cieplarnianych do roku 2020 o 20%, w stosunku do roku 1990,
- Zwiększenie do 2020 r. udziału odnawialnych źródeł energii (OZE) w zużyciu energii do 20%,
- Poprawę do 2020 r. efektywności energetycznej o 20% (dla Polski udział ten, to 15%),
- Zwiększenie do 2020 r. udziału biopaliw w zużyciu paliw w transporcie do 10%.

Pakiet modyfikuje i doprecyzowuje instrumenty do osiągnięcia tych celów, tj.:

- System handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (dyrektywa EU ETS - 2009/29/WE),
- Wiążące cele w zakresie zmian poziomu emisji w sektorach nieobjętych systemem EU ETS (decyzja - non-ETS 2009/406/WE, decyzja dopuszcza dla Polski wzrost emisji w sektorach non-ETS w 2020 r. o 14% w stosunku do roku 2005),
- Wiążące cele odnośnie udziału OZE w zużyciu energii ogółem (nowa dyrektywa - 2009/31/WE w sprawie promocji OZE),
- Wsparcie rozwoju technologii składowania CO<sub>2</sub> w strukturach geologicznych (dyrektywa CCS - 2009/28/WE).

Zgodnie z przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 1 lipca 2008r. *Krajowym Planem Rozdziału Uprawnień do emisji dwutlenku węgla na lata 2008-2012 dla wspólnotowego systemu handlu*

<sup>10</sup> W Protokole z Kioto bazą dla zobowiązań Polski w przypadku CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub> i N<sub>2</sub>O jest poziom emisji z 1988r, natomiast w przypadku HFCs, PFCs i SF<sub>6</sub> emisje z 1995r.

<sup>11</sup> Zmieniona przez dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/29/WE z dnia 23 kwietnia 2009r. (Dz. Urz. UE L.140 z 5.06.2009r.

<sup>12</sup> Dz. Urz. UE L.375 z 25.10.2003r.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2008r. Nr 202, poz. 1248

<sup>14</sup> Dz. U. z 2011r. Nr 122, poz. 695

*uprawnieniami do emisji* - całkowita liczba uprawnień do emisji dwutlenku węgla na okres 2008-2012 dla instalacji zlokalizowanych na terenie województwa wielkopolskiego wynosi 87 593 140 Mg CO<sub>2</sub> (przydział KPRU lata 2008-2012), czyli 17 518 628 Mg CO<sub>2</sub>/rok.

Na dzień 31 grudnia 2010 roku w Krajowym Planie Rozdziału Uprawnień (KPRU) uwzględniono 838 instalacji posiadających uprawnienia do emisji dwutlenku węgla.

Na liście uprawnionych do handlu emisjami dwutlenku węgla znajdują się 63 instalacje zlokalizowane w województwie wielkopolskim, w tym 44 instalacje do spalania paliw (z wyjątkiem instalacji spalania odpadów niebezpiecznych lub komunalnych). Całkowita liczba uprawnień na okres 2008-2012 dla instalacji spalania paliw zlokalizowanych na terenie województwa wielkopolskiego wynosi 6 900 000 Mg CO<sub>2</sub> (przydział KPRU lata 2008-2012), co daje 17 088 582 Mg CO<sub>2</sub>/rok.

Oprócz instalacji spalania paliw, największe ilości uprawnień do handlu emisjami CO<sub>2</sub> posiadają instalacje do produkcji wapna (5 instalacji na terenie województwa posiadających łącznie 86 610 Mg CO<sub>2</sub> na cały okres rozliczeniowy) oraz instalacje do produkcji szkła, w tym włókna szklanego (6 instalacji na terenie województwa posiadających łącznie 1 535 180 Mg CO<sub>2</sub> na cały okres rozliczeniowy).

Instalacjami posiadającymi największe ilości uprawnień emisji CO<sub>2</sub> (w okresie rozliczeniowym 2008-2012), położonymi na terenie województwa wielkopolskiego, są:

- ZE PAK S.A. Elektrownia Pątnów I w Koninie - 30 502 895 Mg CO<sub>2</sub>, czyli 6 100 579 Mg CO<sub>2</sub>/rok,
- ZE PAK S.A. Elektrownia Adamów w Turku - 17 632 765 Mg CO<sub>2</sub>, czyli 3 526 553 Mg CO<sub>2</sub>/rok,
- Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o. w Koninie - 13 800 000 Mg CO<sub>2</sub>, czyli 2 760 000 Mg CO<sub>2</sub>/rok,
- ZE PAK S.A. Elektrownia Konin - 10 291 970 Mg CO<sub>2</sub>, czyli 2 058 394 Mg CO<sub>2</sub>/rok.

### **Jakość powietrza**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu opracował ocenę roczną jakości powietrza w województwie wielkopolskim dotyczącą roku 2011. Ocenę przeprowadzono w odniesieniu do stref z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych ze względu na ochronę zdrowia ludzi oraz ze względu na ochronę roślin. Podstawę oceny stanowią wyniki pomiarów automatycznych, manualnych i prowadzonych metodą pasywną. Ocenę roczną jakości powietrza za rok 2011 wykonano w odniesieniu do nowego układu stref<sup>15</sup>. Ocena pod kątem ochrony zdrowia obejmowała ponadto ocenę poziomu pyłu zawieszonego PM<sub>2,5</sub> (w wyniku transpozycji do prawa polskiego Dyrektywy 2008/50/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 roku w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy).

W ocenie za rok 2011, zgodnie z Wytycznymi do rocznej oceny jakości powietrza w strefach wykonywanej wg zasad określonych w art. 89 ustawy - Prawo ochrony środowiska z uwzględnieniem wymogów Dyrektywy CAFE 2008/50/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (Dz. Urz. UE L. 152 z 11.06.2008, str. 1) oraz Dyrektywy 2004/107/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie arsenu, kadmu, rtęci, niklu i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w otaczającym powietrzu (Dz. Urz. UE L 23 z 26.01.2005, str. 3), przygotowanymi przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, uwzględniono pył PM<sub>2,5</sub>.

Ocenę jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia na terenie województwa wielkopolskiego dokonano w 3 strefach. Są to strefy: aglomeracja poznańska, miasto Kalisz i strefa wielkopolska, obejmująca pozostałą część województwa.

Ocenę jakości powietrza ze względu na ochronę roślin dokonano w 1 strefie – strefa wielkopolska.

---

<sup>15</sup> Jako strefa w ocenie jakości powietrza rozumiane są:

- aglomeracja o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy,
- miasto (nie będące aglomeracją) o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.,
- pozostały obszar województwa, nie wchodzący w skład aglomeracji i miast powyżej 100 tys. mieszkańców.

Wyniki oceny jakości powietrza przedstawiono zgodnie z dokumentem pt. "Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2011" - WIOŚ w Poznaniu, 30.03.2012 r.

Zarówno pod kątem kryteriów dla ochrony zdrowia jak i kryteriów dla ochrony roślin, dla wszystkich substancji podlegających ocenie wynikiem oceny jest zaliczenie strefy do jednej z poniższych klas:

- do klasy A – jeżeli stężenia zanieczyszczenia na terenie strefy nie przekraczają odpowiednio poziomów dopuszczalnych lub poziomów docelowych;
- do klasy B – jeżeli stężenia zanieczyszczeń na terenie strefy przekraczają poziomy dopuszczalny, lecz nie przekraczają poziomów dopuszczalnych powiększonych o margines tolerancji;
- do klasy C – jeżeli stężenia zanieczyszczeń na terenie strefy przekraczają poziomy dopuszczalny lub poziomy docelowy powiększony o margines tolerancji, a w przypadku gdy margines tolerancji nie jest określony – poziomy dopuszczalny lub poziomy docelowy.

#### Wyniki oceny pod kątem ochrony zdrowia

*Dwutlenek siarki.* Roczna ocenę jakości powietrza pod kątem dwutlenku siarki wykonano na podstawie pomiarów automatycznych i manualnych, wykorzystano również metodę analogii do stężeń w innych obszarach. Nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu dla pomiarów 24-godzinnych. Maksymalne stężenia 24-godzinne wahały się od 8,8 do 58,8  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Na żadnym stanowisku pomiarowym nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu dla pomiarów 1-godzinnych. Najwyższe stężenie – 109,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (poziom dopuszczalny – 350  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) odnotowano na stanowisku pomiarowym w Kaliszu.

*Dwutlenek azotu.* Roczna ocena jakości powietrza dla dwutlenku azotu została wykonana z uwzględnieniem wyników pomiarów automatycznych, manualnych i pasywnych. Wykorzystano również metodę analogii do stężeń w innych obszarach. W województwie wielkopolskim nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu dla pomiarów 1-godzinnych. Również stężenia średnie roczne nie przekroczyły dopuszczalnego poziomu substancji.

Najwyższe stężenia 1-godzinne odnotowano:

- w Poznaniu, na stacji przy ul. Dąbrowskiego – 325,2  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (stwierdzono 7 przekroczeń poziomu dopuszczalnego, przy dozwolonych 18 przekroczeniach),
- w Poznaniu na stacji przy ul. Polanka – 151,0  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

*Pył PM10.* Ocenę wykonano na podstawie pomiarów automatycznych i manualnych, wykorzystano również metodę analogii do stężeń w innych obszarach. W roku 2011 w województwie wielkopolskim stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego poziomu dla 24 -godzinnych stężeń pyłu PM10. Przekroczenia odnotowano w Poznaniu na stacjach przy ulicach: Polanka i Dąbrowskiego, w Kaliszu przy ul. H. Sawickiej, w Lesznie, w Pile, w Koninie oraz w Wągrowcu. Nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnego poziomu dla 24-godzinnych stężeń pyłu PM10 w Tarnowie Podgórnym i Ostrowie Wielkopolskim. Na żadnym stanowisku nie odnotowano przekroczeń stężenia średniego rocznego pyłu PM10.

*Pył PM2,5.* W rocznej ocenie jakości powietrza dla pyłu PM2,5 klasyfikacja opiera się na jednej wartości kryterialnej – stężeniu średnim dla roku. Ocenę wykonano na podstawie pomiarów manualnych prowadzonych w Poznaniu i Kaliszu, wykorzystano również metodę analogii do wyników z innego obszaru. Zgodnie z Wytocznymi GIOŚ<sup>16</sup> strefę aglomeracja poznańska i strefę wielkopolską zaliczono do klasy B (uzyskane stężenie pyłu 27,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ), natomiast strefę – miasto Kalisz zaliczono do klasy C (uzyskane stężenie pyłu 33,4  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Tak więc w mieście Kalisz

---

<sup>16</sup> Przepisy prawa Unii Europejskiej dotyczące pyłu PM2,5, zawarte w Dyrektywie 2008/50/WE, w tym wartości kryterialne określone dla stężeń PM2,5, nie zostały jeszcze przeniesione do prawa krajowego. Z tego powodu kryteria dla pyłu PM2,5 przygotowano w oparciu o zapisy ww. dyrektywy. Dla pyłu PM2,5 określono margines tolerancji (20%), który będzie ulegał stopniowemu zmniejszeniu, aż do osiągnięcia 0% w dniu 1 stycznia 2015 roku.

stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego poziomu powiększonego o margines tolerancji dla pyłu PM<sub>2,5</sub>.

*Ołów - suma zawartości metalu i jego związków w pyłe zawieszonym PM<sub>10</sub>.* W rocznej ocenie jakości powietrza dla ołowiu klasyfikacja opiera się na stężeniach średnich rocznych. Za podstawę klasyfikacji stref przyjęto pomiary manualne oraz metodę analogii do wyników z innego obszaru. W ocenie rocznej nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego poziomu substancji – otrzymane stężenia średnie roczne wahały się od 0,01 do 0,03 µg/m<sup>3</sup>.

*Benzen.* W ocenie rocznej nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego poziomu substancji. Za podstawę klasyfikacji stref przyjęto pomiary automatyczne i pasywne. Otrzymane stężenia średnie roczne wahały się od 0,8 do 4,7 µg/m<sup>3</sup>.

*Tlenek węgla.* Za podstawę klasyfikacji stref przyjęto pomiary automatyczne oraz metodę analogii do wyników z innego obszaru lub okresu. W ocenie rocznej nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego poziomu substancji. Najwyższe stężenie 8-godzinne kroczące liczone ze stężeń 1-godzinnych odnotowano w Poznaniu, przy ul. Dąbrowskiego – wynosiło 3450,0 µg/m<sup>3</sup>.

*Arsen, kadm, nikiel i benzo(a)piren – całkowita zawartość w pyłe zawieszonym PM<sub>10</sub>.* W rocznej ocenie jakości powietrza klasyfikacja dla metali i benzo(a)pirenu opiera się na stężeniach średnich rocznych. Za podstawę klasyfikacji stref przyjęto pomiary manualne oraz metodę analogii do wyników z innego obszaru.

W roku 2011 wykonano pomiary arsenu, kadmu i niklu w Gnieźnie, Kaliszu i Ostrowie Wlkp. Natomiast pomiary benzo(a)pirenu prowadzono w Gnieźnie, Koninie, Kaliszu, Pile. Na żadnym stanowisku pomiarowym metali nie odnotowano przekroczeń ustanowionych poziomów docelowych. Podwyższone stężenia benzo(a)pirenu, przekraczające poziom docelowy, odnotowano na stanowiskach w Pile i w Kaliszu.

*Ozon.* Podstawę klasyfikacji stref stanowi parametr – stężenie 8-godzinne, które odnosi się do poziomu docelowego (dopuszcza się 25 dni przekroczeń poziomu docelowego) oraz poziomu celu długoterminowego. Liczba dni z przekroczeniem poziomu docelowego w roku kalendarzowym uśredniana jest w ciągu kolejnych trzech lat. W województwie wielkopolskim uśredniona liczba przekroczeń poziomu docelowego wynosiła:

- w Poznaniu przy ul. Dąbrowskiego – 8,7,
- na stacji pozamiejskiej w Krzyżówce – 31,3.

Uśrednienie odnosi się do kolejnych trzech lat pomiarów (2009–2011) prowadzonych na wymienionych stacjach. W przypadku celu długoterminowego stwierdzono przekraczanie wartości normatywnej 120 µg/m<sup>3</sup> spośród wartości stężeń 8-godzinnych średnich kroczących w roku kalendarzowym.

#### Wyniki oceny pod kątem ochrony roślin

*Ozon.* Wskaźnikiem jakości powietrza dla ozonu jest parametr AOT40 obliczany ze stężeń 1 godzinnych jako suma różnic pomiędzy stężeniem średnim jednogodzinnym wyrażonym w µg/m<sup>3</sup> a wartością 80 µg/m<sup>3</sup>, dla każdej godziny w ciągu doby pomiędzy godziną 8<sup>00</sup> a 20<sup>00</sup>, dla której stężenie jest większe niż 80 µg/m<sup>3</sup>. Wartość docelową uznaje się za dotrzymaną, jeżeli nie przekracza jej średnia obliczona z sumy stężeń z okresów wegetacyjnych w pięciu kolejnych latach. W przypadku braku danych pomiarowych z pięciu lat dotrzymanie tej wartości sprawdza się na podstawie danych pomiarowych z co najmniej trzech lat. Na terenie województwa wielkopolskiego za podstawę oceny przyjęto pomiary automatyczne. Dane uśrednione dla stacji pomiarowej w Krzyżówce z lat 2007–2011 wynosiły 19467,5 µg/m<sup>3</sup>×h. Porównując otrzymane wartości z poziomem docelowym stwierdzono, że na stacji w Krzyżówce odnotowano przekroczenie. Na stacji przekroczony był również poziom celu długoterminowego (6000 µg/m<sup>3</sup>×h). Z powodu awarii analizatora w ocenie nie uwzględniono danych ze stacji w Borówcu.

*Dwutlenek siarki i tlenki azotu.* Strefę wielkopolską sklasyfikowano na podstawie wyników pomiarów pasywnych i automatycznych prowadzonych w stałych punktach pomiarowych. Średnie roczne stężenia dwutlenku siarki wahały się od 2,3 µg/m<sup>3</sup> do 8,5 µg/m<sup>3</sup>. Natomiast średnie roczne stężenia tlenków azotu wynosiły od 9,5 do 26,8 µg/m<sup>3</sup>. W województwie nie odnotowano przekroczeń dopuszczalnego poziomu wymienionych substancji.

### **Wyniki rocznej oceny jakości powietrza w 2011r.**

- pod kątem ochrony roślin strefę wielkopolską:
  - dla SO<sub>2</sub> i NO<sub>x</sub> zaliczono do klasy A,
  - dla ozonu zaliczono do klasy C,
- pod kątem ochrony zdrowia:
  - Klasyfikację stref z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia przedstawiono w poniższej tabeli.

Nazwa strefy	Symbol klasy strefy dla poszczególnych substancji											
	NO <sub>2</sub>	SO <sub>2</sub>	CO	C <sub>6</sub> H <sub>6</sub>	pył PM <sub>2,5</sub>	pył PM <sub>10</sub>	BaP	As	Cd	Ni	Pb	O <sub>3</sub>
aglomeracja poznańska	A	A	A	A	B	C	C	A	A	A	A	A
miasto Kalisz	A	A	A	A	C	C	C	A	A	A	A	A
strefa wielkopolska	A	A	A	A	B	C	C	A	A	A	A	C

- dla poziomu celu długoterminowego ozonu – wszystkie strefy są w klasie D2.

Wyniki oceny rocznej przedstawiono na mapach poniżej.

Przekroczenia poziomu dopuszczalnego dla pyłu PM<sub>10</sub> dotyczą wyłącznie stężeń 24-godzinnych. Nie są przekraczane stężenia średnie dla roku. Należy podkreślić, że stężenia pyłu PM<sub>10</sub> wykazują wyraźną zmienność sezonową – przekroczenia dotyczą tylko sezonu zimowego (grzewczego). Można więc przypuszczać, że powodem przekroczeń w sezonie grzewczym jest niska emisja z sektora komunalno-bytowego wpływająca na wyraźne pogorszenie warunków aerosanitarnych w miastach. Duży wpływ na sytuację aerosanitarną miasta ma również jego położenie geograficzne, rodzaj i charakter zabudowy miejskiej, jej lokalizacja oraz możliwość przewietrzania obszaru miasta. Zaliczenie strefy do klasy C dla danego zanieczyszczenia oznacza konieczność wyznaczenia obszarów przekroczeń i zakwalifikowanie strefy do opracowania programów ochrony powietrza.

Dla obowiązujących w ubiegłych latach stref, zaliczonych do klasy C ze względu na przekroczenie standardu jakości powietrza z uwagi na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub>, wyznaczono obszary przekroczeń i wykonano Programy Ochrony Powietrza, stosowne do ówczesnego podziału województwa wielkopolskiego na strefy przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub>.

Realizacja działań naprawczych, określonych w ww. Programach Ochrony Powietrza, sięga roku 2015 oraz w przypadku strefy powiatu gnieźnieńskiego do 2020 r. Wykonano następujące programy ochrony powietrza:

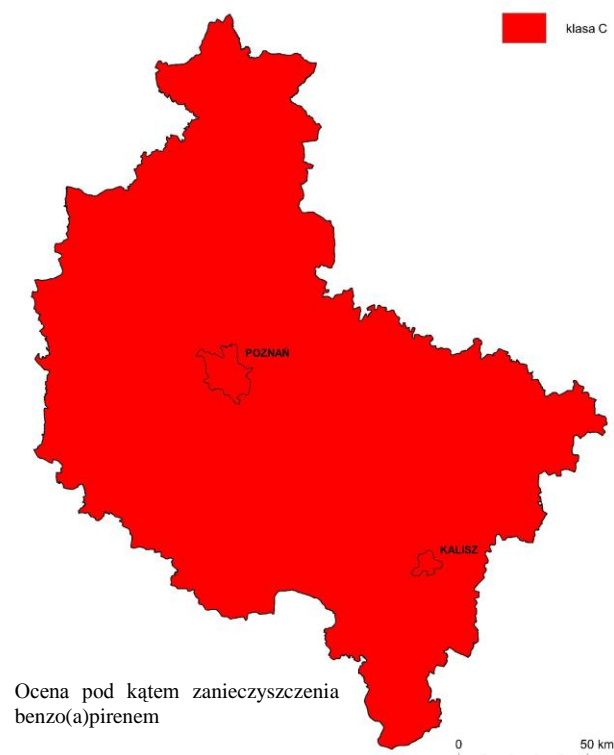
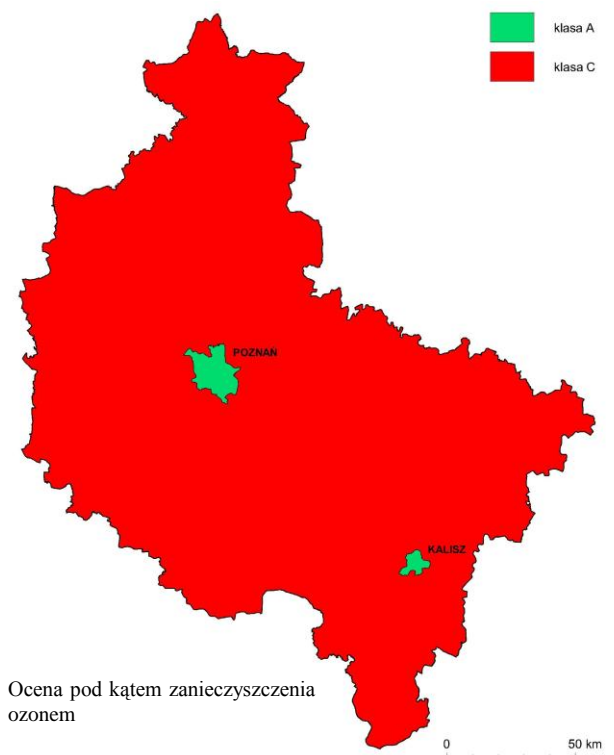
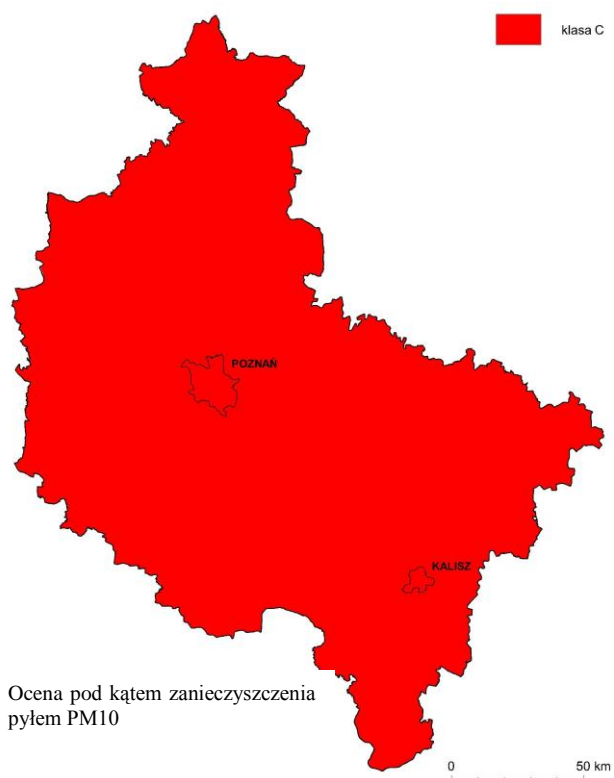
- Program Ochrony Powietrza dla strefy – powiat pilski (Rozporządzenie Nr 38/07 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie określenia Programu Ochrony Powietrza dla strefy – powiat pilski),
- Program Ochrony Powietrza dla strefy – aglomeracja Poznań (Rozporządzenie Nr 39/07 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie określenia Programu Ochrony Powietrza dla strefy - aglomeracja Poznań),

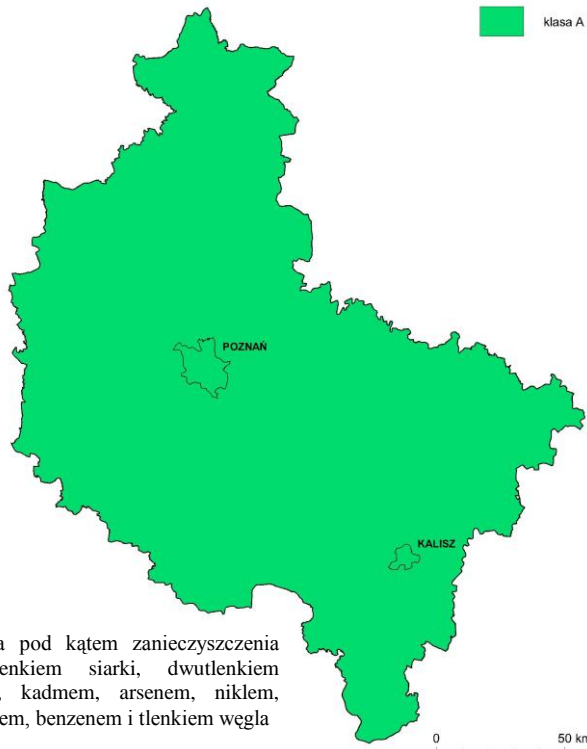
- Program Ochrony Powietrza dla strefy – powiat gnieźnieński (Rozporządzenie Nr 36/07 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie określenia Programu Ochrony Powietrza dla strefy – powiat gnieźnieński),
- Program Ochrony Powietrza dla strefy – miasto na prawach powiatu Kalisz (Rozporządzenie Nr 37/07 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie określenia Programu Ochrony Powietrza dla strefy – miasto na prawach powiatu Kalisz),
- Program Ochrony Powietrza dla strefy powiat ostrowski w województwie wielkopolskim (Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Nr XXXIII/452/09 z dnia 30 marca 2009 r. w sprawie określenia Programu ochrony powietrza dla strefy - powiat ostrowski w województwie wielkopolskim),
- Program ochrony powietrza w zakresie benzo-alfa-pirenu dla stref: Aglomeracja Poznańska, Miasto Leszno, strefy gnieźnieńsko-wrzesińskiej oraz strefy pilsko-złotowskiej (Uchwała Nr XXVI/462/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego określającej Program ochrony powietrza w zakresie benzo-alfa-pirenu dla stref: Aglomeracja Poznańska, Miasto Leszno, strefy gnieźnieńsko-wrzesińskiej oraz strefy pilsko-złotowskiej),
- Program Ochrony Powietrza dla strefy wielkopolskiej ze względu na ozon (Uchwała Nr XXVI/463/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego określającej Program Ochrony Powietrza dla strefy wielkopolskiej ze względu na ozon),
- Aktualizacja Programu ochrony powietrza dla strefy: pilsko-złotowskiej (strefa powiat pilski) w woj. Wielkopolskim (Uchwała Nr XXVI/461/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego określającej Aktualizację Programu ochrony powietrza dla strefy: pilsko-złotowskiej (strefa powiat pilski) w woj. Wielkopolskim),
- Aktualizacja Programu ochrony powietrza dla strefy: Aglomeracja Poznań (strefa Miasto Poznań) w woj. Wielkopolskim (Uchwała Nr XXVI/458/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego określającej Aktualizację Programu ochrony powietrza dla strefy: Aglomeracja Poznań (strefa Miasto Poznań) w woj. Wielkopolskim),
- Aktualizacja Programu ochrony powietrza dla strefy: gnieźnieńsko-wrzesińskiej (strefa powiat gnieźnieński) w woj. Wielkopolskim (Uchwała Nr XXVI/460/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego określającej Aktualizację Programu ochrony powietrza dla strefy: gnieźnieńsko-wrzesińskiej (strefa powiat gnieźnieński) w woj. Wielkopolskim),
- Aktualizacja Programu ochrony powietrza dla strefy gnieźnieńsko-wrzesińskiej (Uchwała Nr XXVI /460/12 z dnia 24 września 2012 r. Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Aktualizacji Programu Ochrony Powietrza dla strefy gnieźnieńsko-wrzesińskiej),
- Aktualizacja Programu ochrony powietrza dla strefy– miasto na prawach powiatu Kalisz (Uchwała Nr XXVI /459/12 z dnia 24 września 2012 r. Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Aktualizacji Programu Ochrony Powietrza dla strefy – miasto na prawach powiatu Kalisz).

W roku 2011 stwierdzono przekroczenia poziomu docelowego dla benzo(a)pirenu; oceniane strefy zaliczono do klasy C, dla której przygotowuje się program naprawczy mający na celu osiągnięcie poziomu docelowego substancji w powietrzu tam, gdzie jest to możliwe technicznie i uzasadnione ekonomicznie.

Dla terenu strefy wielkopolskiej oraz strefy miasto Kalisz zaliczonych do klasy B ze względu na poziom pyłu PM<sub>2,5</sub> należy określić miejsca i przyczyny występowania przekroczeń poziomu dopuszczalnego i podejmować działania w celu zmniejszenia emisji tego zanieczyszczenia w taki sposób, aby w 2015 roku poziom stężeń nie przekraczał wartości dopuszczalnej (w 2015 roku margines tolerancji nie będzie już obowiązywał).

Mapa 1. Wyniki oceny jakości powietrza w województwie wielkopolskim w roku 2011 pod kątem ochrony zdrowia

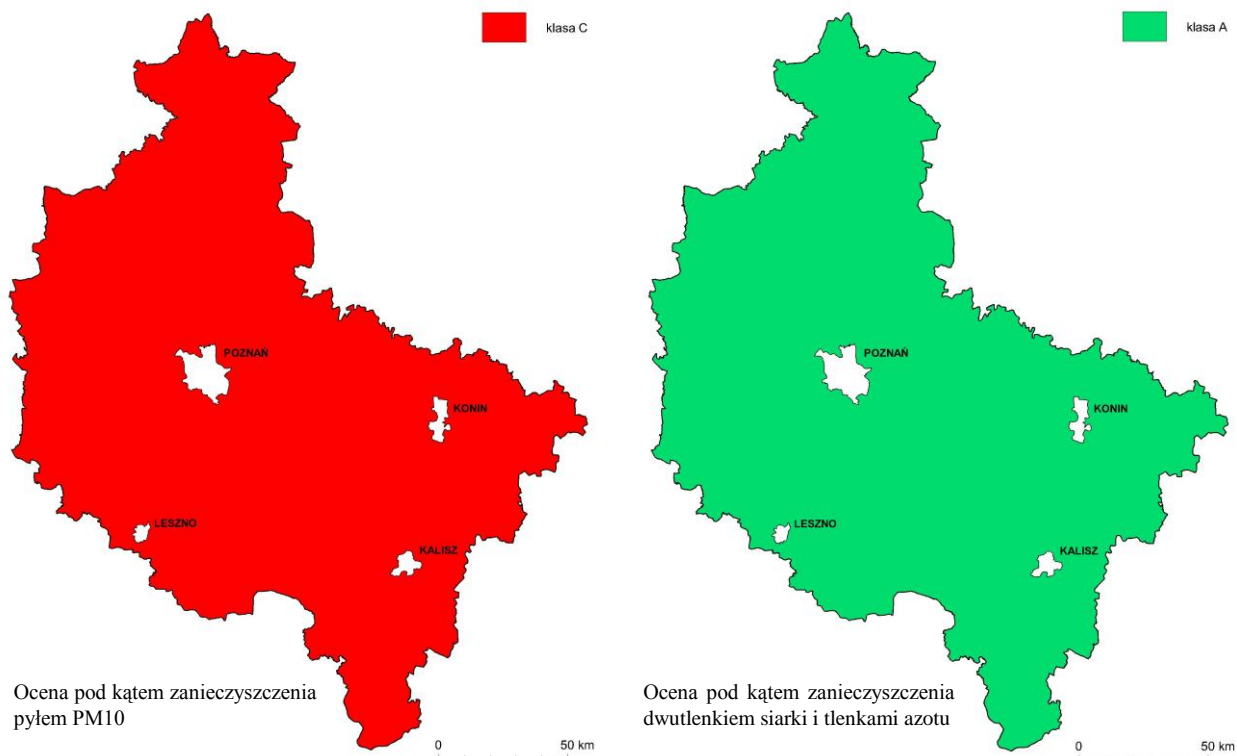




Ocena pod kątem zanieczyszczenia dwutlenkiem siarki, dwutlenkiem azotu, kadmem, arsenem, niklem, ołowiem, benzenem i tlenkiem węgla



Mapa 2. Wyniki oceny jakości powietrza w województwie wielkopolskim w roku 2011 pod kątem ochrony roślin



### 3.2. Odnawialne źródła energii

Do energii wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii (OZE) zalicza się, niezależnie od parametrów technicznych źródła, energię elektryczną lub ciepło pochodzące ze źródeł odnawialnych, w szczególności z elektrowni wodnych, wiatrowych, biogazowych, fotowoltaicznych, ze źródeł wytwarzających energię z biomasy i ze źródeł geotermicznych oraz ze słonecznych kolektorów do produkcji ciepła. Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii jest jednym z elementów Pakietu energetyczno-klimatycznego, a także jest zapisane w dyrektywie 2009/28/WE w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych. Pakiet zakłada dla Polski w 2020r. 15% udział odnawialnych źródeł energii, w całkowitym zużyciu energii.

Wzrost udziału OZE niesie ze sobą korzyści: ekologiczne (zmniejszenie emisji gazów i pyłów do atmosfery, zwłaszcza dwutlenku węgla, co prowadzi do zmniejszenia efektu cieplarnianego, ograniczenie zużycia paliw kopalnych), gospodarcze (zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego, dywersyfikacja źródeł produkcji energii), społeczne (poprawa wizerunku regionu wdrażającego technologie przyjazne środowisku, możliwość rozwoju lokalnego rynku pracy).

Wielkopolska jest województwem, gdzie pomimo zauważalnego rozwoju energetyki odnawialnej, udział energii elektrycznej uzyskiwanej z odnawialnych źródeł w ogólnym bilansie regionu wynosił w 2009 roku zaledwie 0,6%. Zdecydowana większość energii elektrycznej pochodzi z elektrowni konwencjonalnych, w tym z położonego we wschodniej części województwa Zespołu Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin (PAK).

Na terenie województwa działają następujące instalacje OZE:<sup>17</sup>:

- 82 elektrownie wiatrowe o sumarycznej mocy 245.280 MW,
- 24 elektrownie wodne przepływowe do 0,3 MW o sumarycznej mocy 1.732 MW,
- 2 elektrownie wodne przepływowe do 1 MW o sumarycznej mocy 1.00MW,
- 5 elektrowni wodnych przepływowych do 5 MW o sumarycznej mocy 8.690 MW,
- 4 instalacje realizujące technologię współspalania (paliwa kopalne i biomasa),
- 6 instalacji produkcji energii elektrycznej z biogazu z oczyszczalni ścieków o sumarycznej mocy 5.076 MW,
- 3 instalacje produkcji energii elektrycznej z biogazu rolniczego o sumarycznej mocy 2.736 MW,
- 7 instalacji produkcji energii elektrycznej z biogazu składowiskowego o sumarycznej mocy 5.090 MW,
- 1 instalacja produkcji energii elektrycznej z biomasy mieszanej o sumarycznej mocy 1.500 MW.

Tabela 2. Źródła energii odnawialnej zainstalowane w poszczególnych powiatach województwa wielkopolskiego (stan na 30.06.2012r.)

Typ instalacji	Ilość instalacji	Moc[MW]
<b>powiat: chodzieski</b>		
elektrownia wiatrowa na lądzie	3	122.100
<b>powiat: czarnkowsko-trzcianecki</b>		
elektrownia wiatrowa na lądzie	1	0.225
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	2	0.111
<b>powiat: gnieźnieński</b>		
elektrownia wiatrowa na lądzie	5	7.800
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	1	0.025
<b>powiat: gostyński</b>		
elektrownia wiatrowa na lądzie	2	12.500

<sup>17</sup> Urząd Regulacji Energetyki, Mapa odnawialnych źródeł energii, stan na 30.06.2012r.

Typ instalacji	Ilość instalacji	Moc[MW]
<b>powiat: kaliski</b>		
wytwarzające z biogazu rolniczego	1	1.600
elektrownia wiatrowa na lądzie	3	2.350
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	1	0.080
<b>Miasto Kalisz</b>		
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	1	0.060
<b>powiat: kolski</b>		
elektrownia wiatrowa na lądzie	17	17.450
<b>Miasto Konin</b>		
realizujące technologię współspalania (paliwa kopalne i biomasa)	2	0.000
<b>powiat: koniński</b>		
wytwarzające z biogazu składowiskowego	1	1.600
elektrownia wiatrowa na lądzie	15	12.500
<b>powiat: kościański</b>		
elektrownia wiatrowa na lądzie	1	5.000
<b>powiat: leszczyński</b>		
wytwarzające z biogazu składowiskowego	1	0.966
elektrownia wiatrowa na lądzie	4	10.520
<b>powiat: międzychodzki</b>		
wytwarzające z biogazu składowiskowego	1	0.400
<b>powiat: nowotomyski</b>		
elektrownia wiatrowa na lądzie	1	0.600
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	1	0.020
<b>powiat: obornicki</b>		
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	3	0.212
elektrownia wodna przepływowa do 1 MW	1	0.500
<b>powiat: ostrowski</b>		
wytwarzające z biogazu z oczyszczalni ścieków	1	0.384
wytwarzające z biomasy mieszanej	1	1.500
elektrownia wiatrowa na lądzie	9	12.800
<b>powiat: ostrzeszowski</b>		
wytwarzające z biogazu rolniczego	1	0.610
elektrownia wiatrowa na lądzie	1	1.600
<b>powiat: pilski</b>		
wytwarzające z biogazu rolniczego	1	0.526
wytwarzające z biogazu składowiskowego	1	0.400
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	6	0.331
elektrownia wodna przepływowa do 5 MW	2	3.190
<b>powiat: pleszewski</b>		
wytwarzające z biogazu z oczyszczalni ścieków	1	0.192
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	1	0.300
<b>Miasto Poznań</b>		
wytwarzające z biogazu z oczyszczalni ścieków	2	1.584
realizujące technologię współspalania (paliwa kopalne i biomasa)	1	0.000
<b>powiat: poznański</b>		
wytwarzające z biogazu z oczyszczalni ścieków	1	2.793
wytwarzające z biogazu składowiskowego	3	1.724
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	1	0.045
<b>powiat: rawicki</b>		
elektrownia wiatrowa na lądzie	1	5.000

Typ instalacji	Ilość instalacji	Moc[MW]
<b>powiat: słupecki</b>		
elektrownia wiatrowa na łądzie	6	7.700
<b>powiat: szamotulski</b>		
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	1	0.015
<b>powiat: średzki</b>		
elektrownia wiatrowa na łądzie	3	11.200
<b>powiat: śremski</b>		
wytwarzające z biogazu z oczyszczalni ścieków	1	0.123
<b>powiat: turecki</b>		
elektrownia wiatrowa na łądzie	3	1.245
realizujące technologię współspalania (paliwa kopalne i biomasa)	1	0.000
<b>powiat: wągrowiecki</b>		
elektrownia wiatrowa na łądzie	1	0.600
<b>powiat: wolsztyński</b>		
elektrownia wiatrowa na łądzie	1	0.090
<b>powiat: wrzesiński</b>		
elektrownia wiatrowa na łądzie	4	13.750
<b>powiat: złotowski</b>		
elektrownia wiatrowa na łądzie	1	0.250
elektrownia wodna przepływowa do 0,3 MW	6	0.533
elektrownia wodna przepływowa do 1 MW	1	0.500
elektrownia wodna przepływowa do 5 MW	3	5.500
<b>Łącznie</b>	<b>134</b>	<b>271.103</b>

Źródło: Urząd Regulacji Energetyki, Mapa odnawialnych źródeł energii

Rozwój energetyki odnawialnej w województwie wielkopolskim jest uzależniony nie tylko od zasobów i możliwości pozyskiwania energii ze źródeł odnawialnych, ale wynika również z szeregu uwarunkowań, które w istotny sposób mogą ograniczyć lub wykluczyć możliwości jej wykorzystania. Do najważniejszych należą uwarunkowania wynikające z konieczności ochrony środowiska i ochrony walorów krajobrazowych, a także z wymogów przeprowadzania procedur ocen oddziaływania na środowisko. Ograniczeniem mogą być np. obszary objęte ochroną prawną, gdzie proces lokalizacji instalacji związanych z energetyką odnawialną regulują odrębne przepisy. Istotne dla zachowania jakości środowiska przyrodniczego są również inne elementy środowiska, które współtworzą strukturę przyrodniczą Wielkopolski. Są nimi m.in. korytarze ekologiczne, trasy migracji zwierząt, miejsca cenne dla ptaków w okresie lęgowym i podczas wędrówki czy powierzchnie leśne. One również są istotnym uwarunkowaniem dla rozwoju energetyki odnawialnej w regionie. Mimo że w poszczególnych częściach Wielkopolski uwarunkowania dla rozwoju różnych rodzajów energii odnawialnej nie są jednakowe, to w całym regionie możliwy jest rozwój wszystkich rodzajów odnawialnych źródeł energii. Potwierdzają to funkcjonujące na terenie województwa siłownie wiatrowe, elektrownie wodne, kolektory słoneczne i ogniwa fotowoltaiczne, a także biogazownie i instalacje do uzyskiwania biogazu. Szereg instalacji jest w fazie projektów lub w trakcie budowy.

Ważnym elementem polityki ekologicznej państwa jest wspieranie rozwoju odnawialnych źródeł energii oraz uzyskanie (w skali kraju) 10% w 2014 roku, a 15% w 2020 roku udziału energii, pochodzącej z tych źródeł, w bilansie energii pierwotnej. Wielkopolska jest regionem o sprzyjających warunkach dla rozwoju energetyki pochodzącej ze źródeł odnawialnych. Jest to coraz bardziej widoczny kierunek działań województwa na najbliższe lata, który daje szansę na zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego. Pozostaje też w zgodzie z celami określonymi w Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku oraz Planem zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego, które zakładają: dostosowanie przestrzeni Wielkopolski do wyzwań XXI wieku, zwiększenie efektywności wykorzystania potencjałów rozwojowych województwa oraz zrównoważony rozwój regionu jako jedną z podstaw wzrostu poziomu życia mieszkańców.

Poniżej przedstawiono analizę określającą potencjał poszczególnych rodzajów źródeł energii odnawialnej.

### **Energia wiatru**

Wiatr to energia kinetyczna poruszających się mas powietrza. Prędkość wiatru, czyli przemieszczania się mas powietrza, zawiera w sobie ogromny ładunek energii, który praktycznie jest niewyczerpywalny. Z 1 km<sup>2</sup> powierzchni ziemi, nawet przy mało sprzyjających warunkach wietrznych (roczna średnia prędkość 4-5 m/s), można uzyskać średnią moc około 250-750 kW i odpowiednio – średnią roczną produkcję energii od 500 MWh do 1 600 MWh. Elektrownia o mocy 1 MW wymaga ok. 1 ha powierzchni ziemi.

Województwo wielkopolskie należy do rejonów korzystnych i bardzo korzystnych pod względem zasobów energii wiatru w odniesieniu do całego kraju.

W wyniku przeprowadzonych analiz technicznego potencjału energii wiatru, województwo podzielono na cztery obszary o zróżnicowanych możliwościach wykorzystania tej energii jako odnawialnego źródła:

- Obszary słabych możliwości – to północno – zachodnia część województwa, obszar ten ma najsłabsze uwarunkowania do wykorzystania energii wiatru,
- Obszary średnich możliwości – obejmują północną, północno – wschodnią i południową część Wielkopolski, wiejące tutaj wiatry mają większą niż w poprzedniej strefie zasobność energetyczną, co pozwala na większe możliwości wykorzystania wiatru jako źródła energii,
- Obszary dobrych możliwości – to centralna i zachodnia część województwa, są to tereny o korzystnych uwarunkowaniach do wykorzystania energii wiatru,
- Obszary bardzo dobrych możliwości – to wschodnia część regionu, położona na wschód od Słupcy, gdzie panują najlepsze w województwie warunki dla rozwoju energii odnawialnej opartej na sile wiatru. Bardzo korzystne uwarunkowania na tym obszarze powodują, że lokalizacja siłowni wiatrowych jest tu jak najbardziej wskazana.

Elektrownie wiatrowe w województwie stanowią 82 instalacje, są to zarówno pojedyncze elektrownie jak i grupy siłowni.

Największa inwestycja dotycząca energetyki wiatrowej została zrealizowana w gminie Margonin (powiat chodzieski) w 2009 roku, gdzie powstała największa w Polsce i jedna z największych w Europie farm wiatrowych na powierzchni około 50 km<sup>2</sup> i całkowitej zainstalowanej mocy 120 MW, w zbudowanych 60 siłowniach wiatrowych. Ponadto w gminie Margonin zbudowano także pojedyncze elektrownie wiatrowe, co spowodowało, że obszar ten jest terenem największej w Wielkopolsce koncentracji siłowni wiatrowych. Innymi rejonami gdzie dynamicznie rozwija się energetyka wiatrowa jest obszar wokół Konina, a także południowa część Wielkopolski pomiędzy Leszmem a Kaliszem. Na obszarze województwa planowanych jest ponadto szereg inwestycji związanych z rozwojem energetyki wiatrowej. Do najważniejszych należą elektrownie wiatrowe projektowane m.in. w gminach<sup>18</sup>:

- Kleczew – o mocy 175 MW,
- Mieleszyn – o mocy 120 MW,
- Duszniki – o mocy 120 MW,
- Gołańcz – o mocy 78 MW,
- Krobica i Lipno – o mocy 78 MW,
- Kuślin – o mocy powyżej 70 MW,
- Dąbie – o mocy 48 MW,
- Dobrzyca – o mocy 48 MW,
- Pogorzela – o mocy 48 MW,
- Kołaczkowo – o mocy 48 MW,
- Gizalki – o mocy 36 MW,
- Koło i Grzegorzew – o mocy 14 MW .

<sup>18</sup> Źródło: „Energetyka odnawialna w Wielkopolsce – uwarunkowania rozwoju”, Poznań 2010r.

### **Energia słoneczna**

Wartość promieniowania słonecznego w Wielkopolsce wynosi od 900 do 950 kWh/m<sup>2</sup>/rok. Jest to bezpośrednie promieniowanie słoneczne, które pada na płaszczyznę poziomą pod różnym kątem, w zależności od pory dnia i roku. W przypadku optymalnego ustawienia płaszczyzny odbiornika ilość padających promieni może się zwiększyć. Dla terenu Wielkopolski wartości uzyskiwanej energii (przy optymalnie nachylonej płaszczyźnie pochłaniającej) zawierają się w przedziale od niespełna 1 150 kWh/m<sup>2</sup>/rok na południowych krańcach województwa, do 1185 kWh/m<sup>2</sup>/rok na północy.

Na terenie Wielkopolski mogą funkcjonować następujące sposoby bezpośredniego wykorzystania i przetwarzania energii promieniowania słonecznego:

- konwersja fototermiczna – bezpośrednia zamiana energii promieniowania słonecznego na energię cieplną,
- konwersja fotowoltaiczna, polegająca na bezpośredniej przemianie promieniowania słonecznego w energię elektryczną, która zachodzi w ogniwach fotowoltaicznych.

W Wielkopolsce coraz częściej wykorzystuje się energię słoneczną. Kolektory słoneczne i ogniwa fotowoltaiczne zainstalowane są w 115 gminach regionu. Zdecydowana większość istniejących instalacji to systemy wspomagające ogrzewania budynków, zarówno mieszkalnych i letniskowych, jak i użyteczności publicznej. Mają one także zastosowanie w przetwórstwie rolnospożywczym i suszarnictwie. Kolektory słoneczne instalowane są również na obiektach zabytkowych, m.in. na dachu pałacu w Dobrzycy czy na dachach zabytkowego Zespołu Klasztornego Kongregacji Oratorium Św. Filipa Neri w Głogówku (gmina Piaski).

Na obszarze województwa ogniwa fotowoltaiczne wykorzystywane są obecnie do zasilania parkomatów, znaków i tablic drogowych oraz informacyjnych, a także do oświetlenia ulic. Na szeroką skalę oświetlenie ulic przy wykorzystaniu energii z ogniw fotowoltaicznych zaczęto stosować w gminie Jarocin, a w Poznaniu pojawiły się pierwsze automaty parkingowe zasilane bateriami słonecznymi (zlokalizowane są one na Placu Kolegiackim i przy ulicy Św. Marcin).

### **Energia geotermalna**

Do zasadniczych cech zasobów geotermalnych decydujących o atrakcyjności ich wykorzystania w kraju zaliczyć można: odnawialność, niezależność od zmiennych warunków klimatycznych i pogodowych, możliwość budowy instalacji osiągających znaczne moce cieplne (do kilkudziesięciu MWt z jednego otworu).

W polskich warunkach występowanie energii geotermalnej wiąże się z wodami o temperaturach nie przekraczających zwykle 90°C, a w sporadycznych przypadkach przekraczających 100 °C. W województwie wielkopolskim ma to miejsce przede wszystkim w jego wschodniej części.

Wielkopolska położona jest na Niżu Polskim, jednej z trzech jednostek geologicznych Polski zasobnej w wody geotermalne. W granicach województwa wielkopolskiego znajdują się fragmenty 3 okręgów geotermalnych wchodzących w skład Prowincji Środkowoeuropejskiej, tj. Pomorski, Szczecińsko – Łódzki i Sudecko – Świętokrzyski.

Z badań przeprowadzonych na Niżu Polskim przez Państwowy Instytut Geologiczny wynika, że obszar województwa wielkopolskiego stanowi perspektywiczny rejon dla eksploatacji wód geotermalnych. Najkorzystniejsze warunki hydrogeologiczne i termiczne wód dolnej kredy, umożliwiające ich praktyczne wykorzystanie (ze szczególnym wskazaniem na balneoterapię i rekreację), występują w pasie szerokości ok. 65 km, przebiegającym centralnie przez województwo z południowego wschodu na północny zachód, natomiast wody termalne zbiornika jury dolnej kwalifikujące się do wykorzystania (szczególnie w rekreacji) występują na obszarze całego województwa, z wyjątkiem południowej i południowo – zachodniej części.

Wody geotermalne na terenie województwa wielkopolskiego nie są obecnie wykorzystywane, inwestycje są w trakcie realizacji.

W roku 1974 Wojewódzka Pracownia Urbanistyczna w Poznaniu wytypowała 10 miejscowości, w których mogłoby rozwijać się lecznictwo w oparciu o wody termalne. Są to następujące miejscowości: Łabędź (gm. Dąbie, pow. kolski), Wilczyn (gm. Wilczyn, pow. koniński), Zaniemyśl (gm. Zaniemyśl, pow. średzki), Ostrowieczno (gm. Dolsk, pow. śremski), Sieraków (gm. Sieraków, pow. międzychodzki), Olejnica (gm. Przemęt, pow. wolsztyński), Chorzepowo (gm. Sieraków, pow.

międzychodzki), Goraj (gm. Czarnków, pow. czarnkowsko – trzcianecki), Kuźnica Zbąska (gm. Zbąszyń, pow. nowotomyski), Muchocin (gm. Międzychód, pow. międzychodzki). Po dokonanej analizie warunków środowiskowo – klimatycznych do ewentualnego rozwoju, jako baza uzdrowiskowa wytypowano tylko 5 miejscowości: Łabędź, Wilczyn, Zaniemyśl (łącznie z Polwicą), Chorzępowo i Olejnicę. Do tej pory żadna z ww. miejscowości nie uzyskała statusu uzdrowiska.

Pierwszą realizowaną inwestycją związaną z wykorzystaniem ciepła wód geotermalnych w Wielkopolsce są Termy Maltańskie, których realizacja rozpoczęła się w roku 2009. Budowa ośrodka sportowo – rekreacyjnego w sąsiedztwie Jeziora Maltańskiego w Poznaniu prowadzona jest m.in. na bazie odwiertu Swarzędz IG – 1. Z wykorzystaniem wód termalnych związana będzie budowa basenu solankowego (w części zadaszonej ośrodka) oraz dwóch basenów geotermalnych zewnętrznych: sezonowego i całorocznego. W najbliższym czasie rozpoczną się prace związane z budową „Tarnowskich Term” w Tarnowie Podgórnym (kompleks sportowo-rekreacyjny z wykorzystaniem wód termalnych). Ponadto Tarnowska Gospodarka Komunalna „TP-KOM” Sp. z o.o. zwróciła się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o udzielenie koncesji na wydobywanie wód termalnych otworem „Tarnowo Podgórne GT-1”.

Na terenie województwa wielkopolskiego istnieje szereg projektów przedsięwzięć opartych na wykorzystaniu wód termalnych. Jedną z nich jest inicjatywa Towarzystwa Wykorzystania Wód Termalnych i Walerów Naturalnych Ziemi Czeszewskiej (pow. wrzesiński) planującego utworzenie zdrojowiska w Czeszewie w oparciu o odwiert Czeszewo IG – 1 „Joanna”.

### **Energia z biomasy, biogazu i biopaliw**

Biomasa jest podstawowym źródłem energii odnawialnej w Polsce i ma także duże znaczenie wśród odnawialnych źródeł energii w województwie wielkopolskim. Wielkopolska posiada korzystne warunki dla rozwoju energetyki odnawialnej z biomasy stałej, biogazu i biopaliw. Korzystną sytuację potwierdza rolniczo – przemysłowy charakter województwa. Bogata rolnicza przestrzeń, produkcja i zasoby leśne oraz wysoki poziom gospodarczy sprzyjają założonym trendom rozwojowym.

Największy potencjał energetyczny w województwie to biomasa rolnicza, która jest łatwo dostępnym surowcem i szacuje się, że jest najbardziej perspektywicznym źródłem energii odnawialnej.

Z 1 ha użytków rolnych zbiera się rocznie ok. 10 ton biomasy, co stanowi równowartość ok. 5 ton węgla kamiennego. Podczas jej spalania wydzielają się niewielkie ilości związków siarki i azotu. Przyjmuje się, że ilość CO<sub>2</sub> powstałego przy spalaniu biomasy jest równa ilości CO<sub>2</sub>, którą rośliny pochłaniają podczas swojego wzrostu, w związku z czym jego ilość w atmosferze nie zwiększa się. Zawartość popiołów przy spalaniu wynosi ok. 1% spalanej masy, podczas gdy przy spalaniu gorszych gatunków węgla sięga nawet 20%. Obecnie w Polsce wykorzystywana w przemyśle energetycznym biomasa pochodzi z dwóch gałęzi gospodarki: rolnictwa i leśnictwa. Głównym źródłem biomasy są odpady drzewne i słoma. Część odpadów drzewnych wykorzystuje się w miejscu ich powstawania (przemysł drzewny), głównie do produkcji ciepła lub pary użytkowanej w procesach technologicznych.

Różnorodność materiału wyjściowego i konieczność dostosowania technologii oraz mocy powoduje, iż biopaliwa wykorzystywane są w różnej postaci. Drewno w postaci kawałkowej, rozdrobnionej (zrębków, ścinków, wiórów, trocin, pyłu drzewnego) oraz skompaktowanej (brykietów, peletów). Słoma i pozostałe biopaliwa z roślin niezdrewniałych są wykorzystywane w postaci sprasowanych kostek i balotów, sieczki, jak też brykietów i peletów.

Obecnie potencjał biomasy związany jest z wykorzystaniem nadwyżek słomy oraz odpadów drzewnych, dlatego też wykorzystanie ich skoncentrowane jest na obszarach intensywnej produkcji rolnej i drzewnej. Jednak rozwój energetycznego wykorzystania biomasy może powodować wyczerpanie się potencjału biomasy odpadowej, a wówczas przewiduje się intensywny rozwój upraw szybko rosnących roślin na cele energetyczne (zakładanie plantacji roślin energetycznych – uprawy szybko rosnących drzew i traw).

Województwo wielkopolskie należy do regionów posiadających w kraju największe potencjalne możliwości pozyskania słomy do zagospodarowania energetycznego. W latach 1999 – 2007 nadwyżka produkcji słomy kształtowała się (w zależności od metodologii) na poziomie od ok. 900 tys. ton do ok. 2,7 mln ton i uwzględniała zapotrzebowanie produkcji zwierzęcej na paszę i ściółkę oraz przyorywanie słomy celem utrzymania zrównoważonego bilansu substancji organicznej.

Zróznicowanie nadprodukcji słomy w poszczególnych latach spowodowane było przede wszystkim warunkami pogodowymi, a w szczególności opadami.

Wielkopolska, ze względu na warunki glebowe oraz klimatyczne, zwłaszcza stosunkowo małe opady (suma rocznych opadów wynosi poniżej 550 mm) i ograniczone zasoby wód gruntowych, nie może być zaliczona do regionów o warunkach bardzo sprzyjających produkcji roślin na cele energetyczne. Dotyczy to w szczególności plantacji gatunków roślin o dużych wymaganiach wodnych, w tym m.in. wierzby i topoli. Wieloletnie plantacje energetyczne w województwie wielkopolskim powinny obejmować gatunki roślin o mniejszych wymaganiach wodnych oraz glebowych.

Wielkopolska z uwagi na rozwiniętą produkcję roślinną i zwierzęcą posiada duży potencjał do rozwoju biogazowni rolniczych, który szacowany jest na ok. 200 – 250 szt. biogazowni do 2020 r.

Biogazownie rolnicze wykorzystując jako surowiec do produkcji biogazu: odpady z produkcji zwierzęcej, odpady z produkcji roślinnej w tym słomę, rośliny energetyczne z upraw celowych oraz odpady z produkcji spożywczej, przyczyniają się do pozytywnych efektów środowiskowych, ekonomicznych i społecznych. Obok biogazowni rolniczych, źródłem energii odnawialnej dostępnym i możliwym do uzyskania na terenie województwa jest biogaz wytworzony z osadów ściekowych w komunalnych oczyszczalniach ścieków, gaz wysypiskowy pozyskiwany ze składowisk odpadów oraz gaz z nawozu naturalnego.

Duże zbiory zbóż w województwie stwarzają korzystne warunki dla produkcji biopaliw I generacji – bioetanolu i biodiesla. Województwo wielkopolskie posiada również korzystne warunki przyrodnicze (poza technicznymi) do produkcji biopaliw II generacji, które mogą być wytwarzane z surowców biomasowych niespożywczych (lignoceluloza, biogaz). W dalszej perspektywie biogaz, po wcześniejszym jego przystosowaniu, może być wykorzystywany jako paliwo samochodowe, przyczyniając się tym samym do rozwoju zasilania silników samochodowych sprężonym gazem ziemnym CNG.

W województwie wielkopolskim w ostatnich latach podejmuje się wiele działań oraz realizuje szereg inwestycji sprzyjających wykorzystaniu energii odnawialnej z biomasy, biogazu i biopaliw.

Nowoczesne kotły spalające biomasę stosowane są w szkołach, świetlicach wiejskich, ośrodkach zdrowia. Biomasa zastosowana została jako wsad do kotłów współspalających. Ten system znalazł zastosowanie np. w Zespole Elektrowni Pątnów Adamów Konin (ZE PAK) w Adamowie, gdzie pracę rozpoczęły 2 kotły, w których biomasa stanowiła 30% spalanego paliwa. Obecnie współspalanie stosuje się również w Elektrowni Pątnów.

W Wielkopolsce działa jedna elektrownia biomasowa (1,5 MW) w Ostrowskim Zakładzie Ciepłowniczym. W regionie istnieją także 4 elektrownie realizujące technologię współspalania (paliwa kopalne i biomasa) działające w Poznaniu, Turku i dwie w Koninie (ZE PAK).

Na początku w 2010 r. w województwie biogaz wytwarzany był do produkcji energii elektrycznej na czterech składowiskach odpadów komunalnych: w Suchym Lesie (gm. Suchy Las), w Kłodzie (gm. Szydłowo), w Mníchach (gm. Międzychód) oraz na składowisku w Goraninie (gm. Ślesin). Na obszarze województwa wielkopolskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2010r. funkcjonowało 68 czynnych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których są składowane odpady komunalne. Na terenie województwa zlokalizowanych było 38 składowisk niespełniających wymagań ochrony środowiska (z uwagi na brak instalacji odgazowania) oraz 1 składowisko, na którym nie składowano odpadów. Natomiast na dzień 19 lipca 2012r. tylko 2 składowiska nie spełniają wymagań ochrony środowiska (na pozostałych wybudowano brakujące instalacje odgazowania) – wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania z urzędu decyzji o ich zamknięciu.

W lipcu 2010 r. został oddany do użytku Zakład Zagospodarowania Odpadów (ZZO) w Trzebani na terenie gminy Osieczna. Jedną z głównych instalacji tego zakładu jest instalacja wykorzystania biogazu pochodzącego z procesu suchej fermentacji biofrakcji odpadów komunalnych oraz z zamkniętego, zrehabilitowanego składowiska odpadów o zdolności przetwarzania ok. 4,03 mln Nm<sup>3</sup> biogazu /rok.



## **Energia wodna**

Energetyka wodna to produkcja energii elektrycznej z wykorzystaniem energii wód powierzchniowych.

Pomimo dobrze rozwiniętej sieci rzecznej oraz bogactwa wód stojących, w odniesieniu do całego kraju, Wielkopolska dysponuje niewielkimi zasobami wodnymi. Jest to spowodowane m.in. uwarunkowaniami klimatycznymi oraz ograniczonymi hydrogeologicznymi możliwościami retencjonowania. Potencjał wodny całego Regionu Warty, w którym leży niemal całe województwo wielkopolskie (88% obszaru), należy do najniższych ze wszystkich dużych rzek w Polsce. Charakteryzuje się ponadto wysoką zmiennością obszarową oraz czasową. Wykorzystanie energii wodnej w województwie wielkopolskim jest niewielkie, obecnie nie występuje tutaj żadna duża elektrownia wodna. Wszystkie obiekty zlokalizowane na terenie województwa posiadają moc poniżej 5 MW, są więc zaliczone do małej energetyki wodnej (MEW). Najwięcej elektrowni zlokalizowanych jest w północnej części województwa czyli na rzekach o największych zasobach wodnych – Gwdzie, Łobżonce, Głomii, Stołuni, Płynicy. Na terenie województwa wielkopolskiego zarejestrowanych w Urzędzie Regulacji Energetyki (URE) jest 31 elektrowni wodnych do 5MW. Ich łączna moc wynosi 11.422 MW.

Rozwój małych elektrowni wodnych na terenie województwa powinien być związany w pierwszej kolejności z adaptacją istniejących już urządzeń hydrotechnicznych. Dotychczasowe rozpoznanie możliwości energetycznych wybranych budowli piętrzących wskazuje ich potencjalną lokalizację m.in. na ciekach północnej (m.in. Noteć, Łobżonka, Gwda), środkowej (m.in. Wełna, Główna) i południowej (Prosna) części województwa. Pozostałe wody powierzchniowe, których zasoby są mniejsze od ww. rzek, nie powinny zostać wykluczone z lokalizacji małych elektrowni wodnych. Istnieje bowiem możliwość realizacji na nich niewielkich obiektów dla celów indywidualnych odbiorców.

Wielkopolska posiada możliwości rozwoju energetyki wodnej, jednak możliwy do uzyskania potencjał rynkowy nie jest na tyle znaczny, by mógł w sposób istotny wpływać na bilans energetyczny regionu. Wykorzystanie energii wodnej będzie się odbywało, tak jak do tej pory, w oparciu o źródła małych elektrowni wodnych, które w skali całego województwa będą miały znaczenie marginalne.

## **Ograniczenia rozwoju OZE wynikające z potrzeby ochrony środowiska przyrodniczego**

### **Energetyka wiatrowa i wodna**

Głównym ograniczeniem w rozwoju OZE w zakresie energetyki wiatrowej i wodnej są wymagania wynikające z regulacji prawnych dotyczących obszarów wyznaczonych w ramach sieci Natura 2000.

### **Wykorzystanie biomasy**

W ostatnim czasie nastąpił wzrost wykorzystania biomasy na cele energetyczne w procesach współspalania biomasy w dużych kotłach energetycznych. Problem przy współspalaniu może stanowić ograniczona dostępność paliwa. Ponadto należy podkreślić, że ze względów ekologicznych, biomasa nie powinna być transportowana na dalekie odległości.

W przypadku pozostałych rodzajów OZE (energia słoneczna oraz geotermia) względy środowiskowe nie stanowią bariery ich rozwoju.

### **Podsumowanie**

Uwarunkowania rozwoju dla energetyki wykorzystującej źródła odnawialne są zróżnicowane na obszarze Wielkopolski:

- najbardziej korzystne możliwości wykorzystania energii wiatrowej występują w środkowej części województwa, w pasie przechodzącym z zachodu na wschód Wielkopolski,
- największe zasoby biomasy w województwie zlokalizowane są na obszarach intensywnego rolnictwa (południowa a także centralna i wschodnia część Wielkopolski) oraz na terenach o największej lesistości (rejony północne Wielkopolski),
- biogaz jest potencjalnie możliwy do uzyskania w rozproszonych na całym obszarze województwa oczyszczalniach ścieków, składowiskach odpadów oraz fermach hodowli zwierząt,

- ze względu na największe przepływy wody w rzekach, najbardziej korzystny dla lokalizacji małych elektrowni wodnych jest rejon północnej części województwa,
- zdecydowana większość obszaru województwa wielkopolskiego (poza obszarami południowo zachodnimi) stanowi perspektywiczny rejon dla eksploatacji wód termalnych i wykorzystania ich do rekreacji i balneoterapii,
- województwo jest jednorodne pod względem potencjału energii słonecznej, która może być wykorzystana na całym obszarze Wielkopolski.

Większość gmin województwa ma potencjalne możliwości dla praktycznego wykorzystania energii odnawialnej z co najmniej dwóch źródeł. Pozwala to na różnorodne uzyskiwanie tego rodzaju energii i dostosowane do lokalnych zasobów oraz uwarunkowań.

### 3.3. Klimat akustyczny

Hałas jest jednym z najpowszechniejszych oddziaływań, z jakim spotykają się ludzie mieszkający przede wszystkim w aglomeracjach miejskich. Szkodliwość hałasu zależy od szeregu parametrów charakteryzujących hałas (m.in. od jego natężenia, częstotliwości i długotrwałości działania), jak i od indywidualnych cech odbiorcy hałasu (m.in. stanu zdrowia, wieku).

W zależności od źródła hałasu rozróżnia się dwie podstawowe kategorie hałasu, tj. hałas komunikacyjny (drogowy, kolejowy, lotniczy) i hałas przemysłowy.

W rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 120, poz. 826 z późn. zm.<sup>19</sup>) w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku – wydanym na podstawie art. 113 ustawy POŚ, określono dopuszczalne poziomy hałasu zróżnicowane w zależności od rodzaju terenu, rodzaju obiektu lub działalności będącej źródłem hałasu oraz w zależności od okresów, do których odnoszą się poziomy hałasu, jako czas odniesienia.

Zgodnie z art. 117 ust. 2 ustawy POŚ oceny stanu akustycznego środowiska dokonuje się obowiązkowo dla:

- aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys.,
- terenów poza aglomeracjami, na których eksploatacja obiektów (drogi, linii kolejowej, lotniska) może powodować przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy - Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2001 r. Nr 100, poz. 1085) w aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy (Poznań) właściwy starosta był zobowiązany do sporządzenia mapy akustycznej do dnia 30 czerwca 2007 r. Natomiast w aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys. (Kalisz) obowiązek ten upłyne 30 czerwca 2012 r. W tym samym terminie Prezydent Miasta Poznania powinien dokonać aktualizacji mapy akustycznej.

Odpowiedzialnym za ocenę klimatu akustycznego na terenie aglomeracji powyżej 100 tys. mieszkańców (ustawa POŚ, art. 118 ust. 1) jest starosta (dokonywanie ocen w formie map akustycznych opracowywanych i aktualizowanych w cyklach pięcioletnich). Natomiast za ocenę klimatu akustycznego dla terenów poza aglomeracjami, na których eksploatacja obiektów (drogi, linii kolejowej, lotniska) może powodować przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu – odpowiada zarządzający tymi obiektami.

Na terenach niewymienionych powyżej oceny stanu akustycznego środowiska dokonuje wojewódzki inspektor środowiska (ustawa POŚ, art. 117, ust.5).

Główne źródła hałasu na terenie województwa wielkopolskiego to:

- Drogi - sieć dróg na terenie województwa tworzą: autostrada A-2, drogi krajowe nr 2, 5, 8, 10, 11, 12, 15, 22, 24, 25, 32, 36, 39, 72, 83, 92 oraz drogi S5 i S11.
- Koleje - sieć komunikacji kolejowej, składa się z między innymi z: linii Warszawa – Poznań – Kunowice, Poznań – Wrocław, Poznań – Szczecin, Poznań – Gniezno – Inowrocław, Poznań – Ostrów Wielkopolski – Katowice i Poznań – Kalisz – Zduńska Wola. Główne węzły kolejowe to Poznań, Piła i Ostrów Wielkopolski.

<sup>19</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012r. (Dz. U. z 2012r. Nr 0, poz. 1109) zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

- Tramwaje - komunikacja tramwajowa funkcjonuje jedynie w Poznaniu.
- Lotniska - na terenie województwa znajdują się cztery lotniska cywilne: Poznań-Ławica, Poznań-Kobylnica, Michałków k/Ostrowa Wielkopolskiego i Strzyżewice k/Leszna oraz dwa lotniska wojskowe: Poznań-Krzesiny oraz lotnisko w Powidzu. Ponadto znajduje się też kilka lądowisk.
- Tor Poznań.
- Zakłady przemysłowe i usługowe.
- Placówki handlowe, puby, restauracje i dyskoteki.

### **Hałas drogowy**

W roku 2010 badania hałasów drogowych prowadzone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska zrealizowano w Luboniu (powiat poznański), Opatówku (powiat kaliski), Kościanie, Pile i Golinie (powiat koniński). Badania zostały wykonane w porze dnia i nocy. Ogółem wykonano pomiary akustyczne w 13 punktach, w tym w 10 punktach w rejonie budynków mieszkalnych oraz w 3 punktach przy szkołach i przedszkolu.

Przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, tj. wartości 65dB w porze dnia i 56 dB w porze nocy dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, terenów mieszkaniowo-usługowych i terenów zabudowy zagrodowej oraz odpowiednio 61 dB w dzień i 56 dB w nocy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, stwierdzono w niemal wszystkich badanych przypadkach. W kilku miejscach stwierdzone przekroczenia były szczególnie duże - w Opatówku przy placu Wolności 4, w Luboniu przy ul. Sobieskiego 65 i w Pile przy Al. Powstańców Wlkp. W jednym przypadku nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku – na drugiej linii zabudowy mieszkaniowej w miejscowości Golina, w otoczeniu drogi krajowej nr 92, w związku ze znaczną odległością punktu pomiarowego od źródła hałasu.

W punktach w Opatówku, przy placu Wolności 4 oraz w Luboniu, przy ul. Sobieskiego 65 wyznaczonych jako tzw. punkty referencyjne, badania akustyczne prowadzone były w dni powszednie i w soboty, wiosną i jesienią. W pozostałych punktach pomiary wykonano tylko w dni powszednie. W związku z powyższym dla punktów w Luboniu i Opatówku podano uśrednione wyniki dotyczące dni powszednich. W weekendy obserwowano spadek poziomu hałasu i natężenia ruchu pojazdów w stosunku do uzyskanych w dni powszednie. Jak można było oczekiwać, różnica ta była niewielka w przypadku punktu w Opatówku, zwłaszcza w porze dziennej, natomiast bardziej istotna w przypadku punktu w Luboniu. Punkt pomiarowy w Opatówku zlokalizowany jest w sąsiedztwie drogi krajowej, natomiast punkt w Luboniu w otoczeniu drogi o mniejszym znaczeniu, stąd wahania natężenia ruchu pojazdów i zmiany poziomu hałasu w każdym z tych punktów są odmienne. Dla obu punktów określono również wartość długookresowych wskaźników poziomu hałasu: poziomu dziennie-wieczorno-nocnego  $L_{DWN}$  i długookresowego poziomu hałasu w porze nocnej  $L_N$ . Uzyskane wartości wskaźników długookresowych wynoszą:

- w Luboniu, w rejonie przedszkola przy ul. Sobieskiego 65:

$$L_{DWN} = 70,7 \text{ dB,}$$

$$L_N = 62,6 \text{ dB,}$$

- w Opatówku, w rejonie zabudowy mieszkaniowej przy Pl. Wolności 4:

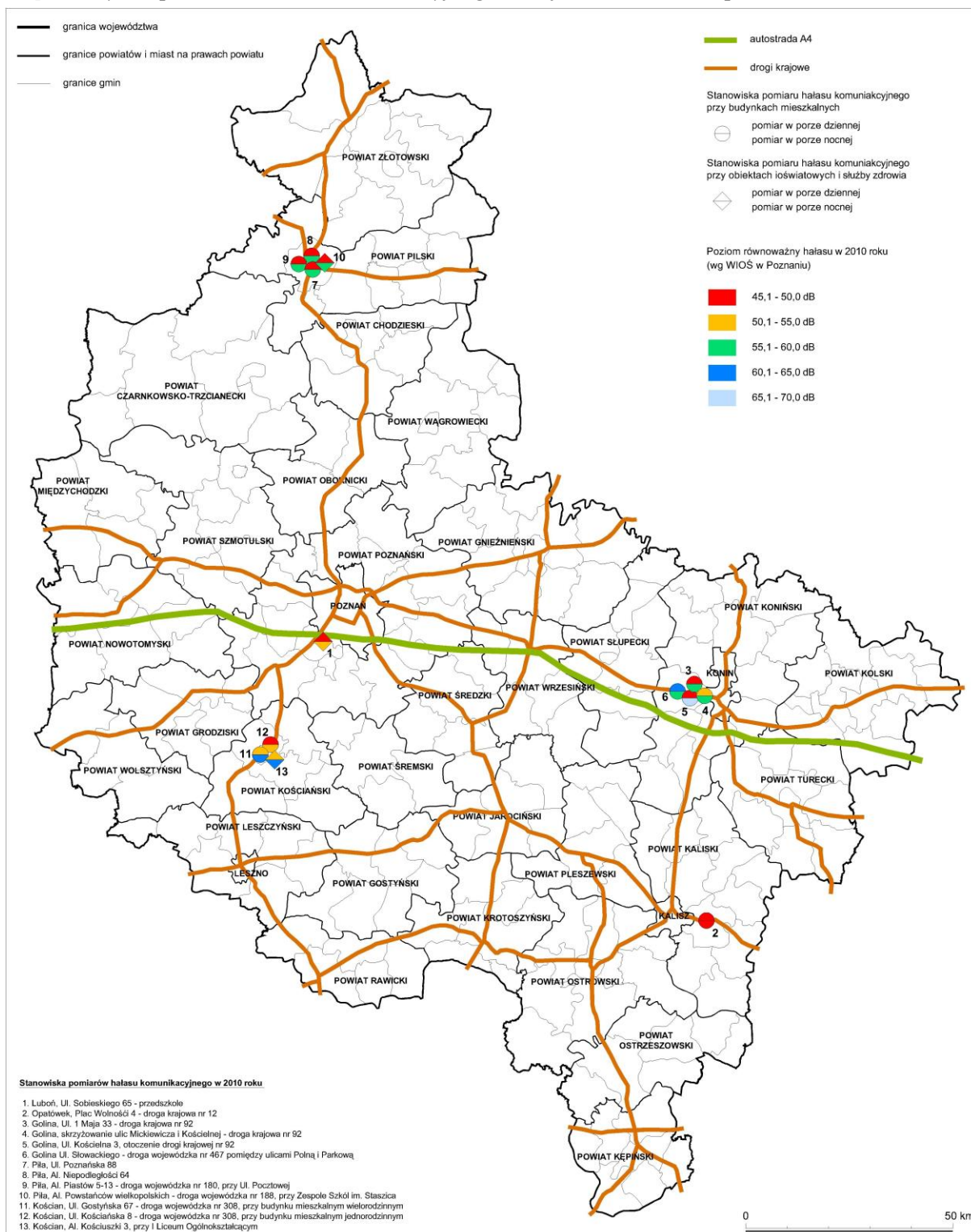
$$L_{DWN} = 71,9 \text{ dB,}$$

$$L_N = 64,6 \text{ dB.}$$

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że następuje zwiększanie się obszarów poddanych nadmiernemu oddziaływaniu hałasu szczególnie komunikacyjnego i niepokojące zmniejszanie powierzchni terenów o korzystnych warunkach akustycznych. Największe zagrożenie hałasem, głównie komunikacyjnym występuje w centrach większych miast, np. w Poznaniu.

Wyniki pomiarów hałasu komunikacyjnego przeprowadzonych na terenie województwa wielkopolskiego w 2010r. przedstawia Mapa 3.

Mapa 3. Wyniki pomiarów hałasu komunikacyjnego w województwie wielkopolskim w 2010r.



## Hałas kolejowy

Na terenie Wielkopolski znajduje się 12 linii kolejowych o znaczeniu państwowym, 9 linii obwodnicowych (7 w Poznaniu i 2 we Wrześni) oraz 18 linii posiadających charakter lokalny. Główne węzły kolejowe to Poznań, Piła i Ostrów Wielkopolski.

We wrześniu 2011r. na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zostały wykonane pomiary hałasu kolejowego w otoczeniu linii kolejowych nr 3 (4 punkty pomiarowe) i 217 (8 punktów pomiarowych).

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku wartość dopuszczalna równoważnego poziomu hałasów kolejowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zamieszkania zbiorowego, mieszkaniowo-usługowej i zagrodowej wynosi w porze dziennej 65 dB, w porze nocnej natomiast 56 dB. Bardziej rygorystyczne kryteria poprawności klimatu akustycznego w środowisku obowiązują jedynie dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, terenów szpitali i stref ochronnych „A” uzdrowisk.

Poziom równoważnego hałasu kolejowego w porze dziennej nie przekroczył 65 dB w jednym punkcie pomiarowym PPHk-26 zlokalizowanym w Poznaniu nr linii: 271 km 162+900 i wyniósł 62,5 dB. W pozostałych punktach pomiarowych odnotowano przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w granicach od ok. 2,6 dB (Nekla, nr linii: 3, km 267+800, PPHk-6) do 7,9 dB (Kostrzyn, nr linii: 3, km 280+700, PPHk-23). W porze nocnej we wszystkich punktach poziom równoważnego hałasu kolejowego przewyższał dopuszczalny poziom hałasu 56 dB. Największe przekroczenie odnotowano w PPHk-30 w Czempiniu (nr linii: 271, km 133+700) – 17,5 dB (wartość równoważnego poziomu dźwięku – 73,5 dB). W pozostałych punktach poziom równoważny hałasu w porze nocnej mieścił się w przedziale 63,5- 66,2 dB.

Tabela 3. Wyniki pomiarów hałasu kolejowego przeprowadzonych na zlecenie PKP PLK S.A. w 2011r.

L.p.	Miejsce i czas wykonywania pomiarów	Oznaczenie punktu pomiarowego	Wartość równoważnego poziomu dźwięku A, dla czasu odniesienia $T_{LAeq,T}$ [dB]	Poziom dopuszczalny [dB] <sup>20</sup>	Różnica [dB]
1.	Nekla, woj. wielkopolskie, nr linii: 3, km 267+800 od godz. 22:15 do godz. 22:15 dnia 12/13.09.2011	PPH-6 (pora dnia)	67,6	65	2,6
		PPH-6 (pora nocy)	65,3	56	9,3
2.	Kostrzyn, woj. wielkopolskie, nr linii: 3, km 280+700 od godz. 08:00 do godz. 10:00 dnia 14.09.2011	PPHk-23 (pora dnia)	72,9	65	7,9
3.	Swarzędz, woj. wielkopolskie, nr linii: 3, km 290+100 od godz. 10:30 do godz. 12:30 dnia 14.09.2011	PPHk-24 (pora dnia)	70,3	65	5,3
4.	Poznań, woj. wielkopolskie, nr linii: 3, km 304+000 od godz. 13:00 do godz. 15:00 dnia 14.09.2011	PPHk-25 (pora dnia)	68,9	65	3,9
5.	Poznań, woj. wielkopolskie, nr linii: 271, km 162+900 od godz. 15:45 do godz. 17:45 dnia 14.09.2011	PPHk-26 (pora dnia)	62,5	65	-2,5
6.	Luboń, woj. wielkopolskie, nr	PPHk-27	69,1	65	4,1

<sup>20</sup> Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012r. (Dz. U. z 2012r. Nr 0, poz. 1109) zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

	linii: 271, km 156+300 od godz. 18:00 do godz. 19:00 dnia 14.09.2011	(pora dnia)			
7.	Puszczykowo, woj. wielkopolskie, nr linii: 271, km 150+200 od godz. 22:00 do godz. 23:00 dnia 14.09.2011	PPHk-28 (pora nocy)	65,1	56	9,1
8.	Borkowice, woj. wielkopolskie, nr linii: 271, km 142+300 od godz. 23:30 do godz. 01:30 dnia 14/15.09.2011	PPHk-29 (pora nocy)	63,5	56	7,5
9.	Czempin, woj. wielkopolskie, nr linii: 271, km 133+700 od godz. 01:45 do godz. 03:50 dnia 15.09.2011	PPHk-30 (pora nocy)	73,5	56	17,5
10.	Widziszewo, woj. wielkopolskie, nr linii: 271 km 117+200 od godz. 04:30 do godz. 06:30 dnia 15.09.2011	PPHk-31 (pora nocy)	66,2	56	10,2
11.	Stare Bojanowo, woj. wielkopolskie, nr linii: 271, km 110+900 od godz. 06:45 do godz. 08:45 dnia 15.09.2011	PPHk-32 (pora dnia)	70,5	65	5,5
12.	Leszno, woj. wielkopolskie, nr linii: 271, km 99+200 od godz. 09:15 do godz. 11:15 dnia 15.09.2011	PPHk-33 (pora dnia)	68,8	65	3,8

Subiektywnie mniejsza dokuczliwość hałasów kolejowych niż drogowych, a także ograniczona częstotliwość kursowania pociągów sprawiają, że problem hałasów kolejowych ma mniejsze znaczenie w skali województwa.

### Hałas lotniczy

Istotne oddziaływania akustyczne związane są z funkcjonowaniem lotniska wojskowego Poznań-Krzesiny oraz Portu Lotniczego Poznań-Ławica. Najbardziej narażona na hałas lotniczy jest zabudowa mieszkaniowa osiedla Marlewo w Poznaniu.

Dla lotnisk wojskowych Poznań-Krzesiny oraz w Powidzu w latach 2003-2004 zostały utworzone przez Wojewodę Wielkopolskiego obszary ograniczonego użytkowania. W 2007 r. w związku ze zmianą rodzaju stacjonujących na lotnisku Poznań-Krzesiny samolotów, granice obszaru ograniczonego użytkowania zostały zmienione. Jednakże Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu postanowienia znak: IIOSK 548/09 z dnia 6.10.2010 r. dotyczącego obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań-Krzesiny stwierdził, że rozporządzenie Wojewody Wielkopolskiego nr 40/07 utraciło moc obowiązującą z dniem 15.11.2008 r. Powyższe zostało spowodowane zmianą treści art. 135 ust. 2 POŚ. , W związku z powyższym utraciło również moc rozporządzenie Wojewody Wielkopolskiego nr 51/04 z dnia 17 września 2004 r. w sprawie obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska wojskowego w Powidzu, uchwalone na podstawie art. 135 ust. 2 POŚ. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu przeprowadził w dniach 15.10 i 18.10.2010 r. wokół lotniska wojskowego Poznań-Krzesiny pomiary hałasu powodowanego przez samoloty F16. Wyniki pomiarów wykazały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w 2011 r. wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu obowiązku sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego dla lotniska Poznań-Krzesiny.

Jeżeli z przeglądu ekologicznego będzie wynikać, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości

środowiska poza terenem lotniska, to sejmik województwa w drodze uchwały utworzy obszar ograniczonego użytkowania.

W związku z rozbudową lotniska Poznań-Ławica zarząd lotniska wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i modernizacja Portu Lotniczego Poznań Ławica”. Decyzją znak: WOO-II.4230.1.2011.JS z dnia 28 lutego 2011 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ustalił środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia oraz stwierdził konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

W dniu 30 stycznia 2012 r. Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjął uchwałę Nr XVIII/302/12 w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań-Ławica w Poznaniu. W uchwale określono granice obszaru ograniczonego użytkowania, ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, wymagania techniczne dotyczące budynków oraz sposób korzystania z terenów wynikające z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

### **Hałas przemysłowy**

W roku 2010 WIOŚ przeprowadził 168 kontroli w zakresie emisji hałasu przemysłowego. Przeprowadzane kontrole wynikały z planowej działalności oraz zgłoszonych interwencji i objęły zakłady przemysłu maszynowego, metalowego, drzewnego, rolno-spożywczego (mleczarnie, młyny, masarnie, ubojnie), branży ślusarskiej, budowlanej, kamieniarskiej, szklarskiej, drukarskiej, galwanizernie, warsztaty naprawy samochodów, pralnie, zakłady recyklingu, punkty skupu surowców wtórnych, obiekty turystyczne, sportowe, restauracje, dyskoteki, i markety. Źródłami hałasu były: instalacje wentylacji ogólnej, odpylania i odwiórowania, sprężarki, agregaty chłodnicze, klimatyzatory, maszyny do obróbki metalu, maszyny do wytwarzania konstrukcji metalowych, piece hartownicze, zrzut złomu, maszyny do cięcia złomu, maszyny do wytwarzania elementów betonowych, instalacje przemiału zbóż, specjalistyczne linie technologiczne, piaskarki, pistolety malarskie, ekstrudery, mieszarki surowca, maszyny pralnicze, pakowaczki, transport wewnętrzzakładowy, turbiny wiatrowe, urządzenia nagłaśniające.

Całkowitej likwidacji przekroczeń w roku 2010 dokonały 4 przedsiębiorstwa.

Poprawę klimatu akustycznego w środowisku w otoczeniu kontrolowanych zakładów uzyskano poprzez zwiększenie izolacyjności akustycznej przegród zewnętrznych obiektów produkcyjnych (zwiększenie grubości ścian, zastosowanie materiałów dźwiękoizolacyjnych, wymianę okien i drzwi lub likwidację otworów okiennych) oraz likwidację najbardziej uciążliwych źródeł hałasu.

Inwestycje przeciwhałasowe w roku 2010 prowadziło 6 przedsiębiorstw. Zmniejszenie oddziaływań akustycznych w środowisku w ww. przedsiębiorstwach osiągnięto poprzez zastosowanie tłumików, ekranów i obudów akustycznych, zwiększenie izolacyjności akustycznej przegród zewnętrznych budynków produkcyjnych oraz zwiększenie chłonności akustycznej ścian wewnątrz tych budynków, wymianę hałaśliwych urządzeń na cichsze, zmianę lokalizacji głównych źródeł hałasu, zmianę ruchu komunikacyjnego na terenie zakładu.

W latach 2009-2010 WIOŚ w Poznaniu przeprowadził pomiary hałasu w otoczeniu Toru Poznań. Wyniki pomiarów wykazały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach Przeźmierowa i Poznania.

### **Mapy akustyczne i Programy ochrony przed hałasem**

W związku z realizacją obowiązków ustawowych w zakresie monitoringu klimatu akustycznego, w roku 2007 zakończono realizację mapy akustycznej miasta Poznania, a w roku 2008 opracowano „Program Ochrony Środowiska przed Hałasem”. Program został uchwalony przez Radę Miasta Poznania i opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 listopada 2008r. (Nr 200, poz. 3281).

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wykonała mapy akustyczne dla:

- czterech odcinków drogi krajowej nr 2 (Kościelec-Koło, Koło /obwodnica/, Genowefa – Kościelec, Konin – Genowefa),

- pięciu odcinków drogi krajowej nr 5 (Gniezno /obwodnica/, Poznań – Komorniki, Kobylnica – Poznań, Komorniki – Stęszew, Rawicz /przejście/),
- pięciu odcinków drogi krajowej nr 11 (Jarocin /przejście/, Ostrów Wlkp. /przejście/, Chludowo – Poznań, Poznań – Gądk, Gądk – Kórnik),
- odcinka drogi krajowej nr 25 (Konin – Modła),
- pięciu odcinków drogi krajowej nr 92 (Poznań – Swarzędz, Swarzędz /przejście/, Kostrzyn /obwodnica/, Swarzędz – Kostrzyn, Tarnowo Podgórne – Poznań),
- dwóch odcinków autostrady A2 (Komorniki-Dębina i Dębina-Krzesiny).

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich wykonał mapy akustyczne dla:

- odcinka drogi nr 178 (Oborniki – przejście),
- odcinka drogi nr 430 (Ostrów Wlkp. – skrzyżowanie z ul. Długą - Rondo Sybiraków).

W 2011 roku uchwalone przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego zostały następujące Programy ochrony środowiska przed hałasem:

- Program ochrony środowiska przed hałasem dla czterech odcinków drogi krajowej nr 2 o łącznej długości 26,37 km (Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 roku Nr XIV/206/11),
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla pięciu odcinków drogi krajowej nr 5 o łącznej długości 23,20 km (Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 roku Nr XIV/207/11),
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla pięciu odcinków drogi krajowej nr 11 o łącznej długości 24,02 km (Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 roku Nr XIV/208/11),
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla odcinka drogi krajowej nr 25 o długości 3,63 km (Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 roku Nr XIV/209/11),
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla pięciu odcinków drogi krajowej nr 92 o łącznej długości 23,26 km (Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 roku Nr XIV/210/11),
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla dwóch odcinków autostrady A2 o łącznej długości 11,16 km (Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 roku Nr XIV/211/11).

### 3.4. Pola elektromagnetyczne

Do głównych źródeł wytwarzających pola elektromagnetyczne zaliczyć należy:

- obiekty elektroenergetyczne takie jak: stacje i linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia (110 kV i więcej),
- obiekty radiokomunikacyjne czyli stacje nadawcze radiowe i telewizyjne, stacje bazowe telefonii komórkowej,
- obiekty radiolokacyjne (wojskowe i cywilne urzędnia radionawigacji i radiolokacji).

Ocenę oddziaływania pól elektromagnetycznych na środowisko przeprowadza się w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na podstawie badań monitoringowych oraz informacji o źródłach emitujących pola. Od 2008r. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2007r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2007r. Nr 221, poz. 1645) pomiary na terenie województwa prowadzono w trzech obszarach:

- 1) centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców > 50 tys.,
- 2) pozostałych miastach,
- 3) terenach wiejskich.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem monitoring pól elektromagnetycznych polega na wykonywaniu w cyklu trzyletnim pomiarów natężenia składowej elektrycznej pola w 135 punktach pomiarowych (po 45 na rok) rozmieszczonych równomiernie na obszarze województwa. Dla każdej



z powyższych grup terenów wybiera się po 15 punktów, dla każdego roku kalendarzowego. Pomiary wykonuje się w odległości nie mniejszej niż 100 m od rzutu anten instalacji radiokomunikacyjnych, radiolokacyjnych, radionawigacyjnych na powierzchnię terenu.

W żadnym z punktów pomiarowych nie stwierdzono przekroczenia poziomu dopuszczalnego (7 V/m dla zakresu częstotliwości od 3 MHz do 300 GHz). Nie stwierdzono też występowania poziomów pól elektromagnetycznych o wartościach zbliżonych do dopuszczalnych. Najwyższy zmierzony poziom składowej elektrycznej pola wyniósł 1,02 V/m (Poznań – Os. Jana III Sobieskiego), jest to poziom wielokrotnie niższy od poziomu dopuszczalnego. Zdecydowana większość mierzonych wartości (ponad 90 % pomiarów) nie przekracza poziomu 0,5 V/m. Wyższe wartości występują jedynie na terenach niektórych dużych miast, gdzie mamy do czynienia z koncentracją wielu instalacji emitujących pola elektromagnetyczne.

W roku 2010 w związku z przystąpieniem do eksploatacji instalacji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko, przeprowadzono kontrolę linii elektroenergetycznej Plewiska – Kromolice – Ostrów Wlkp. Jest to czterotorowa dwunapięciowa linia elektroenergetyczna 2x400 kV + 2x220 kV Plewiska – Kromolice oraz dwutorowa jednonapięciowa linia elektroenergetyczna 2x400 kV Kromolice – Ostrów Wlkp. Wykonano kontrolne pomiary składowych elektrycznej i magnetycznej pola elektromagnetycznego w otoczeniu linii, w miejscu gdzie linia przebiega nad terenami Osiedla Długiego z zabudową jednorodziną w miejscowości Kamionki, w gminie Kórnik. W trakcie pomiarów pod napięciem były dwa tory linii 400 kV, z tym że napięcie jednego wynosiło 400 kV, a drugiego 220 kV. Maksymalna wartość składowej elektrycznej w miejscach dostępnych dla ludności wyniosła 0,919 kV/m (przy dopuszczalnej 10 kV/m), a na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową 0,576 kV/m (przy poziomie dopuszczalnym 1 kV/m). Maksymalna wartość składowej magnetycznej to 2,4  $\mu$ T (co odpowiada wartości 1,92 A/m), przy poziomie dopuszczalnym 60 A/m. W żadnym z punktów pomiarowych nie stwierdzono przekroczenia poziomu dopuszczalnego składowej elektrycznej i magnetycznej pola.

### 3.5. Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi

#### Zasoby wód powierzchniowych

Województwo wielkopolskie położone jest na pograniczu dwóch regionów wodnych – regionu wodnego Warty i regionu wodnego środkowej Odry. Region wodny Warty administrowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu obejmuje przeważający obszar województwa w tym jego część północną, środkową i południowo-wschodnią. Region wyznaczają granice zlewni rzeki Warty, która stanowi główną oś hydrograficzną województwa wielkopolskiego. Największe spośród rzek tworzących sieć hydrograficzną dorzecza Warty na terenie województwa to Noteć z głównymi dopływami Gwdą i Drawą w części prawobrzeżnej oraz Proсна i Obra w części lewobrzeżnej.

Południowo-zachodnie tereny województwa należą do regionu wodnego środkowej Odry, którym administruje Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Główną rzeką w tej części jest Barycz – prawy dopływ Odry, a jej największymi dopływami na terenie województwa wielkopolskiego – Orla i Rów Polski.

Niewielkie skrajne fragmenty gmin we wschodniej części województwa tj. Chodów i Przedecz w powiecie kolskim i Wierzbiniek w powiecie konińskim oraz w północnej części województwa fragment gminy Lipka należącej do powiatu złotowskiego - leżą w dorzeczu Wisły. W przypadku gmin Chodów, Przedecz i Wierzbiniek są to tereny należące do regionu wodnego środkowej Wisły (obszar działania RZGW Warszawa), w przypadku gminy Lipka – fragment regionu wodnego dolnej Wisły (obszar działania RZGW Gdańsk). Ze względu na niewielkie powierzchnie wspomnianych obszarów udział wód dorzecza Wisły w ogólnym kształcie sytuacji hydrologicznej i zasobów wodnych województwa wielkopolskiego jest znikomy.

Pod względem występowania wód powierzchniowych stojących obszar województwa jest dość zróżnicowany. Przeważającą część województwa obejmują pojezierza i pradoliny wielkopolskie. Znajduje się tu wiele jezior różnej genezy i zróżnicowanej wielkości, jednak dominują zbiorniki niewielkie o powierzchniach z reguły nie przekraczających 100 ha. Najliczniej jeziora występują w zachodniej części województwa, którą obejmuje pojezierze Poznańskie i Bruzda Zbąszyńska oraz w części wschodniej i północno-wschodniej położonych na terenie pojezierzy Gnieźnieńskiego i Chodzieskiego. Największe jeziora województwa to Jezioro Powidzkie w gminach Powidz i Ostrowite (1 224 ha), Jezioro Niedzięgiel (Skorzecińskie) w gminie Witkowo (641 ha), dwa jeziora wchodzące w skład ciągu tzw. Jezior Zbąszyńskich położonych w dolinie Obry tj. Jezioro Zbąszyńskie w gminie Zbąszyń (742 ha) i Jezioro Chobieńskie w gminie Siedlec (230 ha), a także tworzące jeden kanał żeglowny jeziora Pątnowskie (283 ha), Mikorzyńskie (251 ha) i Ślesińskie (152 ha) położone na pograniczu gminy Ślesin i miasta Konina oraz jezioro Kaliszańskie (297 ha).

Mniejszy jest udział jezior w części północnej obejmującej fragment Pojezierza Wałeckiego oraz centralnej położonej na Równinie Wrzesińskiej.

#### Wody podziemne

Zasoby eksploatacyjne zwykłych wód podziemnych w województwie wielkopolskim (stan na 31.12.2010r. wg PIG „Bilans zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce”) wynoszą ogółem 184 781,10 m<sup>3</sup>/h (1 618,7 hm<sup>3</sup>/rok), tj. około 9,4% zasobów Polski. Moduł zasobowy dla województwa wynosi 148,8 m<sup>3</sup>/d/km<sup>2</sup> (6,20 m<sup>3</sup>/h/km<sup>2</sup>), co w przybliżeniu odpowiada wartości średniej w skali kraju, gdzie moduł zasobowy jest równy 150,48 m<sup>3</sup>/d/km<sup>2</sup> (6,27 m<sup>3</sup>/h/km<sup>2</sup>). W stosunku do poprzedniego roku bilansowego odnotowano nieznaczny przyrost wielkości zasobów eksploatacyjnych w województwie na poziomie 0,44%, tj. nieco niższym w porównaniu z przyrostem zasobów krajowych (0,64%).

W ogólnej wielkości zasobów 60,8% to zasoby piętra czwartorzędowego, 24,5% zasoby piętra trzeciorzędowego, 13,1% zasoby piętra kredowego i 1,6% warstw starszych od kredowych.

Zgodnie z systematyką jednostek hydrogeologicznych („Hydrogeologia regionalna Polski” Państwowy Instytut Geologiczny, 2007) województwo wielkopolskie leży w obrębie trzech regionów należących do prowincji Odry. Przeważająca część województwa obejmująca rejony centralne, północne i wschodnie położona jest w obrębie subregionu Warty nizinnej, należącego do regionu

Warty. Pozostała część znajduje się w regionie środkowej Odry, w obrębie którego południowo-zachodnią część województwa obejmuje subregion środkowej Odry północny, a niewielki fragment na południu województwa – subregion środkowej Odry południowy.

W granicach województwa wielkopolskiego znajdują się 22 główne zbiorniki wód podziemnych (wg danych Centralnego Archiwum Geologicznego). Dziewięć z nich położonych jest w obrębie województwa w całości lub prawie w całości. Są to w większości zbiorniki o niewielkich powierzchniach, na ogół nie przekraczających 200 km<sup>2</sup>. Trzynaście pozostałych zbiorników znajduje się w obrębie dwóch lub kilku województw. Są to zbiorniki o ponadregionalnym znaczeniu dla gospodarki wodnej, większość z nich rozciąga się na przestrzeni ponad 1000 km<sup>2</sup>. Pod względem stratygrafii przeważają zbiorniki czwartorzędowe. Oprócz nich występują trzy zbiorniki trzeciorzędowe i jeden zbiornik górnokredowy. Zgodnie z przyjętą regionalizacją („Mapy obszarów głównych zbiorników wód podziemnych w Polsce wymagających szczególnej ochrony” A.S. Kleczkowski, Kraków 1990), prawie wszystkie zbiorniki należą do prowincji nizinnej, w obrębie której dzielą się na pasmo pojezierne obejmujące północną i środkową część województwa wielkopolskiego oraz pasmo równinne obejmujące część południową. Jeden zbiornik należy do masywu kujawskiego będącego częścią prowincji górsko-wyżynnej.

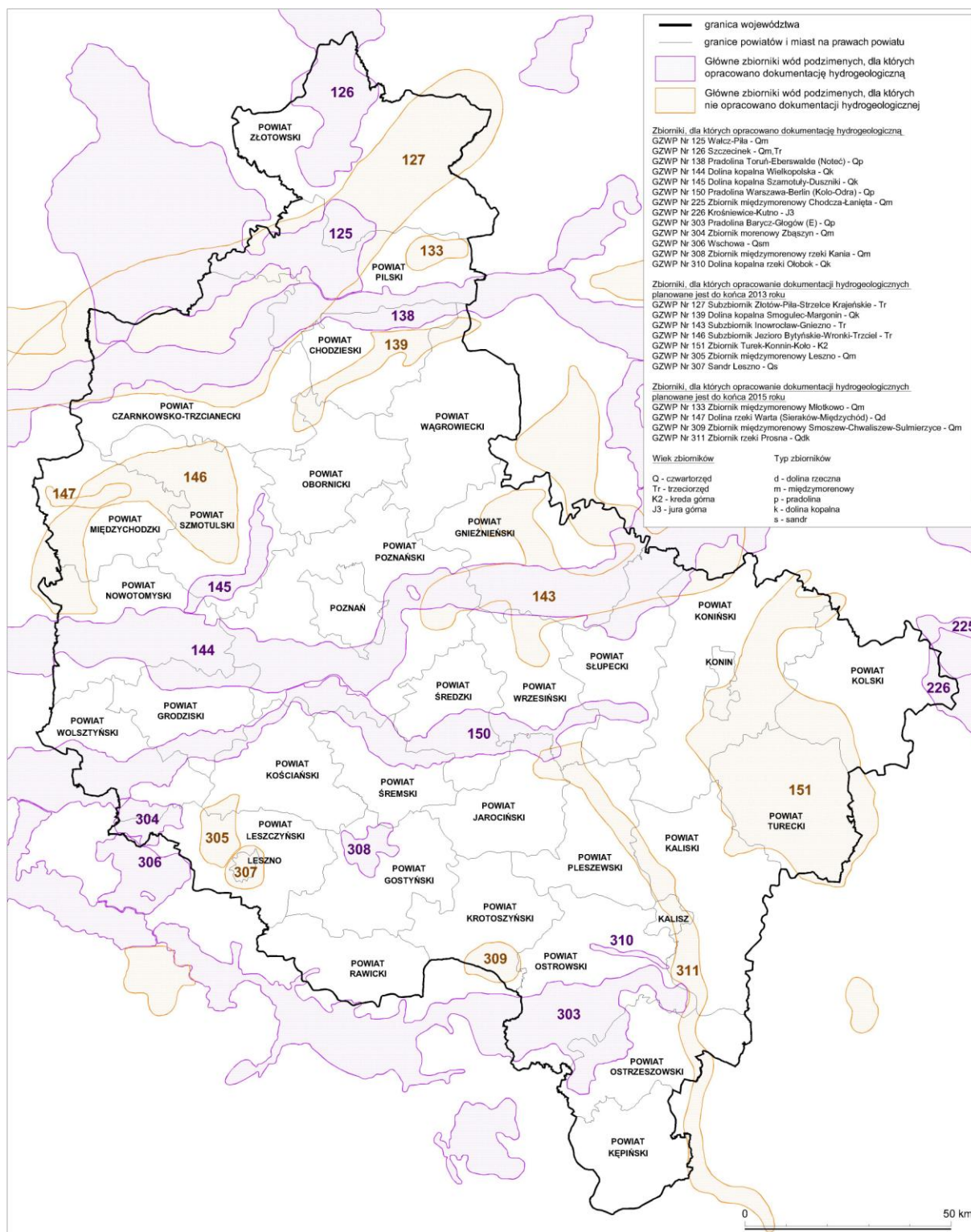
W poniższej tabeli zawarte są podstawowe dane charakteryzujące główne zbiorniki wód podziemnych położone na terenie województwa wielkopolskiego. Lokalizację głównych zbiorników wód podziemnych w województwie wielkopolskim przedstawia Mapa 4.

Tabela 4. Główne Zbiorniki Wód Podziemnych w województwie wielkopolskim.

Numer i nazwa GZWP	Region	Wiek	Typ zbiornika	Pow. [km <sup>2</sup> ]	Zasoby dyspozycyjne [tys. m <sup>3</sup> /d]	Średnia gł. ujęć [m]	Położenie na tle powiatów
GZWP Nr 125 Wąlczyk – Piła	pasmo pojezierne	Q	porowy	1712	169	65	złotowski, pilski, czarnkowsko-trzcianecki
GZWP Nr 126 Szczecinek	pasmo pojezierne	Q	porowy	1755	99	90	złotowski
GZWP Nr 127 Złotów – Piła – Strzelce Krajeńskie	pasmo pojezierne	Tr	porowy	3876	186	100	złotowski, pilski, czarnkowsko-trzcianecki
GZWP Nr 133 Młotkowo	pasmo pojezierne	Q	porowy	68	12	40	pilski
GZWP Nr 138 Pradolina Toruń – Eberswalde (Noteć)	pasmo pojezierne	Q	porowy	1863	193	20-60	pilski, chodzieski, wągrowiecki, czarnkowsko-trzcianecki
GZWP Nr 139 Dolina kopalna Smogulec – Margonin	pasmo pojezierne	Q	porowy	250	30	50	chodzieski, wągrowiecki, obornicki, czarnkowsko-trzcianecki
GZWP Nr 143 Inowrocław – Gniezno	pasmo pojezierne (Subniecka Poznańska)	Tr	porowy	2000	96	120	gnieźnieński, poznański, wrzesiński, słupecki, koniński
GZWP Nr 144 Dolina kopalna Wielkopolska	pasmo pojezierne	Q	porowy	4000	480	60	nowotomyski, grodziski, poznański, Poznań, wrzesiński, gnieźnieński, słupecki, koniński
GZWP Nr 145 Dolina kopalna Szamotuły – Duszniki	pasmo pojezierne	Q	porowy	200	36	40	szamotulski, nowotomyski, poznański
GZWP Nr 146 Subzbiornik Jezioro Bytyńskie – Wronki – Trzciel	pasmo pojezierne (Subniecka Poznańska)	Tr	porowy	750	20	180	szamotulski, nowotomyski, międzychodzki
GZWP Nr 147 Dolina rzeki Warta (Sieraków – Międzychód)	pasmo pojezierne	Q	porowy	50	10	40	międzychodzki
GZWP Nr 150 Pradolina Warszawa – Berlin (Kolo – Odra)	pasmo pojezierne	Q	porowy	1904	456	25-30	wolsztyński, grodziski, kościański, poznański, śremski, średzki, jarociński, wrzesiński, słupecki, koniński, Konin, kolski
GZWP Nr 151 Turek – Konin – Kolo	Masyw kujawski (Niecka – Bełchatowsko – Konińska)	Cr <sub>3</sub>	szczelinowo-porowy	1760	240	90	koniński, Konin, kolski, turecki, kaliski
GZWP Nr 303 Pradolina Barycz – Głogów (E)	pasmo równinne	Q	porowy	1620	199	60	ostrowski, ostrzeszowski
GZWP Nr 304 Zbąszyn	pasmo równinne	Q	porowy	164	19	25	leszczyński, wolsztyński
GZWP Nr 305 Leszno	pasmo równinne	Q	porowy	130	15	40	leszczyński, kościański
GZWP Nr 306 Wschowa	pasmo równinne	Q	porowy	200	22	35	leszczyński
GZWP Nr 307 Sandr Leszno	pasmo równinne	Q	porowy	80	23	25	leszczyński, Leszno
GZWP Nr 308 Zbiornik rzeki Kania	pasmo równinne	Q	porowy	140	14	35	gostyński
GZWP Nr 309 Smoszew – Chwaliszew – Sulmierzyce	pasmo równinne	Q	porowy	96	18	80	krotoszyński
GZWP Nr 310 Dolina kopalna rzeki Ołobok	pasmo równinne	Q	porowy	50	21	60	ostrowski
GZWP Nr 311 Zbiornik rzeki Proсна	pasmo równinne	Q	porowy	535	128	30	wrzesiński, jarociński, kaliski, Kalisz, pleszewski, ostrowski, ostrzeszowski, kępiński

Q – czwartorzęd, Tr – trzeciorzęd, Cr<sub>3</sub> – kreda górna

Mapa 4. Główne Zbiorniki Wód Podziemnych w województwie wielkopolskim (wg Państwowego Instytutu Geologicznego, stan na marzec 2012 r.).



## **Ochrona przed powodzią i suszą**

Oprócz czynników antropogenicznych istotną formą negatywnego oddziaływania na środowisko są zjawiska naturalne o charakterze klęsk żywiołowych. Wśród nich, w polskich warunkach klimatycznych i hydrologicznych największy potencjał mają powodzie i susze. Prawdopodobieństwo wystąpienia takich zjawisk, a także skala zagrożeń przez nie powodowanych, uzależnione są od warunków klimatycznych, w tym przede wszystkim od występowania zjawisk ekstremalnych, a z drugiej strony od naturalnych uwarunkowań regionu, a więc ukształtowania terenu, budowy geologicznej, warunków występowania wód podziemnych i wód powierzchniowych, a także szaty roślinnej. W pewnym zakresie stan zagrożenia klęskami żywiołowymi determinują również sztuczne zabiegi przekształcania środowiska naturalnego pod kątem zapewnienia ochrony przed takimi zjawiskami.

Wyniki obserwacji meteorologicznych z wielolecia wykazują, iż na przeważającym obszarze województwa wielkopolskiego, w tym głównie w części centralnej występuje silnie wykształcony niwalny reżim odpływu rzeczno-odpływu. Jest to przejawem znacznej przewagi wielkości odpływu pochodzącego z roztopów pokrywy śnieżnej, przekraczającego o ponad 180 % średni odpływ roczny.

W praktyce oznacza to występowanie największego zagrożenia powodziowego w okresach wczesnowiosennych roztopów w okresie od lutego do marca. Brzeżne tereny województwa głównie zachodnie i południowe charakteryzują się występowaniem średnio wykształconego reżimu niwalnego. Tereny północne (głównie powiat złotowski) to obszar występowania słabo wykształconego reżimu niwalnego.

W północnej i północno-wschodniej części województwa, m.in. w dorzeczu środkowej Noteci wezbrania roztopowe w cyklu rocznym następują później niż w części centralnej, tj. głównie w okresie od marca do kwietnia. Skrajnie południowe tereny województwa położone w dorzeczu Odry (zachodnie rejony powiatów kępińskiego, ostrzeszowskiego i ostrowskiego) wyróżnia występowanie wezbrań opadowych w okresie wiosenno-letnim (od maja do sierpnia). Generalnie województwo wielkopolskie charakteryzuje się niskim udziałem opadów atmosferycznych w bilansie wodnym.

Doświadczenie wezbrania powodziowego jakie wystąpiło na terenie województwa w okresie wiosenno-letnim, tj. w maju i czerwcu 2010 roku pokazuje jednak, że długotrwałe intensywne opady również stanowią mogą główną siłą zagrożenia.

Największe zagrożenie powodziowe występuje na obszarach położonych wzdłuż dolin największych rzek województwa czyli Warty oraz Prosnicy i Noteci. Ponadto zagrożenie powodziowe występować może też i w dolinach rzek o mniejszych przepływach takich jak Obrą, Lutynią, Kanał Obrą i Orlą.

Sieć hydrograficzną województwa Wielkopolskiego tworzą rzeki i kanały o łącznej długości 7 073 km rzek, w tym 3 584 km (50,7%) rzek uregulowanych (dane GUS wg stanu na koniec 2010 roku).

Na infrastrukturę związaną z regulacją stosunków wodnych i ochroną przeciwpowodziową na terenie województwa składa się:

- 765 km wałów przeciwpowodziowych tworzących obszary chronione o łącznej powierzchni 76 700 ha,
- 31 sztucznych zbiorników wodnych (administrowanych przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu) o łącznej pojemności użytkowej (pojemności pomiędzy minimalnym a normalnym poziomem piętrzenia) 57 782 dam<sup>3</sup>,
- 50 stacji pomp odwadniających obejmujących zasięgiem oddziaływania obszar 64 100 ha.

Poza zbiornikami administrowanymi przez WZMiUW w Poznaniu istotną rolę dla kształtowania stosunków wodnych na terenie województwa wielkopolskiego odgrywają zbiorniki położone częściowo lub w całości poza jego granicami.

Największym zbiornikiem retencyjnym jest zbiornik Jeziorsko utworzony poprzez spiętrzenie wód Warty zaporą w Skęczniewie w gminie Dobra (powiat turecki) w województwie wielkopolskim w km 484,3 rzeki. Zbiornik położony jest częściowo na terenie gminy Dobra, w przeważającej części znajduje się na terenach gmin Pęczniew i Warta w powiecie poddębickim, w województwie łódzkim. Powierzchnia zbiornika przy maksymalnym piętrzeniu wynosi 3665 ha, pojemność użytkowa z

powodziową stałą 173,11 mln m<sup>3</sup>, a pojemność całkowita – 202,037 mln m<sup>3</sup>. Ponadto zbiornik dysponuje pojemnością powodziową forsowaną – 20,51 mln m<sup>3</sup>. Oprócz funkcji zabezpieczenia przeciwpowodziowego i regulacji przepływów Warty, zbiornik służy również celom energetycznym i rekreacyjnym.

W dorzeczu Warty funkcjonują ponadto dwa zbiorniki retencyjne mające wpływ na wielkość przepływów rzek w granicach województwa wielkopolskiego, położone w całości poza jego granicami, tj. zbiornik Poraj na Warcie w województwie śląskim użytkowa z powodziową – 12,51 mln m<sup>3</sup>, powierzchnia przy maksymalnym poziomie piętrzenia – 483,7 ha) oraz zbiornik Pakość na Noteci w województwie kujawsko-pomorskim (pojemność użytkowa z powodziową – 42,58 mln m<sup>3</sup>, powierzchnia przy maksymalnym poziomie piętrzenia – 1302,0 ha).

Spośród zbiorników położonych na terenie województwa wielkopolskiego największą pojemność użytkową mają zbiornik Wonieść na Kościańskim Kanale Obry położony na terenach powiatów kościańskiego i leszczyńskiego (pojemność użytkowa – 7,35 mln m<sup>3</sup>, powierzchnia – 1224,0 ha), Jezioro Powidzkie na Mesznie w powiecie słupeckim (pojemność użytkowa – 11,2 mln m<sup>3</sup>, powierzchnia – 777,1 ha), a także położone na pograniczu województw wielkopolskiego (powiat koniński) i kujawsko-pomorskiego jezioro Gopło (pojemność użytkowa – 7,66 dam<sup>3</sup>, powierzchnia – 2340,0 ha).

Inne większe zbiorniki retencyjne pełniące funkcję przeciwpowodziową to m.in. Zbiornik Lubstowski na Kanale Grójeckim w powiecie konińskim, Zbiornik Słupca i Jezioro Budziszawsko-Suszewskie w powiecie słupeckim, Jezioro Ostrowskie-Wójcińskie na pograniczu powiatów słupeckiego i konińskiego, Zbiornik Koszyce w powiecie pilskim i Zbiornik Mielimąka w powiecie chodzieskim.

W poniższej tabeli zestawiono zbiorniki retencyjne na terenie województwa wielkopolskiego oraz zbiorniki regionu wodnego Warty poza granicami województwa.

Tabela 5. Zbiorniki retencyjne na terenie województwa wielkopolskiego.

Nazwa obiektu	Parametry				
	Rzeka	Km	Powierzchnia zbiornika [ha]	Pojemność całkowita [mln m <sup>3</sup> ]	Pojemność powodziowa [mln m <sup>3</sup> ]
Zbiorniki położone w całości na terenie województwa wielkopolskiego (administrowane przez WZMiUW w Poznaniu)					
Zbiornik Lubstowski	Kanał Grójecki	14+950	145,0	3,492	3,100
Zbiornik Słupca	Kanał	1+922	258,0	6,419	0,949
Jezioro Powidzkie	Jeziora, rz. Meszna	23+820	1224,0	136,787	7,436
Jezioro Budziszawsko-Suszewskie	Łączy się z jeziorem Ostrowsko-Wójcińskim	-	232,0	20,22	1,17
Jezioro Ostrowskie-Wójcińskie	Kanał Ostrowo-Gopło, rów A	-	244,0	40,461	2,600
Zbiornik Wonieść	Kościański Kanał Obry	-	777,10	13,400	13,400
Koszyce	Ruda	0,72	104,0	2,600	2,600
Mielimąka	Margoninka	7,48	47,59	1,330	1,330
Gołuchów	Ciemna	5+540	52,00	1,600	1,240
Kobyła Góra	Meresznica	25+200	17,00	0,715	0,613
Roszków	Lubieszka	18+360	34,00	1,200	0,616
Szałe	Pokrzywnica	1+448	167,00	4,350	1,360
Borowo	Młynówka Borowska	4+553	2,50	0,090	0,090
Okunie	Kanał Żeglowny	0+000	14,72	0,345	0,345
Sarcz	Kanał Żeglowny	0+285	51,20	1,028	1,028
Długie	Kanał Żeglowny	0+830	66,90	1,906	1,906
Kwiejce I	Kanał Hamerka	7+430	16,20	0,180	0,180
Kwiejce II	Kanał Hamerka	8+030	17,00	0,300	0,300
Gajewo	Rudka	3+900	1,65	0,032	0,032
Stołunsko	Stołunia	4+800	7,25	0,145	0,145
Smolary	Płytnica	11+000	6,80	0,136	0,136
Kowalskie	Główna	15+423	203,00	6,580	5,065
Staw A	-	-	30,0	0,490	0,490

Nazwa obiektu	Parametry				
	Rzeka	Km	Powierzchnia zbiornika [ha]	Pojemność całkowita [mln m <sup>3</sup> ]	Pojemność powodziowa [mln m <sup>3</sup> ]
Staw B	-	-	34,00	0,460	0,460
Środa	Moskawa	29+540	38,8	0,90	0,480
Września	Wrześnica	31+650	33,00	0,300	0,300
Berzyńskie	Dojca	2+745	362,00	4,100	4,100
Radziny	Sama	20+76	109,44	2,880	2,300
Jeżewo	Pogona	3+486 – 6+576	73,26	2,100	1,430
Murowaniec	Swędrnia	-	69,60	1,470	0,777
Stare Miasto	Powa	-	75,77	2,159	1,216
Pakosław	Orla	-	54,40	1,010	0,680
Zbiorniki położone częściowo lub w całości poza terenem województwa wielkopolskiego					
Zbiornik Jeziorsko	Warta	484+300	3665,0	202,037 + 20,51*	60,26
Jeziorno Gopło	Noteć Wschodnia	32+000 – 59+500	2340,0	88,64	7,66
Zbiornik Pakość	Noteć Zachodnia	1+813	1302,0	89,2	6,32
Zbiornik Poraj	Warta	763+400	483,7	24,95	11,55

\* - pojemność powodziowa forsowana

Na terenie województwa występuje także ponad 6 tys. urządzeń małej retencji wodnej w postaci sztucznych zbiorników wodnych, stawów rybnych oraz budowli piętrzących na ciekach i rowach. Podstawowymi zadaniami takich urządzeń jest magazynowanie i rozprowadzenie wody dla nawodnienia użytków rolnych. Wg danych GUS powierzchnia nawodnień w województwie wynosi 53 415,8 ha., co stanowi ok. 32,0% powierzchni nawodnień w skali kraju i jest największą wśród województw.

Wnioski na temat istniejących urządzeń przeciwpowodziowych, ich aktualnego stanu, skuteczności oraz możliwości rozbudowy zawiera opracowanie „Ocena stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego województwa wielkopolskiego według stanu na wrzesień 2010” przygotowane przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, będące elementem realizacji założeń ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206).

Według danych Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, cytowanych w przytoczonym opracowaniu, odcinki wałów przeciwpowodziowych wymagających modernizacji liczą łącznie 374 km co stanowi blisko połowę wszystkich istniejących wałów na terenie województwa. Od roku 2007 długość ta wzrosła o ponad 160%, co w znacznym stopniu spowodowały skutki wspomnianych wcześniej wezbrań powodziowych z maja i czerwca 2010 roku.

Jako niedostateczny oceniono również ogólny stan zabezpieczeń w postaci zbiorników retencyjnych, w tym zbiornika Jeziorsko jako jedyne kluczowego obiektu dla sprawowania kontroli nad ryzykiem powodziowym na rzece Warcie. Na pełne wykorzystanie możliwości retencyjnych zbiornika nie pozwala instrukcja eksploatacji wynikająca z obowiązującego pozwolenia wodnoprawnego. Negatywnym aspektem jest również brak polderów zalewowych jako urządzeń hydrotechnicznych zgodnych z literą prawa.

Ponadto, według informacji zawartych w opracowaniu na podstawie danych WZMiUW wezbrania z roku 2010 spowodowały szkody koryt rzek na długości 1296,36 km, czego efektem jest znaczące ograniczenie przepływów powodujące dalszą degradację cieków i wzrost zagrożenia powodziowego.

Susza jest zjawiskiem występującym na skutek długotrwałych, kilkutygodniowych okresów bezdeszczowych. Powoduje zakłócenie bilansu wodnego na danym obszarze, które wpływa negatywnie na roślinność, powodując straty gospodarcze przede wszystkim w rolnictwie, lecz także w przemyśle bazującym na lokalnych zasobach wodnych. Skutki suszy przy dużej skali zjawiska mogą też przejawiać się ograniczeniem wydajności ujęć lub nawet całkowitym brakiem dostępu do wód podziemnych.



Długotrwały okres bezdeszczowy prowadzi do obniżenia poziomu wód gruntowych i spadku przepływów w rzekach co określa się jako tzw. suszę hydrologiczną. Niedobór wody w glebie wynikający z niedostatku opadów atmosferycznych przy jednoczesnym nadmiernym parowaniu i braku zdolności retencyjnych podłoża jest oznaką tzw. suszy glebowej.

Obecność suszy w dużej mierze zależy od wielkości i częstotliwości opadów atmosferycznych, reżimu odpływu, a także zdolności retencyjnych podłoża. Istotną rolę odgrywa też stan infrastruktury związanej z regulacją stosunków wodnych tj. urządzeń melioracji podstawowej i szczegółowej, obiektów hydrotechnicznych.

Trudne jest dokładne określenie obszarów najbardziej narażonych na występowanie suszy, niemniej jednak wieloletnie badania naukowe i dane statystyczne wskazują, że susze występują najczęściej w Polsce środkowo-zachodniej, północno-zachodniej, środkowej i środkowo-wschodniej, przy czym rejony zachodnie narażone są głównie w okresie wiosenno-letnim, natomiast wschodnia część kraju w okresie jesiennym. Przybliżony zasięg strefy największego zagrożenia suszą obejmuje znaczną część województwa wielkopolskiego, które jest obszarem występowania największych deficytów wody w obrębie kraju.

Zgodnie z art. 88r ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne ochrona przed suszą jest zadaniem organów administracji rządowej i samorządowej. W regionie wodnym działania związane z ochroną przed suszą koordynują regionalne zarządy gospodarki wodnej, prowadząc między innymi przy współpracy z Instytutem Meteorologii i Gospodarki Wodnej bazy danych na temat aktualnych warunków klimatycznych i opracowując mapy stref największego deficytu opadów, a zarazem obszarów najbardziej narażonych na wystąpienie suszy.

W skali ogólnokrajowej, na zlecenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy (IUNG-PIB) prowadzi tzw. System Monitoringu Suszy Rolniczej w Polsce (SMSR). System ma za zadanie wskazać obszary, na których potencjalnie wystąpiły straty spowodowane warunkami suszy dla upraw uwzględnionych w ustawie z dnia 7 lipca 2005r. o dopłatach do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich.<sup>21</sup>

W Systemie Monitoringu Suszy warunki meteorologiczne powodujące suszę są określane za pomocą klimatycznego bilansu wodnego (KBW). Wyraża on różnicę pomiędzy opadem atmosferycznym, a ewapotranspiracją potencjalną, czyli zdolnością parowania terenowego przy określonej dostępności wody.

Zgodnie z definicją określoną w ustawie o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, suszę oznaczają szkody spowodowane wystąpieniem w dowolnym sześciodekadowym okresie od dnia 1 kwietnia do dnia 30 września danego roku – klimatycznego bilansu wodnego poniżej określonej wartości dla poszczególnych gatunków lub grup roślin uprawnych oraz kategorii glebowych.

Wg bieżących raportów IUNG-PIB za okres od kwietnia do czerwca 2011 r. wartości KBW na terenie województwa wielkopolskiego rozkładały się pomiędzy -240 mm a -150 mm, co dla niektórych gatunków roślin i kategorii glebowych oznaczało przekroczenie wartości progowych.

Największą skalę zagrożenia suszą rolniczą stwierdzono w okresie od kwietnia do czerwca 2011 roku. W roku 2010 największą skalę zagrożenia stwierdzono w tzw. szóstym okresie raportowania, tj. na przełomie maja i czerwca (w czerwcu odnotowano temperaturę przekraczającą średnią z wielolecia i bardzo niski stan opadów atmosferycznych). Zagrożenie to stwierdzono w 193 gminach województwa (najwięcej spośród pięciu zagrożonych województw). Zagrożone były uprawy zbóż jarych, zbóż ozimych, ziemniaków, chmielu, tytoniu, warzyw gruntowych, krzewów owocowych, drzew owocowych, truskawek i roślin strączkowych

Relatywnie najwyższe wartości KBW występowały w centralnej i zachodniej części województwa.

W 2011 r. zmieniły się w Polsce przepisy prawne związane z gospodarką wodną. Z dniem 18.03.2011 r. weszła w życie nowelizacja ustawy Prawo wodne, która dotyczy między innymi transpozycji do polskiego systemu prawnego postanowień Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim – tzw. Dyrektywy Powodziowej, która dąży do zminimalizowania oraz właściwego zarządzania ryzykiem, jakie może stwarzać powódź dla ludzkiego zdrowia, środowiska, działalności gospodarczej i dziedzictwa kulturowego. Zobowiązania

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2005r. Nr 150, poz. 1249

nałożone na państwa członkowskie wynikające z Dyrektywy Powodziowej polegają na konieczności opracowania:

- wstępnej oceny ryzyka powodziowego w terminie do 22.12.2011 r. (art. 88c. ustawy Prawo wodne),
- map zagrożenia i ryzyka powodziowego do 22.12.2013 r. (art. 88 d. i art. 88e. ustawy Prawo wodne),
- planów zarządzania ryzykiem powodziowym do 22.12.2015 r. (art. 88g. ustawy Prawo wodne).

Zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo wodne dla rzeki Warty zostaną wykonane do dnia 22 grudnia 2013 r. mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego, które będą określać obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi. Na mapach zagrożenia powodziowego zostaną wyznaczone zasięgi powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia  $p=0,2\%$ ,  $p=1\%$  i  $p=10\%$  uwzględniające m.in. uszkodzenia wałów i budowli piętrzących, głębokości wody lub poziom zwierciadła, a w uzasadnionych przypadkach – prędkości lub natężenia przepływu wody. Z kolei na mapach ryzyka m.in. przedstawiona zostanie szacunkowa liczba mieszkańców, którzy mogą być dotknięci powodzią, a także rodzaje działalności gospodarczej wykonywane na obszarach objętych zasięgiem powodzi czy też instalacje mogące, w przypadku wystąpienia powodzi, spowodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów środowiska. Na podstawie map zagrożenia i ryzyka powodziowego zostanie wykonany plan zarządzania ryzykiem powodziowym. Plan ten będzie bezpośrednio powiązany z procesem wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) m.in. poprzez wymóg uwzględnienia w nim celów środowiskowych określonych w RDW. W tym dokumencie zostanie także przedstawiona analiza kosztów i korzyści, zasięg powodzi, trasy przejścia fali powodziowej, czy też obszary o potencjalnych możliwościach retencyjnych. Dla obszarów, gdzie występuje lub może wystąpić istotne ryzyko powodzi, ustalone zostaną odpowiednie cele zarządzania ryzykiem powodziowym. Zapisy planu odnoszą się będą również do kwestii związanych z planowaniem przestrzennym i zagospodarowaniem terenu, a więc tym samym do technicznych lub nietechnicznych środków ochrony przeciwpowodziowej. Cele zarządzania ryzykiem powodziowym, a także katalog działań, które prowadzą do osiągnięcia tych celów będą ustalane i konsultowane z wieloma interesariuszami (np. właścicielami wód, właścicielami wałów, jednostkami odpowiedzialnymi za planowanie przestrzenne, właścicielami dużych zakładów przemysłowych). W planach zarządzania ryzykiem powodziowym zostaną zawarte takie instrumenty i działania, w tym inwestycje, które w najlepszy sposób pozwolą osiągnąć cele Dyrektywy Powodziowej w powiązaniu z osiągnięciem celów środowiskowych określonych w Ramowej Dyrektywie Wodnej.

W grudniu 2011 r. opracowano raport z wykonania wstępnej oceny ryzyka powodziowego, w ramach której określone zostały m.in. obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi. Obszary te przedstawione zostały w formie wykazu odcinków rzek zakwalifikowanych do opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego w I i II cyklu planistycznym dla poszczególnych regionów wodnych.

Na terenie województwa wielkopolskiego wskazane obszary występują przede wszystkim:

- wzdłuż doliny Odry na całym odcinku w granicach województwa (największe obszary zagrożenia powodziowego w granicach województwa występują na całym odcinku rzeki powyżej Poznania)
- wzdłuż doliny Noteci na całym odcinku w granicach województwa
- wzdłuż doliny Prosny na całym odcinku w granicach województwa (największe obszary zagrożenia powodziowego w granicach województwa występują w okolicach Grabowa nad Prosną w południowo-wschodniej części województwa)
- wzdłuż doliny Obry i kanałów Obry na przeważającym odcinku w granicach województwa (największe obszary zagrożenia powodziowego w granicach województwa występują w okolicach Wielichowa i Kościana)
- w dolinie Neru na całym odcinku w granicach województwa, głównie w lewobrzeżnej części doliny

- w dolinie Orli na przeważającym odcinku w granicach województwa (największe obszary zagrożenia powodziowego w granicach województwa występują w okolicach Pakostawia, a także Jutrosina i Kobylina)
- w dolinie Polskiej Wody na całym odcinku w granicach województwa
- w dolinie Baryczy na odcinku poniżej Odolanowa
- w dolinie Wełny na przeważającym odcinku w granicach województwa (największe obszary zagrożenia powodziowego w granicach województwa występują w okolicach Mieściska i Wągrowca)

Ponadto obszary o mniejszych powierzchniach występują m.in. w dolinach takich jak Gwda, Lutynia (odcinek ujściowy), Drawa (głównie lewobrzeżna część doliny), Polski Rów, Swędznia, Pokrzywnica.

### **3.6. Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa**

#### **Wody powierzchniowe**

Ramowa Dyrektywa Wodna (RDW), stanowiąca prawną podstawę polityki wodnej w krajach członkowskich Unii Europejskiej wprowadza zintegrowane zarządzanie jakością wody.

Nadrzędnym celem Ramowej Dyrektywy Wodnej jest osiągnięcie dobrego stanu wszystkich wód do 2015 roku, a jej wskazania określone dla osiągnięcia powyższego celu to zaspokojenie zapotrzebowania na wodę ludności, rolnictwa i przemysłu, promowanie zrównoważonego korzystania z wód, ochrona wód i ekosystemów zależnych od wód pozostających w dobrym stanie, poprawa jakości wód i stanu ekosystemów zdegradowanych działalnością człowieka, zmniejszenie zanieczyszczenia wód podziemnych oraz zmniejszenie skutków powodzi i suszy.

Podstawowe cele RDW zostały przetransponowane do prawa polskiego ustawą Prawo wodne. Realizacji przyjętych celów mają służyć opracowane plany gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy, a także wdrożenie programu wodno-środowiskowego kraju. Ramowa Dyrektywa Wodna wprowadza pojęcie części wód (powierzchniowych lub podziemnych) jako podstawowej jednostki, w obrębie której planuje i realizuje się gospodarowanie wodami.

Część wód powierzchniowych (Art. 2. pkt. 10 RDW) oznacza oddzielny i znaczący element wód powierzchniowych, taki jak: jezioro, zbiornik, strumień, rzeka lub kanał, część strumienia, rzeki lub kanału, wody przejściowe lub pas wód przybrzeżnych.

Za Ramową Dyrektywą Wodną ustawa Prawo wodne (Art. 9 ust. 1 pkt 4c) wprowadza pojęcie jednolitych części wód powierzchniowych (JCW).

W granicach województwa wielkopolskiego znajduje się w całości lub częściowo 459 jednolitych części wód powierzchniowych, w tym 331 wydzielonych na zlewniach rzek oraz 128 wydzielonych na zlewniach jezior.

Na potrzeby opracowania planów gospodarowania wodami w dorzeczach, zatwierdzonych decyzją Rady Ministrów z 11 lutego 2011r.<sup>22</sup>, jednolite części wód powierzchniowych zostały zgrupowane w tzw. scalone części wód powierzchniowych (SCWP). W granicach województwa wielkopolskiego znajdują się 94 takie części – 80 w regionie wodnym Warty i 14 w regionie wodnym środkowej Odry. Jednym z działań zawartych w planach gospodarowania wodami w dorzeczach jest monitorowanie stanu i potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego wód powierzchniowych. Badania stanu wód powierzchniowych prowadzone są w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, którego celem zgodnie z ustawą POŚ (art. 25 ust. 3) jest wspomaganie działań na rzecz ochrony środowiska.

Zgodnie z zapisami RDW części wód powierzchniowych mogą zostać zakwalifikowane jako:

- silnie zmienione części wód (SZJCWP) – takie, które zostały przekształcone w zakresie hydromorfologii tak, że ich charakter został w znacznym stopniu zmieniony na skutek fizycznego oddziaływania człowieka (art. 2 ust. 9 RDW),
- sztuczne części wód (SCWP) – takie, które powstały na skutek działalności człowieka (art. 2 ust. 8 RDW).

Pojęcia te definiuje także ustawa Prawo wodne w art. 9 ust. 1. Ustawa określa również za Ramową Dyrektywą Wodną warunki kwalifikowania części wód jako silnie zmienionych lub sztucznych (art. 38h).

<sup>22</sup> Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, M.P. 2011 nr 40 poz. 451

Ramowa Dyrektywa Wodnej określa wymóg osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego i chemicznego dla jednolitych części wód powierzchniowych (rzek, jezior, wód przejściowych i przybrzeżnych) oraz dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych.

Stan i potencjał ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych klasyfikuje się w pięciostopniowej skali ustalonej wg wskaźników biologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych (klasa I – stan bardzo dobry, klasa II – stan dobry, klasa III – stan umiarkowany, klasa IV – stan słaby, klasa V – stan zły). Normy prawne oceny jakości wód powierzchniowych określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2001r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2011r. Nr 257 poz. 1545).

Monitoring wód powierzchniowych, którego wyniki są podstawą oceny jakości wód, prowadzony był w 2010 roku w oparciu o przepisy ustawy Prawo wodne oraz Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 maja 2009 roku w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. z 2009r. Nr 81, poz. 685), natomiast w 2011 roku w oparciu o Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2011r. Nr 257, poz. 1545) oraz zgodnie z Wytycznymi GIOŚ .

W 2011 roku w województwie wielkopolskim badania realizowane były w podziale na:

- monitoring diagnostyczny wód stojących, w tym monitoring reperowy,
- monitoring operacyjny,
- monitoring badawczy.

#### ***Wody powierzchniowe płynące***

Wstępną ocenę stanu wód płynących za 2011r. przeprowadzono w WIOŚ na podstawie zapisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2011r. Nr 257, poz. 1545) oraz zgodnie z Wytycznymi GIOŚ z adnotacją, że ocena może ulec zmianie. Ocena stanu i potencjału ekologicznego została dokonana na 72 stanowiskach pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych w obrębie 71 jednolitych części wód powierzchniowych. W 34 przypadkach określono stan ekologiczny naturalnych jednolitych części wód, w pozostałych 38 – potencjał ekologiczny silnie zmienionych lub sztucznych JCW.

Wyniki pomiarów wykazały:

- dobry i powyżej dobrego potencjał ekologiczny w 7 SZJCWP,
- dobry stan ekologiczny (II klasa) w 14 JCW,
- umiarkowany stan ekologiczny (III klasa) w 18 JCW,
- umiarkowany potencjał ekologiczny w 21 SZJCWP,
- umiarkowany potencjał ekologiczny w 2 SCWP,
- słaby stan ekologiczny w 2 JCW (Swędrnia od Żabianki do ujścia, Nielba),
- słaby potencjał ekologiczny w 5 SZJCWP (Warta od dopływu z Uchorowa do Wełny, Warta od Ostrorogi do Kamionki, Warta od Samy do Ostrorogi, Proсна od dopływu z Piątka Małego do ujścia, Proсна od kanału Bernardyńskiego do dopływu z Piątka Małego),
- słaby potencjał ekologiczny w 2 SCWP (Kanał Mosiński od Kanału Przysieka Stara do Żydowskiego Rowu, Kanał Mosiński do Kani).

W żadnej z badanych JCW nie stwierdzono bardzo dobrego (I klasa) ani złego (V klasa) stanu lub potencjału ekologicznego (V klasa).

Wstępnej oceny stanu chemicznego dokonano na 16 stanowiskach, z których każde reprezentowało odrębną jednolitą część wód powierzchniowych. We wszystkich przypadkach zdiagnozowany został stan chemiczny poniżej dobrego.

### ***Wody powierzchniowe stojące***

W 2011 roku w ramach monitoringu jednolitych części wód stojących (monitoring diagnostyczny) zbadano wody 32 jezior, stanowiących odrębne jednolite części wód powierzchniowych. Na drodze przeprowadzonych badań stwierdzono:

- bardzo dobry stan ekologiczny (I klasa) w 1 JCW (jez. Budzisławskie),
- dobry stan ekologiczny (II klasa) w 5 JCW,
- umiarkowany stan ekologiczny (III klasa) w 6 JCW,
- słaby stan ekologiczny (IV klasa) w 12 JCW,
- zły stan ekologiczny (V klasa) w 8 JCW (jez. Białe, Białokoskie, Brdowskie, Budziszewskie, Dolskie Wielkie, Raczyńskie, Rościńskie, Wonieść).

Pod kątem oceny wskaźników chemicznych przebadano 10 jezior – ich wody charakteryzowały się stanem poniżej dobrego.

Dla wszystkich jednolitych części wód zbadanych w ramach monitoringu wód powierzchniowych wyniki wykazały następujący udział poszczególnych klas jakości:

- klasa I (stan lub potencjał bardzo dobry) – 1%,
- klasa II (stan lub potencjał dobry) – 25%,
- klasa III (stan lub potencjał umiarkowany) – 46%,
- klasa IV (stan lub potencjał słaby) – 20%,
- klasa V (stan lub potencjał zły) – 8%.

### **Monitoring jakości wód powierzchniowych, które są wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia**

Monitoring jakości wód powierzchniowych wykorzystywanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (w ramach monitoringu operacyjnego) prowadzony jest w województwie wielkopolskim w dwóch punktach pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych na Warcie: Krajkowo i Wiórek. Ocena jakości wód dokonywana jest w oparciu o Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 listopada 2002 roku w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (Dz. U. z 2002r. Nr 204, poz. 1728). Wody powierzchniowe klasyfikowane są wg kategorii:

- A1 – woda wymagająca prostego uzdatniania fizycznego
- A2 – woda wymagająca typowego uzdatniania fizycznego i chemicznego
- A3 – woda wymagająca wysokosprawnego uzdatniania fizycznego i chemicznego

Ocena jakości wód w 2011 roku na podstawie wyników monitoringu wykazała, podobnie jak w latach poprzednich, że w żadnym z dwóch punktów pomiarowo-kontrolnych woda nie spełnia wymagań kategorii A3.

### **Monitoring wód będących środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych**

W roku 2010 oceny przydatności wód do bytowania ryb w warunkach naturalnych (w ramach monitoringu operacyjnego) dokonano dla 34 rzek i 9 jezior. Kryteria oceny określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 października 2002 roku w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (Dz. U. z 2002r. Nr 176, poz. 1455). Spełnienie norm określonych w rozporządzeniu stwierdzono jedynie w przypadku Jeziora Kaliszańskiego. Na pozostałych stanowiskach przekroczona była norma stężenia azotynów.

### **Monitoring wód wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych**

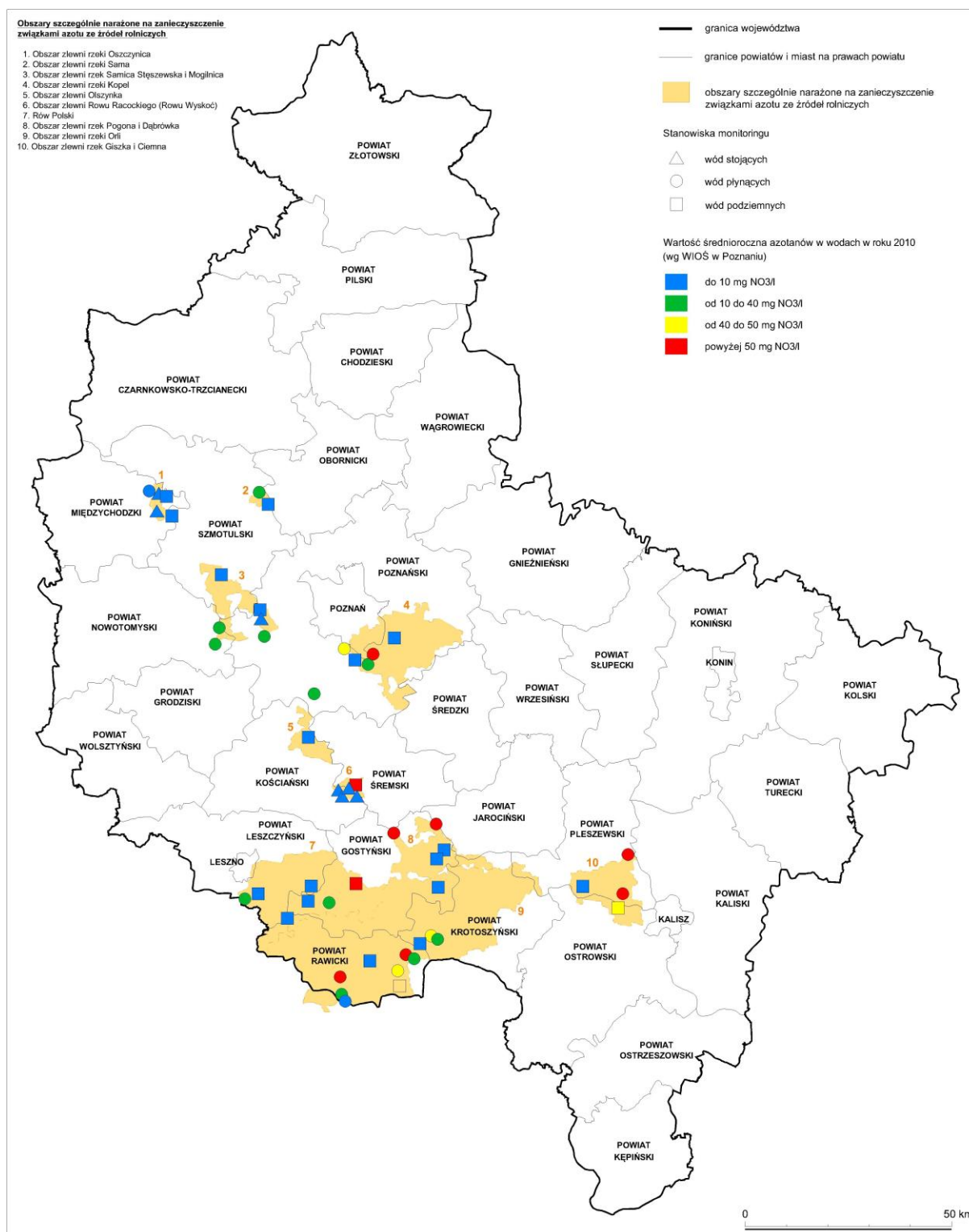
W ramach monitoringu operacyjnego Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu przeprowadził w 2010 roku badania zawartości azotanów w wodach powierzchniowych na 23 stanowiskach pomiarowych w obszarach szczególnie narażonych, z których odpływ azotu do wód należy ograniczyć. Otrzymane wyniki badań odniesiono do norm zawartych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie kryteriów wyznaczania wód wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2002r. Nr 241, poz. 2093).

Wyniki monitoringu wód powierzchniowych wykazały:

- obecność wód zanieczyszczonych azotanami pochodzenia rolniczego na stanowiskach:  
Ciemna – Kucharki,  
Dobrzęznia – Sikorzyn,  
Dąbrówka – Smagorzewo,  
Giszka – Tursko,  
Kopel – Szczytniki,  
Pogona – Skokówko,  
Radęca – Jutrosin,
- obecność wód zagrożonych zanieczyszczeniem azotanami pochodzenia rolniczego na stanowiskach:  
Kopel – Czapury,  
Orla – Baszków,  
Orla – Dubin,
- obecność wód niewrażliwych na zanieczyszczenie azotanami pochodzenia rolniczego na stanowiskach:  
Borownica – Jutrosin,  
Głuszynka – Kamionki,  
Kanał Wilczyna – Wydawy,  
Mogilnica – Wojnowice,  
Mogilnica Wschodnia – Łagwy,  
Olszynka – Krosno,  
Orla – Wydawy,  
Rów Polski – Karzec,  
Rów Polski – Tarnowa Łąka,  
Sama – Piotrkówko,  
Samica Stęszewska – Skrzyńki,  
Oszczenica – Charcice,  
Żydowski Potok – Baszków.

Wyniki monitoringu wód wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych przedstawia *Mapa 5*.

Mapa 5. Monitoring wód wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych w obszarach szczególnie wrażliwych w województwie wielkopolskim w 2010 roku.



### Ocena eutrofizacji wód powierzchniowych

W ramach monitoringu wód powierzchniowych wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska prowadzą również ocenę wód powierzchniowych pod kątem eutrofizacji, a więc zjawiska zachodzącego głównie w wodach stojących na skutek kumulacji substancji biogennej, która prowadzi do zaburzenia równowagi stosunków biologicznych i w konsekwencji pogorszenia jakości wód. W roku 2010 ocenę eutrofizacji wykonano dla 171 jednolitych części wód płynących, z których 20 znajduje się na obszarach szczególnie narażonych na zanieczyszczenie azotanami pochodzenia rolniczego.

Eutrofizację stwierdzono w 157 jednolitych częściach wód tj. w 92% przypadków.

Przy ocenie eutrofizacji wód jezior w ogólnej liczbie 54, eutrofizację wykazano w 48, tj. w 89% przypadków.

Ponadto zbadano wody dwóch zbiorników retencyjnych – Kowalskie i Słupca. W obu przypadkach stwierdzono eutrofizację wód.

### **Wody podziemne**

Wedle założeń Ramowej Dyrektywy Wodnej, podobnie jak w przypadku wód powierzchniowych, podstawowy poziom systematyki stanowią jednolite części wód podziemnych (JCWPd).

Część wód podziemnych wg Ramowej Dyrektywy Wodnej (Art. 2. pkt. 10 RDW) oznacza określoną objętość wód podziemnych występującą w obrębie warstwy wodonośnej lub zespołu warstw wodonośnych. Tożsame pojęcie jednolitej części wód podziemnych definiuje ustawa Prawo wodne (Art. 9 ust. 1 pkt 4b).

Obecna wersja podziału obszaru Polski obejmuje 161 części i obowiązuje do momentu opublikowania w 2015 r. aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Planowana do wprowadzenia nowa wersja podziału ma obejmować 172 części oraz 3 subczęści (zweryfikowane JCWPd). Przewiduje się, że po akceptacji Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, będzie ona obowiązywała od 2015 roku.

Na terenie województwa wielkopolskiego znajduje się osiemnaście jednolitych części wód podziemnych – czternaście w Regionie Wodnym Warty (JCWPd nr 27, 28, 36, 42, 43, 61, 62, 63, 64, 72, 73, 77, 78, 79) i cztery w Regionie Wodnym Środkowej Odry (JCWPd nr 71, 74, 76, 93).

W celu określenia stanu chemicznego wód, obserwacji jego zmian oraz diagnozowania zagrożeń, badania chemizmu wód podziemnych w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego prowadzi Państwowy Instytut Geologiczny w Warszawie.

Podstawą prawną dla dokonania oceny jakości wód podziemnych na podstawie wyników monitoringu jest Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2008 roku w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych (Dz. U. z 2008r. Nr 143, poz. 896).

W 2010 roku monitoring na terenie województwa wielkopolskiego prowadzony był na 49 stanowiskach pomiarowych, w zdecydowanej większości ujmujących wody czwartorzędowego piętra wodonośnego.

Udział wód poszczególnych klas przedstawiał się następująco:

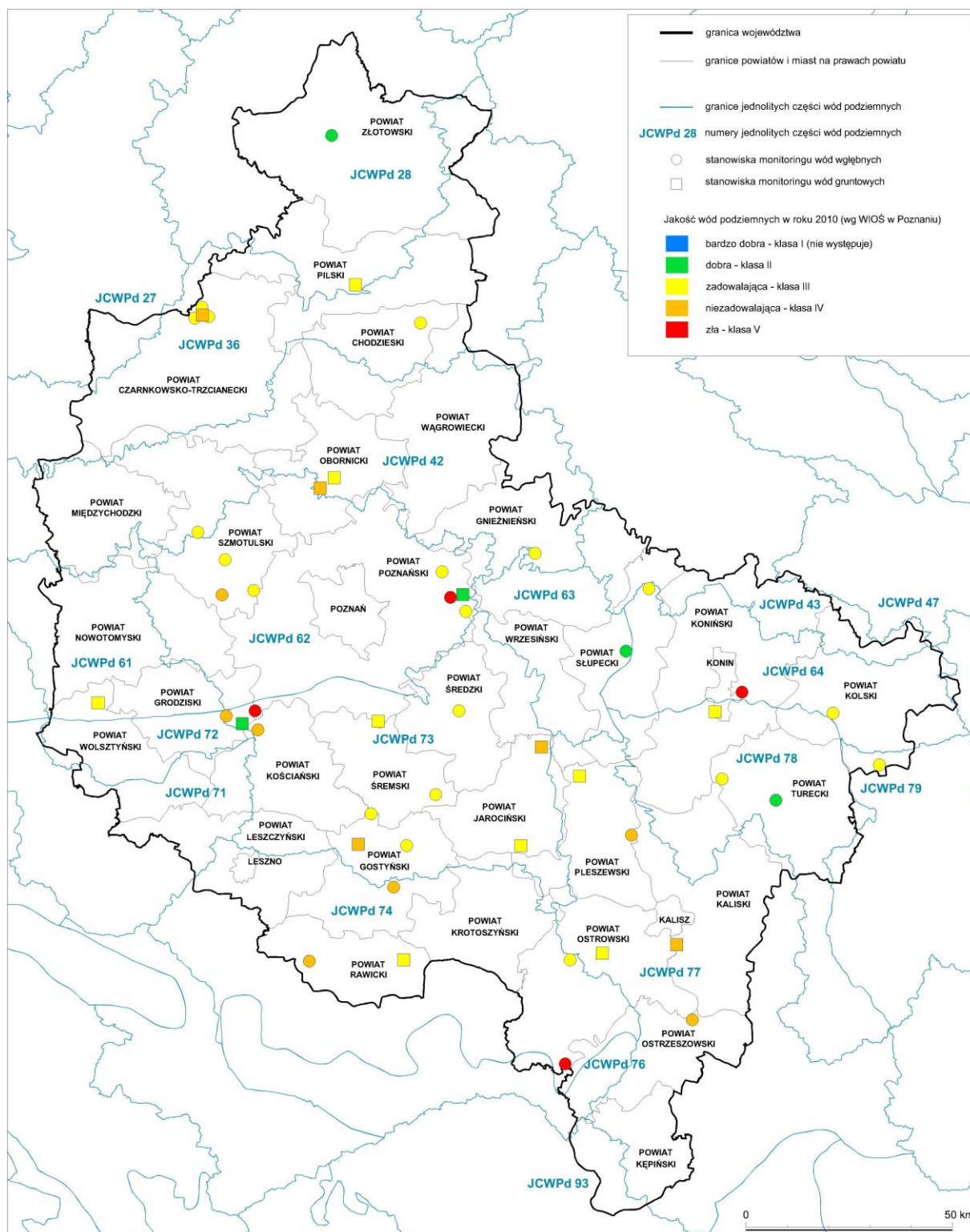
- wody dobrej jakości (II klasa) – 5 stanowisk, tj. 10%,
- wody zadowalającej jakości (III klasa) – 28 stanowisk, tj. 57%,
- wody niezadowalającej jakości (IV klasa) – 12 stanowisk, tj. 25%,
- wody złej jakości (V klasa) – 4 stanowiska, tj. 8%.

Na żadnym stanowisku nie odnotowano obecności wód bardzo dobrej jakości (I klasa).

Jakość wód podziemnych w województwie wielkopolskim w roku 2010 przedstawia Mapa 6.



Mapa 6. Monitoring wód podziemnych województwie wielkopolskim w 2010r.



W roku 2011 monitoring operacyjny wód podziemnych prowadzony był na 75 stanowiskach sieci krajowej.

Udział wód poszczególnych klas określonych w ramach pomiarów był następujący:

- wody dobrej jakości (II klasa) – 4 stanowiska, tj. 5%,
- wody zadowalającej jakości (III klasa) – 47 stanowisk, tj. 63%,
- wody niezadowalającej jakości (IV klasa) – 18 stanowisk, tj. 24,0%,
- wody złej jakości (V klasa) – 6 stanowisk, tj. 8,0%.

Wód bardzo dobrej jakości (I klasa), podobnie jak w roku poprzednim, nie stwierdzono.

W ocenie statystycznej, w stosunku do roku 2010 wzrósł zatem udział stwierdzonej obecności wód III klasy kosztem wód klasy II, natomiast na podobnym poziomie pozostał udział wód zarówno klasy IV jak i V.

### **Gospodarka wodno-ściekowa**

Podobnie jak w wielu regionach, podstawowym źródłem zaopatrzenia w wodę dla potrzeb socjalno-bytowych w województwie wielkopolskim są wody podziemne. Zaopatrzenie w wodę na cele przemysłowe opiera się głównie na zasobach wód powierzchniowych.

Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w województwie wielkopolskim w roku 2010 wg danych GUS wyniosło 1 539 315,51 dam<sup>3</sup>, wykazując spadek o około 15,6% w stosunku do roku poprzedniego. Natomiast zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w 2011r. wyniosło 1 800 847,9 dam<sup>3</sup> (wzrost o 17%).

W sektorze przemysłowym, w ogólnym poborze wód z ujęć zakładowych, który w 2011 roku wyniósł 1 525 510 dam<sup>3</sup> (1 265 876,0 dam<sup>3</sup> w 2010r.), pobór z ujęć wód powierzchniowych stanowił 1 504 992 dam<sup>3</sup> (około 98,6%), natomiast pobór z ujęć wód podziemnych 20 518 dam<sup>3</sup> (około 1,4%). Zużycie wody na potrzeby przemysłu wyniosło 1 527 534,0 dam<sup>3</sup> (1 267 070,0 dam<sup>3</sup> w 2010r.), tj. około 84,8% zużycia ogólnego (poza zasobami z ujęć zakładowych niewielką część stanowiły wody zakupione od przedsiębiorstw wodociągowych oraz wody pochodzące z odwodnienia zakładów górniczych i obiektów budowlanych wykorzystane na cele produkcyjne). Ponadto około 10,2% zużycia stanowiła ogólna ilość wody rozsyłanej sieciami wodociagowymi przeznaczonej na cele komunalne (zarówno bytowe jak i inne), a 7,5% woda przeznaczona dla potrzeb rolnictwa i leśnictwa. W 2010 roku ilość wody dostarczonej do odbiorców siecią wodociagową wyniosła 156 787,5 dam<sup>3</sup>, z tego w gospodarstwach domowych zużyto 120 372,5 dam<sup>3</sup>, tj. około 76,8%. Zużycie jednostkowe wody wodociagowej w gospodarstwach domowych w województwie wielkopolskim jako jedno z najwyższych w kraju wyniosło 35,2 m<sup>3</sup>/mieszkańca/rok.

Długość sieci wodociagowej rozdzielczej w województwie wielkopolskim na koniec 2011 roku (wg danych GUS) wynosiła 29 660,3 km (przyrost w stosunku do roku 2010 o 595,9 km), długość sieci kanalizacyjnej – 10 398,9 km (przyrost w stosunku do roku 2010 o 878,1 km).

Wśród jednostek administracyjnych szczebla powiatowego zdecydowanie najwyższe zużycie wody notuje miasto Konin, ze względu na jedne z największych w kraju ilości wód wykorzystywanych na potrzeby energetyczne w zespole elektrowni Pątnów-Adamów-Konin.

Według stanu na rok 2010 zużycie wody na terenie Konina wyniosło 1 250 784,8 dam<sup>3</sup>, a więc około 81,2% zużycia w województwie, a w tym wody na cele przemysłowe stanowiły 1 232 235,0 dam<sup>3</sup> (98,5% całości), czyli 97,3% zużycia w sektorze przemysłowym w województwie. W dalszej kolejności pod względem wielkości ogólnego zużycia znajduje się miasto Poznań (37 574,8 dam<sup>3</sup>) oraz powiaty ostrowski (23 239,1 dam<sup>3</sup>), poznański (19 132,6 dam<sup>3</sup>) wągrowiecki (16 093,7 dam<sup>3</sup>) pilski (15 636,3 dam<sup>3</sup>) i turecki (15 010,6 dam<sup>3</sup>). W pozostałych powiatach wielkość zużycia nie przekraczała 15 000 dam<sup>3</sup>. Najmniejsze zużycie występuje w powiatach kępińskim, pleszewskim, słupeckim, złotowskim oraz w Lesznie. W roku 2010 nie przekraczało tam ono 3 000 dam<sup>3</sup>.

Podobnie kształtowało się zużycie wody w roku 2011. Najwyższe zużycie wody odnotowano na terenie Konina – wyniosło 1 509 565,8 dam<sup>3</sup>, a więc około 83,8% zużycia w województwie, w tym wody na cele przemysłowe stanowiły 1 491 510,0 dam<sup>3</sup> (98,8% całości), czyli 97,6% zużycia w sektorze przemysłowym w województwie. Następne w kolejności jest miasto Poznań (38 133,8 dam<sup>3</sup>) oraz powiaty ostrowski (23 013,0 dam<sup>3</sup>), poznański (19 687,4 dam<sup>3</sup>) wągrowiecki (13 920,0 dam<sup>3</sup>) pilski (15 752,7 dam<sup>3</sup>) i turecki (15 321,7 dam<sup>3</sup>). Tak jak w 2010 roku najmniejsze

zużycie występuje w powiatach kępińskim, pleszewskim, słupeckim oraz w Lesznie (poniżej 3 000 dam<sup>3</sup>). Natomiast w pozostałych powiatach wielkość zużycia nie przekraczała 15 000 dam<sup>3</sup>.

W przypadku zużycia wody na cele przemysłowe, poza Koninem najwyższe wartości, również głównie ze względu na pobór wód dla celów energetycznych, odnotowywane są w 2010r. w powiecie tureckim (9 376,0 dam<sup>3</sup>), w dalszej kolejności w Poznaniu (4 309,0 dam<sup>3</sup>) oraz w powiatach pilskim i śremskim (powyżej 2 000 dam<sup>3</sup>). Najniższe zużycie w przemyśle występuje w powiatach kępińskim, wągrowieckim i obornickim (poniżej 100 dam<sup>3</sup>). W roku 2011 zużycie wody na cele przemysłowe kształtowało się podobnie: najwyższe wartości odnotowano w Koninie, powiecie tureckim (9 753 dam<sup>3</sup>), Poznaniu (4 549 dam<sup>3</sup>) oraz w powiatach pilskim (2 309 dam<sup>3</sup>) i śremskim (1 933 dam<sup>3</sup>).

Zarówno w roku 2010 jak i w 2011 największe zużycie wody na cele rolnictwa i leśnictwa (powyżej 10 000 dam<sup>3</sup>) miało miejsce w powiecie ostrowskim, w Koninie a następnie w powiatach wągrowieckim i ostrzeszowskim.

Zużycie wody wodociągowej w większości powiatów wykazuje zbliżony poziom przeważnie w granicach 2 000 – 6 000 dam<sup>3</sup>, natomiast kilkakrotnie wyższy w stosunku do większości pozostałych powiatów występuje na terenie Poznania (22 945,2 dam<sup>3</sup> w 2010r. i 22 955,0 dam<sup>3</sup> w 2011r.) i w powiecie poznańskim (11 915,4 dam<sup>3</sup> w 2010r. i 12 605,9 dam<sup>3</sup> w 2011r.). Najmniejsze zużycie obserwuje się w powiecie międzychodzkiem (w 2010 roku – 1 514,9 dam<sup>3</sup>, a w roku 2011 – 1 213,5 dam<sup>3</sup>).

Wskaźnik zwodociągowania województwa wg danych GUS na koniec roku 2010 wyniósł 92,5% (96,7% w miastach, 87,3% na terenach wiejskich), a wskaźnik skanalizowania – 61,0% (86,4% w miastach, 28,9% na terenach wiejskich).

Długość czynnej rozdzielczej sieci wodociągowej w województwie wyniosła w 2011 roku 29 660,3 km (w 2010r. - 29 064,4 km), długość sieci kanalizacyjnej – 10 398,0 km (9 520,8 km w 2010r.)

Według stanu na koniec 2011 roku, w województwie wielkopolskim funkcjonuje 417 oczyszczalni ścieków, w tym 315 oczyszczalni komunalnych o łącznej zaprojektowanej przepustowości 734 332 m<sup>3</sup>/d i wydajności 4 278 215 RLM oraz 102 oczyszczalnie ścieków przemysłowych o łącznej przepustowości 984 973 m<sup>3</sup>/d. Natomiast w 2010r. w województwie funkcjonowało 419 oczyszczalni ścieków (308 oczyszczalni komunalnych o łącznej zaprojektowanej przepustowości 729 813 m<sup>3</sup>/d i wydajności 4 264 286 RLM oraz 111 oczyszczalni ścieków przemysłowych o łącznej przepustowości 866 666 m<sup>3</sup>/d).

Z komunalnych oczyszczalni ścieków (za pośrednictwem sieci kanalizacyjnej lub taboru asenizacyjnego) korzysta 2 185 651 mieszkańców województwa (2 153 656 mieszkańców w 2010r.), co stanowi ok. 63,0% społeczeństwa (w tym 77,5% mieszkańców miast i 22,45% mieszkańców terenów wiejskich).

Podstawowym instrumentem wdrożenia postanowień dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1991r. (91/271/EWG) dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych jest Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych – ogólnopolski dokument strategiczny określający potrzeby i planowane działania na rzecz wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacyjne. Program uwzględnia aglomeracje miejskie i wiejskie o równoważnej liczbie mieszkańców (RLM) powyżej 2 000. Jest on narzędziem służącym koordynacji działań gmin jako władz lokalnych i przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych w realizacji infrastruktury gospodarki ściekowej na ich terenach.

Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych zatwierdzony został przez Radę Ministrów 16 grudnia 2003r. Kolejne jego aktualizacje zatwierdzane były w roku 2005 (AKPOŚK2005), w marcu 2010r. (AKPOŚK2009) oraz w grudniu 2010r. (AKPOŚK2010).

W ramach pierwszych dwóch aktualizacji weryfikowane były potrzeby poszczególnych aglomeracji ujętych w programie oraz aglomeracji nowoutworzonych, w zakresie inwestycyjnym i finansowym. Ponadto w ramach drugiej aktualizacji określono priorytety inwestycyjne wprowadzając podział aglomeracji na:

- Aglomeracje priorytetowe dla wypełnienia wymogów Traktatu Akcesyjnego (Załącznik 1), obejmuje 1313 aglomeracji powyżej 2 000 RLM (łącznie RLM - 44 161 819, który stanowi 97% całkowitego RLM Programu)

- Aglomeracje nie stanowiące priorytetu dla wypełnienia wymogów Traktatu Akcesyjnego (Załącznik 2), obejmuje 322 aglomeracje z przedziału 2 000-10 000 RLM (łącznie RLM – 1 360 434, który stanowi 3% całkowitego RLM Programu)
- Aglomeracje pozostałe (Załącznik 3) – 104 aglomeracje o łącznej RLM – 474 956, nowo wyznaczone, które nie spełniły wymogów formalnych, by znaleźć się w załączniku 1 i 2 (aglomeracje te nie są wliczone do zakresu rzeczowego i finansowego programu).

Trzecia aktualizacja programu (AKPOŚK2010) swoim zakresem objęła wyłącznie dane dotyczące terminów realizacji inwestycji. Jej celem była analiza stanu zaawansowania realizacji inwestycji oraz analiza przyczyn zaistniałych opóźnień i w rezultacie ustalenie realnych terminów ich zakończenia. Informacje zawarte w AKPOŚK2010 dotyczą stanu realizacji inwestycji na dzień 30 czerwca 2010r.

Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych (AKPOŚK2010) uwzględnia obecnie 207 aglomeracji na terenie województwa wielkopolskiego, w tym 175 priorytetowych dla wypełnienia wymogów Traktatu Akcesyjnego (Załącznik 1 AKPOŚK2010) i 32 niestanowiące priorytetu dla wypełnienia wymogów Traktatu Akcesyjnego (Załącznik 2 AKPOŚK2010).

Wg stanu na 31 grudnia 2011 (zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji KPOŚK) na terenach wyznaczonych aglomeracji zamieszkuje 3 003 610 osób, tj. około 88,2% ludności województwa.

RLM we wszystkich aglomeracjach (zgodnie z zapisami uchwał ustanawiających aglomeracje) wynosi 4 552 670.

Obecnie na terenie wszystkich wyznaczonych aglomeracji z systemu kanalizacyjnego korzysta 2 245 125 osób, tj. ok. 74,7% mieszkańców aglomeracji (około 65,9% całej społeczności województwa).

Z taboru asenizacyjnego korzysta w aglomeracjach 613 515 osób, co stanowi ok. 20,4% mieszkańców aglomeracji (około 18,0% wszystkich mieszkańców województwa).

Z przydomowych oczyszczalni ścieków na terenach wyznaczonych aglomeracji korzysta 24 489 osób, tj. około 0,81% mieszkańców aglomeracji (około 0,7% mieszkańców województwa).

Długość sieci kanalizacji sanitarnej na terenach aglomeracji wynosi 9 525,107 km, długość kanalizacji ogólnospławnej to 637,5 km, a kanalizacji deszczowej – 2 599,67 km.

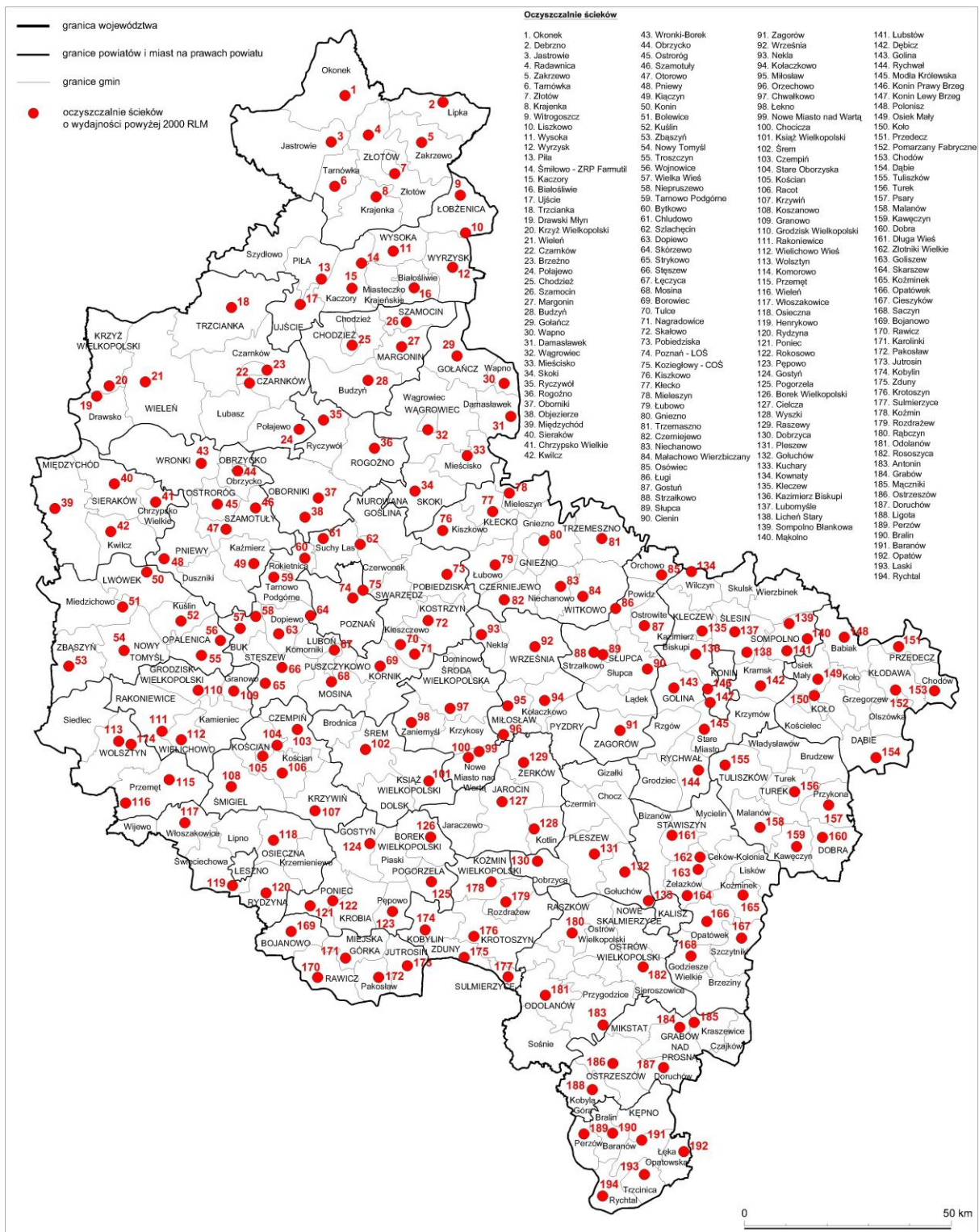
Długość sieci kanalizacji sanitarnej wybudowanej w ramach KPOŚK w 2011 roku wyniosła 770,65 km, długość sieci zmodernizowanej w tym samym czasie – 53,98 km. W roku 2011 dostęp do sieci kanalizacyjnej uzyskało 49 080 mieszkańców aglomeracji.

W aglomeracjach uwzględnionych w AKPOŚK2010 łączna ilość powstających ścieków komunalnych w roku 2011 wyniosła 161 907,74 tys. m<sup>3</sup>, z tego zbiorczym systemem kanalizacyjnym do oczyszczalni ścieków odprowadzonych było 143 469,94 tys. m<sup>3</sup> (88,6%), taborom asenizacyjnym – 6 279,93 tys. m<sup>3</sup> (3,8%), do oczyszczalni przydomowych odprowadzono 1 193,44 tys. m<sup>3</sup> (0,7%), natomiast 9 123,5 tys. m<sup>3</sup> (5,6%) stanowiły ścieki odprowadzone do środowiska bez oczyszczenia.

Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji KPOŚK w roku 2011 na terenach aglomeracji średnia łączna przepustowość wszystkich istniejących oczyszczalni ścieków wynosi 615 254,12 m<sup>3</sup>/d, przepustowość maksymalna – 1 129 831,08 m<sup>3</sup>/d.

Mapa 7 przedstawia oczyszczalnie ścieków w województwie wielkopolskim powyżej 2 000 RLM.

Mapa 7. Oczyszczalnie ścieków w województwie wielkopolskim powyżej 2 000 RLM



### 3.7. Zasoby geologiczne

Do najważniejszych zasobów naturalnych województwa wielkopolskiego należą złoża surowców energetycznych – węgla brunatnego i gazu ziemnego. Dużą rolę w rozwoju gospodarczym regionu odgrywają także złoża soli kamiennej.

Węgiel brunatny ze względu na wielkość zasobów, skalę wydobycia, a także warunki perspektywiczne jest najważniejszą z gospodarczego punktu widzenia kopaliną występującą na terenie województwa wielkopolskiego. Eksploatowany jest w kopalniach odkrywkowych w rejonie Konina i Turku. Eksploatacja bieżąca prowadzona jest w obrębie siedmiu spośród 31 zarejestrowanych złóż – Adamów, Drzewce, Koźmin, Pątnów III, Pątnów IV, Tomisławice i Władysławów. Wydobycie węgla brunatnego w całym województwie w 2011 roku wynosiło 13 808 tys. ton, co stanowiło 21,9% wydobycia krajowego. Znaczne zasoby znajdują się w nieeksploatowanych złożach tzw. Rowu Poznańskiego – Czempin, Krzywiń i Gostyń, jednak dotąd nie podjęto na nich eksploatacji (łącznie 3 689 915 tys. ton udokumentowanych zasobów bilansowych, tj. około połowy zasobów w skali województwa). Złoża te znajdują się na obszarze JCWPd 73, która zgodnie z "Planem gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Odry" podlega derogacji m.in. ze względu na planowaną eksploatację wymienionych złóż. Według oceny stanu chemicznego tej JCWPd, stan chemiczny wód podziemnych jest zły, a cel nieosiągnięcia stanu dobrego zagrożony.

Największe złoża gazu ziemnego to Brońsko, Kościan S, Radlin, Paproć W, Paproć i Bogdaj-Uciechów. W 2011 roku wydobyto z nich łącznie 2 760, 4 mln m<sup>3</sup> surowca, tj. około 46% wydobycia krajowego.

Sól kamienna eksploatowana jest ze złoża Kłodawa I w Kłodawie w powiecie kolskim. W roku 2011 wydobyto 739 tys. ton surowca, tj. około 19,5% w skali kraju.

Na terenie całego województwa występują także liczne złoża piasków i żwirów oraz surowców ilastych ceramiki budowlanej, a także po kilka złóż innych rodzajów kopalin. Udokumentowane zostały także trzy złoża wód termalnych – Dobrów w powiecie kolskim, Swarzędz na terenie Poznania oraz złoża wód termalnych i leczniczych Kotuń w powiecie pilskim. Złoża te nie są eksploatowane, planowane jest natomiast podjęcie eksploatacji wód termalnych z utworów dolnoliasowych (dolna jura) w gminie Tarnowo Podgórne (powiat poznański) na potrzeby kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Tarnowskie Termy”. Inwestorem jest Tarnowska Gospodarka Komunalna „TP-KOM” Sp. z o.o.

Bilans zasobów kopalin w województwie wielkopolskim przedstawia tabela poniżej oraz Mapa 8.

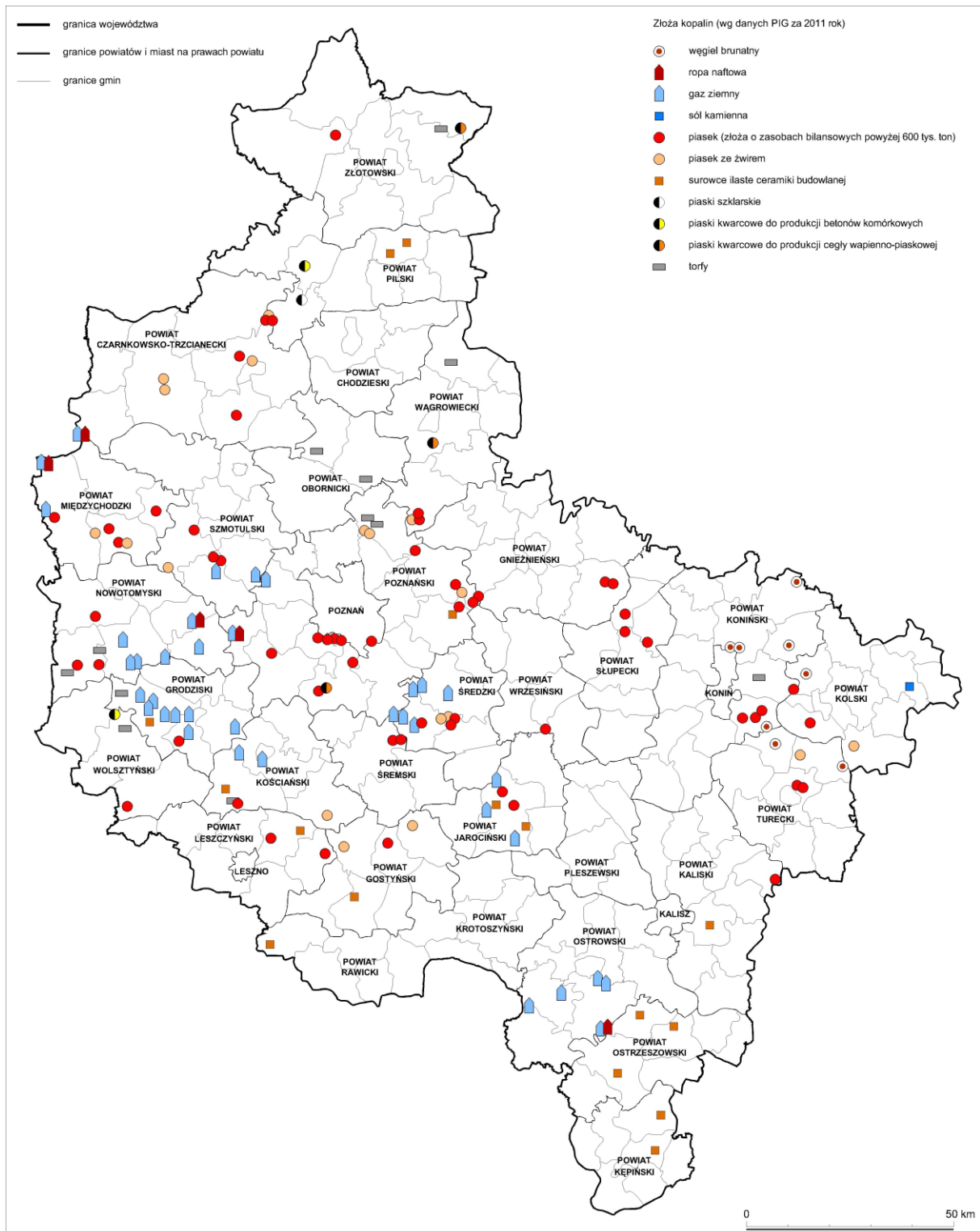
Tabela 6. Bilans zasobów kopalin na terenie województwa wielkopolskiego (wg PIG, stan na 31.12.2011 r.)

Rodzaj kopaliny	Liczba udokumentowanych złóż	Zasoby złóż			
		Jednostka	Zasoby bilansowe	Zasoby przemysłowe	Wydobycie w 2011 r.
<b>Surowce energetyczne</b>					
Węgiel brunatny	31	tys. ton	7 172 770	142 063	13 808
Gaz ziemny	66	mln m <sup>3</sup>	65 351,38	37 032,75	2 760,4
Ropa naftowa	6	tys. ton	7 285,6	4 760,65	14,29
<b>Surowce chemiczne</b>					
Sól kamienna	3	tys. ton	11 891 039	402 472	739
Sole potasowo-magnezowe	1	tys. ton	72 818	2 737	-
<b>Surowce inne (skalne)</b>					
Gipsy i anhydryty	1	tys. ton	7 683	-	-
Kreda	16	tys. ton	10 099	287	-
Piaski formierskie	1	tys. ton	13 070	-	-
Piaski i żwiry (kruszywo naturalne)	982	tys. ton	804 551	269 344	14 065
Piaski kwarcowe do produkcji betonów komórkowych	4	tys. m <sup>3</sup>	10 426	3 528	69
Piaski kwarcowe do produkcji cegły wapienno – piaskowej	6	tys. m <sup>3</sup>	17 808	1 918	123
Surowce ilaste ceramiki budowlanej	106	tys. m <sup>3</sup>	116 669	17 422	69

Surowce ilaste do produkcji kruszywa lekkiego	6	tys. m <sup>3</sup>	13 467	-	-
Surowce szklarskie (piaski szklarskie)	2	tys. ton	7 896	7 566	45
Torfy	56	tys. m <sup>3</sup>	3 863	981	42
<b>Wody podziemne</b>					
Wody lecznicze i termalne	3	m <sup>3</sup> /h zasoby eksploatacyjne	151,70	-	-

Źródło: „Bilans zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku”  
Ministerstwo Środowiska. Państwowy Instytut Geologiczny. Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2012

Mapa 8. Zasoby kopalin województwa wielkopolskiego.





### 3.8. Powierzchnia ziemi

#### Geologia i geomorfologia

Ukształtowanie powierzchni Wielkopolski jest w głównej mierze dziełem kolejnych zlodowaceń, czego konsekwencją jest równoleżnikowa zmienność rzeźby i jej typów. Efektem ostatniego zlodowacenia, które nie objęło południowo-wschodniej części województwa wielkopolskiego, jest dwudzielność rzeźby: część północna i środkowa odznaczają się większym urozmaiceniem rzeźby i występowaniem wypełnionych jeziorami rynien polodowcowych, część południowa i wschodnia charakteryzują się brakiem naturalnych zbiorników wodnych, a ukształtowanie ich powierzchni jest mniej zróżnicowane.

W północnej części regionu występują pasmowo ułożone pagórki moreny czołowej i powierzchni sandrowe o nachyleniu w kierunku południowym. Nieznaczące nachylenie całego terenu ku zachodowi spowodowało utworzenie Pradoliny Toruńsko – Eberswaldzkiej, a na odcinku Wielkopolski – Pradoliny Noteci – Dolnej Warty.

Na południe od Pradoliny Noteci – Dolnej Warty charakter rzeźby zmienia się w równinne i faliste obszary moreny dennej, poprzecinanej rynnami polodowcowymi o układzie południkowym, z których część przekształciła się w doliny rzeczne. Wiele z nich wypełniają jeziora, tworząc w niektórych miejscach ciągi (np. rynny: połaniecko – wągrowiecka, jezior skockich, gnieźnieńska, goplańsko – ślesieńska). W rzeźbie zaznaczają się też pasma moren czołowych (dzwonkowsko – lednogórskie, gnieźnieńskie, skocko – janowieckie, mogileńskie, czarnkowskie, chodzieskie).

Na linii Międzyrzecz – Pniewy – Poznań – Gniezno – Sępólno – Gostynin przebiega strefa o bardzo urozmaiconej rzeźbie. W ukształtowaniu dominują pokrywy sandrowe: Sandr Nowotomyski, sandry poznańskie oraz pola sandrowe Puszczy Zielonki, Lasów Czarniejewskich i kompleksów leśnych na wschód od Witkowa.

Na południe od wysoczyzn morenowych i sandrów rozciąga się Pradolina Warszawsko – Berlińska, której wielkopolski odcinek nazwany jest Pradolina Środkowej Warty – Obry. Składa się ona z szeregu znacznych rozszerzeń i przewężeń, z których najrozleglejszymi są: Kotlina Pyzdrska (połączenie pradoliny z doliną Proсны) i Kotlina Kargowska (połączenie pradoliny z Obniżeniem Obrzańskim). Charakterystycznym elementem rzeźby Pradoliny Warszawsko – Berlińskiej jest przełomowa dolina Warty pod Śremem.

Rzeźba terenu położonego na południe od Pradoliny związana jest z kolejnym postojem lodowca wzdłuż linii Zielona Góra – Leszno – Żerków – Września – Konin – Brdów. Pozostałością tego okresu są m.in. powierzchnie sandrowe reprezentowane przez sandr brdowski, leszczyński, witkowski i wschodni. Procesy zlodowacenia środkowopolskiego ukształtowały rzeźbę wysoczyzn: Kaliskiej i częściowo Leszczyńskiej, wzgórz: Dalkowskich, Trzebnickich, Twardogórskich, Ostrzeszowskich, pradolin: Baryczy, Głogowsko–Baruckiej oraz wschodniego odcinka Pradoliny Warszawsko – Berlińskiej (po rejon Konina i Pyzdr).

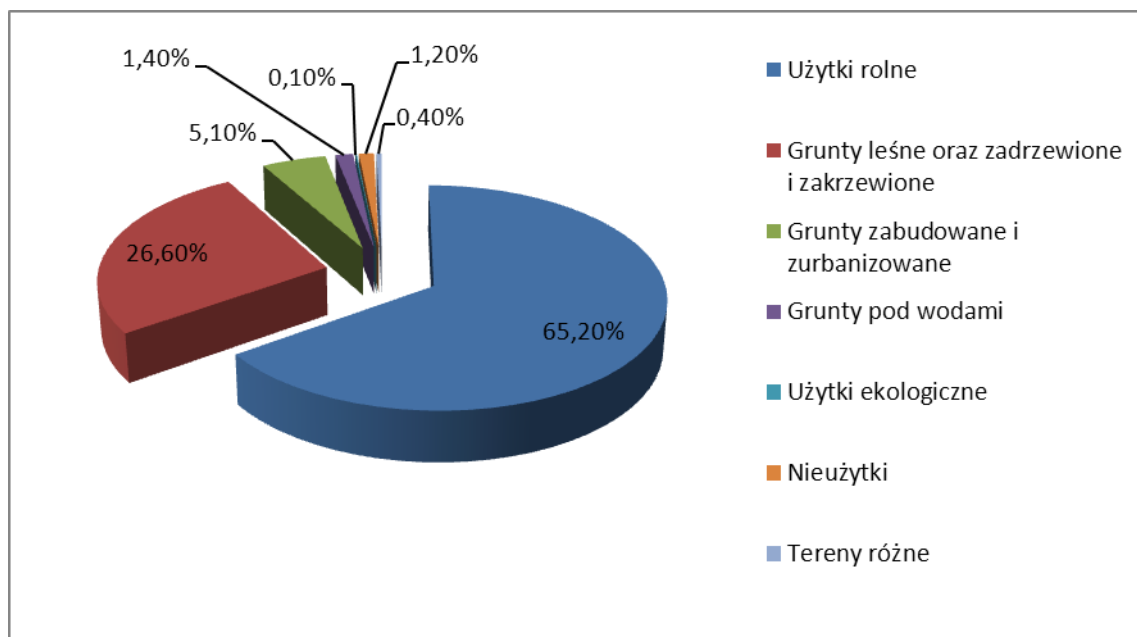
Istotnym czynnikiem rzeźbotwórczym jest również antropopresja będąca wynikiem rozwoju terenów osadniczych, tras komunikacyjnych z nasypami i wykopami dróg kołowych i kolejowych, wałów przeciwpowodziowych, głównie w dolinach Warty i Proсны, a także naziemnych składowisk odpadów. Lokalnie (rejon Konina i Turku) znaczącą rolę w kształtowaniu rzeźby odgrywa odkrywkowa eksploatacja surowców energetycznych. W wyniku rekultywacji terenów poeksploatacyjnych powstają rozległe zbiorniki wód powierzchniowych o charakterze jeziornym, stwarzające warunki do powstania biocenoz znacznie bogatszych od istniejących przed podjęciem eksploatacji kopaliny, a także ubogich ekosystemów gruntów rolnych niskich klas bonitacyjnych.

#### Struktura użytkowania gruntów

Wg danych GUS użytki rolne zajmują ok. 65,2% ogólnej powierzchni województwa. Daje to województwu 5 miejsce w kraju pod względem procentowego udziału użytków rolnych w całkowitej powierzchni województwa. Przeważającą część użytków rolnych stanowią grunty orne (80,9%), zajmujące powierzchnię 1 575 063 ha. Następne w kolejności to łąki trwałe, pastwiska trwałe, grunty rolne zabudowane, sady, grunty pod rowami i grunty pod stawami.

Strukturę użytkowania gruntów w województwie wielkopolskim przedstawia rycina poniżej.

Rycina 1. Struktura użytkowania gruntów w 2011r. (Źródło: Ochrona środowiska 2011, GUS)



### Gleby

Warunki glebowe województwa wielkopolskiego zmieniają się od dobrych na wysoczyznach morenowych zbudowanych z glin piaszczystych (część środkowa i południowa województwa) do niekorzystnych na sandrach, wysoczyznach, w strefach krawędziowych i w dolinach zbudowanych z utworów piaszczystych (część zachodnia, północno-zachodnia i wschodnia województwa).

Większość gleb wytworzyła się ze skał pochodzenia lodowcowego (tj. piasków, ilów, glin). W warstwie przypowierzchniowej dominują utwory piaszczyste i gliniaste. Większość gleb to gleby lekkie i bardzo lekkie, reprezentowane przez następujące działy:

- gleby autogeniczne, w tym
  - gleby brunatnoziemne (brunatne i pseudobielicowe),
  - gleby bielicoziemne,
- gleby hydrogeniczne, w tym
  - gleby bagienne (mułowe i torfowe),
  - gleby pobagienne (murszowe i czarne ziemie),
- gleby napływowe, w tym
  - gleby aluwialne (mady rzeczne).

Gleby w województwie wielkopolskim są glebami średniej i niskiej jakości i należą do najslabszych w kraju. Pod względem typologicznym dominują pseudobielice oraz gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne. Jedynie w powiatach: gostyńskim i krotoszyńskim udział gleb najwyższej jakości (I do III klasy) przekracza 50% ogólnej powierzchni gruntów ornych (i wynosi odpowiednio 68% i 55%). W Wielkopolsce znaczny jest udział gleb o niskiej wartości i przydatności dla rolnictwa (klasy V, VI i VIz) – zajmują one 40% powierzchni gruntów ornych województwa. Do powiatów, w których udział gleb marginalnych wynosi ponad 50% w ogólnej powierzchni gruntów ornych, należą: czarnkowsko-trzcianecki, kaliski, kępiński, koniński, międzychodzki, nowotomyski, ostrowski, ostrzeszowski, turecki i wolsztyński.

Gleby wysokich klas bonitacyjnych wymagają szczególnej ochrony przed zmianą dotychczasowego rolniczego użytkowania, natomiast gleby niskourodzajne klasy V, VI, VIz mogą być sukcesywnie przeznaczane pod zalesienia. Przydatność rolnicza gleb regionu charakteryzuje się dużym

zróznicowaniem przestrzennym. Zdecydowana większość gleb w województwie (64%) należy do kompleksów o słabej przydatności do produkcji roślinnej. Niski jest udział najbardziej wartościowych kompleksów pszennych (15%), a znaczny – kompleksów żytnich (78%). Wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej w województwie wielkopolskim wynosi 64,8 pkt. przy średniej dla kraju 66,6 pkt. Gminy województwa charakteryzują się dużym zróznicowaniem wskaźnika – od 42,6 pkt w gminie Kraszewice i Czajków do 94,9 w gminie Pogorzela. Wskaźnik waloryzacji ma największe wartości – powyżej 80 pkt w południowej części regionu na linii Leszno – Kalisz. Najniższe wartości wskaźnika występują w gminach we wschodniej (okolice Konina) i południowej (okolice Ostrzeszowa) części regionu. Wielkopolska jest regionem o dużym zasobie użytków rolnych. Stanowią one 65,2% ogólnej powierzchni województwa (w kraju 52%). Średnio na jednego mieszkańca przypada 0,57 ha użytków rolnych (w Polsce 0,42 ha).

### **Zanieczyszczenia gleb**

Badania jakości gleby i ziemi, zgodnie z art. 109 ustawy POŚ, należą do zadań własnych starostów. Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Poznaniu ostatni cykl badań gleb przeprowadziła w latach 2005-2007. Badania zostały przeprowadzone na 110 970 ha użytków rolnych położonych w gminach, w których wyznaczono obszary szczególnie narażone. W 42 272 pobranych próbkach glebowych oznaczono analitycznie odczyn i zawartości przyswajalnych form fosforu, potasu, magnezu.

Przeprowadzone badania wykazały, że udział gleb bardzo kwaśnych i kwaśnych stanowi 30% użytków rolnych.

Potrzeby wapnowania określone na podstawie wyników odczynu i kategorii agronomicznej wykazały następujący procentowy udział powierzchni użytków w przedziałach potrzeb:

10 % – wapnowanie konieczne,

11 % – wapnowanie potrzebne,

15 % – wapnowanie wskazane,

18 % – wapnowanie ograniczone,

46 % – wapnowanie zbędne.

Gleby przebadanego obszaru są glebami zasobnymi w fosfor – 60% gleb charakteryzuje się wysoką i bardzo wysoką zawartością tego składnika. Nawożenia potasem powyżej potrzeb pokarmowych roślin w celu doprowadzenia gleb do stanu zasobności średniej wymaga 38% gleb (zasobność niska, bardzo niska), nawożenia magnezem – 33% (zasobność bardzo niska, niska). Wysoką i bardzo wysoką zawartość potasu wykazało 28% gleb, a magnezu 32%.

Zawartość metali ciężkich (kadmu, ołowiu, cynku, miedzi, niklu) i zanieczyszczenie nimi gleb Wielkopolski jest stosunkowo niewielkie i kształtuje się na poziomie zawartości naturalnej.

Wyniki ostatnich badań gleb na terenie całej Wielkopolski dotyczą lat 2000–2004 i wskazują, że 99,58% gleb posiada zawartość naturalną lub podwyższoną metali ciężkich, w przypadku każdego pierwiastka jego średnia zawartość jest niższa od średniej krajowej. Siarka siarczanowa jako podstawowy składnik w cyklu pokarmowym roślin uprawnych, występuje w wysokim procencie badanych gleb na poziomie niskiej zawartości.

Od 2005 r. przeprowadza się badania gleb pod względem zawartości azotu mineralnego na obszarach szczególnie narażonych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych. Wyniki badań wskazują na wysoką dawkę stosowanych nawozów (także organicznych) na badanych obszarach. Jest to szczególnie istotne w okresie jesiennym, kiedy nadmierna ilość związków azotu pozostawiona w glebie powoduje niebezpieczeństwo wymywania azotanów z gruntu do wód.

### **Erozja**

Największe zagrożenie dla gleb Wielkopolski<sup>23</sup> stanowi erozja wietrzna, którą zagrożone jest 26,9% użytków rolnych, z tym że w około 78,4 % jest to zagrożenie słabe. Erozją wodną powierzchniową zagrożone jest 16,8 % gruntów rolnych i leśnych. Jest to głównie zagrożenie słabe (52,3%) i średnie (45,8%). Erozją wąwozową zagrożone jest ok. 5,8% ogólnej powierzchni gruntów rolnych i leśnych i jest to przede wszystkim zagrożenie słabe (89,4%).

<sup>23</sup> GUS 2011 (wg danych Instytutu Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa).

### **Gleby zdegradowane**

W 2011 roku (dane GUS) grunty wymagające rekultywacji, które utraciły całkowicie wartości użytkowe oraz zdegradowane o zmniejszonej wartości użytkowej w wyniku pogorszenia się warunków przyrodniczych, zmian środowiska, działalności przemysłowej, a także nieprawidłowej gospodarki rolnej – zajmują w Wielkopolsce 9 773 ha, w tym zdewastowane 9 567 ha, a zdegradowane 206 ha.

W 2011r. wyłączono z produkcji rolniczej i leśnej 522 ha tych gruntów. Łącznie w latach 2008-2011 wyłączono z produkcji rolniczej i leśnej 2 127 ha gruntów. W 2011r. zrehabilitowano 221 ha gruntów (w 2008r. 383 ha, w 2009r. 651 ha, w 2010r. 288 ha). W latach 2008-2011 ogółem zrehabilitowano 1 543 ha gruntów.

### **Osuwiska**

Osuwiska są efektem ruchów masowych będących formą naturalnej degradacji powierzchni ziemi. O powstaniu osuwisk decydują w dużym stopniu warunki naturalne, głównie nachylenie zboczy, rodzaj materiału skalnego budującego powierzchnię ziemi, warunki hydrologiczne i wpływ klimatu. Istotny jest też jednak udział czynników antropogenicznych, za które uznać należy stan zagospodarowania terenu, formy jego użytkowania czy stan szaty roślinnej. Zarządzanie tymi właśnie czynnikami jest jedną z podstaw zapewnienia ochrony przeciwosuwiskowej na terenach potencjalnie zagrożonych tym rodzajem degradacji.

Obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych w województwie wielkopolskim wskazuje się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi (Dz. U. Nr 121 poz. 840 z dn. 6 lipca 2007 r.). W województwie wielkopolskim obszary te ustalono na podstawie rejestrów terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi ziemi, jakie prowadzone są przez starostwa powiatowe oraz urzędy miast na prawach powiatu. Takie tereny zostały udokumentowane w powiecie gostyńskim, poznańskim, obornickim oraz kościańskim. W pozostałej części województwa nie występują tereny potencjalnie zagrożone tym zjawiskiem lub też starostwa nie prowadzą takiego wykazu. Obok powyższych źródeł, Zakład Geologii Środowiskowej Państwowego Instytutu Geologicznego w Warszawie wykonuje badania wskazujące na możliwość licznego występowania obszarów predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych w województwie. Prace będą prowadzone w trakcie realizacji kolejnych etapów Projektu Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej i zostaną zakończone w 2016 r.

## **3.9. Ochrona przyrody**

### **Obszary prawnie chronione**

Obszary prawnie chronione w województwie wielkopolskim w 2011r.<sup>24</sup> stanowiły 31,7% powierzchni ogólnej województwa, powierzchnia parków narodowych wynosiła 7 961,7 ha, rezerwatów – 4 113,8 ha, parków krajobrazowych – 179 410,6 ha, a obszarów chronionego krajobrazu – 756 184,3 ha. Na terenie województwa występują:

- dwa parki narodowe, objęte pełną ochroną wszystkich form przyrody i walorów krajobrazowych:
  - Wielkopolski Park Narodowy, o powierzchni 7 584 ha (a wraz z otuliną 14 840 ha), utworzony w roku 1957, celem ochrony krajobrazu polodowcowego, naturalnych zbiorowisk roślinnych i licznych gatunków zwierząt.
  - Drawieński Park Narodowy, utworzony w roku 1990, będący częścią kompleksu leśnego Puszczy Drawskiej, o całkowitej powierzchni ponad 11,4 tys. ha, w tym na obszarze województwa wielkopolskiego w gminie Krzyż (powiat czarnkowsko-trzcianecki) – 377,8 ha.
- 98 rezerwatów przyrody<sup>25</sup>, w tym:
  - 42 rezerваты leśne,

<sup>24</sup> Dane za 2011 r., Bank Danych Lokalnych GUS

<sup>25</sup> Dane za 2012 r. wg wykazu RDOŚ

- 19 rezerwatów florystycznych,
  - 15 torfowiskowych,
  - 8 faunistycznych,
  - 12 krajobrazowych,
  - 1 wodny,
  - 1 leśno-krajobrazowy.
- 13 parków krajobrazowych<sup>26</sup> o łącznej powierzchni 179 410,6 ha, utworzonych na obszarach cennych ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe, wyodrębnionych w celu zachowania i popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju,
  - 35 obszarów chronionego krajobrazu<sup>27</sup>. Są to obszary rozleglejsze niż parki krajobrazowe, obejmujące pełne jednostki środowiska naturalnego takie jak: doliny rzeczne, kompleksy leśne, ciągi wzgórz, pola wydymowe, torfowiska, chronione przez utworzenie na nich obszarów chronionego krajobrazu, głównie obszary rekreacyjne, na których działalność gospodarcza podlega niewielkim ograniczeniom (zakaz wznoszenia obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko i niszczenia środowiska naturalnego).

Do form ochrony przyrody na terenie województwa należy również:

- 145 użytków ekologicznych,
- 3 zespoły przyrodniczo-krajobrazowe,
- 1 stanowisko dokumentacyjne,
- 3 777 pomników przyrody (wg GUS),
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Mapa 9 przedstawia krajowe formy ochrony przyrody na terenie województwa wielkopolskiego.

Tabela 7. Rezerваты przyrody w województwie wielkopolskim (dane RDOŚ w Poznaniu, stan na 30.07.2012 r.)

L.p.	Rok utworzenia	Nazwa rezerwatu	Gmina	Powiat	Powierzchnia [ha]	Rodzaj rezerwatu
1.	1959	„Bagno Chlebowo”	Ryczywół	obornicki	4,63	torfowiskowy
2.	1959	„Bagno Chorzemińskie”	Wolsztyn	wolsztyński	3,79	torfowiskowy
3.	1959	„Baszków”	Zduny	krotoszyński	3,76	florystyczny
4.	1954	„Bielawy”	Czarniejewo	gnieźnieński	20,01	leśny
5.	1996	„Bieniszew”	Kazimierz Biskupi	koniński	144,4	leśny
6.	1959	„Bodzewko”	Piaski	gostyński	1,26	leśny
7.	1958	„Brzeziny”	Brzeziny	Pow. kaliski	4,41	florystyczny
8.	1959	„Brzęki przy Starej Gajówce”	Kaźmierz	szamotulski	6,71	leśny
9.	1958	„Buczyna”	Rogoźno	obornicki	1575	leśny
10.	1995	„Buczyna Helenopol”	Zduny	krotoszyński	41,99	leśny
11.	1958	„Buki nad jeziorem Lutomskim”	Sieraków	międzychodzki	55,17	leśny
12.	2006	„Bukowy Ostrów”	Kwilcz	międzychodzki	77,92	krajobrazowy
13.	1959	„Bytyńskie Brzęki”	Kaźmierz	szamotulski	15,15	florystyczny
14.	1960	„Cegliniec”	Sieraków	międzychodzki	4,31	leśny
15.	1957	„Czaple Wyspy”	Sieraków	międzychodzki	7,14	faunistyczny
16.	1990	„Czarci Staw”	Złotów	złotowski	4,91	torfowiskowy

<sup>26</sup> W 2009r. utworzono Nadgoplański Park Tysiąclecia

<sup>27</sup> Dane za 2012 r.

L.p.	Rok utworzenia	Nazwa rezerwatu	Gmina	Powiat	Powierzchnia [ha]	Rodzaj rezerwatu
17.	1958	„Czerwona Róża”	Pępowo	gostyński	5,64	leśny
18.	1959	„Czerwona Wieś”	Krzywiń	kościański	3,81	florystyczny
19.	2004	Czeszewski Las	Miłosław, Żerków	wrzeński	222,62	leśny
20.	1998	„Czmoń”	Śrem	śremski	23,65	leśny
21.	1963	„Dąbrowa koło Biadek Krotoszyńskich”	Ostrów Wlkp.	ostrowski	16,62	leśny
22.	1963	„Dąbrowa Smoszew”	Krotoszyn	Krotoszyński	13,85	leśny
23.	1957	„Dębina”	Wągrowiec	wągrowiecki	30,39	leśny
24.	1961	„Dębno”	Rawicz	rawicki	7,66	leśny
25.	1974	„Dębno nad Wartą”	Nowe Miasto n. Wartą	średzki	21,62	faunistyczny
26.	1961	„Diabli Skok”	Jastrowie	złotowski	20,98	leśny
27.	2004	“Dolina Kamionki”	Międzychód	międzychodzki	59,18	florystyczny
28.	1974	„Dolinka”	Lipno	leszczyński	1,77	florystyczny
29.	1958	„Dołęga”	Oborniki	obornicki	1,17	florystyczny
30.	1958	„Duszniczki”	Duszniki	szamotulski	0,77	leśny
31.	1959	„Dwunastak”	Miłosław	wrzeński	8,95	leśny
32.	2001	„Gogulec”	Suchy Las	poznański	5,29	torfowiskowy
33.	1964	„Goździk Siny w Grzybnie”	Mosina	poznański	16,6	florystyczny
34.	1959	„Huby Grzebieniskie”	Każmierz	szamotulski	14,73	florystyczny
35.	1959	„Jakubowo”	Pniewy	szamotulski	4,02	leśny
36.	1959	„Jezioro Czarne”	Murowana Goślina	poznański	17,75	florystyczny
37.	1959	„Jezioro Dębiniec”	Pobiedziska	poznański	37,08	krajobrazowy
38.	1954	„Jezioro Drażynek”	Pobiedziska	poznański	6,45	torfowiskowy
39.	1978	„Jezioro Pławno”	Murowana Goślina	poznański	16,71	krajobrazowy
40.	2000	„Jezioro Trzebidzkie”	Przemęt	wolsztyński	90,71	faunistyczny
41.	1963	„Jodły Ostrzeszowskie”	Doruchów	ostrzeszowski	8,8	florystyczny
42.	1959	„Kawęczyńskie Brzęki”	Babiak	kolski	49,86	florystyczny
43.	1962	„Klasztorne Modrzewie koło Dąbrówki Kościelnej”	Murowana Goślina	poznański	5,81	leśny
44.	1959	„Kolno Międzychodzkie”	Międzychód	międzychodzki	14,77	leśny
45.	1965	„Kozie Brody”	Jastrowie	złotowski	0,72	torfowiskowy
46.	1958	„Krajkowo”	Mosina	poznański	162,53	krajobrazowy
47.	1959	„Kuźnik”	M. Piła	pilski	96,0	krajobrazowy
48.	1959	„Las Grądowy nad Mogilnicą”	Pniewy	szamotulski	7,35	leśny
49.	1954	„Las Liściasty w Promnie”	Pobiedziska	poznański	6,09	leśny
50.	1971	„Las Łęgowy w Dolinie Pomianki”	Łęka Opatowska	kepkiński	6,03	leśny
51.	1962	„Las Mieszany w Nadleśnictwie	Murowana Goślina	poznański	10,83	leśny

L.p.	Rok utworzenia	Nazwa rezerwatu	Gmina	Powiat	Powierzchnia [ha]	Rodzaj rezerwatu
		Łopuchówko				
52.	1958	„Majówka”	Sierszowice	ostrowski	8,1	leśny
53.	1976	„Meteoryt Morasko”	M. Poznań	Poznań	54,28	krajobrazowo-leśny
54.	1987	„Miejski Bór”	Krotoszyn	krotoszyński	28,87	florystyczny
55.	1957	„Mielno”	Kazimierz Biskupi	koniński	94,43	krajobrazowy
56.	1971	„Miranowo”	Dolsk	śremski	4,78	torfowiskowy
57.	1954	„Modrzew Polski w Noskowie”	Czerniejewo	gnieźniński	1	leśny
58.	1995	„Mszar Bogdaniec”	Zduny	Krotoszyński	21,98	torfowiskowy
59.	1967	„Mszar nad jeziorem Mnich”	Sieraków	międzychodzki	6,04	torfowiskowy
60.	1959	„Niwa”	Sierszowice	ostrowski	16,91	leśno-krajobrazowy
61.	2002	„Okraglak”	Pobiedziska	poznański	8,14	krajobrazowy
62.	1958	„Olbina”	Brzeziny	kaliski	16,99	leśny
63.	1971	„Oles w Dolinie Pomianki”	Łęka Opatowska	kepiński	3,09	leśny
64.	1974	„Ostoja żółwia błotnego”	Osieczna	leszczyński	4,42	faunistyczny
65.	1958	„Pepowo”	Pepowo	gostyński	12,21	leśny
66.	1959	„Pieczyska”	Doruchów	ostrzeszowski	5	florystyczny
67.	1987	„Promenada”	Rogoźno	obornicki	4,41	florystyczny
68.	1997	„Pustelnik”	Kazimierz Biskupi	koniński	94,64	leśny
69.	1974	„Rezerwat na Jeziorze Zgierzynieckim im. Bolesława Papi”	Lwówek	nowotomyski	71,43	faunistyczny
70.	1958	„Rogóźno”	Przedecz	kolski	0,39	leśny
71.	1957	„Słonawy”	Oborniki	obornicki	2,92	faunistyczny
72.	1990	„Smolary”	Szydłowo	pilski	143,11	torfowiskowy
73.	1996	„Sokółki”	Kazimierz Biskupi	koniński	238,9	leśny
74.	1971	„Stara Buczyna w Rakowie”	Łęka Opatowska	kepiński	3,51	leśny
75.	1962	„Studnica”	Rychtal	kepiński	5,78	leśny
76.	1975	„Śnieżycowy Jar”	Gm. Murowana Goślina	poznański	9,27	florystyczny
77.	1998	„Świetlista Dąbrowa”	Obrzycko	szamotulski	79,53	leśny
78.	1994	„Torfowisko Kaczory”	Kaczory	pilski	32,77	florystyczny
79.	1963	„Torfowisko Lis”	M. Kalisz	kaliski	4,71	torfowiskowy
80.	1959	„Torfowisko nad Jeziorem Świętym”	Przemęt	wolsztyński	6,84	torfowiskowy
81.	1963	„Torfowisko Źródłiskowe w Gostyniu Starym”	Gostyń	gostyński	3,58	torfowiskowy
82.	1960	„Urbanowo”	Opalenica	nowotomyski	7,73	leśny
83.	1998	„Uroczysko Jary”	Złotów	złotowski	86,26	florystyczny
84.	1959	„Welna”	Rogoźno	obornicki	10,44	wodny

Lp.	Rok utworzenia	Nazwa rezerwatu	Gmina	Powiat	Powierzchnia [ha]	Rodzaj rezerwatu
85.	1954	„Wiązy w Nowym Lesie”	Czarniejewo	gnieźniński	6,78	leśny
86.	1959	„Wielki Las”	Lwówek	nowotomyski	78,96	leśny
87.	2008	„Wielkopolska Dolina Rurzyca”	Jastrowie, Szydłowo	złotowski, pільski	896,06	krajobrazowy
88.	1968	„Wilcze Błoto”	Wieleń	czarnkowsko-trzcianecki	3,27	torfowiskowy
89.	2008	„Wrzosowiska w Okonku”	Okonek	złotowski	204,13	krajobrazowy
90.	1987	„Wydymacz”	Przygodzice, Mikstat	ostrowski, ostrzeszowski	47,86	leśny
91.	1957	„Wyspa Konwaliowa”	Przemęt	wolsztyński	24,9	krajobrazowy
92.	1959	„Wyspa na Jeziorze Chobienickim”	Siedlec	wolsztyński	26,3	faunistyczny
93.	1980	„Wyspy na Jeziorze Bytyńskim”	Każmierz	szamotulski	30,84	faunistyczny
94.	1968	„Zielona Góra”	Wyrzysk	pільski	96,09	leśny
95.	1996	„Złota Góra”	Krzyszów	koniński	121,16	krajobrazowy
96.	1998	„Źródłiska Flinty”	Czarnków, Budzyń	czarnkowsko-trzcianecki, chodzieski	44,83	leśny
97.	1959	„Żurawiniec”	M. Poznań	Poznań	1,47	torfowiskowy
98.	1974	„Żywiec dziewięciolistny”	Murowana Goślina	poznański	10,51	florystyczny

Tabela 8. Parki krajobrazowe w województwie wielkopolskim (dane na podstawie obowiązujących rozporządzeń, stan na 30.07.2012 r. (źródło: UMWW, stan na 30.07.2012 r.))

Lp.	Nazwa parku	Powierzchnia ogólna [ha]	Powierzchnia w województwie [ha]
1	Park Krajobrazowy "Dolina Baryczy"	87 040,00	17 000,00
2	Park Krajobrazowy im. gen. D. Chłapowskiego	17 200,00	17 200,00
3	Park Krajobrazowy Promno	2 077,00	2077,00
4	Park Krajobrazowy Puszcza Zielonka	11 999,61	11 999,61
5	Lednicki Park Krajobrazowy	7 652,48	7652,48
6	Nadgoplański Park Tysiąclecia	3074,59	3074,59
7	Nadwarciański Park Krajobrazowy	13 428,00	13 428,00
8	Powidzki Park Krajobrazowy	24 600,00	24 600,00
9	Przemęcki Park Krajobrazowy	21 450,00	19 450,00
10	Pszczewski Park Krajobrazowy	12 220,00	2920,00
11	Rogaliński Park Krajobrazowy	12 750,00	12 750,00
12	Sierakowski Park Krajobrazowy	30 413,00	30 413,00
13	Żerkowsko-Czeszewski Park Krajobrazowy	15 640,00	15 640,00



Tabela 9. Obszary chronionego krajobrazu w województwie wielkopolskim (dane RDOŚ w Poznaniu, 2012 r.)

L.p.	Nazwa obszaru	Powierzchnia ogólna [ha]
1	Bagna Średzkie	120,3217
2	Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy	55 800+ 2 500
3	Dolina Cybiny w Nekielce	36,0462
4	Dolina Cybiny w Poznaniu	182,66
5	Dolina Łobzonki i Bory Kujańskie	18 850
6	Dolina Noteci	68 840
7	Dolina rzeki Ciemnej	3 500
8	Dolina rzeki Prosnicy	94 400 (dane z dokumentacji do obszaru)
9	Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza	5 000
10	Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Samicy Kierskiej w gminie Suchy Las	378,1
11	Dolina Welny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka	22 640
12	Goplańsko-Kujawski	66 000
13	Obszar Chronionego Krajobrazu Jeziora Niepruszewskiego	brak danych
14	Kompleks leśny Śmigiel-Swięciechowa	9 025
15	Krzywińsko-Osiecki wraz z zadrzewieniami gen. Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra	71 425
16	Łąki Annowskie	315,19
17	Miedzichowski	5 572
18	Międzychodzki	17 960
19	Pawłowicko-Sobocki	1 150
20	Pojezierze Sławskie, Pradolina Obry i Rynna Zbąszyńska	41 700
21	Pojezierze Waleckie i Dolina Gwdy	93 910 (dotyczy całego obszaru, również poza woj. wielkopolskim)
22	Pola Trzaskowskie	451,04
23	Powidzko-Bieniszewski	46 000
24	Przemęcko-Wschowski i kompleks leśny Włoszakowice	41 225
25	Puszcza nad Drawą	29 210
26	Puszcza Notecka	58 170
27	Pyzdrowski	30 000
28	Rolnicze Krajobrazy Kliny-Mielno	511,72
29	Rynny Jeziora Lusowskiego i doliny Samy	brak danych
30	Szwajcaria Żerkowska	14 750
31	Uniejowski	18 000
32	Obszar Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik	Ok. 7 200
33	Obszar Chronionego Krajobrazu w obrębie Biedruska	7 266,9
34	Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska	87 000
35	Złotogórski	31 000

Mapa 9. Krajowe formy ochrony przyrody w województwie wielkopolskim



## Europejska Sieć Ekologiczna Natura 2000

Europejską Siecią Ekologiczną Natura 2000 objęto tereny najważniejsze dla zachowania zagrożonych lub bardzo rzadkich gatunków roślin, zwierząt czy charakterystycznych siedlisk przyrodniczych, mających znaczenie dla ochrony wartości przyrodniczych i różnorodności biologicznej Europy. Sieć Natura 2000 stanowią obszary specjalnej ochrony ptaków (OSO) oraz obszary o znaczeniu wspólnotowym (OZW) – wyznaczone ze względu na występowanie określonych typów siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk istotnych dla ochrony określonych gatunków roślin i zwierząt innych niż ptaki. Obszary sieci Natura 2000 w wielu przypadkach pokrywają się całkowicie lub częściowo z innymi formami ochrony przyrody nie zastępując ich.

W ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Obszarów Natura 2000 na terenie województwa wielkopolskiego wyznaczono:

- 19 obszarów specjalnej ochrony ptaków,
- 56 obszarów o znaczeniu wspólnotowym (OZW).

Tabela poniżej przedstawia obszary Natura 2000 wyznaczone na terenie województwa wielkopolskiego. Lokalizację obszarów Natura 2000 na terenie województwa wielkopolskiego przedstawia Mapa 10.

Tabela 10. Obszary Natura 2000 w województwie wielkopolskim (wg danych GDOŚ).

Lp.	Kod obszaru	Nazwa	Powierzchnia obszaru wg SDF [ha]
<b>Obszary specjalnej ochrony ptaków</b>			
1.	PLB300007	Dąbrowy Krotoszyńskie	34 245,3
2.	PLB020001	Dolina Baryczy	13 243,0
3.	PLB300006	Dolina Małej Welny pod Kiszkowem	1 252,3
4.	PLB300013	Dolina Samicy	2 391
5.	PLB300001	Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego	21 180,5
6.	PLB300002	Dolina Środkowej Warty	52 832,8
7.	PLB080005	Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry	6 796,5
8.	PLB300009	Jezioro Zgierzynieckie	552,8
9.	PLB320016	Lasy Puszczy nad Drawą	15 366,3
10.	PLB300003	Nadnoteckie Łęgi	16 058,1
11.	PLB040004	Ostoja Nadgoplańska	3 191,7
12.	PLB300017	Ostoja Rogalińska	21 763,1
13.	PLB300011	Pojezierze Sławskie	21 884,1
14.	PLB100001	Pradolina Warszawsko-Berlińska	1 443,5
15.	PLB300012	Puszcza nad Gwdą	50 116,4
16.	PLB300015	Puszcza Notecka	136 167,5
17.	PLB300004	Wielki Łęg Obrzański	23 431,1
18.	PLB100002	Zbiornik Jeziorsko	615,7
19.	PLB300005	Zbiornik Wonieść	2 802,1
<b>Obszary o znaczeniu wspólnotowym</b>			
1.	PLH300016	Bagno Chlebowo	465,31
2.	PLH300035	Baranów	12,3
3.	PLH300028	Barłoznia Wolsztyńska	22,0
4.	PLH300039	Będlewo-Bieczyny	752,0
5.	PLH300001	Biedrusko	9 938,1
6.	PLH300056	Buczyna w Długiej Goślinie	703,5
7.	PLH300002	Dąbrowy Krotoszyńskie	34 225,2
8.	PLH300003	Dąbrowy Obrzyckie	885,2
9.	PLH300055	Dębowa Góra	586,8
10.	PLH300046	Dolina Bukówki	776,1
11.	PLH300038	Dolina Cybiny	2 424,7
12.	PLH300047	Dolina Debrzynki	920,9
13.	PLH300031	Dolina Kamionki	847,7
14.	PLH300040	Dolina Łobzonki	2 727,3
15.	PLH300042	Dolina Miały	514,6
16.	PLH300033	Dolina Mogielnicy	1 161,3
17.	PLH300004	Dolina Noteci	38 651,7

Lp.	Kod obszaru	Nazwa	Powierzchnia obszaru wg SDF [ha]
18.	PLH300017	Dolina Rurzycy	766,0
19.	PLH300034	Dolina Śwędni	1 290,7
20.	PLH300057	Dolina Średzkiej Strugi	557,0
21.	PLH300043	Dolina Wełny	1 147,0
22.	PLH300005	Fortyfikacje w Poznaniu	137,4
23.	PLH300048	Glinianki w Lenartowicach	7,4
24.	PLH300051	Grądy Bytyńskie	1 300,7
25.	PLH300049	Grądy w Czarniejewie	1 212,9
26.	PLH080002	Jezióra Pszczewskie i Dolina Obry	6 796,0
27.	PLH300018	Jezioro Brenno	79,5
28.	PLH040007	Jezioro Gopło	3 192,2
29.	PLH300044	Jezioro Kaliszzańskie	719,1
30.	PLH300006	Jezioro Kubek	1 048,8
31.	PLH300029	Jezioro Mnich	46,0
32.	PLH300037	Kiszewo	2 301,1
33.	PLH300008	Kopanki	0,5
34.	PLH300053	Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	7 158,2
35.	PLH300030	Ostoja koło Promna	1 399,0
36.	PLH300032	Ostoja Międzychodzko-Sierakowska	7 591,1
37.	PLH020041	Ostoja nad Baryczą	15 788,0
38.	PLH300009	Ostoja Nadwarciańska	26 653,1
39.	PLH300045	Ostoja Pilska	3 068,6
40.	PLH300041	Ostoja Przemęcka	862,5
41.	PLH300010	Ostoja Wielkopolska	8 427,1
42.	PLH300007	Ostoja Zgierzyniecka	574,9
43.	PLH300026	Pojezierze Gnieźnieńskie	11 739,0
44.	PLH300021	Poligon w Okonku	2 180,2
45.	PLH100006	Pradolina Bzury-Neru	1 370,0
46.	PLH300011	Puszcza Bieniszewska	954,0
47.	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	14 753,6
48.	PLH300013	Sieraków	1,5
49.	PLH300050	Stawy Kiszewskie	477,5
50.	PLH300054	Struga Białośliwka	251,7
51.	PLH300019	Torfowisko Rzezińskie	236,35
52.	PLH300052	Uroczyska Kujańskie	1 018,2
53.	PLH320046	Uroczyska Puszczy Drawskiej	9 754,0
54.	PLH300058	Uroczyska Puszczy Zielonki	1 238,3
55.	PLH300014	Zachodnie Pojezierze Krzywińskie	5 494,8
56.	PLH300036	Zamorze Pniewskie	305,3

Mapa 10. Obszary Natura 2000 w województwie wielkopolskim.



### 3.10. Ochrona i zrównoważony rozwój lasów

Lasy spełniają wiele ważnych funkcji – decydują o klimatyczno-zdrowotnych warunkach życia ludzi, wpływają na kształtowanie jakości środowiska przyrodniczego, wpływają na estetykę krajobrazu, spełniają rolę obszarów retencji zasobów wodnych, zapewniają warunki egzystencji różnorodnym gatunkom roślin i zwierząt oraz są źródłem drewna i produktów nieдрzewnych.

Krajobraz województwa wielkopolskiego zdominowany jest przez rozległe, płaskie połacie pól oraz duże kompleksy leśne. Wielkopolska znajduje się na 12 miejscu w kraju pod względem lesistości (lesistość województwa – 25,7%, lesistość kraju – 29,0%). Powierzchnia gruntów leśnych w województwie stanowi 785 860,7 ha, z czego lasy zajmują 765 346,7 ha<sup>28</sup>.

Rozmieszczenie lasów na terenie województwa jest nierównomierne. Największą lesistością charakteryzuje się podregion pilski - 38,4%, najniższą podregion koniński – 16,3% (pozostałe podregiony: kaliski – 23,0%, poznański – 24,4% i leszczyński – 26,1%). Wśród powiatów największą lesistością cechują się: czarnkowsko-trzcianecki (50,7%), złotowski (46,2%), międzychodzki (44,5%), nowotomyski (38,1%), chodzieski (34,9%), ostrzeszowski (34,8%), obornicki (31,1%), szamotulski (30,6%) i wolsztyński (30,3%). Najmniejsza lesistość występuje w miastach na prawach powiatu: Koninie (3,2%), Kaliszu (5,8%) i Lesznie (7,5%), natomiast w Poznaniu lesistość wynosi 14,1%. Wśród powiatów najmniejszy wskaźnik lesistości występuje w powiecie: kolskim (11,6%), kościańskim (13,5%), gostyńskim (13,9%), gnieźnieńskim (14,4%) i rawickim (14,9%). Lesistość poszczególnych powiatów województwa wielkopolskiego przedstawia Mapa 11.

Podstawą prac zalesieniowych w Polsce jest Krajowy Program Zwiększania Lesistości (KPZL) opracowany przez Instytut Badawczy Leśnictwa i zaakceptowany przez rząd w 1995 roku, uaktualniony w 2003 roku. W wyniku modyfikacji KPZL zwiększono przewidywany wcześniej rozmiar zalesień na lata 2001–2020 do 680 tys. ha oraz zweryfikowano preferencje zalesieniowe dla wszystkich gmin w kraju. Głównym celem KPZL jest - zgodnie z Polityką Leśną Państwa jest wzrost lesistości kraju do 30% w 2020 roku i 33% w 2050 roku oraz zapewnienie optymalnego przestrzenno-czasowego rozmieszczenia zalesień, a także ustalenie priorytetów ekologicznych i gospodarczych oraz instrumentów realizacyjnych. W ciągu 15 lat funkcjonowania KPZL zalesiono ponad 260 tys. gruntów różnej własności.

Na lata 2001 – 2020 przewidziano zalesienia na terenie województwa wielkopolskiego na powierzchni 110,7 tys. ha, z czego 19,6 tys. ha w sektorze państwowym, a 91,1 tys. ha w sektorze niepaństwowym. Do gmin o najwyższych preferencjach zalesieniowych zaliczono: Wierzbinek, Wągrowiec, Międzychód, Sieroszewice, Koźminek, Opatówek, Trzemeszno i Pleszew.

W 2011 r. odnowieniami i zalesieniami objęto w województwie wielkopolskim łącznie 5 614,5 ha (dane GUS).

W województwie wielkopolskim lasy publiczne stanowią 89,3 %, a lasy prywatne 10,7% ogólnej powierzchni lasów. Lasy publiczne będące własnością Skarbu Państwa stanowią 99,2 % ogólnej powierzchni lasów publicznych, a lasy publiczne gminne 0,8%.

Zarząd lasami Skarbu Państwa pełnią nadleśnictwa wchodzące w skład Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych (RDLP). W województwie w przeważającej większości działają 2 RDLP w Pile i Poznaniu. Fragmentami obszarów leśnych zarządzają dodatkowo RDLP z Torunia, Zielonej Góry i Szczecina. Na terenie regionu znajduje się 48 nadleśnictw.

Lasy RDLP Piła zaliczane są do stałego (najwyższego) stopnia zagrożenia ze strony czynników biotycznych. Najczęściej pojawiające się tutaj foliofagi sosny to brudnica mniszka, barczatka sosnowka, strzygonia choinówka, boreczniki. Na terenie działania RDLP w Poznaniu poważnym problemem są owady zagrażające drzewostanom Dąbrów Krotoszyńskich.

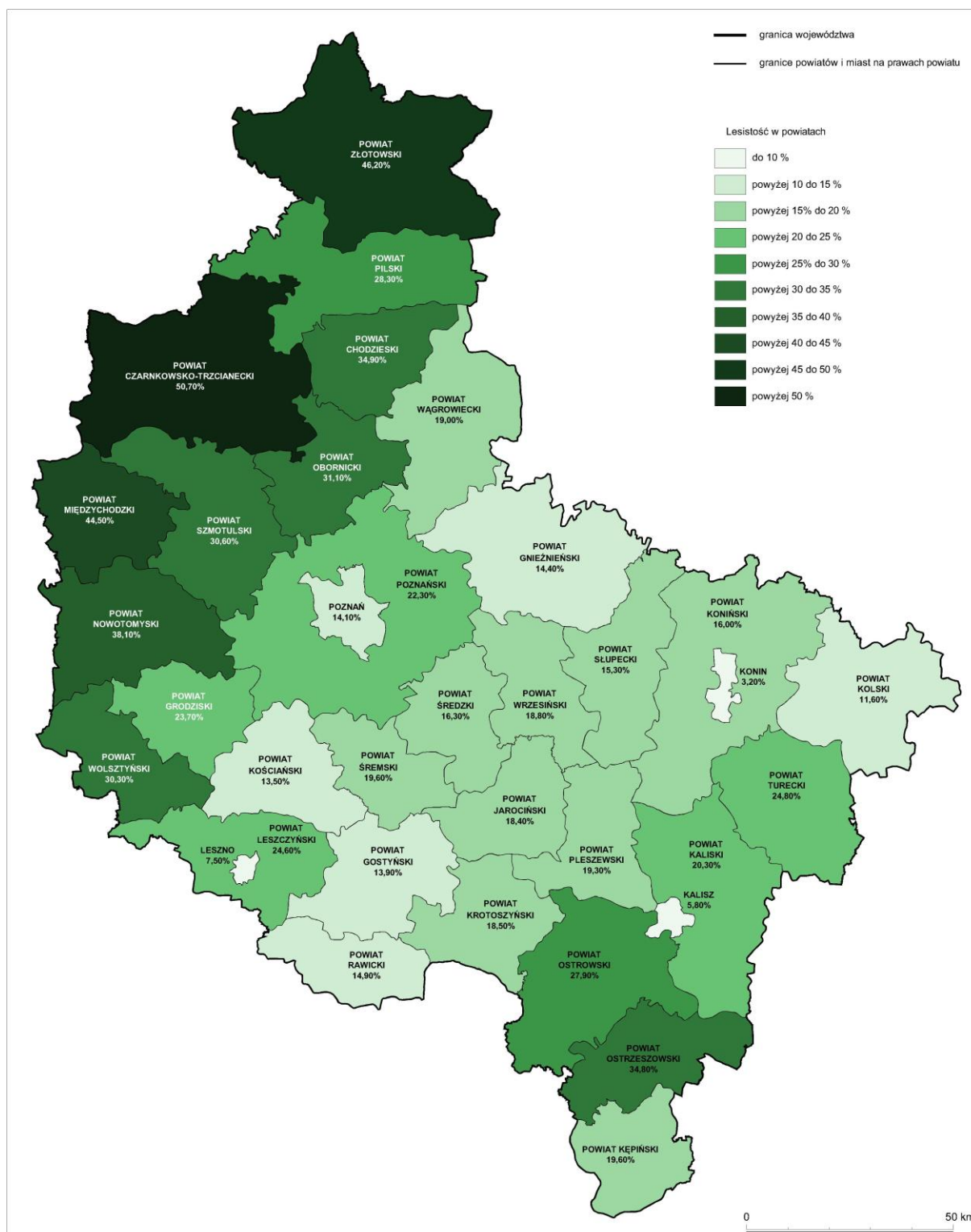
<sup>28</sup> Dane za 2011 r., Bank Danych Lokalnych GUS

Na terenie województwa znajdują się dwa leśne kompleksy promocyjne (LKP) – obszary funkcjonalne o znaczeniu ekologicznym, edukacyjnym i społecznym:

- LKP „Lasy Rychtaleskie” – utworzony 1 lipca 1996 r. i obejmujący nadleśnictwa: Antonin i Syców oraz Leśny Zakład Doświadczalny w Siemianicach. Jego ogólna powierzchnia wynosi 47 643 ha, w tym na terenie Wielkopolski około 43 000 ha,
- LKP „Puszcza Notecka” utworzony 14 października 2004 r. i obejmujący swoim zasięgiem nadleśnictwa (w całości lub części): Potrzebowice, Wronki, Krucz, Sieraków, Oborniki, Karwin, Międzychód. Ogólna powierzchnia kompleksu wynosi 137 273 ha.

W lasach województwa wielkopolskiego w 2010r. miało miejsce 379 pożarów, a spaleni uległo 95,6 ha lasu. Głównymi przyczynami pożarów była nieostrożność dorosłych oraz podpalenia.

Mapa 11. Lesistość województwa wielkopolskiego w 2011 roku wg powiatów.





### 3.11. Poważne awarie

W województwie wielkopolskim wg stanu na dzień 31 grudnia 2010r. znajduje się 128 zakładów będących potencjalnymi sprawcami poważnych awarii, w tym:

- 16 zakładów zakwalifikowanych do grupy o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych (ZDR),
- 21 zakładów zakwalifikowanych do grupy o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych (ZZR),
- 91 zakładów zaklasyfikowanych do grupy pozostałych zakładów mogących spowodować poważne awarie, które ze względu na ilość substancji niebezpiecznej jaka może znajdować się w zakładzie nie klasyfikują się do grup ZZR lub ZDR, ale z uwagi na rodzaj substancji, prowadzone procesy technologiczne lub usytuowanie instalacji, stanowią zagrożenie dla środowiska.

Lokalizację zakładów o dużym ryzyku i zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przedstawia Mapa 12.

Obiektami, które potencjalnie mogą spowodować zagrożenie dla środowiska są również, niewymienione powyżej, stacje paliw.

Zadaniem Inspekcji Ochrony Środowiska jest kontrola przestrzegania wymogów ochrony środowiska w zakresie przeciwdziałania możliwości wystąpienia poważnej awarii. W zakładach o dużym ryzyku wystąpienia awarii kontrole dokonywane są co roku, a w zakładach o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii – co najmniej raz na 2 lata.

W roku 2010 w województwie wielkopolskim wykonano 109 kontroli:

- 51 kontroli w zakładach mogących potencjalnie spowodować poważne awarie, w tym:
  - 15 kontroli zakładów o dużym ryzyku poważnej awarii, w tzw. zakładach SEVESO,
  - 11 kontroli zakładów o zwiększonym ryzyku poważnej awarii, w tzw. zakładach SEVESO,
  - 25 kontroli pozostałych zakładów objętych rejestrem, które posiadają mniejsze ilości substancji niebezpiecznych niż zakłady zwiększonego ryzyka, jednak też mogące spowodować poważną awarię.
- 29 kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych. Kontrole te dotyczyły w szczególności: przestrzegania wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), sposobu bezpiecznego magazynowania i postępowania z substancjami niebezpiecznymi, sposobu oznakowania opakowań jednostkowych i postępowania z opakowaniami po tych substancjach i posiadania kart charakterystyki substancji niebezpiecznych.
- 29 kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w zakładach spoza rejestru potencjalnych sprawców poważnych awarii. Dotyczyły one w szczególności: stacji paliw, produkcji farb fleksograficznych, produkcji spirytusu i realizacji obowiązków wynikających z pozwoleń zintegrowanych.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące przypadki naruszenia przepisów:

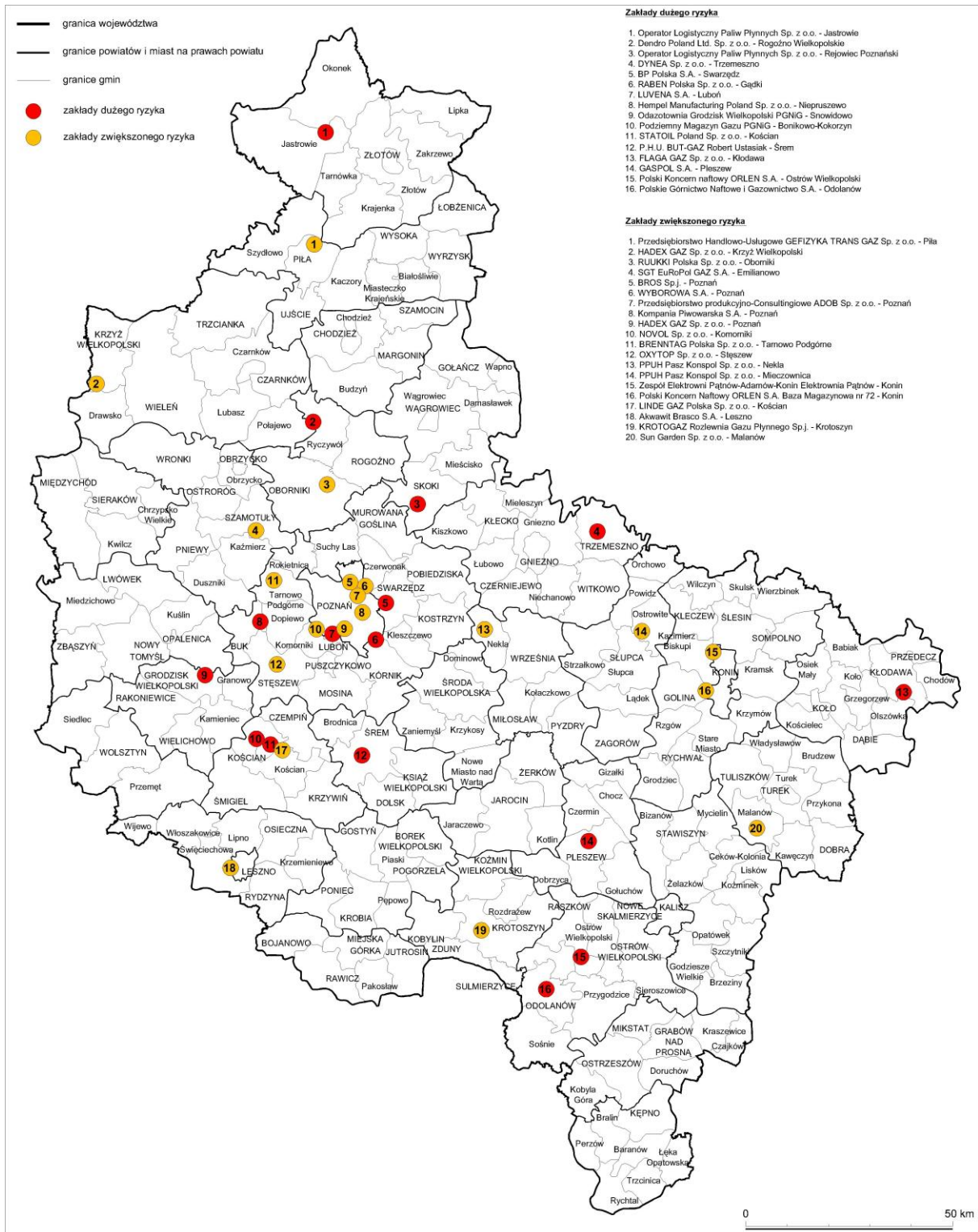
- brak uregulowanego stanu formalnoprawnego w zakresie gospodarki odpadami,
- nieprzestrzeganie warunków decyzji co do rodzajów, ilości, miejsca i sposobu magazynowania odpadów,
- prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie z przepisami,
- prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- nieterminowe składanie lub nieskładanie Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego rocznych sprawozdań z zakresu gospodarowania odpadami,
- przekazywanie odpadów podmiotowi, który nie uzyskał zezwolenia właściwego organu,
- nieprzeprowadzenie okresowych przeglądów stanu wyrobów zawierających azbest,

- brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, w ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych,
- brak uregulowań formalnoprawnych w zakresie wprowadzania do środowiska wód opadowo-roztopowych,
- brak prowadzenia pomiarów jakości ścieków,
- brak zabezpieczenia powierzchni ziemi w miejscach przechowywania substancji niebezpiecznych,
- nieprawidłowości w Programie Zapobiegania Awariom,
- nieprzedłożenie w terminie aktualizacji wykazu zawierającego dane o rodzaju, kategorii i ilości substancji niebezpiecznych, znajdujących się na terenie zakładu,

W roku 2010 na obszarze województwa wielkopolskiego miały miejsce dwa zdarzenia o znamionach poważnej awarii oraz jedna awaria podlegająca zgłoszeniu do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia (Dz. U. z 2003 roku Nr 5, poz. 58).

Poza działaniami wynikającymi ze zdarzeń mających miejsce w roku 2010, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu prowadził nadzór nad usuwaniem skutków poważnych awarii, które miały miejsce w latach poprzednich.

Mapa 12. Lokalizacja zakładów o dużym ryzyku i zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii



## 4. CELE I KIERUNKI DZIAŁAŃ POLITYKI EKOLOGICZNEJ WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO DO 2023 ROKU

Cele i kierunki działań polityki ekologicznej województwa wielkopolskiego przedstawiono w perspektywie do 2023 roku. W porównaniu do poprzedniego Programu znacząca większość celów i kierunków działań jest nadal aktualna, podobnie jak strategia realizacji celów i kierunków działań. Niniejszy Program, podobnie jak poprzedni, jest uwarunkowany przyjętą przez Sejm RP „Polityką ekologiczną państwa na lata 2009-2012 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2016”. Propozycje celów i kierunków działań wynikają m.in. ze zdefiniowanych zagrożeń i problemów dla poszczególnych zagadnień. W opisie realizacji strategii dla poszczególnych zagadnień zawarto najważniejsze działania, jakie będą podejmowane w najbliższych latach.

### 4.1. Ochrona przyrody

<b>Zagadnienie: ochrona przyrody</b>	
<b>Cel do 2023 roku: Zachowanie różnorodności biologicznej i jej racjonalne użytkowanie oraz stworzenie spójnego systemu obszarów chronionych</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak zwartej struktury obszarowej systemu obszarów chronionych.</li> <li>2. Realizacja inwestycji infrastrukturalnych na terenach cennych przyrodniczo.</li> <li>3. Rozwój turystyki i rekreacji na terenach cennych przyrodniczo.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozbudowa systemu obszarów chronionych w województwie wielkopolskim.</li> <li>2. Opracowanie planów ochrony obszarów chronionych.</li> <li>3. Tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.</li> <li>4. Utrzymanie różnorodności siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków.</li> <li>5. Utrzymanie różnorodności gatunków, w tym opracowanie i wdrażanie planów ochrony dla gatunków zagrożonych.</li> <li>6. Wzmocnienie znaczenia ochrony różnorodności biologicznej i krajobrazowej w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</li> <li>7. Wdrażanie programów rolnośrodowiskowych.</li> <li>8. Renaturalizacja i poprawa stanu zniszczonych ekosystemów, zwłaszcza wodno-błotnych, rzecznych i leśnych.</li> <li>9. Prowadzenie szkoleń i edukacji ekologicznej w zakresie ochrony przyrody i różnorodności biologicznej.</li> <li>10. Ochrona korytarzy ekologicznych i przeciwdziałanie fragmentacji przestrzeni przyrodniczej.</li> <li>11. Utrzymanie i rozwój terenów zieleni.</li> </ol>

Na terenie województwa wielkopolskiego obecnie realizowany jest Projekt POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”. Projekt zakłada opracowanie 406 planów zadań ochronnych (PZO) dla obszarów Natura 2000 w Polsce. Głównym beneficjentem projektu jest Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, która realizuje go wraz z 16 regionalnymi dyrekcjami ochrony środowiska oraz 7 parkami narodowymi. W ramach projektu Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu planuje opracowanie 21 projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w województwie wielkopolskim, obejmujących łącznie powierzchnię 335 620,8 ha, tj. ok. 11,2% województwa.

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, w roku 2010 opracowano projekty planów zadań ochronnych dla trzech obszarów Natura 2000: PLH300001 Biedrusko, PLH300003 Dąbrowy

Obrzyckie i PLH300012 Rogalińska Dolina Warty, a w roku 2011 dla obszaru Natura 2000 PLH300007 Ostoja Zgierzyniecka. Dla pozostałych 17 obszarów PZO zostaną ukończone do końca 2013r.

Obowiązek opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wynika z art. 6(1) dyrektywy siedliskowej oraz art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Sprawujący nadzór nad obszarem – regionalny dyrektor ochrony środowiska sporządza projekt PZO na okres 10 lat, w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia specjalnego obszaru ochrony ptaków.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego, ustanawianym w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, który tworzy ramy prawne do działania wszystkim podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego (ZPKWW) od 1 sierpnia 2009 roku stanowi wojewódzką samorządową jednostkę organizacyjną, podległą Departamentowi Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, finansowaną przez samorząd województwa wielkopolskiego. Zespół Parków wykonuje zadania samorządu województwa w zakresie praw i obowiązków określonych przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220 z późn. zm.).

Działając na podstawie kompetencji przyznanych na mocy ustawy o ochronie przyrody oraz Statutu, Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego wraz z podległą mu Służbą Parków Krajobrazowych realizuje szereg działań na rzecz ochrony i popularyzacji przyrodniczych, kulturowych, historycznych i krajobrazowych walorów wielkopolskich parków krajobrazowych. Działalność Zespołu Parków obejmuje prowadzenie spraw administracyjnych, prowadzenie badań naukowych oraz realizację przedsięwzięć z dziedziny czynnej ochrony przyrody, edukacji i turystyki. Realizacja licznych projektów Zespołu Parków nie byłaby możliwa bez nawiązywania szerokiej współpracy społecznej. Wiele działań Zespołu Parków odbywa się przy wsparciu ze strony samorządów lokalnych, instytucji naukowych, jednostek organizacyjnych, placówek oświatowych, organizacji pozarządowych i osób fizycznych pod kątem zachowania i popularyzacji walorów wielkopolskich parków krajobrazowych.

W ramach prowadzenia spraw administracyjnych najważniejszą wydaje się współpracę z samorządami lokalnymi w zakresie: składania wniosków do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów wchodzących w skład parku krajobrazowego, opiniowanie projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także opiniowanie projektów decyzji o warunkach zabudowy. Ważną grupą działań Zespołu Parków są również projekty czynnej ochrony przyrody, prowadzenie monitoringu i inwentaryzacji oraz wspieranie badań naukowych. Ponadto ZPKWW w ramach swojej działalności zajmuje się m.in.: współpracą w zakresie reintrodukcji popielicy w Sierakowskim PK, ochroną gatunkową nietoperzy (inwentaryzacje, interwencje, działania ochronne (rozwieszanie skrzynek dla nietoperzy w lasach)), inwentaryzacją ptaków parków krajobrazowych (interwencje, działania ochronne (rozwieszanie budek lęgowych dla sów, budowa i zabezpieczanie gniazd dla bocianów)), monitoringiem populacji wybranych gatunków ptaków (m.in. bociana białego, rybitwy białowąsej i rybitwy białoskrzydłej, wąsatki) oraz monitoringiem śmiertelności płazów na drogach parków krajobrazowych.

W ZPKWW realizowany jest projekt pn.: „Program edukacyjny dla zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich Wielkopolski”. Program został przyjęty do realizacji przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego dnia 30 marca 2012 i stanowi jedno z działań szczegółowych w planie działań Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2013. Realizatorem Programu jest Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego. Program realizowany jest w terminie od 1 czerwca do 31 grudnia 2012 r.

W ramach Programu realizowanych jest 6 priorytetów w tym między innymi:

Priorytet 2 – Promowanie rozwoju przedsiębiorczości na obszarach wiejskich oraz wspólnych form działalności gospodarczej i rolniczej, w tym spółdzielczości i grup producentów rolnych.

Priorytet 3 – Wsparcie rozwoju turystyki wiejskiej w tym agroturystyki, promocja produktu tradycyjnego i lokalnego oraz żywności wysokiej jakości.

Priorytet 4 – Promocja zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich i spójności terytorialnej.

Priorytet 5 – Wsparcie działań na rzecz zachowania i ochrony tradycji oraz dziedzictwa i krajobrazu kulturowego wsi.

Przewidywanymi rezultatami proponowanego programu edukacyjnego będzie wzrost wiedzy, umiejętności i kompetencji społeczności wiejskiej Wielkopolski między innymi w zakresie funkcjonowania ekosystemów rolniczych jako wzajemnie powiązanych układów przyrody ożywionej i nieożywionej niezbędnych dla prowadzenia produkcji rolnej, procesów antropogenicznych o niekorzystnym wpływie na przyrodę i tym samym w sposób bezpośredni i pośredni wpływających na samego człowieka, rozpoznania najcenniejszych walorów kulturowych i przyrodniczych własnego otoczenia, potrzeby zachowania ładu w zakresie zagospodarowania przestrzennego obszarów wiejskich.

W ramach Programu będą realizowane szkolenia, w tym m.in.:

- Ptaki krajobrazu rolniczego - ekologia wybranych gatunków i ich ochrona jak niezbędny element zrównoważonego rozwoju rolnictwa.
- Płazy w ekosystemach rolniczych – zagrożenia i działania na rzecz ochrony w warunkach intensywnego rolnictwa.
- Konflikty w sferze zagospodarowania przestrzennego obszarów wiejskich.
- Toksyczny dym – o szkodliwość spalania odpadów w paleniskach domowych i gospodarskich.
- Zadrzewienia śródpolne dla zrównoważonego rozwoju - rys historyczny i współczesne doświadczenia zadrzewieniowe z wybranych krajów.
- Zadrzewienia śródpolne - niedocenione znaczenie gospodarcze i przyrodnicze.
- Zadrzewienia śródpolne - zasady doboru gatunków, sadzenie, pielęgnacja, problemy związane z zadrzewieniami w dobie rozwoju mechanizacji i chemizacji rolnictwa oraz transportu drogowego.

## 4.2. Ochrona i zrównoważony rozwój lasów

<b>Zagadnienie: ochrona i zrównoważony rozwój lasów</b>	
<b>Cel do 2023r.: Prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej i zwiększanie lesistości</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niewystarczająca dynamika zalesień w celu osiągnięcia sformułowanego w KPZL celu osiągnięcia do 2020r. lesistości kraju na poziomie 30%.</li> <li>2. Skomplikowane procedury przyznawania wsparcia finansowego na zalesienia oraz liczne bariery proceduralne i instytucjonalne utrudniające realizację programu.</li> <li>3. Zbyt mała liczba szkoleń dla rolników w zakresie zalesiania i ubiegania się o wsparcie finansowe.</li> <li>4. Rozdrobnienie kompleksów leśnych.</li> <li>5. Brak dokumentacji urzędzeniowej dla lasów prywatnych - powszechny brak dokumentacji urzędzeniowej stanowi istotne utrudnienie dla prowadzenia prawidłowego i skutecznego nadzoru nad gospodarką leśną w lasach prywatnych, szczególnie w przypadku wystąpienia potrzeby egzekwowania wykonania obowiązków i zadań przez właścicieli lasów.</li> <li>6. Pożary lasów.</li> <li>7. Zaśmiecanie terenów leśnych szczególnie wokół miast i dróg.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizacja zrównoważonej gospodarki leśnej</li> <li>2. Tworzenie spójnych kompleksów leśnych, szczególnie w obszarze korytarzy ekologicznych i wododziałów.</li> <li>3. Ujmowanie w dokumentach planistycznych gruntów do zalesień, wyznaczanie w mpzp granic polno-leśnych</li> <li>4. Zalesianie nieefektywnych (nieprzydatnych rolnictwu) gruntów rolnych.</li> <li>5. Ochrona różnorodności biologicznej lasów.</li> <li>6. Doskonalenie gatunkowej i funkcjonalnej struktury lasów.</li> <li>7. Doskonalenie ekonomiczne i przyrodnicze lasów prywatnych.</li> <li>8. Realizacja gospodarki leśnej w oparciu o plany urzędzenia lasów i uproszczone plany urzędzenia lasów, szczególnie dla lasów prywatnych.</li> <li>9. Kontynuacja i rozwój monitoringu środowiska leśnego w celu rozpoznania stanu lasu, przeciwdziałania pożarom, rozwojowi szkodników i chorób.</li> <li>10. Prowadzenie edukacji na rzecz zrównoważonego rozwoju przez</li> </ol>

<p>8. Niewystarczająca infrastruktura turystyczna i komunalna w lasach i w sąsiedztwie lasów oraz brak ukierunkowanego ruchu turystycznego.</p> <p>9. Defraudacje lasów.</p> <p>10. Brak aktualnych planów zagospodarowania przestrzennego gmin.</p> <p>11. Klęski żywiołowe np. powodzie, nawałnice, wichury.</p>	<p>nadleśnictwa (tworzenie izb przyrodniczych, leśnych ścieżek dydaktycznych, innych form edukacji przyrodniczej) oraz inne podmioty w tym organizacje i stowarzyszenia.</p> <p>11. Kontynuacja zadań z zakresu gospodarki wodnej na terenach leśnych – realizacja programu małej retencji.</p> <p>12. Systematyczna zmiana struktury wiekowej i składu gatunkowego drzewostanów, w celu dostosowania ich do charakteru siedliska i zwiększenia różnorodności genetycznej i biologicznej biocenoz leśnych.</p> <p>13. Odbudowa zniekształconych siedlisk leśnych.</p> <p>14. Opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego gmin.</p>
--	---

Podstawą działań w gospodarce leśnej powinno być racjonalne użytkowanie zasobów leśnych poprzez kształtowanie właściwej struktury lasów (gatunkowej i wiekowej) i ich wykorzystania gospodarczego w sposób zapewniający zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego. Realizacja kierunków działań z poprzedniego Programu jest nadal aktualna. Nadal RDLP w Poznaniu, jak i RDLP w Pile realizują „Krajowy Program Zwiększania Lesistości”, którego celem jest osiągnięcie 30% lesistości Wielkopolski. Niestety Aktualizacja Krajowego Programu Zwiększania Lesistości przewiduje, że jego założenia nie zostaną wykonane, a powierzchnia zalesień w latach 2009-2020 prognozowana na podstawie występującego trendu ma wynieść w województwie wielkopolskim zaledwie ok. 3,1 tys. ha (przy planowanych ok. 111 tys. ha). Za najważniejsze przyczyny ograniczenia realizacji programu zwiększania lesistości, po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej, należy uznać:

- konkurencyjność dopłat związanych z gospodarką rolną w stosunku do dopłat na zalesianie i wynikająca z tego zwiększona konkurencyjność przeznaczania gruntów rolnych na inne cele,
- zwiększenie z 0,1 ha do 0,5 ha minimalnej powierzchni działki, kwalifikującej się do objęcia dopłatami do zalesień,
- wyłączenie z zalesień trwałych użytków zielonych,
- występowanie restrykcji wynikających z utworzenia obszarów chronionych w ramach sieci Natura 2000,
- brak dostatecznych szkoleń i promocji zalesień wśród rolników.

Realizacja gospodarki leśnej będzie prowadzona w oparciu o plany urządzenia lasów i uproszczone plany urządzenia lasów. Prowadzenie gospodarki leśnej na obszarach chronionych powinno być realizowane z uwzględnieniem celów ochrony.

Na terenie RDLP w Poznaniu prowadzona jest działalność edukacyjna. Realizowane są między innymi takie projekty prospołeczne jak:

- Projekt "Budowa sieci nauczania na rzecz środowiska oraz ochrona pachnicy dębowej na obszarze wytypowanym do sieci natura 2000 PLH 300001 Biedrusko". Działalność COP prowadzona jest na dwóch płaszczyznach: naukowej (skupionej głównie na rozpoznaniu, inwentaryzacji i aktywnej ochronie potencjalnych biotopów występowania pachnicy) oraz edukacyjnej. Realizacja projektu jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom i potrzebom społecznym w zakresie atrakcyjnych form prowadzenia edukacji ekologicznej, szczególnie w środowiskach dużych aglomeracji miejskich. Realizacja: Nadleśnictwo Łopuchówko, Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu, Poznańskie Centrum Superkomputerowo Sieciowe, Katedra Entomologii Leśnej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego Polskiej Akademii Nauk, Towarzystwo Przyrodnicze „Salamandra”, gmina Suchy Las.
- Projekt: „Centrum Zarządzania Łęgami”. Celem projektu była budowa nowoczesnej infrastruktury edukacyjnej, składającej się z instalacji edukacyjnej „Rzeka” (przestrzenny

model koryta rzeki), pakietu edukacyjnego „Dziuplaki”, prezentującego życie ptaków i nietoperzy w dziuplach starych drzew, zestawu kamer do obserwacji życia w dziuplach i w gniazdach, multimedialnej makiety przyrodniczej uroczyska i rezerwatu „Czeszewski Las”, dioramy siedlisk łągowych i grądowych. Realizacja: Nadleśnictwo Jarocin.

- Projekt: „Ochrona przyrodniczo cennych okolic Poznania przez ukierunkowanie i koncentrację ruchu turystycznego”. Obejmuje zadania związane m.in. z ukierunkowaniem ruchu turystycznego oraz z utworzeniem infrastruktury turystycznej służącej ochronie cennych przyrodniczo obszarów: Natura 2000 PLH 300001 Biedrusko, Rezerwatu Przyrody "Meteoryt Morasko", Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Realizacja: Nadleśnictwo Łopuchówko.
- Projekty związane z modernizacją i doposażaniem infrastruktury edukacyjnej i turystycznej.

### 4.3. Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi

<b>Zagadnienie: Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi</b>	
<b>Cel do 2023r.: Zrównoważone użytkowanie zasobów wodnych oraz ochrona przed powodzią i suszą</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zagrożenie powodziowe, głównie w wyniku wczesnowiosennych roztopów w okresie od lutego do marca.</li> <li>2. Ograniczenia możliwości rozwoju terenów zielonych w obszarach miejskich, powodujące zmniejszenie zdolności retencyjnych podłoża i wzrost zagrożenia powodziowego.</li> <li>3. Niewystarczająca ilość zabezpieczeń przeciwpowodziowych</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizacja harmonogramu wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej w regionie wodnym Warty</li> <li>2. Wdrażanie Dyrektywy Powodziowej w regionie wodnym Warty</li> <li>3. Objęcie ochroną w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenów zalewowych rzek</li> <li>4. Przebudowa, rozbudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych</li> <li>5. Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych</li> <li>6. Odbudowa zniszczonych obiektów hydrotechnicznych</li> <li>7. Realizacja programu małej retencji</li> <li>8. Modernizacja melioracji szczegółowych</li> <li>9. Budowa przepławek dla ryb</li> <li>10. Bieżące utrzymywanie właściwego stanu technicznego urządzeń ochrony przeciwpowodziowej, głównie obwałowań obszarów zalewowych i zbiorników retencyjnych, a także stacji pomp.</li> <li>11. Utrzymywanie właściwego stanu urządzeń melioracji podstawowej i szczegółowej, w tym udrażnianie koryt rzek.</li> </ol>

W zakresie ochrony przeciwpowodziowej działania na terenie województwa wielkopolskiego planowane na lata 2012-2015 obejmują łączny koszt 206 912 tys. zł. Działania te realizowane są głównie przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, także przy współudziale gmin, których dotyczą dane inwestycje.

Zaplanowane działania to m.in. budowa:

- zbiornika wodnego Jaraczewo w gm. Jaraczewo,
- zbiornika wodnego Nędzrzew w gm. Opatówek,
- zbiornika Laskownica w gm. Gołańcz,
- zbiornika retencyjnego Przebędowo w gm. Murowana Goślina,
- retencyjnego zbiornika wodnego w m. Tulce gm. Kleszczewo,

a także działania związane z modernizacją, odbudową i regulacją obwałowania rzek:

- Warty na odcinku Konin - Koło gm. Kramsk, Krzymów, pow. Koniński,
- Warty na odcinku Konin - Koło, m. Koło, gm. Koło, Kościelec, pow. Kolski,



- Warty na odcinku Krzykosy-Orzechowo-Szczodrzejewo, gmina Krzykosy, Miłosław, Nowe Miasto n. Wartą,
- Noteć i Margoninka, gm. Szamocin, Białośliwie, pow. chodzieski, pilski,
- Rów Polski w km 8+100 - 21+100, gm. Rydzyna, Poniec, pow. leszczyński, gostyński.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu realizuje projekt pn.: „Modernizacja Kanału Ślesiańskiego w km 0,00 do 32,00 poprzez remont śluz w Koszewie, Gawronach, Pątnowie i Morzysławiu oraz roboty pogłębiarko-udroźnieniowe”, który jest dofinansowywany ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Całkowita wartość przedsięwzięcia wyniesie 4,1 mln euro czyli ok. 16,8 mln zł. Dofinansowanie ze środków unijnych wyniesie maksymalnie 11,3 mln zł.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na lata 2012-2015 nie planuje zadań inwestycyjnych na terenie województwa wielkopolskiego, planowane są jedynie następujące opracowania planistyczne:

- Projekt planu przeciwdziałania skutkom suszy,
- Warunki korzystania z wód zlewni Widawy i Baryczy,
- Weryfikacja opracowania identyfikacji oddziaływań zmian poziomów wód podziemnych na terenie RZGW we Wrocławiu z uwzględnieniem zmian klimatu,
- Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektów rozporządzenia w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód zlewni Baryczy i Widawy.

#### 4.4. Ochrona powierzchni ziemi

<b>Zagadnienie: Ochrona powierzchni ziemi</b>	
<b>Cel do 2023r.: Ochrona i racjonalne wykorzystanie powierzchni ziemi oraz rekultywacja terenów zdegradowanych</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
1. Zakwaszenie gleb obniżające ich przydatność rolniczą. 2. Naturalne zagrożenie gleb procesami erozyjnymi. 3. Niski stopień rekultywacji gruntów zdegradowanych i zdewastowanych.	1. Przestrzeganie zasad dobrej praktyki rolniczej (KDPR) w zakresie ochrony gleb użytkowanych rolniczo. 2. Wdrażanie programów rolnośrodowiskowych uwzględniających działania prewencyjne w zakresie ochrony gleb, w tym erozji gleb. 3. Wspieranie i rozwijanie rolnictwa ekologicznego. 4. Ochrona gruntów rolnych i leśnych zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. 5. Minimalizacja negatywnego wpływu działalności gospodarczej na stan powierzchni ziemi. 6. Kontynuacja i rozwój monitoringu środowiska glebowego w województwie. 7. Prowadzenie rejestru terenów zdegradowanych. 8. Rewitalizacja terenów zdegradowanych. 9. Identyfikacja obszarów osuwiskowych oraz rezygnacja z wprowadzania nowej oraz utrwalania istniejącej zabudowy na terenach zagrożonych osuwiskami.

Podstawą przeciwdziałania degradacji powierzchni ziemi jest rozpowszechnianie dobrych praktyk rolnych, przeciwdziałanie zanieczyszczeniu i nieracjonalnemu przekształcaniu powierzchni ziemi na skutek działalności przemysłowych, prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju.

Również „Strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku” w realizacji celu operacyjnego dotyczącego poprawy jakości rolniczej przestrzeni produkcyjnej wskazuje m.in. porządkowanie stosunków wodnych, przeciwdziałanie erozji gleb oraz rekultywację terenów zniszczonych.

Dla województwa wielkopolskiego najbardziej istotnymi działaniami w zakresie ochrony powierzchni ziemi nadal będą przedsięwzięcia związane z przeciwdziałaniem stepowieniu, którego genezą są niskie opady atmosferyczne w powiązaniu z intensywną gospodarką rolną.

#### 4.5. Gospodarowanie zasobami geologicznymi

<b>Zagadnienie: Gospodarowanie zasobami geologicznymi</b>	
<b>Cel do 2023r.: Zrównoważone użytkowanie zasobów kopalin oraz ochrona środowiska w trakcie ich eksploatacji</b>	
<b>Identyfikacja zmian, zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmiana morfologii terenu w miejscach eksploatacji kopalin oraz powstawanie (najczęściej) zbiorników wód powierzchniowych w wyniku przeprowadzonej rekultywacji.</li> <li>2. Przekształcenie powierzchni terenu i krajobrazu w wyniku odkrywkowej eksploatacji kopalin w tym głównie węgla brunatnego.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kontynuowanie prac w zakresie poszukiwania, rozpoznania i dokumentowania złóż kopalin.</li> <li>2. Uwzględnianie ochrony złóż kopalin w opracowaniach planistycznych.</li> <li>3. Sukcesywna rekultywacja i zagospodarowanie terenów po eksploatacji kopalin.</li> </ol>

Zgodnie z polityką ekologiczną państwa podstawowym celem w dziedzinie ochrony zasobów geologicznych jest racjonalizacja zaopatrzenia ludności oraz sektorów gospodarczych w kopaliny i wodę z zasobów podziemnych oraz otoczenia ich ochroną przed ilościową i jakościową degradacją. Działania podejmowane na poziomie krajowym w sferze legislacyjnej i organizacyjnej zmierzają do doskonalenia prawodawstwa dotyczącego ochrony i racjonalnego wykorzystywania zasobów kopalin i wód podziemnych oraz dokończenia dokumentowania zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych oraz głównych zbiorników wód podziemnych. Działania te pozytywnie wpłyną na ochronę zasobów kopalin realizowaną także na poziomie województwa. Realizacja ww. kierunków działań warunkuje osiągnięcie celu do 2023r.

#### 4.6. Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa

<b>Zagadnienie: Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa</b>	
<b>Cel do 2023r.: Zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do środowiska wodnego, usprawnienie systemu zaopatrzenia w wodę</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak wystarczających środków finansowych na realizację zadań z zakresu gospodarki ściekowej w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych i związane z tym zagrożenie niedotrzymania terminów realizacji zadań.</li> <li>2. Odprowadzanie do wód i do ziemi nieoczyszczonych ścieków komunalnych w ilościach zagrażających jakości wód powierzchniowych i podziemnych.</li> <li>3. Negatywny wpływ zanieczyszczeń pochodzących ze spływów powierzchniowych głównie w wyniku działalności rolniczej.</li> <li>4. Odprowadzanie do wód i do ziemi ścieków przemysłowych w tym ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.</li> <li>5. Brak dostatecznej kontroli stanu funkcjonowania i obsługi bezodpływowych zbiorników na ścieki bytowe oraz oczyszczalni przydomowych.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Budowa nowych i przebudowa istniejących oczyszczalni ścieków wraz z systemami gospodarowania osadami ściekowymi.</li> <li>2. Budowa nowych i przebudowa istniejących systemów kanalizacji zbiorczej.</li> <li>3. Budowa indywidualnych systemów oczyszczania ścieków, na terenach gdzie budowa systemów zbiorczych jest nieuzasadniona ze względu na uwarunkowania techniczne lub ekonomiczne.</li> <li>4. Rozbudowa infrastruktury gospodarki wodno-ściekowej w zakładach przemysłowych.</li> <li>5. Realizacja programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych.</li> <li>6. Rozbudowa sieci wodociągowej, budowa nowych i modernizacja istniejących ujęć i stacji uzdatniania wody.</li> <li>7. Kontrola stanu funkcjonowania i obsługi bezodpływowych zbiorników na ścieki bytowe oraz oczyszczalni przydomowych.</li> </ol>

Zasadnicze działania w zakresie poprawy stanu środowiska wodnego w najbliższych latach, koncentrować się będą wokół gospodarki ściekowej w poszczególnych aglomeracjach, przede wszystkim w oparciu o Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych, a także „Program wyposażenia aglomeracji poniżej 2 000 RLM w oczyszczalnie ścieków komunalnych i systemy kanalizacji sanitarnej”. KPOŚK przewiduje na okres 2007-2015 nakłady inwestycyjne na realizację zadań w województwie w wysokości 3 715 622,8 tys. PLN (3 217 419,7 tys. PLN w aglomeracjach priorytetowych), w tym 2 386 698 tys. PLN (1 978 584,0 tys. PLN w aglomeracjach priorytetowych), tj. 64,2 % dotyczy sieci kanalizacyjnych, a 1 328 924,8 tys. PLN (1 238 835,7 tys. PLN w aglomeracjach priorytetowych), tj. 35,8 % dotyczy oczyszczalni. Realizacja KPOŚK uzależniona jest od możliwości finansowych poszczególnych gmin w aglomeracjach, a także możliwości uzyskania wsparcia finansowego UE.

W ramach działań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, zaplanowano szereg inwestycji, które w dużej części finansowane będą z funduszy europejskich w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Funduszu Spójności, a ponadto także z Wojewódzkiego i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz środków własnych gmin i przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Przedsięwzięcia te opisano w rozdziale 7.2.

Na terenach, gdzie nie jest uzasadnione ekonomicznie podłączenie budynków do zbiorowego systemu odprowadzania ścieków komunalnych, będą budowane indywidualne systemy oczyszczania – przydomowe oczyszczalnie ścieków.

Istotne znaczenie będą miały także działania inwestycyjne przedsiębiorstw emitujących do środowiska wodnego znaczne ilości zanieczyszczeń, w tym substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego (substancje z załącznika do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006r., w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz

w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego<sup>29</sup>). Jednocześnie powinna być prowadzona bieżąca kontrola dotrzymywania warunków pozwoleń na odprowadzanie ścieków oraz pobór wód.

#### 4.7. Jakość powietrza

<b>Zagadnienie: Jakość powietrza</b>	
<b>Cel do 2023r.: Spełnienie wymagań prawnych w zakresie jakości powietrza oraz standardów emisyjnych z instalacji, wymaganych przepisami prawa</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uciążliwość niskiej emisji: małe kotłownie i indywidualne paleniska domowe niskiej sprawności wykorzystujące węgiel złej jakości.</li> <li>2. Duży udział indywidualnych systemów grzewczych na paliwa stałe w zaspokajaniu potrzeb grzewczych mieszkańców.</li> <li>3. Spalanie odpadów w indywidualnych paleniskach domowych.</li> <li>4. Znaczne straty energii cieplnej spowodowane niezadawalającym stanem technicznym budynków.</li> <li>5. Emisja zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych rosnąca wraz ze wzrostem natężenia ruchu samochodowego przy niedostatecznej przepustowości układów drogowych.</li> <li>6. Niedostosowanie instalacji i urządzeń przemysłowych oraz energetycznego spalania paliw do obowiązujących standardów emisyjnych i imisyjnych.</li> <li>7. Brak wystarczających środków finansowych na prowadzenie działań w zakresie poprawy jakości powietrza.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Osiągnięcie poziomów dopuszczalnych i docelowych niektórych substancji w powietrzu poprzez wdrożenie programów ochrony powietrza.</li> <li>2. Wzmocnienie systemu monitoringu powietrza.</li> <li>3. Ograniczenie niskiej emisji ze źródeł komunalnych, w tym eliminowanie węgla jako paliwa w lokalnych kotłowniach i gospodarstwach domowych i zastępowanie go innymi, bardziej ekologicznymi nośnikami ciepła, w tym odnawialnych źródeł energii (np. wody geotermalne, energia słoneczna, energia wiatrowa, energia biomasy z lokalnych źródeł).</li> <li>4. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej i budynków mieszkalnych.</li> <li>5. Wprowadzanie zintegrowanej gospodarki energetycznej w miastach poprzez wykorzystanie do celów komunalnych ciepła odpadowego z elektrociepłowni i kotłowni zakładowych.</li> <li>6. Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii.</li> <li>7. Modernizacja układów technologicznych ciepłowni i elektrociepłowni, w tym wprowadzanie nowoczesnych technik spalania,</li> <li>8. Instalowanie urządzeń do redukcji zanieczyszczeń powstałych w procesie spalania, a także poprawa sprawności obecnie funkcjonujących urządzeń redukujących zanieczyszczenia.</li> </ol>

Podstawowym celem wojewódzkiej polityki ekologicznej w zakresie ochrony powietrza jest osiągnięcie takiego stanu jakości powietrza, który nie będzie zagrażał zdrowiu ludzi i środowisku oraz będzie spełniał wymagania prawne w zakresie jakości powietrza i norm emisyjnych. Cele ilościowe wynikają z programów krajowych (Polityka ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, Polityka energetyczna Polski do 2030 roku etc.), zobowiązań przyjętych w Traktacie Akcesyjnym i ratyfikowanych umów międzynarodowych.

W odniesieniu do województwa wielkopolskiego istotne znaczenie będą miały działania podejmowane przez podmioty gospodarcze, w tym przede wszystkim:

- Kogeneracja - modernizacja systemu ciepłowniczego polegająca na budowie elektrociepłowni do skojarzonej wysokosprawnej produkcji energii cieplnej i elektrycznej uzyskiwanej ze spalania gazu ziemnego celem obniżenia emisji CO<sub>2</sub> i innych zanieczyszczeń z produkcji węglowej części kotłowni na terenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Lesznie,
- Budowa instalacji obniżającej emisję NO<sub>x</sub> na kotle K5 oraz modernizacja elektrofiltru kotła K1 i K3 na terenie Zespołu Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin S.A. (Elektrownie Pątnów i Adamów),

<sup>29</sup>Dz. U. Nr 137, poz. 984 z późniejszymi zmianami

- Budowa kotła dedykowanego do spalania biomasy na terenie Zespołu Elektrowni Pątnów – Adamów– Konin S.A. - Elektrownia Konin.

Ważnym elementem działań wdrożeniowych jest odpowiednie wykorzystanie funduszy ekologicznych, mechanizmów Protokołu z Kioto oraz wykorzystanie funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej. Konieczne jest także prowadzenie działań zmierzających do spełnienia przez instalacje energetycznego spalania wymogów dyrektywy IED.

Bardzo ważne będzie prowadzenie działań mających na celu wzrost świadomości społecznej, gdyż poprawa jakości powietrza nie będzie możliwa bez akceptacji i udziału społeczeństwa.

W 2010r. w Wielkopolskim Biurze Planowania Przestrzennego w Poznaniu opracowano dokumentację dotyczącą uwarunkowań rozwoju energetyki odnawialnej w Wielkopolsce.<sup>30</sup> Wykorzystanie energii odnawialnej jest szansą dla województwa i wyzwaniem w procesie dążenia do nowoczesnego i zrównoważonego rozwoju regionu. Możliwości uzyskania energii ze źródeł o charakterze odnawialnym, na przeważającym obszarze Wielkopolski pozwalają na stwierdzenie, że region potencjalnie może być ważnym terenem produkcji „zielonej energii”. Szczególnie istotnym zasobem do wykorzystania są między innymi odpady i surowce pochodzące z produkcji rolniczej, z których można uzyskać energię z biogazu i biomasy. Także zainteresowanie budową siłowni wiatrowych ma coraz większe znaczenie. Na terenie Wielkopolski planowanych jest szereg inwestycji, największe z nich planowane są w gminach: Kleczew – o mocy 175 MW, Mieleszyn i Duszniki – 120 MW, Gołańcz, Lipno i Krobia – 78 MW, Kuślin – o mocy powyżej 70 MW, Dąbie, Dobrzyca, Pogorzela, Kołaczkowo o mocy 48 MW, Gizałki – 36 MW oraz Koło i Grzegorzew - po 14 MW. Oprócz ww. lokalizacji, planuje się również budowę pojedynczych obiektów lub grup siłowni wiatrowych w kilkudziesięciu gminach województwa o niższych mocach.

Zmniejszenie zanieczyszczenia środowiska może również nastąpić w wyniku ograniczenia:

- niskiej emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza poprzez wymianę mało efektywnych, głównie węglowych jednostek produkcji ciepła na jednostki bardziej sprawne zasilane gazem, olejem, biomasą jak również węglem,
- emisji pochodzącej z transportu np. poprzez wymianę taboru autobusowego na nowy spełniający normę EURO IV czy V.

#### 4.8. Hałas

<b>Zagadnienie: Hałas</b>	
<b>Cel do 2023r.: Zmniejszenie zagrożenia mieszkańców województwa ponadnormatywnym hałasem, zwłaszcza emitowanym przez środki transportu drogowego</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Powiększanie się obszarów na których występują przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu w środowisku.</li> <li>2. Lokalizacja lotnisk w sąsiedztwie terenów ochrony akustycznej oraz niejasny stan formalno – prawny powodują konflikty pomiędzy społecznością lokalną a zarządzającymi lotniskami.</li> <li>3. Niepełna inwentaryzacja obszarów, na których występują przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu w środowisku.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizacja programów ochrony środowiska przed hałasem.</li> <li>2. Systematyczna aktualizacja map akustycznych i programów ochrony środowiska przed hałasem.</li> <li>3. Rozszerzanie monitoringu hałasu w środowisku, szczególnie na terenach będących pod wpływem oddziaływania określonej kategorii dróg, linii kolejowych oraz terenów wskazanych w powiatowych programach ochrony środowiska.</li> <li>4. Realizacja inwestycji zmniejszających narażenie na hałas komunikacyjny (budowa obwodnic, modernizacja szlaków komunikacyjnych, budowa ekranów akustycznych, rewitalizacja odcinków linii kolejowych i wymiana taboru na mniej hałaśliwy, itp.).</li> <li>5. Dalsze ograniczanie emisji hałasu pochodzącego z sektora gospodarczego, m.in. poprzez kontrole przestrzegania dopuszczalnej emisji hałasu,</li> </ol>

<sup>30</sup> Energetyka odnawialna w Wielkopolsce. Uwarunkowania Rozwoju, WBPP w Poznaniu, Poznań, 2010.

	<p>wprowadzanie urządzeń ograniczających emisję hałasu).</p> <p>6. Przestrzeganie wartości dopuszczalnych poziomów hałasu w odniesieniu do nowo zagospodarowywanych terenów: stosowanie w planowaniu przestrzennym zasady strefowania.</p>
--	--

Zgodnie z ustawą POŚ ocenę stanu akustycznego środowiska dokonuje się obowiązkowo dla aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys. oraz terenów poza aglomeracjami obejmujących drogi, linie kolejowe i lotniska zaliczanych do obiektów<sup>31</sup>, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach. Starostowie oraz zarządzający drogami, liniami kolejowymi i portami lotniczymi odpowiedzialni są za dokonywanie ocen w formie map akustycznych oraz sporządzanie programów działań naprawczych. Mapy akustyczne winny być aktualizowane w cyklach pięcioletnich począwszy od 2007 r. Podstawowym aktem prawnym, z którego wynika konieczność sporządzenia Programu ochrony środowiska przed hałasem, jest ustawa POŚ. Art. 82 tej ustawy mówi, że „ochrona zasobów środowiska jest realizowana w szczególności poprzez określenie standardów jakości środowiska oraz kontrolę ich osiągnięcia, a także podejmowanie działań służących ich nieprzekraczaniu lub przywracaniu”. W przypadku oddziaływania w zakresie hałasu, standardy jakości środowiska są wyrażone poprzez poziomy dopuszczalny hałas w środowisku i określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 119 ust. 1 ustawy POŚ „dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny, tworzy się programy ochrony środowiska przed hałasem, których celem jest dostosowanie poziomu hałasu do dopuszczalnego”.

Na podstawie analizy klimatu akustycznego Wielkopolski stwierdza się, że ochrona przed hałasem powinna być zogniskowana głównie na hałasie komunikacyjnym.

Zgodnie z wymaganiami prawnymi w 2008 roku został przygotowany „Program Ochrony przed Hałasem Miasta Poznania na lata 2008–2013”.

Opracowanie programu ochrony środowiska przed hałasem, zgodnie z wymaganiami prawnymi, spoczywa także na Prezydencie miasta Kalisza (aglomeracja > 100 tys. mieszkańców). Mapa akustyczna m. Kalisza powinna być sporządzona do 30 czerwca 2012 roku, a następnie program ochrony przed hałasem do 30 czerwca 2013 r.

W 2011r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego opracowano następujące programy ochrony środowiska przed hałasem dla odcinków dróg krajowych i autostrad:

- Program ochrony środowiska przed hałasem dla czterech odcinków drogi krajowej nr 2 o łącznej długości 26,37 km,
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla pięciu odcinków drogi krajowej nr 5 o łącznej długości 23,20 km,
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla pięciu odcinków drogi krajowej nr 11 o łącznej długości 24,02 km,
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla odcinka drogi krajowej nr 25 o długości 3,63 km,
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla pięciu odcinków drogi krajowej nr 92 o łącznej długości 23,26 km,
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla dwóch odcinków autostrady A2 o łącznej długości 11,16 km.

Celem ww. programów jest określenie priorytetów działań oraz wskazanie niezbędnych zadań, które spowodują ograniczenie poziomu hałasu do takiego stopnia, aby doprowadzić do dotrzymania poziomów dopuszczalnych. W ramach programów przedstawiono zestaw zaleceń o charakterze

<sup>31</sup> Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie dróg, linii kolejowych i lotnisk, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach, dla których jest wymagane sporządzanie map akustycznych, oraz sposobów określania granic terenów objętych tymi mapami (Dz. U. 2007 Nr 1, poz. 8).

rozwiązań technicznych oraz wskazano kierunki innych działań, których realizacja pozwoli na osiągnięcie wyznaczonego celu w największym stopniu.

#### 4.9. Pola elektromagnetyczne

<b>Zagadnienie: Pola elektromagnetyczne</b>	
<b>Cel do 2023r.: Stała kontrola potencjalnych źródeł pól elektromagnetycznych oraz minimalizacja ich oddziaływania na zdrowie człowieka i środowisko</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niewłaściwa świadomość społeczeństwa na temat oddziaływania źródeł pól elektromagnetycznych (negatywne odczucia odnośnie zagrożenia, jakie niosą stacje bazowe telefonii komórkowej).</li> <li>2. Ograniczanie monitoringu przede wszystkim do miejsc, gdzie zlokalizowane są stacje bazowe (radiowe, telewizyjne oraz telefonii komórkowej).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kontynuacja badań, które pozwolą na ocenę skali zagrożenia polami elektromagnetycznymi oraz poszerzenie wiedzy na temat stopnia ich oddziaływania.</li> <li>2. Wprowadzenie do planów zagospodarowania przestrzennego zapisów poświęconych ochronie przed polami elektromagnetycznymi.</li> <li>3. Opracowanie i wdrożenie systemu pomiarów i ich ewidencji (baza danych w systemie GIS) w celu monitorowania zmian wielkości i stopnia zagrożenia środowiska polami elektromagnetycznymi.</li> <li>4. Preferowanie niskokonfliktowych lokalizacji źródeł pól elektromagnetycznych.</li> <li>5. Edukacja ekologiczna nt. rzeczywistej skali zagrożenia emisją pól elektromagnetycznych.</li> </ol>

Ochrona przed polami elektromagnetycznymi nie jest priorytetem dla wojewódzkiej polityki ekologicznej. Od kilku lat nie obserwuje się przekroczeń wartości dopuszczalnych emisji pól elektromagnetycznych. Niemniej jednak w celach prewencyjnych, konieczna jest kontynuacja systematycznej kontroli poziomów pól elektromagnetycznych, aby w sytuacjach przekroczeń dopuszczalnych poziomów w porę podejmować środki zaradcze. Istotna jest także edukacja społeczeństwa dotycząca rzeczywistej skali zagrożenia emisją pól, szczególnie w pobliżu stacji bazowych telefonii komórkowej.

#### 4.10. Poważne awarie przemysłowe

<b>Zagadnienie: Poważne awarie przemysłowe</b>	
<b>Cel do 2023r.: Minimalizacja skutków poważnych awarii przemysłowych dla ludzi i środowiska</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Potencjalne zagrożenie środowiska z tytułu funkcjonowania na terenie województwa wielkopolskiego 16 zakładów kwalifikowanych do grupy dużego ryzyka i 21 zakładów kwalifikowanych do grupy zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii.</li> <li>2. Transport substancji niebezpiecznych przez centra miast i tereny zabudowy.</li> <li>3. Incydentalnie nieodpowiednie zabezpieczanie przewożonych ładunków z materiałami niebezpiecznymi.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykreowanie właściwych zachowań społeczeństwa w sytuacji wystąpienia zagrożeń środowiska z tytułu awarii przemysłowych, w tym transportu materiałów niebezpiecznych.</li> <li>2. Bezpieczny transport materiałów niebezpiecznych, w tym minimalizacja transportu substancji niebezpiecznych przez obszary zamieszkałe.</li> <li>3. Usuwanie skutków zagrożeń środowiska oraz bezpieczne, tymczasowe magazynowanie odpadów powstałych w czasie usuwania skutków poważnej awarii.</li> <li>4. Wsparcie jednostek straży pożarnej w zakresie wyposażenia do prowadzenia działań ratowniczych, zapobiegania i przeciwdziałania poważnym awariom oraz zagrożeniom środowiska i zdrowia człowieka wynikającym z nadzwyczajnych zdarzeń</li> </ol>

Nie można przewidzieć wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w związku z tym działania w tym zakresie skupiają się przede wszystkim na wzmocnieniu służb usuwających jej skutki. Obowiązki

związane z awariami przemysłowymi spoczywają głównie na prowadzącym zakład o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii oraz na organach Państwowej Straży Pożarnej, wojewodzie i wojewódzkim inspektorze ochrony środowiska (zgodnie z zapisami ustawy POŚ).

Procedury działania i uruchamiania systemu ratowniczo-gaśniczego na poziomie województwa, w odniesieniu do poszczególnych typów zagrożeń, są określone w wojewódzkim planie ratowniczym, do opracowania, którego zobowiązany jest komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej. Ich treść stanowią wybrane elementy planów ratowniczych, zawierające także organizacyjno-techniczne sposoby likwidacji zagrożeń, wymagających zaangażowania w działaniach ratowniczych znacznych sił i środków (np. klęski żywiołowe) oraz zagrożeń, które mogą powstać na granicy powiatów lub województwa.

Skutki poważnych awarii dla ludzi w znacznym stopniu zależą od prawidłowych zachowań w sytuacji wystąpienia zagrożenia. Pomimo funkcjonującego systemu informacji dla mieszkańców terenów, gdzie zlokalizowane są zakłady mogące być źródłem poważnej awarii przemysłowej, nadal niezadowolający jest poziom wiedzy nt. działań operacyjno-ratowniczych w sytuacjach zagrożenia. Trasy przewozu materiałów niebezpiecznych powinny być wyznaczane z uwzględnieniem najmniejszego zagrożenia dla mieszkańców i środowiska. Konieczne jest także wyznaczenie miejsc bezpiecznego parkowania samochodów przewożących materiały niebezpieczne oraz miejsc magazynowania substancji pochodzących z akcji usuwania skutków poważnych awarii.

#### 4.11. Edukacja dla zrównoważonego rozwoju

<b>Zagadnienie: Edukacja dla zrównoważonego rozwoju</b>	
<b>Cel do 2032r.: Kształtowanie postaw ekologicznych mieszkańców województwa wielkopolskiego, zagwarantowanie szerokiego dostępu do informacji o środowisku oraz zrównoważona polityka konsumpcyjna</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zbyt niska świadomość społeczeństwa nt. skutków niewłaściwej gospodarki odpadami (niski stopień selektywnej zbiórki odpadów, spalanie odpadów w paleniskach domowych).</li> <li>2. Niska świadomość mieszkańców nt. zapobiegania zanieczyszczaniu wód powierzchniowych i podziemnych (niewłaściwa gospodarka ściekowa).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prowadzenie działań związanych z edukacją dla zrównoważonego rozwoju przez jednostki samorządu terytorialnego.</li> <li>2. Wspieranie merytoryczne i finansowe działań z zakresu edukacji ekologicznej prowadzonej w szkołach, parkach krajobrazowych i narodowych oraz promowanie aktywnych form edukacji ekologicznej dzieci i młodzieży.</li> <li>3. Współpraca samorządów wszystkich szczebli z mediami regionalnymi i lokalnymi w zakresie prezentacji stanu środowiska i pozytywnych przykładów działań podejmowanych na rzecz jego ochrony.</li> <li>4. Wspieranie działalności Ośrodków Edukacji Przyrodniczej prowadzonej przez Parki Narodowe, Parki Krajobrazowe współpracujące z placówkami akademickimi i instytutami badawczymi oraz organizacjami naukowymi.</li> <li>5. Promowanie materiałów/wydawnictw w zakresie edukacji ekologicznej.</li> <li>6. Udział przedstawicieli administracji publicznej szczebla wojewódzkiego i lokalnego oraz przedstawicieli przedsiębiorstw w szkoleniach z zakresu publicznego dostępu do informacji o środowisku.</li> <li>7. Promowanie postaw opartych na idei zrównoważonej i odpowiedzialnej konsumpcji.</li> </ol>

Edukacja ekologiczna na terenie województwa wielkopolskiego prowadzona jest przez wiele jednostek i organizacji, m.in.:

- jednostki samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego,



- Liga Ochrony Przyrody (ZO LOP w Kaliszu, Koninie, Lesznie, Pile i Poznaniu),
- Fundacja Biblioteka Ekologiczna w Poznaniu,
- Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego,
- Wielkopolski Park Narodowy,
- Nadleśnictwa RDLP w Poznaniu, RDLP w Pile,
- Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”,
- Okręg Wielkopolski Polskiego Klubu Ekologicznego,
- Fundacja „Pro terra” Centrum Edukacji Ekologicznej dla Zrównoważonego Rozwoju,
- Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

Działalność edukacyjna ZPKWW obejmuje szerokie spektrum przedsięwzięć, takich jak konkursy, rajdy i imprezy plenerowe, targi, wystawy, prelekcje, jak również zróżnicowane projekty przygotowywane wspólnie ze szkołami i uczelniami wyższymi. Odbiorcami zajęć edukacyjnych są m.in. dzieci, młodzież szkolna, nauczyciele, studenci, samorządowcy, pszczelarze, członkowie organizacji pozarządowych, członkinie kół gospodyń wiejskich, seniorzy, itd. Bazę dla licznych działań dydaktycznych stanowią Ośrodki Edukacji Przyrodniczej w Chalinie i w Łądzie. W zróżnicowaną działalność Zespołu Parków wpisuje się ponadto również organizacja i udział w konferencjach, seminariach i uroczystościach oraz tworzenie infrastruktury turystycznej, sportowej i edukacyjnej.

Wiele samorządów województwa realizuje zadania związane z edukacją ekologiczną. Często są to dofinansowywane przez WFOŚiGW w Poznaniu szkolne programy autorskie, różnego rodzaju konkursy ekologiczne, akcje ekologiczne (np. Sprzątanie Świata, Dzień Ziemi, Dzień Bez Samochodu, Olimpiada Wiedzy Ekologicznej), wydawanie broszur i gazetek.

Ponadto na terenie Wielkopolski regularnie prowadzone są ogólnopolskie i światowe akcje edukacyjne takie jak np. Dzień Ziemi i Sprzątanie Świata. Podczas największych targów branży ochrony środowiska w Europie Środkowej - POLEKO cyklicznie odbywa się Zjazd Ekologiczny - spotkanie przedstawicieli najważniejszych organizacji i jednostek funkcjonujących we wszystkich dziedzinach ekologicznych w kraju.

Skuteczna edukacja ekologiczna powinna być realizowana poprzez realizację ww. kierunków działań w oparciu o edukację formalną (w ramach nauczania szkolnego) oraz edukację nieformalną prowadzoną przez środki masowego przekazu oraz za pomocą różnych form udziału w procesach samoedukacji indywidualnej i grupowej, z wykorzystaniem uwarunkowań lokalnych i terenowych.

#### 4.12. Uwzględnienie zasad ochrony środowiska w strategiach sektorowych

<b>Zagadnienie: Uwzględnienie zasad ochrony środowiska w strategiach sektorowych</b>	
<b>Cel do 2023r.: Zapewnienie włączenia celów ochrony środowiska do wszystkich sektorowych dokumentów strategicznych i przeprowadzenia oceny wpływu ich realizacji na środowisko przed ich zatwierdzeniem</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
1. Marginalizacja problemu jakim jest stan jakości powietrza w dokumentach strategicznych	1. Zapewnienie spójności celów określonych w dokumentach strategicznych z kierunkami działań określonymi w programach ochrony powietrza. 2. Objęcie dokumentów polityk/strategii/programów/planów sektorowych (zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku.) strategicznymi ocenami oddziaływania na środowisko. 3. Popularyzacja szkoleń w zakresie metodologii wykonywania i oceniania prognoz skutków oddziaływania na środowisko dla dokumentów strategicznych.

Zasada zrównoważonego rozwoju stanowi podstawę rozwoju gospodarczego i społecznego województwa wielkopolskiego przy zachowaniu cennych zasobów przyrodniczych oraz poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego. Konieczność uwzględniania celów ochrony środowiska w sektorowych politykach/strategiach/planach/programach jest niezbędna.

#### 4.13. Aspekt ekologiczny w planowaniu przestrzennym

<b>Zagadnienie: Aspekt ekologiczny w planowaniu przestrzennym</b>	
<b>Cel do 2023r.: Kształtowanie harmonijnej struktury funkcjonalno-przestrzennej województwa, sprzyjającej równoważeniu wykorzystania walorów przestrzeni z rozwojem gospodarczym, wzrostem jakości życia i trwałym zachowaniem wartości środowiska</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
1. Brak aktualnych planów zagospodarowania przestrzennego gmin. 2. Uwzględnienie w planach zagospodarowania przestrzennego (pzp) aktualnego stanu jakości powietrza.	1. Brak wszystkich wymaganych planów zagospodarowania przestrzennego. 2. Wprowadzenie w planach zagospodarowania przestrzennego dopuszczalnych sposobów ogrzewania, dla obszarów, w których stwierdzone zostały przekroczenia poziomów dopuszczalnych lub docelowych niektórych substancji w powietrzu. 3. Uwzględnianie w planach zagospodarowania przestrzennego wymagań przepisów ochrony środowiska i gospodarki wodnej, wyników monitoringu środowiska (w szczególności w zakresie powietrza, hałasu i wód) oraz identyfikacja konfliktów środowiskowych i przestrzennych oraz sposobów zarządzania nimi. 4. Uwzględnianie progów tzw. „chłonności” środowiskowej i „pojemności” przestrzennej wraz z systemem monitorowania zmian. 5. Zachowanie korzystnych warunków w zakresie stanu środowiska na istniejących terenach o wysokich walorach.

Konieczność uwzględniania wymagań oraz uwarunkowań wynikających z ochrony środowiska w planach zagospodarowania przestrzennego wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>32</sup>. Zasady te są przestrzegane przy opracowywaniu dokumentów planistycznych, zarówno na poziomie krajowym, wojewódzkim, jak i gminnym.

#### 4.14. Aktywizacja rynku na rzecz ochrony środowiska

<b>Zagadnienie: Aktywizacja rynku na rzecz ochrony środowiska</b>	
<b>Cel do 2023r.: Wdrożenie mechanizmów zapewniających aktywizację rynku na rzecz ochrony środowiska</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
1. Brak w województwie instrumentów rynkowych wspierających zielone miejsca pracy	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analiza możliwości wprowadzenia w województwie nowych rynkowych instrumentów wspierających działania w zakresie ochrony środowiska.</li> <li>2. Promocja tworzenia „zielonych miejsc pracy” z wykorzystaniem środków pomocowych UE.</li> <li>3. Promocja wśród mieszkańców województwa etykiet informujących o produktach ekologicznych.</li> <li>4. Współpraca z organizacjami pozarządowymi w prowadzeniu kampanii promocyjnych etykiet ekologicznych, zrównoważonej konsumpcji oraz tworzenia „zielonych miejsc pracy”.</li> <li>5. Promocja polskich firm, zwłaszcza lokalnych, produkujących urządzenia ochrony środowiska.</li> </ol>

W najbliższych latach konieczne są prace w zakresie oceny możliwości aktywizacji rynku do działań na rzecz ochrony środowiska w województwie. Działania podejmowane w ramach omawianego zagadnienia powinny być zgodne z systemem prawnych, ekonomicznych i finansowych instrumentów polityki ekologicznej. Należy zintensyfikować działania dotyczące promocji: tworzenia „zielonych miejsc pracy” z wykorzystaniem funduszy Unii Europejskiej, transferu do Polski najnowszych technologii służących ochronie środowiska przez finansowanie projektów w ramach programów unijnych, etykiet ekologicznych, a także zrównoważonej konsumpcji.

#### 4.15. Rozwój badań i postęp techniczny

<b>Zagadnienie: Rozwój badań i postęp techniczny</b>	
<b>Cel do 2023r.: Zwiększenie roli wielkopolskich placówek badawczych we wdrażaniu innowacji w przemyśle oraz w produkcji wyrobów przyjaznych dla środowiska</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niewystarczające środki na rozwój badań w zakresie ochrony środowiska.</li> <li>2. Duże zapotrzebowanie na inżynierów środowiska.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozwój środowisk akademickich w zakresie rozwoju kierunków związanych z ochroną środowiska.</li> <li>2. Integracja środowisk społeczno-gospodarczych regionu na rzecz innowacji.</li> <li>3. Wsparcie dla powiązań o charakterze klastrów.</li> <li>4. Promowanie i wspieranie przedsiębiorstw wprowadzających innowacje.</li> </ol>

<sup>32</sup> Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, (tekst jednolity ustawy Dz. U. 2012 nr 0 poz. 647.)

Innowacyjność jest podstawowym warunkiem zapewniającym konkurencyjność gospodarki Wielkopolski. Konieczność zwiększenia roli placówek naukowych Wielkopolski we wdrażaniu innowacji podkreślono w wojewódzkich dokumentach strategicznych.

Na terenie województwa kontynuowane będzie wdrażanie „Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski”, a także realizacja priorytetów dotyczących konkurencyjności przedsiębiorstw w ramach wdrażania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013.

#### **4.16. Odpowiedzialność za szkody w środowisku**

<b>Zagadnienie: Odpowiedzialność za szkody w środowisku</b>	
<b>Cel do 2023r.: Wdrożenie systemu prewencyjnego, mającego na celu zapobieganie szkodom w środowisku i sygnalizującego możliwość wystąpienia szkody</b>	
<b>Identyfikacja zagrożeń i problemów</b>	<b>Kierunki działań</b>
-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Udział pracowników administracji w szkoleniach na temat odpowiedzialności sprawcy za szkody w środowisku</li> <li>2. Wzmocnienie kadrowe i aparaturowe WIOŚ w Poznaniu, pozwalające na pełną realizację zadań kontrolnych</li> </ol>

Jak dotąd nie na poziomie krajowym nie stworzono bazy danych o szkodach w środowisku i działaniach naprawczych, wymaganej przepisami dyrektywy 2004/35/WE z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. U. L 143 z 30.4.2004, str. 56), co warunkuje wdrażanie odpowiednich procedur na poziomie województwa.

## 5. STRATEGIA WDROŻENIOWA W LATACH 2012-2015

Cele wojewódzkiej polityki ekologicznej do 2023 roku realizowane będą poprzez strategię wdrożeniową, opracowywaną w cyklach czteroletnich. Strategia wdrożeniowa przedstawiona w niniejszym Programie ujmuje lata 2012-2015 i definiuje priorytety ekologiczne do 2015 roku oraz listę przedsięwzięć, których wykonanie pozwoli na stopniowe osiąganie założonych celów ekologicznych. Sumarycznie wskazano także przedsięwzięcia dla lat 2016-2023.

Definiując priorytety ekologiczne wzięto pod uwagę szereg kryteriów, wśród których najważniejszymi są:

- Wymogi wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach i ustawy Prawo Wodne oraz innych ustaw komplementarnych,
- Zgodność z zapisami Traktatu Akcesyjnego,
- Zgodność z celami zawartymi w polityce ekologicznej państwa,
- Zgodność z priorytetami ujętymi w „Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku” oraz innymi wojewódzkimi dokumentami strategicznymi,
- Skala dysproporcji między aktualnym stanem środowiska a wymaganym przez prawo.

### 5.1. Priorytety ekologiczne

Obszar działania	Priorytety
Ochrona przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opracowanie i wdrażanie planów ochrony obszarów chronionych</li> <li>- opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000,</li> <li>- ochrona istniejących obszarów i obiektów prawnie chronionych,</li> <li>- ochrona różnorodności biologicznej</li> <li>- objęcie ochroną prawną terenów cennych przyrodniczo dla zachowania różnorodności biologicznej w regionie w tym korytarzy ekologicznych.</li> </ul>
Ochrona i zrównoważony rozwój lasów	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zwiększenie lesistości województwa,</li> <li>- prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.</li> </ul>
Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie wodochłonności poszczególnych sektorów gospodarki, a szczególnie przemysłu,</li> <li>- realizacja systemu małej retencji wodnej,</li> <li>- poprawa funkcjonowania infrastruktury zaopatrującej w wodę,</li> <li>- uwzględnienie w mpzp ograniczeń wynikających z ustanowienia obszarów ochronnych GZWP,</li> <li>- odbudowa melioracji podstawowych i szczegółowych w celu przeciwdziałania skutkom suszy i powodzi,</li> <li>- opracowanie i realizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry oraz regionu Wodnego Warty.</li> </ul>
Ochrona powierzchni ziemi	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ochrona przed erozją gleb poprzez zakrzewianie śródpolne oraz stosowanie dobrych praktyk rolnych,</li> <li>- rekultywacja terenów zdegradowanych i zdewastowanych przyrodniczo.</li> </ul>
Gospodarowanie zasobami geologicznymi	<ul style="list-style-type: none"> <li>- racjonalne gospodarowanie zasobami kopalin,</li> <li>- kompleksowe wykorzystanie złóż i niezwłoczna rekultywacja złóż wyeksploatowanych,</li> <li>- ochrona przed trwałą zabudową udokumentowanych złóż kopalin oraz perspektywicznych obszarów występowania złóż, zwłaszcza o znaczeniu strategicznym (m.in. węgiel brunatny).</li> </ul>

Obszar działania	Priorytety
Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kontynuacja realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK),</li> <li>- uporządkowanie gospodarki ściekami opadowymi poprzez budowę, rozbudowę i modernizację kanalizacji deszczowej oraz urządzeń podczyszczających,</li> <li>- budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenach, gdzie uwarunkowania techniczne lub ekonomiczne wskazują na nieefektywność rozwiązań w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków,</li> <li>- uporządkowanie gospodarki ściekami opadowymi poprzez budowę, rozbudowę i modernizację kanalizacji deszczowej oraz urządzeń podczyszczających.</li> </ul>
Jakość powietrza	<ul style="list-style-type: none"> <li>- osiągnięcie standardów jakości powietrza poprzez wdrożenie programów ochrony powietrza,</li> <li>- przygotowania do wdrożenia dyrektywy IED przez zakłady przemysłowe (modernizacje istniejących technologii i wprowadzanie nowych, nowoczesnych urządzeń),</li> <li>- zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii,</li> <li>- prowadzenie działań energooszczędnych w mieszkalnictwie i budownictwie (rozwój sieci ciepłowniczych, termomodernizacje),</li> <li>- ograniczanie emisji ze środków transportu (modernizacja taboru, wykorzystanie paliw ekologicznych, remonty dróg).</li> </ul>
Hałas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opracowywanie i wdrażanie programów ochrony środowiska przed hałasem,</li> <li>- dalszy monitoring klimatu akustycznego w województwie.</li> </ul>
Oddziaływanie pól elektromagnetycznych	<ul style="list-style-type: none"> <li>- edukacja ekologiczna nt. rzeczywistej skali zagrożenia emisją pól.</li> </ul>
Poważne awarie	<ul style="list-style-type: none"> <li>- działania zapobiegające powstawaniu poważnych awarii w zakładach oraz w trakcie przewozu materiałów niebezpiecznych,</li> <li>- szybkie usuwanie skutków poważnych awarii.</li> </ul>
Edukacja dla zrównoważonego rozwoju	<ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzenie edukacji na rzecz zrównoważonego rozwoju, dotyczącej wszystkich elementów środowiska.</li> </ul>
Uwzględnianie zasad ochrony środowiska w strategiach sektorowych	<ul style="list-style-type: none"> <li>- uwzględnianie aspektów środowiskowych w strategiach rozwoju poszczególnych sektorów gospodarczych.</li> </ul>
Aspekty ekologiczne w planowaniu przestrzennym	<ul style="list-style-type: none"> <li>- uwzględnianie aspektów ekologicznych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</li> <li>- aktywizacji rynku na rzecz ochrony środowiska.</li> </ul>
Rozwój badań i postęp techniczny	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wzmocnienie regionalnego systemu innowacyjnego i wzmocnienie powiązań nauki z gospodarką.</li> </ul>
Odpowiedzialność za szkody w środowisku.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- doskonalenie procedur zgłaszania i usuwania szkód w środowisku.</li> </ul>

Sformułowane powyżej priorytety ekologiczne są wyznacznikiem przedstawionego w kolejnym rozdziale harmonogramu realizacji zadań zmierzających do dalszej poprawy jakości środowiska i zachowania cennych zasobów przyrody.

## 5.2. Harmonogram realizacji Programu

W formułowaniu listy przedsięwzięć ważnych w skali województwa, planowanych do realizacji w latach 2012-2023, uwzględniono m.in.:

- przedsięwzięcia proponowane do dofinansowania ze środków UE w ramach programów operacyjnych,
- przedsięwzięcia proponowane do dofinansowania ze środków WFOŚiGW w Poznaniu,
- wybrane przedsięwzięcia z zakresu gospodarki wodno-ściekowej zgłoszone do realizacji przez gminy,
- przedsięwzięcia realizowane przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu (ochrona przed powodzią i suszą),
- przedsięwzięcia mające na celu spełnienie wymagań Traktatu Akcesyjnego w zakresie ograniczenia emisji NO<sub>x</sub> i SO<sub>2</sub> (zgłoszone przez zakłady energetyki zawodowej),
- przedsięwzięcia związane z wdrażaniem programów ochrony powietrza,
- przedsięwzięcia zmierzające do ograniczenia niskiej emisji (modernizacja kotłowni, podłączanie do sieci ciepłowniczych, zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii),
- przedsięwzięcia związane z ochroną przyrody i krajobrazu (w tym wdrażanie sieci NATURA 2000, inwentaryzacja przyrodnicza gmin),
- przedsięwzięcia związane z realizacją gospodarki leśnej,
- przedsięwzięcia z zakresu edukacji ekologicznej zgłoszone przez jednostki samorządu terytorialnego, nadleśnictwa i ZPKWW (w tym dofinansowywane ze środków WFOŚiGW w Poznaniu).

Proponowane przedsięwzięcia ujęto w tabelach:

Ochrona zasobów naturalnych	-	Tabela 11
Poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego	-	Tabela 12
Powietrze	-	Tabela 13
Odnawialne źródła energii	-	Tabela 14
Hałas	-	Tabela 15
Pola elektromagnetyczne	-	Tabela 16
Poważne awarie	-	Tabela 17
Edukacja ekologiczna	-	Tabela 18

Zagadnienia dotyczące zarządzania środowiskowego (doskonalenia zarządzania środowiskiem na poziomie województwa oraz wprowadzanie systemów zarządzania środowiskowego w zakładach) ujęto w rozdziale 6.

*Należy wyraźnie podkreślić, że zaproponowana lista przedsięwzięć nie zamyka możliwości realizowania innych, charakteryzujących się mniejszą skalą, a tym samym mniejszym jednostkowym efektem. Oznacza to równocześnie możliwość realizacji przedsięwzięć nie wskazanych w załączonych tabelach, ale takich, które mieszczą się w ramach kierunków działań nakreślonych w rozdziale poprzednim (rozdz. 4).*

Działania Lasów Państwowych w zakresie ochrony gatunkowej roślin i zwierząt, przywracania naturalnych stosunków wodnych, rekultywacji terenów popoligonowych mogą być realizowane w oparciu o środki zewnętrzne: WFOŚiGW, NFOŚiGW, fundusze strukturalne UE (fundusze celowe) oraz mogą być realizowane na podstawie opracowanych przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska programów ochrony zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Tabela 11. Ochrona zasobów naturalnych, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
<b>Ochrona przyrody</b>								
1	Opracowywanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na terenie województwa wielkopolskiego	RDOŚ - Regionalny Konserwator Przyrody	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	-
2	Czynna ochrona przyrody (ocena stanu zdrowotnego, pielęgnacja pomników, zabiegi ochronne, itp.)	Gminy: Kłodawa, Czermin, Murowana Goślina, Skoki, Witkowo, Zakrzewo, Ostrzeszów, Leszno, Kalisz, Swarzędz	488	38	43,5	223,5	75	Środki własne, WFOŚiGW
3	Utworzenie nowych pomników przyrody	Gminy: Dopiewo, Damasławek, Skoki, Kłodawa, Stęszew, Rakoniewice, Wronki, Złotów	15	11	11	6	0	Środki własne
4	Działania związane z ochroną gatunków, obiektów i obszarów prawnie chronionych (waloryzacje, plany ochrony, wdrażanie sieci Natura 2000, itp.) oraz ochroną gatunkową	Gminy: Miłosław, Kołaczkowo, Duszniki, Borek Wlkp., Powiat Gnieźnieński, Powiat Kościański, Obwody Łowieckie na terenie całego Powiatu Słupeckiego, Wielkopolskie Stowarzyszenie Przyrodnicze Borek	81,5	76	63	68	212	Środki własne
5	Ochrona przyrody na terenie lasów Nadleśnictw RDLP Piła oraz RDLP Poznań	RDLP Piła, RDLP Poznań, Nadleśnictwa	16	33	18	48	65	Środki własne, Fundusz Leśny, inne źródła
<b>Ochrona przyrody - razem koszty w latach 2012-2015: 1 239,5 tys. zł</b>							<b>352</b>	
<b>Zieleń miejska</b>								
1	Renowacja i rewitalizacja zabytkowych parków, parków miejskich i skwerów oraz konserwacja zabytkowych drzewostanów, itp..	Gminy, Powiaty, inne	1 154	1 125	1 130	1 120	260	Środki własne, PROW, WFOŚiGW
2	Urządzanie terenów zieleni, w tym skwerów i parków, przebudowa terenów zieleni miejskiej, nowe nasadzenia drzew i krzewów oraz bieżące utrzymanie zieleni	Gminy, Powiaty, inne	5 791	2 565	2 421	2 369	7 807	Środki własne, WFOŚiGW
<b>Zieleń miejska - razem koszty w latach 2012-2015: 17 675 tys. zł</b>							<b>8 067</b>	
<b>Lasy</b>								
1	Realizacja ochrony lasów w oparciu o plany urządzenia lasów i uproszczone plany urządzenia lasów (w tym	RDLP w Poznaniu, RDLP w Pile, Nadleśnictwa, Powiaty	78	79	96	150	261	Środki własne, inne źródła finansowania



Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
	opracowanie brakujących lub ich aktualizacja)							
2	Zalesienia gruntów Lasów Państwowych w ramach Krajowego Programu Zwiększania Lesistości	RDLP Piła, RDLP Poznań	111	106	80	71	284	Fundusz Leśny, Budżet Państwa, inne źródła (fundusze UE)
3	Ochrona, pielęgnacja i utrzymanie terenów leśnych	Nadleśnictwa, Gminy,	52,5	52,5	52,5	7,5	7,5	Środki własne
4	Sporządzanie przez Nadleśnictwa: Podanin, Trzcianka, Wronki, Kaczory, Złotów, Lipka planów zalesień dla gruntów niestanowiących zasobów Skarbu Państwa	RDLP Piła	12	12,5	10	10	40	Fundusz Leśny, Budżet Państwa, inne źródła (fundusze UE)
5	Sporządzanie przez Nadleśnictwa RDLP Poznań planów zalesień dla gruntów niestanowiących własności Skarbu Państwa	RDLP Poznań	56,0	52,5	40,0	30,0	120,0	Środki budżetowe, inne źródła
6	Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych	RDLP Piła, RDLP Poznań	4 652,2	295	267	3 294	7 620	NFOŚiGW, WFOŚiGW, inne źródła (fundusze UE)
7	Program restytucji cisa w Nadleśnictwach: Durowo, Okonek, Potrzebowice, Złotów, Krucz, Lipka, Zdrojowa Góra, Podanin, Wronki	RDLP Piła	26,9	17	20,5	17	34,2	NFOŚiGW, WFOŚiGW, inne źródła (fundusze UE)
8	Program restytucji brekinii w Nadleśnictwach: Durowo, Jastrowie, Okonek, Podanin, Potrzebowice, Sarbia, Trzcianka, Wronki, Kaczory, Zdrojowa Góra, Złotów, Krucz, Lipno	RDLP Piła	69	55,9	7,55	13,55	36,4	NFOŚiGW, WFOŚiGW, inne źródła (fundusze UE)
9	Ochrona i reintrodukcja gatunków roślin i zwierząt w ramach rekultywacji terenów popoligonowych	RDLP Piła	275	275	-	-	-	NFOŚiGW, WFOŚiGW, inne źródła (fundusze UE)
10	Program restytucji cisa i brekinii na terenie Nadleśnictw RDLP w Poznaniu	RDLP Poznań	274,9	222,9	168,05	170,55	700,6	Środki budżetowe, inne źródła

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
<b>Lasy - razem koszty w latach 2012-2015: 11 281 tys. zł</b>			<b>9 103,7</b>					
<b>Gleby</b>								
1	Wprowadzenie do m.p.z.p. konieczności ochrony gleb klasy I-IV i racjonalnego gospodarowania ich zasobami	Gminy	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
2	Promowanie zasad KDPR	Gminy, ODR	Koszty w ramach edukacji ekologicznej					-
3	Promocja programów rolnośrodowiskowych	Gminy, Powiaty, ODR	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	
4	Wspieranie i promocja gospodarstw ekologicznych	Gminy	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
5	Monitoring gleb zgodnie z wymaganiami prawnymi (w cyklach 5-letnich)	GIOŚ, IUNG w Puławach	Koszty podano łącznie dla monitoringu środowiska					-
6	Ochrona i wprowadzenie zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych spełniających rolę przeciwoerozyjną	Gminy, rolnicy indywidualni	204	52	77	77	68	Środki własne, WRPO, WFOŚiGW
7	Wykonywanie badań glebowych.	Powiat Gnieźnieński, gmina Kłodawa	4	4	2	2	4	Środki własne
8	Ochrona i wprowadzenie zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych spełniających rolę przeciwoerozyjną	Gminy, rolnicy indywidualni	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	-
9	Rekultywacja składowisk wyłączonych z użytkowania	Gminy, Zarządzający składowiskami	Koszty uwzględnione w „Planie Gospodarki Odpadami”					
<b>Gleby - razem koszty w latach 2012-2015: 422 tys. zł</b>			<b>72</b>					
<b>Zasoby kopalin</b>								
1	Kontrola w zakresie wykonywania postanowień udzielonych koncesji oraz eliminacja nielegalnych eksploatacji	Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu, Marszałek, Starostowie	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
2	Ochrona obszarów występowania złóż kopalin przed zagospodarowaniem uniemożliwiającym eksploatację poprzez wprowadzanie do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	Gminy	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
	gmin i m.p.z.p. odpowiednich zapisów							
3	Wykonywanie pomiarów geodezyjnych wyrobisk powstałych w wyniku nielegalnej eksploatacji kruszywa, wykonanie badań określających standardy jakości ziemi w ramach monitoringu.	Powiat Gnieźnieński	W zależności od potrzeb i możliwości dofinansowania		bd	bd	bd	Budżet Powiatu, Wojewoda.
4	Rekultywacja wyrobisk poeksploatacyjnych	Koncesjonariusze	Koszty po stronie koncesjonariuszy					
<b>Zasoby kopalin - razem koszty w latach 2012-2015: -</b>							<b>-</b>	
<b>Racjonalne gospodarowanie zasobami wody – ochrona przed powodzią i suszą</b>								
1	Projekt planu przeciwdziałania skutkom suszy	RZGW we Wrocławiu	bd	bd	-	-	-	NFOŚiGW
2	Warunki korzystania z wód zlewni Widawy i Baryczy	RZGW we Wrocławiu	bd	-	-	-	-	NFOŚiGW
3	Weryfikacja opracowania identyfikacji oddziaływań zmian poziomów wód podziemnych na terenie RZGW we Wrocławiu z uwzględnieniem zmian klimatu	RZGW we Wrocławiu	bd	-	-	-	-	NFOŚiGW
4	Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektów rozporządzenia w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód zlewni Baryczy i Widawy	RZGW we Wrocławiu	-	bd	-	-	-	NFOŚiGW
5	Modernizacje, odbudowa i regulacje obwałowania rzek: - Warty na odcinku Konin - Koło gm. Kramsk, Krzymów, pow. koniński - Warty na odcinku Konin - Koło, m. Koło, gm. Koło, Kościelec, pow. kolski - Warty Krzykosy-Orzechowo-Szczodrzejewo, gmina Krzykosy, Miłosław, Nowe Miasto n. Wartą, - Noteć i Margoninka, gm. Szamocin, Białośliwie, pow.	WZMiUW Poznań	33 825	22 067	17 933	0	0	PROW 2007-2013

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
	chodzieski, pilski, -Rów Polski w km 8+100 - 21+100, gm. Rydzyna, Poniec, pow. leszczyński, gostyński							
6	Modernizacje: - pompowni nr 7 Separowo, gm. Granowo, powiat Grodzisk Wlkp., - pompowni nr 11 Berzyna m. Wolsztyn, pow. wolsztyński, - pompowni Wilkowo Polskie gm. Wielichowo, pow. grodziski, - przepompowni Nizina Konińska m. Konin, pow. koniński, - przepompowni Wola Podłęzna, gm. Kramsk, pow. koniński.	WZMiUW Poznań	5 465	5 708	-	-	-	PROW 2007- 2013
7	Zbiorniki wodne: - Zbiornik wodny Jaraczewo, gm. Jaraczewo, - Zbiornik wodny Nędzrzew, gm. Opatówek, - Zbiornik Laskownica, gm. Gołańcz,	WZMiUW Poznań	730	25 662	24 925	11 500	-	PROW 2007- 2013
8	Podpiętrzenie: - jeziora Królewskiego, gm. Krzyż Wlkp., pow. czarnkowsko- trzcianecki, -jeziora Falmierowskiego, gm. Wyrzysk, pow. pilski	WZMiUW Poznań	217	1 000	2 304	-	-	PROW 2007- 2013
9	Rów Polski - regulacja i obwałowanie w km 8+100 - 21+100 ze zbiornikiem wodnym Rydzyna	WZMiUW Poznań	24 143	3 931	-	-	-	PROW 2007- 2013
10	Mała retencja – odbudowa stawów, rowów łączących melioracyjnych wraz z budowlami piętrzącymi	Stadnina Koni RACOT SP. z o.o. w Racocie	129	-	-	-	-	WFOŚiGW
11	Budowa zbiornika retencyjnego przy rowie WA w gm. Komorniki	Gmina Komorniki	600	-	-	-	-	WFOŚiGW
12	Budowa zbiornika retencyjnego Przebędowo (gm. Murowana Goślina)	Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	-	10 000	-	-	-	Środki województwa, planowana

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
								dotacja z PROW
13	Budowa retencyjnego zbiornika wodnego w m. Tulce gm. Kleszczewo	Gmina Kleszczewo, WZMiUW w Poznaniu	15 000	-	-	-	-	Środki własne , środki WZMiUW, inne fundusze
14	Budowa zbiornika retencyjnego o poj. V= 300 m <sup>3</sup>	PWiK Sp. z o.o. w Jarocinie	-	-	573	-	-	Środki własne
15	Zbiornik retencyjny na SUW Grodzisk Wlkp.	Grodziskie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o. o. Grodzisk Wlkp.	-	600	600	-	-	WFOŚiGW, środki własne
<b>Racjonalne gospodarowanie zasobami wody - razem koszty w latach 2012-2015: 206 912 tys. zł</b>							<b>-</b>	
<b>Ochrona zasobów naturalnych - razem koszty w latach 2012-2015: 237 529,5 tys. zł</b>							<b>17 594,7</b>	

Tabela 12. Poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
<b>Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa</b>								
<i>Przedsięwzięcia pozainwestycyjne</i>								
1	Monitoring jakości ścieków	Właściciele instalacji	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
2	Inwentaryzacja zbiorników bezodpływowych na ścieki (szamba)	Gminy: Krajenska, Dopiewo, Kleszczewo, Miasto Kalisz	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
3	Kontrola i likwidacja nieszczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe (szamb)	Gminy	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
4	Koncepcje gospodarki wodno-ściekowej w gminach, projekty, studia wykonalności, itp.	Gminy: Godziesze Wielkie, Swarzędz PWiK Sp. z o.o. w Jarocinie, Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. Wronki, PWiK Sp. z o.o. Konin	711	1 245	115	100	0	Środki własne
5	Wykonanie automatyki sterowania SUW Stefanów i Potarzyca	PWiK Sp. z o.o. w Jarocinie	0	0	0	0	800	Środki własne
6	Zakup analizatora do pomiaru jakości ścieków oczyszczonych na odpływie z oczyszczalni z Cielczy	PWiK Sp. z o.o. w Jarocinie	150	-	-	-	-	Środki własne
7	Przykrycie otwartej komory fermentacyjnej	PWiK Sp. z o.o. w Jarocinie	-	50	-	-	200	Środki własne
8	Monitoring sieci wodociągowej i kanalizacyjnej z systemem sterowania pracą sieci i pompowni ścieków.	MPWiK Sp. z o.o. w Lesznie	-	-	-	4 475	-	Środki własne
9	Monitoring przepompowni ścieków ul. Polna	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Komunalne w Skalmierzycach	135	-	-	-	-	Środki własne
10	Modernizacja reaktora biologicznego	WODKAN Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Ostrów Wielkopolski	339	2 500	-	-	-	Środki własne
11	Optymalizacja gospodarki osadami	WODKAN Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Ostrów Wielkopolski	30	1 500	5 500	-	-	Środki własne
<b>Koszty pozainwestycyjne jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa w latach 2012-2015: 16 850 tys. zł</b>							<b>1 000</b>	
<i>Przedsięwzięcia inwestycyjne</i>								
1	Projekty w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (sieci wodociągowe, stacje uzdatniania wody, sieci kanalizacyjne,	Gminy: Dobrzyca, Kłodawa, Murowana Goślina, Nowe Skalmierzyce, Swarzędz, Złotów, miejska Złotów, Wronki, Gostyń, Lisków, Koźminek, Dominowo,	686 533	519 225	361 916	704 682	556 663	Środki własne, środki UE, NFOŚiGW, WFOŚiGW,

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
	oczyszczalnie ścieków, przydomowe oczyszczalnie ścieków, inne)	<p>Grzegorzew, Łądek, Trzcianka, Malanów, Pępowo, Brzeziny, Miasto Ostrów Wlkp., Kleczew, Chodzież, Miłosław, Krajenka, Gniezno, Środa Wlkp., Dopiewo, Kostrzyn, Babiak, Puszczykowo, Sulmierzyce, Blizanów, Bojanowo, Bralin, Brodnica, Brudzew, Buk, Czarnków, Czermin, Damasławek, Drawsko, Gizałki, Godziesze Wielkie, Golina, Kamieniec, Kaźmierz, Lipno, Kleszczewo, Kobylin, Kołaczkowo, Koło, Kościelec, Kotlin, Koźmin Wlkp., Krzemieniewo, Krzykosy, Lwówek, Łobżenica, Mycielin, Nowy Tomyśl, Ostrowite, Ostrów Wlkp., Perzów, Piaski, Pleszew, Przygodzice, Przykona, Skoki, Rokietnica, Rychtal, Rydzyna, Stęszew, Strzałkowo, Ujście, Śrem, Ostroróg, Wągrowiec, Wijewo, Witkowo, Kępno, Września, Zakrzewo, Zduny, Żelazków, Luboń, Chodów, Dolsk, Gołuchów, Jarocin, Jutrosin, Olszówka, Opalenica, Pakosław, Piła, Raszków, Stare Miasto, Suchy Las, Święciechowa, Gołańcz, Żerków, Miejska Górką, Sompolno, Doruchów, Duszniki, Szamocin, Borek Wlkp., Wolsztyn, Krotoszyn, Turek, Krobica, Pogorzela, Kalisz, Przemęt, Wysoka, Komorniki, Czempiń, Kościan, Rozdrażew, Grodziec, Lubasz, Trzemeszno, Kiszkowo</p> <p>PWiK Sp. z o.o. Konin, Aquanet S.A. Poznań, Związek Międzygminny Puszcza Zielonka, ZWiK w Gostyniu, Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. Chodzież, MPECWiK Sp. z o.o. Środa Wlkp., Zakład Komunalny w Kostrzynie, Zakład Usług Wodnych w Koninie, Zakład Usług Komunalnych w Grabowie nad Prosną, Przedsiębiorstwo Komunalne</p>						Środki przedsiębiorstw, PROW, Fundusz Spójności, Mieszkańcy

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
		Gminy Kobyla Góra, MPWiK Sp. z o. o w Lesznie, Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. (gm.Lwówek), Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Tomysłu, Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich w Strzelcach Wielkich, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Rokietnicy, PWiK Śrem, Spółka AQUANET Ostroróg, Zakład Gospodarki Komunalnej w Zaniemyślu, PWiK Sp. z o.o. w Jarocinie, MWiK Piła, SWŚ GWDA Sp. z o.o., Wodociągi Kępińskie Sp. z o.o., Wodociągi Ostrzeszowskie Sp. z o.o., Spółka Wodno – Ściekowa „STRZEGOWA”, , MPWiK Sp. z o.o. w Lesznie, BZWiK Sp. z o.o. w Karolewie, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Krotoszynie, PGKiM Sp. z o.o. w Turku, Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich w Strzelcach Wielkich, Grodziskie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o. o. Grodzisk Wlkp., PWiK Sp. z o.o. we Wrześni, ZE PAK S.A.-Elektrownia Adamów, Konin, Pątnów, Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Gostyniu Sp. z o.o., Spółka Wodno-Ściekowa „PROSNA”, Grupowa Oczyszczalnia Ścieków Gołuchów, Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. we Wronkach, Środa XXI Sp. z o.o. w Środzie Wlkp., Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Wolsztynie, Zakład Eksploatacji Urządzeń Komunalnych Sp. z o.o. Siedlec						
<b><i>Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa - koszty inwestycyjne w latach 2012-2015: 2 272 356 tys. zł</i></b>							<b>556 663</b>	
<b>Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa - razem koszty pozainwestycyjne i inwestycyjne w latach 2012-2015: 2 289 206 tys. zł</b>							<b>557 663</b>	



Tabela 13. Powietrze atmosferyczne, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
1	Monitoring jakości powietrza	WIOŚ w Poznaniu, WSSE, PSSE	Koszty podane sumarycznie łącznie dla monitoringu środowiska					Środki budżetu państwa
2	Badanie wpływu oczyszczalni na otoczenie – badania oddziaływania w zakresie fizykochemicznych i bakteriologicznych zanieczyszczeń emitowanych do powietrza z terenów oczyszczalni	Aquanet S.A. – COŚ Koziegłowy	116	116	116	116	464	Środki własne
3	Edukacja mieszkańców nt. zanieczyszczeń z niskiej emisji i szkodliwości spalania odpadów w piecach domowych	Gminy, Powiaty						
4	Instalacja tablic informujących o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza na terenie miasta	Miasto Kalisz	-	-	50	-	-	Budżet miasta, środki zewnętrzne
5	Termomodernizacje budynków użyteczności publicznej i innych obiektów komunalnych	Gminy, Powiaty, ZOZ, Szpitale, szkoły	31 305	4 830	4 220	4 814	9 700	Środki własne, Środki UE, WFOŚiGW, WRPO, EFRR, PROW
6	Projekty w zakresie ochrony powietrza i energetyki (m.in. rozbudowa układów energetycznych, modernizacja kotłowni, modernizacja i rozbudowa sieci ciepłowniczych itp.)	Gminy, Powiaty, Szpitale, ZOZ, Szkoły, MPEC Konin, Ostrowski Zakład Ciepłowniczy S.A., Miejska Energetyka Ciepła sp. z o.o. Chodzież, Geotermia Czarnków, Energetyka Ciepła – Kępno Sp. z o.o., MPEC Leszno, ENERGA Elektrociepłownia Kalisz S.A., PGKiM Sp. z o.o. w Turku, Sapa Aluminium Sp. z o.o., ZE PAK S.A. - Elektrownia Adamów, ZE PAK S.A. - Elektrownia Pątnów, Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. we Wronkach, WODKAN Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Ostrów Wielkopolski	42 267	18 082	19 864	4 135	29 201	
7	Wspieranie ekologicznych form transportu - budowa ścieżek rowerowych	Kalisz, Leszno, Murowana Goślina, powiat rawicki i gminy z terenu powiatu	479	550	50	60	60	Środki własne, środki zewnętrzne, środki zarządców dróg
8	Zainstalowanie urządzeń w postaci absorberów na zbiornikach kwasu siarkowego oraz	Sapa Aluminium Sp. z o.o.	-	20	-	-	-	Środki własne

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
	wodorotlenku sody w celu zapobiegania wydostawania się powietrza podczas napełniania zbiorników							
9	Urządzenie do katalitycznego odsiarczania biogazu BIOSULFEX wraz z filtrem koalescencyjnym tkaninowym	WODKAN Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Ostrów Wielkopolski	380	-	-	-	-	Środki własne
<b>Powietrze - razem koszty w latach 2012-2015: 131 570 tys. zł</b>							<b>39 425</b>	

Tabela 14. Odnawialne źródła energii, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
1	Prowadzenie edukacji ekologicznej w zakresie propagowania wykorzystywania odnawialnych źródeł energii (organizowanie szkoleń, dystrybucja ulotek, zamieszczanie informacji na stronach internetowych)	Gminy, Powiaty, POE	Koszty w ramach edukacji ekologicznej					Środki własne gmin, powiatów, WFOŚiGW w Poznaniu
2	Poszukiwanie partnerów inwestycyjnych i źródeł finansowania dla realizacji projektu ogrzewania miasta przy pomocy źródeł geotermalnych	Geotermia-Czarnków Sp. z o.o.	b.k.d.					-
3	Utworzenie Regionalnego Centrum Informacyjno-Doradczego Odnawialnych Źródeł Energii w Liskowie – II etap: roboty budowlane i instalacyjne, zmiana technologii kotłowni, montaż: pompy ciepła, ogniwo fotowoltaicznych, turbiny wiatrowej oraz solarów	Powiat Kaliski	1 584,8	-	-	-	-	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego oraz budżet Powiatu w ramach projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Powiatu Kaliskiego” (działanie 3.2)
4	Budowa elektrowni wiatrowych	Inwestor prywatny (m. Dobieszczyzna gm. Żerków i m. Potrzyca gm. Jarocin pow. jarociński)	bd	bd	bd	bd	bd	Środki pomocowe, środki własne inwestora
5	Budowa biogazowni rolniczych	Inwestor prywatny (Golina gm. Jarocin pow. jarociński) Polska Grupa Biogazowni : Wysoczka (gm. Wysoka), Brzostowo (gm. Miasteczko Krajeńskie), Wyrzysk, Ruda, Falmierowo (gm. Wyrzysk ) RSP Bądecz : Bądecz, Czajcze (gm. Wysoka) RSP Chrustowo : Ługi Ujskie (gm. Ujście)	23 000	48 000	38 000	28 000	100 000	Środki własne, środki UE, WFOŚiGW w Poznaniu
6	Przebudowa systemu grzewczego w Domu Pomocy Społecznej w Chlebnie z wykorzystaniem energii ze źródeł odnawialnych	Dom Pomocy Społecznej w Chlebnie	550	-	-	-	-	Budżet Powiatu, WFOŚiGW w Poznaniu
7	Zwiększenie wykorzystania	Szpital Specjalistyczny w Pile	1 756	-	-	-	-	Budżet Powiatu,

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
	energii ciepłej powstałej ze źródeł odnawialnych w postaci biomasy – zrębek drzewnych, poprzez modernizację systemu centrali klimatyzacji w kompleksie budynków Szpitala Specjalistycznego w Pile							WFOŚiGW w Poznaniu
8	Budowa systemów energetycznych wykorzystujących odnawialne źródła energii – montaż kolektorów słonecznych	powiat Turecki , powiat słupecki, gm. Dopiewo, gm. Przykona	2 052	570	500	500	-	Środki własne, WRPO, EFRR,
9	Budowa kotła na biomasę	Energetyka Ciepła -Kępno	-	500	1 000	500	-	Preferencyjna pożyczka, dotacja, środki własne
10	Elektrociepłownia biomasowo-gazowa w Kaliszu	PEC SA W KALISZU Miasto KALISZ	2 026	26 292	14 830	-	-	Koszty ogółem W tym: Pożyczka z NFOŚ PEC SA W Kaliszu
11	Budowa kotła dedykowanego do spalania biomasy	ZE PAK S.A. - Elektrownia Konin	61 900	-	-	-	-	głównie finansowanie ze środków własnych
12	Budowa placu do składowania biomasy	ZE PAK S.A. - Elektrownia Konin	18 000	-	-	-	-	głównie finansowanie ze środków własnych
13	Budowa farmy fotowoltaicznej	Gmina Przykona	-	-	-	-	8 000	Budżet gminy i środki UE
14	Zamontowanie urządzenia do dezintegracji osadu biologicznego	WODKAN Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Ostrów Wielkopolski	700	-	-	-	-	10% środki własne, 90% środki zewnętrzne (pożyczka z WFOŚiGW)
15	Budowa farmy siłowni wiatrowych – 3 x 2 MW wraz z linią i siecią kablową do GPZ	WODKAN Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Ostrów Wielkopolski	50	200	34 850	-	-	14% środki własne, 86% środki zewnętrzne (pożyczka z WFOŚiGW)
<b>Odnawialne źródła energii - Razem koszty w latach 2012-2015: 305 360,8 tys. zł</b>							<b>108 000</b>	

Tabela 15. Hałas, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
1	Wprowadzanie do m.p.z.p. zapisów sprzyjających ograniczeniu zagrożenia hałasem (rozgraniczenie terenów o zróżnicowanej funkcji)	Gminy	bdk	bdk	bdk	bdk	bdk	-
2	Bieżąca kontrola zakładów pracy w zakresie emisji hałasu	WIOŚ w Poznaniu	bdk	bdk	bdk	bdk	bdk	Środki własne
3	Wzmocnienie działalności kontrolnej organów samorządowych w porozumieniu z WIOŚ w zakresie emisji hałasu przez podmioty korzystające ze środowiska	Gminy	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
4	Rejestr obszarów, na których występuje przekroczenie norm poziomu hałasu pochodzącego z węzłów komunikacyjnych	WIOŚ w Poznaniu	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
5	Działania obniżające ponadnormatywny hałas w zakładach pracy	Zakłady pracy	bd	bd	bd	bd	bd	Środki przedsiębiorstw
6	Wygłuszenie urządzenia śrutownicy do poziomu 85 dB	Sapa Aluminium Sp. z o.o.	80	-	-	-	-	Środki własne
7	Ekran dźwiękochłonny na przebudowywanej i rozbudowywanej oczyszczalni ścieków na os. Borek we Wronkach – kontrakt IV projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta i gminy Wronki”	Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. we Wronkach	318	-	-	-	-	Projekt dofinansowywany przez UE ze środków Funduszu Spójności w ramach POiŚ
8	Sporządzenie mapy akustycznej miasta Kalisza i opracowanie Programu Ochrony przed Hałasem oraz ich weryfikacja i aktualizacja	Miasto Kalisz	1 000	1 000	-	-	bd	Budżet miasta
9	Realizacja zabezpieczeń akustycznych środowiska (ekranów akustycznych, pasów zieleni izolacyjnej) w miejscach przekroczeń hałasu, w szczególności w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej	Gmina Kłodawa	10	10	10	10	40	Środki własne
<b>Hałas- razem koszty w latach 2012-2015: 2 438 tys. zł</b>							<b>40</b>	

Tabela 16. Pola elektromagnetyczne, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
1	Wprowadzanie zapisów do planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie możliwości lokalizacji urządzeń emitujących promieniowanie elektromagnetyczne	Gminy	bkd	bkd	bkd	bkd	bkd	Środki gmin
2	Państwowy monitoring PEM w środowisku na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz miejsc dostępnych dla ludzi.	WIOŚ w Poznaniu	Koszty w ramach PMS					WIOŚ, WFOŚiGW, NFOŚiGW
3	Inwentaryzacja i kontrola źródeł emisji pól elektromagnetycznych	Prowadzący instalacje, użytkownicy urządzeń, WIOŚ w Poznaniu	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
4	Prowadzenie rejestru terenów zagrożonych niejonizującym promieniowaniem elektromagnetycznym oraz jego aktualizacja (art.124 ustawy POŚ)	WIOŚ w Poznaniu	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
<b>Pola elektromagnetyczne- razem koszty w latach 2012-2015: b.k.d.</b>							<b>b.k.d.</b>	

Tabela 17. Poważne awarie, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
1	Bieżący nadzór nad zakładami zwiększonego i dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz aktualizacja rejestru tych zakładów	KW PSP, KP PSP, WIOŚ w Poznaniu	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
2	Wykonywanie systematycznej kontroli pojazdów przewożących ładunki niebezpieczne przez patrole drogowe policji	Policja	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
3	Informowanie i ostrzeganie społeczeństwa o wystąpieniu poważnych awarii	Wojewoda, KW PSP	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
4	Wyznaczenie miejsc postoju dla samochodów przewożących materiały niebezpieczne	Wojewoda, Samorządy lokalne	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
5	Informowanie i ostrzeganie społeczeństwa o wystąpieniu poważnych awarii	Wojewoda, KW PSP	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
6	Edukacja społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań w sytuacji wystąpienia zagrożenia	Gminy, Wojewoda, Zarządcy dróg	Koszty w ramach edukacji ekologicznej					-
7	Uwzględnianie lokalizacji ZDR i ZZR w m.p.z.p.	Gminy	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
8	Modernizacja Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Wolsztynie - dokumentacja	powiat wolsztyński	40	-	-	-	-	Środki własne
9	Budowa Jednostek Ratowniczo-Gaśniczych i Komend Powiatowych w Państwowej Straży Pożarnej w Turku, Śremie, Poznaniu	KW PSP w Poznaniu KP PSP w Turku KP PSP w Śremie KM PSP w Poznaniu	5 600	9 500	11 037	6 563	0	Budżet PSP Jednostki Samorządu Terytorialnego
10	Zakup sprzętu dla jednostek Państwowej Straży Pożarnej woj. wielkopolskiego w celu wyposażenia i odtworzenia sprzętu wyeksploatowanego podczas usuwania skutków powodzi	KW PSP w Poznaniu	1 000	1 000	1 000	1 000	4 000	50% WFOŚiGW w Poznaniu 50% jednostki samorządu terytorialnego z terenu woj. wielkopolskiego
11	Zakup specjalistycznego sprzętu i wyposażenia do przeciwdziałania	KW PSP w Poznaniu	2 000	2 000	2 000	2 000	8 000	50% WFOŚiGW w Poznaniu

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
	nadzwyczajnym zagrożeniem środowiska dla jednostek Państwowej Straży Pożarnej z terenu województwa wielkopolskiego							50% jednostki samorządu terytorialnego z terenu woj. wielkopolskiego
12	„Rozbudowa zintegrowanego systemu bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego województwa wielkopolskiego”.	KW PSP w Poznaniu	24 550	4 543	0	0	0	80% Fundusze Unijne 20% rezerwa celowa Budżetu Państwa
13	Dostawa ubrań zastępczych podekontaminacyjnych oraz ubrań przeciwchemicznych	KW PSP w Poznaniu	238	0	0	0	0	Budżet PSP
14	Zakup samochodów pożarniczych: ratowniczo-gaśniczych ciężkich i średnich, rozpoznawczo-ratowniczych, operacyjnych, kwatermistrzowskich, innych specjalnych	KW PSP w Poznaniu	8 000	8 000	8 000	8 000	32 000	WFOŚiGW, NFOŚiGW, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, budżet PSP, jednostki samorządu terytorialnego
15	Zakup mobilnej komory dymowej do ćwiczeń wraz z nośnikiem kontenerów	KW PSP w Poznaniu	0	1 400	0	0	0	NFOŚiGW, WFOŚiGW
16	Utworzenie 3 stacjonarnych komór dymowych do ćwiczeń w komendach PSP w Kaliszu, Lesznie i Pile	KW PSP w Poznaniu	0	0	0	0	3 000	NFOŚiGW, WFOŚiGW Budżet PSP Środki UE
17	Zakup komory rozgorzeniowej do ćwiczeń na wyposażenie ośrodka szkolenia KW PSP w Poznaniu	KW PSP w Poznaniu	0	0	0	0	3 000	NFOŚiGW, WFOŚiGW Budżet PSP Środki UE
18	Budowa sieci monitoringu zakładów dużego ryzyka (ZDR) wraz z systemem wczesnego ostrzegania o awariach na terenie województwa wielkopolskiego	KW PSP w Poznaniu	0	0	0	0	7 000	Środki UE Środki podmiotów prywatnych (ZDR) Budżet PSP
19	Rozbudowa zintegrowanego systemu bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego woj. wielkopolskiego – etap II (wymiana sprzętu, rozwój stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń oraz systemów łączności)	KW PSP w Poznaniu	0	0	5 000	5 000	22 000	80% Fundusze Unijne w ramach WRPO 20% rezerwa celowa Budżetu Państwa



Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016-2023	
20	Poprawa przygotowania Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego do przeciwdziałania poważnym awariom (zakup sprzętu do wykrywania i zwalczania zagrożeń przemysłowych)	KW PSP w Poznaniu	0	0	0	5 000	20 000	80% Fundusze Unijne w ramach WRPO POIiŚ 20% rezerwa celowa Budżetu Państwa
21	Ochrona części biologicznej oczyszczalni ścieków przed wodami opadowymi i roztopowymi poprzez budowę kolektora obejściowego	WODKAN Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji (zgf. UM Ostrów Wlkp.)	-	-	-	-	520	100% środki własne
22	Poprawa systemu bezpieczeństwa chemiczno-ekologicznego – doposażenie jednostek straży pożarnej, utrzymanie gotowości bojowej, zakup syren szczelinowych, rozbudowa systemu alarmowania	Gminy: Śrem, Zakrzewo, Jutrosin, Miasto Jarocin, Miasto Kalisz	245	226	178	180	741	Środki własne, dotacje MSW, fundusze ochrony środowiska
23	Szkolenia członków OSP m.in. w zakresie obrony cywilnej, pierwszej pomocy przedmedycznej, szkolenia obronne	Gminy: Blizanów, Brodnica, Dąbie, Drawsko, Kołaczkowo, Koźmin Wlkp., Kuślin, Lwówek, Rokietnica, Stęszew, Ujście, Gmina Miasta Czarnków, Śrem, Ostroróg, Zaniemyśl, Żelazków, Luboń, Jarocin, Stare Miasto, Borek Wlkp., powiaty: pільski, rawicki	1 074,2	811,7	729,2	1 661,7	305,8	Środki własne jednostek, środki zewnętrzne
24	Wyposażenie urządzeń NO w instalacjach napełniania/opróżniania wodorotlenku sody, kwasu siarkowego, glinianu sody w złącza awaryjnego rozłączania	Sapa Aluminium Sp. z o.o.	-	200	-	-	-	Środki własne
25	Wykonanie nowej posadzki chemoodpornej pod wannami procesowymi na wydziale anodowania A3	Sapa Aluminium Sp. z o.o.	-	900	-	-	-	Środki własne
26	Wymiana zewnętrznych zbiorników magazynowych HCl	ZE PAK S.A. - Elektrownia Pątnów	200	-	-	-	-	Środki własne
27	Modernizacja stanowiska zbiorników HCl i NaOH	ZE PAK S.A. - Elektrownia Adamów	900	-	-	-	-	Środki własne
<b>Poważne awarie - razem koszty w latach 2012-2015: 129 776,8 tys. zł</b>							<b>100 566,8</b>	

Tabela 18. Edukacja ekologiczna, przedsięwzięcia planowane do realizacji w latach 2012-2023.

Lp.	Opis przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna (jednostki włączone)	Szacunkowe koszty w tys. zł					Źródła finansowania
			2012	2013	2014	2015	2016 - 2019	
1	Organizowanie akcji ekologicznych, m.in.: Sprzątanie świata, Dzień Ziemi, Dzień Wody, Święto Drzewa, Godzina dla Ziemi, Europejski Dzień bez Samochodu, Dzień Recyklingu, Europejski Tydzień Zrównoważonego Transportu, Ratujmy Kasztanowce i inne	Gminy, Powiaty, przedszkola, szkoły podstawowe i gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne	383	284	287	389	648	WFOŚiGW, środki własne, sponsorzy
2	Szkolenia, konferencje, konkursy, olimpiady edukacyjne	Województwo Wielkopolskie, Kuratorium Oświaty w Poznaniu, gminy, powiaty, szkoły podstawowe i gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne	220	116	115	223	268	WFOŚiGW, środki własne, sponsorzy
3	Edukacja ekologiczna społeczeństwa realizowana poprzez: kampanie informacyjno-edukacyjne, imprezy o tematyce ekologicznej konferencje, konkursy, zajęcia pozalekcyjne dla społeczeństwa	Marszałek, Gminy, Powiaty, Media, OSP, Stowarzyszenia, LOP, Komunalne Związki Gmin, inne jednostki	135	80	55	50	170	WFOŚiGW, środki własne, sponsorzy
4	Organizacja wycieczek, zielonych szkół, ścieżek ekologicznych, szlaków turystycznych, rajdów rowerowych	Gminy, Powiaty, Nadleśnictwa,	85	115	75	83	120	Środki własne, WFOŚiGW
5	Rozbudowa ścieżek przyrodniczych i edukacyjnych, ścieżek rowerowych, tworzenie punktów widokowych oraz edukacja dzieci i młodzieży szkolnej w zakresie ochrony przyrody i lasu	Gminy, Powiaty, POE, RDLP, ZPKWW, Wojewoda	54	10	10	30	107	Środki własne
6	Zakup sprzętu edukacyjnego dla szkół i przedszkoli	Gminy	30	50	50	50	150	Środki własne
7	Budowa Ośrodka Edukacji Ekologicznej	MPWiK Sp. z o.o. w Lesznie	-	-	-	3 375	-	Środki własne MPWiK Sp. z o.o.
8	Realizacja projektu pn. „Praktyczny program z zakresu OZE – innowacja dla szkół ponadgimnazjalnych”	Zespół Szkół Rolniczych w Grzybnie (pow. śremski)	bd					EFS
9	Realizacja edukacji ekologicznej na terenie nadleśnictw RDLP Piła	Nadleśnictwa	665,9	1 059,6	621,6	617,6	2 426,6	Środki własne w tym Fundusz Leśny, WFOŚiGW

10	Edukacja ekologiczna i środowiskowa poprzez produkcję filmów i prospektów na potrzeby organizowanych akcji i kampanii edukacyjnych	KW PSP w Poznaniu wspólnie z KP/M PSP z terenu województwa	100	100	100	100	400	Środki UE, środki budżetowe
11	Umieszczanie na stronach www Urzędu Marszałkowskiego, starostw powiatowych i urzędów gmin/miast programów ochrony środowiska i planów gospodarki odpadami	Marszałek, Starostowie, Prezydenci /burmistrzowie/ wójtowie	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	b.k.d.	-
<b><i>Edukacja ekologiczna - Razem koszty w latach 2012-2015: 9 718,7 tys. zł</i></b>							<b><i>4 289,6</i></b>	

## **6. ZARZĄDZANIE PROGRAMEM**

### **6.1. Wprowadzenie**

Niniejszy dokument Programu ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego stanowi instrument koordynacji działań na rzecz ochrony środowiska, zwłaszcza w wymiarze ponadlokalnym. Niniejszy rozdział opisuje zasady zarządzania Programem. Celem jest przedstawienie procedury wdrażania Programu, aby właściwe służby administracji publicznej miały czytelny obraz, co do terminów weryfikacji/opracowywania poszczególnych elementów Programu i ich zakresów oraz głównych działań w zakresie zarządzania środowiskiem.

### **6.2. Zarządzanie środowiskiem**

Na poziomie województwa polityka ekologiczna regionu kształtowana jest przez Zarząd Województwa, który jest zobligowany ustawą POŚ do aktualizacji Programu ochrony środowiska w cyklach czteroletnich. Ponadto samorząd województwa (i jego organy) tworzą także strategię rozwoju województwa wraz z programami sektorowymi (programami ochrony powietrza, programem ochrony środowiska przed hałasem, planem gospodarki odpadami), a także opracowują wojewódzki plan zagospodarowania przestrzennego. Dokumenty te są przyjmowane uchwałą Sejmiku Województwa, który pełni w ten sposób rolę organu stanowiącego. Dokumenty dotyczące polityki rozwoju regionalnego najczęściej podlegają procesom sprawozdawczym, czy też raportowaniu, co także podlega kontroli Sejmiku. W celu koordynacji polityki ochrony środowiska na terenie województwa, Zarząd opiniuje powiatowe programy ochrony środowiska pod kątem zgodności z polityką wojewódzką.

Ponadto Samorząd Województwa dysponuje środkami finansowymi na realizację przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska, zarówno z budżetu województwa, jak i zarządza przyznanymi województwu środkami pomocowymi UE, poprzez realizację Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, a także koordynację realizacji na terenie województwa programów operacyjnych wynikających ze Strategii Rozwoju Kraju (m.in. PO Infrastruktura i Środowisko, PO Ryby, PROW).

Jednostki samorządu terytorialnego województwa uczestniczą w realizacji wielu zadań z zakresu ochrony środowiska. Departament Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego realizuje wiele zadań z zakresu ochrony środowiska. W szczególności prowadzi sprawy dotyczące wydawania pozwoleń komponentowych i zintegrowanych, zezwoleń na prowadzenie określonych działań, wielokierunkowych decyzji administracyjnych, prowadzi postępowania z udziałem społeczeństwa, udostępnia informacje o środowisku, obsługuje system opłat z tytułu korzystania ze środowiska, opłat produktowych i depozytowych, prowadzi bazy informacyjne o środowisku i korzystaniu z niego, opracowuje i współdziała przy opracowywaniu projektów strategii województwa i programów wojewódzkich oraz wykonuje zadania z zakresu geologii.

Przedstawicielem administracji rządowej zajmującej się ochroną środowiska na terenie województwa wielkopolskiego jest od 15 listopada 2008r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu, powołana zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Do głównych zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska należą:

- postępowania w sprawie ocen oddziaływania na środowisko,
- postępowania w sprawie zapobiegania i naprawy szkód w środowisku,
- wydawanie pozwoleń emisyjnych na terenach zamkniętych,
- postępowania z zakresu krajowych form ochrony przyrody,
- postępowania z zakresu spraw obszarów Natura 2000.

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, który jest reprezentowany przez Wojewodę, sprawuje nadzór nad organami gminy, powiatu i samorządu województwa. Kieruje także i koordynuje działalność zespolonej administracji rządowej.

Na każdym z wymienionych szczebli, zarządzanie środowiskiem odbywa się zgodnie z obowiązkami i kompetencjami ustalonymi w aktach prawnych.

### 6.3. Struktura zarządzania Programem

Za opracowanie i zarządzanie Programem odpowiada Zarząd Województwa Wielkopolskiego, który podlega kontroli Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Jednostką odpowiedzialną za merytoryczne przygotowanie Programu oraz raportów z jego realizacji jest Departament Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.

Najważniejszymi uczestnikami wdrażania Programu ochrony środowiska są jednostki realizujące przedsięwzięcia przedstawione w Programie – są to przede wszystkim jednostki samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorstwa. Samorządy gminne realizują przede wszystkim działania związane z systemami odprowadzania i oczyszczania ścieków, samorządy powiatowe – zadania związane z termomodernizacjami, natomiast na przedsiębiorcach, a przede wszystkim na zakładach energetyki zawodowej spoczywa obowiązek dostosowania poziomów emisji do wymogów krajowych norm emisyjnych poprzez realizację przedsięwzięć związanych z wdrażaniem technologii obniżających emisje zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza atmosferycznego. Istotną rolę odgrywa także wdrażanie zapisów programów ochrony powietrza.

W osiąganiu celów niniejszego Programu mają także znaczenie instytucje zaangażowane w poprawę stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa (WZMiUW, RZGW w Poznaniu i Wrocławiu).

### 6.4. Monitoring wdrażania Programu

Zgodnie z ustawą POŚ Zarząd Województwa ma obowiązek przygotowania raportu z realizacji Programu ochrony środowiska, w którym zostanie oceniony stopień realizacji celów i kierunków działań, a także stopień realizacji listy przedsięwzięć (strategii wdrożeniowej). Tak więc raport z realizacji niniejszego dokumentu będzie opracowany w 2013 roku i będzie zawierał informacje z realizacji za lata 2011-2012.

### 6.5. Wskaźniki wdrażania Programu

W niniejszym dokumencie przyjęto jako podstawę oceny realizacji Programu ocenę opartą na wskaźnikach (miernikach) stanu środowiska i zmiany presji na środowisko. Poniżej zaproponowano istotne wskaźniki efektywności Programu (Tabela poniżej). Przyjęto, że lista ta nie jest wyczerpująca i może być sukcesywnie modyfikowana.

Tabela 19. Wskaźniki efektywności wdrażania Programu.

Lp.	Wskaźnik	Stan wyjściowy (2011r.)
<b>A. Wskaźniki stanu środowiska i zmiany presji na środowisko</b>		
1.	Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód powierzchniowych (procent JCW, gdzie stwierdzono dany stan ekologiczny spośród badanych)	bardzo dobry: 1% dobry: 25% umiarkowany: 46% słaby: 20% zły: 8%
2.	Ocena jakości wód podziemnych (procent punktów pomiarowych, gdzie stwierdzono daną klasę wód)*	II – 10%, III- 57%, IV – 25% V – 8%
3.	Pobór wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności	1 582,0 hm <sup>3</sup> (2010r.)
4.	Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności	1 880,1 hm <sup>3</sup>
5.	Zużycie wody w przemyśle	1 527,5 hm <sup>3</sup>
6.	% udział ścieków oczyszczanych biologicznie i z podwyższonym usuwaniem biogenów w ściekach wymagających oczyszczenia	50,1%
7.	Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków	63,8 %

8.	Wskaźnik gęstości sieci kanalizacyjnej	31,9 km/100km <sup>2</sup> (2010r.)
9.	Wskaźnik gęstości sieci wodociągowej	97,4 km/100km <sup>2</sup> (2010r.)
10.	Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej	2 085 734 os. (2010r.)
11.	Ludność korzystająca z sieci wodociągowej	3 164 341os. (2010r.)
12.	Wielkość emisji zanieczyszczeń pyłowych do powietrza z zakładów szczególnie uciążliwych	5,18 tys. Mg
13.	Wielkość emisji zanieczyszczeń gazowych do powietrza z zakładów szczególnie uciążliwych	16 702,19 tys. Mg
14.	Liczba stref o klasie C kryterium ochrony zdrowia dla PM10	3
15.	Lesistość województwa (% ogólnej powierzchni województwa)	25,7%
16.	Powierzchnia terenów objęta formami prawnej ochrony obszarowej (% ogólnej powierzchni województwa)	31,7 %
17.	Powierzchnia gruntów zdegradowanych i zdewastowanych wymagających rekultywacji	9 773 ha
18.	Nakłady inwestycyjne na ochronę środowiska i gosp. wodną/rok	1 460,9 mln zł

Źródło: Dane GUS, WIOŚ w Poznaniu

## 6.6. Harmonogram procesu wdrażania Programu

Tabela 20 przedstawia harmonogram wdrażania Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego. Harmonogram ten ujmuje cyklicznie prowadzone działania opisane wcześniej. Należy jednak zaznaczyć, iż możliwe są modyfikacje tego harmonogramu w zależności od oceny postępów w zakresie osiągania celów i zmieniających się uwarunkowań zewnętrznych i wewnętrznych.

Tabela 20. Harmonogram wdrażania Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego.

Lp.	Zadania	Rok	2012	2013	2014	2015	2016	Itd.
<b>1.</b>	<b>Program ochrony środowiska województwa wielkopolskiego</b>							
1.1.	Cele i kierunki działań do 2023 roku	Do 2023				Do 2023		
1.2.	Strategia wdrożeniowa	2012-2015				2016 – 2019		
<b>2.</b>	<b>Monitoring realizacji Programu</b>							
2.1.	<i>Monitoring stanu środowiska</i>		X	X	X	X	X	X
2.2.	<i>Monitoring polityki środowiskowej</i>							
2.2.1.	Mierniki efektywności Programu			X		X		
2.2.3.	Raporty z realizacji Programu			X		X		
2.2.4.	Ocena realizacji celów i kierunków działań					X		
2.2.5.	Aktualizacja Programu ochrony środowiska					X		

## 7. ASPEKTY FINANSOWE REALIZACJI PROGRAMU

### 7.1. Potrzeby finansowe na realizację Programu

Potrzeby finansowe na realizację „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015” opracowano na podstawie strategii wdrożeniowej, tj. listy planowanych przedsięwzięć w okresie 2012-2015 oraz kosztów związanych z monitoringiem środowiska i zarządzaniem Programem (Tabela 21).

Tabela 21. Nakłady finansowe na wdrażanie „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015” (ceny z II kw. 2012 r.)

Lp.	Kierunki inwestowania	Nakłady w mln zł
		2012-2015
<b>Ochrona środowiska i gospodarka wodna</b>		
<i>Ochrona zasobów naturalnych</i>		
1.	Ochrona przyrody	1,2
2.	Zieleń miejska	17,7
3.	Lasy	11,3
4.	Gleby	0,4
5.	Kopaliny	-
6.	Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi	206,9
<i>Razem</i>		<b>237,5</b>
<i>Poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego</i>		
1.	Jakość wód i gospodarka wodno-ściekowa	2 289,2
2.	Jakość powietrza	131,6
3.	Odnawialne źródła energii	305,4
4.	Ochrona przed hałasem i polami elektromagnetycznymi	2,4
5.	Poważne awarie	129,8
<i>Razem</i>		<b>2 858,4</b>
<b>Narzędzia i instrumenty realizacyjne</b>		
1.	Edukacja ekologiczna, dostęp do informacji	9,7
2.	Monitoring środowiska	16,0
3.	Zarządzanie „Programem ..”	0,5
<b>RAZEM W LATACH</b>		<b>3 122,1</b>

Łączny koszt wykonania zadań objętych Programem w latach 2012 – 2015 oszacowano na ok. 3 122,1 mln zł. Oznacza to, że średnioroczne nakłady finansowe w okresie 2012-2015 powinny wynieść ok. 780,5 mln zł. Tak duże potrzeby finansowe związane są przede wszystkim z wysokimi kosztami przedsięwzięć planowanych do realizacji w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (realizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych) oraz przez zakłady energetyki zawodowej (budowa kotłów przystosowanych do spalania biomasy w ZE PAK).

Nakłady na środki trwałe służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej kształtowały się w latach 2009-2011 od 848,8 mln zł. w 2009r. do 1 460,9 mln zł. w 2011r., co było spowodowane dużymi nakładami na realizację KPOŚK. Pomimo notowanego trendu wzrostowego, w celu realizacji listy przedsięwzięć ujętych w Programie, konieczne jest aktywne pozyskiwanie środków finansowych. Marginalizacja problemu jakości powietrza - konieczność zwiększenia nakładów związanych z działaniami na rzecz poprawy jakości powietrza

## **7.2. Analiza źródeł finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska**

Podstawowym źródłem finansowania wdrażania niniejszego Programu będą środki własne inwestorów - zarówno przedsiębiorstw, jak i podmiotów komunalnych i samorządów lokalnych, na których spoczywa obowiązek wdrożenia wymagań wspólnotowych m.in. w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W dużej mierze działania te będą wspierane kredytami i pożyczkami bankowymi, a także dotacjami ze środków unijnych.

Udział środków budżetu Państwa w finansowaniu ochrony środowiska jest stosunkowo niski i ogranicza się do poziomu kilku procent finansowania.

### ***Fundusze ekologiczne***

Źródłami finansowania niniejszego Programu będą ekologiczne fundusze – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Główne kierunki rozchodów pieniężnych WFOŚiGW w Poznaniu dotyczą pomocy finansowej wspomagającej realizację licznych przedsięwzięć proekologicznych, w tym zwłaszcza inwestycyjnych, charakteryzujących się wymiernymi efektami ekologicznymi.

W 2011r. wypłaty dotacji (łącznie z przekazaniem środków na rzecz państwowych jednostek budżetowych) wyniosły 22 361 697,01 zł. Dla porównania w 2010r. wypłaty dotacji wyniosły 22 043 252,03 zł. Oznacza to wzrost wypłat o 328 444,98 zł, tj. o 1,4 % oraz stanowi to 88 % realizacji rocznego planu finansowego. Natomiast dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych w 2011r. wyniosły 566 910,39 zł., co stanowiło 57% realizacji rocznego planu finansowego. Dla porównania w 2010r. wypłaty takie objęły kwotę 412 907,98 zł. Zrealizowane w 2011r. dopłaty dotyczyły umów zawartych w latach wcześniejszych oraz umowy zawartej z Oddziałami Banku Ochrony Środowiska S.A. w Poznaniu i Ostrowie Wielkopolskim w sprawie utworzenia linii kredytowych z dopłatami do odsetek ze środków WFOŚiGW. W 2011r. łączna kwota dokonanych częściowych umorzeń pożyczek wyniosła 11 971 645,95 zł., przy planowanych na poziomie 12 699 000,00 zł, co daje wskaźnik realizacji planu na poziomie 94 %. Dla porównania w 2010 r. była to wartość 15 032 342,18 zł. Oznacza to, że w 2011 r. umorzenia były mniejsze o 3 060 696,23 zł, tj. o ok. 20,4 %. Wynika to z dużej aktywności w uzyskiwaniu środków z UE pożyczkobiorców WFOŚiGW, a tym samym przekwalifikowania umów pożyczek z częściowym umorzeniem, na w całości zwrotne. W strukturze kosztów za 2011 rok pozycja ta wynosi 23,01 %. W 2011r. wypłaty pożyczek ze środków WFOŚiGW wyniosły 165 873 596,97 zł. Dla porównania w 2010 r. wypłaty pożyczek to kwota 117 308 780,46 zł. Oznaczało to wzrost o 48 564 816,51 zł, tj. o ponad 41%.

Dla województwa wielkopolskiego Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przeznaczył w roku 2011 292 mln zł. (223 mln w 2010r.), w tym 86 mln zł. to transfer środków europejskich (w 2010r. – 74 mln zł.), a 265 mln zł. to przedsięwzięcia finansowane ze środków NFOŚiGW (w 2010r. – 149 mln).

### ***Środki unijne***

Podstawowymi instrumentami finansowania ochrony środowiska ze środków unijnych jest Fundusz Spójności (realizacja Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko) a także Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (realizacja WRPO).

Pierwszeństwo w finansowaniu zadań będą miały przedsięwzięcia niezbędne dla realizacji środowiskowych zobowiązań Traktatu Akcesyjnego, a więc dotyczące przede wszystkim realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych.

W odniesieniu do finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej największe znaczenie ze środków UE ma Fundusz Spójności, z którego na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ) planuje się przeznaczyć ok. 21,5 mld euro w latach 2007 - 2013. Znaczące środki finansowe zaplanowano w ramach PO IiŚ na wykonanie projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej dla ochrony zasobów wodnych w Poznaniu i okolicach – etap I i etap II” realizowanego na obszarze trzech aglomeracji: poznańskiej, mosińsko-puszczykowskiej i kórnickiej. Oba etapy obejmują łącznie 17 zadań budowlano-montażowych na obszarze ww. aglomeracji. Wartość tych projektów wynosi prawie 685 mln zł, z czego nieco ponad 50% dofinansowuje UE z Funduszu Spójności.



Inne znaczące projekty to m.in.:

- „Uporządkowanie gospodarki wodno -ściekowej na terenie Gminy Szamotuły” (dofinansowanie z Funduszu Spójności - 12 949 415,94 zł),
- System gospodarki odpadami dla Miasta Poznania (dofinansowanie z Funduszu Spójności – 352 000 000,00 zł),
- „Zapewnienie prawidłowego systemu odbioru ścieków na obszarze aglomeracji Oborniki” (dofinansowanie z Funduszu Spójności - 47 300 630,44 zł),
- Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie aglomeracji Krotoszyn - etap II (dofinansowanie z Funduszu Spójności - 39 365 869,34 zł),
- Modernizacja Miejskiej Oczyszczalni Ścieków wraz z budową kanalizacji sanitarnej w Gnieźnie (dofinansowanie z Funduszu Spójności - 31 496 247,46 zł),
- Budowa farmy wiatrowej Margonin wschód - obwód II (dofinansowanie z Funduszu Spójności - 31 500 000,00 zł),
- Kompleksowe zagospodarowanie ścieków w zlewni rzeki Obry - Gmina Śmigiel (dofinansowanie z Funduszu Spójności - 43 876 397,16 zł)
- Kanalizacja obszaru Parku Krajobrazowego „Puszcza Zielonka” i okolic (dofinansowanie z Funduszu Spójności – 25 028 843,25 zł),
- Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w aglomeracji Kępno (dofinansowanie z Funduszu Spójności – 17 916 144,5 zł).

Natomiast w ramach Priorytetu III WRPO realizowane są następujące przedsięwzięcia z listy projektów kluczowych:

- Projekt „Ochrona wód zlewni rzeki Noteć” dotyczący realizacji zadań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, realizowany przez osiem gmin leżących w zlewni Noteci: Szamocin, Czarnków, Białośliwie, Lubasz, Ujście, Miasteczko Krajeńskie, Krajenka, Wyrzysk w ramach Działania 3.4. Całkowite zbiorcze koszty projektu to blisko 94 mln zł, wartość dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach WRPO – 59,5 mln zł.
- Projekt „Budowa kanalizacji w miejscowości Wieleń wraz z modernizacją i rozbudową oczyszczalni ścieków przy ul. Jaryńskiej w Wieleniu”, realizowany przez Gminę Wieleń, również w ramach Działania 3.4. Koszt całkowity projektu to: 77,1 mln zł, wartość dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach WRPO - 37,9 mln zł.
- Projekt „Rozbudowa zintegrowanego systemu bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego województwa wielkopolskiego”, realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej, w ramach Działania 3.6. Koszt całkowity projektu to: 42,3 mln zł, wartość dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach WRPO - 33,8 mln zł.
- Projekt „Modernizacja Kanału Ślesińskiego w km 0,00-32,00 poprzez remont śluz w Koszewie, Gawronach, Pątnowie i Morzysławiu oraz roboty pogłęb. – udroźnieniowe”, realizowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu w ramach Działania 3.5. Koszt całkowity projektu to: 25,4 mln zł, wartość dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach WRPO – 17,8 mln zł.
- Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Aglomeracji Odolanów. Koszt 62,8 mln zł, wartość dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach WRPO 34,3 mln zł.

Kolejnym istotnym funduszem jest Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, który finansować będzie przedsięwzięcia ujęte w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW). Szacuje się, że na Oś II PROW ujmującą m. in. współfinansowanie programów rolnośrodowiskowych (80%), płatności dla obszarów Natura 2000 i związane z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz zalesianie, przeznaczają się w skali kraju ok. 5,5 mld euro.

### ***Perspektywa finansowa 2014-2020***

W 2013 roku kończy się okres programowania wydatkowania funduszy unijnych wynikający z realizacji Narodowych strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (realizacja m.in. PO Infrastruktura i Środowisko). Ministerstwo Rozwoju Regionalnego rozpoczęło prace nad propozycją strategicznych decyzji w sprawie podziału funduszy europejskich w nowej wieloletniej perspektywie finansowej na lata 2014-2020. Więcej funduszy niż obecnie będą miały do dyspozycji samorzady wojewódzkie. Wzrosną też wydatki na badania naukowe, innowacyjność, zatrudnienie i włączenie społeczne.

W czerwcu 2012r. został przekazany do konsultacji przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego do pozostałych resortów oraz samorządów wojewódzkich dokument pn. „Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – uwarunkowania strategiczne”. Doprecyzowanie polskiej koncepcji wykorzystania funduszy unijnych ułatwi trwające negocjacje wysokości budżetu UE i zasad funkcjonowania polityki spójności na kolejny okres programowania.

Wraz z przyjęciem Strategii Europa 2020 Polska i inne kraje UE zobowiązały się do realizacji jej celów, czyli wspierania rozwoju inteligentnego, zrównoważonego i sprzyjającego włączeniu społecznemu. Komisja Europejska silnie powiązała osiągnięcie tych celów z wdrażaniem funduszy unijnych. Chodzi o to, by środki europejskie finansowały inwestycje, które pozwolą wypełnić założenia strategii. Dlatego przedstawione przez Komisję Europejską w październiku 2011 r. projekty rozporządzeń dotyczących polityki spójności ograniczają zakres wsparcia z pieniędzy unijnych do 11 celów tematycznych. Określają one również ogólne zasady podziału funduszy.

Propozycje MRR uwzględniają więc zobowiązania Polski wynikające ze Strategii Europa 2020, zapisy projektów rozporządzeń Komisji Europejskiej, zalecenia Rady Unii Europejskiej dla Polski oraz uwarunkowania krajowe, takie jak dostępność środków w budżecie państwa oraz inne krajowe dokumenty strategiczne. Nie przesądzając konkretnych kwot, przygotowany przez MRR dokument zawiera propozycje sposobu podziału środków na 11 celów tematycznych, z których znaczenie dla realizacji programów ochrony środowiska mają:

- Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach,
- Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem,
- Ochrona środowiska naturalnego i wspieranie efektywności wykorzystania zasobów,
- Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszych infrastruktur sieciowych,
- Wzmacnianie potencjału instytucjonalnego i skuteczności administracji publicznej.

W dokumencie zawarto również propozycję podziału kompetencji we wdrażaniu funduszy pomiędzy szczeblami władzy - centralnymi i regionalnymi. W latach 2014-2020 zakres decentralizacji systemu wdrażania funduszy w Polsce będzie większy niż obecnie. Oznacza to, że relatywnie więcej środków do dyspozycji otrzymają samorzady wojewódzkie. Pozostaną jednak programy krajowe, z których dofinansowane będą mogły zostać m.in. projekty reform systemowych czy inwestycje infrastrukturalne o znaczeniu lub zasięgu krajowym.

Ostatecznym efektem prac nad dokumentem (rozłożonych na kilka miesięcy) będzie tzw. Umowa Partnerska Polski z Komisją Europejską. Jest to rodzaj kontraktu, w którym państwa członkowskie UE wskazują, w jaki sposób osiągną swoje cele rozwojowe przy pomocy funduszy Unii Europejskiej w obszarze polityki spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i rybołówstwa.

Strukturę finansowania przedsięwzięć ujętych w Programie przedstawia Tabela 22. Została ona opracowana na podstawie analizy źródeł finansowania działań w zakresie ochrony środowiska w ostatnich latach w Polsce i w województwie wielkopolskim, informacji uzyskanych drogą ankietyzacji podmiotów gospodarczych oraz prognozie co do perspektywicznych źródeł.

Tabela 22. Przewidywane źródła finansowania wdrażania „Programu ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego” w okresie 2012-2015”

Źródła finansowania	Udział	
	mln zł	%
Środki własne przedsiębiorstw <sup>1</sup>	952,2	30,5
Środki jednostek samorządu terytorialnego <sup>1</sup>	546,4	17,5
Budżet państwa	109,3	3,5
Fundusze ekologiczne	153,0	4,9
Fundusze unijne	1 361,2	43,6
<b>Razem</b>	<b>3 122,1</b>	<b>100,0</b>

<sup>1/</sup> Z uwzględnieniem zaciąganych kredytów i pożyczek bankowych

## 8. WYTYCZNE DO AKTUALIZACJI POWIATOWYCH PROGRAMÓW OCHRONY ŚRODOWISKA

### 8.1. Wprowadzenie

W porównaniu do poprzedniej edycji Programu nie zmieniły się zasady aktualizacji programów ochrony środowiska. W związku z tym opracowane wcześniej wytyczne do aktualizacji programów ochrony środowiska dla powiatów wchodzących w skład województwa wielkopolskiego pozostają w zasadzie bez zmian, zmieniają się jedynie ramy czasowe programów.

Zakładając, że niniejszy Program uwzględnia cele i kierunki działań ujęte w projekcie „Polityki ekologicznej Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016” - za kryterium prawidłowego opracowania programu powiatowego należy uznać cele do 2023 roku i kierunki działań na lata 2012-2015 zawarte w niniejszym dokumencie, dopasowane do specyfiki powiatu.

### 8.2. Zasady ogólne

Ustawa POŚ określa w art. 17 i 18, że zarząd powiatu w celu realizacji polityki ekologicznej państwa, sporządza powiatowy program ochrony środowiska, który następnie jest uchwalany przez radę powiatu. Programy te, podobnie jak polityka ekologiczna państwa oraz program wojewódzki, powinny obejmować okres 8 lat i być aktualizowane co cztery lata. Z wykonania programu organ wykonawczy powiatu ma sporządzać co dwa lata raporty i przedstawiać je radzie powiatu.

Zasady ogólne tworzenia powiatowych programów ochrony środowiska wynikają z zapisów Prawa ochrony środowiska: „...program ochrony środowiska, na podstawie aktualnego stanu środowiska, określa w szczególności:

- cele ekologiczne,
- priorytety ekologiczne,
- poziomy celów długoterminowych,
- rodzaj i harmonogram działań proekologicznych,
- środki niezbędne do osiągnięcia celów, w tym mechanizmy prawno-ekonomiczne i środki finansowe”.

Korzystając z wojewódzkiego programu ochrony środowiska zaleca się, aby zagadnienia omówione w nim ogólnie, a specyficzne i ważne dla danego powiatu, zostały uszczegółowione w powiatowym programie.

Powiatowy program ochrony środowiska, podobnie jak program wojewódzki, powinien być opracowywany we współpracy z wszystkimi instytucjami związanymi z ochroną środowiska i zagospodarowaniem przestrzennym, przedsiębiorstwami oddziałującymi na środowisko oraz społeczeństwem, które często jest reprezentowane przez pozarządowe organizacje ekologiczne.

Powiatowy program ochrony środowiska powinien uwzględniać zapisy zawarte w strategii rozwoju powiatu i w powiatowych dokumentach strategicznych w zakresie rozwoju gospodarczego poszczególnych branż (np. rozwój turystyki, rolnictwa, gospodarki, itp.) - jeżeli takie zostały opracowane. Ponadto powiatowy program ochrony środowiska powinien być skoordynowany z innymi opracowaniami branżowymi wyższego rzędu, np. programami ochrony wód dla obszarów dorzeczy, programami współpracy ponadlokalnej np. w zakresie rozwiązań dot. gospodarki wodno-ściekowej czy gospodarki odpadami i in.

### **8.3. Struktura powiatowego programu ochrony środowiska**

Dokument „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015” jest dostępny na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego i może być wykorzystany w pracach nad powiatowymi programami. Zaleca się, aby zachować podobną strukturę programów powiatowych, natomiast cele i strategia ich realizacji, a także priorytety i przedsięwzięcia muszą być dopasowane do specyfiki danego powiatu.

Biorąc powyższe pod uwagę, struktura powiatowych programów powinna nawiązywać do struktury wojewódzkiego programu ochrony środowiska i powinna zawierać następujące zagadnienia:

- (1) *Ocenę aktualnego stanu środowiska*, w zakresie poszczególnych elementów środowiska i uciążliwości. Ocena ta może stanowić osobny rozdział w „Programie ..” lub tak jak to jest w wojewódzkim programie – podana jako stan wyjściowy do strategii i kierunków działań.
- (2) *Priorytety ochrony środowiska w skali powiatu*, sformułowane na podstawie analizy aktualnego stanu środowiska, rozpatrywane w kontekście aktualnych i przyszłościowych wymagań prawnych.
- (3) *Strategię działań* w zakresie ochrony środowiska: zagadnień o charakterze systemowym, ochrony zasobów naturalnych oraz poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego. Strategia realizacji celów powinna być określona co najmniej na 8 lat, natomiast kierunki działań na 4 lata.
- (4) *Strategia wdrożeniowa* w skali powiatu: lista przedsięwzięć - opis przedsięwzięcia, jednostki odpowiedzialne za realizację, koszty i źródła finansowania.
- (5) *Organizację zarządzania Programem*: współpraca w ramach wdrażania Programu, cykliczna ocena realizacji Programu, w tym harmonogram procesu wdrażania Programu.
- (6) *Aspekty finansowe wdrażania Programu*: koszty wdrożenia przedsięwzięć przewidzianych do realizacji oraz udział potencjalnych źródeł finansowania w ogólnych kosztach realizacji Programu.
- (7) *Wytyczne do sporządzania/aktualizacji gminnych programów ochrony środowiska*.

### **8.4. Sposób uwzględniania zapisów wojewódzkiego programu ochrony środowiska w powiatowych programach**

Wojewódzki program ochrony środowiska należy postrzegać jako pomoc w formułowaniu celów na co najmniej 8 lat i kierunków działań w zakresie ochrony środowiska w skali powiatu, z zachowaniem jego specyfiki. Strategia wdrożeniowa w postaci działań priorytetowych przewidzianych do realizacji w latach 2008-2011, ujęta w programie wojewódzkim wskazuje wprost, które przedsięwzięcia muszą zostać skonkretyzowane w programie powiatowym.

Zagadnienie organizacji zarządzania Programem, w tym harmonogram wdrażania Programu, w znacznej części mogą być przeniesione z programu wojewódzkiego do programu powiatowego, z zachowaniem kompetencji właściwego szczebla i korekty terminów wykonania takich zadań jak: weryfikacja strategii wdrożeniowej, przygotowywanie raportów z wykonania Programu, aktualizacja Programu.

### **8.5. Źródła informacji wymagane przy aktualizacji powiatowych programów**

#### **Krajowe przepisy prawne**

Przy aktualizacji powiatowych programów muszą być uwzględnione wszystkie wymagania przepisów prawnych (ustaw i przepisów wykonawczych), które będą obowiązywać na dzień sporządzenia programu i będą dotyczyły zagadnień ochrony środowiska i racjonalnego wykorzystania zasobów naturalnych.

### **Programy rządowe**

W przypadku programów powiatowych zaleca się korzystać m. in. z następujących dokumentów (i ich aktualizacji):

- Polityka ekologiczna państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, Warszawa 2008.
- Kodeks dobrej praktyki rolniczej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Środowiska, 2002 r.
- Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych wraz z Aktualizacją załączników 1, 2 i 3 do Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, stanowiących wykazy niezbędnych przedsięwzięć w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków do końca 2005 r., 2010 r., 2013 r. i 2015 r., Warszawa 2005. wraz z kolejnymi aktualizacjami.
- Strategia Rozwoju Kraju 2020.
- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie (dokument przyjęty przez Radę Ministrów 13 lipca 2010r.)
- Strategia „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko” perspektywa 2020r. (projekt z 18 maja 2011r.)
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, dokument przyjęty przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 r.

### **Programy wojewódzkie**

- Zmiana Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego, Poznań 2010.
- Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013, Poznań 2007.
- Raporty o stanie środowiska województwa wielkopolskiego.
- Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku, Poznań 2005.
- Plan gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017, Poznań 2012.
- Mała retencja wodna na terenie województwa wielkopolskiego – aktualizacja, projekt Poznań 2008.
- Energetyka odnawialna w Wielkopolsce – uwarunkowania rozwoju, Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu, 2010

### **Sposób zbierania danych**

- Ankietyzacja zakładów mogących oddziaływać na środowisko i wizja lokalna najważniejszych zakładów,
- Raporty i informacje o stanie środowiska,
- Dane z urzędów statystycznych,
- Informacje zamieszczone w Programie ochrony środowiska województwa wielkopolskiego oraz innych wojewódzkich sektorowych opracowaniach,
- Dane będące w zasobach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, innych jednostek rządowych (obszary i obiekty prawnie chronione/inwentaryzacja przyrodnicza gmin - Regionalny Konserwator Przyrody, operaty wodno-prawne, pozwolenia wodno-prawne, programy porządkowania gospodarki ściekowej w zlewniach, itd.),
- Dane będące w zasobach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (dane z zakresu geologii, dane z banku opłat za emisję i odpady),
- Dane będące w zasobach Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej,
- Operaty zarządzania lasu w Nadleśnictwach wraz z programami ochrony przyrody,
- Dane uzyskane w oparciu o współpracę z ekspertami z zakresu poszczególnych elementów środowiska.

## **8.6. Podsumowanie**

Powyższe wytyczne mają charakter ramowy i mogą być modyfikowane w zależności od warunków danego powiatu. Zarówno struktura, jak i szczegółowa zawartość programów powiatowych leży w gestii powiatu. Mając jednak na uwadze, że program ma być narzędziem pomocnym w pozyskiwaniu środków zewnętrznych (w tym Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, środków UE) - musi spełniać wymagania określone prawem i powinien być zgodny z polityką ekologiczną państwa i województwa.

## WYKAZ SKRÓTÓW

b.d. – brak danych  
b.k.d. – bez kosztów dodatkowych  
BAT – ang. best available techniques, najlepsza dostępna technika  
BOŚ – Bank Ochrony Środowiska  
COŚ – Centralna Oczyszczalnia Ścieków  
dB – decybel  
Dz.U. – Dziennik Ustaw  
EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego  
EMAS – ang. Eco-management and audit scheme of the European Union, Wspólnotowy System Ekozarządzania i Audytu  
g. - gmina  
GFOŚiGW - Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
GIOŚ – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska  
GIS – ang. Geografic/Geospatial Information System, System Informacji Geograficznej  
gm. – gmina  
GPZ - Główny Punkt Zasilający  
GPZON - Gminne Punkty Zbierania Odpadów Niebezpiecznych  
GUS – Główny Urząd Statystyczny  
GZWP – Główny Zbiornik Wód Podziemnych  
IPPC – ang. Integrated Pollution Prevention and Control, Zintegrowane Zapobieganie i Ograniczanie Zanieczyszczeń  
IUNG – Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa  
JCW – Jednolite Części Wód  
JCWPd – Jednolite Części Wód Podziemnych  
KDPR – Kodeks Dobrej Praktyki Rolniczej  
KPGO – Krajowy Plan Gospodarki Odpadami  
KP PSP – Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej  
KPOŚK - Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych  
KSRG - Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy  
KW PSP – Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej  
LKP – Leśny Kompleks Promocyjny  
LOP – Liga Ochrony Przyrody  
MEW - mała elektrownia wodna  
MFEOG – Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego  
m – metry  
Mg – megagramy  
MPEC – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej  
MPGK – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej  
MPWiK – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji  
m.p.z.p. – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego  
MW – megawat  
MWt - megawat mocy cieplnej  
MZK – Miejski Zakład Komunikacji  
NFOŚiGW – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
NMF – Norweski Mechanizm Finansowy  
NSEE - Narodowa Strategia Edukacji Ekologicznej  
OChK – Obszar Chronionego Krajobrazu  
ODR – Ośrodek Doradztwa Rolniczego  
ONW – obszary o niekorzystnych warunkach gospodarowania  
OSM – Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska  
OSN – obszar szczególnie narażone  
OSO - Obszary Specjalnej Ochrony Ptaków



PCB - polichlorowane bifenyle  
 PFOŚiGW – Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
 PGNiG SA - Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA  
 PK – Park Krajobrazowy  
 PKB – Produkt Krajowy Brutto  
 PN – Park Narodowy  
 PO - Program Operacyjny  
 POE – pozarządowe organizacje ekologiczne  
 POP – program ochrony powietrza  
 POŚ – prawo ochrony środowiska  
 ppt – pod poziomem terenu  
 PROW – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich  
 PSSE – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna  
 PPTK – Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajobrazowe  
 PWiK – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji  
 RDLP – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych  
 RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu  
 RDW – Ramowa Dyrektywa Wodna  
 RLM – równoważna liczba mieszkańców  
 RPO – Regionalny Program Operacyjny  
 RZGW – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej  
 SChR – Stacja Chemiczno-Rolnicza  
 SCW – scalone części wód  
 SOO - Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk  
 SP – starostwo powiatowe  
 SRK - Strategia Rozwoju Kraju  
 SZŚ - Systemy Zarządzania Środowiskowego  
 tys. – tysiące  
 UE – Unia Europejska  
 UG – urząd gminy  
 UM – Urząd Marszałkowski  
 UNESCO – ang. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Organizacja Narodów Zjednoczonych do Spraw Oświaty, Nauki i Kultury  
 WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Poznaniu  
 WIOŚ – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu  
 WODR – Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego  
 WPGO – Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami  
 WRPO – Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny  
 WSSE – Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna  
 WZMiUW - Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych  
 ZDR – zakład dużego ryzyka  
 zł. – złote  
 ZO LOP – Zarząd Okręgowy Ligi Ochrony Przyrody  
 ZPKWW – Zarząd Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego  
 ZWiK – Zakład Wodociągów i Kanalizacji  
 ZZR – zakład zwiększonego ryzyka  
 ZZO – Zakład Zagospodarowania Odpadów  
 Związek OSP RP – Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej

## MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE

- Geografia regionalna Polski, J. Kondracki, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2000.
- Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu za 2011 rok, Poznań 2012.
- Kodeks dobrej praktyki rolniczej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Środowiska, 2002 r.
- Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych wraz z Aktualizacją załączników 1, 2, 3 i 4 do Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, stanowiących wykazy niezbędnych przedsięwzięć w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków do końca 2005 r., 2010 r., 2013 r. i 2015 r., Warszawa 2005. wraz z kolejnymi aktualizacjami.
- Lista wniosków do planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na 2012.
- Mała retencja wodna na terenie województwa wielkopolskiego – aktualizacja, projekt Poznań 2008.
- Mapa głównych zbiorników wód podziemnych 1: 500 000, Państwowy Instytut Geologiczny, 2009.
- Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych w Polsce wymagających szczególnej ochrony 1: 500 000, AGH Kraków, 1990.
- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego, 2010r..
- Polityka ekologiczna państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, Warszawa 2008.
- Program małej retencji wodnej na terenie działania Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu, Poznań 2005.
- Program ochrony powietrza dla strefy powiat ostrowski w województwie wielkopolskim, Poznań 2009.
- Program ochrony powietrza dla strefy: miasto Leszno w województwie wielkopolskim, Poznań 2009.
- Program ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2008-2011 z perspektywą na ,lata 2012-2019, Poznań, 2010.
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, dokument przyjęty przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 r.
- Program udroźnienia rzek w województwie wielkopolskim, Poznań 2004.
- Program wodno-środowiskowy kraju – projekt, Kraków 2008.
- Raport o stanie środowiska w Wielkopolsce w roku 2010, Wojewódzki inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu, Poznań 2011.
- Sprawozdanie Zarządu z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu za 2011 rok, WFOŚiGW w Poznaniu, Poznań, marzec 2012.
- Sprawozdanie z działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2010 roku, NFOŚiGW, Warszawa, kwiecień 2011.
- Sprawozdanie z działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2011 roku, NFOŚiGW, Warszawa, kwiecień 2012. Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku, Poznań 2005.
- Uchwała nr XLIII/521/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 14 października 2008r. w sprawie przyjęcia Programu ochrony na lata 2007-2013, Poznań 2007.
- Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych – projekt, Warszawa 2009.
- Planowanie w gospodarowaniu wodami w regionie wodnym Warty – RZGW w Poznaniu, Poznań 2008.

- Wojewódzki program udrażniania rzek-wód płynących – WZMiUW w Poznaniu, Poznań 2004
- Zaktualizowana strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku (projekt przeznaczony do konsultacji społecznych), Zarząd Województwa Wielkopolskiego, Poznań, 18 lipca 2012r.
- Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu „Europa 2020”, przyjęta przez Radę Europejską dnia 17 czerwca 2010 r.,
- Strategia rozwoju kraju 2020, projekt, Warszawa, listopad 2011 r.
- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie, dokument przyjęty przez Radę Ministrów 13 lipca 2010r.
- Strategia „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko” perspektywa 2020r., projekt maj 2011r.
- Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2011, WIOŚ w Poznaniu, 30.03.2012 r.
- dane Banku Danych Lokalnych ([ww.stat.gov.pl](http://ww.stat.gov.pl)).