



RADNY WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO
ŁUKASZ GRABOWSKI

Poznań, 26.02.2024 r.

sygnatura sprawy

**Pan
Marek Woźniak
Marszałek
Województwa Wielkopolskiego**

Szanowny Panie Marszałku,

na mocy art. 23 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r. (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 547), składam zapytanie dotyczące rozstrzygnięcia odwołania od decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 maja 2023 r. w sprawie zwrotu kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 16 230 zł i zwrotu kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w wysokości 2 259 972,50 zł przez Polski Instytut Badań i Innowacji sp. z o.o.

Na podstawie wystąpienia pokontrolnego Departamentu Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, zawierającego wyniki przeprowadzonej kontroli doraźnej, mającej na celu rozliczenie realizacji zadania z zakresu zdrowia publicznego w 2021 r., pn. „Przygotowanie szczegółowej koncepcji oraz realizacja społecznej kampanii informacyjno-edukacyjnej dotyczącej ryzyka szkód wynikających ze spożywania alkoholu przez mieszkańców Województwa Wielkopolskiego, z uwzględnieniem różnych grup wiekowych” oraz ekspertyzy wykonanej w tej sprawie przez spółkę celową Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu sp. z o.o. ustalono, że PIBil sp. z o.o. wykorzystał niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrał w nadmiernej wysokości środki przyznane mu na realizację ww. zadania.

Z dostępnych mi informacji wynika, że w dniu 30 maja 2023 r. beneficjent złożył odwołanie od decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego i wnioski o stwierdzenie jej nieważności, który miał być rozpatrywany przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu. Ponadto, proszę o określenie kwestii odpowiedzialności osób nadzorujących proces przyznania ww. dotacji spółce PIBil sp. z o.o., w tym ówczesnego dyrektora Departamentu Zdrowia UMWW, który kilkanaście dni po ujawnieniu nieprawidłowości przez prasę został powołany na członka rady nadzorczej Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o., w której Województwo Wielkopolskie posiada 100% udziałów. Wobec faktu, iż nie jest powszechną praktyką, aby osoby dopuszczające się działań niewłaściwych obdarzane były dodatkowym zaufaniem, należy przyjąć, że odpowiedzialność za ww. decyzję spoczywa gdzie indziej. Nie oczekuję wskazania winnych, a działań, które podjęto celem uniknięcia wystąpienia ww. działań ponownie, ponieważ kampanie mające charakter profilaktyczno-informacyjny są ważne i potrzebne, jednakże nie może się to odbywać z jednoczesnym marnotrawieniem środków publicznych.

Z poważaniem