



MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

DWP-V-2.ZD-00010/22

Poznań, 9 maja 2022 r.

**Pan
Marek Sowa
Radny
Województwa Wielkopolskiego**

Szanowny Panie Radny

Odpowiadając na *Zapytanie z 25.04.2022 r. dot. maksymalnego czasu od złożenia wniosku o płatność do momentu wypłaty refundacji dla projektów realizowanych w ramach WRPO*, informuję, jak niżej.

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (pkt 113 i art. 132) oraz zapisami Umowy o dofinansowanie, wypłata dofinansowania, co do zasady, powinna nastąpić w terminie nie dłuższym niż 90 dni, licząc od złożenia przez Beneficjenta kompletnego i prawidłowo wypełnionego wniosku o płatność, pod warunkiem dostępności środków.

Zgodnie z obowiązującymi procedurami, weryfikacja poszczególnych wersji wniosku o płatność rozliczających poniesione wydatki może trwać 30 dni roboczych (nie jest nim dzień wolny od pracy w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020, zw. dalej IZ WRPO 2014+). Ze względu na liczne absencje pracowników związane z wirusem SARS-COV-2, termin ten został wydłużony do 55 dni roboczych.

Należy zwrócić uwagę, że każda wersja wniosku podlega kompleksowej weryfikacji przez „dwie pary oczu”. Wnioski gotowe do zatwierdzenia dodatkowo podlegają weryfikacji rachunkowej i wymagają zatwierdzenia przez kierownika Oddziału/naczelnika Wydziału. Każde pismo z uwagami do wniosku, po weryfikacji przez „dwie pary oczu”, jest sprawdzane przez kierownika Oddziału i naczelnika Wydziału (a więc min. 4 osoby). Przykładowo, w roku 2021 zakończono weryfikację 2 365 wersji wniosków o płatność (w tym odsyłanych do poprawy w trybie „roboczym”, bez pism z uwagami), co daje średnią 9,38 szt. na dzień roboczy.

Składanie przez Beneficjentów niekompletnych wniosków o płatność, a w przypadku ich korekt, często bez odniesienia się do wszystkich uwag, wydłuża okres oczekiwania przez Beneficjenta na wypłatę środków.

Na termin zatwierdzenia wniosku ma wpływ, w szczególności, jego jakość, obszerność (w tym liczba pozycji objętych wnioskiem), wola współpracy po stronie Beneficjenta (np. korygowanie/uzupełnianie wniosku „na telefon”/wiadomość wysyłaną w trybie roboczym), a także liczba wniosków znajdujących



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań
tel. 61 626 66 00, fax. 61 626 66 01
www.umww.pl, e-mail: marszalek@umww.pl

się w danym czasie w weryfikacji. W przypadku wniosków końcowych, konieczne może być również przeprowadzenie kontroli na zakończenie projektu. Przed wypłatą środków, sprawdzana jest również prawidłowość udzielenia zamówień o wartości szacunkowej powyżej 50 000,00 zł.

Bardzo często podczas rozliczania wydatków okazuje się, że Beneficjent dokonał niezgłoszonych wcześniej (i niezaakceptowanych) zmian w projekcie (oceny wymaga ich wpływ na budżet i cele projektu), nie posiada wymaganych prawem dokumentów (np. pozwolenia na budowę/użytkowanie, decyzji Urzędu Dozoru Technicznego), nieprawidłowo ewidencjonuje koszty prac rozwojowych i ich wyników, czy też poniósł wydatki po okresie kwalifikowalności (co wymaga podpisania aneksu do Umowy o dofinansowanie, a wcześniej przesłania przez Beneficjenta poprawnie zmodyfikowanego wniosku o dofinansowanie). Wszystko to wiąże się z koniecznością, często czasochłonnego, przepracowania/skorygowania.

Bardzo czasochłonne jest również rozliczanie powszechnych w projektach badawczych i dotyczących inkubacji przedsiębiorstw kosztów wynagrodzeń, które wymagają odpowiedniego udokumentowania. Tam gdzie to możliwe, pobierane są oświadczenia Beneficjentów, których treść może podlegać weryfikacji, np. podczas kontroli projektu.

Nie jest również regułą, że, jak wskazano w *Zapytaniu*, Beneficjenci *niezwłocznie* odpowiadają na uwagi osób weryfikujących. W szczególnych przypadkach, w celu przyspieszenia rozliczeń, kontaktujemy się z Beneficjentem, informując go o przyczynach braku wypłaty dofinansowania. Standardowo, podczas weryfikacji wniosków o płatność, praktykowane są kontakty telefoniczne i mailowe, a także spotkania (ograniczone ze względu na pandemię) z osobami rozliczającymi projekt i/lub Beneficjentami. Czasami korekty faktycznie są składane niezwłocznie, jednak liczba braków i błędów wymaga dużej ilości czasu na ich uzupełnienie/skorygowanie.

Bardzo często Beneficjenci, mimo rozliczania w kolejnych wnioskach wydatków analogicznych do rozliczonych już wcześniej, nie „uczą się” na wcześniej popełnionych błędach.

Nie można również pominąć problemów związanych z COVID-19, w szczególności absencji i utrudnionej komunikacji, zarówno po stronie Beneficjenta (i obsługujących go biur rachunkowych i innych firm zewnętrznych), jak i po stronie IZ WRPO 2014+.

Dodatkowo, w przypadku projektów objętych pomocą publiczną (dot. głównie przedsiębiorstw), często długotrwałych wyjaśnień wymaga, czy nie doszło do podwójnego finansowania czy kumulacji pomocy w związku z zapisami w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej. Dotyczy to zwłaszcza pomocy otrzymanej w związku z przeciwdziałaniem skutkom COVID-19, gwarancji de minimis BGK oraz ulg w podatkach od nieruchomości. Co do zasady, praktykowane są w tych kwestiach oświadczenia Beneficjentów, jednak z innych dokumentów niejednokrotnie wynika, że ich treść nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości, co generuje konieczność sporządzania kolejnej korespondencji.

Jeśli chodzi o przywołany projekt „Rozwiń skrzydła w biznesie”, informuję, jak niżej.

Numer wersji wniosku końcowego	Data złożenia wniosku/korekty	Data wysłania pisma z uwagami	Data złożenia korekty wniosku
007-01	16.07.2021 r.	27.08.2021 r.	16.09.2021 r.
007-02	16.09.2021 r.	27.10.2022 r.	24.11.2021 r.
007-03	24.11.2021 r.	30.12.2021 r.	20.01.2022 r.
007-04	20.01.2022 r.	24.02.2022 r.	05.05.2022 r.



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



			(po podpisaniu aneksu do Umowy o dofinansowanie; liczba błędów w kolejnych wersjach wniosku o dofinansowanie, mającym stanowić załącznik do Umowy, wymagała, oprócz korespondencji „w trybie roboczym”, przesłania pism z uwagami w tej sprawie, co w wielu przypadkach nie jest konieczne)
--	--	--	---

Wyjaśnieniem dla terminu wysłania uwag do poszczególnych wersji wniosku może być m.in. fakt, że w okresie 30 dni roboczych od wpływu pierwszej wersji wniosku zakończono pozytywnie weryfikację 69 wniosków oraz wysłano pisma z uwagami do 115 innych wniosków, w okresie 30 dni roboczych od wpływu drugiej wersji wniosku zakończono pozytywnie weryfikację 91 wniosków oraz wysłano pisma z uwagami do 114 innych wniosków, a w okresie 30 dni roboczych od wpływu trzeciej wersji wniosku zakończono pozytywnie weryfikację 84 wniosków oraz wysłano pisma z uwagami do 120 innych wniosków. Wszystkie one podlegały sprawdzeniu przez min. 4 osoby.

Przedmiotowy wniosek jest bardzo obszerny (139 pozycji, w tym kilkadziesiąt dot. wynagrodzeń). Jest on piątym wnioskiem rozliczającym wydatki w ramach projektu, a mimo to duża część uwag dotyczyła błędów występujących w, będących już przedmiotem rozliczenia, rejestrach wykonania usług i miesięcznych kartach czasu pracy. Dodatkowo, Beneficjent dokonał niezgłoszonych wcześniej (i ostatecznie, po licznej korespondencji, niezaakceptowanych) zmian w projekcie i kilkakrotnie przedstawiał wydatki zgodnie z nimi.

Ponadto, występowały liczne błędy w wystawionych przez beneficjentów docelowych dokumentach dot. przyjęcia do użytkowania aktywów. W większości przypadków, zakupów dokonano w 2020 r., a więc długo przed złożeniem wniosku końcowego i Beneficjent, jako podmiot profesjonalnie świadczący usługi doradcze na rzecz przedsiębiorstw, w ramach elementarnej wiedzy związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej, powinien potrafić wcześniej zweryfikować m.in. wskazane w nich numery KŚT, stawki amortyzacji, czy też posiadanie decyzji Urzędu Dozoru Technicznego (tu: dla sprężarki) i przedstawić do rozliczenia już odpowiednio skorygowane/uzupełnione dokumenty. Podobne uwagi kierowaliśmy do Beneficjenta, gdy rozliczał aktywa ewidencjonowane przez siebie w ramach innego projektu.

We wniosku końcowym przedstawiono do rozliczenia faktury, na podstawie których wypłacono już dofinansowanie w ramach wcześniejszego wniosku o płatność.

I co najważniejsze, mimo że w tym samym projekcie (a także w innym) rozliczono już wynagrodzenie objęte zwolnieniem z opłacania składek ZUS (wydatek, w ramach pomocy związanej z COVID-19, nieponiesiony, a więc niespełniający jednego z warunków kwalifikowalności), a w innym projekcie rozliczono już wynagrodzenia objęte dopłatą (również w ramach pomocy związanej z COVID-19), Beneficjent kolejny raz przedstawił do rozliczenia w całości wydatki objęte ww. formami pomocy, co skutkowałoby pobraniem dofinansowania w nadmiernej wysokości. Prowadziliśmy z Beneficjentem wcześniej w tej sprawie szeroką korespondencję w ramach innego projektu, gdzie dodatkowo składał on oświadczenia, które nie znalazły odzwierciedlenia w rzeczywistości (podobnie jak we wniosku o pomoc składanym do Powiatowego Urzędu Pracy).

Dodatkowo, dla zobrazowania specyfiki współpracy z Beneficjentem, można wskazać m.in., że koniecznym było aż w trzech pismach wyjaśnianie niewpisywania się kontraktu menedżerskiego w definicję personelu projektu (co uniemożliwiło kwalifikowanie przedstawionych do rozliczenia wydatków). W niniejszym projekcie wyjaśniano również wcześniej kwestię wyliczania stawki godzinowej dla rozliczanych wynagrodzeń (niemożliwe jest uwzględnianie w niej finansowanych przez Zakład

Ubezpieczeń Społecznych zasilków), tymczasem Beneficjent rozliczając swój kolejny projekt w ramach tego samego działania ponownie podniósł tę kwestię.

Zwrócono Beneficjentowi uwagę, że przedstawienie we wniosku jako kwalifikowalnych, mimo wcześniejszej korespondencji, wydatków nieponiesionych, objętych dodatkową, podlegającą kumulacji, pomocą powodującą przekroczenie jej dopuszczalnej wysokości, wydatków wcześniej już rozliczonych oraz dotyczących zmienionego zakresu rzeczowego projektu, mimo braku zgody IZ WRPO 2014+ na przedmiotową zmianę, nie usprawia weryfikacji wniosku.

Podsumowując, zapewniam, że działając jako IZ WRPO 2014+, wykorzystując wieloletnie doświadczenie we wdrażaniu programów regionalnych, dokładamy wszelkich starań, aby weryfikacja wniosków, a co za tym idzie, wypłata środków, przebiegały jak najsprawniej.

Z poważaniem

*z up. Marszałka Województwa
Paweł Napierala
Dyrektor Departamentu*



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne





Fundusze Europejskie
Program Regionalny



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań
tel. 61 626 66 00, fax. 61 626 66 01
www.umww.pl, e-mail: marszalek@umww.pl