

PROTOKÓŁ NR VII/11

z VII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z 30 maja 2011 r.

Protokół nr VII/2011
z VII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 30 maja 2011 roku

Obrady VII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyły się 30 maja 2011 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył Przewodniczący SWW **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach VII sesji SWW wzięło udział 36 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Nieobecni byli radni: radna Maria Grabkowska, radny Marek Niedbała. Radna Krystyna Poślednia zrezygnowała z mandatu (w pkt. 4 porządku obrad Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwalił uchwałę Nr VII/99/11 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Krystyny Pośledniej – uchwała stanowi załącznik do protokołu).

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał zebranych.

ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, na wniosek podpisany przez członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego Tomasza Bugajskiego. Ponadto zaproponował zmianę kolejności punktów tzn. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu pt.:” Ocena stanu sanitarnego i sytuacja epidemiologiczna Województwa Wielkopolskiego w roku 2010” po przerwie, która zostanie ogłoszona po punkcie dotyczącym udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Rafał Żelanowski** poprosił w imieniu Klubu PO o wykreślenie z porządku obrad pkt. 16. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie zwrócenia się do Rządu RP o uznanie spraw wsi i rolnictwa za priorytetowy kierunek działań Polski w ramach prezydencji polskiej w Unii Europejskiej w II połowie 2011 r”. Powiedział, że punkt ten wynika z apelu prezesa Jarosława Kaczyńskiego i że w odczuciu Klubu PO jest to sprawa o charakterze politycznym, a Sejmik nie jest miejscem, w którym powinno się przyjmować stanowiska polityczne.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że punkt ten został wprowadzony do porządku obrad na wniosek Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Radny **Błażej Spychalski** wniósł w imieniu Klubu PiS o utrzymanie tego punktu w porządku obrad. Podkreślił, że jest to niezmiernie ważna uchwała dotycząca problemów polskiego rolnictwa. Powiedział, że radni Klubu PO mają prawo do tego, by uważać, że problemy polskiego rolnictwa nie powinny być priorytetem w polskiej prezydencji, w UE. Jednak Klub PiS ma odmienne zdanie na ten temat. W związku z tym radny poprosił o wycofanie wniosku Klubu Radnych PO. Zaznaczył, że Klub PiS chce, by ww. projekt uchwały był przedmiotem obrad Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i zapewnił, że nie jest on wynikiem apelu prezesa Jarosława Kaczyńskiego. Radny powiedział, że jest autorem tego projektu uchwały i że jest to jego inicjatywa oraz Klubu PiS. Jeszcze raz poprosił, by ten pkt. pozostał przedmiotem obrad Sejmiku.

Radny **Marek Sowa** dodał, że wymieniony projekt uchwały na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi został przegłosowany jednogłośnie.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że nie chodzi o to, że radnym Klubu PO nie zależy na polskim rolnictwie. Wyjaśnił, że chodzi o to, by nie ulec prostemu przełożeniu polegającym na tym, że prezes Jarosław Kaczyński przesłał do wszystkich rad powiatów, gmin i województw propozycję, a nawet wzór uchwały, z prośbą o przegłosowanie, w celu zdyscyplinowania polskiego rządu w kwestii priorytetów, które zgłosił do UE. Podkreślił, że nie wnika w to, kiedy powstało stanowisko Klubu PiS i czy powstało wcześniej aniżeli list prezesa Jarosława Kaczyńskiego, ponieważ być może radni Klubu PiS otrzymali takie pismo wcześniej. Zaprezentował fragment dokumentu z oficjalnej strony rządowej pt. „Priorytety polskiego przewodnictwa”. Marszałek powiedział, że chce zwrócić uwagę radnych Klubu PiS, iż Rada Ministrów i polski rząd także zajęli stanowisko w tej sprawie i uważają, że należy dopilnować tej kwestii. Zaznaczył, że polskiego rządu nie trzeba pouczać, a zwłaszcza nie powinien tego robić Sejmik Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Jan Mosiński** poprosił, by nie sprowadzać obrad Sejmiku do absurdu. Powiedział, że wniosek radnego Rafała Żelanowskiego jest tego potwierdzeniem. Zapytał, co robili przedstawiciele Klubu PO podczas posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, kiedy ww. stanowisko było jednogłośnie przyjmowane. Podkreślił, że to Klub PO upolitycznia wszelkie działania. Zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego stwierdzając, że granicą absurdu jest to, że Marszałek mówił w dniu dzisiejszym o czymś, co miało miejsce dwa miesiące temu. Podkreślił, że projekt stanowiska był przedkładany dokładnie dwa miesiące temu, gdy media nie akcentowały jeszcze problemu wspólnej polityki rolnej, a raczej jej braku jeżeli chodzi o interes polskiego rolnictwa. Powiedział, że przychyliła się do głosu przedmówców, by ww. punkt pozostał w porządku obrad Sejmiku, a jeżeli radni Klubu PO będą chcieli kontynuować ten absurd, wnosi o głosowanie imienne w tej sprawie. Swoją wniosek umotywowował tym, iż polska wieś powinna wiedzieć jakie jest podejście radnych SWW do tej kwestii. Zwrócił również uwagę na stanowisko w sprawie szkód mrozowych, które także jest przedmiotem obrad SWW. Radny powiedział, że uważa, iż o sprawach oczywistych, które mają miejsce w Wielkopolsce należy mówić pełnym głosem. Polecił Marszałkowi lekturę na temat tego na ile wspólna polityka rolna jest wspólną polityką rolną w granicach wspólnoty europejskiej, a na ile jest wspólną polityką rolną tylko z nazwy. Kończąc powiedział, że liczy, iż koalicjant nie posłucha Klubu PO i zagłosuje o przyjęcie takiego porządku obrad SWW, jaki przedstawił Przewodniczący SWW.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że półtora miesiąca temu na zaproszenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi przebywał w województwie wielkopolskim Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marek Sawicki. Zaznaczył, że sprawa prezydencji Polski w UE oraz właściwego traktowania rolnictwa została wyrażona przez ministra jednoznacznie. Poinformował, że poza kontynuacją działań węgierskich, Polska ma wyznaczone własne cele. Polskie priorytety to reforma systemu płatności bezpośrednich, wypracowanie kompleksowych i komplementarnych zasad wsparcia obszarów wiejskich oraz poprawa bezpieczeństwa energetycznego w oparciu o rozwój energii odnawialnej przy wykorzystaniu biomasy i odpadów z rolnictwa. Wicemarszałek zwrócił uwagę na jednoznaczne stanowisko ministra rolnictwa co do priorytetów polskiej prezydencji w UE, w zakresie rolnictwa. Ponadto powiedział, że nie wie, czy Sejmik może przyjmować stanowisko zgodnie z tym co sugeruje Prezes Jarosław Kaczyński, który w 2006 roku dla „European voice” powiedział: „Polska powinna skoncentrować wysiłki Unii Europejskiej na sprawach zewnętrznych. Należy zrestrukturyzować budżet Unii Europejskiej i odejść od rolnych dotacji”. Wicemarszałek podkreślił, że nie ma tu polityki. Zaapelował, by nie pouczać

rządu, ponieważ rząd doskonale wie co w tym przypadku robić.

Radny **Jan Grzesiek** powiedział, że dyskusja ta jest z wielu względów niepotrzebna, a przede wszystkim z jednego, bowiem zagadnienie rolnictwa nie jest jedynym zagadnieniem dotyczącym środowiska wsi. Zwrócił uwagę na cały obszar problematyki, który radni musieliby w dniu dzisiejszym podejmować w postaci stanowisk Sejmiku, tj. opieka społeczna, kwestie zdrowia, drogownictwa, szkolnictwa – oświaty itd. Zaznaczył, że jeżeli samorząd województwa ma wypowiedzieć się w sprawach priorytetów Polski w UE, to temat rolnictwa nie jest jedynym i odosobnionym tematem. Powiedział, że za moment kolejne komisje będą przyjmować stanowiska w zakresie danej tematyki, która nawet bardziej leży w kompetencji Sejmiku aniżeli rolnictwo, ponieważ możliwości działań samorządu w zakresie rolnictwa są skromne. W tym kontekście zwrócił również uwagę, że w temacie działalności funduszy w zakresie rozwoju obszarów wiejskich Samorząd Województwa Wielkopolskiego ma najlepsze wykonanie, co poświadczy późniejsza dyskusja na temat budżetu.

Radny **Rafał Żelanowski** odniósł się do wypowiedzi radnego Jana Mosińskiego na temat głosowania na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zaznaczył, że Radni Klubu PO i PSL w tej chwili mają odmienne zdanie jeżeli chodzi o ww. stanowisko. Powiedział, że radni głosowali nie znając pewnych konotacji politycznych i skutku, które to stanowisko ma wywołać. Przypomnił, że wielokrotnie zdarzało się tak, że radni Klubu PiS głosowali za jakimś projektem, po czym podczas sesji SWW zmieniali zdanie i głosowali inaczej. Podkreślił, że radni Klubu PO podejmując taką decyzję są oceniani przez PiS jako działacze polityczni, natomiast radni PiS robią to dla interesu społecznego. Powiedział, że nie widzi pomiędzy ww. działaniami żadnej różnicy. Stwierdził, że przedłożone stanowisko ma być elementem kampanijnej polityki wyborczej i że tylko o to w nim chodzi. Podkreślił, że skuteczność praktyczna tego stanowiska będzie żadna, ponieważ skuteczne są działania, o których mówił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak i skuteczne jest to, co robi polski rząd. Owe stanowisko ma zdaniem radnego robić tylko karierę medialną i pokazywać, że w tym momencie PiS jest zdolny do przeforsowywania pewnych uchwał, a także że dba o pewien elektorat. Powiedział, że dba się praktycznie, a nie tylko dętymi dokumentami.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przypomniał, że dyskusja toczy się w punkcie pt. „Przyjęcie porządku obrad” i że w związku z tym wypowiedzi radnych powinny dotyczyć tej kwestii. Powiedział, że debata polityczna na temat ww. stanowiska została już przeprowadzona. Zaaapelował o to, by trzymać się meritum sprawy i w tym kontekście zwrócił uwagę na wniosek formalny radnego Jana Mosińskiego. Odniósł się do dbałości o prestiż

radnych. Powiedział, że Klub PO może nie zgodzić się i odrzucić to, że Komisja jednogłośnie uznała, iż chce, by Sejmik debatował nad tym stanowiskiem, ale zważył również na kwestię poważnego traktowania Komisji. Zaznaczył, że jeżeli radni nie będą dbali o swój autorytet, to nie powinni narzekać później, że nikt nie słucha ich głosu. Podkreślił jeszcze raz, że Komisja – statutowy organ – jednogłośnie przyjęła ww. stanowisko, a teraz radni próbują je wycofać. Postulował przychylenie się do propozycji radnego Jana Mosińskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że przyjmuje sugestię radnego Zbigniewa Czerwińskiego, by zbyt długo nie kontynuować tej dyskusji. Przypomniał, że padł wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad pkt. 16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie zwrócenia się do Rządu RP o uznanie spraw wsi i rolnictwa za priorytetowy kierunek działań Polski w ramach prezydencji polskiej w Unii Europejskiej w II połowie 2011 r.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zaproponował, by trzymać się faktów, a nie rzeczywistości kreowanej na potrzeby dyskusji. Powiedział o dokumentach rządowych, które potwierdzają, że poruszona problematyka jest również przedmiotem troski rządu. Podkreślił, że Zarząd zgadza się, że sytuacja polskiego rolnictwa wymaga wsparcia na forum unijnym. Poprosił zatem, by nie wprowadzać w obieg publiczny informacji, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie chce zajmować się tą tematyką lub że jej nie dostrzega bo to jest nieprawdą. Zaproponował, by Sejmik zajął się swoimi kompetencjami, a nie kompetencjami innych organów. Zwrócił uwagę, że było dość czasu na dyskusję i ewentualne korygowanie rządu, jeżeli chodzi o kwestię priorytetów polskiej prezydencji w parlamencie europejskim. Podkreślił, że rząd przyjął dokumenty 15 marca. Powiedział o poskromieniu ambicji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przychylił się do głosu Marszałka. Zaznaczył, że nie jest tak źle z upolitycznieniem wszelkiej aktywności obywatelskiej w Polsce. Przypomniał, że ww. punkt znalazł się w porządku obrad VII sesji SWW na wniosek Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a gdyby tego nie uczynił, również toczyłaby się wtedy poważna dyskusja, a adresatem zarzutów byłby on sam. Powiedział, że rolnictwo jest wdzięcznym tematem do różnego rodzaju inicjatyw, podejmowania stanowisk etc. Zaznaczył, że w przeszłości miały już miejsce próby forsowania apeli do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Powiedział również, że uczestniczył w spotkaniu z ministrem Markiem Sawickim.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do tytułu projektu uchwały i zauważył, że nie mówi on tylko o sprawach rolnictwa lecz także o sprawach wsi. Powiedział, że jako mieszkaniec wsi wie, że kwestie można rozumieć w szerszym kontekście, tzn. rozwoju,

infrastruktury, tempa wzrostu, budowy zakładów, stworzenia określonych warunków. Natomiast rolnictwo to technologia, dopłaty itp. Powiedział, że będzie głosował „za” utrzymaniem tego punktu w porządku obrad, ponieważ ww. projekt uchwały zajmuje zdanie jeżeli chodzi o sprawy rolnictwa i wsi. Zaznaczył, że w kontekście wypowiedzi ministra rolnictwa w przedłożonym stanowisku jest dużo racji jeżeli chodzi o handel zagraniczny, przewagę bilateralną importu nad eksportem zaimportowanych do Polski produktów, eksportowanych następnie jako polskie. Podkreślił, że kwestie zawarte w ww. stanowisku nie sprowadzają się tylko i wyłącznie do rolnictwa.

Radny **Marcin Porzucek** poprosił Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, by nie powoływał się na nieautoryzowaną, rzekomą wypowiedź prezesa Jarosława Kaczyńskiego. Powiedział, że prezes Kaczyński nigdy tego nie powiedział, było to wielokrotnie prostowane. Zaapelował, by Wicemarszałek nie manipulował opinią publiczną i nie przywoływał takich wypowiedzi. Ponadto zaznaczył, że na przestrzeni ostatnich lat wielokrotnie zdarzało się, że radni apelowali w zakresie wykraczającym poza ich kompetencje i zazwyczaj były to apele przyjmowane jednogłośnie bądź prawie jednogłośnie, niezależnie od tego czy rządziła PiS czy PO. Poprosił, by w tym przypadku radni wznieśli się ponad podziały polityczne i przyjęli to stanowisko jednogłośnie.

Radny **Czesław Cieślak** powiedział, że nie liczył na to, iż sprawa polskiej wsi może w Sejmiku dzielić, ponieważ nie chodziło wcale o upolitycznienie tej sprawy lecz o zwrócenie uwagi na to, co dla polskiej wsi jest bardzo istotne. Podkreślił, że Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie podzieliła się i wypowiedziała się wykazując pewne zrozumienie dla tej kwestii. W odniesieniu do wypowiedzi radnego Zbigniewa Ajchlera i powiedział, że nie zgadza się, iż dochód , który wynosi ponad 2,6 mld euro jest dochodem, który Polska uzyskała ze sprzedaży obcych towarów. Zaznaczył, że samo mleko, którego Polska musi wyeksportować - ponad 30% polskiej, rodzimej produkcji przyniosło w tym eksporcie ponad 1,5 mld euro.

Radny **Stefan Mikołajczak** wyraził swoje zaniepokojenie przebiegiem dyskusji w ww. sprawie. Podkreślił jednak, że znajduje uzasadnienie do jej części. Jednocześnie zaznaczył, iż każdy z występujących ma swego rodzaju rację. Powiedział, że nie jest członkiem Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ale jako osoba zawodowo zbliżona do rolnictwa jest zaniepokojony tekstem przedłożonego stanowiska. Zwrócił uwagę, że ww. dokument mógłby zawierać opis sytuacji wielkopolskiego rolnictwa. Stwierdził, że zaproponowany przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi tekst stanowiska jest dość ogólny i

odnosi się generalnie do sytuacji rolnictwa krajowego. Zaznaczył, że kwestia ta niekoniecznie leży w powinności radnych województwa wielkopolskiego. Zaproponował rozważenie możliwości zwrócenia ww. tekstu do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w celu opracowania stanowiska na temat sytuacji w rolnictwie wielkopolskim i przekazania go Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, który podejmie stosowne kroki. Ponadto zaproponował, by zbieżności polityczne odłożyć na bok i nie dyskutować na ten temat. Podkreślił, że sytuacja w rolnictwie należy do poważnych, wymagających zainteresowania radnych, nie tylko na posiedzeniu Komisji. Powiedział, że rozumie, iż ideą jest głos Sejmiku w sprawie wsi i rolnictwa województwa wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przypomniał, że zgłoszony został wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad. Radny Stefan Mikołajczak uzupełnił tę kwestię i gdyby ww. został wycofany z porządku obrad to Sejmik musiałby rozpatrzyć postulat przerobienia tej sprawy przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi według ww. propozycji. Padł również wniosek formalny radnego Jana Mosińskiego o imienne głosowanie. Przewodniczący powiedział, że nie znajduje uzasadnienia dla tego wniosku. Poddał w wątpliwość słuszność wniosku radnego i zaproponował, by radny odstąpił od niego.

Następnie Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie wniosek radnego Jana Mosińskiego o głosowanie imienne.

Wynik głosowania: 6 „za”, 25 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Wniosek radnego Jana Mosińskiego nie przeszedł.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że wniosek radnego Stefana Mikołajczaka będzie zawsze słuszny, ponieważ troska Sejmiku o wielkopolskie rolnictwo powinna być rzeczą nieustannie aktualną. Poza tym zaznaczył, że na ten temat Sejmik może dyskutować w każdej chwili. Odczytał uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały. Zauważył, że stanowi ono w pewnym sensie pouczenie rządu jak ma się zachowywać na forum UE i co ma robić. Zaznaczył, że przedłożone stanowisko i propozycja radnego Stefana Mikołajczaka to dwa różne stanowiska. Powiedział, że nie zgadza się z formą pouczenia rządu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony

przez radnego Rafała Żelanowskiego w imieniu Klubu PO o wykreślenie pkt. 16 z porządku obrad.

Wynik głosowania: 23 „za”, 9 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Wniosek o wykreślenie punktu 16 z porządku obrad został przyjęty.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zapytał radnego Stefana Mikołajczaka czy ma traktować wniosek do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako taki, by Komisja zajęła się tą kwestią jako - w zasadzie - swoją statutową działalnością, czy Sejmik ma zobligować Komisję poprzez głosowanie.

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział, że swoją propozycję uważa za rozwiązanie zaistniałego problemu i dlatego głosował „za” wykreśleniem punktu 16 z porządku obrad. Podkreślił, że w czasie obrad Sejmiku można skorygować stanowisko. Zaznaczył, że nie uczynił tego, gdyż uważa, że powinna zająć się tym Komisja i zespół specjalistów - radnych tam pracujących.

Następnie, na prośbę Przewodniczącego SWW Lecha Dymarskiego, radny Stefan Mikołajczak sformułował swoją propozycję jako formalny wniosek o skierowanie problemu wsi i rolnictwa wielkopolskiego pod obrady Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, celem przygotowania propozycji - projektu stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w tej sprawie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zapytał czy Sejmik ma obligować Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi do podjęcia tych działań według sugestii radnego.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że poparł wniosek Klubu PO o wykreślenie z porządku obrad pkt. 16, ponieważ Przewodniczący stwierdził, że sprawy rolnictwa są bardzo ważne i należy domniemać, że w wyniku głosowania radni zadecydują o tym, by przekazać tę kwestię do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wyjaśnił, że w polskim parlamencie, a Sejmik jest takim parlamentem wielkopolskim, obowiązuje zasada, że sprawy, które nie muszą być przedmiotem Sejmiku albo które budzą duże kontrowersje, są kierowane do Komisji, celem dopracowania stanowiska. Przypomniał przebieg dotychczasowego procedowania nad zgłoszonymi wnioskami. Zapytał, co stoi na przeszkodzie, jeżeli poprzez głosowanie radni uznają, że sprawa ta wymaga dalszego procedowania w Komisji Rolnictwa i

Rozwoju Wsi. Jednocześnie zauważył, że nie wszyscy radni są członkami tejże komisji. Powiedział, że głosując tę kwestię radni nie naruszają ani Statutu ani regulaminu, a odwołują się do dobrej tradycji parlamentaryzmu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że jeżeli miałyby poddać coś pod głosowanie, to musi jasno sformułować co. Powiedział, że propozycja radnego Stefana Mikołajczaka brzmiała, by była to diagnoza rolnictwa w Wielkopolsce, a nie stanowisko w sprawie polskiej prezydencji w UE. Zaznaczył, że są to różne sprawy i nie chodzi o dopracowanie wykreślonego z porządku obrad stanowiska lecz o inne stanowisko. Zwrócił się z pytaniem do radnego Stefana Mikołajczaka w sprawie przegłosowania przez Sejmik zgłoszonego przez niego postulatu. Poza tym uzyskał potwierdzenie radców prawnych, co do takich możliwości.

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział, że wystarczy zapewnienie - oświadczenie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w tej sprawie.

Radny **Czesław Cieślak**, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, oświadczył, że Komisja ponownie przeanalizuje ten temat z uwzględnieniem sugestii, które padły na VII sesji SWW. Ponadto Komisja ograniczy się głównie do problemów dotyczących województwa wielkopolskiego, w ww. zakresie i przedstawi Zarządowi Województwa Wielkopolskiego protokół z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął dyskusję.

Następnie przywitał uczniów Gimnazjum nr 9 im. Jana Pawła II w Kaliszu i uczniów II Liceum Ogólnokształcącego im. Gen Zamoyskiego i H. Modrzejewskiej w Poznaniu. Przedstawił gościom Prezydium SWW oraz układ geograficzny Sali.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że Sejmik nie przyjmuje porządku obrad. Zaznaczył, że to Przewodniczący SWW decyduje o tym co jest w porządku obrad, a Sejmik może jedynie usunąć pewne pkt. z proponowanego porządku obrad. Zdaniem radnego formuła głosowania przyjęcia porządku obrad jest niewłaściwa, gdyż jest to automatyczna decyzja Przewodniczącego SWW.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował radnemu zgłoszenie tych

kwestii do Komisji Statutowej. Powiedział, że 13 rok jest tak, że ostatecznie Sejmik, w drodze głosowania przyjmuje porządek obrad. Poprosił radnego o wskazanie podstaw prawnych jego zastrzeżeń Komisji Statutowej.

Radny **Waldemar Witkowski** stwierdził, że Przewodniczący SWW naruszył jego dobra osobiste twierdząc, że nie ma racji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie porządek obrad.

Sejmik jednogłośnie przyjął proponowany porządek obrad wraz ze zmianami.

PORZĄDEK OBRAD
VII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
30 maja 2011 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie: wygaśnięcia mandatu radnego Województwa Wielkopolskiego Pani Krystyny Pośledniej. **/druk nr 1 /**
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 2 /**
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę NR I/8/2010 SWW z dnia 6 grudnia 2010r w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 3 /**
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010. **/druk nr 4 /**
8. Podjęcie uchwały o udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 5 /**
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011. **/druk nr 6 /**
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022. **/druk nr 7 /**

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 8 /

11A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu pt.:” Ocena stanu sanitarnego i sytuacja epidemiologiczna Województwa Wielkopolskiego w roku2010” (przeniesiony z poz.20).
/druk nr 17 /

12. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile. /druk nr 9 /

13. Transport publiczny w Wielkopolsce. /druk nr 10 /

14. Informacja o planie zadań inwestycji melioracyjnych do realizacji w roku 2011 ze środków budżetu państwa, rezerw celowych oraz funduszy celowych, funduszy unijnych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.
/druk nr 11 /

15. Informacja o planie realizacji robót konserwacyjno - eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowych w roku 2011. /druk nr 12 /

16. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu .

17. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Wielkopolskie Województwu Pomorskiemu wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód-wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szkarpa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E 70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 14 /

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego ./ z DR/ /druk nr 15 /

19. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2010 r. w Województwie Wielkopolskim. /druk nr 16 /

20. Omówiony w p 11A

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie likwidacji Oddziału dla przewlekle chorych oraz Hospicjum stacjonarnego. /druk nr 18 /

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

do projektu uchwały Rady Powiatu w Śremie w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital w Śremie. /**druk nr 19** /

23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu i zawarcia w tej sprawie umów. /**druk nr 20** /

24. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia innym województwom zadań organizacyjnych Województwa Wielkopolskiego dotyczących przedsięwzięć w czasie polskiej Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej w 2011 r. /**druk nr 21** /

25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego./ z DOW/ /**druk nr 22** /

26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. /**druk nr 23** /

27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Okręgowego w Koninie. /**druk nr 24** /

28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Muzeum przy Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie. /**druk nr 25** /

29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Lesznie. /**druk nr 26** /

30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Koninie. /**druk nr 27** /

31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Kaliskiemu na zadania w zakresie kultury - remont dachu w Muzeum Historii Przemysłu w Opatówku. /**druk nr 28** /

32. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 roku./ z DG/ /**druk nr 29** /

33. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół - Wielkopolskie Centrum Edukacji Medycznej w Poznaniu oraz likwidacji Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych i Medycznego Studium Zawodowego nr 2 wchodzących w skład tego Zespołu. /**druk nr 30** /

34. Informacja i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska dotyczącego szkód mrozowych w uprawach rolniczych na terenie Województwa Wielkopolskiego. /**druk nr 31** /

35. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego **/druk nr 32 /**

36. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w I kwartale 2011r.

/druk nr 33 /

37. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku . **/druk nr 34 /**

38. Interpelacje i zapytania radnych.

39. Zamknięcie posiedzenia.

ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad jednogłośnie zostali wybrani radni: **Maciej Wituski i Franciszek Marszałek.**

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że w przerwie po pkt. 8 zbierze się Rada Programowa Monitora Wielkopolskiego, a także komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego wspólnie z Komisją Budżetową.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie: wygaśnięcia mandatu radnego Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/99/11 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że uchwała jest konsekwencją

wyżej uchwalonej uchwały.

Radny **Stefan Mikołajczak** zwrócił się do radnych o rozważenie pracy w Komisji Edukacji i Nauki z uwagi na jej szczupłość i jednocześnie wagę problemów.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/100/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę NR I/8/2010 SWW z dnia 6 grudnia 2010r w sprawie wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/101/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010.

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010r. zostało przekazane Radnym Województwa Wielkopolskiego 31 marca 2011r.

Sprawozdanie było przedmiotem posiedzeń wszystkich Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i uzyskało pozytywne opinie (opinie w załączniku).

Skarbnik Województwa Wielkopolskiego – **Elżbieta Kuzdro – Lubińska** przedstawiła skrót sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2010 w formie prezentacji graficznej.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przedstawił tok prac nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010r:

- poinformował, że na V sesji SWW 21 marca 2011 r. Sejmik przyjął w formie uchwały „Informację o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego na dzień 31 XII 2010 r.”.
- podkreślił, iż poddano badaniu przez biegłego rewidenta Sprawozdanie finansowe Województwa Wielkopolskiego za 2010 r. 20 kwietnia 2011 r. wydana została pozytywna

opinia dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za okres od 1.01.2010 do 31.12.2010 r. przez Niezależnego Biegłego Rewidenta pana **Andrzeja Pulutę**, Kluczowego biegłego rewidenta nr ewid. 10972, przeprowadzającego badanie w imieniu Grupa Gomółka – Audyt Sp. Z o.o.

- 26 kwietnia 2011 r. Sejmik otrzymał uchwałę nr SO. 0954/48/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2011 r. o pozytywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Województwa Wielkopolskiego za 2010 r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach: Przewodnicząca: Anieli Michale, Członkowie: Karol Chyra, Grażyna Wróblewska.

Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010r. oraz opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta pana **Andrzeja Puluty**, Kluczowego biegłego rewidenta nr ewid. 10972, przeprowadzającego badanie w imieniu Grupa Gomółka – Audyt Sp. Z o.o.

o tym sprawozdaniu, a także z uchwałą nr SO. 0954/48/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2011 r. o pozytywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Województwa Wielkopolskiego za 2010 r. (ww. materiały zostały przed sesją przekazane radnym).

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Błażej Spychalski** w swoim wystąpieniu powiedział, że w trakcie prac nad kontrolą wykonania budżetu za 2010 r. Komisja spotkała się czterokrotnie. Poinformował, że przeprowadzone zostały kontrole dotyczące wykonania wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2010 r. Ponadto Komisja przeprowadziła dyskusję w sprawie wydatkowania środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii oraz zwróciła szczególną uwagę na umorzenia, które zostały dokonane względem osób prawnych. Zwrócił również uwagę na kwotę 5,5 mln zł, która nie została przekazana przez Wojewodę Wielkopolskiego na realizację zadań zleconych przez administrację rządową.

Poza tym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji nt. wykonania

budżetu oraz wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego (opinia komisji oraz wnioski stanowią załącznik do protokołu). Następnie odczytał treść Uchwały Nr SO – 0955/21/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 17 maja 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2010. (uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** otworzył dyskusję nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010.

Przedstawiciel Klubu Radnych PO **Killion Munyama** powiedział, że budżet Województwa Wielkopolskiego, uchwalony 21 grudnia 2009 r. uległ zmianie w czasie trwania roku budżetowego. W wyniku dokonanych zmian nastąpił wzrost w stosunku do pierwotnego planu, zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Oceniając wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2010 r., zaznaczył, iż plan dochodów wynosił ponad 730 mln zł, natomiast po zmianach osiągnął poziom 1 mld 48 mln zł (wzrost o 42%). Wydatki były z kolei pierwotnie planowane na poziomie prawie 979 mln zł, a ostatecznie po zmianach wydano 1 mld 180 mln zł (zmiana o 20,63%). Wykonanie budżetu wskazuje zatem na pełną realizację zamierzeń, mimo dalszego okresu niepewności wynikającej z wystąpienia skutków globalnego kryzysu, jak również kryzysu finansów publicznych w Polsce. Podkreślił również, że budżet 2010 r. był budżetem oszczędnym, który dzięki niższym wydatkom dał możliwość obniżenia deficytu budżetu Województwa Wielkopolskiego. Radny stwierdził, że ww. budżet jest praktycznie budżetem inwestycyjnym, ponieważ ponad 40% to wydatki majątkowe. W związku z tym, w imieniu Klubu PO powiedział, że będzie on głosował „za” udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, z uwagi na oszczędności, które zostały dokonane.

Radny **Waldemar Witkowski** przedstawił opinię i ocenę wykonania budżetu za 2010 r. w imieniu Klubu Radnych SLD. Odniósł się do wystąpienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i zaznaczył, że zgadza się z ww. uwagami. Następnie zwrócił uwagę na inne kwestie opisane w sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz opinii biegłego rewidenta w sprawie badania sprawozdania finansowego. Odniósł się do kwoty przychodów województwa w roku 2009 - ponad 1 mld 900 mln zł i kwoty z roku 2010 - zaledwie 1 mld 62 mln zł. Tym samym zwrócił uwagę na zmniejszenie przychodów, które wg. radnego zostały okupione wzrostem kosztów zatrudnienia. Przytoczył odpowiednie kwoty dotyczące wynagrodzeń pracowników w roku 2009 i 2010. Podkreślił, że ludzie lewicy

muszą dbać o pracowników. Większość osób zatrudnionych w Urzędzie żyje ze swoich płac, ale warto zadać sobie pytanie, czy tak szybki wzrost zatrudnienia powoduje wzrost efektywności wykorzystania pracowników. Zaznaczył, że Skarbnik Województwa i Marszałek na pewno poddadzą tę kwestię analizie, ale podkreślił, że liczby są bezwzględne. Zaznaczył, iż w poprzednim roku zauważalny jest spadek zysków i to ponad dwukrotnie, jeżeli chodzi o działalność samorządu. Wyjaśnił, że mówi w kategoriach przedsiębiorstwa, ponieważ samorząd województwa jest pewną formą przedsiębiorstwa, które powinno kierować się pewnymi wskaźnikami ekonomicznymi. Radny powiedział, że zdaje sobie sprawę z nieprzystawalności ww. wskaźników do sytuacji, w której funkcjonuje samorząd. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy nie potrafi odnieść się tak naprawdę do kondycji majątku samorządu, ponieważ procedura oceny wykonania budżetu województwa i udzielenia absolutorium zarządowi jednostki terytorialnej przeprowadzana jest na miesiąc przed terminem, kiedy spółki, których udziałowcem jest Województwo Wielkopolskie, zobowiązane są zatwierdzić swoje sprawozdania finansowe. Podkreślił, że nic nie stało na przeszkodzie, aby właściciel – Zarząd wymusił na spółkach wcześniejsze zamknięcie, sporządzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdań finansowych i ich zatwierdzenie. Przypomniał, że należało to zrobić do 31 marca, chociaż zgromadzenia walne akcjonariuszy mogą odbyć się później. Klub SLD nie posiada wiedzy nt. kondycji finansowej ww. podmiotów, ale dysponuje informacjami o niskiej wartości udziałów Województwa Wielkopolskiego w spółce PKP Przewozy Regionalne. Stwierdził, że to co samorząd otrzymał od rządu PO i PSL i tak ochoczo przyjęto kilka lat temu, dzisiaj nie ma żadnej wartości. Poza tym podkreślił, że do dzisiaj nie podjęto decyzji, co do dalszej przyszłości poszczególnych składników majątkowych, po byłym Szpitalu Rehabilitacyjnym Miłowody. Zaznaczył, że jest to kolejny przykład złej polityki gospodarowania mieniem, której owocem jest choćby nieumiejętność egzekwowania czynszów, czy też odszkodowań z tego tytułu. Podkreślił, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wspominał, iż Wojewoda Wielkopolski przekazując zadania nie przekazał środków na ich realizację. Zaznaczył, że klub SLD nie może tego zaakceptować tej sytuacji, gdyż zadania zlecone przez administrację rządową samorządy powinny realizować za pieniądze przekazane przez stronę rządową. Przypomniał o wsparciu finansowym ze strony samorządu województwa w remoncie Sali Sesyjnej. Wyraził wątpliwość, co do celowości tego wydatku. Następnie odniósł się do wydatków na promocję Województwa, które pierwotnie planowano na niższym poziomie, później zwiększono budżet na ten cel, by wstecznie go nie wykonać. Stwierdził, iż oczekiwałby od Zarządu i Skarbnika, aby normom stała się zasada porównywania lat, tj. gdy w 2012 r. – podczas zatwierdzania

sprawozdania finansowego za 2011 r., radni mieli dostępne dane z roku 2010. Zaznaczył, że posiada świadomość, iż jest to odmienna praktyka od dotychczas stosowanej, ale trzeba dostosowywać swoje działanie do zmieniającego się prawa albo do aktualnej wykładni tego prawa. Odniósł się do uwag zawartych w opinii biegłego rewidenta, dotyczących dekapitalizowania spółki Przewozy Regionalne. Podkreślił, iż jeżeli jest wola do rozwoju polityki transportowej województwa w sposób transparentny, koherentny, to nie dopuszczalne jest, że tylko jeden podmiot działający na tym rynku, często nie efektywnie, będzie beneficjentem środków publicznych, a wszystkie inne jednostki będą musiały zarobić na sobie, ewentualnie starać się o znacznie mniejsze dopłaty do przewozów regionalnych. Wszystko po to, by w dłuższej perspektywie czasu majątek, który posiada województwo był bardziej efektywnie wykorzystany. Powiedział, iż w przyszłość oczekuje, że sesje absolutoryjne odbywać się będą w takim momencie, gdy znany jest już będzie stan całego majątku województwa, w tym majątku ulokowanego w spółkach, w których udziały posiada Województwo Wielkopolskie. Zwrócił uwagę, że niewłaściwe zarządzanie swoim majątkiem i budowanie nowej siedziby Urzędu, przy jednoczesnym braku troski o zdrowie mieszkańców Wielkopolski powoduje, że klub SLD nie może pozytywnie odnieść się podczas głosowania w sprawie udzielenia Zarządowi absolutorium. Jednak uwzględniając to, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego zmienił się pod koniec ubiegłego roku, a osoby dzisiaj siedzące na sali musiałyby odpowiadać za cudze zaniechania – Klub Radnych SLD „wstrzyma się” od głosowania.

W związku z opuszczeniem na chwilę sali sesyjnej przez Przewodniczącego SWW Lecha Dymarskiego, przewodnictwo obrad objął Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado**, który przywitał posła Rafała Grupińskiego.

W imieniu Klubu Radnych PSL głos zabrał radny **Jan Grzesiek**. Podkreślił, że przedstawione dokumenty w pełni obrazują proces wykonania budżetu za 2010 rok, spełniają wymogi wynikające z przepisów o finansach publicznych oraz, co najważniejsze, uzyskały pozytywne opinie zarówno Regionalnej Izby Obrachunkowej, biegłego rewidenta, jak i Komisji Rewizyjnej Sejmiku WW. Powiedział, że na uwagę zasługuje fakt, iż budżet Województwa Wielkopolskiego uległ znacznym korzystnym przeobrażeniom, w stosunku do wartości pierwotnych. Stwierdził, że pokazuje to, iż budżet jest płynny, twórczy i że nie jest utrzymywany na przyjętym poziomie, ale aktualizowany, co sprzyja realizacji celów i zadań, które pojawiają się w ciągu roku budżetowego. Odnosząc się do tych wielkości, które uległy zmianie, stwierdził, iż trzeba mieć świadomość przeobrażeń, jakie się dokonały, a także rozmiaru zadań, które zostały zrealizowane. Kwestia realizacji budżetu po stronie, zarówno

przychodów jak i dochodów, to wielkości procentowe. W tym kontekście wspominał o kwestii wykonania budżetu w kontekście rankingu województw – pod względem wykonania dochodów Województwo Wielkopolskie zajęło 4. miejsce. Podkreślił, że na uwagę zasługuje fakt większych odpisów podatków CIT i PIT. Jego zdaniem, świadczy to o potencjale regionu i jest konsekwencją pracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego w zakresie zadań, które są realizowane. Odniósł się do zagadnień wskazanych przez Skarbnika Województwa Wielkopolskiego – transport, rozwój różnych dziedzin gospodarki, zatrudnienie - które związane są bezpośrednio z działalnością samorządu. Stwierdził, iż marketing i promocja prowadzone przez Województwo przekładają się na dochody przedsiębiorstw, które dzięki temu przyciągają klientów, kontrahentów, zainteresowanych naszym regionem. Zaznaczył, iż również po stronie dochodowej, pomimo pewnych zastrzeżeń, co do gospodarowania mieniem – dochody w tym obszarze wzrosły o 181,85%. Następnie odniósł się do realizacji wydatków na poziomie 95,17%. Powiedział, iż w krajowym rankingu Województwo Wielkopolskie zajęło drugie miejsce, co sugeruje, iż potrafimy wydać środki mądrze i gospodarnie. Zwrócił także uwagę na znaczące wykonanie wydatków z włączeniem dotacji, które wyniosło 95,38% planu. Zaznaczył, iż w zakresach programów, dla których Województwo jest instytucją wdrażającą, a więc: WRPO, czy PO KL, wykonanie stanowi 94,55% planu i daje nam wysokie miejsce w rankingu wydatkowania środków unijnych i wysokie miejsce w rankingu województw. Zwrócił uwagę na elementy współpracy samorządu województwa z samorządami gminnymi i powiatowymi w zakresie drogownictwa, inwestycji w turystyce i transporcie. Zaznaczył ponadto dobrą współpracę z jednostkami pozabudżetowymi. Podkreślił, że jest to cały potencjał środowisk społecznych, które starają się realizować szereg inwestycji, a wspomaganie ich drobnymi środkami finansowymi zwielokrotnia ich własny udział, zaangażowanie i środki lokalne pochodzące ze sponsoringu. Zaznaczył, iż prowadząc biznes przedsiębiorca zainteresowany jest jedynie zyskiem, ograniczeniem kosztów. Podkreślił, iż samorząd nie jest przedsiębiorstwem, które liczy i patrzy na stronę dochodową, ale musi też wydatkować środki finansowe na sprawy niedochodowe, których inni się nie podejmą z uwagi na brak oczekiwanych zysków. Samorząd musi zająć się tymi kwestiami, gdyż taka jest jego rola – służebna wobec problemów społecznych. W tym kontekście radny zwrócił uwagę na utrzymanie jednostek, realizację zagadnień. Powiedział także o kwestiach związanych ze zmniejszeniem deficytu, oszczędnościami przetargowymi, rozmiarami zadań, przyjęciem zadań nierentownych - niezbędnych dla funkcjonowania województwa. Stwierdził, że te wszystkie działania skutkują, przynajmniej w ocenie Klubu PSL, pozytywną opinią w sprawie wykonania budżetu

Województwa Wielkopolskiego za ubiegły rok. Świadczy to również o wysokiej fachowości i bezpiecznym, gospodarnym wydatkowaniu społecznych pieniędzy. Zarząd składający się z dobrych menadżerów, posiadających doświadczenie i znajomość problemów społecznych oraz potrzeb regionu, w pełni nadzorował, zdaniem Klubu PSL, w ramach swoich kompetencji wykonanie poszczególnych zadań, a co najważniejsze, to radni jako czujni i wytrawni samorządowcy monitorowali przez cały ubiegły rok właściwe wykonanie zadań. Podkreślił, iż w celu wychwycenia zagadnień, które wymagały podjęcia działań, poruszano trudne tematy na posiedzeniach komisji, analizowano słabe strony i wypracowywano pewne rozwiązania. Zaznaczył, iż to dzięki radnym udało się wiele przedsięwzięć zrealizować. Ponadto wspomniał o czujności Skarbnika Województwa Wielkopolskiego oraz dyrektorów poszczególnych departamentów, którzy, jako świetni fachowcy doskonale wyczuli sugestie radnych, koncentrując się na optymalnej realizacji wyznaczonych zadań. Podsumowując, stwierdził, iż wobec przedłożonych materiałów Klub Radnych PSL będzie głosować „za” udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Zbigniew Czerwiński – Przewodniczący Klubu PiS na początku swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na aspekty ogólne. Stwierdził, że sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2010 r. jest schludne. Podkreślił, że porządek w budżecie roku 2010 jest zasługą Komisji Budżetowej poprzedniej kadencji, którą kierował mówca. Wspomniał także, że ww. Komisja wymogła na administracji porządkowanie spraw budżetowych we wrześniu, co sprawiło, że poziom jego wykonania jest poprawny. Zaznaczył, że fakt porządku w finansach jest istotnym elementem. Jednocześnie wyjaśnił, iż ocena Zarządu Województwa Wielkopolskiego musi być oceną całościową. W związku z tym odniósł się do kilku kwestii, m. in. do wypowiedzi radnego Waldemara Witkowskiego dotyczącej problemu wykorzystania mienia Województwa Wielkopolskiego. W tym kontekście zwrócił uwagę na trzy przypadki. W pierwszej kolejności poruszył sprawę obiektów byłego szpitala Miłowody. Podkreślił, że od 4 lat budynek podlega dekapitalizacji, a fakt, że w wymienionym zakresie nie udało się nic zrobić obciąża Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Poza tym zwrócił uwagę, że w 2006 roku Sejmik podjął decyzję o połączeniu 3 szpitali poznańskich – Orzeszkowej, Gąsiorowskich i Lutyckiej. Powiedział, że intencją Sejmiku było, by po przeniesieniu oddziału ortopedycznego na ul. Lutycką doprowadzić do zbycia tego elementu mienia. W trakcie roku ubiegłego okazało się, że Zarząd mógłby próbować zbyć to mienie, ale uregulowania wymagają pewne kwestie związane z podziałem geodezyjnym. Stwierdził, że jest to zaniedbanie i za to zaniedbanie odpowiada Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Ponadto Przewodniczący Klubu Radnych

PiS podniósł kwestię systematycznego kupowania (od II kadencji) przez Zarząd taboru kolejowego. Przypomniął, że tabor ten został użyczony spółce (PKP PR), w której samorząd jest mniejszościowym udziałowcem i przy bierności służb podległych Zarządowi Województwa Wielkopolskiego był on rabunkowo eksploatowany. Proceder ten osiągnął taki poziom, że gdy w grudniu 2010 r. ww. tabor został przejęty przez podmiot w 100% zależny od samorządu tzn. Koleje Wielkopolskie, 2/3 jego wielkości nie były używane. Podkreślił, iż odpowiedzialność za to ciąży na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że jest to majątek wart ponad 60 mln zł, który został „zajeżdżony” na skutek rabunkowej eksploatacji. Dodatkowo, zdaniem Przewodniczącego Klubu Radnych PiS należy zwrócić uwagę, że niektóre z tych jednostek, w dalszym ciągu nie są sprawne mimo, że jak powiedział radny Waldemar Witkowski, spółka Koleje Wielkopolskie, w odróżnieniu od spółki Przewozy Regionalne ma pełną płynność finansową, a więc nie miała problemu, by zlecić naprawę. Poinformował, że okazało się jednak, iż uszkodzenia są na tyle poważne i trudne, że nie wszystkie pojazdy udało się uruchomić. Wyżej wymienione elementy są zasadniczo związane z gospodarowaniem mieniem, na które Przewodniczący Klubu Radnych PiS chciał zwrócić uwagę. Ponadto odniósł się do problemu, nad którym radni również dyskutują od dłuższego czasu, a dotyczy finansowania parowozowni Wolsztyn. Zwrócił uwagę na dyskomfort mieszkańców Grodziska i Wolsztyna, którzy zmuszeni są dojeżdżać do pracy, we wczesnych godzinach porannych, trakcją parową. W tym kontekście wskazał na atrybuty szynobusów. Zaznaczył, iż to, że w ww. zakresie nie udało się nic zrobić, także obciąża Zarząd Województwa. Następnie podniósł kwestie związane z ochroną zdrowia. Przypomniął, że PiS proponował rozwiązania, które doprowadziłyby do tego, że już w trakcie bieżącej kadencji, zarówno dzieci jak i rodzice, którzy się nimi opiekują, mieliby w szpitalu Matki i Dziecka lepsze lub trochę lepsze warunki. Wskazał na pomysł koalicji dotyczący budowy szpitala. Zwrócił uwagę, że jest maj, a dyskusja na ten temat toczyła się jesienią 2009 r. i że w dalszym ciągu nie ma lokalizacji dla tego szpitala. Powiedział, że jest to kolejny argument, który obciąża Zarząd. Następnie podniósł problem udzielenia przez samorząd gwarancji na inwestycje. Wyjaśnił, że szpital w Kowanówku nie otrzymał 11 mln gwarancji na inwestycje, lecz że była to próba rozpaczliwego ratowania finansów tej placówki. Powiedział, że w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji problem finansów szpitala w Kowanówku został podkreślony, jako jeden z głównych elementów. Kwestia ta również obciąża Zarząd Województwa Wielkopolskiego, ponieważ nie udało się nic sensownego w tym zakresie zrobić. Jednocześnie podkreślił, że wpłynęło to także na wynik budżetu, ponieważ samorząd musiał umorzyć pożyczkę w wysokości 4 mln 400 tys. zł z uwagi na fakt,

że szpital stracił zdolność obsługi tej pożyczki. Przewodniczący Klubu Radnych PiS zaznaczył w swojej wypowiedzi, że budżet województwa wielkopolskiego jest wprost związany z kondycją gospodarczą i ekonomiczną wielkopolskich przedsiębiorców oraz Wielkopolan. Przypomniął, że zarówno w trakcie listopadowej jak i grudniowej debaty postulował, by wzrost wydatków na wynagrodzenia nie był wyższy niż 101%. Mamy blisko 105%, a wpływy z PIT-u lekko poniżej wykonania roku 2009. W związku z tym zauważył, że uwzględniając strefę legalną Wielkopolskie zarobili mniej pieniędzy niż urzędnicy UMWW. Powtórzył, że mówił o tym, iż lepiej rozpocząć oszczędzanie wcześniej. Powiedział, że pod koniec kadencji wystąpią lata krytyczne dla finansów województwa – będą one bardziej lub mniej krytyczne w zależności od kondycji gospodarki. Zwrócił uwagę, że gdyby Samorząd Województwa Wielkopolskiego przyjął prognozy Ministra Finansów, to Sejmik byłby zmuszony dokonywać wielokrotnych korekt podatku CIT w dół, w roku 2010 (dokonywano korekt w górę, bo zostały oszacowane ostrożnie). Zauważył, że zabrakło tego zabiegu w kontekście wydatków. Radny Zbigniew Czerwieński powiedział, iż fakt że Zarząd nie podjął w roku 2010 zadań proponowanych przez Klub PiS, będzie skutkowało koniecznością dokonywania cięć w latach 2012, 2013, 2014. Z kolei, jeżeli sytuacja gospodarcza nie ulegnie poprawie, to samorząd także będzie zmuszony dokonywać cięć w inwestycjach, czego wszyscy chcieliby uniknąć. Na koniec odniósł się do jeszcze jednego istotnego obszaru dotyczącego funkcjonowania Zarządu. Przypomniął, że w roku 2009, pod presją radnych PiS, odwołany został pan Sławomir Pietras, dyrektor Teatru Wielkiego. Na rok 2010 zwiększone zostały dotacje, ponieważ nastąpić miała istotna zmiana w funkcjonowaniu tej placówki kulturalnej. Niestety Klub Radnych PiS nie dostrzega tej zmiany po roku funkcjonowania. Jest to kolejny element, który zdaniem radnego Zbigniewa Czerwińskiego obciąża Zarząd. Powiedział, że radny Jan Grzesiek mówił o rankingu dotyczącym funduszy unijnych. W tym kontekście stwierdził, że warto przypomnieć inny ranking, w którym Województwo Wielkopolskie zyskało czołową lokatę, w zakresie nieprzejrzystości procedur związanych z przyznawaniem dotacji unijnych. Uznał, że jest to także argument obciążający Zarząd województwa. Powiedział, że w związku z powyższym Klub PiS będzie głosował „przeciwko” udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Pani skarbnik **Elżbieta Kuzdro – Lubińska** przyznała rację Przewodniczącemu Zbigniewowi Czerwińskiemu i potwierdziła, że rzeczywiście szpital w Kowanówku otrzymał pieniądze na pokrycie zobowiązań. Zaznaczyła natomiast, że dochody z podatku PIT były w roku 2010 wyższe o przeszło 10%. Pani skarbnik powiedziała, że nie można skutecznie demagogii finansowej mając przed sobą dokumenty. Odniosła się do opinii biegłego

rewidenta. Wyjaśniła, że w budżecie nie zostały ujęte środki Unii Europejskiej. W związku z powyższym, w ślad za obniżeniem przychodów, uplasował się wynik finansowy. Pani skarbnik powiedziała, że nie można mówić, że województwo obniżyło dochody, ponieważ przyczyną takiego stanu rzeczy jest zmiana ustawowa, na skutek której zmieniono procedurę funkcjonowania środków unijnych. Poprosiła, by radni nie podważali opinii niezależnego biegłego audytora, który z powodów formalnych i proceduralnych nie mógł dokonać porównania roku 2009 z rokiem 2010, w taki sposób jak robi się to rutynowo w jednostkach. Zaznaczyła, że samorząd długo nie będzie mógł posługiwać się takimi wynikami i w tym kontekście przypomniała momenty, gdy dopłaty do przejazdów ulgowych były zlecone, a innym razem były dochodem własnym, gdy dochód z CIT-u wynosił 14%, następnie 15,6%, a obecnie 14, 75%. Wy tłumaczyła, że jeżeli kwestie te nie są doprowadzone do warunków porównywalnych, to każdy wskaźnik jest mało użyteczny.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że nie spodziewał się innego podsumowania aniżeli to, że PiS zagłasuje „przeciw” udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że nie sposób zaakceptować wypowiedzianych treści, zwłaszcza tych o szpitalu dziecięcym. Stwierdził, że opozycja zazdrości koalicji tego pomysłu, ponieważ w zamian pozostawała tylko spora inwestycja w majątek kościelny i zapewnienia ówczesnego członka Zarządu o układach z Kurią, w oparciu o które wszystko da się w perspektywie zrobić. Koalicja zaproponowała zupełnie inną koncepcję, trudną koncepcję z którą się mierzy i będzie w dalszym ciągu skutecznie się mierzyć. Przypomniał, że 10 lat temu Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął decyzję o budowie swojej siedziby. Marszałek powiedział, że rozpoczął pracę 10 października 2005 roku i wówczas w tej sprawie nie zostało zrobione nic. Przez rok trwały rozpaczliwe próby poszukiwania działki, a w końcu Marszałek zaproponował pozyskanie działki z własnego majątku poprzez rozbiórkę ODN. Na dzień dzisiejszy jest rozstrzygnięty przetarg w tym zakresie. Podkreślił, że jest sporo demagogii w ocenianiu działań Zarządu w tym trudnym zakresie. Powiedział, że Miłowody były pewną koncepcją entuzjastycznie przedstawioną na Zarządzie przez ówczesnego przedstawiciela PiS w Zarządzie. Zaznaczył, że była mowa, iż samorząd pozyska nabywcę, który kupi ów obiekt od ręki. Marszałek wyjaśnił, że zrozumiał na czym polega trudność w zbyciu tego majątku dopiero, gdy zobaczył pałac. Poinformował, że do dnia dzisiejszego nie ma chętnych na zakup tego olbrzymiego obiektu pałacowego z ogromnym parkiem. Wspomniał, że dyrektor szpitala, który doprowadził placówkę w Kowanówku do znanego radnym stanu, dopiero w końcowym etapie swojej pracy był krytykowany przez radnych z PiS-u, natomiast wcześniej miał bardzo silne

wsparcie. Odnośnie kwestii zwolnienia dyrektora Sławomira Pietrasa Marszałek przyznał, że była presja jeżeli chodzi o jego natychmiastowe zwolnienie ale jednocześnie podkreślił, że zupełnie inne przesłanki i inna analiza aniżeli presja PiS-u doprowadziły do zmiany dyrekcji Teatru Wielkiego w Poznaniu. Wyraził zdziwienie względem oceny Klubu Radnych PiS, iż zaistniałe zmiany repertuaru nie są pozytywnymi. Zaznaczył, że jest to kwestią gustu i wspomniał, że Przewodniczący Zbigniew Czerwiński mówił o mieszczańskich gustach. Marszałek sądzi, że propozycja teatru jest bardzo nowoczesna i nowatorska i że nie wszystkim musi się podobać. Absolutnie nie zgodził się z taką oceną tej sprawy. Odniósł się do uzasadnienia tej kwestii, które jego zdaniem byłoby bardziej przekonujące, gdyby powiedziano, że radni woleliby innych ludzi w tej placówce kulturalnej, na których Zarząd ma trochę lepszy wpływ. Następnie Marszałek odniósł się do wypowiedzi radnego Waldemara Witkowskiego powołując się w tym kontekście na wypowiedź pani skarbnik. Przypomniał, że radny Waldemar Witkowski, w dniu dzisiejszym trzykrotnie pouczał zebranych na sali, także Przewodniczącego SWW, ale w tej kwestii powinien wiedzieć, że między rokiem 2009 a 2010 nastąpiła zasadnicza zmiana budżetu – środki unijne zostały wyjęte poza budżet. Nie oznacza to, że samorząd nie ma tych pieniędzy, ma je, lecz nie są one wprost wpisane do budżetu. Marszałek zapewnił, że województwo nie poniosło straty w wyniku działalności centrali, ale po prostu zaproponowano inne usytuowanie tych pieniędzy w obiegu finansowym. Budowanie na tej podstawie całej dalszej argumentacji, jest zdaniem Marszałka nieodpowiednie. Podobnie rzecz się ma w przypadku stwierdzenia, że samorząd ochoczo przejął udziały w Kolejach Regionalnych. W związku z przyjęciem przez parlament ustawy o przekazaniu kolei samorządom, wyjaśnił, że członkowie Zarządu są legalistami, Zarząd wykonał tę ustawę, podobnie jak wykonał ją minister infrastruktury. Powiedział, że wszyscy obecni na sali posiadają wiedzę na temat stanu kolei i podkreślił, że Zarząd będzie borykał się z tym problemem. Przypomniał, że Przewodniczący Zbigniew Czerwiński użył słów „rabunkowa eksploatacja” i jednoznacznie stwierdził, że nie są one właściwe w tym kontekście. Dostrzegł ich trafność jedynie w kontekście tego, że transport jeździ po szynach, które go niszczą, a maszynistami są osoby z określonymi uprawnieniami, które mają na to monopol i jeżdżą tak, jak potrafią – może to jest niewłaściwa eksploatacja. Ponadto, zdaniem Marszałka, opinia niezależnego biegłego, który reprezentuje niezależną firmę z innego regionu jest niepodważalnie wiarygodna w tej ocenie. Marszałek uznał, że jest to ocena dobra i że nie sposób jej kwestionować. Podkreślił, że sytuacja województwa jest stabilna. Ponadto zwrócił uwagę, że radni mieli okazję zobaczyć jak Województwo Wielkopolskie sytuuje się pośród innych regionów, chociaż nie uznał tej oceny za jedynie słuszną. W tym samym tonie

odniósł się do kwestii rankingów województw wskazując, że każde z nich jest inne, każde ma inne uwarunkowania, inną historię, a także inne priorytety. Ponownie zapewnił, że samorząd jest bezpieczny budżetowo. Wskazał na konkretne inwestycje, które zostały zrealizowane i pokazane. Poza tym zwrócił uwagę na dobrą prognozę dochodów i brak konieczności dokonywania gwałtownych korekt z tego wynikających. Jeżeli chodzi o kwestię wydatków powiedział, że Zarząd, w obliczu dużych projektów nie zdecydował się na znaczne oszczędności. W tym kontekście wspomniał o 50 mln dotacji. Podkreślił, że jest to ogromna część budżetu przeznaczona dla najróżniejszych podmiotów w województwie. Nakreślił pokrótce sytuację nagłego włączenia przez Zarząd trybu oszczędzania i likwidacji 50 mln zł dotacji. Powiedział, że Zarząd jest nadal hojny wobec otoczenia i że otoczenie to z pewnością dobrze postrzega władze województwa. Na koniec Marszałek powiedział, że myśli iż ww. kwestie świadczą o tym, że budżet roku 2010 był budżetem dobrym i w związku z tym poprosił o podjęcie uchwały o udzieleniu Zarządowi absolutorium.

Przewodniczący Klubu PiS **Zbigniew Czerwiński** ad vocem powiedział, że wykonanie PIT-u za 2009 r. wynosiło 78, 351 tys. zł i w tym kontekście wskazał na wynik z roku 2010. Poza tym odesłał Marszałka do protokołów z Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego oraz wypowiedzi mówcy przy okazji przyjmowania wyników za rok 2007, 2008 i 2009 w sprawie b. dyrektora Manieckiego ze szpitala w Kowanówku.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął dyskusję. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010.

Ustawowy skład Sejmiku Województwa Wielkopolskiego stanowi 39 radnych. Na VII sesji SWW było 36 radnych według listy obecności.

Nieobecni byli: radna Maria Grabkowska, radny Marek Niedbała oraz radna Krystyna Poślednia (w pkt. 4 porządku obrad Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwalił uchwałę Nr VII/99/11 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Krystyny Pośledniej – uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2010 została uchwalona głosami: 22 „za”, 6 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr VII/102/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały o udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik zapoznał się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, opinią Komisji z badania wykonania budżetu za rok 2010 oraz treścią Uchwały Nr SO – 0955/21/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 17 maja 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2010 (ww. materiały zostały przed sesją przekazane radnym).

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach: Przewodnicząca: Aniela Michale, Członkowie: Barbara Krawiec, Grażyna Wróblewska.

W związku z odczytaniem przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Błażeja Spychalskiego, w punkcie 7 porządku obrad, wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, opinii Komisji z badania wykonania budżetu za rok 2010 oraz treści Uchwały Nr SO – 0955/21/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 17 maja 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2010 Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego i poddał go pod głosowanie.

Ustawowy skład Sejmiku Województwa Wielkopolskiego stanowi 39 radnych. Na VII sesji SWW było 36 radnych według listy obecności.

Nieobecni byli: radna Maria Grabkowska, radny Marek Niedbała oraz radna Krystyna Poślednia (w pkt. 4 porządku obrad Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwalił uchwałę Nr VII/99/11 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Krystyny Pośledniej – uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Uchwała została uchwalona głosami: 22 „za”, 6 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr VII/103/11 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** podziękował za

głosowanie i za dyskusję. Powiedział, że każda dyskusja jest sumą przemyśleń i że daje Zarządowi materiał do analizy i do poprawy tych kwestii, które tego wymagają. Poza tym powiedział o satysfakcji za dobrze wykonaną pracę. Marszałek podziękował w sposób szczególny pani skarbnik, która wraz z zespołem pomagała Zarządowi w realizacji budżetu. Poza tym podziękował wszystkim za współpracę.

Następnie pani skarbnik **Elżbieta Kuzdro – Lubińska** podziękowała wszystkim merytorycznym Departamentom UMWW za bardzo dobrą organizację przy badaniu sprawozdania finansowego. Podziękowała również za współpracę przy przygotowaniu sprawozdania z wykonania budżetu. Podkreśliła, że Województwo Wielkopolskie jest pierwszym województwem w kraju, które ma sesję absolutoryjną w maju.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 45 min. przerwę.

Po upływie 45 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Ad. 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że chciałby zwrócić uwagę radnych na zmiany. Wyjaśnił, że chodzi o przesunięcie z rezerwy celowej 520 tys. zł dla Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, a następnie zabezpieczenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej kwoty 5, 5 mln zł (1 mln 104 tys. zł rocznie) na wynajem siedziby. Radny zwrócił uwagę, że w WPF jest zapisane, iż Zarząd podpisał umowę ze Skalar Office Center. Poprosił o wyjaśnienie czy jest to prawdą i zaznaczył, że jeżeli tak, to na jakiej podstawie podpisał tę umowę nie mając upoważnienia Sejmiku. Ponadto zapytał, czy w tym zakresie były prowadzone rozmowy z samorządem miasta Poznania. Powiedział, że wiadomym jest, iż istnieje wolny budynek po Departamencie Zdrowia i że w świetle pomysłów pani Minister Katarzyny Hall możliwym jest, że przynajmniej część zadań realizowanych przez ODN zostanie przekazana powiatom. Podkreślił, że miasto Poznań jest powiatem grodzkim. Poza tym radny stwierdził, że poziom czynszu jest wygórowany. Wyjściowa stawka 13 euro i koszty eksploatacji dają mniej więcej 90 zł za m.kw. Kwotę ponad 80 tys. zł miesięcznie radny uznał za wysoki poziom warszawskich biurowców klasy A. Powiedział, że dotychczas Poznań był radykalnie tańszym miastem pod tym względem niż Warszawa – radny posiada

wiedzę na ten temat, ponieważ wynajmuje w Warszawie powierzchnie biurowe.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że Zarząd nie podpisywał umowy w tej kwestii i nie podpisze, ponieważ ODN jest jednostką posiadającą osobowość prawną i to władze ośrodka podpiszą umowę. Umowa została parafowana, ale Zarząd nakazał renegocjację tej umowy i w tej chwili trwają rozmowy. Renegocjacja dotyczy przede wszystkim warunków i możliwości rozwiązania umowy przed okresem, na który ona opiewa. Wicemarszałek przypomniał, że wstępne ustalenia dotyczyły tego, że będzie to wynajem na okres 5 lat. Jednak z uwagi na różnego rodzaju sygnały, iż los ODN może ulec zmianie prawnej i organizacyjnej, ostateczny kształt i podpisanie umowy nastąpi po zakończeniu negocjacji. Zaznaczył, że ustalona kwota czynszu 13 euro za m jest niestety taką kwotą, która jest realizowana w tym zakresie, w obrocie na terenie miasta Poznania, przy tego typu klasie budynków. Poza tym powiedział także o zawartych w tym również kosztach adaptacji. Podkreślił, że jednostka samorządu województwa nie może inwestować w ośrodek, który nie jest jej własnością, a jest to budynek, który wymaga adaptacji, podziału na pomieszczenia biurowe. W tym kontekście Wicemarszałek powiedział, że Urząd Marszałkowski jest współwłaścicielem 15% budynku A wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, 22% budynku B i powyżej 30 % budynku C. Stwierdził, że Sejmik może uznać tę kwotę za dużą lub za małą. Przyznał, że nie były prowadzone rozmowy z samorządem miasta Poznania. Powiedział, że posiada wiedzę, iż miasto boryka się z określonymi problemami organizacyjnymi. Poinformował, że rozmawiał wcześniej z Prezydentem Mirosławem Kruszyńskim, w zupełnie innym kontekście, na temat wynajęcia powierzchni przy ul. 3 Maja. Okazało się niestety, że musi być ona wynajęta na potrzeby miasta. Podkreślił, że specyfika ODN powoduje, że potrzebne są dość duże powierzchnie, a w ramach tych, o których mowa występują 4 sale zajęciowe. W tym kontekście wyjaśnił, że istotą działania ODN jest prowadzenie kursów, szkoleń. Te 4 sale, w których mogą odbywać się szkolenia są niezbędne. Powoduje to określone potrzeby. Poza tym, zaznaczył Wicemarszałek, oprócz grupy powyżej 40 pracowników, która pracuje w tym obiekcie, przewijają się przez niego także setki osób – nauczycieli uczestniczących w konkretnych przedsięwzięciach realizowanych przez ODN.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że w kontekście wypowiedzi Wicemarszałka oznacza to czynsz w wysokości 92 tys. zł miesięcznie i opłaty eksploatacyjne za 1000 m. Zakładając, że stawka 13 euro dotyczy tylko czynszu, dodatkowo na rzecz właściciela tychże powierzchni samorząd województwa płaciłby 40 tys. zł, a więc po 10 euro za 1 m. W tym kontekście odniósł się do warszawskich standardów. Powiedział, że uważa, iż

jest to dramatyczna rozrzutność i że trzeba się nad tym poważnie zastanowić. Natomiast fakt, że nie przeprowadzono rozmów z Miastem Poznań, które w świetle propozycji ministerialnych może być w krótkim czasie przynajmniej partnerem dla realizacji tych zadań, radny uważa za wyraźny błąd. W związku z tym powiedział, że Klub PiS uważa, iż zapis przygotowany w takiej wersji, w jakiej został przedstawiony radnym powinien zostać wykreślony z budżetu na rok 2011 i z Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** wytłumaczył, że chodzi o jednostkę, która funkcjonuje w środowisku nauczycielskim, które jest dla samorządu województwa bardzo ważne. Poza tym powiedział, że ODN miał ośrodek, który mieścił się przy Al. Niepodległości, który wspólnymi decyzjami Zarządu i radnych został zlikwidowany. Przypomniał, że deklarowano władzom ODN, iż będą mieli zapewnione godziwe warunki pracy. Po zburzeniu budynku przy Al. Niepodległości, ODN korzystał częściowo z bardzo niekomfortowych biur jednej z parafii. Niestety parafia potrzebuje tego obiektu dla innych celów i dlatego rozpoczęto poszukiwania godziwych warunków dla Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli. W jakimś sensie samorząd jest moralnie winny tej jednostce i środowisku, któremu ona służy. Wicemarszałek poprosił radnych o wzięcie tego aspektu pod uwagę. Podkreślił, że w warunkach ekonomii można to omijać. Odnosząc się do poruszonej przez radnego kwestii cen warszawskich powiedział, że służy przykładami, gdzie takie ceny są w obrocie. Ponadto poinformował, że Zarząd miał alternatywę w postaci budynku przy ul. Czarneckiego, zajmowanego częściowo przez supermarket „Biedronka”, do którego wejście prowadziło przez rampę, a cena wynosiła 10 euro za m. Wicemarszałek uznał, że nie są to warunki licujące z miejscem pracy dla tego typu instytucji. Kończąc powiedział, że czynsz w wysokości 13 euro jest także z jego punktu widzenia czynszem bardzo wysokim ale niestety taki czynsz obowiązuje i również samorząd go ponosi.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że zdaje sobie sprawę, że każdy deweloper ma cenę na „dzień dobry”. W tym kontekście zwrócił uwagę na zadanie negocjatora, którym jest doprowadzenie do tego, by czynsz ten był racjonalny. Podkreślił, że cena 13 euro plus 4 euro (koszty eksploatacji) jest ceną wynegocjowaną przez jego handlowców, dla budynku klasy A, oddanego w zeszłym roku w Warszawie na Mokotowie. Radny powiedział, że ma świadomość jakie są realia rynkowe jeśli chodzi o ceny wynajmu 1 m kw. w Poznaniu, który był kilka lat temu i nadal jest radykalnie tańszym miastem, jeżeli chodzi o wynajem powierzchni, niż Warszawa. Poza tym zwrócił uwagę, że chodzi o dość atrakcyjnego partnera, który chce wynająć duży obszar i zawrzeć kontrakt na 5 lat. W związku z tym jest to, zdaniem radnego, doskonałe narzędzie do tego, by negocjować ten kontrakt w sposób poprawny.

Powiedział, że osobiście znalazłby znacznie tańszy i godziwy obiekt dla ODN. W kontekście planowanej 5 – letniej perspektywy wspominał także o rozważeniu możliwości zakupu lub modernizacji obiektu o słabym stanie technicznym i „odmieszkaniu” tego za pomocą czynszu.

Radny **Zbigniew Ajchler** zapytał czy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli musi być zlokalizowany na terenie stolicy Wielkopolski czy nie można spróbować poszukać siedziby w innych miastach regionu. Poza tym zapytał o badanie rynku w tym kontekście.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że ODN istnieje w ośrodkach subregionalnych, a jednym z nich jest właśnie Miasto Poznań. Zaznaczył, że wszystko można sobie wyobrazić, również lokalizację tego ośrodka w Swarzędzu. Zwrócił uwagę na utrwaloną od 30 lat tradycję i względy komunikacyjne, w kontekście tego, że ODN służy nauczycielom z całego subregionu. Podkreślił, że komunikacja z Poznaniem jest zupełnie inną komunikacją aniżeli z którymkolwiek z miast powiatowych subregionu poznańskiego. Powiedział również o decyzji rozwiązania ODN i podał przykłady innych lokalizacji.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że radni dyskutują o problemie technicznym. Odnosił się do propozycji Klubu PiS dotyczącej zakupu siedziby dla ODN. Zaznaczył, że gdyby Zarząd kupił siedzibę dla ODN (jednocześnie wspominał, że nie ma tytułów w budżecie), byłby następnie piętnowany w mediach, że wydał pieniądze publiczne na administrację. W tym kontekście wspominał o budowie siedziby Urzędu Marszałkowskiego oraz, że radni opozycji wypominają tę decyzję pomimo, iż był w tej sprawie pełen consensus. Podał przykłady i stwierdził, że cokolwiek zostałoby postanowione, posądzono by następnie Zarząd o niegospodarność. Zwrócił także uwagę na konieczne do przejścia procedury w przypadku zakupu budynku. Podkreślił, że na ten moment jedynym sensownym rozwiązaniem jest dzierżawa. Powiedział, że radni mogą dyskutować o cenach dzierżawy ale myśli, że Wicemarszałek opisał to w sposób wyczerpujący. Zaznaczył, że nie ma sensu drażnienie tego tematu, ponieważ został on jasno i precyzyjnie przedstawiony. Ponadto stwierdził, że jest to kwestia robienia polityki. Na koniec powiedział, że koalicja zapewnia dobre warunki pracy nauczycielom.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął dyskusję.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił poprawkę. Zaproponował, by kwotę 460 tys. zł pozostawić w rezerwie celowej do czasu aż Zarząd przedstawi jakieś racjonalne stanowisko. Konsekwencją tego będzie wycofanie wszystkich zmian w WPF, która zakładała finansowanie tego wynajmu w latach następnych.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Wynik głosowania: 8 „za”, 29 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Sejmik nie uwzględnił poprawki.

Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: 23 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Uchwała Nr VII/104/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 24 „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Uchwała Nr VII/105/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy 6 głosach „przeciwnych”.

Uchwała Nr VII/106/11 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 11A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu pt.:” Ocena stanu sanitarnego i sytuacja epidemiologiczna Województwa Wielkopolskiego w roku 2010”.

Pan **Andrzej Trybusz**, dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Poznaniu, przedstawił prezentację (materiał stanowi załącznik do protokołu).

Radna **Małgorzata Stryjska** zapytała o zakażone warzywa, które krążą po Europie. Powiedziała o sporej liczbie zachorowań i wypadkach śmiertelnych. Zapytała co robi się w tej sprawie i czy warzywa te dotarły również do Polski. Zapytała także o zabezpieczenia.

Pan **Andrzej Trybusz**, dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Poznaniu, powiedział, że rzeczywiście przez północne Niemcy przetacza się fala zarażeń pałeczką okrężnicy. Wyjaśnił na czym polega zakażenie tą bakterią. Zaznaczył, że istnieje

180 serotypów ww. bakterii, także wyjątkowo szkodliwe, produkujące toksyny i z taką właśnie bakterią zmagają się w północnych Niemczech. EHEC produkuje toksynę o nazwie Schiga – STEC – jest to bakteria bardzo niebezpieczna, która wywołuje u ludzi zespół określany jako hemolityczno – mocznicowy. Następnie pan dyrektor przedstawił objawy zakażenia. Powiedział, że do tej pory nie wiadomo co jest przyczyną zakażenia. Nie udowodniono, że sprawcą są ogórki z Hiszpanii. Europejskie Centrum Kontroli Chorób podaje w komunikatach, że przyczyna zakażenia nie została zidentyfikowana ale podejrzewa się, że mogą to być surowe warzywa. Pan dyrektor zaznaczył, że nie wykluczone jest, iż zakażona mogła być woda używana do zraszania warzyw. Zapewnił, że trwają intensywne poszukiwania źródła. Zachorowania w innych krajach Europy – w Austrii, Szwecji - to z wiedzy dyrektora przypadki zawleczone. Dotyczy to turystów, którzy wcześniej byli w północnych Niemczech. W Polsce odnotowano jeden przypadek – mowa o Polce, która na stałe mieszka w Niemczech. Oficjalnie do Europejskiego Centrum Kontroli Chorób Niemcy zgłosili 276 przypadków, w tym 2 zgony. Pan dyrektor zalecił ostrożność jeżeli chodzi o liczby pojawiające się w mediach. Według wiedzy wojewódzkiego inspektora sanitarnego na polskim rynku nie powinno być warzyw sprowadzanych z ww. regionów. Mimo to pan dyrektor polecił powiatowym inspektorom sanitarnym, by w trybie pilnym sprawdzili przede wszystkim duże sieci handlowe oraz giełdy rolne. Gdyby znalazły się tam warzywa sprowadzone z północnych Niemczech, zostaną one natychmiast przebadane.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/107/11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 12. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.

Pan dr **Krzysztof Świdorski**, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, powiedział, że SKO w Poznaniu jest organem wyższego stopnia w zakresie administracji publicznej. Nadzoruje wykonywanie zadań administracyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego, również przez organy wykonawcze samorządu województwa. SKO zajmuje się tym niewielkim wycinkiem działalności samorządu województwa, który polega na sprawowaniu administracji publicznej w indywidualnych sprawach. Do SKO wpłynęło prawie 13 tys. spraw, w tym z Urzędu Marszałkowskiego (w roku 2010) niespełna 300.

Najwięcej spraw dotyczyło zakresu koordynacji świadczeń społecznych czyli spraw mieszkańców Wielkopolski mieszkających poza granicami kraju.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odniósł się do pozostałych materiałów. Zwrócił uwagę, że SKO w Kaliszu adresowało materiał do Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że takiego bytu nie ma. Istnieje Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Sejmiki samorządowe funkcjonowały przed reformą administracyjną i nie były organem konstytucyjnym. W IV kadencji samorządu województwa zdarzają się takie rzeczy. Z kolei SKO w Lesznie adresowało materiał do Marszałka Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący SWW powiedział, że jako radny ma wątpliwości, co do kwalifikacji obu ww. kolegów jeżeli chodzi o pełnienie przez nie roli ustrojowej. Stwierdził, że wynika z tego, iż w 13 roku funkcjonowania samorządu województwa dwa SKO nie zauważyły reformy sprzed 13 lat.

Radny **Waldemar Witkowski** zaproponował odesłanie materiałów do poprawy.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że jest to niepokojące. Zaznaczył, że dany pkt. nie przewiduje głosowania.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 13. Transport publiczny w Wielkopolsce.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 14. Informacja o planie zadań inwestycji melioracyjnych do realizacji w roku 2011 ze środków budżetu państwa, rezerw celowych oraz funduszy celowych, funduszy unijnych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 15. Informacja o planie realizacji robót konserwacyjno - eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowych w roku 2011.

Przewodniczący SWW Lech Dymarski poinformował o zmianie tytułu ww. informacji. Zapewnił, że treść materiału nie uległa zmianie.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 16. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Przewodniczący SWW Lech Dymarski wyjaśnił czego dotyczą zmiany.

Uchwała została uchwalona przy 6 głosach „przeciwnych”

Uchwała Nr VII/108/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Wielkopolskie Województwu Pomorskiemu wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód-wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szkarpa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E 70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/109/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego / z DR/ .

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/110/11 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 19. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2010 r. w Województwie Wielkopolskim.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. informację.

Pkt.20. omówiony w p. 11A

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie likwidacji Oddziału dla przewlekle chorych oraz Hospicjum stacjonarnego.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/111/11 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do projektu uchwały Rady Powiatu w Śremie w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital w Śremie.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że chciałby znać datę wpływu uchwały Rady Powiatu Śremskiego do Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odpowiedział, że 29 kwietnia wpłynęło to do Urzędu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że uważa, iż podjęcie tej uchwały może wpłynąć na zmniejszenie dostępności do świadczeń medycznych. Podkreślił, że radni dyskutowali na ten temat na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Zwrócił uwagę na pewne blokowanie dostępności do informacji. Powiedział, że

nie przekonała go proponowana przez powiat śremski formuła, iż utworzy spółkę prawa handlowego, która przejmie kontrakt. Zaznaczył, że pozostanie samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, na którym w tej chwili ciąży dług w wysokości 60 mln zł, a zobowiązań wymagalnych jest już chyba ponad 45 mln zł. Stwierdził, że przy rozmiarach budżetu powiatu śremskiego jest to poważny problem. Radny podkreślił, że nie widzi sensu w tego rodzaju rozwiązaniu. Jest to, jego zdaniem, próba szybkiego „przypudrowania” istniejącego problemu. Zaapelował o negatywne zaopiniowanie tego projektu uchwały.

Uchwała została uchwalona przy 23 głosach „za” i 8 „przeciwnych”.

Uchwała Nr VII/112/11 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu i zawarcia w tej sprawie umów.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/113/11 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia innym województwom zadań organizacyjnych Województwa Wielkopolskiego dotyczących przedsięwzięć w czasie polskiej Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej w 2011 r.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/114/11 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego./ z DOW/

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/115/11 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/116/11 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Okręgowego w Koninie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/117/11 stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Muzeum przy Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/118/11 stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Lesznie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/119/11 stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Koninie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/120/11 stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Kaliskiemu na zadania w zakresie kultury-remont dachu w Muzeum Historii Przemysłu w Opatówku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/121/11 stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 roku./ z DG/

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/122/11 stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad. 33. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół- Wielkopolskie Centrum Edukacji Medycznej w Poznaniu oraz likwidacji Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych i Medycznego Studium Zawodowego nr 2 wchodzących w skład tego Zespołu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/123/11 stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Ad. 34. Informacja i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska dotyczącego szkód mrozowych w uprawach rolniczych na terenie Województwa Wielkopolskiego.

Pan **Krzysztof Grabowski**, członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, powiedział, że Zarząd posiada szacunkową ocenę szkód w uprawach rolniczych. Podkreślił w związku z tym, że sytuacja na początku maja była dość poważna. Jej skutki są i będą odczuwalne. Poinformował, że odbył spotkanie w tej sprawie z Wicewojewodą Przemysławem Pacią i Prezesem Wielkopolskiej Izby Rolniczej Piotrem Walkowskim. Rozmowy dotyczyły sposobu podjęcia wspólnych działań w zakresie oszacowania strat i udzielenia pomocy rolnikom. Powiedział, że wezwani zostali wszyscy doradcy rolni w całej Wielkopolsce w celu dokonania obliczeń szkód. Podkreślił, że w poszczególnych gminach trwają prace komisji. Komisje składają się z doradców rolniczych, delegatów Wielkopolskiej Izby Rolniczej oraz pracowników z urzędów gmin. Następnie Marszałek przedstawił prezentację przygotowaną przez pracowników Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Wyjaśnił, że tabele zawierają dane na temat powierzchni zasiewów, procentu szkód i powierzchni roślin uszkodzonych. Powiedział o:

- szkodach w uprawach rolniczych – rzepak, kukurydza na ziarno – 32% szkód,
- powierzchni zasiewów – 411 tys. ha, 18% szkód, powierzchni roślin uszkodzonych – 74 tys. ha
- warzywach – kapusta, ziemniak, por – 28% uszkodzonych roślin
- ogrodnictwie, sadownictwie – 88% morele i brzoskwinie, 80% śliwy

Pan Marszałek podkreślił, że sytuacja jest bardzo poważna. Zwrócił uwagę na fakt, że nie będzie upraw, sadownicy zostaną bez środków do życia, a osoby pracujące dorywczo nie będą

miały pracy. Pokazał również podział szkód z uwzględnieniem powiatów. Powiedział, że według szacunków WODR-u straty upraw rolniczych opiewają na ponad 208 mln zł, straty w warzywach – 17, 5 mln zł, plony sadów – ponad 78 mln zł. Podsumowując, straty w uprawach, w województwie wielkopolskim to ponad 304 mln zł.

Radny **Karol Kujawa** powiedział, że problem Komisji do spraw szacowania szkód poruszał na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz na spotkaniu władz województwa wielkopolskiego z Wicewojewodą Przemysławem Pacią. Zaznaczył, że region gmin słupeckich wystosował pismo do Wicewojewody, ponieważ rolnicy sądzą, że 5- czy 6-osobowa komisja nie dokona rzetelnych szacunków szkód. Stwierdził, że do tej pory wszystkie komisje, które działały nie miały przeszkolenia i nie wiedzą jak podejść do tej kwestii. Podkreślił, że szkody te wystąpiły na skutek zimowych mrozów, wiosennej suszy i ostatnich przymrozków. Powiedział, że jest to skomplikowana materia.

Radny **Marek Sowa** powiedział, że jest w niekomfortowej sytuacji, ponieważ na Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi głosował „za” ale nie ma odpowiedzi na pytanie czy premier wypowiedział się na temat przymrozków i czy nie będzie to sprawą polityczną ?

Pan **Krzysztof Grabowski**, członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, powiedział, że radny Karol Kujawa faktycznie poruszał kwestię liczebności komisji na spotkaniu w Pyzdrach. Ponownie wytłumaczył, że komisje składają się z pracowników urzędów gmin, a więc osób, które są delegowane przez władze gminy, delegatów izby rolniczej i z pracowników WODR-u. Jest to grupa 226 osób jeżeli chodzi o doradztwo rolnicze. Zarząd nie ma możliwości skierowania do tych prac dodatkowych osób. Zaznaczył jednak, że może zdarzyć się, iż w szczególnych wypadkach taka sytuacja zaistnieje, aczkolwiek generalnie takiej możliwości nie ma. Doradcy zostali od razu uruchomieni do prac związanych z szacowaniem szkód wstępnych po to, by Zarząd miał obraz i skalę problemu. W chwili obecnej doradcy ci pracują w komisjach „kłęskowych”. Odpowiadając na pytanie radnego Marka Sowy Marszałek wyjaśnił, że różnica między projektami polega na tym, że ów projekt dotyczy konkretnie informacji na temat sytuacji zaistniałej w województwie wielkopolskim. Podkreślił, że radny Stefan Mikołajczak w swoim wystąpieniu nawiązywał do tego, by mówić o problemach, które mają miejsce na terenie Wielkopolski. Wyraził nadzieję, iż radny nie ma wątpliwości co do tego, jak poważna jest sytuacja, jeżeli chodzi o uprawy rolnicze i sadownictwo po majowych mrozach.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że jest świadomy tej sytuacji. Zwrócił uwagę na zaangażowanie Marszałka w tej kwestii i powiedział, że zastanawia go fakt, iż żadna z propozycji pomocy nie odwołuje się do budżetu województwa wielkopolskiego. W tym

kontekście zwrócił uwagę na liczne gesty solidarności samorządu województwa. Podkreślił, że powiedziano o 300 mln zł strat i że dotyczy to wielkopolskich podatników – mieszkańców Wielkopolski. Powiedział, że jest za udzieleniem pomocy mieszkańcom województwa wielkopolskiego. Zaznaczył, że spodziewałby się bardziej zdecydowanego działania ze strony członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Nakreślił perspektywę uruchomienia w ramach rezerwy ogólnej kwoty 1 mln zł lub 1, 5 mln zł i skierowania jej do gmin o najniższym poziomie dochodów i tam, gdzie rozmiary szkód są szczególnie brutalne. Powiedział, że spodziewałby się raczej po Zarządzie, iż dokona jakiegoś ruchu w tym zakresie w ramach budżetu województwa wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że rozumie, iż radny nie kontestuje tego stanowiska, ponieważ jest to prośba kierowana do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Stwierdził, że gdyby mówiono o pomocy z budżetu województwa wielkopolskiego, opozycja pytałaby dlaczego Zarząd nie apeluje do ministra. Powiedział, że rozumie, iż do treści ww. stanowiska nie ma zastrzeżeń.

Pan **Krzysztof Grabowski**, członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, podkreślił, że w ww. stanowisku prośby o pomoc dotyczą kilku przypadków. Zwrócił uwagę, że z ustawy wynika, iż samorząd gminny może spowodować umorzenie podatku rolnego. Zaznaczył, że prośba o zrekompensowanie tego w jakiś sposób została ujęta w proponowanym stanowisku Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Poza tym powiedział o olbrzymim problemie, który dotyczy braku ubezpieczenia upraw. Podkreślił, że Zarząd zdaje sobie sprawę z kosztów tych ubezpieczeń. Stwierdził, że trudno mówić o braku konkretnych działań, ponieważ działania są podejmowane w takim zakresie, w jakim mogą być podjęte zarówno ze strony Zarządu Województwa Wielkopolskiego, jak i ze strony Wojewody, który jest reprezentantem rządu w terenie, a także Wielkopolskiej Izby Rolniczej. Ponadto zaznaczył, że jeżeli chodzi o straty to dysponuje na razie szacunkowymi danymi na ten temat, natomiast oczekiwane są dane z komisji kłęskowych, które zostaną przekazane do powiatowych biur ODR. Na podstawie tych informacji Zarząd będzie miał pełen obraz jeżeli chodzi o zaistniałą sytuację. Odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwieńskiego dotyczącej pomocy z budżetu województwa wielkopolskiego i powiedział, że na chwilę obecną Zarząd nie dysponuje 100% danymi. Póki co dysponuje jedynie szacunkami. Zwrócił uwagę, że w stanowisku zostały wyszczególnione formy pomocy. Wyjaśnił, że nie wszystkie samorządy są w stanie zrekompensować straty, które zostały poniesione. Zaznaczył, że najlepiej byłoby, gdyby nie trzeba było rozmawiać o tym problemie. Podkreślił, że trzeba działać w tak, by udało się doprowadzić uprawy do takiego stanu, aby w przyszłym roku

znowu zaowocowały. W przeciwnym razie, powiedział Marszałek, województwo wielkopolskie będzie miało kłopot z uprawami.

Radny **Czesław Cieślak** powiedział, że cieszy go stanowisko radnego Zbigniewa Czerwińskiego w sprawie pomocy samorządu województwa rolnikom, którzy ponieśli znaczne straty. Podkreślił, że oznacza to, że rolnicy nie będą mieli przychodów mimo zainwestowania bardzo dużych kwot w produkcję. Zaznaczył, że jeżeli Sejmik wyrazi taką wolę, to radni mogą podjąć ten temat ponownie. Powiedział jednak, że chciałby zabrać głos w kontekście innej kwestii, a mianowicie, by w stanowisku, które ma przyjąć Sejmik zaznaczyć jeszcze jeden punkt, w sprawie zwrócenia się do ministra o przyspieszenie prac sejmowych dotyczących obowiązku ubezpieczania gospodarstw od nieszczęść, z którymi mieliśmy do czynienia w roku ubiegłym i bieżącym. Stwierdził, że jeżeli nie będzie powszechnych ubezpieczeń, a polskie rolnictwo i rolnicy będą liczyć na pomoc samorządów, to w kontekście ogromu strat władze samorządowe i państwowe nie będą w końcu, w stanie udzielić tej pomocy. Powiedział, że być może rozwiąże to przyszłościowe problemy, a odpowiedzialność będą ponosiły firmy ubezpieczeniowe, które będą wypłacały odszkodowania z tytułu nieszczęść, które nawiedzają rolnictwo. Na koniec poinformował, że efektem mrozu są nie tylko straty ale także korzyści, ponieważ zmarzł szrotówek kasztanowcowiaczek . Poprosił Marszałka, by rozważył dopisanie zgłoszonej wyżej kwestii.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że myśli, iż należałoby określić parę kwestii w zakresie pomocy. Podkreślił, że beneficjentem pomocy samorządu województwa wielkopolskiego może być jednostka samorządu terytorialnego. Przypomniał o licznych gestach solidarności np. w przypadku Kamienia Pomorskiego, gdy spalił się dom pomocy społecznej, Sejmik udzielił pomocy mimo, że nie chodziło o jednostkę UMWW ani o jednostkę z terenu Wielkopolski. Uważa, że jest to element na który trzeba zwrócić uwagę. Zaznaczył, że nie chce przesądzać o rozmiarach tej pomocy, ale jeżeli straty są tak znaczne, jak mówi Marszałek, to należałoby wykonać chociaż drobny gest. W kwestii propozycji radnego Czesława Cieślaka stwierdził, że ubezpieczyć może się każdy, a rolnicy nie ubezpieczają gospodarstw, ponieważ jest to bardzo drogie. Powiedział, że dobrze byłoby przedyskutować te sprawy na posiedzeniu Komisji, by propozycje były sensowne. Zaproponował przesunięcie tego tematu na następną sesję SWW.

Pan **Krzysztof Grabowski**, członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, powiedział, że myśli, iż na dobre gesty zawsze czas nadejdzie. Zaznaczył, że nie chciałby i poprosił, by nie przesuwac tej kwestii w czasie, ponieważ nie jest to apel do biednych gmin, by zwolnić z podatku poszkodowanych lecz prośba do ministra i stanowisko Sejmiku

Województwa Wielkopolskiego – jest to zupełnie coś innego niż mówi radny. Myśli, że przyjęcie stanowiska w dniu dzisiejszym nie stoi na drodze temu, by Sejmik mógł kontynuować ten temat na kolejnych sesja. Ponadto zaznaczył, że trudno ocenić czy na kolejną sesję SWW Zarząd będzie posiadał ostateczny wynik strat. Podkreślił, że chodzi o konkretne stanowisko, w konkretnej sprawie, które zawiera konkretne zapisy. Zapewnił, że nie jest tak, że na dzisiejszej sesji temat ten zostanie definitywnie zamknięty. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego SWW, by jednak podjąć to stanowisko dzisiaj, ponieważ jest ono istotne, nie tylko z punktu widzenia radnych, ale przede wszystkim wszystkich sadowników i rolników, którzy ponieśli straty i borykają się z olbrzymimi kłopotami.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że rozumie, iż stanowisko w przedstawionej treści niczego nie zamyka.

Radna **Małgorzata Stryjska** podkreśliła, że w stanowisku Sejmiku nie powinno się lobbować na rzecz firm ubezpieczeniowych i przymuszać rolników do ubezpieczania.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że wolałby, by stanowisko było konkretne i żeby nie było aktem strzelistym. Zaznaczył, że myśli, iż Marszałek Krzysztof Grabowski nie sugeruje, że minister nie wie jaka jest sytuacja. Powiedział, że Wojewoda z pewnością zameldował o tym ministrowi. Radny, w kontekście wypowiedzi Marszałka Krzysztofa Grabowskiego zwrócił uwagę na tezę, iż administracja rządowa nie działa właściwie z uwagi na brak drożności pomiędzy służbami Wojewody, który powołał zespoły klęskowe. Stwierdził, że jeżeli tak jest, to Sejmik powinien podjąć to stanowisko w dniu dzisiejszym, ponieważ oznacza to, że sytuacja jest dramatyczna, a służby państwowe nie działają. Zwrócił uwagę, że Wojewoda zgodnie z kompetencjami przekazuje ministrowi bieżącą informację. Postulował, by poczekać aż radni przedyskutują tę kwestię na Komisji i ustalą na ile stać samorząd województwa, a w konsekwencji podejmą uchwałę o której w tej chwili dyskutują.

Pan **Krzysztof Grabowski**, członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, powiedział, że radny myli stanowisko z apelem w sprawie pomocy poszkodowanym rolnikom, a także z kwestią informowania ministra. Podkreślił, że nie jest to tylko kwestia informacji. Odnosił się do procentowych danych na temat strat i powiedział, że są to wyniki w oparciu o które samorząd zwraca się z prośbą do ministra w sprawie działań, których oczekuje. Powiedział, że stwierdzenia, iż minister nie posiada wiedzy na temat zaistniałej sytuacji są nie na miejscu. Wyjaśnił, że stanowisko dotyczy tego, jakiej pomocy oczekivaliby poszkodowani rolnicy poprzez rekompensatę strat, które ponieśli.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że potraktuje to formalnie. Zaznaczył, że radny Zbigniew Czerwiński złożył wniosek o odesłanie tego tematu do Komisji

i ponowne podjęcie tej kwestii na kolejnej sesji SWW. Podał pod głosowanie ww. wniosek. Wynik głosowania wniosku: 8 „za”, 22 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że „wstrzymał się” w głosowaniu, ponieważ, w momencie gdy zdecydował się umieścić ten punkt w porządku obrad VII sesji SWW otrzymał informację, że stanowisko jest dopiero przygotowywane. Poprosił, by w przyszłości nie wprowadzać materiałów w takim trybie. Następnie Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została uchwalona głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr VII/124/11 stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przewodnictwo w obradach objął Wiceprzewodniczący SWW **Kazimierz Kościelny**.

Ad. 35. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia projektu zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.

Wiceprzewodniczący SWW **Kazimierz Kościelny** poinformował, że Komisja Statutowa bez zbędnej zwłoki przystąpiła do wydania opinii w tej sprawie. Wyjaśnił, że po dyskusji zaproponowano zmianę dotyczącą zapisu na temat wyjazdowych posiedzeń klubów radnych. Było to podyktowane tym, że administracja Premiera mogłaby pomyśleć, że poszczególne kluby radnych odbywają wyjazdowe posiedzenia. W związku z powyższym zapis ten został pominięty. Wiceprzewodniczący SWW powiedział, że zawnioskował, by po opinii Premiera sporządzić tekst jednolity.

Radny **Macin Porzucek** powiedział, że Komisja Statutowa rozważała jeszcze jedną poprawkę ale po opinii radców prawnych zdecydowała, że nie będzie jej proponować. Komisja stwierdziła, że obecny zapis spowoduje de facto powrót do sytuacji przed orzeczenia RIO. Radny powiedział, że trzyma panią prawnik za słowo, że będzie to interpretowane w taki sposób.

Wiceprzewodniczący SWW **Kazimierz Kościelny** poinformował, że po II czytaniu zorganizowane zostanie spotkanie Przewodniczącego SWW z przewodniczącymi klubów radnych oraz z prawnikami, w celu uregulowania tych kwestii.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/125/11 stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Ad. 36.Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w I kwartale 2011r.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 37. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że w okresie sprawozdawczym Zarząd Województwa dwukrotnie podejmował decyzję w sprawie Film Art-u (spółka, która była w upadłości, następnie odżyła, a w chwili obecnej nie wiadomym czy jest w likwidacji czy też nie). Radny zwrócił uwagę, że wymieniona mikrojednostka, która realizuje bardzo mało zadań, ma zarówno dyrektora jak i zastępcę dyrektora. Zapytał, czy z punktu widzenia kształtowania kosztów racjonalna jest tak silna rozbudowa administracji kierowniczej tej instytucji?

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 38.Interpelacje i zapytania radnych.

a) Waldemar Witkowski

1. Radny zwrócił uwagę na problem określenia stref oddziaływania lotnisk na warunki życia mieszkańców Poznania i okolic. Podkreślił, że pojawiły się różnego rodzaju orzeczenia sądów na temat tego - że taka strefa jest lub jej nie ma. Powiedział, że od jakiegoś czasu na samorządzie województwa i Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego ciążyą pewne obowiązki z tym związane. Radny chciałby dowiedzieć się w jaki sposób Zarząd Województwa Wielkopolskiego zamierza chronić obywateli, którzy mieszkają w okolicach lotnisk, przed nadużywaniem czasu lotów i hałasem wytwarzanym przez samoloty. Zapytał co Zarząd robi w tej kwestii i czy decyzja w tej sprawie pojawi się w najbliższym czasie?

2. Radny przypomniał sprawę zwiększenia dostępności do Internetu. Podkreślił, że kwestia ta nie została poruszona przy omawianiu wykonania budżetu. Zaznaczył jednak, że warto

zastanowić się nad przyspieszeniem prac w tym zakresie, tym bardziej że środki, które zostały przewidziane w budżecie kilkakrotnie przewyższają bieżącą realizację. Powiedział, że chodzi o to, by szerokopasmowy Internet stał się faktem, a nie tylko zapowiedzią wyborczą.

Prowadzenie obrad przejął ponownie Przewodniczący SWW Pan **Lech Dymarski**.

b) Zbigniew Ajchler

1. Radny złożył wniosek Klubu Radnych SLD w sprawie wprowadzenia pod obrady Komisji Gospodarki, Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej kwestię nowych zadań inwestycyjnych do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego w drogach wojewódzkich (pismo stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji, wniosków i zapytań).

2. Radny zapytał o etap zaawansowania prac Zarządu w kontekście utworzenia spółki Parowozownia Wolsztyn – przypomniał, że dotyczy to zobowiązania, które Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wypowiedział publicznie podczas parady parowozów w Wolsztynie. Radny wyjaśnił, że chodzi mu o zaangażowanie finansowe województwa, a także przedział czasowy planowany na to przedsięwzięcie. Poza tym radny chciałby również uzyskać informacje na temat planowanego kapitału spółki oraz zaangażowania finansowego pozostałych udziałowców. Zapytał w jakim czasie planowana jest działalność operacyjna spółki i o tryb pracy samorządu województwa nad podjęciem decyzji o utworzeniu spółki.

3. Radny zapytał o rolę Samorządu Województwa Wielkopolskiego i Marszałka w inwestycji Kolei Dużych Prędkości (Y). Uściślił, że chodzi o inwestycję rzędu 20 mld zł. Radny powiedział, iż z różnych wypowiedzi decydentów z regionu m. in. Prezydenta Miasta Poznania Ryszarda Grobelnego wynika, że nie uwzględnienie w przebiegu trasy Y (igrek) Berlina byłoby stratą dla Wielkopolski, z uwagi na utworzenie w 1993 roku korytarza Berlin – Poznań – Warszawa – Moskwa. Ww. korytarz został zmodyfikowany decyzjami politycznymi na Warszawa – Łódź – Wrocław z odgałęzieniem na Poznań.

4. Radny złożył pisemne zażalenie na czynności Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka (pismo zostało przekazane Marszałkowi Markowi Woźniakowi).

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że to zdarzenie nie jest mu znane bezpośrednio, ponieważ nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Wyjaśnił, że jeżeli występuje sytuacja, że jest

omawiany jakiś problem przez członka Zarządu, a radny jest tym nie usatysfakcjonowany i mówi, że chce zweryfikować tę wypowiedź prosząc dyrektora departamentu, by odpowiedział, czy to co mówił członek Zarządu jest prawdą - to stawia podwładnego w bardzo trudnej sytuacji. Stwierdził, że zwierzchnik udzielił odpowiedzi, a radny domaga się od podwładnego, by zweryfikował czy odpowiedź członka Zarządu jest prawdziwa i czy jest pełna czy też nie. Marszałek powiedział, że nie wyobraża sobie takiej sytuacji i nie wie co jest przedmiotem skargi radnego. Zaznaczył, że posiedzenie komisji SWW nie jest posiedzeniem komisji śledczej ani przesłuchaniem prokuratorskim, by radny Zbigniew Ajchler żądał weryfikacji czy konfrontacji wypowiedzi Wicemarszałka Wojtasiaka ze strony dyrektora. Stwierdził, że stawianie podwładnego w takiej sytuacji jest niewłaściwe. Sądzi, że dobrze, iż dyrektor nie został zmuszony do tego, by uzupełniać czy weryfikować wypowiedź członka Zarządu. Marszałek stwierdził, że należy wyjaśnić tę sytuację. Powiedział, że przyjęta została zasada, że Zarząd odpowiada na pytania, problemy, a jeśli wypowiedzi Zarządu wymagają uzupełnienia to członek Zarządu prosi obecnego na sali dyrektora lub pracowników o dokonanie uzupełnienia lub udzielenie odpowiedzi. Podkreślił, iż nie może być tak, że żąda się odpowiedzi przeciwko członkowi Zarządu. Jest to zdaniem Marszałka sytuacja kuriozalna. W przypadku gdy nie ma członka Zarządu na posiedzeniu Komisji, jego funkcję pełni dyrektor departamentu, ponieważ jest najwyższą rangą osobą merytoryczną, która bierze udział w tym posiedzeniu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że Przewodniczący Sejmiku nie rozpatruje skargi radnego na postępowanie Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego czy zachowania Wicemarszałka podczas posiedzeń Komisji. Zaznaczył, że Przewodniczący Sejmiku nie ma takich uprawnień. Podkreślił, że nie będzie badał tej kwestii.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że był pierwszą osobą, która otrzymała informację od radnego Marka Niedbały, który uczestniczył w tym posiedzeniu komisji, na temat tego zdarzenia. Zaznaczył, że podpowie Przewodniczącemu rozwiązanie tej kwestii, podobnie jak w przypadku poddawania pod głosowanie porządku obrad sesji SWW – jak twierdzą radcy prawni - literalnie nie ma takiego obowiązku. Podkreślił, że Sejmik rozpatruje skargi na Marszałka. Jednak zanim to uczyni odpowiednia komisja bada tę sytuację. Powiedział, że najprościej będzie potraktować tę skargę jako skargę na Marszałka, ponieważ we wskazanym momencie Wicemarszałek był osobą reprezentującą Marszałka Województwa Wielkopolskiego. W związku z tym komisja będzie miała szansę rozpatrzyć tę skargę i

zawnioskować do Sejmiku o stosowną decyzję w tej sprawie. Ponadto przestrzegł Przewodniczącego SWW przed używaniem stwierdzeń, że czegoś nie robi. Zwrócił uwagę, by radni starali się dbać o autorytet. Podkreślił, że proponuje skierować tę kwestię normalnym trybem, jako skargę na Marszałka.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zapytał radnego, kto ma jego zdaniem rozpatrzeć ów skargę ostatecznie.

Radny **Waldemar Witkowski** odpowiedział, że skargi rozpatruje ostatecznie Sejmik ale wcześniej opinię w tej sprawie wydaje komisja.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że pierwszy raz w długiej historii samorządu zdarzyło się, że radny złożył pisemną skargę na Marszałka. Potwierdził, że wpływają skargi na Marszałka, ale są to skargi z zewnątrz od obywateli – osób fizycznych. Podkreślił ponownie, że nie będzie rozpatrywał skargi radnego Zbigniewa Ajchlera na Wicemarszałka, ponieważ nie ma żadnych podstaw regulaminowych. Wyjaśnił, że sprawa dotyczy procedowania w trakcie komisji i radny ma zastrzeżenia odnośnie tego procedowania. Przewodniczący podkreślił, iż nie jest uprawniony do rozpatrywania tego rodzaju zażaleń. Zaznaczył, że jeżeli radny nie zgodzi się z tą odpowiedzią to może skarżyć się dalej.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że cała sytuacja miała miejsce na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Zaznaczył, że jest zdziwiony reakcją radnego Zbigniewa Ajchlera, ponieważ w ustawie samorządowej zapisane jest, że organami samorządu województwa jest Zarząd województwa i Sejmik województwa. W związku z tym odpowiedzialność za działanie instytucji województwa spada na Zarząd, a więc organem uprawnionym do udzielania wszelkich informacji jest Zarząd. Urząd, spółki i inne jednostki tworzone przez Zarząd województwa służą temu, by sprawnie realizować zadania wojewódzkie. Jeśli Marszałek udziela radnemu kompetentnej odpowiedzi na zadane pytanie, to radny nie widzi powodu dla którego tę samą informację miałby powtórzyć dyrektor departamentu, skoro jest tylko wykonawcą poleceń członka Zarządu. Stwierdził, że jest to co najmniej dziwna sytuacja. W tym kontekście wspominał o kreatywnej roli dyrektorów departamentów. Zaznaczył, że radny chciał spowodować, by wykonawca poleceń członka Zarządu polemizował z nim, wypowiedział odmienne zdanie. Powiedział, że radny postawił dyrektora w trudnej sytuacji. Podkreślił, że Wicemarszałek Wojtasiak udzielił

prostej, kompetentnej odpowiedzi na zadane pytanie. Wytłumaczył, że jako przewodniczący komisji jest zobligowany do kierowania pracami komisji i m. in. do udzielania głosu. Powiedział, że uznał, iż nie ma podstaw do tego, by udzielać głosu dyrektorowi departamentu. Odniósł się ponownie do ustawy o samorządzie województwa. Podkreślił, że członek Zarządu jest najbardziej kompetentną osobą jeżeli chodzi o udzielanie odpowiedzi radnemu.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że jeżeli Przewodniczący SWW wczyta się w przedłożone pismo, to będzie wiedział co ma zrobić w tej sprawie. Stwierdził, że według subiektywnej oceny przewodniczącego Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego Wicemarszałek Wojtasiak wypowiedział się obiektywnie, a według oceny radnego nie. Radny odwołał się do fachowości i merytorycznej znajomości pewnych zagadnień. Podkreślił, że jego zdaniem Wicemarszałek Wojtasiak nie ma żadnych przygotowań merytorycznych ani organizacyjnych do kierowania Departamentem Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom. Powiedział jednak, że taka jest decyzja samorządu i że radni szanują tę decyzję. Uważa, że dyrektor Departamentu, który kreuje pewne pomysły i sugeruje Marszałkowi, jest osobą bardziej kompetentną i fachową. Nadanie Wicemarszałka Wojtasiaka jest, zdaniem radnego, nadaniem politycznym. Podkreślił, że oczekiwał odpowiedzi od zawodowca, ale nie uzyskał jej, ponieważ został to uniemożliwione. Stwierdził, że nigdy do tej pory nie było tak, że radny może zadawać pytania tylko członkom Zarządu i że nie jest to zapisane w żadnych aktach prawnych. Powiedział, że na posiedzeniu komisji radny ma prawo zadać pytanie każdemu, a jedynie przewodniczący komisji musi wyrazić na to zgodę. Zaznaczył, że wystąpił z wnioskiem do Przewodniczącego SWW opisując sytuację według swoich odczuć i kryteriów – do czego ma prawo - ale wystąpił także w obronie innych radnych. Stwierdził, że Wicemarszałek często wyjeżdża i nie ma kontaktu z urzędnikami. Radny ma dobry kontakt z pracownikami Urzędu od 16 lat. Powiedział, że w Urzędzie Marszałkowskim nie jest tajemnicą, że wydawane są nie pisemne polecenia, by dyrektorzy departamentów nie wypowiadali się w niektórych sprawach. Podkreślił, że dyrektor Zbigniew Hupało mógł wypowiedzieć się jednym zdaniem.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski nie trwa dłużej niż Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Zwrócił uwagę, że radny dolicza sobie obecność w Sejmiku Samorządowym przed reformą co jest błędem. Podkreślił, że Sejmik istnieje 13 lat.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że coraz

mniej rozumie tę sytuację. Zaznaczył, że w przypadku gdyby dyrektor odpowiedział w sposób niezadowolający radnego, to radny skierowałby pytanie do pracownika stwierdzając, że dyrektor jest niekompetentny, a jego pracownik jest bardziej kompetentny, ponieważ np. jest lekarzem. Stwierdził, że można każdego zapytać czy uważa, że to co mówił poprzednik jest prawdą czy nie oraz jaka jest jego wiedza na ten temat i osądzić, że jest bardziej kompetentny od przedmówcy. Marszałek zwrócił uwagę, że z trybuny padło, iż odpowiedź była niezadowolająca i została udzielona przez niekompetentną osobę. Uznał takie ocenianie za skandal. Powiedział, że radny złożył skargę na członka Zarządu, a Przewodniczący SWW powinien przekazać ją Marszałkowi. Podkreślił, że ten tryb jest jasny i logiczny. Zaznaczył jednak, że jeżeli radnemu nie podobał się sposób prowadzenia komisji, to może złożyć do Przewodniczącego SWW zażalenie na przewodniczącego komisji, iż sposób prowadzenia posiedzenia był niewłaściwy, bo być może ograniczono radnemu prawo do głosu. Marszałek powiedział, że wystąpił jeden incydent, z którego zrobiono regułę, a efekt tego jest taki, że na łamach prasy pojawił się artykuł o mało ważnej sprawie, natomiast kwestia absolutorium została umieszczona na 7 stronie w formie małego tekstu. Podkreślił, że na efekcie teatralnych zagrań cierpi autorytet województwa.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że wczytał się w pismo radnego. Radny pisze, iż nastąpiły niezgodne z prawem zachowania Wicemarszałka. Ponadto pisze, że żąda wdrożenia odpowiednich działań. Przewodniczący zapewnił, że przekaze tę skargę Marszałkowi.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że był świadkiem tej sytuacji. Odniósł się do praktyki sesji SWW i zaznaczył, że na sesjach radni interpelują do Zarządu. Podkreślił, że komisja służy wypracowaniu stanowiska i zdobyciu przez radnych maksymalnej ilości informacji. Powiedział, że musi podzielić opinię radnego Zbigniewa Ajchlera, ponieważ argumentacja Wicemarszałka Wojtasiaka dotycząca tego, w jaki sposób powiat śremski rozwiąże problem długu publicznego na nim ciążącego była dość karkołomna i radny także jej nie zrozumiał. W związku z tym radny chętnie posłuchałby, czy inni pracownicy mają coś istotnego i sensownego do powiedzenia na ten temat. Zaznaczył, że przewodniczący komisji uniemożliwił radnemu prowadzenie dalszych dociekań w tej kwestii. Powiedział, że jeżeli komisja ma być zespołem, na którym radni wypracowują stanowiska, zbierają informacje to radni mają prawo pytać tak długo, aż uznają, że ich wiedza na ten temat jest wystarczająca. Poinformował, że chodzi o pewne praktyki stosowane na posiedzeniach komisji, tzn. że

zaczyna się ograniczać możliwość dyskusji. Podkreślił, że jest to problem Sejmiku.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że nie spotkał się z takim problemem na żadnej z komisji.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że nie byłoby takich problemów, gdyby radni zapoznawali się z materiałami, które otrzymują albo przynajmniej udawali, że zapoznali się z nimi.

Radny **Waldemar Witkowski** zwrócił uwagę na Komisję Statutową. Powiedział, że skoro radni mają wątpliwości, czy na posiedzeniach komisji mogą wypowiadać się pracownicy, to należy doprecyzować tę kwestię w regulaminie w taki sposób, by było to jednoznacznie określone. Przypomniał, że podobna sytuacja miała miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i krótko ją nakreślił. Wspomniał również o podejmowaniu racjonalnych decyzji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że radny podał nieprawdę, ponieważ dyrektor Teatru Nowego nie wypowiedział słów, które przytoczył radny. Przewodniczący odniósł się do tej sytuacji.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** powiedział, że ma wrażenie, iż dyskusja zaczyna zbaczać od meritum sprawy, która miała miejsce. Podkreślił, że problem nie dotyczył kwestii dalszej dyskusji nad konkretnym punktem porządku obrad komisji i nie chodziło o dopytanie się radnego w tej sprawie, lecz radny Zbigniew Ajchler nie słuchał wypowiedzi, której udzielał Wicemarszałek na zadane przez radnego pytanie. W związku z tym Wicemarszałek uznał za bezsensowne ponowne powtarzanie tej samej wypowiedzi. Podkreślił, że podczas posiedzenia nie wystąpiło ograniczanie możliwości zadawania pytań. Wicemarszałek powiedział, że chodziło o zwrócenie radnemu uwagi, iż odrobina przyzwoitości wymaga poświęcenia uwagi i wysłuchania odpowiedzi udzielanej na zadane pytanie.

c) Karol Kujawa

Radny powrócił do sprawy utworzenia stref ograniczonego użytkowania wokół lotniska w Powidzu oraz w pobliżu jeziora Słupeckiego i Powidzkiego, o którą pytał na V

sesji SWW. Mimo uzyskanych wtedy wyjaśnień udzielonych przez Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, radny zwrócił się na VII Sesji Sejmiku o udzielenie pisemnej odpowiedzi w tej sprawie.

d) Marek Sowa

Radny powiedział, że 24 maja br. uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym z okazji Światowych Dni Innowacji. Spotkanie było poświęcone publicznej debacie o znaczeniu tolerancji, otwartości na inne społeczności, a także kreatywnemu wykorzystaniu tradycji kultury i tożsamości regionalnej. Uczestnikami dyskusji byli m. in. cudzoziemcy. Radny podkreślił, że nie ma żadnych zastrzeżeń jeżeli chodzi o ten skład. Jednak zaniepokoił go skład naukowców, a w szczególności jego dość jednostronny dobór – konkretnie chodzi o panią profesor Magdalenę Środę. Według radnego taki dobór prelegentów nie ma nic wspólnego z tolerancją, ponieważ był on typowo nietolerancyjny - nie dopuszczający do głosu inne punkty widzenia. Radny przytoczył sformułowanie, którego użyła pani profesor, tzn. “Albo zbawienie albo rozwój”. Stwierdził, że takie wyrażenie, iż ten kto myśli o zbawieniu nie myśli o rozwoju, jest mocno dyskryminujące dla osób, które myślą o zbawieniu.

e) Jan Mosiński

Radny poprosił, by Marszałek wyjaśnił sytuację w Teatrze im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu, gdyż istnieją przesłanki, że dyrektor nie zatrudniania od kilku lat, grupy aktorów do grania ról. Z wiedzy jaką posiada radny wynika, iż może to być dyskryminacji z tytułu przynależności związkowej. Stwierdził, iż ww. sytuacja w obliczu zbliżającej się prezydencji Polski w UE, gdzie tak wiele mówi się o solidaryzmie europejskim i dialogu społecznym, jest przykra i bolesna. Poprosił, by Marszałek sprawdził z jakich powodów dyrektor Igor Michalski od 4 lat nie zatrudnia grupy aktorów w ww. Teatrze. W tym kontekście jako przykład przywołał postępowania wobec sytuacji zaistniałej w Teatrze Nowym w Poznaniu.

f) Henryk Szopiński

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie przebudowy ostatniego odcinka drogi wojewódzkiej nr 188 (pismo stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji, wniosków i zapytań).

g) Małgorzata Stryjska

Radna złożyła pisemne wyjaśnienie w sprawie możliwości skorzystania ze środków unijnych (pismo stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji, wniosków i zapytań).

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął obrady VII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Anna Judek