

PROTOKÓŁ NR III/11
z III sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 24 stycznia 2011 r.

PROTOKÓŁ NR III/11
z III sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 24 stycznia 2011 r.

Obrady III sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyły się 24 stycznia 2011 r. o godz. 12.00 w Sali Herbowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

W obradach wzięło udział 36 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał zebranych, m.in. Posła Andrzeja Grzyba.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował, na wniosek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, rozszerzenie porządku obrad o punkt pt. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Poznań prowadzenia zadania publicznego w zakresie kultury związanego z projektami filmowymi dotyczącymi Wielkopolski i Poznania oraz na wniosek radnych o punkt pn. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu "Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015" w zakresie realizacji inwestycji drogowych w województwie wielkopolskim. Przewodniczący zaproponował rozpatrzenie ww. kwestii w punktach 16A i 16B.

Radni przyjęli jednogłośnie proponowany porządek obrad wraz ze zmianami.

PORZĄDEK OBRAD

III SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

24 stycznia 2011 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022 – I czytanie.
5. Projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2011 rok - I czytanie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu „Moje Boisko – ORLIK 2012”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności gruntu

na rzecz użytkownika wieczystego tj. Powiatu Obornickiego.

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIX/756/10 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 5 lipca 2010r w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu”.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Piła.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ujście.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gniezno.

12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego.

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Wielkiemu im. St. Moniuszki w Poznaniu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu. ”.

15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanej Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski na lata 2010-2020.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu za 2010 rok.

16A Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Poznań prowadzenia zadania publicznego w zakresie kultury związanego z projektami filmowymi dotyczącymi Wielkopolski i Poznania.

16B Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu ”Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015” w zakresie realizacji inwestycji drogowych w województwie wielkopolskim.

17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „ Planu pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2011r”.

18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „ Planu pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2011r”.

19. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

20. Interpelacje i zapytania radnych.

21. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że w przerwie sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Kultury, która zaopiniuje projekt uchwały w sprawie powierzenia Miastu Poznań prowadzenie zadania publicznego w zakresie kultury związanego z projektami filmowymi dotyczącymi Wielkopolski i Poznania.

ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani jednogłośnie radny **Andrzej Mroziński** i radny **Henryk Szopiński**.

ad. 4. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022 – I czytanie.

Głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**. Powiedział, że ww. projekt jest dokumentem kluczowym, ponieważ pokazuje co samorząd chciałby zrealizować w ciągu najbliższych lat oraz jakie ciężary nałoży to na województwo wielkopolskie. Przypomnił, że w roku 2001 Sejmik podjął uchwałę o zaciągnięciu długu na budowę dróg, który zostanie spłacony w roku bieżącym. Zwrócił uwagę, że w ww. dokumencie słusznie założono 10-letni okres spłaty zaciąganych zobowiązań. Podkreślił, iż radni podejmują decyzję o zaciągnięciu długów, które w jakimś stopniu będą spłacać, co uznał za odpowiedzialne. W tym kontekście odniósł się do parlamentu Rzeczypospolitej Polskiej i kwestii zadłużenia państwa. Zdaniem radnego Wieloletnia Prognoza Finansowa została przygotowana poprawnie poza drobnymi elementami nadmiernego doszacowania do dochodów. Następnie zwrócił uwagę, iż według wyżej przedstawionego projektu dług województwa wielkopolskiego w roku 2014, a więc w trakcie IV kadencji SWW przekroczy 60%. Podkreślił, że Klub PiS nie zgadza się z tym. Radny stwierdził, że dług ten powinien być obniżony, a jeżeli ma być obniżony to zdaniem radnych opozycji powinien być obniżany systematycznie (wymaga to redukcji o 54000000zł). W związku z tym radny zapowiedział, że Klub PiS będzie zgłaszał poprawki dotyczące obniżenia deficytu jeżeli chodzi o rok 2011 na kwotę 14177013 zł, w roku 2012 na kwotę 14000000 zł, w roku 2013 o 13822987 i 12000000 zł w roku 2014. Poprawki te mają pozwolić na utrzymanie deficytu na wysokim lecz bezpiecznym poziomie, a w sytuacji niezłej koniunktury pozwolić samorządowi województwa na podjęcie nowych zadań takich, jak np. budowa szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu. Ponadto Klub uważa, że dwa zadania, które w WPF były przewidziane do realizacji w latach 2011, 2012 mogą być zrealizowane w roku 2011, tj. Wykonanie systemu DSO w szpitalu w Lesznie za kwotę 1500000 zł i program dostosowawczy w Wojewódzkim Szpitalu w Kaliszu przy ul. Poznańskiej za 1520000 zł. Radny zaznaczył, że ww. propozycja nie powoduje zmian w WPF lecz jest to tylko przesunięcie pomiędzy rokiem 2011, a rokiem 2012. Apelował do Zarządu o namysł i poważne potraktowanie poprawek Klubu radnych PiS, ponieważ jest to forma odpowiedzialności za losy ojczyzny i przyszłe pokolenia. Reasumując, jeszcze raz zwrócił uwagę na kwotę 54 mln zł oraz przesunięcie realizacji zadań dwuletnich (2011, 2012) do realizacji w roku 2011. Podkreślił, że wpisując każde zadanie

Zarząd powinien rozpatrywać je w perspektywie WPF. W tym kontekście zaapelował o rozwagę przy przyjmowaniu nowych zadań. Na koniec polecił wszystkim radnym lekturę Wieloletniej Prognozy Finansowej. Odniósł się do tabeli, która pokazuje w jakim tempie będzie rósł dług publiczny i w jakim tempie będzie spłacał go samorząd województwa. Powiedział, że ma nadzieję, iż radni tej kadencji pozostawią województwo radykalnie bardziej zadłużone ale nawoływał, by robić to w taki sposób, by radni kolejnej kadencji byli w stanie racjonalnie obsługiwać ten dług.

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** oddał głos pani Skarbnik.

Pani Elżbieta Kuzdro – Lubińska, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, wyjaśniła, że Sejmik może dokonać zmian w WPF jedynie w tych pozycjach, które są opatrzone opisem "... wydatki bieżące (majątkowe) objęte limitem artykułu 226", ponieważ jest to WPF, a do wydatków bieżących są zaliczone także wynagrodzenia, wydatki związane z działalnością statutową organu JST, gwarancje i poręczenia, które nie wchodzi do korekty.

Następnie pani Skarbnik przedstawiła prezentację na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał jaki będzie wskaźnik zadłużenia województwa w roku 2014 jeżeli Sejmik przyjmie ten plan, a w roku 2014 nadal będzie obowiązywał aktualny do roku 2013 system liczenia długu publicznego.

Pani Elżbieta Kuzdro – Lubińska, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, odpowiedziała, że pracuje na podstawie przepisów. Wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami WPF jest zaplanowana w taki sposób, by mieścić się w tych możliwościach, które są przedstawione we wskaźnikach. Zapewniła, że do 2013 roku województwo wielkopolskie jest bezpieczne i będzie także bezpieczne jeżeli w roku 2014 zacznie obowiązywać nowy wskaźnik. Natomiast, gdyby wiadomym było, że dany wskaźnik będzie w dalszym ciągu aktualny, to konieczne byłoby inne rozplanowanie budżetu. Wy tłumaczyła, że wystarczy tylko z 10 lat zrobić 13 lat któregoś z zaciągniętych kredytów w tym okresie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powtórzył pytanie, tzn. jaki procent będzie stanowiła wartość długu w porównaniu do dochodów w roku 2014. Radny powiedział, że z tego co pamięta wartość długu według WPF opiewa na kwotę 594 mln zł. Zapytał jaki będzie to procent dochodów w porównaniu do dochodów zaplanowanych w WPF (jego zdaniem będzie to 63,4%).

Pani Elżbieta Kuzdro – Lubińska, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, potwierdziła tę liczbę.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że jeśli Zarząd Województwa Wielkopolskiego informuje, że do określonego czasu obowiązują dane przepisy, w których zawarty jest wskaźnik 60% i taki jest zachowany, a po tym okresie obowiązywać będą inne przepisy i wskaźniki, które również są zachowane, to zdaniem mówcy wszystko jest jasne. Zapewnił, że Zarząd będzie reagował i nakaże zmiany jeżeli cokolwiek zakłóci ten stan.

Powiedział, że nie ma większego pola do dyskusji w tej kwestii. Ponadto zaznaczył, iż 60% wskaźnik jest wskaźnikiem umownym. Dla jednych jednostek samorządu terytorialnego jest to wskaźnik zabójczy dla innych z kolei taki, który można utrzymywać. Podkreślił, że taką wiedzę posiadają wszyscy, którzy zajmują się samorządem terytorialnym. Wskazał na jednostki, które mają potencjał i są w stanie pozytywnie zagospodarować taki wskaźnik oraz na jednostki, dla których wskaźnik dopuszczalny przez prawo jest zdecydowanie zbyt trudny do udźwignięcia. Wyjaśnił, że jest to zależne od potencjału. Uspokoił, że w odpowiednim momencie Zarząd będzie reagował i postulował przestrzeganie obowiązującego prawa.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że tocząca się wymiana poglądów dotyczy meritum sprawy. Zwrócił uwagę, że obojętne jest to, jakie termometry będzie stosował Zarząd, gdyż istotą jest kwestia poziomu zadłużenia i to czy samorząd jest w stanie, w realny sposób obsługiwać ten dług, ponieważ w przeciwnym razie może wystąpić sytuacja, w której obecnie znajduje się Skarb Państwa. Zaznaczył, że sama obsługa długu w tej chwili to kwota powyżej 50 miliardów zł. Ponadto wyjaśnił, że każdy zaplanowany na kolejny rok deficyt – 3%, 4% - oznacza przyrost kolejnych miliardów, a to z kolei oznacza, że w którymś z kluczowych momentów największą pozycją jednorodną w budżecie państwa będzie obsługa długu publicznego. Powiedział, że WPF jest dobrym dokumentem, ponieważ zmusza do myślenia w pewnej perspektywie. W tym kontekście nakreślił możliwości prowadzenia inwestycji. Odniósł się także do sposobu prowadzenia debat budżetowych w latach następnych. Podkreślił, że Pani Skarbnik potwierdziła, iż rok 2014 nie będzie rokiem łatwym. Zwrócił uwagę, że należy uwzględnić, iż samorząd różni się od przedsiębiorstwa, ponieważ ma stosunkowo niewiele inwestycji, które dają wysoki zwrot z kapitału. Powiedział, że inwestycje samorządu zazwyczaj generują dodatkowe wydatki bieżące (jedynie niewielka część inwestycji doprowadza do zmniejszenia wydatków bieżących).

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że podoba mu się wypowiedź przedmówcy, ponieważ zaapelował do wspólnej odpowiedzialności. Zaznaczył, że nie ukrywa, iż radni ponoszą wspólną odpowiedzialność za przyszłość i zadłużenie województwa. Podkreślił również, że zadłużanie się jest ściśle związane z rozwojem. Wy tłumaczył, że samorząd zadłuża się po to, by się rozwijać, a nowe drogi buduje w celu rozwoju regionu. Zwrócił uwagę, że rozwój ten będzie przynosił określone korzyści i przyznał, że Zarząd musi nad tym panować. Jednocześnie zapewnił, że Zarząd panuje nad budżetem pod względem prawnym i w tym kontekście odniósł się ponownie do kwestii obowiązujących wskaźników. Powiedział, że myśli, iż apel dotyczy wszystkich, ponieważ budżet, który przygotował Zarząd, obejmuje dość sprawiedliwie wszystkie dziedziny aktywności samorządu, według stosowanego do tej pory wzorca. Zapewnił, że żadna z dziedzin nie została w jakikolwiek sposób upośledzona, tzn. pozbawiona środków, a w niektórych nastąpił ich przyrost i że jest to dość wszechstronny budżet.

Podkreślił, że Zarząd zakłada wielokierunkowy rozwój, w wielu dziedzinach i jest to ideą przedłożonego radnym dokumentu. Jednocześnie przyznał, że jeżeli chodzi o nowe zadania to wszyscy muszą uwzględnić w swoich postulatach i oczekiwaniach możliwość przeciążenia tego budżetu.

ad. 5. Projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2011 rok - I czytanie.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, przedstawiła projekt budżetu województwa wielkopolskiego na 2011 rok wraz z autopoprawkami.

Radny **Waldemar Witkowski** w wystąpieniu, w imieniu Klubu SLD zgłosił następujące poprawki:

Przypomniął, że Klub Lewica walczył o budowę Szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu, a pani Krystyna Poślednia, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego poprzedniej kadencji wpisała tę kwestię w swój program wyborczy. Zwrócił uwagę, że wszyscy radni uznali wówczas, iż tego typu placówka jest potrzebna. W tej chwili okazuje się jednak, że szpital jest iluzją. W budżecie zawarto jedynie kwotę około 1 mln zł na koncepcję, a w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest mowa, iż ewentualne zadania publiczno – prawne wchodzą w zadłużenie województwa, co jest równie małą szansą na budowę Szpitala Matki i Dziecka.

W kwestii kultury radny odniósł się do sprawy wpisu sprzed paru lat dotyczącego rozbudowy Teatru Wielkiego. Podkreślił, że głównym celem była poprawa warunków pracy osób, które są pracownikami ww. placówki. Zwrócił uwagę na konieczność zapewnienia tym ludziom normalnych warunków pracy. Wspomniął, że był projekt, a nawet obiecane środki europejskie na rozbudowę. Samorząd kupił lub otrzymał na ten cel grunt od miasta Poznań, jednak okazuje się, iż jest to zaniechane. Zaapelował do Zarządu, by zastanowił się czy warto odkładać tę inwestycję.

Radny przypomniał, że na grudniowej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego mówił o roli zbiornika Jeziorsko. W tym kontekście odniósł się do kwestii udziału strażaków w akcji przeciwpowodziowej. Zaproponował przeniesienie kwoty 5,5 mln zł do rezerwy z przeznaczeniem na działalność Ochotniczych Straży Pożarnych (na walkę ze skutkami powodzi).

W ramach innych możliwości szukania oszczędności radny wskazał na spółkę Przewozy Regionalne. Powiedział o rozmowie z radnym Stefanem Mikołajczakiem, który przypomniał, że w momencie gdy samorząd zaczął realizować przewozy regionalne poziom finansowania wynosił 30 mln zł. Radny zaznaczył, że założenie było takie, iż samorząd województwa będzie stabilny w tej części, a koszty związane z przewozami nie będą narastały. Podkreślił, że w spółce krajowej, w której samorząd posiada 10% udziałów, środki wydawane na przewozy regionalne rosną z roku na

rok. Powiedział, że w roku bieżącym miało być przeznaczone 130 mln zł, a wynegocjowano 113 mln zł, co i tak stanowi kilkanaście procent budżetu województwa. Zaproponował utrzymanie zeszłorocznego finansowania lub jego zmniejszenie np. o 100 mln zł. Stwierdził, że być może da to do myślenia drugiej stronie, iż trzeba szukać racjonalnego sposobu przewozu pasażerów.

Ponadto radny wskazał na kwotę 5 mln zł (117 str.projektu) przeznaczoną na działanie przeciwko wykluczeniu cyfrowemu na terenie województwa wielkopolskiego, tj. pomoc dla najbiedniejszych rodzin w kontekście dostępu do internetu. Podkreślił, że program ma objąć 3 tys. rodzin. Powiedział także, że jest to kwota prawie 20 tys. zł na rodzinę. Wspomniał, że na skutek pracy Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka, w zeszły roku podpisane zostało porozumienie z kilkoma operatorami sieci internetowej. Podkreślił, że za moment w całej Wielkopolsce będzie bezprzewodowy dostęp do internetu. W związku z tym zapytał czy jest sens wydawania tych pieniędzy na alternatywny, konkurencyjny program. Zaproponował wykorzystanie tej kwoty na budowę szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu lub inne zadanie, które mieści się w tym zakresie działania.

Następnie odniósł się do zamierzeń inwestycyjnych w służbie zdrowia na najbliższy rok. Zaznaczył, że samorząd kupuje różne sprzęty, a później okazuje się, według analizy NIK z roku ubiegłego, że jest on wykorzystywany w nikłym procencie (zbyt małym procencie, by było to efektywne ekonomicznie). Radny apelował do Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka o skorelowanie działania podległych jednostek oraz o wydawanie mniejszej ilości pieniędzy na zakupy inwestycyjne, które nigdy się nie zwracają. Zaznaczył, że może warto przewozić pacjentów na badania, by poszczególne urządzenia pracowały po kilkanaście godzin na dobę.

W dalszym ciągu radny powiedział o programie emitowanym w telewizji, w którym Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak pokazuje jak samorząd stara się dbać o zdrowie obywateli. Podkreślił, że jest to korzystne i słuszne z punktu widzenia propoagowania województwa wielkopolskiego. Radny sugerował, by część pieniędzy zaoszczędzonych z nieracjonalnych wydatków inwestycyjnych w służbę zdrowia przeznaczyć na budowę Szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu.

Radny powiedział również o nietrafnych inwestycjach w spółki. Apelował, by w najbliższych latach samorząd wycofał się z tych spółek, także ze spółki Przewozy Regionalne, ponieważ nie dają one województwu nic poza miejscami pracy dla niektórych zasłużonych. Podkreślił, że inwestycje te, to miliony złotych, które samorząd może przeznaczyć na cele, które są bardziej potrzebne i oczekiwane społecznie.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że pod koniec ubiegłej kadencji został przedłożony

radnym dokument w postaci propozycji zmian do WPI w drogach. Zaznaczył, że jednym z elementów tej propozycji, która wyszła od koalicji rządzącej, była budowa obwodnicy Miasta Gostynia wzdłuż drogi wojewódzkiej. Podkreślił, że dzisiaj wiadomo (radny posiada taką wiedzę od burmistrza), a służby Urzędu Marszałkowskiego mogą to potwierdzić, że istnieje możliwość budowy tej obwodnicy bez konieczności czekania na budowę obwodnicy w ciągu drogi krajowej nr 12. Radny powiedział, że po konsultacjach z samorządowcami i w imieniu mieszkańców Gostynia wnioskuje, by w najbliższym czasie pomyśleć o przygotowaniu koncepcji budowy tej obwodnicy z pominięciem budowy obwodnicy wzdłuż drogi krajowej nr 12. Wyjaśnił, że nie może wystąpić taka sytuacja, że brak realizacji budowy obwodnicy wzdłuż drogi krajowej zablokuje tak ważną inwestycję jaką jest budowa obwodnicy Gostynia. Radny powtórzył wniosek do Zarządu o rozważenie, przeanalizowanie i zaproponowanie rozwiązania, które da nadzieję mieszkańcom regionu gostyńskiego jeżeli chodzi o budowę obwodnicy Gostynia.

Radny **Stefan Mikołajczak** wniósł o to, by Marszałek Województwa Wielkopolskiego ustosunkował się do wszystkich pytań i postulatów, które zostały zgłoszone na poszczególnych Komisjach. Stwierdził, że dopiero poznanie tego stanowiska da asumpt do dalszej dyskusji i być może do innego rodzaju wystąpień. Podkreślił, że takie przyrzeczenie złożono na Komisjach.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapowiedział chęć złożenia 46 konkretnych poprawek. Podkreślił, że niektóre były zgłoszone w trakcie debaty, na Komisjach, a po dyskusjach dokonane zostały pewne modyfikacje.

Podkreślił, że Klub PiS będzie postulował zmniejszenie deficytu o 14 mln 177 tys. 13 zł.

Powiedział, że radni patrzą na budżet 2011 r. w perspektywie roku 2014 - krytycznego dla finansów samorządu województwa. Wyjaśnił, że w planowaniu chodzi o uniknięcie takich elementów. W związku z tym pojawiły się propozycje zmierzające do redukcji deficytu budżetowego. Jeżeli chodzi o kwestie związane z wydatkami Klub PiS będzie proponował cięcia według przyjętego założenia, że skoro dochody z PIT w roku 2010 będą prawdopodobnie niższe od dochodów w roku 2009 to nie ma powodu, by urzędnikom samorządowym i instytucjom samorządowym żyło się radykalnie lepiej niż Wielkopolanom. Samorząd województwa jest związany z mieszkańcami województwa i jeżeli mieszkańcom województwa w roku 2010 spadły dochody o 2% do 3% to pensje urzędników samorządowych w roku 2011 nie powinny wzrosnąć więcej niż o 1%. Administracja powinna oszczędzać dlatego Klub PiS postuluje, by wydatki na działalność bieżącą pozostawiono na poziomie wykonania roku 2010. Następnie radny przedstawił poprawki, które mają zmierzać do przesunięć w ramach budżetu:

- Dział 010 (Rolnictwo), rozdział 01006 zmniejszenie o 187 tys. zł z wydatków statutowych oraz w rozdziale 01095 – dotacje 367 tys. 700 zł na dokapitalizowanie rozdziału 01009 –

spółki wodne. W tym kontekście powiedział o lokalnych podtopieniach i wkładzie gospodarzy jeżeli chodzi o prace inwestycyjne.

- Po rozmowach, które przeprowadził radny, uznał że zwiększenie dotacji dla spółki Przewozy Regionalne w roku 2011 jest działaniem nieroztropnym. Poza tym mówca podkreślił, że nie wierzy w możliwości szybkiego i sensownego uruchomienia połączeń kolejowych, na pewno nie w II kwartale, przez spółkę Koleje Wielkopolskie. W związku z tym zaproponował zdjęcie 1,5 mln zł z działu 600, rozdz. 60001 – malowanie renowacyjne z powłoką antygraffiti pojazdów szynowych będących własnością SWW oraz zmniejszenie dotacji dot. Przewozów Regionalnych i przeznaczenie tych środków na wydatki majątkowe - w sumie kwoty 6,5 mln zł - na dokapitalizowanie spółki Koleje Wielkopolskie, by wymieniony podmiot miał odpowiednie środki, w momencie gdy będzie rozpoczynał działalność.
- Następnie radny podniósł sprawę wydatków majątkowych zaplanowanych w kwocie 5,5 mln zł na remont kamienicy przy ul. Taczaka dla Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli. Proponował, by pozostawić kwotę 500 tys. zł na wynajem siedziby dla ODN w roku 2011, a pozostałą kwotę 5 mln zł przeznaczyć na zmniejszenie deficytu.
- Z autopoprawki Zarządu dotyczącej ścięcia 9 mln zł na zamiejscowe ośrodki radioterapii Klub PiS proponuje ścięcie kwoty 6 mln 700 tys. zł łącznie i przeznaczenie kwoty 2 mln 300 tys. zł na następujące inwestycje: - 1 mln 300 tys. zł na instalacje systemu ostrzegania przeciwpożarowego DSO w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie – realizacja tego zadania była zaplanowana na lata 2011, 2012 ale dyrekcja twierdzi, że bez większych problemów może ogłosić przetarg i zrealizować to zadanie w ciągu roku (w związku z tym dyrekcja liczy także na pewne oszczędności przetargowe). W tym kontekście radny powiedział również o remoncie oddziałów przy ul. Poznańskiej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kaliszu. Podkreślił, że realizacja tego zadania również została zaplanowana na dwa lata i zaproponował przesunięcie 1 mln zł z roku 2012 na rok 2011 i w sposób analogiczny dokonać korekty w WPF (kwota 2.300.000 zł na rok 2011, a pozostała kwota 6.700.000 zł na zmniejszenie deficytu). Ponadto kwestię budowy kontenerowego bloku przy ul. Jarochowskiego Klub PiS uważa za nieprzemyślaną i postuluje zmniejszenie deficytu o 700 000 zł oraz przesunięcie kwoty 2300 000 zł do rezerwy z przeznaczeniem na sensowne inwestycje w szpitalu Matki i Dziecka.

Następnie radny przedstawił poprawki, celem których ma zostać uzyskane zmniejszenie deficytu, co jest tożsame ze zmniejszeniem zagrożenia w punkcie krytycznym dla budżetu województwa wielkopolskiego, póki co zmierzonym na rok 2014. W związku z tym Klub PiS postuluje

następujące zmiany:

- rozdział 70005 – kwota 64 tys. zł z wydatków statutowych na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 71003 biura planowania, wynagrodzenia – kwota 73 tys. zł na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 75018 – wynagrodzenia Urząd Marszałkowski – kwota 379 tys. 253 zł na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 75018 – wydatki statutowe Urzędu Marszałkowskiego – kwota 210 tys. 560 zł na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 75075 – wynagrodzenia, promocja – kwota 44 tys. 200 zł na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 75075 - 30 tys. zł - świadczenia na rzecz osób fizycznych – na zmniejszenie deficytu.
- w pozostałej działalności rozdział 75095 – kwota 26 tys. zł wynagrodzenia – na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 75095 wydatki statutowe - zmniejszenie o kwotę 120 tys. zł przeznaczoną na aktywizację gospodarczo – społeczną związaną z możliwością budowy elektrowni jądrowej w Wielkopolsce, w ramach ustawy o pożytku publicznym z przeznaczeniem na zmniejszenie deficytu.
- w ramach rezerw ogólnych i celowych radny odniósł się do trzech zadań - remontu dachu w Muzeum Przemysłu w Opatówku – 330 tys. zł, działalności bieżącej Muzeum Polonii przy Muzeum Początków Państwa Polskiego – 632 tys. zł, dofinansowania działalności bieżącej orkiestry kameralnej "Amadeus" – 800 tys. zł i postulował przeznaczenie tych kwot na zmniejszenie deficytu. Radny wyjaśnił, że nie ma nic przeciwko tym zadaniom, ale podkreślił, że ich przyjęcie oznacza wielomilionowe konsekwencje do roku 2014.

Blok Oświata:

- rozdział 80120 – kwota 4 tys. zł Licea, z wynagrodzeń na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 80130 – szkoły zawodowe – kwota 342 tys. zł z wynagrodzeń na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 80141 – kwota 15 tys. zł – świadczenia na rzecz osób fizycznych na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 80147 – kwota 333 tys. zł z wydatków statutowych na zmniejszenie deficytu.

- rozdział 80195 – kwota 43 tys. zł z wydatków statutowych na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 85217 – kwota 24 tys. zł – z wynagrodzeń na zmniejszenie deficytu.
- rozdział 85295 – kwota 100 tys. zł – zmniejszenie dotacji pozostaje na poziomie wykonania roku 2010
- rozdział 85332 – redukcja wynagrodzeń o 329 tys. zł na zmniejszenie deficytu
- rozdział 85410 – z wynagrodzeń 150 tys. zł na zmniejszenie deficytu
- rozdział 85410 – z wydatków statutowych 100 tys. zł na zmniejszenie deficytu.

Odnosnie działu Kultura radny podkreślił, że dotacja do instytucji na wydatki bieżące nie powinna być większa niż w roku ubiegłym.

- Rozdział 92106 – kwota 715 tys. zł – Teatr Wielki
- rozdział 92106 – kwota 1 mln 130 tys. zł – Teatr Nowy – 120 tys. zł dla Teatru im. A. Fredry w Gnieźnie
- rozdział 92108 – kwota 110 tys. zł z filharmonii na zmniejszenie deficytu
- rozdział 92113 – kwota 88 tys. zł Centrum Kultury Leszno na zmniejszenie deficytu
- rozdział 92114 – kwota 50 tys. zł z pozostałej działalności na zmniejszenie deficytu
- rozdział 92116 – Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury – kwota 75 tys. zł na zmniejszenie deficytu
- rozdział 92118 – korekta mniejsza z uwagi na to, że zadanie zostało zrealizowane bez projektowania. Zaproponował zmniejszenie o kwotę 100 tys. zł ze względu na realny wzrost inwestycji
- Rozdział 92118 – kwota 270 tys. zł – Muzeum w Pile na zmniejszenie deficytu
- rozdział 92118 – kwota 50 tys. zł – Muzeum w Żabikowie na zmniejszenie deficytu
- rozdział 92118 – kwota 200 tys. zł – Muzeum w Gnieźnie na zmniejszenie deficytu
- rozdział 92118 – kwota 500 tys. zł – Muzeum Rolnictwa w Szreniawie na zmniejszenie deficytu.

Radny wyjaśnił, że w wyniku wyżej zaproponowanych działań możliwe jest zmniejszenie deficytu o kwotę 14 mln 177 tys. 13 zł. Podkreślił, że Klub PiS będzie podtrzymywał te poprawki również w II czytaniu projektu budżetu województwa wielkopolskiego na rok 2011.

Radny **Jan Mosiński** powiedział, że projekt budżetu nie minimalizuje dysproporcji w rozwoju

regionalnym, a więc nie realizuje jednej z istotnych strategii ujętej w dokumentach, jakie przyjmował Sejmik i Zarząd poprzedniej kadencji. Zaznaczył, że ma nadzieję, iż poprawki wniesione przez przedmówcę oraz ewentualne uwagi mówcy, które po części akceptował Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak podczas posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej, będą w jakiś sposób minimalizować te dysproporcje. Wyjaśnił, że z poprzednich poprawek do projektu budżetu chciałby zgłosić kilka, które nie powodują deficytu, a jedynie tylko przesunięcia w poszczególnych działach czyli podtrzymują to, co mówił radny Zbigniew Czerwinski – oszczędzanie w taki sposób, by nie przekroczyć progu 60% w roku 2014, co jest realnym zagrożeniem biorąc pod uwagę różne zjawiska nie tylko makro ale i mikroekonomiczne, zarówno w Polsce, jak i poza granicami kraju.

Następnie radny odniósł się do działu 801 – oświata i wychowanie – rozdziału 80130 – szkolnictwo zawodowe. Powiedział, że Medyczne Studium Zawodowe w Ostrowie Wielkopolskim zajmuje się m. in. kształceniem ratownictwa medycznego – bardzo ważnego i potrzebnego kierunku. Zaznaczył, że warunki, które panują w ww. placówce wymagają dość dużych inwestycji, nie tylko jednorocznych. W celu zapobieżenia powodowania potrzeb, które mogą wprowadzić w deficyt radny zaproponował rozłożenie tych kwestii na kilka lat, a w danym roku budżetowym ujęcie przynajmniej dwóch małych inwestycji, tzn. w pozycji remonty – remont schodów wejściowych - kwota 15 tys. zł i malowanie sal lekcyjnych – kwota 8 tys. zł co daje w sumie 23 tys. zł. Wskazał, że środki te można przesunąć z pozycji Promocja Województwa Wielkopolskiego - Departament Sportu i Turystyki lub ewentualnie z zadania dotyczącego remontu kamienicy przy ul. Taczaka 10.

W dalszym ciągu radny zwrócił uwagę na dział 851 – Ochrona zdrowia – rozdział 85111 – szpitale ogólne. Podkreślił, że w ślad za cywilizacją i rozwojem nie idzie zdrowie obywateli i od dłuższego czasu w powiecie kaliskim, ostrowskim i ostrzeszowskim odnotowano wzrost zachorowań na gruźlicę. Zaznaczył, że nie chorują ludzie biedni, z marginesu społecznego lecz osoby bogate, intelektualści. W celu wyjścia na przeciw propozycjom programowym, które przyjął Zarząd Województwa Wielkopolskiego jeżeli chodzi o walkę z chorobami płuc i gruźlicy, radny zaproponował, by w rozdziale 85111 ująć Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy, tj. remont pomieszczeń i kotłowni na pomieszczenia do dezynfekcji łóżek i wózków transportowych. Jest to kwota 65 tys. zł. Ponadto powiedział o remoncie pomieszczeń po byłej kuchni na szatnie i archiwum dla laboratorium w kwocie 28 tys. zł – kwota łączna to 93 tys. zł. Radny zwrócił uwagę na możliwość przesunięcia tych środków z pozycji remontowej kamienicy na ul. Taczaka lub z zadań wynikających z rozdziału 6001, a mianowicie malowanie renowacyjne powłoką antygrafiti.

W ramach działu dot. przeciwdziałania alkoholizmowi radny powiedział, że na terenie powiatu

kaliskiego jest Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokołowce. Zwrócił uwagę na dwie drobne inwestycje jeżeli chodzi o zakup aparatu do EKG – 7 000, 00 zł i zakup analizatora wydechu – 7 000, 00 zł. W tym kontekście, odwołując się także do życzliwości radnych i pochylenia się nad problemem przeciwdziałania alkoholizmowi, wskazał również na możliwość dokonania zakupu łączonego (połowę kosztów pokryłaby dyrekcja szpitala, a druga połowa zostałaby ewentualnie pokryta z budżetu województwa) oprogramowania komputerowego tzw. części białej – 25 000, 00 zł. Powiedział, że szpital otrzymał sprzęt komputerowy, ale brakuje oprogramowania komputerowego m. in. w części białej, izbie przyjęć i aptekach. Łączny koszt tej inwestycji to kwota 39 tys zł. Zaproponował przesunięcie tych środków z działu 600- Transport publiczny, rozdział 60001.

W kwestii internatów i burs szkolnych – rozdział 85410 – radny postulował wpisanie Medycznego Studium Zawodowego w Ostrowie Wielkopolskim, tzn. I etapu wymiany instalacji wodno – kanalizacyjnej. Wyjaśnił, że całościowa inwestycja kosztowałaby 110.000zł, więc w roku bieżącym zaproponował wzięcie pod uwagę kwoty 55 tys. zł oraz remont natrysków jako I etap w roku bieżącym, w kwocie 90 tys. zł. Szacunkowy kosztorys całości inwestycji to 180 tys. zł. Kwota ta mogłaby zostać dofinansowana poprzez przesunięcie środków z działu 600 - Transport publiczny, rozdział 60001.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zabrał głos advoceem. Zaproponował zastąpienie nagród i stypendiów Marszałka stypendiami Samorządu Województwa Wielkopolskiego (dotyczy to opisu na str. 143). Ponadto powiedział, że w opisie dotyczącym Kancelarii Sejmiku jest mowa o kosztach obsługi Klubów. Ustalono natomiast, że nie ma osób obsługujących Kluby lecz są to asystenci Wiceprzewodniczących. W związku z tym radny postulował wykreślenie tego określenia z opisu budżetu województwa wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że są pewne gremia, które stanowią o przyznaniu ww. stypendiów, więc Marszałek nie czyni tego samodzielnie. Jednocześnie podkreślił, że dotej pory ww. stypendia i nagrody nosiły podaną nazwę. Odnośnie finansowania Klubów stwierdził, że jest to zasadne dlatego, że Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała to finansowanie, ale nie z powodu sprzeczności z ustawą lecz z powodu sprzeczności ze Statutem SWW. W związku z tym interesem radnych będzie dokonanie zmiany w Statucie, ale potrwa to kilka miesięcy, ponieważ musi zostać to zatwierdzone na wyższym szczeblu.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, wyjaśniła, że przedstawiła te z propozycji zgłoszonych na posiedzeniach poszczególnych Komisji, które zostały uwzględnione w autopoprawce. Zgodnie z tym z 2012 roku zniknęły już zapisy dot. tematu Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kaliszu – 1 mln zł i Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego

w Lesznie – 1 mln 300. Wymienione zadania inwestycyjne zostały przełożone na rok 2011. Ponadto wykreślono remont kamienicy przy ul. Taczaka 10 i siedziby ODN za 5,5 mln zł. Do przemyślenia pozostaje jedynie kwestia (jest to rezerwa celowa) siedziby ODN. Kontenerowy system bloku operacyjnego - 3 mln zł – w ogóle znikł z budżetu. W związku z powyższym, gdy zsumuje się 3 mln zł minus 2 mln 300 tys. zł pozostaje kwota 700 tys. zł i o tyle został zmniejszony deficyt.

Pan **Marek Woźniak**, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, powiedział, że odniesie się wspólnie z członkami Zarządu do zgłoszonych wniosków. Odnośnie głosu radnego Stefana Mikołajczaka w sprawie ustosunkowania się Marszałka do poprawek zgłaszanych na poszczególnych Komisjach wyjaśnił, że zostały one wniesione przez Członków Zarządu pod obrady Zarządu. Zaznaczył, że te z propozycji, które zostały uwzględnione pozytywnie, zaprezentowała pani Skarbnik i takie jest na dzisiaj stanowisko Zarządu wobec wniesionych poprawek. Powiedział, że myśli, iż nie ma potrzeby odnoszenia się do każdej z pojedynczych poprawek jeżeli nie zostały one przyjęte przez Zarząd. Wy tłumaczył, że te z propozycji, które zostały wprowadzone do projektu budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2011 r, Zarząd uznał jako słuszne z punktu widzenia władz województwa i zbieżne z ich myśleniem o budżecie.

Odnośnie głosu radnego Waldemara Witkowskiego Marszałek powiedział, że było to wystąpienie bardzo programowe, które w części przedstawiało trochę inny sposób widzenia funkcjonowania województwa i budżetu niż widzi to Zarząd. Wyjaśniając dlaczego zapytał o prowokacje – zaznaczył, że w jego wypowiedzi odnoszącej się do tego, co mówił radny Zbigniew Czerwiński nie było żadnych elementów ocennych. Zwrócił uwagę, że jeżeli radni stawiają pod adresem Zarządu pewne zarzuty czy uwagi krytyczne, to członkowie Zarządu mają prawo odpowiedzieć, kwestionując te głosy.

Podkreślił, że jeżeli chodzi o szpital Matki i Dziecka to nie jest istotne czy jest to projekt, chociaż przyznał, że pamięta, iż jest to projekt pani Krystyny Pośledziej i to ona zgłosiła go publicznie.

W kwestii projektu rozbudowy Teatru Wielkiego Marszałek potwierdził, że taki projekt rzeczywiście był rozważany bardzo konkretnie, jako projekt kluczowy WRPO. Zaznaczył, że na etapie, gdy został on zgłoszony wielkość wkładu własnego województwa wynosiła 8 mln zł. W momencie, gdy ww. projekt został już przygotowany do ostatecznego rozpatrywania, kwota 8 mln zł urosła do kwoty blisko 46 mln zł. Wobec innych potrzeb tego gmachu była to bardzo znacząca w tym momencie interwencja finansowa i Zarząd uznał, że nie jest to najbardziej pierwszoplanowa kwestia województwa wobec tej instytucji. Poza tym zwrócił uwagę, że co roku Zarząd przeznaczał ogromne, wielomilionowe kwoty na poprawę kondycji tej infrastruktury i proces ten nie jest jeszcze zakończony, ponieważ w tym budżecie uwzględniono na ten cel ponad 7 mln zł. Powiedział, że w pierwszej kolejności trzeba zadbać o to co jest, a potem można myśleć o rozbudowie. Podkreślił, że

jego zdaniem bardzo spektakularnym ruchem jest dobudowanie fragmentu budynku do instytucji, co jest wszem i wobec widoczne, natomiast w żaden sposób nie odnosi się to do działalności tej placówki. W tym kontekście zwrócił uwagę na możliwość znacznego zwiększenia kosztów przy braku gwarancji polepszenia repertuaru Teatru Wielkiego. Wyjaśnił, że tak naprawdę zależy to od dyrekcji i ludzi, którzy tam pracują oraz ich dobrej woli. Marszałek zaznaczył, że z wszystkich spotkań z załogą Teatru Wielkiego, a było ich kilka z racji konfliktu między poprzednią dyrekcją, a liczną grupą pracowników, nie przypomina sobie, by kiedykolwiek poruszono kwestię warunków pracy. Przyznał, że podnoszona była sprawa przeciągów w kanale orkiestrowym i tego typu elementy, natomiast nigdy nie sygnalizowano, że brak rozbudowy oddziałuje negatywnie na warunki pracy pracowników Opery. Jest to zdaniem Marszałka temat drugorzędny. Powiedział o przeanalizowaniu działalności i wkładu województwa i podkreślił, że Minister Kultury nie zwiększy swojego udziału proporcjonalnego jeżeli chodzi o tę instytucję, ponieważ kieruje się inną polityką w sprawie dofinansowywania tego rodzaju inwestycji. Zaznaczył, że w tym wypadku samorząd musi liczyć się ze wzrostem kosztów własnych.

Odnośnie kwestii akcji powodziowej Marszałek powiedział, że jest wdzięcznym sposobem zgłaszanie postulatu, by dać strażakom pieniądze na akcję powodziową. Wyjaśnił, że samorząd funkcjonuje inaczej. Jeżeli chodzi o bezpośrednie oddziaływanie na akcje powodziową to jest to zadanie służb administracji województwa z Wojewodą na czele. Partnerem samorządu we wszystkich dyskusjach dotyczących sposobu pomocy jest Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej. Marszałek wytłumaczył, że rozmawia z komendantem na temat potrzeb tego systemu i podkreślił, że kwestia ta jest uwidoczniła w budżecie, w wysokości 1 mln zł, pomimo, że poziom dofinansowywania otrzymywany przez województwo rok po roku był znacznie niższy. W związku z postulatami komendanta Zarząd podniósł kwotę wsparcia do 1 mln zł, uwzględniając to, że sytuacja w województwie była trudna. Nie zgadza się, by dać pieniądze "na szybko" bo taka jest potrzeba. Stwierdził, że jest to czysto polityczne rzucenie postulatu nie poparte żadnymi danymi, ani żadnymi specyficznymi potrzebami.

Odnośnie do sprawy obwodnicy Gostynia Marszałek powiedział, że do dnia dzisiejszego nie wiedział, iż brak istnienia ściśle określonych perspektyw budowy drogi krajowej nr 12 nie stanowi problemu dla realizacji obwodnicy Gostynia. Zaznaczył, że o ile pamięta to obwodnica samorządu wchodzi w węzeł na drodze nr 12. Podkreślił, że wskazanego węzła nie będzie w tym miejscu, końcówka obwodnicy samorządu znajdzie się w środku pola. Ta końcówka musi dotrzeć do ściśle określonego miejsca czyli do węzła na drodze nr 12, a Zarząd chciałby posiadać wiedzę kiedy będzie mogła być tam doprowadzona. Powiedział, że jeśli służby UM uważają inaczej to mówca jest tym zdziwiony, jednak nie po raz pierwszy.

Następnie Marszałek przyznał, że zabieg znalezienia 14 mln zł w budżecie jest rzeczywiście możliwy, ale nie bardzo przekonuje on Marszałka.

W dalszej części swojej wypowiedzi zgodził się, że nowe instytucje stanowią poważny problem. Powiedział, że postulatów tego typu jest dużo. Myśli, że orkiestra "Amadeus" Agnieszki Duczmal jest również pewną wartością dla regionu. Dlatego jest to zapisane w rezerwie i nie ma dalszej kontynuacji w perspektywie lat następnych, ponieważ Zarząd nie posiada jeszcze wiedzy, jaka będzie ta perspektywa. Zwrócił uwagę na zbyt dużą ilość zmian w polskim radio oraz brak informacji na temat zachowania partnerów czyli Mista Poznań. Zaznaczył, że posiadanie tej wiedzy umożliwi dopiero przedstawienie wieloletniej perspektywy wraz z tegorocznym wkładem. Na razie jest to ujęte w rezerwie celowej, w kwocie, która we wstępnych negocjacjach została uwzględniona i uzgodniona. Poza tym zwrócił uwagę na wstępną ale ważną koncepcję dotyczącą Muzeum Polonii. Wy tłumaczył, że w związku z tym Zarząd chce utrzymać te kwoty w rezerwie celowej.

Odnosząc się do propozycji radnego Jana Mosińskiego Marszałek powiedział, że postulat niwelowania dysproporcji jest postulatem aktualnym lecz konieczne jest znalezienie sposobu rozumienia tej kwestii i określenia interwencji, które będą podejmowane w ramach możliwości samorządu. Marszałek zaznaczył, że ma wrażenie, iż zgłoszone postulaty nie są do końca receptą na te dysproporcje. Ponadto powiedział, że Zarząd nie godzi się z takim sposobem zgłaszania tego typu kwestii z uwagi na kontakt z dyrektorami tych instytucji. Wyjaśnił, że dyrektorzy chętnie odpowiedzą na pytanie radnego, w ww. kwestiach, natomiast postulaty te nie znalazły się we wnioskach kierowanych do Zarządu. Podkreślił, że Zarząd wolałby, by istniała pewna zbieżność pomiędzy wnioskami, które zgłaszają dyrektorzy, a interwencją Zarządu..

Wyjaśnił, że nie zaakceptował zgłoszonych przez radnego wniosków, ale powiedział, że Zarząd chętnie je rozpatrzy mając na względzie to, w jaki sposób wpisuje się to w plany danej jednostki i jaką ma argumentację dyrekcji. Powiedział, że słowa "rozpatrzemy", a "zaakceptujemy" oddają dwie różne rzeczy.

Odnosnie kultu Marszałka mówca powiedział, że nie bardzo wie, co to oznacza. Zna kult tylko jednego marszałka. Zaznaczył, że nigdy o taki kult nie zabiegał. Powiedział, że jeżeli jest takie nazewnictwo, to jest to tradycja tej instytucji sprzed działalności mówcy. Przypomniał, że ustawa zobowiązała i upoważniła Marszałka do reprezentowania samorządu województwa. Zaznaczył, że nie upiera się przy tej nazwie stypendiów i nagród, ponieważ nie jest to jego pomysł, a ponadto nie jest szczególnie przywiązany do tego faktu. Wyjaśnił, że zawsze Marszałek lub jego zastępca wręcza te nagrody i podkreślił, że byłoby dziwne gdyby tego nie robili. Powiedział, że myśli, iż promocja województwa przez osoby pełniące ważne funkcje jest kwestią aktualną, ponieważ wyniki, które radni mieli okazję poznać poprzez lekturę Monitora Wielkopolskiego nie napawają

optymizmem. Nawoływał do promowania województwa. Zaznaczył, że nigdy nie była to promocja z imienia i nazwiska.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** odniósł się do kwestii dwóch zadań dotyczących kwoty 5,5 mln zł dla siedziby Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, które Zarząd zdecydował się przesunąć do rezerwy celowej. Wyjaśnił, że decyzja ta wynika z uznania pewnych wątków dyskusji, która toczyła się na posiedzeniach Komisji merytorycznych. Tym niemniej prosił, by nie rozdysponowywać tych pieniędzy na określone cele. Prośbę tę uzasadnił tym, że na dzień dzisiejszy ODN – jednostka SWW, nie posiada lokalu. Powiedział, że umiejscowienie ODN na ul. Taczaka wynikało z określonych analiz, które były poczynione. Ponadto przygotowane zostały określone dokumenty planistyczne związane z adaptacją ww. pomieszczeń. Wicemarszałek zaznaczył, że możliwe jest powtórne przeanalizowanie tej kwestii i zastanowienie się nad słusznością wybranego kierunku. Stwierdził, że podejmowanie decyzji w tej chwili nie jest dobrym posunięciem. Poza tym zwrócił uwagę, że radni muszą mieć świadomość, iż decydują o tym, że kwota 200 tys. zł, która została wydana na dokumentację techniczną tego przedsięwzięcia zostanie wyrzucona do kosza. Podkreślił, że ODN nadal pozostaje bez siedziby, a umowy wygasają latem. Zapowiedział, że w związku z tym propozycja Zarządu – rezerwa celowa - zostanie przedłożona w wersji za i przeciw na posiedzeniach Komisji merytorycznych, na których zapadnie ostateczna decyzja.

Odnosnie tematu Przewozów Regionalnych Wicemarszałek powiedział, że prawdą jest, iż w roku 2004 Przewozy Regionalne były dofinansowywane po raz pierwszy z dochodów własnych w kwocie 46 mln zł – na tyle były wyszacowane. Zwrócił również uwagę na zwiększone wówczas dochody samorządu województwa z podniesionego CIT – u oraz na dotacje, które od 2000 roku samorząd otrzymywał w ramach ustawy o restrukturyzacji i modernizacji kolei (pierwsza w 2000 roku wynosiła 26 mln zł). Zaznaczył, że kwota 46 mln zł, a w latach następnych kwoty większe, nigdy nie pokrywały w całości deficytu. Po raz pierwszy samorząd ma szansę na pokrycie deficytu w całości poprzez dotację (100 mln zł) w roku 2010. Wyjaśnił, że chociaż kwoty były niższe, deficyt nie był pokrywany, ponieważ troska województwa zasadzała się na tym, że koszty które wykazywały Przewozy Regionalne nie zgadzały się w poszczególnych pozycjach z kosztami samorządu. Na dzień dzisiejszy samorząd ma do czynienia z pozycją 100 mln zł, która pokrywa deficyt. Zaplanowana zwiększona kwota wynika natomiast z nowego rozkładu jazdy, w którym występuje zjawisko potocznie nazywane koleją aglomeracyjną. W praktyce oznacza to, że Zarząd zamówił o 10% większy rozkład jazdy – konkretnie o 1 mln pociągokilometrów więcej aniżeli w rozkładzie roku 2010. W związku z tym przez węzeł poznański przejeżdża codziennie 48 więcej pociągów regionalnych aniżeli do tej pory. W tym kontekście Wicemarszałek powiedział o

nałożeniu pewnych obiektywnych składników kosztowych, które wzrosły, a mianowicie wzrost ceny energii elektrycznej i paliw, co powoduje zwiększone koszty. Z drugiej strony w ostatnich dniach nastąpił pewien wzrost cen biletów i suma sumarum negocjacje co do ostatecznej kwoty, niezbędnej do zrealizowania tego rozkładu jazdy, jeszcze nie zostały zakończone i w dalszym ciągu trwają. Natomiast mówienie w tej chwili ad hoc o obciążeniu 10 mln zł bez dłuższej refleksji jest zdaniem Wicemarszałka błędem. Powiedział, że tym bardziej chciał zwrócić uwagę na konieczność czytania części opisowej budżetu, bowiem nie jest w nigdzie napisane, że te pieniądze są dla spółki Przewozy Regionalne. Kwota ta jest przeznaczona na dotację podmiotową z budżetu dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, a więc niekoniecznie dla Przewozów Regionalnych. Myślenie Zarządu polega na tym, że w momencie uruchamiania przewozów realizowanych poprzez Koleje Wielkopolskie, w drodze umowy wyjmowane będą połączenia realizowane przez Przewozy Regionalne, które przechodzą do spółki Koleje Wielkopolskie wraz z dotacją. Nie można sobie tego wyobrazić inaczej. Jeżeli te pieniądze zgodnie z tym co proponuje radny Zbigniew Czerwinski nie zostaną przekazane na dotację podmiotową lecz na dokapitalizowanie spółki Koleje Wielkopolskie, to jeżeli Koleje Wielkopolskie rozpoczną działalność Zarząd i tak będzie musiał pokryć deficyt. Z jakich środków władze województwa miałyby tego dokonać Wicemarszałek nie wie, ponieważ nie uczynią tego napewno z dokapitalizowania. Wicemarszałek podkreślił, że uzdrawiane jest coś, co w tym przypadku niekoniecznie tego uzdrowienia potrzebuje.

W dalszej części swojej wypowiedzi Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wyjaśnił kwestię kwoty 1,5 mln zł na powłokę anty graffiti. Zaznaczył, że czytając zapisy budżetu można zauważyć, że nie chodzi o przeznaczenie kwoty 1,5 mln zł na powłokę anty graffiti lecz na malowanie renowacyjne z powłoką antygraffiti. Podkreślił, że chcąc utrzymać pociągi w określonej kondycji muszą być one malowane. Tylko pewna część środków zawarta w ww. kwocie ma zostać przeznaczona na powłokę antygraffiti. Podał przykład pociągu, który wrócił z Mińska Mazowieckiego po kapitalnym remoncie – jeden ze starych pociągów, które kupił Zarząd w ubiegłym roku – utrzymał się w czystości niecałą dobę, ponieważ popołudniu gdy przyjechał do Poznania był czysty natomiast rano, gdy wyjeżdżał w trasę 1/3 segmentu była już pomalowana. Zwrócił uwagę, że nie jest to poprostu fanaberia Zarządu lecz chodzi o przeprowadzenie planowanej co roku renowacji rozszerzonej jedynie o ten element. Jednocześnie Wicemarszałek wyjaśnił, że jest to bardzo szeroki proces, ponieważ po wypadkach renowacja jest płacona przez ubezpieczyciela itd. Ponadto następuje również naturalne zużycie taboru, które Zarząd chce likwidować.

Następnie Wicemarszałek odniósł się do kwestii obwodnicy Gostynia. Potwierdził, że nie posiada żadnej nowej informacji o drodze S12 i służby, z którymi pracuje Marszałek też takich informacji

nie posiadają. Zwrócił się do radnego, by powiedział skąd posiada tę wiedzę. Zaznaczył, że trzeba powiedzieć uczciwie, że propozycje, które były składane w roku ubiegłym, dot. poszerzenia WPI o kilka inwestycji, w tym obwodnicę Gostynia, nie były kontestowane dlatego, że mówca faktycznie nie wskazał źródeł finansowania. Wyjaśnił, że zaproponował te kwestie dlatego, że są to bardzo istotne inwestycje na terenie województwa. Powiedział, że mógł wskazywać w dwojaki sposób, tzn., że Zarząd zakłada, że rok będzie pomyślniejszy i zwiększą się dochody albo wydłużą termin realizacji inwestycji zapisanych w WPI. Podkreślił, że radni jako większość absolutna Sejmiku uznali, że nie jest to odpowiednia droga i tematy te zostały zarzucone. Zapewnił, że nie oznacza to, że sprawy w tym temacie zostały załatwione, ponieważ prędzej czy później i tak powrócą. Natomiast argument, że na drodze S12 wszystko jest poukładane niestety nie jest znany Zarządowi.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** odniósł się do kwestii budowy szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu. Powiedział, że przy planowaniu tej inwestycji należy wziąć pod uwagę pewne elementy. Wyjaśnił, że Zarząd chce uporać się z tym zadaniem w jak najkrótszym czasie, ale musi to jeszcze chwilę potrwać. Zarząd myśli nad przeprowadzeniem tej inwestycji w zakresie finansowania poprzez partnerstwo publiczno – prywatne lecz jednocześnie bierze pod uwagę pewne zasoby województwa. Wicemarszałek zwrócił uwagę, że przymierzając się do tak dużego wydatku trzeba uwzględnić kilka dróg, które musi zawierać ten projekt. Podkreślił, że w sprawie sposobu prowadzenia tej inwestycji konieczne jest przeprowadzenie analiz. Zapewnił, że radni zostaną niezwłocznie powiadomieni o ich zakończeniu i wówczas będą mogli podyskutować na ten temat.

W kwestii spółek Wicemarszałek powiedział, że słyszy dość często różne oceny w tym temacie. Poprosił, by pamiętać jednak, że spółki te w większości były zakładane docelowo, kilka lat temu oraz, że pełnią one bardzo ważne funkcje w województwie. Jednocześnie zwrócił uwagę, iż spółki stanowią pewien element łączenia działań, które prowadzi samorząd województwa z innymi instytucjami np. samorządami lokalnymi, tj. na poziomie Agencji Rozwoju Regionalnego w Pile czy Wielkopolskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Poznaniu. Wspomniał również o połączeniu z instytucjami z otoczenia biznesu i organizacjami pozarządowymi, jak Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego, gdzie w skład wchodzi jednostki samorządu, a także banki jako instytucje, które realizują zadania. Wicemarszałek podkreślił, że w ostatnich latach spółki nie są dofinansowywane, ponieważ bardzo dobrze radzą sobie na rynku gospodarczym. Myśli, że niedługo radni otrzymają raporty, które wskażą, że spółki te przynoszą zyski, które są przekazywane na ich dalszy rozwój oraz wykonywanie zadań.

W temacie wykluczenia cyfrowego Wicemarszałek powiedział, że jest to projekt, który został zgłoszony dwa lata temu, a jego celem jest budowanie specjalnych sieci. Wyjaśnił, że wskazana

kwota nie jest przeznaczona na zakup sprzętu. W tym kontekście zwrócił uwagę na konieczność poznania projektu (Wicemarszałek przypomniał, że był on prezentowany i szeroko omawiany nie tylko na posiedzeniach Komisji dwa lata temu - koniec 2008 r.). Zaznaczył, że pierwszy konkurs odbył się w 2009 roku, natomiast obecna propozycja jest kontynuacją tego wniosku i powielaniem kolejnego etapu, który dotyczy głównie zakresu szkolenia. Podkreślił, że jeżeli chodzi o budowę sieci szerokopasmowej i społeczeństwa informacyjnego na poziomie regionalnym, to pochylenie się nad rodzinami, które miały problem z dostępem i zrównoważonym rozwojem głównie ze względów ekonomicznych, uważa za jak najbardziej wskazane. Wicemarszałek tym bardziej postulował te działania, że kwota desygnowana przez Urząd Marszałkowski stanowi 7,5% wielkości projektu. Poinformował, że pozostałe 7,5% wkładają do ww. projektu samorzady, które zgłosiły zapotrzebowanie adekwatne do ilości potrzebujących rodzin (wskazują rodziny, które powinny być objęte tą opieką poprzez swoje ośrodki pomocy społecznej). Kwota nie dotyczy jednorazowego wydatku, a 8-letniego procesu szkolenia, podnoszenia kwalifikacji, uczenia korzystania z internetu w zakresie e-pracy, jak również posługiwania się nim. Wymienione działania, w całym swoim okresie przewidują budżet we wskazanej wysokości. Wicemarszałek wymienił kwotę 3 mln 750 tys. zł po stronie województwa, wydatkowane w 8-letnim okresie. Powiedział, że projekt jest zapisany w całości, ponieważ taki jest konkurs.

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział, że wydaje mu się, że partnerstwo polega przede wszystkim na tym, by do końca wyjaśnić to, jakie podejmuje się decyzje i dlaczego. Odpowiedź pana Marszałka nie jest zadowalająca, ponieważ nie jest pełna. Odniósł się do informacji udzielonej przez panią Skarbnik na temat poprawek, które zostały przyjęte przez Zarząd po Komisjach i uznał, że wymaga to komentarza w mniejszym stopniu, aniżeli to co nie zostało przyjęte. W rozumieniu radnego kwestie te wymagają szerszego uzasadnienia Zarządu. Poza tym radny powiedział, że jest zawiedziny stanowiskiem Marszałka w sprawie ochrony przeciwpożarowej. Zaznaczył, że jeśli Marszałek myśli o bezpieczeństwie publicznym jako o politycznej rozgrywce, to radnemu jest przykro, że ma taki tok myślenia. Wyjaśnił, że Wielkopolski Komendant Straży Pożarnej jest odpowiedzialny za część programu bezpieczeństwa w województwie i bez OSP nie jest w stanie nigdy go zrealizować. Podkreślił, że ww. osoba nie jest kompetentna do nadzorowania i organizowania tego systemu, w ramach związku OSP. Radny powiedział, że mówi o tym jako obywatel i strażak, bo mundur ten w jego rodzinie jest noszony od dziadka. Jeżeli Marszałkowi potrzeba w dalszym ciągu argumentów merytorycznych, to radny dziwi się, że nie poprosił on komendanta. Poinformował, że główny Komendant, w grudniu, na centralnej naradzie komendantów wojewódzkich i związku OSP wyraźnie zobowiązał komendantów do tego, by traktować system ochrony bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej jako priorytetowy z uwzględnieniem OSP.

Radny **Jan Mosiński** powiedział o korelacji pracy pomiędzy dyrektorami jednostek podległych UMWW, Zarządem oraz radnymi. Podkreślił, że dyrektor jest po to, by wskazywał działania.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zaapelował, by nie wkładać mu w usta słów, których nie powiedział. Odniósł się do kwestii OSP. W tym kontekście powiedział o niewyłączeniu innych w zadaniach. Poza tym wyjaśnił, że niektóre z wniosków zostały przyjęte, ponieważ Zarząd uważa, że są uzasadnione, inne natomiast nie. Dodał, że kwestia siedziby ODN zyskała w międzyczasie tym bardziej uzasadnienie, by znaleźć się jako wydatek w rezerwie celowej, iż mówca posiada dokument Ministerstwa Edukacji Narodowej datowany 17 stycznia br. Dotyczący przedmiotowej sprawy. Wyjaśnił, że pisma wynika (nie jest to wprost napisane), że Ośrodki Doskonalenia Nauczycieli będą znikaly z mapy Polski, a w miejsce to pojawiają się centra informacji edukacyjno – zawodowej i centra rozwoju edukacji. Póki co, wygląda na to, że te pierwsze będą po stronie województwa, a drugie będą prawdopodobnie przypisane powiatom. Jednocześnie poinformował, że szczegółowe konsultacje w tej sprawie będą miały miejsce w marcu, w MEN. Powiedział, że być może będzie z nich wynikało, jaki kształt i charakter ma mieć instytucja i jakie są potrzeby jeżeli chodzi o jej siedzibę, skoro system wsparcia dla sfery edukacji poprzez tego rodzaju ośrodki ulega całkowitej zmianie. Marszałek myśli, że tym bardziej jest wskazane, by z jednej strony zabezpieczyć pieniądze, ale z drugiej strony może nie przesądzać jeszcze dzisiaj ostatecznego kształtu tejże siedziby, nie wysłuchawszy najpierw, co ministerstwo będzie sobie życzyło.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zabrał głos ad vocem w poruszonej kwestii kultu Marszałka. Powiedział, że kult często tworzy się sam, a wynika prosto z aktywności danej osoby, która zajmuje funkcję. Podkreślił, że kult marszałka Piłsudskiego i Dorna powstał jeszcze za ich życia. Na koniec przytoczył anegdotę na ten temat.

Następnie Przewodniczący SWW ogłosił 40 min. przerwę.

Po upływie 40 min. obrady wznowił Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado**.

ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu „Moje Boisko – ORLIK 2012”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/30/11 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodzenie objął Przewodniczący SWW Lech Dymarski.

ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego tj. Powiatu Obornickiego.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/31/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

ad. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIX/756/10 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 5 lipca 2010r w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu”.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/32/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Piła.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/33/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ujście.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/34/11 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gniezno.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/35/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/36/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Wielkiemu im. St. Moniuszki w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/37/11 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/38/11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanej Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski na lata 2010-2020.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy 5 głosach "wstrzymujących się".

Uchwała Nr III/39/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu za 2010 rok.

Radny Jan Mosiński skierował pytanie do dyrektora Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa

Rolniczego w sprawie kwestii związanej z sytuacją płacową pracowników. Z tego co wiadomo radnemu (poprosił o wyprowadzenie z błędu jeżeli informacja ta jest nieprawdziwa), ostatnie podwyżki wynagrodzeń w tej instytucji miały miejsce 4 lata temu. Powiedział, że jeżeli jest to prawda to prosi o wyjaśnienie dlaczego taka sytuacja ma miejsce i co jest jej powodem.

Odpowiedzi udzielił pan **Ryszard Jaworski**, dyrektor Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Wyjaśnił, że budżet, finansowanie WODR-u składa się z dwóch części. Pierwsza część to budżet, który można powiedzieć prawie w 90% trafia na uposażenie, pensje doradców. Podkreślił, że oprócz pensji zasadniczej związanej z umową o pracę pracownicy WODR prowadzi tzw. działalność komercyjną. W dużej mierze od aktywności samych doradców zależy to jakie przychody osiągają oni w ciągu roku. Są doradcy, którzy realizując zadania komercyjne związane np. z usługami bezpośrednio kierowanymi do rolników, tj. realizacja programów rolno – środowiskowych, szkolenia chemizacyjne, osiągają prawie dwukrotnie wyższe przychody aniżeli wynika to z umowy o pracę. Poruszona przez radnego kwestia jest problemem wszystkich ODR-ów, ponieważ budżet Ośrodka kierowany z Warszawy nie rośnie, a wręcz maleje. Najlepszy okres to lata 2008 - 2009, gdy budżet był prawie o 1,5 mln zł wyższy. Zwrócił uwagę, że trzeba zliczać wszystko, tzn. to co doradca może zarobić w WODR – zadania statutowe związane z umową o pracę (te wynagrodzenia rzeczywiście nie są wysokie), a poza tym uwzględnić trzeba również możliwość pracy w tzw. działalności komercyjnej. Poza tym WODR działa jeszcze w zakresie różnego rodzaju zadań zewnętrznych np. w zakresie różnych zadań związanych z grantami z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. W tym przypadku, za określone zadania pracownicy także dostają albo umowy zlecenia, albo wynagrodzenie w postaci tzw. premii motywacyjnej. Dyrektor powiedział, że z punktu widzenia umowy o pracę nie ocenia sytuacji pracowników ODR zbyt dobrze, ale z punktu widzenia dochodów osiąganych przez aktywnych doradców nie wygląda to tak źle, jak przedstawiają to doradcy (wskazując wyłącznie na umowy o pracę). Dyrektor powiedział, że postulaty kierowane m. in. na przełomie roku do Sejmowej Komisji Rolnictwa są cały czas kierowane w zakresie dość trudnej sytuacji finansowej wszystkich 16 ODR-ów w kraju. Do dzisiaj przy kolejnych rozdaniach budżetu nie widać jednak rezultatów zgłaszanych postulatów przez dyrekcje WODR. Można powiedzieć, że WODR nie ma siły przebicia jeżeli chodzi o parlament i uchwalanie budżetu na kolejny rok.

Uchwała została uchwalona przy 1 głosie "wstrzymującym się".

Uchwała Nr III/40/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

ad. 16A Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Poznań prowadzenia zadania

publicznego w zakresie kultury związanego z projektami filmowymi dotyczącymi Wielkopolski i Poznania.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał, czy na tym etapie nakłada to na samorząd zobowiązania finansowe ?

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odpowiedział, że nakłada. Zaznaczył, że jest to zobowiązanie do partycypacji. Jednocześnie wyjaśnił, że jest to już pewna tradycja – samorząd uczestniczy w tym przedsięwzięciu już 3 rok.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał czy chodzi o kwotę 550 tys. zł.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** potwierdził.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zapytał czy jest to zwiększenie o 50 tys. w stosunku do roku ubiegłego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** potwierdził.

Uchwała została uchwalona głosami: 30 "za", 4 "przeciw", 1 "wstrzymujący się".

Uchwała Nr III/41/11 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

ad. 16B Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu "Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015" w zakresie realizacji inwestycji drogowych w województwie wielkopolskim.

Radny **Maciej Wiśniewski**, jako mieszkaniec subregionu leszczyńskiego wyraził niezadowolenie z faktu, że w ww. stanowisku wpisano, iż najpilniejszym z zadań do 2013 r. na S5 jest wyłącznie trasa Poznań – Wrocław na odcinku Głuchowo – Wronczyn. Powiedział, że sytuacja wygląda w ten sposób, że nawet jeżeli znalazłyby się pieniądze do 2013 r. to i tak nie ma szans na realizację tego odcinka. W tym kontekście wskazał inny odcinek, który jest budowany w tej chwili w południowej części, a którego zakończenie jest przewidziane na grudzień 2013 r. Ponadto zaznaczył, że wydaje się, iż nie ujęto jeszcze najważniejszego odcinka z punktu widzenia wszystkich samorządów, które znajdują się na trasie drogi S5 tzn. powiatu kościańskiego, miasta Leszna czyli odcinka z Głuchowa do Kaczkowa. W związku z powyższym radny zaproponował modyfikację stanowiska i wprowadzenie zapisu określającego termin realizacji tego zadania przed końcem roku 2015. Stwierdził, że wskazane inwestycje, a przynajmniej jedna z nich nie zostanie z pewnością zrealizowana do roku 2013. W związku z tym sugerował zapis dot. realizacji najpilniejszych zadań do roku 2015 lub do roku 2013 z zachowaniem S11 – dwóch odcinków, a do 2015 roku Poznań – Wrocław odcinek Głuchowo – Wronczyn oraz Głuchowo – Kaczkowo. Podkreślił, że zgłasza to

jako wniosek do zmiany stanowiska.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że przy tej kwestii poproszono o współpracę pana dyrektora Jerzego Gładysiaka i dyrektora Marka Kmiećnika. Wyjaśnił, że chodziło o wpisanie tych odcinków, gdzie od strony dokumentacyjnej wykupu gruntu istnieją rzeczywiste możliwości podjęcia zadań. Myśli, że w szczególności ujęte powinny być właśnie te odcinki, które od strony dokumentacyjnej wykupu gruntu są przygotowane do realizacji.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że jest to inicjatywa komisyjna, radnych. Powiedział o faktycznym współuczestnictwie w formułowaniu tego stanowiska i odniósł się do zasadniczego sformułowania, iż "Sejmik oczekuje zakończenia budowy wielkopolskiego odcinka drogi S5" czyli całego odcinka, a w szczególności obwodnic II. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o S5 to wyodrębniono tylko to, co w tej chwili jest najtrudniejszym elementem, tj. właśnie Głuchowo – Wronczyn, który jest potężnym przedsięwzięciem. Podkreślił, że chodzi o wzmocnienie i powiedział, że bez odcinka Głuchowo – Wronczyn jest to mimo wszystko dość kulawe. Cały przebieg jest natomiast wpisany w zadaniu wcześniejszym więc proponowałby tego nie burzyć.

Radny **Waldemar Witkowski** poparł radnego Zbigniewa Czerwińskiego.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że zdaje sobie sprawę, że wpisany jest cały odcinek i tego nie kwestionuje ale zauważył, że istnieje możliwość przerzucenia i poinformował, że z tym się nie zgodzi. Stwierdził, że jeżeli chodzi o budowę całego odcinka z Poznania do Wrocławia to oczywiście nie ma sensu jego budowa jeżeli w samym środku nie będzie zrealizowane istotne dla tej całej inwestycji miejsce. Powiedział, że podtrzymuje swój wniosek. Zaznaczył, że uważa, iż jest to ważne chociażby z punktu widzenia tego, że w dniu dzisiejszym wszyscy samorządowcy ziemi leszczyńskiej byli z wizytą w Ministerstwie Infrastruktury i również o to zabiegają.

Radny **Marek Sowa** poparł radnego Macieja Wiśniewskiego, by włączyć odcinek Głuchowo – Kaczkowo.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że traktuje to jako poprawkę do treści stanowiska.

Radny **Maciej Wiśniewski** na prośbę Przewodniczącego SWW powtórzył treść poprawki: "Sejmik oczekuje budowy wielkopolskiego odcinka drogi S5 oraz realizacji obwodnic w ciągu drogi S11 przed końcem 2015 r. W szczególności SWW uznaje za konieczne uwzględnienie jako najpilniejszych zadań do 2013 r. realizację następujących inwestycji – S11 obwodnica zachodnia Poznania, S11 obwodnica Ostrowa Wielkopolskiego II etap, S5 Poznań – Wrocław odcinek Głuchowo – Wronczyn i do 2015 r. S5 Poznań – Wrocław odcinek Kaczkowo – Głuchowo". Wyjaśnił, że zgłasza tę kwestię jako element kompromisu.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że nie wie czy dobrze rozumie intencje ale może

bardziej kompromisową propozycją byłoby wycięcie odcinka Głuchowo – Wronczyn i przyjęcie wówczas całej drogi S5.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** przypomniał, że jest to inicjatywa komisyjna. Powiedział, że nie wie czy radni zdają sobie sprawę, że węzeł Głuchowo – Wronczyn to autostrada A2. Poprzez Wronczyn omijane są Komorniki i Stęszew i wychodzi się na drodze nr 5 za Stęszewem. Jest to de facto obwodnica czy dalszy ciąg obwodnicy. Podkreślił, że jest to kluczowa inwestycja, w całości po nowym śladzie i w całości przygotowana od podstaw. Natomiast trasa Głuchowo – Kaczkowo przebiega częściowo po starym śladzie, a częściowo obok – jest inwestycją liniową. Ponadto zwrócił uwagę na ogromną ilość obiektów inżynierskich. W tym kontekście powiedział, że byłby za zachowaniem tej kwestii, bo w przeciwnym razie ona zginie. Podkreślił, że jest to kluczowe dla tej całej inwestycji.

Radny **Maciej Wiśniewski** zaproponował, by utrzymać to, że "... jako najpilniejszych zadań do 2013 na realizację następujących inwestycji (ww. trzy inwestycje), a do S5 na odcinku Kaczkowo – Głuchowo dopisać, do drugiej części - "...oraz rozpoczęcie od 2013 r. inwestycji". Następnie, w związku z głosem Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka radny podtrzymał pierwszą wersję zgłoszonego wniosku.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że Wicemarszałek Wojciech Jankowiak występuje w tej kwestii jako ekspert, ponieważ jest to stanowisko z inicjatywy radnych. Zapytał czy Sejmik zgadza się na przyjęcie poprawki radnego Macieja Wiśniewskiego poprzez aklamację.

Radni wyrazili zgodę.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/42/11 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „ Planu pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2011r”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/43/11 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „ Planu pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2011r”.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że Komisja Kultury będzie odbywała się w poniedziałki o godz. 12:00, natomiast Komisja Edukacji i Nauki w poniedziałki o godz. 9:00. Poza tym posiedzenie Komisji Kultury 18 lutego br. odbędzie się wyjątkowo w Filharmonii. Na koniec Przewodniczący poinformował, że w maju wszystkie Komisje merytoryczne opiniują wykonanie budżetu za 2010 r.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr III/44/11 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

ad. 19. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

Radny **Jan Mosiński** zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu nie ujęto obecności pana Krzysztofa Grabowskiego, Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, na spotkaniu noworocznym w ratuszu kaliskim. Poprosił o uzupełnienie tej informacji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** potwierdził, że zostanie to uzupełnione.

ad. 20. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Małgorzata Stryjska

Radna powiedziała, że otrzymała pismo (pismo stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań radnych) od mieszkańca Biedruska występującego w imieniu innych mieszkańców i zobowiązującego radną do wystąpienia na sesji SWW. W związku z tym zapytała Marszałka Województwa Wielkopolskiego czy mógłby interweniować lub lobbować w Poczcie Polskiej w sprawie likwidacji urzędów pocztowych w małych miejscowościach.

Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Wyraził zaniepokojenie z powodu zamiaru likwidacji urzędów pocztowych w małych miejscowościach. Powiedział, że sprawa ta jest dla niego również ważna, ponieważ dotyczy gminy, w której mieszka. Zaznaczył, że jest to jedyna przesłanka, by kwestią tą zajmował się Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że dziwi się, iż radni występują w sprawie poczty właśnie do Marszałka, ponieważ nie jest to instytucja podległa w żaden sposób samorządowi województwa lecz Ministrowi Infrastruktury. Wyjaśnił, że wszyscy wykazują troskę o tę sprawę i zapewnił, że w takim charakterze podjął pewne działania, ale poprosił, by publicznie radni nie ulegali postulatom

mieszkańców, którzy uważają, że Marszałek Województwa jest adresatem tego rodzaju postulatów. Powiedział, że nie jest to zgodne z kompetencjami Marszałka. Poinformował, że zadał w tej sprawie ustne pytanie radnemu Maciejowi Dąbrowskiemu, który jest związany z Poczta Polska. Poza tym wystosował pismo do dyrektora oddziału rejonowego pani Róży Kałużny właśnie w tej kwestii. Podkreślił, że otrzymał odpowiedź, której kopie może udostępnić radnym. Odpowiedź jest długa, a pani dyrektor pisze w niej m.in., że „Poczta Polska S. A. jest przedsiębiorstwem, które funkcjonuje na zasadach rynkowych i w swoich działaniach kieruje się względami ekonomicznymi, które wyznaczają kierunki zmian w funkcjonowaniu sieci placówek pocztowych. ...”. Ponadto Marszałek powiedział o wyjaśnieniu zawartym w ww. odpowiedzi, iż przez dwa lata próbowano znaleźć osobę, która prowadziłaby agencję pocztową na tym terenie, ale nie udało się tego dokonać. Jest także wskazane miejsca, gdzie możliwa jest realizacja tych usług i sposób ich wykonania. Na końcu odpowiedzi jest natomiast ujęte w miarę optymistyczne sformułowanie, że „Oddział rejonowy prowadzi uzgodnienia z osobą zainteresowaną prowadzeniem agencji pocztowej w Biedrusku. Obecnie osoba ta jest w trakcie poszukiwania lokalu niezbędnego do uruchomienia działalności i w przypadku sfinalizowania przedmiotowej kwestii, niezwłocznie po akceptacji przez Zarząd Poczty Polskiej S.A. agencja pocztowa Biedrusko będzie mogła rozpocząć działalność już w marcu br. ...” Marszałek podkreślił, że jest to oficjalne wystąpienie oddziału rejonowego. Powiedział, że nie zamierza na tym poprzestać i myśli, że w dalszym ciągu będzie szukał odpowiedzi na to pytanie, na wyższym szczeblu. Zaznaczył, że radny Maciej Dąbrowski z pewnością mógłby powiedzieć więcej na ten temat. Wyjaśnił, że są to działania podejmowane w skali kraju, według pewnych założeń, do których, jak rozumie, stosują się wszyscy decydenci pocztowi, starając się zachować miejsce na rynku. Są one dość drastyczne. Marszałek powiedział, że nie wie, czy próba ratowania jednego czy drugiego oddziału ma szansę realizacji i czy nie będzie to jakaś anomalia w stosunku do działań ogólnopolskich. Podkreślił, że w tym przypadku decyduje jednak twarda ekonomia. Zapowiedział, że nie zakończył jeszcze działań w przedmiotowej sprawie i jednocześnie poprosił, by nie przypisywać mu nadzwyczajnych kompetencji w tej kwestii.

Radny **Marek Niedbała** zabrał głos ad vocem. Zaznaczył, że Marszałek powiedział, że reprezentuje samorząd województwa, a więc nie jedną gminę lecz mieszkańców całego województwa wielkopolskiego. Ponadto jednym z zadań samorządu województwa jest podejmowanie działań, które będą dążyły do polepszania jakości życia mieszkańców województwa wielkopolskiego. Poza tym radny zwrócił uwagę, że Marszałek ma większą możliwość niż którykolwiek z radnych dotarcia do swoich partyjnych mocodawców, którzy dzisiaj sprawują rząd, a ich przedstawiciele kierują spółką Poczta Polska i poprzez to odpowiadają za podejmowane tam decyzje. Na koniec wyjaśnił, że organy państwowe uchwalając ustawę nadającą Poczcie Polskiej status monopolisty do roku 2013 zobligowały Poczta Polska do utrzymywania całej sieci placówek

do ww. roku w liczbie 8 tys. 204 placówek, a być może w formie agencji pocztowych.

Radny **Maciej Dąbrowski** powiedział, że Poczta Polska nie jest monopolistą lecz operatorem państwowym, operatorem publicznym. W związku z tym nie jest to kwestia monopolu lecz kwestia powierzenia Poczcie Polskiej dużego, szerokiego zadania, które obejmuje cały kraj.

b) **Maciej Wiśniewski**

Radny zaznaczył, że nie oczekuje odpowiedzi, gdyż poruszana przez niego sprawa jest kwestią interwencji. Powiedział, że w zeszłym roku samorząd zakończył inwestycję – budowę ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej z Leszna do Osiecznej. Wyjaśnił, że po ostatnich sytuacjach klimatycznych ścieżka ta jest na niektórych odcinkach w fatalnym stanie do tego stopnia, że nie można przejechać rowerem. W związku z powyższym radny poprosił o interwencję w celu wyjaśnienia czy nakreślona sytuacja jest efektem warunków atmosferycznych czy niedociągnięć ze strony wykonawcy? Radny podkreślił, że wiele osób korzysta z tej ścieżki. Ponadto zwrócił uwagę, że niedługo rozpocznie się okres wiosenny i szkoda byłoby, by tak kosztowna inwestycja nie służyła mieszkańcom.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Zapewnił, że kwestia ta zostanie zbadana. Jeżeli okaże się, że wymagana będzie naprawa, to droga zostanie naprawiona. Jeżeli natomiast stan obecny ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej z Leszna do Osiecznej okaże się konsekwencją źle wykonanych prac, wystąpi możliwość zgłoszenia roszczenia naprawy drogi przez wykonawcę, ponieważ jest to inwestycja ukończona w roku ubiegłym.

c) **Waldemar Witkowski**

1. Radny powiedział, że otrzymał odpowiedź na interpelację dotyczącą zbiornika Jeziorsko. Odczytał fragment tej odpowiedzi. Uznał, że zawarte propozycje z punktu widzenia interesu województwa wielkopolskiego i Wielkopolan są niewystarczające. Podkreślił, że gestor tego zbiornika chce utrzymać inną funkcję tego zbiornika aniżeli było to pierwotnie zakładane, tzn. funkcję rekreacyjno – energetyczną. Radny powiedział, że funkcja ta jest nieprawdziwa, ponieważ w międzyczasie zbiornik ten zaczął pełnić rolę rekreacyjną. Radny zaznaczył, że nie taki był cel budowy tego zbiornika, a życie potwierdza, że przyjęcie innego rozwiązania powoduje sytuację, która panuje obecnie. W tym kontekście wskazał na dwa zrzuty wody, czego skutkiem są podtopienia w pobliżu Warty. Radny wyjaśnił, że woda

powinna być zrzucana we wrześniu, październiku ale wędkarze i inni - pływający łódkami nie są tym zainteresowani. Poza tym radny stwierdził, że pozwolenie wodno – prawne jest źle sformułowane, ponieważ zmieniło pierwotną funkcję tego zbiornika. Zaapelował o podjęcie radykalnych kroków przez władze województwa w celu ochrony interesów mieszkańców Wielkopolski, którzy mieszkają w szeroko rozumianej zlewni Warty. Powiedział, że w przeciwnym razie sytuacje powodziowe z maja ubiegłego roku będą się powtarzały. Zapytał czy ważniejszy jest interes wędkarzy wędkujących na zbiorniku Jeziorsko czy interes tysięcy mieszkańców żyjących w pobliżu Warty ?

2. Radny odniósł się do reklamy pewnego spektaklu przygotowanego przez dyrektora Teatru Nowego. Zwrócił uwagę, że reklama spektaklu jest wyświetlana kilka razy dziennie, również w godzinach przedpołudniowych, a zawiera sceny drastyczne. Zaznaczył, że w godzinach przedpołudniowych telewizję oglądają dzieci. Radny powiedział, że reklama ta może zachęcić do pójścia na spektakl ale jej forma nie jest jego zdaniem właściwa, zwłaszcza w godzinach przed 22:00.
3. Radny poruszył kwestię ułatwienia funkcjonowania drobnym przedsiębiorcom działającym w niepublicznej służbie zdrowia. Wyjaśnił, że każdy stomatolog, każda drobna przychodnia, musi mieć podpisaną umowę z firmą wywozącą, co jest słuszne, do utylizacji niebezpieczne odpady. W tym kontekście radny odniósł się do druków ze strony UMWW (6 stron), które muszą wypełniać przedsiębiorcy, pomimo posiadania wymaganej umowy z ww. firmami. Powiedział także o przepisach dotyczących tego typu przedsiębiorstw obowiązujących w innych krajach Unii Europejskiej. Stwierdził, że być może nadgorliwość unijna wielkopolskiego samorządu obraca się przeciwko wielkopolskiej drobnej przedsiębiorczości. Zaproponował, by podjąć próbę weryfikacji oczekiwań odnośnie wypełniania ww. druków i zrezygnować z tej formy, tym bardziej, że z reguły opłaty są zerowe, a urząd musi archiwizować tony dokumentów pochodzące od każdego podmiotu gospodarczego wywiązującego się z wyrzucania odpadów potencjalnie niebezpiecznych. Radny stwierdził, że obowiązki te powinny spoczywać tylko i wyłącznie na podmiotach gospodarczych utylizujących śmieci.

Ad 2. Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że z pozycji radnego pan Waldemar Witkowski może zwrócić się do nadawcy i przedstawić swoją opinię w tej sprawie, a nawet może napisać skargę do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji jeśli w odczuciu radnego jest to w kolizji z ustawą. Zaznaczył, że teatr jest tylko zleceniodawcą i że istnieje możliwość zapytania dyrektora czy życzył sobie, by reklama była emitowana w godzinach przedpołudniowych.

d) Jan Grzesiek

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie przywrócenia wycofanego pociągu na okres wakacji letnich w 2011 roku (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

e) Killion Munyama

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie uwzględnienia w tegorocznym budżecie środków na czyszczenie zarośniętych kanałów w przepompowniach (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

f) Marek Sowa

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie wprowadzenia autobusowej komunikacji zastępczej na trasie Leszno – Ostrów Wielkopolski, Leszno – Jarocin, Leszno – Wolsztyn, Leszno – Wschowa (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że komunikację zastępczą stosuje się w kilku przypadkach, tzn. wtedy gdy tory są niedrożne lub wówczas, gdy nie ma taboru. Zaznaczył, że wymaga to analizy w ww. konkretnych przypadkach. Wyjaśnił, że żaden z szynobusów, które posiada samorząd województwa nie odmówił posłuszeństwa na skutek trudnych warunków atmosferycznych. Przyznał, że faktem jest, iż w ostatnim czasie samorząd dysponuje połową stanu szynobusów, gdyż druga część znajduje się w naprawie z różnych powodów. Dwa szynobusy miały wypadek, natomiast pozostałe były i są eksploatowane przez kolejarzy. Ponadto dodał, że bieżące serwisowanie w ZNTK pozostawiało wiele do życzenia. W związku z powyższym samorząd zrezygnował z ww. usług. Wyjaśnił, że komunikacja zastępcza jest przewidziana w umowie. Jeżeli komunikacja zastępcza jest wprowadzana na skutek wcześniej zaplanowanych, niezależnych od przewoźnika sytuacji, to wtedy nie ponosi on za to żadnych konsekwencji. Natomiast jeżeli jest to skutkiem zaniedbań ww. - tj. nie podstawienie należytego taboru, spóźnienie itp. - to jest to karane tak, jakby przewozy były wykonywane przy pomocy pociągów. Wicemarszałek powiedział, że nie bagatelizuje tego problemu a system, który posiada samorząd pozwala na monitoring każdego pociągu, w związku z czym płaci się za faktycznie wykonaną pracę, a nie za to ile było zaplanowane. Podkreślił, że

Zarządowi nie zależy na ściąganiu pieniędzy w drodze kar, lecz na tym, by pociągi jeździły sprawnie. Wicemarszałek odniósł się do specyfikacji, którą przygotował Zarząd do rozstrzygnięcia przetargu na nowe pociągi. Zaznaczył, że nie ma tam mowy o szynobusach, a uwzględnione są pociągi elektryczne. Natomiast szczególnych wymogów związanych z warunkami zimowymi nie ma. W tym kontekście zwrócił uwagę na standardy europejskie. Poinformował, że przetarg jest już rozstrzygnięty i w tej chwili Zarząd nie może już nic dodać w tym zakresie. Powiedział, że to, iż pociągi się spóźniają i że sytuacja jest taka, a nie inna, zależy w znacznym stopniu od zarządcy torów, który powinien brać za to odpowiedzialność. Pasażer jednak najczęściej odbiera to przez pryzmat trudności, które ma przewoźnik. Zwrócił uwagę na sytuację, która miała miejsce w grudniu ubiegłego roku, gdy dworzec Poznań Główny nie przyjmował pociągów z powodu zamarzniętych zwrotnic.

g) Marek Niedbala

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie likwidacji placówek Poczty Polskiej na terenie województwa wielkopolskiego (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

h) Zbigniew Ajchler

1. Radny odniósł się do wystąpienia w programie telewizyjnym, w którym uczestniczył wraz z panem Wicemarszałkiem Leszkiem Wojtasiakiem, na temat kwestii związanych z budżetem. Wyjaśnił, że głos w tej sprawie nie jest jego inicjatywą lecz słuchaczy, którzy słuchali tego programu i zobligowali radnego, by zakomunikował, że Wicemarszałek powiedział nieprawdę, iż w jednostkach podległych samorządowi województwa nie ma zobowiązań wymagalnych. Radny powiedział, że sprawdził tę informację i że zobowiązania wymagalne w jednostkach dla których SWW jest organem właścicielskim opiewają na łączną kwotę 24 mln zł (Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie – 14 mln zł, Szpital Rehabilitacyjno – Kardiologiczny w Kowanówku – 6,5 mln zł, Szpital w Lesznie – 3,5 mln zł). Radny zaznaczył, że opinii publicznej należy się rzetelna informacja. Podkreślił, iż jest to problem samorządu i samorząd musi sobie z tym poradzić.
2. Radny powiedział, że wypowiada się na skutek 11 telefonów i 4 spotkań z uczestnikami Spotkania Noworocznego, które miało miejsce na terenie województwa wielkopolskiego.

Zaznaczył, że wspomniane spotkanie było bardzo miłe z artystycznego punktu widzenia. Jednak środowisko rolnicze jest oburzone tym, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie użył w swoim wystąpieniu słów: rolnictwo, przemysł, żywność, gospodarka rolno – spożywcza. Zaznaczył, że ludzie, którzy uczestniczyli w tym spotkaniu wyrazili zdziwienie, że w expose gospodarza regionu nie zostały ujęte słowa charakteryzujące pełny potencjał Wielkopolski. Radny wyjaśnił, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego mówił przez godzinę o różnych sprawach ale uczestnicy tego spotkania oczekiwali meritum. Bezwzględnie pierwszym zdaniem, które wyłuszczone – tak to odebrano- była kwestia budowy siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Radny powiedział, że świat rolniczy czuje się obrażony i zdegustowany, iż gospodarz regionu nie zauważył, że województwo wielkopolskie w skali kraju ma jedną z największych absorpcji środków europejskich i że słynie z rolnictwa. Powiedział, że rolnicy przekazali, iż jest im przykro a Marszałkowi powinno być wstyd. Ponadto poinformował, że pojęcie rolnictwa nie znalazło także odzwierciedlenia w wystąpieniu Wojewody Wielkopolskiego Piotra Florka na najważniejszym spotkaniu z liderami, elitą Wielkopolski. Radny powiedział, że czuje się w części usprawiedliwiony, ponieważ stara się zapraszać Marszałka na uroczystości, w których uczestniczą najlepsi z najlepszych gospodarzy (konkurs Wielkopolski Rolnik Roku). Podkreślił, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego musi się z tego wytłumaczyć.

Ad 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wyjaśnił, że podczas debaty radny cały czas powtarzał, że Wicemarszałek kłamie. Oznajmił, że nie kłamał lecz mówił prawdę.

Ad 2. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Wyjaśnił, że punkt dotyczący rolnictwa widniał na liście, którą Marszałek miał przed sobą, jednak na skutek różnych okoliczności uszedł on uwadze prelegenta. Marszałek przyznał, że zagadnień, których nie poruszył w swoim wystąpieniu było więcej. Powiedział, że z podziwem patrzył na salę, która o dziwo słuchała tak długo i nie przejawiała oznak zniecierpliwienia, tudzież słuchacze nie komunikowali w sposób wyraźny chęci, by mówca zakończył wystąpienie. Marszałek podkreślił, że jego expose było skierowane przede wszystkim do samorządowej części sali, która była głównym adresatem. Zaznaczył, że nie wspominał także o biznesie, czyli o tych, którzy w jakiś sposób również budują przyszłość i dzień dzisiejszy regionu, a wystąpienie musiało ograniczyć się do pewnych wybranych wątków i tylko te były zaprezentowane. Odniósł się do przykładu jednego z poważnych głosów dziennikarza z Konina, który upominał Marszałka, że na którymś ze spotkań

mówił za krótko tłumacząc, iż jeżeli ktoś przyjeżdża z Kępna czy ze Złotowa to pokonuje znaczną odległość po to, by wysłuchać długiego wystąpienia. Marszałek wyjaśnił, że stara się znaleźć kompromis między tego typu głosami. Powiedział, że przyjmuje uwagę, iż rolnicy też powinni znaleźć swoje miejsce w tym expose, chociaż punkt ten był poświęcony raczej poprawie jakości życia na wsi i programowi Zarządu, który mówi o odnowie wsi, a nie o produkcji rolnej. Przyznał, że w ciągu roku jest wiele okazji, by poruszyć tematy rolnicze (gala Rolnika Roku, coroczne dożynki) i skłonić głowę przed rolnikami, w geście podziękowania. Zakomunikował, że nie czuje się specjalnie winny tej sytuacji i jeszcze raz wytłumaczył, że punkt ten został w sposób niezamierzony pominięty.

i) Franciszek Marszałek

Radny powiedział, że przeczytał w „Rzeczpospolitej”, że regiony, które dobrze wydają środki unijne, a Wielkopolska znalazła się wśród tych regionów, otrzymają dodatkowo do podziału 512 mln euro. Zapytał czy informacja ta przełożyła się już na praktyczne działania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Powiedział, że pisano także, iż do podziału na nasz region może być od 10 do 54 mln euro.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Przypomniał, że przez ostatni rok często rozmawiano na temat prowadzonego rankingu, który ma wskazywać najlepsze województwa jeśli chodzi o wykorzystanie środków unijnych i płatności dotyczące regionalnych programów (wartość progowa wynosiła 20%). Ten próg spełniły wszystkie województwa, a więc wszystkie zakwalifikowały się do podziału wymienionej kwoty. Podział tych środków następuje według pewnego stopniowania. Prawdopodobnie najwyższa kwota to 52 mln dla pierwszego województwa, 50 mln dla drugiego, 48 mln dla trzeciego itd. Wicemarszałek podkreślił, że celowo grupuje województwa w ten sposób, ponieważ jego ocena w stosunku do oceny ministerstwa jest rozbieżna w tym zakresie. Zaznaczył, że różnice nie są jednak zbyt wysokie. Co do sposobu podziału tej kwoty na inne działania jest przyjmowana właśnie dość obszerna instrukcja, która musi być zatwierdzona jeszcze przez Krajową Komisję Narodowych Strategii Ram Odniesienia i dopiero wówczas będzie można mówić o kwotach i zasadach. Wyjaśnił, że kwestie te muszą zostać jeszcze uzupełnione w programie regionalnym i potwierdzone przez Komisję Europejską. Dopiero wówczas Komisja Europejska oceni czy podział kwot na poszczególne zadania został dobrze przygotowany przez Zarząd Województwa. Gdy zakończy się okres negocjacji z Komisją Europejską program zostanie notyfikowany, a Zarząd będzie mógł rozdysponować środki na poszczególne działania i priorytety.

j) Jan Mosiński

1. Radny poprosił, by Marszałek potwierdził lub zaprzeczył, że ostatnie działania kadrowe prowadzone przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego to działania polityczne. Wyjaśnił, że ma na myśli obsadzenie stanowiska wicedyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Kaliszu. Przypomniał, że stanowisko to nie było obsadzane do 2005 roku natomiast od 2005 roku zapadła pilna potrzeba obsadzenia tego stanowiska funkcyjnym działaczem partyjnym Platformy Obywatelskiej. Radny stwierdził, że być może było to potrzebne. Ponadto powiedział, że w teatrze zwolniło się stanowisko wicedyrektora lub zastępcy dyrektora ds. ekonomicznych, który został starostą kępińskim. Zapytał czy w związku z tym Zarząd przewiduje powołanie na to stanowisko osoby z kręgu liderów politycznych PO. Radny zaznaczył, że jego zdaniem jest to zła polityka, ponieważ każda inna władza, która wygra wybory za 4 lata będzie robiła podobne ruchy. Zdaniem radnego jest to niepotrzebne skoro do roku 2005 nie było takiej potrzeby.
2. Radny powiedział, że pojawiły się w ostatnim czasie informacje jakoby Urząd Marszałkowski miał swój istotny wkład na rzecz pozyskania lub wsparcia środków z Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji dla pracowników Leoni Autokabel Polska S.A. w Ostrzeszowie. Radny nie zna takiego zaangażowania dlatego prosi o informacje. Wyjaśnił, że temat ten był omawiany podczas wojewódzkiej rady zatrudnienia, która miała posiedzenia dwukrotnie. Radny posiada wiedzę, że działania w stronę Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pochodziły raczej z Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Powiedział, że Ministerstwo skierowało wniosek do dyrekcji generalnej Komisji Europejskiej ds. Zatrudnienia i Równości Szans aby powiat ostrzeszowski objąć działaniem tegoż funduszu. Radny poprosił o informacje czy faktycznie Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego miał swój istotny wkład w to, że z tego funduszu bezrobotni otrzymali wsparcie na przekwalifikowanie lub na rozpoczęcie nowej działalności gospodarczej? Jeżeli były takie działania to radny prosi o ich opisanie - w jakim obszarze, w jakim czasie i jeżeli jest to możliwe, to w oparciu o dokumentację i korespondencję.

Ad 1. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział, że polityki kadrowa jest rzeczą niezwykle delikatną. Zaznaczył, że nie chciałby nikomu niczego wytykać. Podkreślił, że trzeba wybierać ludzi według różnego rodzaju kryteriów, w tym

również zaufania do nich.

Ad 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Zaznaczył, że WORD w Kaliszu zatrudnia ponad 50 osób, przeprowadza kilkadziesiąt tysięcy egzaminów na prawo jazdy różnych kategorii i prowadzi cały szereg różnego rodzaju akcji związanych z bezpieczeństwem na drogach. W tym kontekście powiedział, że trudno wyobrazić sobie, by tego typu organizm mógł funkcjonować pod jednoosobowym kierownictwem bez zastępcy. Dlatego dla Wicemarszałka czymś naturalnym jest fakt, iż WORD w Kaliszu ma zastępcę. Wyjaśnił, że wcześniejszy brak osoby piastującej to stanowisko był uwarunkowany szeregiem innych okoliczności ale od kilku lat jest ktoś taki. Stanowisko zostało obsadzone w związku z wakatem. Podkreślił, że nie chce się odnosić do insynuacji politycznych. Powiedział, że wydaje mu się, iż kadra dyrektorów WORD-ów jest kadrą profesjonalną, dobrze zarządzającą tymi jednostkami.

Poza tym poinformował, że w czwartek Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora WORD w Poznaniu. Wyjaśnił, że decyzja ta nie była podyktowana przyczynami merytorycznymi lecz tym, że wobec byłego dyrektora WORD w Poznaniu toczy się postępowanie sądowe.

Ad 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wicemarszałek powiedział, że nie posiada wiedzy na temat roli Urzędu Marszałkowskiego w tej sprawie. Wy tłumaczył, że wniosek przygotowywał Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu, który on nadzoruje. Zaznaczył, że wie co robił w ramach nadzoru i nie będzie tego wyjaśniał. Podkreślił, że faktem jest, iż województwo wielkopolskie złożyło pierwszy wniosek jaki wpłynął z Polski, że wniosek ten został złożony na początku ubiegłego roku, a pozytywne rozstrzygnięcie nastąpiło wiosną 2010 r. Komisja Europejska ogłosiła rozstrzygnięcie miesiąc temu. Rozmawiano o tym przy budżecie, w związku z czym zrobił się szum medialny wokół tej kwestii. Pieniądze z funduszu pracy zostały już dawno wykorzystane na działalność interwencyjną wobec wskazanych firm. Natomiast środki z funduszu globalizacji stanowią po prostu refundację po miesiącach. Wicemarszałek zaznaczył, że wniosek województwa wielkopolskiego nie jest jedynym wnioskiem, który został wówczas złożony w branży motoryzacyjnej, ponieważ został złożony także wniosek dla Cegielskiego i firm współpracujących. Powiedział, że ten wniosek ma również szanse na pozytywne rozpatrzenie. Ponownie podkreślił, że wniosek w tej kwestii przygotowywał Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu. Wyjaśnił, że WUP pełni funkcje instytucji wdrażającej dla programu operacyjnego Kapitał Ludzki wynikającą z umowy z samorządem województwa.

k) Zbigniew Czerwiński

1. Radny poinformował, że otrzymał odpowiedź na pytanie o autorstwo relacji z I sesji SWW. Poinformował, że przyznało się Biuro Prasowe, a odpowiedzialność za działanie biura przyjęła pani rzecznik. Powiedział, że w związku z powyższym pani rzecznik będzie figurowała na liście ulubieńców radnego. zaproponował, by w relacji z bieżącej sesji SWW na stronie UMWW, na temat debaty budżetowej pojawiło się sformułowanie: „Opozycja jak zwykle była przeciw”. Zaznaczył, że tego typu działania ukazywały się kiedyś w Monitorze Wielkopolskim.
2. Radny poprosił o przedstawienie informacji na temat tego jaki jest obecny stan negocjacji z Komisją Europejską w sprawie projektu kluczowego, tj. zakupu dwudziestu Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych. Podkreślił, że sprawa jest newralgiczna, a samorząd będzie musiał lada moment podpisać umowę, w związku z tym myśli, że wiedza na ten temat jest dla wszystkich bardzo ważna.

Ad 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że zakup autobusów szynowych jest tzw. dużym projektem przekraczającym wartość 50 mln euro i w związku z tym powinien być uzgodniony indywidualnie z Komisją Europejską. Z takim wnioskiem samorząd województwa wystąpił dwa lata temu – w styczniu 2009 r., przedkładając całokształt wymaganych w tym zakresie dokumentów. W ramach uzupełnienia dokumentów zażądano od samorządu 10 – letniej umowy na to, kto będzie wykorzystywał ten tabor, czyli konkretnie na przewoźnika. Umowa ta pierwotnie została przedłożona w formie projektu. Następnie okazało się, że ma to być podpisana umowa, w związku z czym wynikły kolejne trudności. Wicemarszałek wyjaśnił, że samorząd nie będzie podpisywał umowy z Przewozami Regionalnymi, ponieważ w międzyczasie została utworzona spółka Koleje Wielkopolskie. Jeżeli samorząd podpisze umowę z Kolejami Wielkopolskimi, to wystąpi konieczność przyjęcia innych wskaźników ekonomicznych, gdyż te wcześniejsze były przygotowane w oparciu o Przewozy Regionalne. Powiedział, że od jakiegoś czasu komplet dokumentów znajduje się w Komisji Europejskiej i wszystko wskazuje na to, że decyzja powinna być wydana. Poza tym poinformował, że w środę Marszałek Województwa Wielkopolskiego spotyka się z dyrektorem Dyrekcji Rozwoju Regionalnego. Z kolei Wicemarszałek spotyka się w piątek z szefem unitu polskiego i liczy, że na skutek tych interwencji decyzja ta zostanie wydana. Wyjaśnił, że nie jest to decyzja rozstrzygająca czy projekt będzie realizowany czy też nie, ponieważ jest on ujęty w programie zatwierdzonym przez Komisję Europejską. Kwestia ta dotyczy w jakimś stopniu warunków na których ww. projekt kluczowy ma być realizowany, tzn. czy poprzez

finansowanie 50 na 50, czy ewentualnie niższy stopień finansowania przez Komisję Europejską.

l) Marcin Porzucek

Radny zapytał Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Wojciecha Jankowiaka o planowane remonty dróg wojewódzkich w obrębie Miasta Piła, szczególnie w rejonie szpitala powiatowego w Pile.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że w ramach bieżącego utrzymania dróg będą naprawiane różnego rodzaju ubytki na drogach. Sądzi, że tego typu działania mają miejsce w Pile, ponieważ póki co, nie była tam planowana żadna inna inwestycja.

l) Karol Kujawa

1. Radny odniósł się do kwestii zbiornika Jeziorsko. Powiedział, że chce wesprzeć w tej sprawie głos radnego Waldemara Witkowskiego. Zaznaczył, że mieszkańcy Gminy Zagórów, Łądek i Golina zastanawiają się czy zbiornik Jezioro pomaga im czy raczej szkodzi. Wywnioskowano, że ww. zbiornik szkodzi, ponieważ w zeszłym roku przy obecności dużej fali na Warcie zbiornik Jeziorsko uruchomił zrzuty wody. W roku bieżącym, w czasie odwilży, z którą mamy obecnie do czynienia, ponownie uruchomiono zrzuty wody czego efektem są podtopienia.
2. Radny poruszył kwestię kanału Lubień i kanału Sucha Rzeka. Powiedział, że w poniedziałek burmistrz Goliny spotkał się z wójtem Gminy Słupca w związku z podejrzeniem, iż przepusty na kanale Lubień blokują przepływ wody. Zaznaczył, że od poniedziałku do piątku minęły 4 dni, a poziom wody nie obniżył się w ogóle. Wójt Gminy Słupca podjął decyzję o usunięciu wszystkich przepustów, co wiąże się z kosztami. Radny wyjaśnił, że Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych nie podjął tych działań tłumacząc się brakiem środków. Zaapelował do Marszałka o zwiększenie środków w tym zakresie względnie uruchomienie środków inwestycyjnych. Radny poinformował, że ten sam problem występuje na kanale Sucha Rzeka. W miejscowości Cienin Perze utworzyło się bardzo duże rozlewisko. Jest to kwestia niedrożnych, względnie za małych, przepustów oraz działania przepustu, który kończy ujście przy takich zbiornikach wodnych w miejscowości Cienin Zaborny.

3. W kontekście dotacji do spółek wodnych radny poprosił, by wskaźnik opodatkowania z hektara był na tym samym poziomie jak w Urzędzie Wojewódzkim (w Urzędzie Wojewódzkim przy dotacji wynosi 15 zł, a w Urzędzie Marszałkowskim 19 zł). Zaproponował, by w tym roku wyjątkowo nie stosować tych wskaźników lecz dofinansowywać spółki wodne, które nie są w najlepszej sytuacji.
4. Radny powiedział, że w miejscowości Wierzbocice jest odcinek drogi wojewódzkiej, który stał się drogą wojewódzką w momencie, gdy powstał wjazd na drogę A2. Radny zaznaczył, że jest to odcinek długości 2 km i podkreślił, że jest on bardzo niebezpieczny, gdyż nie spełnia wymogów drogi wojewódzkiej, przy zabudowie zwartej w tej miejscowości. Radny stwierdził, że należałoby zastanowić się nad przebudową tej drogi lub chodników, po których poruszają się piesi.
5. Radny zwrócił uwagę na drogę wojewódzką Słupca – Koszuty i Słupca – Kleczew. Zaznaczył, że we wsi Koszuty przy szkole podstawowej kończy się chodnik. Zdaniem radnego mógłby być on przedłużony o 500 m. Powiedział, że w ww. miejscu występują zabudowania i skrzyżowanie z drogą gminną. Ruch odbywający się na tej drodze powoduje, że dzieci idące do szkoły są narażone na niebezpieczeństwo.
6. Radny podniósł sprawę drożności przepustów i rowów, które z różnych przyczyn uległy dewastacji. Na skutek tego gromadzi się w nich woda, co powoduje niedrożność przy wszystkich drogach, również powiatowych i gminnych. Stwierdził, że prawdopodobnie samorzady będą musiały pogodzić się z faktem, iż będą zmuszone przeznaczyć jakieś kwoty na odnowienie rowów.

Ad 1, 2. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział, że obecnie województwo wielkopolskie jest zalewane w wielu miejscach. Zwrócił uwagę radnych na dziesięcioletnie opóźnienia jeżeli chodzi o kwestie wodne. Podkreślił, że do niedawna problemem była susza, a nie nadmiar wody. Zaznaczył, że bez znacznych dotacji rządowych nie rozwiąże się tych wszystkich problemów, a rozwiązywać trzeba te, które są najbardziej palące i tam, gdzie sytuacja jest rzeczywiście najtrudniejsza. Powinien zająć się tym Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych ale nie dokona on cudów, ponieważ nie da się rozwiązać tych kwestii w krótkim czasie nie mając do dyspozycji znacznych środków finansowych. Jest to zadanie rządowe i samorząd województwa może je wykonać w takim zakresie, w jakim będzie miał zasilenie.

Ad 3. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział, że obniżenie progu składkowego oraz zwiększenie dotacji do spółek wodnych nie jest

jego zdaniem specjalnie możliwe. Podkreślił, że samorząd dorobił się w miarę zadowalającego poziomu składkowego. Wytłumaczył, że powinien być on wysoki, ponieważ jeśli ktoś uważa, że nie będzie płacił bo nie jest to jego problem, to tym bardziej samorząd województwa nie powinien dokładać do tego pieniędzy z budżetu, z podatku wszystkich mieszkańców. Zaznaczył, że musi być zdrowy kompromis pomiędzy składką, a dotacją samorządu. Zarząd udzielił dotacji do spółek wodnych w formie specjalnego gestu. Poprosił, by zważyć na to w szczególny sposób.

Ad 4, 5. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Odniósł się do dyskusji w sprawie budżetu województwa wielkopolskiego i podkreślił, że w budżecie, w dziale Transport jest zapisane to, co czeka samorząd w roku bieżącym. Wymienione są wszystkie inwestycje finansowane w znacznej części z pieniędzy unijnych, natomiast pieniądze samorządu stanowią wkład własny do tych przedsięwzięć. Wspomniał jeszcze o drobnych inwestycjach, które są kończone ze środków samorządu. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o chodniki to bieżący rok jest 3 rokiem realizacji programu przyjętego przez Sejmik w poprzedniej kadencji, pn. „Likwidacja zagrożeń na dojeźdżach do szkół dzieci i młodzieży na drogach wojewódzkich”. Samorząd buduje chodniki, które są zapisane w tym programie, na kwotę 8, 5 mln zł na rok bieżący. Na przyszły rok Zarząd ponownie podejmie dyskusje w kwestii przyjęcia tego typu programu, ale na rok 2011 taki program jest już przyjęty. Poza tym zwrócił uwagę na bieżące utrzymanie dróg w konkretnej kwocie. W ramach tego samorząd ma do czynienia z utrzymaniem zimowym i letnim z czego zimowe pochłonie z pewnością większe kwoty niż standardowa średnia z ostatnich lat. W ramach tego utrzymania naprawiane będą różnego rodzaju ubytki. Ponadto w ramach bieżącego utrzymania dróg możliwe są również wszelkiego rodzaju poprawki, modernizacje, także na chodnikach ale budowa nowego chodnika nie jest w tym wypadku możliwa szczególnie, gdy wymagane jest pozwolenie na budowę, ponieważ wówczas jest to inwestycja, a nie bieżące utrzymanie drogi. Z oszczędności, które powstały w międzyczasie przy partycypacji poszczególnych samorządów gmin, samorząd realizował w przeszłości pewne drobne odcinki. Wicemarszałek sądzi, że roku bieżącym będzie to także możliwe, jeżeli będzie wiadomo czy są wolne środki. Na tym etapie nie może tego deklarować.

m) Błażej Spsychalski

1. Radny powiedział, że Klub PiS zgłosił poprawkę w sprawie zwiększenia dotacji do gminnych spółek wodnych. Poprosił Marszałka Województwa Wielkopolskiego o

przekazanie wykazu działań, które ww. gminne spółki wodne wykonują za część dotacji pochodzącej z samorządu województwa. Radny chciałby wiedzieć jakie ciekły wodne czyszczą ww. spółki.

2. Radny odniósł się do kwestii tam na ciekach wodnych budowanych przez bobry. Zaznaczył, że w wyniku tego procederu dochodzi do niszczenia pól uprawnych. Zapytał jakie działania podejmuje ewentualnie w tym zakresie Zarząd Województwa Wielkopolskiego i jaka jest skala tego negatywnego zjawiska.
3. Radny zapytał jakie działania podjął Zarząd jeżeli chodzi o plan budowy dróg krajowych i autostrad, w związku z tym, że odbyły się konsultacje społeczne w tej sprawie.
4. Radny poinformował, że zgłosili się do niego samorządowcy z Wrześni w sprawie możliwości odkupienia basenu. Podkreślił, że samorząd wrzesiński nie posiada tak dużych środków finansowych, by zrealizować ten zakup. Powiedział, że ww. osoby zwróciły się w tej kwestii do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z prośbą o pomoc, dofinansowanie. Radny zapytał czy Zarząd pomoże samorządowi wrzesińskiemu, a jeżeli tak to w jakiej wysokości?

Ad 4. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział, że nie przypomina sobie, by w procedurze Zarządu poprzez zasilanie przez środki z totalizatora (w ten sposób samorząd wspierał budowę obiektów sportowych) był przypadek odkupienia obiektu sportowego. Zaznaczył, że prawdopodobnie jest to niemożliwe ale póki co sprawa ta jest w toku sprawdzania i analiz.

Ad 21. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW Lech Dymarski zamknął obrady III sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała
Anna Judek
Anna Judek

p.o. DYREKTOR
Stanisław Nowak
Stanisław Nowak

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Wielkopolskiego
Lech Dymarski
Lech Dymarski