

**PROTOKÓŁ NR XXXV/13**  
**z XXXV sesji Sejmiku Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
**z 24 czerwca 2013 r.**

**Protokół nr XXXV/13**  
**z XXXV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**w dniu 24 czerwca 2013 r.**

XXXV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 24 czerwca 2013 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzył **Lech Dymarski**, Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący SWW stwierdził quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXXV Sesji SWW wzięło udział 30 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący **Lech Dymarski** zaproponował wprowadzenie do porządku następujących punktów:

- Podjęcie uchwały ws. „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Żupanią Vukovarsko -Srijemską” – **wniosek przyjęto jednogłośnie, wprowadzony do porządku jako punkt 21A.**
- Podjęcie uchwały ws. podziału Muzeum Okręgowego w Koninie – **wniosek przyjęto jednogłośnie, wprowadzony do porządku jako punkt 21B.**
- Informacja na temat ochrony przeciwpowodziowej Wielkopolsce oraz prowadzonych działań dotyczących zagadnień powodziowych – **wniosek przyjęto jednogłośnie, wprowadzony do porządku jako punkt 6A.**

Porządek obrad XXXV Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, uzupełniony o 3 dodatkowe punkty, zostały przyjęte jednogłośnie.

**PORZĄDEK OBRAD**  
**XXXV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**  
**24 czerwca 2013 r/godz.12<sup>00</sup>/.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX /540 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2013. **/druk nr 1 /**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/539 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2013 r. i lata następne . **/druk nr 2 /**
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2013r i 2014r. **/druk nr 3 /**
- 6A Informacja na temat ochrony przeciwpowodziowej Wielkopolsce oraz prowadzonych działań dotyczących zagadnień powodziowych.**
7. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego za I półrocze , w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich. **/druk nr 4 /**
8. Informacja nt. realizacji Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 w 2012 roku. **/druk nr 5 /**
9. Informacja o działalności Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w 2012r. **/druk nr 6 /**
10. Informacja o okresowej ocenie „Planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 7 /**
11. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Kórnik, Gminie Kórnik. **/druk nr 8 /**

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2013r./ **druk nr 9 /**

13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny udziału we współwłasności nieruchomości na rzecz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie. **/druk nr 10 /**

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu. **/druk nr 11 /**

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu. **/druk nr 12 /**

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. **/druk nr 13 /**

17. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach III edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”. **/druk nr 14/**

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Komorniki. **/druk nr 15 /**

19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Artura Zysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, z siedzibą przy ul. Warszawskiej 2, 62-020 Swarzędz, do usunięcia naruszenia interesu prawnego, powstałego wskutek podjęcia uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012r w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017. **/druk nr 16/**

20. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska w kwestii włączenia Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych we Wrześni do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gnieźnie. **/druk nr 17 /**

21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2012 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. **/druk nr 18 /**

**21A Podjęcie uchwały ws. „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Żupanią Vukovarsko -Srijemską”.**

## **21B Podjęcie uchwały ws. podziału Muzeum Okręgowego w Koninie.**

22. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku . /druk nr 19 /

23. Interpelacje i zapytania radnych.

24. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał zaproszonych gości, w tym m.in. uczniów z Publicznego Gimnazjum w Kowalewie-Opactwie oraz z Publicznego Gimnazjum im. Polskich Noblistów w Drążnej.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radni: **Błażej Spychalski** oraz **Maciej Dąbrowski**.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zarządził 15-minutową przerwę, podczas której odbyły się posiedzenia Komisji SWW: Komisji Budżetowej, Komisji Kultury, Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

Po przerwie wznowiono obrady.

### **Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX /540 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2013 - z AUTOPOPRAWKĄ.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/688/13 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/539 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2013 r. i lata następne - z AUTOPOPRAWKA.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/689/13 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2013r i 2014r.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/690/13 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 6A. Informacja na temat ochrony przeciwpowodziowej Wielkopolsce oraz prowadzonych działań dotyczących zagadnień powodziowych.**

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, **Krzysztof Grabowski** przedstawił prezentację multimedialną, szczegółowo omawiając temat ochrony przeciwpowodziowej w Wielkopolsce oraz prowadzonych w tym zakresie działań, opierając się na danych przedłożonych przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu. Mówca poinformował, iż na sali obrad obecny jest pan Dariusz Krzyżański, Dyrektor Rejonowego Zarządu Gospodarki Wodnej i poprosił o udzieleniu mu głosu w dalszej kolejności.

**Dariusz Krzyżański**, Dyrektor Rejonowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu na wstępie poruszył najważniejszą kwestię, tzn. spiętrzanie i rozpiętrzanie wody zbiornika Jeziorsko i omówił szczegółowe zasady dotyczące cyklu działania tegoż zbiornika. Przypomniał także, że instrumentem regulującym te działania jest instrukcja gospodarowania wodą zatwierdzona przez Marszałka Województwa Łódzkiego. W dalszej kolejności mówca omówił tegoroczne działania na zbiorniku Jeziorsko, uwzględniając występujące anomalie pogodowe przyczyniające się do wystąpienia powodzi w rejonie zbiornika. RZGW postanowił odstąpić od zapisów obowiązujących na podstawie instrukcji gospodarowania wodą i wydłużył okres zakończenia napełniania tego zbiornika do 30 kwietnia. Następnie

zdecydowano rozpiętrzyć zgromadzoną wodę i pod koniec kwietnia możliwe było zwiększenie dodatkowej retencji. Całą nadwyżkę pomiędzy napływem a dopływem wód przejął zbiornik – został spiętrzony maksymalnie do rzędnej 120,52 m n.p.m.. Od 22 kwietnia br. wielkość odpływu przewyższała wartość dopływu i poziom wody w zbiorniku został obniżony, dzięki czemu na początku maja możliwe było uzyskanie zwiększonej retencji. Ok. 10 maja br. w wyniku wysokich odpadów konieczne było spiętrzenie w zbiorniku do rzędnej 120,60 m n.p.m. a zatem wykorzystano część rezerwy powodziowej. Dyrektor przypomniał, że w tym okresie poziom wód w zbiorniku systematycznie wzrastał. Obecnie zmniejszono odpływ ze zbiornika do 150m<sup>3</sup>/sekundę, a sytuacja pogodowa wpływająca na retencję jest stale monitorowana. Zwrócił również uwagę, iż zbiorniki wodne w całym kraju nie są w stanie powstrzymać skutków powodzi, jedynie je łagodzą poprzez redukcję wysokości fali. Podkreślił, że rozwinięta zabudowa terenów poniżej zbiornika spowodowała znacznie zmniejszenie pojemności zlewni Warty.

Następnie głos zabrał radny **Karol Kujawa**, który zwrócił uwagę, iż do zalania terenów w pobliżu zbiornika Jeziorsko dochodzi notorycznie. Co więcej, zrzuty ze zbiornika dokonywane są w tym samym czasie, kiedy dociera fala obfitych opadów, a mieszkańcy nie są o tym fakcie informowani. Przypomniał, że podstawową funkcją zbiornika Jeziorsko jest zbieranie nadmiaru wody, dlatego należałoby dokonać zmian w instrukcji gospodarką wodną celem uniknięcia dalszych zalań.

Radny **Czesław Cieślak**, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi odniósł się do trudnej sytuacji rolników z powiatów i gmin wschodniej części województwa wielkopolskiego. W żadnej gminie powiatu słupeckiego, konińskiego i kolskiego nie przystąpiono do zbioru traw na łąkach położonych w dorzeczu Warty oraz rzeki Ner. Należy zastanowić się kto ponosi moralną oraz finansową odpowiedzialność za gospodarowanie zasobami wodnymi zbiornika Jeziorsko ? Samorząd województwa nie powinien być obojętny na trudną sytuację wielkopolskich rolników, którzy oczekują zajęcia zdecydowanego stanowiska w sprawie przyznania im odszkodowań.

Radny **Waldemar Witkowski** poruszył kwestię funkcji, jaką pełni, a jaką powinien pełnić zbiornik Jeziorsko. Jego podstawowym zadaniem jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe, jednakże obecnie spełnia raczej funkcję rekreacyjną. Przypomniał również, iż podobna dyskusja miała miejsce podczas sesji SWW w 2010 roku, kiedy to Marszałek Marek Woźniak zgodził się wystąpić do Marszałka Województwa Łódzkiego o zmianę instrukcji gospodarowania wodą celem zabezpieczenia mieszkańców terenów poniżej

zbiornika. W związku z tym, radnym skierował zapytanie czy jakiegokolwiek działania w tym zakresie zostały podjęte?

Następnie głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński** zwracając się do dyrektora RZGW z prośbą o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące faktu, że pojemność zlewni Warty zmniejszyła się o 50%. Zgodził się także z przedmówcą, co do konieczności określenia podstawowej funkcji zbiornika.

Radny **Maciej Dąbrowski**, Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zwrócił się z prośbą o informację na temat tzw. Polderu Golina, jedynego zbiornika który mógłby chronić Poznań przed wysoką wodą.

Na wniosek radnego **K.Kujawy** głos zabrał Starosta Słupecki **Mariusz Roga**. Mówca zwrócił uwagę, że to instytucje odpowiedzialne za przygotowanie instrukcji gospodarowania wodą oraz te, które na jej podstawie podejmują decyzje, doprowadziły do degradacji dorobku mieszkańców powiatów położonych poniżej zbiornika Jeziorsko. Przypomniał także, że wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie ww. instrukcji, jednakże z inicjatywy instytucji odpowiedzialnych za ochronę środowiska, zostało one obecnie zawieszona. Co więcej, przedstawiciele zainteresowanych samorządów nie mogą wziąć udziału w tym postępowaniu. W opinii starosty, sytuacja kiedy to województwo łódzkie decyduje o losie powiatów i gmin województwa wielkopolskiego, jest niedopuszczalna. Trudne do logicznego wyjaśnienia jest także to, że np. gniazda ptaków w pobliżu zbiornika są prawnie chronione, zaś te same elementy ekosystemu w Nadwarciańskim Parku Krajobrazowym są niszczone przez zalewanie – nie wspominając już o uprawach czy zwierzętach hodowlanych terenów poniżej zbiornika. Starosta zwrócił także uwagę, że w powiecie słupeckim nie występowały nawałnice czy obfite deszcze, a mimo to zalane zostały ogromne obszary upraw. Zwrócił uwagę, że prawnie ( AMiMR) wymaga się od rolników dotrzymania terminów zbioru traw, które zostały zniszczone w wyniku złego funkcjonowania zbiornika Jeziorsko. Na zakończenie, mówca przypomniał, że tylko 30% powierzchni zbiornika spełnia swoją podstawową funkcję, czyli retencyjną i zabezpieczającą przed powodzią. Starosta, w imieniu przedstawicieli pozostałych samorządów, zaapelował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wystąpienie do Marszałka Województwa Łódzkiego o dokonanie zmian w prawie, celem zabezpieczenia wielkopolskich obszarów znajdujących się poniżej zbiornika Jeziorsko.

Następnie głos zabrała wójt gminy Łądek, **Arleta Pleśniak**. Na wstępie przypomniała działania, jakie zostały podjęte celem poprawy sytuacji rolników ze wschodniej Wielkopolski: wystosowana została skarga do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie na



Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Łodzi oraz pismo w kwestii zmiany instrukcji gospodarowania wodą. Skala omawianego problemu jest ogromna, zwłaszcza przyglądając się tragicznym zniszczeniom w Nadwarciańskim Parku Krajobrazowym oraz obszarowi Natura 2000. Samorządy nie są w stanie ani zapobiec ani odpowiednio pomóc poszkodowanym rolnikom, gdyż o zrzucie wody dowiadują się po fakcie. W związku z tym pani wójt zaapelował do Marszałka o wsparcie działań samorządowców i zmianę przepisów prawa. Poprosiła także o możliwość zabrania głosu przez obecnych na sali rolników.

**Włodzimierz Kryszak** z powiatu słupeckiego zwrócił uwagę na tragiczną sytuację zwierząt i niszczenie całego środowiska naturalnego na obszarze stale zalewanym przez wodę ze zbiornika Jeziorsko. W opinii mówcy zbiornik ten jest źle zarządzany i z pewnością nie spełnia tych funkcji, które powinien, a odpowiedzialność za omawianą sytuację ponoszą ludzie źle zarządzający zbiornikiem. Zaapelował o zaprzestanie degradacji środowiska naturalnego.

**Włodzimierz Orchowski**, rolnik z gminy Łądek poruszył kwestię odpowiedzialności za starty, jakie w wyniku zalania ponieśli rolnicy oraz właściciele gospodarstw agroturystycznych, za brak jakichkolwiek zysków i niemożność odprowadzenia podatku do urzędów gmin.

Głos zabrał także, Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado**. Poinformował, że podobna sytuacja występuje przy rzece Noteć, gdzie zalewane i podtapiane są ogromne tereny uprawne. Poruszył kwestię m.in. zablokowania budowy obwodnicy Poznania celem ochrony żyjących tam ślimaków – dlatego więc nie chroni się środowiska naturalnego na obszarach zalewowych rzek. Zwrócił się z prośbą do Marszałka o interwencję w województwie łódzkim celem wypracowania konkretnego rozwiązania, które chroniłoby zarówno środowisko naturalne, jak i wielkopolskich rolników.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski**. Przypomniał, że w lipcu 2010r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystąpił do Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie weryfikacji pozwolenia wodno-prawnego, które zostało udzielone Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie zbiornika Jeziorska. Podobną interwencję o zwiększenie rezerwy z 40mln m<sup>3</sup> do 60mln m<sup>3</sup> podjął Wojewoda Wielkopolski. Sprawa ta toczy się do dzisiaj, a postępowanie w sprawie weryfikacji zostało zawieszona, gdyż wymagana jest opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Zarząd Województwa Wielkopolskiego podejmuje więc działania w tym zakresie, jednakże

w ramach posiadanych możliwości – nie ma wpływu na przyspieszenie decyzji i wydania opinii przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Łodzi.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zwrócił uwagę na występowanie w tej kwestii 2 niepokojących sytuacji. Po pierwsze interesy tych, którzy zainwestowali w zbiornik Jeziorsko licząc na jego wielofunkcyjność, spychają na drugi plan konieczność ochrony przeciwpowodziowej, czyli najważniejszej funkcji zbiornika. Po drugie, istotną kwestią pozostaje chęć Marszałka Województwa Wielkopolskiego o dokonanie zmian w pozwoleniu wodno-prawnym i ewentualne narażenie się na sprzeciw tych, którzy zainwestowali w obszary wokół zbiornika. Marszałek zadeklarował, że przy współudziale Wojewody Wielkopolskiego, zostanie zbadane zarządzanie zbiornikiem Jeziorsko oraz przeanalizowane zostaną możliwości formalne weryfikacji pozwolenia wodno-prawnego.

Ponownie głos zabrał dyrektor RZGW **Dariusz Krzymański**. Raz jeszcze podkreślił, że przy występowaniu w roku bieżącym trzech fal kulminacyjnych, to właśnie zbiornik Jeziorsko powodował obniżenie kulminacji. Należy zdać sobie sprawę, że są to tereny zalewowe, a sama dolina została zawężona poprzez intensywną urbanizację i zabudowę obwałowaniami. W opinii mówcy, spiętrzanie i rozpiętrzanie zbiornika dokonywane w tym roku przebiegało wyjątkowo łagodnie. Dyrektor przypomniał także, że po powodzi, która miała miejsce w 2010 r., wystąpił do Marszałka Województwa Łódzkiego o zwiększenie rezerwy i do dzisiaj decyzja nie została podjęta. W odpowiedzi na zapytanie skierowane przez radnego M. Dąbrowskiego w sprawie Polderu Golina, mówca wyjaśnił, że podjęte zostały działania celem otrzymania środków na realizację tej inwestycji. W 2011 r. przekazana została część środków na realizację dokumentacji, a jej I etap został zrealizowany w 2 wariantach. W 2012 r. wystąpiono o realizację II etapu dokumentacji, jednakże tuż przed podpisaniem umowy środki na realizację zostały zablokowane i skierowane do rezerwy na 2014 r. Obecnie są szanse na realizację tej inwestycji w latach 2014-2020.

Radny **Czesław Cieślak** zauważył, że z dzisiejszej debaty niewiele wynika, a oczekiwania najbardziej poszkodowanych nie zostały spełnione. Zgodnie z zapowiedzią Ministra Rolnictwa, powinna zostać zagwarantowana im jakakolwiek pomoc, a nie tylko zapewnienie, że sprawa będzie omawiana z Marszałkiem Województwa Łódzkiego. Poza tym, rozmowy powinny odbywać się w obecności przedstawiciela ze szczebla ministerialnego. Warto byłoby także zastanowić się nad wypracowaniem listu otwartego, aby objąć pomocą rolników ze wschodniej Wielkopolski, którym bez wątpienia należy się odszkodowanie.

Na zakończenie głos zabrał radny **Waldemar Witkowski**, który zauważył, że z omawianej sytuacji należy wyciągnąć odpowiednie wnioski przy planowaniu kolejnych inwestycji. Poparł także opinię przedmówcy, że należałoby wypracować wspólne stanowisko w tej sprawie. Należałoby zaproponować przywrócenie gospodarki wodnej pod centralny sposób zarządzania, gdyż obecnie funkcjonujący mechanizm generuje coraz więcej problemów i konfliktów między grupami różnych interesów.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się krótko Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, **Krzysztof Grabowski**. Poinformował, że obecnie trwa oszacowywanie strat, które po opracowaniu trafi do Wojewody Wielkopolskiego. To właśnie Wojewoda ma możliwość wystąpienia o odszkodowania dla rolników. Przypomniał także, że w komisji zajmującej się oszacowywaniem strat, zasiada z ramienia samorządu pracownik Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. W odniesieniu do wypowiedzi radnego W. Witkowskiego, mówca zapewnił, że przy inwestycji w zbiornik Wielowieś Klasztorna uwzględniane są wszelkie aspekty bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i nie ma możliwości rozbudowywania obiektów znajdujących się w czaszy przyszłego zbiornika. Na zakończenie przypomniał, że nie zabrania się korzystania ze zbiorników retencyjnych dla celów rekreacyjnych, jednakże retencja musi być priorytetem w funkcjonowaniu zbiorników wodnych.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** podziękował wszystkim za zabrane głosy i zamknął dyskusję. Ogłosił 30-minutową przerwę.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wznowił obrady i oddał głos p. Dariuszowi Siwińskiemu. Mecenas **Dariusz Siwiński** poinformował, iż zmieniła się podstawa prawna podejmowanych przez Sejmik uchwał – opublikowany został nowy tekst jednolity ustawy o samorządzie województwa (Dz.U. 2013, poz. 596). W związku z tym, iż niektóre projekty opracowywane zostały jeszcze przed ww. publikacją, w przyjętych uchwałach dokonana będzie zmiana treści względem projektu, przy uwzględnieniu obowiązującej podstawy prawnej.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego za I półrocze , w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/691/13 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 8. Informacja nt. realizacji Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 w 2012 roku.**

Głos zabrał Wiceprzewodniczący SWW, **Kazimierz Pałasz**. Odniósł się do zakończonej już budowy Centrum Wykładowo-Dydaktycznego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie – mówca zwrócił uwagę, iż w przedstawionej informacji inwestycja ta widnieje jako nieukończona.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** poinformował, iż taki zapis wynika z faktu, że inwestycja ta nie została jeszcze rozliczona.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad. 9. Informacja o działalności Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w 2012r.**

**Kazimierz Pałasz**, Wiceprzewodniczący SWW, skierował zapytanie czy poza przedstawionym materiałem, są przeprowadzane badania nt. samego funkcjonowania ośrodków? Jeżeli tak to jakimi kryteriami mierzona jest efektywność WORD-ów? Zwrócił się także z prośbą o informację o przyczynach jedynie 30-procentowego zaliczenia egzaminów praktycznych na prawo jazdy? Czy jest to *środek* do polepszenia wyników finansowych na koniec roku, skoro każdy egzamin jest dodatkowo płatny? Czy Zarząd przyjrzał się bliżej tej sprawie?

Głos zabrał także radny **Marcin Porzucek**, który zgodził się z przedmówcą, że niezaliczanie egzaminu praktycznego prawdopodobnie jest sposobem na dodatkowe wpływy do kasy ośrodków. Ponadto, zwrócił uwagę na zdawalność egzaminu praktycznego – pomiędzy 4 ośrodkami występują 8-procentowe różnice zdawalności – zaś znacząco od

średniej odbiega zdawalność egzaminów w WORD-zie w Pile. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie przyczyn tak niskich wyników w pilskim ośrodku. Mówca przypomniał także, że w wyniku dokonanej kontroli, wykryto poważne nieprawidłowości w przeprowadzaniu egzaminów praktycznych w WORD-zie w Pile, o czym nie ma wzmianki w przedstawionym materiale. Ponadto, przypomniał, że dyrektor pilskiego ośrodka wprowadził w błąd członków Komisji Rewizyjnej podając nieprawdziwe dane nt. zdawalności egzaminu na prawo jazdy.

W odpowiedzi Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że Zarząd pozytywnie ocenił działalność wszystkich WORD-ów, zwłaszcza przy uwzględnieniu, że był to trudny rok, przygotowujący zarówno ośrodki, jak i przyszłych kierowców do nowych przepisów. W związku z tym, mówca nie zgodził się z tezą jakoby niezaliczenie egzaminu miało być celowym działaniem dyrekcji ośrodków. Ponadto przypomniał, że egzaminator jest funkcjonariuszem państwowym, który zdał państwowy egzamin przygotowujący do oceniania przyszłych kierowców i nie ma możliwości wymuszenia na nim bardziej surowego lub bardziej łaskawego oceniania. W kontekście przyczyn występowania różnic w zdawalności egzaminów na prawo jazdy, Wicemarszałek zwrócił uwagę, iż takich przyczyn jest bardzo wiele – np. jakość i efektywność szkolenia kierowców w poszczególnych miastach. W odniesieniu do wypowiedzi radnego M.Porzucka, mówca nie zgodził się ze stwierdzeniem, że wykryte w Pile nieprawidłowości mają charakter rażący, raczej dotyczą wyboru przez egzaminatora tzw. *mniejszego zła*, którym jest przerwanie egzaminu i przejęcie prowadzenia nad pojazdem przez egzaminatora w zatoczkach autobusowych. Mówca poinformował również, że tegoroczne i przyszłe wyniki finansowe mogą ulec pogorszeniu, zwłaszcza biorąc pod uwagę sytuację demograficzną. Mimo to, nie należy wysuwać tezy, że konieczność ponownego przystąpienia do egzaminu praktycznego będzie próbą poprawienia tegoż wyniku. Na zakończenie, przypomniał również, że wielkopolskie WORD-y wspierają inwestycje w zakresie bezpiecznego dojścia dzieci do szkoły, szczególnie w miejscach niebezpiecznych – w zeszłym roku na ten cel przeznaczono 3mln zł, w tym roku będzie to 5mln zł. To pozwala na uwolnienie środków z budżetu województwa i przekazanie ich np. na działalność straży pożarnej.

Radny **Marcin Porzucek** odniósł się do sprawy przerywania egzaminu i zamiany miejsc między zdającym a egzaminatorem w zatoczkach autobusowych. W opinii radnego wjazd na zatłoczony przystanek jest wyborem *większego zła*, a takie sytuacje powinny mieć miejsce w wyjątkowych sytuacjach, a nie nagminnie, co wykazała przeprowadzona w Pile kontrola.

Głos zabrał także Przewodniczący SWW **Lech Dymarski**. Poruszył sprawę szkolenia kierowców w Poznaniu, która odbywa się praktycznie w kwartale kilku ulic na Winogradach. Być może należałoby zastanowić się nad przydzieleniem szkołom poszczególnych rejonów Poznania, tak by odciążyć Winogrody od nadmiernej ilości samochodów szkoleniowych spowalniających ruch w tym rejonie miasta. Ponadto, byłoby to bardziej efektywne z punktu widzenia szkolenia kierowców.

Radny **Zbigniew Czerwiński** nawiązał do problemu tzw. funduszu zapasowego. Zasugerował, iż w okresie mniejszego zapotrzebowania na egzaminy, a tym samym na działalność inwestycyjną ośrodków, warto byłoby przeznaczyć te środki na inne cele – np. na poprawę bezpieczeństwa na drogach.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poinformował, że środki z funduszu zapasowego są przeznaczane na zwiększanie bezpieczeństwa na drodze, jednakże część środków musi być zabezpieczona na sytuacje kryzysowe. Przypomniał jednocześnie, iż Zarząd jest w przededniu podejmowania decyzji, i co do przyszłych inwestycji, a nowe przepisy prawne dotyczące przeprowadzania egzaminu, generują trudności w działalności ośrodków – np. WORD w Poznaniu musi przeprowadzić modernizację płyty placu manewrowego. Co więcej, być może zaistnieje konieczność całkowitego przeniesienia ośrodka w inne miejsce, co z kolei wygeneruje dodatkowe koszty. Na zakończenie mówca zwrócił uwagę, że przy ocenianiu poszczególnych wyników WORD-ów należy w pierwszej kolejności przyrzeć się szkołom jazdy, gdyż niektóre lepiej, a inne gorzej przygotowują do egzaminu praktycznego, niezależnie od działalności ośrodków.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

#### **Ad. 10. Informacja o okresowej ocenie „Planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Wielkopolskiego.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

#### **Ad. 11. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi**

**wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Kórnik, Gminie Kórnik.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/692/13 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2013r.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/693/13 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny udziału we współwłasności nieruchomości na rzecz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/694/13 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/695/13 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/696/13 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/697/13 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 17. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach III edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/698/13 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Komorniki.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/699/13 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Artura Zysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, z siedzibą przy ul. Warszawskiej 2, 62-020 Swarzędz, do usunięcia naruszenia interesu prawnego, powstałego wskutek podjęcia uchwały Nr XXV/441/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012r w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2017.**



Do sprawy odniósł się radny **Waldemar Witkowski**. Skierował zapytanie, czy prawdą jest, że uchwałą przyjętą w zeszłym roku przez Sejmik potwierdzono nieprawdziwy stan rzeczy, o którym mowa w wezwaniu p.Artura Zysa?

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał gości ze Środy Wielkopolskiej, którzy poprosili o możliwość zabrania głosu w tym punkcie: p.Ernesta Iwańczuka, Wiceburmistrza Środy Wielkopolskiej, p.Piotra Mielocha, Przewodniczącego Rady Miejskiej, p.Pawła Dopierałę, Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej oraz p.Wojciecha Stalca, Radnego Rady Miejskiej.

Jako pierwszy głos zabrał **Ernest Iwańczuk**, Wiceburmistrz Środy Wielkopolskiej. Na wstępie zaznaczył, że mieszkańcy Środy Wielkopolskiej, która znajduje się w Regionie VI gospodarki odpadami, pragną jak najbardziej ekologicznej gospodarki odpadami, dlatego w Środzie Wlkp. kilka lat temu wybudowana została kwatera do składowania odpadów. W celu długofalowego bezpieczeństwa ekologicznego, wraz z 17 innymi gminami, Środa Wlkp. przystąpiła do tzw. porozumienia jarocińskiego, który ma być realizowany za pomocą dużego projektu, do którego gmina Środa Wlkp. dołoży 4mln zł. Celem projektu jest wybudowanie nowoczesnego zakładu przetwarzania odpadów. W nawiązaniu do uchwały Nr XXV/441/12, mówca przypomniał, iż w projekcie składowiska w Środzie Wlkp. i Jarocinie były zakwalifikowane do składowisk zastępczych, co odpowiadało władzom gminy. W momencie uchwalania projektu, to właśnie instalacja jarocińska uzyskała status instalacji regionalnej, mimo że przetwarza odpady w takim samym stopniu zaawansowania, co ta w Środzie Wlkp. Taka sytuacja wiąże się z koniecznością wywozu odpadów do Jarocina, co pociąga za sobą dodatkowe koszty – zarówno dla gminy, jak i mieszkańców – oraz powoduje dalsze skutki, jak chociażby niszczenie dróg i zamknięcie sprawnie działającego składowiska. Zaaapelował, aby do czasu zakończenia wspomnianego projektu, możliwe było korzystanie ze składowiska znajdującego się na terenie gminy Środa Wlkp.

**Mariola Górniak**, Dyrektorka Departamentu Ochrony Środowiska, przedstawiła historię i najważniejsze wątki w sprawie. 26 października 2012r. został złożony wniosek przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys dotyczący zmiany planu uchwalonego w sierpniu, a opublikowany 22 października ub.r. We wniosku apelowano o uznanie znajdującego się w Pławcach sortowni tegoż przedsiębiorstwa, jako instalacji drugiej w tym regionie – instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. W tej sprawie odbyły się spotkania z udziałem Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, Tomasz Bugajskiego, na którym wyjaśniano, iż zmiana planu pod ten konkretny wniosek była niemożliwa. Mówczyni zaznaczyła także, że wspomniana sortownia w Pławcach ani

wówczas, ani obecnie nie posiada wymaganych decyzji, np. decyzji środowiskowej, która była obligatoryjna przy wpisaniu do omawianego planu gospodarki odpadami. Przypomniła również, że instalacja gospodarki odpadami pod Jarocinem w Witaszyczkach była wpisana jako przedsięwzięcie wiodące w poprzednim planie obowiązującym w latach 2008-2011. W projekcie obecnie obowiązującego planu, instalacje w Jarocinie i Środzie Wlkp. wpisano jako instalacje zastępcze, zaś w międzyczasie wykonana została ekspertyza Ministerstwa Środowiska, która jednoznacznie wskazała tę jarocińską jako wiodącą. W ostatecznej wersji planu (przyjętej przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego 28 czerwca 2012r. i przekazanej do Ministerstwa 29 czerwca 2012r.) instalacja ta – spełniając wszystkie przesłanki formalne i merytoryczne – została wpisana jako regionalna. Na zakończenie przypomniała, że istnieją określone wymogi co do infrastruktury i funkcjonowania instalacji przetwarzania odpadów i możliwości wpisania jej do planu gospodarki odpadami. W związku z tym, składowisko w Nadziejewie, o którym wspominał przedmówca, nie mogło być brane pod uwagę przy procedowaniu planu, gdyż nie spełniało tych wymogów. Przypomniła również, że w I kwartale br. instalacja pod Jarocinem otrzymała dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w wysokości 150mln zł.

Do sprawy odniósł się także radny **Rafał Żelanowski** przypomniał, iż nowa tzw. ustawa śmieciowa wprowadziła pojęcie instalacji regionalnej po to, by możliwe były duże inwestycje mające na celu zwiększenie efektywności ekologicznego przetwarzania odpadów. Do takich działań jarocińska instalacja przygotowywała się już od 2007 roku, dlatego w opinii mówcy, na skargi w tej sprawie jest już za późno.

Głos zabrał radny **Maciej Dąbrowski**, Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który przypomniał że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała omawianą uchwałę.

Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado** odniósł się do analogicznej sytuacji, kiedy w 2006 r. instalacja w Margoninie przygotowywała się do objęcia znaczącej funkcji w zakresie gospodarki odpadami w tym regionie, jednakże okazało się, że to Wągrowiec jest lepiej przygotowywany do tego typu działań. Taką sytuację trzeba po prostu zaakceptować.

Raz jeszcze głos zabrał głos **Waldemar Witkowski** prosząc o informację, kto jest odpowiedzialny za wprowadzenie w błąd Sejmiku wpisując w projekt inny status instalacji w Jarocinie, niż został jej ostatecznie nadany na mocy przyjętego planu gospodarki odpadami? Radny powołała się na art. 16 ustawy z dn. 21 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw – do planu gospodarowania odpadami jako regionalną wpisując się tę instalację, która w momencie

wejścia w życie ustawy spełnia określone wymagania formalne. Skoro więc instalacja w Witaszyczkach nie jest ukończona i wciąż się ją modernizuje, dlaczego nadano jej status regionalnej?

W odpowiedzi **Mariola Górniak** wyjaśniła, że na podstawie rozporządzenia z 9 października 2012r. dopuszczalne jest dostosowanie instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadami do pełnych wymogów w okresie 36 miesięcy. Do października ub.r. nie określono referencyjnych dokumentów dla zakładów odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym dla zakładów mechaniczno-biologicznego przetwarzania. Cytowane przez radnego przepisy dotyczą posiadania przez zakład stosownych decyzji, a takie decyzje (pozwolenia na wytwarzanie i pozwolenia na odzysk) zakład w Witaszyczkach uzyskał. Raz jeszcze podkreśliła, że w momencie tworzenia wojewódzkich planów gospodarki odpadami nie opracowano na czas ww. rozporządzenia. Na zakończenie, odnosząc się do pytania radnego W.Witkowskiego mówczyni stwierdziła, iż może wskazać siebie, jako osobę odpowiedzialną, kierującą Departamentem Środowiska UMWW.

Raz jeszcze głos zabrał pan Wiceburmistrz Środy Wlkp. **Ernest Iwańczuk**. Zaznaczył, że gospodarnie byłoby, gdyby do czasu ukończenia instalacji w Jarocinie, nie było konieczności wywożenia odpadów ze Środy Wlkp. do Jarocina. Ponownie podkreślił, że instalacja w Pławcach przerabia odpady na tym samym etapie efektywności, co instalacja jarocińska i proponowane rozwiązanie byłoby korzystniejsze dla mieszkańców i województwa.

Na zakończenie głos zabrał **Tomasz Bugajski**, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Zwrócił uwagę, iż od dłuższego czasu podejmowane są próby zmiany uchwalonego planu pod interes tego konkretnego przedsiębiorstwa. Przypomniał także, że dotychczas to przewoźnik odpadów decydował o całej gospodarce w tym zakresie, a wprowadzone przez ustawę zmiany i przekazanie zarządzania gminom są o wiele korzystniejsze. Wiadomo jest również, że nie ma możliwości opracowania planu idealnego, a ten przyjęty przez Sejmik ujął wszystkie istniejące instalacje. Na zakończenie zaznaczył, że Zarząd otwarty jest na sugestie, które mogą być uwzględnione w przyszłym roku przy przyjmowaniu planu korygującego. W odniesieniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego J.Kado, mówca zaznaczył, że gmina Margonin nie straci, gdyż Wągrowiec nie ma gotowej jeszcze instalacji.

Uchwała została przyjęta przy 17 głosach za, 3 przeciw i 5 wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXXV/700/13 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska w kwestii włączenia Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych we Wrześni do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gnieźnie.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/701/13 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2012 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/702/13 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 21 A. Podjęcie uchwały ws. „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Żupanią Vukovarsko -Srijemska”.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/703/13 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 21 B. Podjęcie uchwały ws. podziału Muzeum Okręgowego w Koninie.**

Głos zabrał radny **Błażej Spsychalski**. Przypomniął, iż argumentem za włączeniem Muzeum b. Obozu Zagłady w Chełmnie do Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie był fakt, że dzięki temu będzie lepiej funkcjonowało. W opinii radnego przez dużą odległość dzielącą jednostki, argument ten jest wątpliwy, dlatego poprosił o dodatkowe informacje w tej sprawie.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zaznaczył, że sprawa jest dość delikatna ze względu na charakter muzeum i szczególną troskę jaką należy przyłożyć do

tego typu obiektów. Przypomniał, że kiedyś pojawił się pomysł stworzenia z tych jednostek zcentralizowanych placówek państwowych pod nadzorem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Plan ten jednak nie został zrealizowany, co więcej, w międzyczasie ujawnił się fakt, że muzeum o profilu regionalnym nie radzi sobie z tematyką holokaustu. Muzeum w Żabikowie jest odpowiednie ze względu na swój profil, doświadczenia i wyspecjalizowany w tej tematyce zespół, dlatego też najlepszym rozwiązaniem będzie właśnie przekazanie muzeum w Chełmnie do Żabikowa. Odległość nie jest znacząco przeszkodą, chociażby na fakt istniejącej autostrady, która pozwala bezproblemowo przemieszczać się pomiędzy placówkami.

Uchwała została przyjęta przy 22 głosach za i 2 wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXXV/704/13 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

## **Ad. 22. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

## **Ad. 23. Interpelacje i zapytania radnych.**

### **a) Rafał Żelanowski**

- Radny zaapelował do Przewodniczących Klubów o przeanalizowanie członkostwa radnych w poszczególnych Komisjach, zwłaszcza Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Zwrócił uwagę, iż w ostatnim roku z powodu braku kworum nie odbyły się 3 posiedzenia Komisji w zaplanowanym terminie, a sam proces *zbierania* kworum jest notorycznym problemem. Niejednokrotnie przesuwane jest w czasie rozpoczęcie posiedzenia w oczekiwaniu na przyjazd radnego niezbędnego do uzyskania wymaganej liczby obecnych członków. Zasugerował, iż w celu skuteczniejszego obradowania, należałoby zmniejszyć liczbę członków Komisji do tych, którzy biorą faktyczny udział w posiedzeniach.

Dzięki temu nie będą występowały problemy z kworum, a Komisje będą obradować regularnie i bez konieczności zwoływania w pośpiechu dodatkowych posiedzeń tuż przed Sesją.

Do sugestii radnego R.Żelanowskiego odniósł się Przewodniczący SWW, **Lech Dymarski**. Mówca zwrócił uwagę, iż wynikająca z Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, możliwość usprawiedliwienia nieobecności radnego z powodu „innej prawnie lub losowo uzasadnionej przeszkody”, powoduje, że większość usprawiedliwień może być uznawana. Sytuacje, kiedy z powodu kworum nie odbywają się posiedzenia Komisji, są szkodą dla prac całego Sejmiku oraz aktem niesprawiedliwości wobec radnych, którzy na posiedzenia stawiają się regularnie i na czas.

#### **b) Kazimierz Pałasz i Błażej Spychalski**

- Radni skierowali pisemną interpelację ws. podjęcia konsultacji społecznych w sprawie dalszego wykorzystania Ośrodka Szkoleniowego w Wąsoszach, będącego w strukturze Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie. Radny K.Pałasz przypomniał, iż na poprzedniej sesji SWW w maju br., poruszył tę kwestię, a z otrzymanej odpowiedzi wynika, że zapadła decyzja, co do sprzedaży ośrodka. Takie działania spotkały się ze stanowczym sprzeciwem środowisk lokalnych – zarówno oświatowych, jak i samorządowych. W minionych dniach odbyła się akcja protestacyjna i utworzono Komitet Obrony Wąsockiego Ośrodka, który zebrał ok. 200 podpisów celem zachowania placówki. Mówca zaapelował o ponowne rozważenie tej sprawy i być może przekazanie ośrodka samorządowi Ślesina, który jest gotów nim zarządzać dla dobra lokalnej społeczności.

(Tekst interpelacji wraz z dodatkowymi dokumentami stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Do sprawy odniósł się członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski**. Podtrzymał swoje stanowisko sprzed miesiąca, że nie ma możliwości, aby ten ośrodek dalej funkcjonował i taką informację przekaze osobiście personelowi jednostki na spotkaniu, które odbędzie się w najbliższych dniach. Zwrócił także uwagę, że w takich

sprawach należy szukać wspólnych rozwiązań, a nie wspierać protesty społeczne czy tworzenie komitetu protestacyjnego.

Marszałek **Marek Woźniak** podkreślił, że nie ma decyzji, co do sprzedaży placówki, tylko mówi się o jej likwidacji. Wiąże się to z utratą pracy przez kilka osób, które rozpoczęły protest w środowisku edukacyjnym. Stan techniczny budynku wymaga remontu, na który nie są przewidziane środki z budżetu województwa – nie jest rolą samorządu utrzymywać obiekty o charakterze rekreacyjnym. Poinformował, że wyszła propozycja od Burmistrza Ślesina, aby stworzyć Naukowy Ośrodek „Świat Wody” – nie wiadomo jednak, kto miałby ten ośrodek utrzymywać. Jak poinformował marszałek, jest możliwość nieodpłatnego przekazania tej nieruchomości gminie, jednak należy się zastanowić, czy jest sens tracić majątek województwa, zwłaszcza w przypadku gdyby gmina planowała go później sprzedać.

### **c) Błażej Spychalski**

- Radny poruszył kwestię zakończonego już programu „Moje Boisko Orlik”. Przypomniał, iż jakiś czas temu Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki zastanawiała się nad dalszymi krokami w zakresie rozbudowy bazy sportowej w Wielkopolsce – jednym z postulatów było inwestowanie w takie dziedziny sportu, które są przyszłościowe i już teraz można zauważyć w nich konkretne osiągnięcia. W związku tym, zwrócił uwagę na Zespół Szkół Technicznych w Kole, przy którym funkcjonuje tor do jazdy go-kartami, a przedstawiciele tej szkoły zajęli II miejsce w krajowych zawodach kartingowych, co niewątpliwie jest dużym sukcesem. Obecnie jednak zaplecze sportowe szkoły, a zwłaszcza stan techniczny toru, wymagają znacznego wsparcia finansowego. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy byłaby możliwość rozważenia dofinansowania tej placówki, wraz z zainteresowanym sprawą, powiatem kolskim.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił uwagę, że ta dyscyplina sportu jest dość kosztowna, a ponadto Zarząd podtrzymuje decyzję o wspieraniu tylko dyscyplin olimpijskich. Przypomniał jednocześnie, że obecnie Koło otrzymuje 2 mln zł z funduszu totalizatora na budowę basenu, a zatem jest dość mocno wspierane w obszarze kultury fizycznej.

- Radny skierował zapytanie, czy prawdą jest, że Grzegorz Wrona zamierza zrezygnować z funkcji dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie?

W odpowiedzi Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że p.Grzegorz Wrona dalej pracuje na swoim stanowisku, więc widocznie były to tylko pogłoski.

#### **d) Marek Sowa**

- Radny odniósł się do sprawy poruszonej na początku roku, dotyczącej zakupu biletów na przejazd pociągami spółki Inter City w kasach Kolei Wielkopolskich, głównie na trasie Konin-Zbąszynek. Podróżni korzystający z przewozu Inter City nie mają możliwości zakupu biletu w kasie prowadzonej przez Koleje Wielkopolskie. Wówczas Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zwracał uwagę na trudności z zawarciem porozumienia ze spółką Inter City. Radny poinformował, iż z informacji przez niego posiadanych, główne przyczyny występowania tych trudności leżą po stronie spółki samorządowej, a nie jak wynikało z odpowiedzi Wicemarszałka, po stronie spółki Inter City. Skierował zapytanie na jakim etapie znajdują się obecnie uzgodnienia w niniejszej sprawie? Zaproponował rozważenie możliwości skorzystania z usług mediacyjnych instytucji nadrzędnych, takich jak Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

W odpowiedzi **Wojciech Jankowiak**, Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, iż wystosował w tej sprawie pismo do prezesa spółki Inter City, który potwierdził, iż jest zainteresowany rozwiązaniem tej sytuacji, jednakże mówca nie posiada w tej chwili informacji na temat przebiegu ewentualnych rozmów.

#### **e) Seweryn Kaczmarek**

- Radny skierował pisemną interpelację ws. kursowania pociągów w południowej Wielkopolsce – głównie w okolicach Ostrowa Wielkopolskiego, Kalisza i Jarocina.



(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

#### **f) Karol Kujawa**

- Radny poruszył problem mieszkańców miejscowości Wieliczna znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej nr 92 i w pobliżu miejscowości Cienin Kolonia, gdzie wielu mieszkańców Wielicznej posiada grunty rolne. W celu dotarcia do drogi prowadzącej do Cienina Kolonii (odcinek 150m), muszą wjechać sprzętem rolniczym na ruchliwą drogę krajową nr 92, gdzie bardzo często zdarzają się wypadki – również śmiertelne. Mówca zaapelował o rozważenie możliwości rozwiązania tej kwestii celem zwiększenia bezpieczeństwa na tym odcinku drogi.

- Mówca przypomniał, że wciąż w Wielkopolsce jest ok. 20 gmin, na terenie których nie wybudowano Orlików. Po zakończeniu programu „Moje Boisko Orlik” pojawił się pomysł nowego, który pomógłby w budowie boisk wielofunkcyjnych. W związku z tym radny skierował zapytanie, czy podjęto już jakieś działania w tym zakresie?

Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że Ministerstwo Sportu i Turystyki nie zamierza uruchomić żadnego programu w tym zakresie, a województwo wielkopolskie samo nie podejmie takiej inicjatywy, gdyż chwilowo nie ma na to środków finansowych.

- Radny poprosił o informacje na temat drogi dojazdowej na poligon wojskowy w Powidzu – na jakim etapie są obecnie ustalenia dotyczące przejęcia tej drogi i czy znana jest data jej przejęcia?

#### **g) Waldemar Witkowski**

- W odniesieniu do apelu radnego R. Żalenowskiego mówca przypomniał, że planowano podzielić Komisję Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego na dwie odrębne Komisje, co być, może zwiększyłoby efektywność prac Komisji.

- Radny poruszył kwestię drogi S-5, która jest obecnie omawiana jest w Sejmie i być może województwo wielkopolskie zostanie przymuszone do przejęcia tej drogi. Zasugerował,

że w takim przypadku warto byłoby rozważyć możliwość przekazania gminom niektórych dróg wojewódzkich, które nie spełniają kryteriów tej kategorii i mogłyby być zarządzane przez inne jednostki samorządu terytorialnego.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zwrócił uwagę, iż takie działania wymagają trójstronnego dialogu z uwzględnieniem interesów wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Zauważył jednak, iż samorzady niechętnie przejmują nie swoje obowiązki. Na konkretne ustalenia należałoby poczekać do zakończenia procesu legislacyjnego.

- Radny odniósł się do kwestii zbiornika wodnego w Miedzichowie, którego budowa niedawno się zakończyła. Zaapelował do Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, Krzysztofa Grabowskiego, aby zapoznał się z opinią władz gminy nt. wykorzystania zbiornika na cele rekreacyjne – istnieje kilka artykułów prasowych w tej sprawie, m.in. w Gazecie Wyborczej.

- Radny zwrócił się z zapytaniem czy prawdą jest, że Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podjął zobowiązanie finansowe podpisując umowę ze spółką Przewozy Regionalne do 2015 roku i jeżeli tak to czy Sejmik podejmował taką decyzję?

W odpowiedzi Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** potwierdził, iż zobowiązanie zostało zaciągnięte na 3 lata, a Sejmik wyraził zgodę na wpisanie tego w Wieloletnią Prognozę Finansową. Zapewnił jednak, iż ze zobowiązania nie wynika żadne zagrożenie dla budżetu województwa. Wyjaśnił, że samorząd województwa wielkopolskiego łączy 3-letnia umowa z Przewozami Regionalnymi, która jest co roku negocjowana co do jej zakresu – rozkładu jazdy i rekompensaty finansowej.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, **Tomasz Bugajski** poinformował, iż w dniu dzisiejszym wpłynęło porozumienie z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie, a zatem – na podstawie podjętej niedawno uchwały Sejmiku – wkrótce PWSZ i Kolegium Języków Obcych w Lesznie stanie się jedną całością.

**Ad. 34 Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął XXXV sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Małgorzata Paprzycka