

PROTOKÓŁ NR XXI/12
z XXI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 23 kwietnia 2012 r.

Protokół nr XXI/2012
z XXI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 23 kwietnia 2012 roku

XXI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 23 kwietnia 2012 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXI sesji SWW wzięło udział 36 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Na wniosek Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego **Leszka Wojtasiaka** Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował rozszerzenie porządku obrad o pkt: Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie (jako pkt. 20A).

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** zwróciła uwagę, że w porządku obrad nie został ujęty projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu naziemnej telewizji cyfrowej. Poprosiła o wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad XXI sesji SWW.

Radny **Marcin Porzucek** przychylił się do postulatu Wiceprzewodniczącej SWW. Poza tym przypomniał, że na poprzedniej sesji SWW rozmawiano na ten temat i radny odniósł wrażenie, że wszystkie strony są skłonne do dokonania tej czynności w spokojnej atmosferze. Ponadto radny poprosił o wprowadzenie do porządku obrad pkt. pt. Informacja na temat rozpowszechnienia nieprawdziwych informacji przez Wicemarszałka Województwa

Wielkopolskiego w sprawie współpracy portu lotniczego Ławica w Poznaniu z lotniskiem w Pile. W tym kontekście radny powiedział, że w ciągu kilkunastu ostatnich miesięcy, w Pile odbyło się kilka konferencji z udziałem przedstawicieli PO różnego szczebla, tj. parlamentarzystów, przedstawicieli UMWW oraz urzędników związanych z PO. W związku z powyższym mieszkańcy Piły mogli dowiedzieć się, że lotnisko w Pile będzie filią lotniska poznańskiego. Przytoczył kilka wypowiedzi, m. in. Posła Adama Szejnfelda, Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka i Pana Grzegorza Bykowskiego, członka Zarządu Portu Lotniczego Poznań - Ławica. Powiedział, że otrzymał odpowiedź na interpelację, którą w imieniu Marszałka Marka Woźniaka przygotował Wicemarszałek Wojciech Jankowiak. Zaznaczył, że w ww. odpowiedzi zostały postawione zupełnie inne tezy, np. że inwestycje na Ławicy zabezpieczają realne możliwości rozwoju ruchu w perspektywie najbliższej dekady, a nawet kilkunastu lat. Przytoczył fragment tej odpowiedzi. Stwierdził, że któryś z Wicemarszałków Województwa Wielkopolskiego wprowadza mieszkańców Piły w błąd i chciałby się dowiedzieć który. Podkreślił, że powaga Urzędu Marszałkowskiego, Sejmiku wymaga tego, by radni usłyszeli odpowiedź, ponieważ wypowiedzi Wicemarszałków zupełnie się wykluczają.

W związku z tym radny wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad pkt. pt. Informacja na temat rozpowszechnienia nieprawdziwych informacji przez Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego w sprawie współpracy portu lotniczego Ławica w Poznaniu z lotniskiem w Pile. Powiedział o ewentualnej możliwości zapisanie tej kwestii jako „wyjaśnienie rozbieżności”.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował, by radny zgłosił te kwestię w punkcie: Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marcin Porzucek** uznał to za marginalizowanie istotnego tematu. Powiedział, że jeżeli Przewodniczący uważa, że tak ważna sprawa zasługuje na to, by pojawić się w pkt. Interpelacje i zapytania radnych, to przyjmie tę decyzję, ale poprosił o przegłosowanie tej kwestii.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że jego zdaniem forma i sposób zgłoszenia tej kwestii do porządku obrad absolutnie nie pozwala na wprowadzenie tego punktu. Poza tym zauważył, że w treści została już zawarta teza, iż Marszałek wprowadza w błąd i udziela nieprawdziwych informacji. Radny stwierdził, że jest to czysto polityczne podejście i robieniem wrzawy politycznej, ponieważ z założenia wychodzi się ze stanowiskiem, że Marszałek kłamie. Taka forma i sposób traktowanie jest dla radnego oburzający. Podkreślił, że ww. kwestia powinna zostać przedstawiona w pkt. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że radny poruszył ważny temat oraz że zasygnalizowane rozbieżności muszą zostać wyjaśnione. Odnosił się do wypowiedzi radnego Rafała Żelanowskiego i poparł twierdzenie, iż tytuł punktu nie może zawierać rozstrzygnięcia, ponieważ zostanie ono dopiero wyłonione.

Radny **Marcin Porzucek** powiedział, że fakt, iż wypowiedzi Wicemarszałków wykluczają się jest absolutnie niepodważalną kwestią. W tym kontekście wskazał na fragmenty wypowiedzi, które przytoczył (jednocześnie zaznaczył, że jest ich znacznie więcej i że również może je przedstawić).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek radnego Marcina Porzucka.

Przy 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek radnego został oddalony.

W związku z powyższym Przewodniczący SWW zachęcił radnego do podjęcia tego tematu w pkt. Interpelacje i zapytania radnych.

Odnosząc się do wniosku Wiceprzewodniczącej SWW Małgorzaty Stryjskiej, Przewodniczący SWW potwierdził, że Przewodniczący Klubu PiS Zbigniew Czerwiński, radny Marek Sowa i radny Marcin Porzucek, w imieniu Klubu PiS złożyli wniosek (we właściwym terminie) o wprowadzenie do porządku obrad bieżącej sesji SWW pkt. Stanowisko SWW w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji w zakresie naziemnej telewizji cyfrowej. Przewodniczący wyjaśnił, że nie wprowadził tego punktu do porządku obrad, ponieważ radny Zbigniew Czerwiński nie wykonał tego, co deklarował. Przypomniał, że przed miesiącem pojawił się taki wniosek, ale Klub PiS ostatecznie uległ argumentacji, iż radni nie otrzymali materiału do zapoznania, w związku z czym nie muszą przyjmować tego w takim trybie. Radny Zbigniew Czerwiński deklarował natomiast (jest to zapisane w protokole), że w ciągu miesiąca przeprowadzi konsultacje polityczne z szefami pozostałych klubów. Poza tym radny Zbigniew Czerwiński wspominał również o powołaniu zespołu, co formalnie nie zostało sankcjonowane. Okazało się, że żadnych ruchów nie wykonano, radny Zbigniew Czerwiński nie nawiązał w tej sprawie żadnego kontaktu z innymi klubami (Przewodniczący pytał o to). Poza tym radni nie otrzymali treści tego stanowiska, więc Przewodniczący uznał, że nie wprowadzi tego stanowiska do porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** powiedziała, że radnym PiS zależy na tym, by ww. uchwała została uchwalona pozytywnie. Podkreśliła, że projekt uchwały trafił dzisiaj na adresy mailowe szefów klubów. Stwierdziła, że można potraktować to jako początek konsultacji. Poprosiła o wpisanie wymienionego punktu do porządku obrad majowej

sesji SWW i zaznaczyła, że radnym Klubu PiS zależy na uchwaleniu uchwały, a nie na jej odrzuceniu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zwrócił uwagę na konieczność ponownego złożenia wniosku z aktualną datą. Powiedział również, że stanowisko kończy się apelem do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o ponowne przeanalizowanie wniosku Fundacji Lux Veritatis. Przypomniał, że przed miesiącem tłumaczył, że apelowanie do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji jest zupełnie nieskuteczne. Wyjaśnił, że rozpatrywanie wniosku koncesyjnego kończy się decyzją administracyjną, w tym konkretnym wypadku o nie przyznanie koncesji. Podkreślił, że w związku z tym żaden apel nie skutkuje, a wnioskodawca może jedynie odwołać się do Naczelnego Sądu Administracyjnego i wnioskodawcy, którzy nie otrzymali koncesji, uczynili to, w skutek czego, w tej chwili sprawa jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Właściwie, chcąc wywierać presję, Sejmik powinien kierować stanowisko do NSA, a nie do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Zaznaczył, że nie wypada jednak, by Sejmik publicznie wywierał taką presję na sąd. Jeśli NSA uwzględni rację odwołujących się, to KRRiTV będzie musiała rozpatrzyć tę sprawę ponownie. Podkreślił, że apel Sejmiku nie ma w tym wypadku żadnego znaczenia. Natomiast, jeśli NSA odrzuci te skargi, we wrześniu wnioskodawca może ponownie składać wniosek, ponieważ odbędzie się drugi konkurs. Poza tym Przewodniczący wytłumaczył, że Sejmik nie jest kompetentny w tej sprawie, ponieważ apel nie ma żadnego skutku. Powiedział, że być może za miesiąc pojawi się informacja, że NSA uwzględnił rację skarżącego i wówczas Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji będzie rozpatrywała tę kwestię ponownie.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** wspomniała o 100 tysięcznej demonstracji w Warszawie. Powiedziała, że myśli, iż bez względu na to, czy ktoś ogląda, czy też nie telewizję Trwam, jest za tym, by wiele osób miało taką możliwość. Wystosowanie apelu w sprawie przyznania tej stacji miejsca na platformie cyfrowej zdaniem radnej jest słuszne. W związku z niedopełnieniem przez Klub PiS formalności (brak zapowiedzianych konsultacji) ponownie poprosiła o wprowadzenie ww. projektu uchwały na przyszłą sesję SWW.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że apel SWW ma swoje racje, w momencie gdy Naczelny Sąd Administracyjny odrzuciłby skargi, a wniosek w sprawie drugiego konkursu we wrześniu wpłynąłby ponownie, przed wydaniem decyzji przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji. Natomiast, w tej chwili ponowne rozpatrywanie apelu jest nieskuteczne. Przewodniczący wspominał o oczekiwaniach społecznych. Ponadto poinformował o rozmowie z szefem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Janem Dworakiem

na ten temat. W tym kontekście powiedział o sprawie koncesji dla Radia Maryja i kwestii poprawnego wypełnienia części finansowej wniosku. Odczytał również fragment wywiadu z Janem Dworakiem. Zaznaczył, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji dostrzega oczekiwania społeczne ale wierzy także, że podobnie jak 20 lat temu, wnioskodawca podda się pewnym rygorom i że drugi wniosek będzie najzupełniej zadowolający od strony formalnej. Zapowiedział, że Sejmik może podjąć tę uchwałę za miesiąc.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** powiedziała, że byłoby dobrze, gdyby wszyscy radni mogli wypowiedzieć się w tej sprawie poprzez głosowanie projektu uchwały i w związku z tym należy dać radnym taką szansę poprzez wprowadzenie do porządku obrad majowej sesji SWW projektu uchwały w przedmiotowej sprawie. Zaznaczyła, że ma nadzieję, że 39 osób opowie się za równym traktowaniem mediów i że koncesja zostanie przydzielona.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że ze strony KRRiTV apel o równe traktowanie stwarza wrażenie, że nie ma równego traktowania. W tym kontekście stwierdził, że gdyby nie było równego traktowania, byłoby to skandalem prawnym. Podkreślił, że na konsultacje został przeznaczony miesiąc i że być może formalnie coś się wydarzy, ponieważ NSA nie może odwlekać takich rozstrzygnięć. Ma nadzieję, że radny Zbigniew Czerwiński będzie skłonny, by skonsultować tę sprawę do następnej sesji SWW.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** wyjaśniła, że konsultacje już się rozpoczęły, ponieważ projekt został wysłany na adresy mailowe szefów poszczególnych klubów i myśli, że na skutek tego rozpocznie się dyskusja.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ustalił, że nie będzie głosowania wniosku o wprowadzenie tej kwestii do porządku obrad bieżącej sesji SWW.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** wyjaśniła, że Klub PiS chce przedłożyć ww. projekt uchwały na następną sesję SWW, by sprawa ta nie została odrzucona.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że chciałby usłyszeć, jaka jest idea tego stanowiska, ponieważ ma wrażenie, że w tej chwili toczy się rozmowa w sprawie kwestii formalnych, tzn. wniesienia punktu na kolejną sesję SWW. Zaznaczył, że nie jest przekonany co do tego, że jest to temat, którym powinien zajmować się Sejmik, ponieważ nie leży to w kompetencjach samorządu województwa. Podkreślił, że nie chciałby, by Sejmik brał udział w jakimś politycznym planie PiS, który ma jakiś nieznaną Marszałkowi cel. Zapowiedział, że protestuje przeciw używaniu Sejmiku do realizacji swoich celów politycznych i wciąganiu do tego także innych klubów. Zapytał o pozostałych wnioskodawców, którzy również nie otrzymali koncesji oraz dlaczego Sejmik upomina się

tylko w kwestii jednego z nich. Powiedział, że sądzi, iż Sejmik nie jest właściwym organem do upominania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w związku z zastrzeżeniami względem jej funkcjonowania (powinien robić to Sejm, Prezydent lub jeszcze inny organ). Marszałek powiedział, że nie rozumie dlaczego Sejmik traci czas na rozmowę na ten temat, skoro być może będzie rozpatrywał to stanowisko na następnej sesji SWW. Oznajmił, że nie zna motywu tego postępowania, lecz po tym co dzieje się w przestrzeni publicznej sądzi, iż jest to motyw ściśle polityczny, partyjny. Na koniec powiedział, że nie wie dlaczego to gremium miałyby w tym uczestniczyć.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że Wiceprzewodnicząca SWW Małgorzata Stryjska powiedziała, że konsultacje w tym temacie rozpoczęły się.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** podkreśliła, że proszą o to wyborcy (prosil radną, a także inne osoby) i że jest to wiele tysięcy osób.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że nie jest wiadome, jaką wyborcy posiadają wiedzę w tym temacie. Odniósł się do sytuacji sprzed 20 lat, gdy Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji podjęła jednogłośnie decyzję o przyznaniu koncesji radiu Maryja. Słuchacze dowiadywali się natomiast, że jest wręcz odwrotnie i że nie mają katolickiego radia, a w rzeczywistości radio nadawało od dłuższego czasu, można powiedzieć, że nielegalnie.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że rozumie intencje wystąpienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego i że również jest za tym, by o takich sprawach rozstrzygały instytucje państwa lub sądy. Uważa, że na forum Sejmiku tego rodzaju sprawy są niezasadne. Zaznaczył, że ma odczucie, że Przewodniczący SWW daje nadzieję na to, że temat ten będzie rozstrzygany i głosowany. Zdaniem radnego nie powinien on w ogóle być omawiany podczas sesji Sejmiku. Jeśli będzie głosowanie w tej sprawie, na tej lub przyszłej sesji SWW, radny zapowiedział, że będzie głosował „przeciw” wprowadzeniu takiego punktu do porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że jego kompetencją nie jest dawanie czy też nie dawanie nadziei, ponieważ każdy klub, jak również każdy radny, może wnosić o wprowadzenie do porządku obrad jakiegokolwiek kwestii. Jeśli ta sama sprawa wpłynie do Przewodniczącego przed następną sesją SWW, będzie musiał poddać tę kwestię pod głosowanie lub wprowadzić ją do porządku obrad.

Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad.

Radni przyjęli proponowany porządek obrad przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

PORZADEK OBRAD

XXI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

23 kwietnia 2012 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 r. i lata następne .
6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach II etapu konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania rocznego planu finansowego za 2011rok Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.
8. Informacja o wykonaniu zadań na drogach Województwa Wielkopolskiego w 2011r.
9. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego za rok 2011.
10. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie określenia zadań, na które w 2012 roku przeznaczają się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego. (Dział 630 „Turystyka”).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego (Dział 926, „Kultura Fizyczna”).

13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „ Programu Rozwoju Bazy Sportowej w Województwie Wielkopolskim na lata 2012-2014”, dofinansowywanego ze środków pochodzących z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

14. Sprawozdanie z realizacji inwestycji melioracyjnych i robót konserwacyjno - eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowej w województwie wielkopolskim w roku 2011.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony nieruchomości rolnych wykupionych pod zbiornik retencyjny „Wielowieś Klasztorna” na rzece Prośnie.

16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauracyjne lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Lesznie.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Stowarzyszenia Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa „Nasze Małe Ojczyzny” z dnia 23 lutego 2012r., do usunięcia naruszenia interesu prawnego, powstałego wskutek przyjęcia uchwały Nr XVIII/302/2012 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 stycznia 2012r w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań Ławica w Poznaniu.

20 A Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie.

21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

22. Interpelacje i zapytania radnych.

23. Zamknięcie posiedzenia

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani: radny **Maciej Dąbrowski** i radny **Marcin Porzucek**.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że do ww. projektu uchwały jest załączona autopoprawka.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/352/12 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 r. i lata następne.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że do ww. projektu uchwały jest załączona autopoprawka.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/353/12 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały SWW w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach II etapu konkursu „Pięknie wielkopolska wieś”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/354/12 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania rocznego planu finansowego za 2011rok Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/355/12 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 8. Informacja o wykonaniu zadań na drogach Województwa Wielkopolskiego w 2011r.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do sprawy drogi nr 187 Pniewy – Murowana Goślina na odcinku Pniewy – Otorowo. Zaznaczył, że chodzi o zadanie inwestycyjne opiewające na kwotę 28,6 mln zł (w tym 21,2 mln zł to środki europejskie). Podkreślił, że planowany termin zakończenia tej inwestycji został wyznaczony na 15 grudnia 2010 r. W rzeczywistości zadanie zostało zakończone w 2011 roku. W związku z tym radny zapytał czy zostały naliczone odsetki karne, w jakiej wysokości oraz czy zostały one zapłacone?

Poza tym radny poruszył także kwestię obwodnicy Czarnkowa (wartość tej inwestycji to niespełna 61 mln zł). W 2010 roku wykonano roboty za 15,1 mln zł, w 2011 r. za 517 tys. zł, a w 2012 planuje się wykonać prace za 45, 3 mln zł. Rany zapytał czy tak duże obciążenie w 2012 roku jest realne i czy nie zostanie przekroczony termin wykonania tej inwestycji, a także dlaczego w 2011 roku było tak małe wykonanie?

Radny **Marcin Porzucek** również poruszył sprawę obwodnicy Czarnkowa. Poprosił o informacje w sprawie nie zabezpieczenia przez inwestora (poniekąd przez samorząd województwa) w umowie kwestii otrzymywania karnych odsetek, w przypadku opóźnień, które na 99% wystąpią, a w wyniku których inwestycja nie zostanie zrealizowana w roku bieżącym. Zapytał jak wygląda kwestia odsetek i kar umownych w kontrakcie i jak wygląda to w praktyce, tzn. czy samorząd województwa zamierza je pobrać ?

Poza tym radny odniósł się do sprawy drogi wojewódzkiej na odcinku Piła – Złotów, a konkretnie do miejscowości Skórka. Zapytał jak wygląda kwestia budowy dwóch zatok w ww. miejscowości? Poinformował, że z takim apelem wystąpili mieszkańcy i radni tego terenu.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycję dotyczącą odcinka Pniewy – Otorowo to faktycznie z winy wykonawcy wystąpiło przesunięcie terminu realizacji tego przedsięwzięcia. Przesunięcie tego terminu wyniknęło także częściowo na skutek warunków pogodowych, które wystąpiły w trakcie prac. Dlatego do tego przedsięwzięcia zostało zawarte porozumienie dotyczące terminów przekroczenia czy zwłoki, jaka nastąpiła z uwzględnieniem okresu zimowego za który odsetki kary nie zostały naliczone. Za pozostały okres naliczono kary o łącznej wartości 3 mln 200 tys. zł. Te pieniądze nie zostały zapłacone w ostatniej transzy za wykonanie zadania, tzn. rachunek za to przedsięwzięcie został umniejszony o tę kwotę i w tym wypadku nie występuje kwestia egzekwowania tych środków.

Odnosnie obwodnicy Czarnkowa Wicemarszałek powiedział, że nie ma możliwości podpisania umowy, w której nie ma zawartych określonych sankcji na wypadek nie zrealizowania w określonym terminie jakichkolwiek inwestycji. Jest to standard, który wynika z przepisów prawa i nie ma od tego absolutnego odstępstwa. Potwierdził natomiast, że na dzień dzisiejszy ta inwestycja jest bardzo opóźniona w stosunku do harmonogramu. Wyjaśnił, że bardzo realny jest fakt, iż dana firma nie będzie dalej realizowała tego przedsięwzięcia, ponieważ wszystko wskazuje na to, że nie posiada siły, środków oraz woli do jego realizacji. Wicemarszałek zapowiedział, że po uruchomieniu procedury prawnej, najprawdopodobniej dojdzie do zerwania kontraktu. Jest to firma, która realizuje pierwszą inwestycję drogową w swojej historii. Jednak, w majestacie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych została wyłoniona jako absolutnie najkorzystniejsza oferta przetargowa. W tej chwili sprawa ta jest na etapie poważnych analiz. Jest to związane z inwentaryzacją stanu wykonania. Cześć robót, głównie roboty ziemne, jest w trakcie i trudno zakwalifikować czy są one rozpoczęte czy nie, dlatego w tej chwili jest to analizowane od

strony prawnej. Wicemarszałek zadeklarował, że będzie rekomendował Zarządowi odstąpienie od umowy z tą firmą (zaznaczył, że nastąpi to na przestrzeni najbliższych 4 tygodni).

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 9.Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego za rok 2011.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 10.Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie określenia zadań, na które w 2012roku przeznaczają się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/356/12 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 11.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego. (Dział 630 „Turystyka”).

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/357/12 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 12.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego (Dział 926„Kultura Fizyczna”).

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/358/12 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „ Programu Rozwoju Bazy Sportowej w Województwie Wielopolskim na lata 2012-2014”, dofinansowywanego ze środków pochodzących z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/359/12 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 14. Sprawozdanie z realizacji inwestycji melioracyjnych i robót konserwacyjno - eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowej w województwie wielkopolskim w roku 2011.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony nieruchomości rolnych wykupionych pod zbiornik retencyjny „Wielowieś Klasztorna” na rzece Prośnie.

Radny **Zbigniew Ajchler** poprosił o wprowadzenie do ww. tematu.

W tym kontekście Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że ww. projekt uchwały jest opatrzonej pozytywną, jednogłośnie opinią Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej. Poza tym zaznaczył, że do projektu uchwały jak zwykle dołączone jest także uzasadnienie.

Mimo to radny **Zbigniew Ajchler** poprosił o wprowadzenie do tematu, ponieważ stwierdził, że treść uzasadnienia jest niewystarczająca.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** wyjaśnił, że Zarząd może wydzierżawiać nieruchomości rolne do trzech lat, a kwestia gruntów pod zbiornik „Wielowieś Klasztorna” dotyczy takiego okresu czasu. Podkreślił, że zbliża się termin wygaśnięcia ważności pierwszych umów, które zostały zawarte 3 lata temu i w

związku z tym Zarząd zwraca się do Sejmiku z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie tego terminu. Marszałek zaznaczył, że poza tą kwestią nic więcej nie ulega zmianie. Ponadto powiedział, że w tym momencie trudno dokładnie określić czas, w którym rozpocznie się realizacja tej inwestycji. Podkreślił jednak, że pozostawienie tego dość sporego obszaru bez użytkowania, spowodowałoby jego niszczenie.

Radny **Zbigniew Ajchler** zapytał, co stoi na przeszkodzie, by przedłużenie tego terminu o kolejne 3 lata zostało dokonane decyzją Zarządu.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** wytłumaczył, że chodzi o wydzierżawienie gruntów na okres powyżej 3 lat. Powiedział, że myśli, iż nie ma nic złego w tym, że Zarząd chce uregulować tę kwestię w ten sposób. Wyjaśnił, że samorząd województwa jest zabezpieczony w taki sposób, iż w momencie rozpoczęcia tej inwestycji te grunty będą automatycznie przeznaczone pod ww. zbiornik.

Radny **Zbigniew Ajchler** zapytał czy dotyczy to tylko zbiornika retencyjnego „Wielowieś Klasztorna”.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że przeczytanie projektu uchwały jest podstawą.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** potwierdził, że dotyczy to gruntów wykupionych pod zbiornik „Wielowieś Klasztorna”.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że kwestia ta jest jasno i precyzyjnie określona, tzn. umowy do trzech lat reguluje Zarząd, a powyżej tego okresu Sejmik. Wolą Sejmiku jest to, czy udzieli Zarządowi zgody czy nie oraz czy zostanie to wyrażone w głosowaniu.

Uchwała została uchwalona przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXI/360/12 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauracyjne lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/361/12 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/362/12 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Lesznie.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/363/12 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/364/12 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Stowarzyszenia Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa „Nasze Małe Ojczyzny” z dnia 23 lutego 2012r., do usunięcia naruszenia interesu prawnego, powstałego wskutek przyjęcia uchwały Nr XVIII/302/2012 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 stycznia 2012r w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań Ławica w Poznaniu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXI/365/12 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 5 min. przerwę, podczas której zebrała się Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego.

Po upływie 5 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Ad. 20 A Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXI/366/12 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 21. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 22. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Małgorzata Stryjska

Radna podniosła kwestię kontraktowania usług medycznych. Zaznaczyła, że wielokrotnie zgłaszała, iż na Gminę Czerwonak nie zakontraktowano żadnej specjalistycznej przychodni kardiologicznej. Na ww. obszarze w dalszym ciągu nie ma kardiologa, a pacjentom każe się jeździć do Mosiny i Poznania. Poprosiła Marszałka, by wystąpił do NIK-u w sprawie kontroli sposobu kontraktowania w NFZ, ponieważ w XXI wieku niemożliwe jest, by na taką ilość ludzi (kilka tysięcy) nie było ani jednego kardiologa. Poza tym poinformowała, że pacjentów leczy się bardzo szybko, bowiem nie dopuszcza się do zawałów, robi się stenty. Podkreśliła również, że pacjenci muszą być prowadzeni przez kardiologów, bo gdy leczy ich lekarz rodzinny stenty zarastają, co powoduje znaczne koszty dla NFZ.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Zaznaczył, że radna powiedziała, że oczekuje odpowiedzi ustnej. Powiedział, że dla pacjentów jest to na pewno trudna sytuacja, jednak samorząd województwa nie jest stroną w tej kwestii. Wyjaśnił, że istotne ze społecznego punktu widzenia działania podejmowane

przez samorząd względem szpitali, nie zawsze odzwierciedlają się w innych decyzjach. Stwierdził, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie jest stroną i nie jest w żaden sposób umocowany, by występować do Najwyższej Izby Kontroli o przeprowadzenie kontroli w NFZ, w celu oceny prawidłowości wykonania tego konkretnego konkursu na przychodnie specjalistyczna kardiologiczną w Czerwonaku. Stwierdził, że z pewnością jest to społecznie istotna kwestia, ale merytorycznie Zarząd nie ma możliwości występowania do NIK.

b) Marek Sowa

1. Radny kolejny raz zwrócił się w sprawie wprowadzenia ulg na przejazdy dla pracowników i rodzin .
2. Radny powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację w sprawie dofinansowania przez samorząd z budżetu Województwa Wielkopolskiego zadania odbudowy wieży kościelnej w Lesznie - Zaborowie.
3. Radny interpelował w sprawie pilnego pobudowania funkcjonalnego, monitorowanego parkingu dla rowerów przy UMWW, szkołach, szpitalach, urzędach i wystąpienia o wytyczenie ścieżki rowerowej prowadzącej pod UMWW, szkoły, szpitale, urzędy. Swoje wystąpienie ilustrował fotografiami z otoczenia Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Odniósł się do sposobu procedowania. Wskazał na odpowiedzi ustne na interpelacje, które są udzielane podczas sesji SWW i podkreślił, że poza tym radni oczekują również odpowiedzi pisemnych. W tym kontekście wyjaśnił, że odpowiadał radnemu 5 razy na temat ulg na przejazdy dla pracowników kolei. Poza tym powiedział, że prosił Departament o przeanalizowanie protokołów celem weryfikacji interpelacji, na które nie zostały udzielone odpowiedzi i uzyskał odpowiedź, że takowych nie ma. Ponownie odpowiedział radnemu, że póki co, nie będzie żadnych ulg dla pracowników kolei. Tego rodzaju przywilej być może wystąpi w nowym roku, jeżeli Koleje Wielkopolskie przystąpią do Związku Pracodawców Kolejowych. Zazaczył, że w roku bieżącym nie ma takiej możliwości, ponieważ pieniądze zostały rozdysponowane.

Ad. 3. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech**

Jankowiak. Podkreślił, że gospodarzem budynku Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu jest Wojewoda i że decyzją Wojewody zmieniane są miejsca, w których można pozostawić rower. Poza tym poinformował, że w podziemiach budowanego budynku Urzędu Marszałkowskiego jest przewidziany parking dla rowerów. Kwestia ta jest w określony sposób zapisana, zaprojektowana i będzie realizowana.

c) Maciej Wiśniewski

Radny podniósł sprawę porozumienia załogi z dyrekcją Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie. Powiedział, że rozumie, iż brak inicjatywy w sprawie połączenia ww. placówki ze szpitalem w Kościanie sugeruje odstępianie od tego pomysłu. Zapytał czy istnieje możliwość, by Zarząd w formie pisemnej deklaracji czy oświadczenia skierowanego do przedstawicieli załogi szpitala leszczyńskiego zapewnił, iż planowana inicjatywa nie zafunkcjonuje. Radny myśli, że byłby to dobry element, w związku z kompromisem, który został osiągnięty w WSZ w Lesznie.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Poinformował, że 30 marca Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchylił inicjatywę uchwałodawczą. W tym kontekście powiedział o znacznej ilości odpowiedzi od partnerów społecznych w sprawie rozpoczęcia ww. inicjatywy. Zaznaczył, że stanowisko zostało rozesłane do partnerów. Poza tym Wicemarszałek przekazał, że dokument przesyłano do central związkowych i być może tam pozostał. Zapewnił, że fizycznie taki dokument istnieje i że każda organizacja związkowa może go otrzymać w swojej centrali. Ponadto powiedział, że jeżeli pismo gdzieś nie dotarło, zostanie wysłane ponownie. Na koniec Wicemarszałek wspomniał, że jest ono zamieszczone również na stronie internetowej Urzędu, w miejscu gdzie widnieją uchwały Zarządu.

d) Waldemar Witkowski

Radny odniósł się do kwestii budowy szpitala matki i dziecka w Poznaniu. Powiedział, że prezesowi spółki, której jednym z zadań miała być budowa tego szpitala, powierzono inne zadania w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie. Zapytał czy nie spowoduje to opóźnień w przygotowaniu budowy szpitala matki i dziecka? Powiedział również, że

chciałby, aby jak najszybciej zostały podjęte konkretne kroki w tym względzie. Poza tym chciałby wiedzieć, czy takowe są podejmowane?

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Wyjaśnił, że nastąpiło przesunięcie zadania. Zapewnił, że nie będzie to miało wpływu na postęp kolejnych działań. Poinformował o decyzji lokalizacyjnej, którą wydał Prezydent Miasta Poznania. Poza tym wspomniął, że Prezydent wystąpił z propozycją rozstrzygnięcia kwestii prawnych przekazania gruntów i że sprawa ta jest w trakcie uzgodnień. Powiedział o spotkaniu, w dniu dzisiejszym w sprawie dalszych działań w tym zakresie. Jeżeli chodzi o spółkę „Szpitale Wielkopolski”, na czas pełnienia przez Pana Grzegorza Wronę funkcji dyrektora w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie, na członka zarządu spółki powołany został Jakub Jędrzejewski, który od wielu miesięcy uczestniczył w projektach, zajmując się partnerstwem publiczno – prywatnym, doborem partnerów, konsultacjami itd. Ponadto Pan Jakub Jędrzejewski miał pełne rozeznanie jeżeli chodzi o przygotowanie poszczególnych zadań. Poinformował, że rada nadzorcza nie miała żadnych wątpliwości względem ww. Powiedział również, że wskazany grunt jest już w poważny sposób brany pod uwagę jako miejsce docelowe prowadzenia tej inwestycji. Podkreślił brak obaw, jeżeli chodzi o harmonogram działań.

e) Błażej Spsychalski

Radny powiedział o rozbudowie szpitala powiatowego w Gnieźnie. Poinformował, że z pojawiających się informacji wynika, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego cofnął dofinansowanie na tę inwestycję. Poprosił o przedstawienie argumentów, które przemawiały za tym, by podjąć taką decyzję. Zapytał, czy istnieje ewentualnie możliwość odwołania tej decyzji, czy rada powiatu wyraziła swoje stanowisko w sprawie wejścia do tej inwestycji jako współinwestor, czy Zarząd województwa posiada taką uchwałę i czy tak - jak funkcjonuje to w przekazie medialnym - taką decyzję podjął starosta bądź zarząd powiatu?

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Zaznaczył, że zerwanie umowy nie nastąpiło na skutek decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego lecz Zarząd został o tym poinformowany. Poza tym już parę lat temu pełny zakres kompetencji został przekazany, Panu Radosławowi Krawczykowskiemu, dyrektorowi Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego (w taki

sposób jest to wpisane w książce procedur Urzędu). Pan dyrektor uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego, podczas którego przedstawił sytuację prawną, która od jakiegoś czasu wskazywała na brak możliwości prawnych ze strony samorządu województwa jeżeli chodzi o kontynuację tego zadania. Wicemarszałek poinformował, że dyrektor Radosław Krawczykowski próbował ratować tę sprawę i przedłożył możliwości ewentualnych decyzji. Ponadto Wicemarszałek powiedział o korespondencji ze starostą oraz, że decyzje dotyczące możliwości wejścia samorządu powiatowego jako strony do finansowania i pełnego zabezpieczenia tego przedsięwzięcia, nie były w żaden sposób możliwe do zrealizowania. Samorząd Powiatu Gnieźnieńskiego musiałby, w bardzo krótkim okresie zabezpieczyć ponad 20 mln zł w swojej WPF. Blokowałyby to jakiegokolwiek możliwości działania, wszystkie inwestycje na poziomie powiatu, a dotychczasowa realizacja nie gwarantowała prawidłowego wykonania ww. zadania. Wicemarszałek wytłumaczył, że kwestia ta wystąpiła na skutek kontroli UMWW, która wykazała znaczne błędy w tej inwestycji, co z kolei spowodowało lawinę kontroli i w efekcie wydanie decyzji przez inspektora powiatowego o wstrzymaniu realizacji zadania i rozbiórce części budowli, na którą zostały już poniesione nakłady. Podkreślił, że inwestycja przeprowadzona w taki sposób nie miała szansy uznania i możliwości dalszej kontynuacji. Wicemarszałek uznał, że szukanie obecnie winnych, jest tak naprawdę odwracaniem uwagi.

f) Karol Kujawa

1. Radny odczytał list w sprawie pociągu nr 79744 relacji Poznań – Konin. Powiedział o prośbie, by ww. pociąg, który odjeżdża ze stacji Poznań Główny o godz. 15:30 przyjeżdżał do stacji Konin wcześniej. Według rozkładu jazdy ten pociąg jedzie do Konina 2 godziny 3 minuty. Jest to najdłuższy czas przejazdu ze wszystkich pociągów do Konina. We Wrześni oczekuje on 17 minut i przepuszcza pociąg TLK, który odjeżdża z Wrześni o 16:26. Przez ten czas pociąg Przewozów Regionalnych dojechałby do Strzałkowa, gdzie poczekałby na TLK, (a czas przejazdu skróciłby się) i dalej pojechałby do Konina. Odjeżdżając z Wrześni o godz. 16:33 dojeżdża do stacji Cienin i tu przepuszcza Intercity, a pasażerowie ponownie czekają 15 min., nieraz dłużej, ponieważ Intercity ma często opóźnienia. Czas przejazdu pasażerów przedłuża się. Bywa, że odjeżdżają ze stacji Cienin o godz. 17:30. W związku z tym chcą, by pociąg ten stał tylko w Strzałkowie i przepuścił TLK, a potem jechał prosto do Konina, gdyż zdążyłby dojechać do Konina bez oczekiwania na stacji Cienin. Przed

zmianą rozkładu jazdy w grudniu ten pociąg czekał tylko 5, 7 min. w Cieninie i jechał prosto do Konina. Wszyscy byli zadowoleni. Teraz jadą 2 godziny i 15 minut. Część pasażerów przesiadła się na TLK ale tylko ci, na stacjach których TLK zatrzymuje się. Pasażerowie na mniejszych stacjach czekają, aż przejadą wszystkie pociągi. Wstają o godzinie 3 rano, w związku z tym proszą, by skrócić czas przejazdu tego pociągu. Autor listu zapytuje, czy „pierwsza” Wielkopolska jest do Wrześni, a Wielkopolska „druga” jest dalej, od Wrześni na wschód ?

2. Radny nawiązał do zgłaszanego wcześniej wniosku, w sprawie naprawy wiaty na przystanku kolejowym w Cieninie Kościelnym (wiaty przystankowa jest w bardzo złym stanie). Poprosił o wprawienie szyb w wiacie przystankowej.

g) Marcin Porzucek

1. Radny poruszył sprawę partnerstwa lub przejęcia przez Port Lotniczy Poznań – Ławica lotniska w Pile i wypowiedzi Wicemarszałków na ten temat. Powiedział o zestawieniu wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka z wypowiedziami Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka i stwierdził, że różnice pomiędzy tymi opiniami jest tak duża, że któraś z nich musi być nieprawdziwa. Powiedział, że chciałby, by Wicemarszałkowie ustosunkowali się do tej kwestii.
2. Radny odniósł się do sprawy drogi wojewódzkiej na odcinku Piła – Złotów, a konkretnie do miejscowości Skórka. Zapytał jak wygląda kwestia budowy dwóch zatok w ww. miejscowości. Poinformował, że z takim apelem wystąpili mieszkańcy i radni tego terenu.
3. Radny podziękował Wicemarszałkowi Leszkowi Wojtasiakowi za wyczerpującą odpowiedź na interpelację w sprawie misji gospodarczych do Brazylii, Kazachstanu i Indii.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Zaznaczył, że udzielał już w tej kwestii szerokiej odpowiedzi podczas jednej z poprzednich sesji SWW. Okazał się jednak, że mimo to radny oczekuje określonych sformułowań na piśmie. Wyjaśnił, że po odniesieniu się do protokołu, w celu odszukania

pytania radnego udzielona została w tym temacie odpowiedź pisemna. Radny antycypując tę kwestię jednak szerzej. Przypomniał, że na pytanie czy lotnisko pilskie będzie zapasowym, w związku z Euro 2012, odpowiedział, że definitywnie nie będzie. Z kolei na pytanie kiedy z lotniska pilskiego będzie można latać do Tunezji i Egiptu nie udzielił odpowiedzi, ponieważ na ww. pytanie nie ma odpowiedzi. Poza tym odpowiedział, że zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i długoterminowej, taki mariaż nie jest brany pod uwagę. Natomiast oczywistym jest, że w dłuższym okresie czasu możliwe są różnego rodzaju rozwiązania. Poza tym przypomniał, że mówił również o lotniku w Babimoście – ofercie ze strony województwa lubuskiego. Wówczas prasa przytaczała odpowiedź, która mówiła, iż w tym kontekście Samorząd Województwa Wielkopolskiego rozważałby raczej kwestie rozwojowe względem lotniska w Pile, a nie lotniska w Babimoście. Podkreślił jednak, że żadne decyzje w tym zakresie nie zapadły. Nie zamyka to natomiast możliwości dyskusji. Zaznaczył, że należy odróżnić dyskusję od decyzji. Zapowiedział, że jeżeli udzielane podczas sesji SWW odpowiedzi będą odbierane w kontekście kłamstwa, zaprzestanie tego i będzie odpowiadał jedynie na piśmie. Może nie będzie wówczas tego typu nieporozumień.

Uzupełniając odpowiedź Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** powiedział, że nie ma sobie nic do zarzucenia w ww. sprawie. Wyjaśnił, że przytoczone przez radnego słowa zostały wypowiedziane około 2 lata temu w zupełnie innym kontekście.

Radny **Marcin Porzucek** ad vocem powiedział, że wypowiedzi, które przytoczył pochodziły z 29 stycznia ubiegłego roku, a więc około 15 miesięcy temu. Poza tym odniósł się do wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka na temat rozróżniania planów, zamierzeń od decyzji. W tym kontekście przytoczył fragment wypowiedzi: „... pilskie lotnisko będzie zapasowym dla poznańskiej Ławicy. Postanowiliśmy postawić na Piłę...”. Zaznaczył, nawet jeżeli Wicemarszałek Leszek Wojtasiak nie powiedział czegoś osobiście, to siedział obok tych, którzy mówili różne rzeczy, np. by do końca marca ubiegłego roku opracować studium wykorzystania lotniska pilskiego dla potrzeb Ławicy. Radny powiedział, że Wicemarszałkowie mogliby powiedzieć, że wycofują się ze złożonych obietnic, ponieważ zmienił się kontekst czy sytuacja gospodarcza, co radny rozumie i przyjmuje do wiadomości. Na koniec podkreślił, że ostatecznie Wicemarszałek będzie wyjaśniał tę kwestię tym, którzy ewentualnie zainteresują się tym tematem.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski** powiedział, że

jest radnym z tego samego okręgu, co radny Marcin Porzucek. Określił sposób przedstawienia tej sprawy przez radnego, jako wbicie sobie samemu w plecy bagnetu. Podkreślił, że pomijając jakikolwiek aspekt polityczny, radny doskonale wie, że wszystkim zależy na tym, by lotnisko pilskie współpracowało i funkcjonowało jako młodsza siostra czy młodszy brat z wielkopolskim lotniskiem tzn. Ławicą. Stwierdził, że właściwym byłoby, gdyby w dniu dzisiejszym radny zawarł w swojej interpelacji skierowanej do Zarządu Województwa Wielkopolskiego wniosek, w którym ująłby kwestię rozwoju wielkopolskiego lotnictwa poprzez lotnisko Ławica i lotnisko w Pile, w przyszłości. Zaznaczył, że działając w taki, a nie inny sposób, radny wyrządził pilskiemu lotnisku więcej szkody aniżeli przysługi.

Radny **Marcin Porzucek** podziękował Członkowi Zarządu Województwa Wielkopolskiego Tomaszowi Bugajskiemu za głos. Powiedział, że ma nadzieję, iż wypowiedź przedmówcy zapoczątkuje taki sposób sprawowania władzy, prowadzenia kampanii wyborczej i uprawiania polityki w ogóle, w którym nie opowiada się rzeczy nie mających uzasadnienia. Podkreślił, że chętnie spotka się z przedmówcą i pozostałymi członkami Zarządu, a także przedstawicielami odpowiedzialnymi za lotnisko pilskie, w celu ustalenia „mapy drogowej” określającej kiedy i na jakich zasadach lotnisko w Pile będzie współpracowało z lotniskiem Ławica. Ponadto zwrócił się do Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka i redaktorów Monitora Wielkopolskiego, w związku ze zdjęciem radnego zamieszczonym na ostatniej stronie miesięcznika samorządowego Województwa Wielkopolskiego i przypisem mogącym świadczyć o tym, iż pomysł lotów z pilskiego lotniska do Tunezji czy Egiptu mógłby być pomysłem radnego. Oświadczył, iż nie jest to jego pomysł, lecz nie wyjawi czyje są to słowa.

h) Zbigniew Ajchler

1. Radny przypomniał, że składał wniosek w sprawie rozwiązania problemów komunikacyjnych w powiecie szamotulskim (z możliwym wariantem A2 w kierunku Pniew lub w kierunku Szamotuł), a także obwodnicy Wroniek. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż temat ten rodzi poważne skutki finansowe. Poza tym wspomniał, że składał również wniosek o wprowadzenie tego bloku tematów na posiedzenie Komisji Gospodarki, Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. Poinformował o zwiększającym się natężeniu samochodów ciężarowych w pobliżu Wroniek. Zaznaczył, że lokalna społeczność jest bardzo zaniepokojona brakiem wystarczającej

wiedzy na ten temat. Zapytał na jakim etapie są prace koncepcyjne i jaki jest przewidywany czas realizacji ww. kwestii. W tym kontekście powiedział, że także montaż budżetów nie jest w stanie rozwiązać tego problemu. Stwierdził, że wysoce prawdopodobne jest w tym wypadku wejście w inwestycje rządowe, aczkolwiek nie będzie to bezproblemowe, w związku z rozdzielnnością finansową samorządów i wielkością nakładów samorządu województwa wielkopolskiego na to zadanie. Zapytał o etap prac i koncepcji, w tym zakresie, na dzień dzisiejszy?

2. Radny podziękował Marszałkowi Markowi Woźniakowi za ustanowienie patronatu honorowego dnia pracy organicznej 19 kwietnia. Podkreślił, że patronat ten objął także Wojewoda Wielkopolski i Prezydent Miasta Poznania. Powiedział, że on również jest laureatem Nagrody Pracy Organicznej Głosu Wielkopolskiego i jest zaszczycony, że znajduje się w tak znakomitym gronie nagrodzonych. Myśli, że dzień Unii Wielkopolan, który również zmierzał w tym kierunku, będzie dniem krajowej pracy organicznej.
3. Radny uznał stosowaną przez Przewodniczącego SWW formułę pytania radnych podczas sesji SWW o ewentualne uzupełnienia do danej kwestii za odpowiednią. Odniósł się także do stwierdzenia, że w innych sprawach proceduralnych każdy z radnych wyrazi swoje stanowisko w głosowaniu. Powiedział, że może to trącać o stwierdzenie, iż po co radni przyjeżdżają na sesję SWW skoro mogliby dokonywać głosowania np. poprzez portal e-radni. Przestrzegł przed tego rodzaju rozumowaniem.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Podkreślił, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie ma zapisanego takiego zadania. Przypomniał, że Zarząd proponował dopisanie takiego przedsięwzięcia, w poprzedniej kadencji, ale nie znalazło to poklasku po stronie radnych. Wyjaśnił, że w związku z tym, że na dzień dzisiejszy ww. zadanie nie figuruje w dokumentach planistycznych, na rzecz tego przedsięwzięcia nie mogą być czynione żadne nakłady, jak również jakiegokolwiek prace koncepcyjne. Ponadto powiedział, że wielokrotnie powtarzał, iż jest to temat kluczowy, ważny i że Zarząd będzie musiał wrócić do kwestii dopisania tego zadania jeżeli znajdzie się ono w wykazie zadań priorytetowych, akceptowanych przez SWW. Dopiero wówczas rozpoczęte zostaną prace koncepcyjne, które docelowo będą zmierzały do realizacji tego przedsięwzięcia.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że to nie radni podejmowali decyzję w zakresie wycofania wniosku Zarządu na plenarnym posiedzeniu Sejmiku, w sprawie wpisania zadania dotyczącego ww. rozwiązań komunikacyjnych, łącznie z innymi rozwiązaniami typu obwodnica Gostynia, lecz zrobił to Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak, po wysłuchaniu radnych i przeanalizowaniu tej sprawy. Radny potwierdził, że Marszałek miał argumenty w tym temacie, w postaci braku zarówno, wtedy, jak też dziś, środków na ten cel. Zaznaczył, że po analizie wycofał się z tego Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że rozumie, iż gdy będzie spotykał się z różnymi ludźmi ma powtórzyć to, co odpowiedział Wicemarszałek Wojciech Jankowiak, że w tej chwili z uwagi na to, iż nie było to zapisane w dawnym WPI, ani dzisiejszym WPF, Zarząd nie czyni żadnych koncepcji, ani nie pracuje w tym temacie. Uczyni to natomiast dopiero, gdy takie zadanie zostanie wprowadzone do WPF. Wówczas pracownicy poszczególnych Departamentów, czy Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich, będą mieli możliwość pracować koncepcyjnie. Podkreślił, że dziennikarze zadają pytania, a radny odpowiada wprost. Zaznaczył także, że są to poważne sprawy, ponieważ ludzie jadąc rano do pracy czekają po kilka godzin w korkach.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że można różnie odpowiadać dziennikarzom i można różnie odpowiadać w określonych środowiskach, a także jeździć i zachęcać do określonych zachowań, gdyż wie, że takie sytuacje również mają miejsce. Podkreślił, że tego zadania nie ma w jakimkolwiek planie, w związku z tym Zarząd Województwa Wielkopolskiego czy Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich nie może ponosić kosztów związanych z inwestycją, która na razie nie jest planowana, a więc żadne zlecenia w tym zakresie nie były dokonywane. Zaznaczył, że każdy racjonalny gospodarz myśli i rozmawia o różnych rzeczach i pewne kwestie przygotowuje, przynajmniej koncepcyjnie. Wspomniał o wielokrotnych rozmowach z Burmistrzem Wronek oraz ze starostami, wójtami i burmistrzami gmin, przez które miałyby ewentualnie przebiegać te ciągi komunikacyjne. Poinformował, że miasto Wronki wykonuje określone analizy. Powiedział, że z tych samych względów odmówił, gdy samorząd miasta zwrócił się do samorządu województwa, w sprawie wykonania pogłębionych analiz. W ubiegłej kadencji nie było zabezpieczonego finansowania, w br. na razie też nie ma, ale i wówczas i dziś wskazywana jest kolejna perspektywa finansowa UE na lata 2013 – 2020, gdzie zarówno to zadanie, jak też cały szereg innych ma szansę być uwzględnione. Wicemarszałek oświadczył, że Zarząd zastanawia się nad sposobami rozwiązania tych kwestii.

i) Jan Grzesiek

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie przywrócenia kursowania pociągów nr 77520 i 77541 na linii nr 272 Kluczbork – Poznań i relacji Jarocin – Ostrów Wielkopolski – Jarocin (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odniósł się do kwestii udzielania odpowiedzi ustnych i pisemnych na interpelacje i zapytania radnych. Powiedział, że w przyszłości będzie pytał poszczególnych radnych, zgłaszających interpelacje, bądź zapytania, zachęcając, by radni rezygnowali np. z odpowiedzi pisemnych, ponieważ odpowiedzi ustne są zawarte w protokole. Podkreślił, że można się nimi również posługiwać, ponieważ protokół także jest oficjalnym dokumentem. Zaznaczył, że przygotowanie pisemnych odpowiedzi zajmuje urzędnikom dużo czasu. Poprosił, by radni odstępowali od żądania odpowiedzi pisemnych. W tym kontekście powiedział również, że zdarza się, iż radni składają interpelacje pisemne i oczekują tylko pisemnych odpowiedzi.

Poza tym Przewodniczący przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za 2011r.

W związku z wyczerpaniem wszystkich kwestii Przewodniczący SWW zamknął obrady XXI sesji SWW.

Protokołowała

Anna Judek