

PROTOKÓŁ NR XX/12
z XX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 26 marca 2012 r.

Protokół nr XX/2012
z XX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 26 marca 2012 roku

XX sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 26 marca 2012 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XX sesji SWW wzięło udział 33 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał wszystkich zebranych. Poinformował, że w obradach nie będzie uczestniczył Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak i Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Leszek Wojtasiak oraz Przewodniczący Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego Rafał Żelanowski oraz radny Jan Grzesiek. Wytłumaczył, że sytuacja strajkowa wymusiła obecność ww. osób w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował rozszerzenie porządku obrad o pkt. pt. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Województwo Wielkopolskie do spółki Port Lotniczy Poznań – Ławica sp. z o.o udziału w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bukowskiej 239 jako aportu na pokrycie udziałów obejmowanych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki oraz na wniosek Komisji Rolnictwa o pkt. pt. Informacja o stanie przezimowania zbóż i rzepaków w Województwie Wielkopolskim.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pkt. Stanowisko Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie nie przyznania telewizji Trwam koncesji na nadawania programu naziemnej telewizji cyfrowej. Podkreślił, że obecnie sprawa ta bulwersuje środowiska katolickie w Polsce ale ma szerszy wymiar, ponieważ dotyczy kwestii wolności słowa i możliwości swobodnego przekazu. Zaznaczył, że na mapie mediów elektronicznych TV Trwam zagospodaruje obszar na który nie wchodzi inne telewizje – pojawiają się nie tylko inne komentarze ale także inne wiadomości. Stwierdził, że niezależnie od wyznawanych wartości, ważne jest, by nadawca istniał. Powiedział, że myśli, iż widać to wyraźnie po sposobie relacjonowania tego, co dzieje się w życiu społecznym.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zapytał, czy radni otrzymali ww. projekt. Zwrócił uwagę, że bez stosownego materiału radni nie mogą przegłosować propozycji rozszerzenia porządku obrad w ww. sprawie. Wyjaśnił, że radny przedstawił tę kwestię właściwie po konwencie. W związku z faktem, iż Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie zmieni decyzji pod wpływem stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, ponieważ decyzję tę może zakwestionować Naczelny Sąd Administracyjny, Przewodniczący zaproponował odłożenie tego tematu do kolejnej sesji SWW. Ponadto postulował, by radny Zbigniew Czerwiński zajął się ww. projektem w taki sposób, by szczegóły tej sprawy były znane radnym odpowiednio wcześniej.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że Klub PiS jest gotowy wprowadzić ten pkt. na kolejnej sesji SWW. Poddał pod rozagę pomysł powołania międzyklubowego zespołu i powiedział o gotowości dostarczenia obszernego materiału w sprawie procesu koncesyjnego.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że uważa, iż w tej chwili w kraju jest cały szereg równie ważnych problemów społecznych, do których Sejmik się nie odnosi. Zaznaczył, że nie wie, czy akurat kwestia TV Trwam jest sprawą priorytetową. Poza tym, zwrócił uwagę, że tego rodzaju sprawy nie należą do kompetencji samorządu województwa. W związku z tym zgłosił wniosek, by nie rozszerzać porządku obrad o zaproponowany punkt.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przyznał, że konstytucyjnie nie należy to do kompetencji Sejmiku ale jednocześnie zaznaczył, że Sejmiki wyrażają stanowiska w rozmaitych sprawach, ponieważ składają się z reprezentantów wyborców. Powtórzył, że

radny Zbigniew Czerwiński jest skłonny nie nalegać, by Sejmik poparł propozycję rozszerzenia porządku obrad o ww. kwestię. Zaznaczył, że do przyszłej sesji SWW Przewodniczący Klubu PiS, jako inicjator, wprowadzi w temat pozostałych przewodniczących klubów.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się ad vocem do wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka. Przypomniał, że radni wielokrotnie wypowiadali się np. o kwestiach polityki związanej z polskim cukrem, a to również nie należy do kompetencji SWW. Zwrócił uwagę, że zakres kompetencji Sejmiku, jeśli chodzi o rolnictwo, jest niewielki, a sprawy samorządu dotyczą melioracji i programu rozwoju obszarów wiejskich. Zaznaczył, że na tej sali radni wielokrotnie podejmowali uchwały w obszarach, w których samorząd nie posiada żadnych władczych kompetencji. Powiedział, że kwestia ta jest o tyle istotna, że dotyczy znacznej grupy mieszkańców kraju, a także wartości fundamentalnych tj. pluralizm w wypowiedaniu opinii. Ponownie zaproponował powołanie międzyklubowego zespołu, który pochyli się nad tą sprawą i wówczas przed kolejną sesją SWW albo uda się uzgodnić stanowisko albo zarysowane zostaną opinie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** stwierdził, że materiał mógłby zostać rozdany radnym w dniu dzisiejszym.

Podczas dyskusji radni otrzymali projekt uchwały SWW w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu naziemnej telewizji cyfrowej.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że cieszy się, iż Przewodniczący otworzył ten temat. Zaznaczył, że wydaje mu się, iż kwestia ta jest dość brzemienne w skutkach w środowisku. Stwierdził, że dyskutowanie o tym problemie w dniu dzisiejszym byłoby niewłaściwe zważywszy na fakt, iż radni nie byli przygotowani na taką dyskusję. W tym kontekście powiedział o konieczności weryfikacji materiałów. Uznał decyzję przewodniczącego w sprawie przełożenia tej kwestii na następną sesję SWW, za słuszną.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** podkreślił, że wnioskodawca przystaje na te propozycje. Zaproponował rozpatrzenie pkt. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Województwo Wielkopolskie do spółki Port Lotniczy Poznań – Ławica sp. zo.o udziału w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bukowskiej 239 jako aportu na

pokrycie udziałów obejmowanych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki jako pkt. 26A porządku obrad. Z kolei Informacja o stanie prezimowania zbóż i rzepaków w Województwie Wielkopolskim, poinformował Przewodniczący, zostanie omówiona w momencie, gdy przybędzie Wicewojewoda Wielkopolski Przemysław Pacia, którego obecność jest uzasadniona w tej kwestii.

Radni jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad wraz z ww. zmianami.

PORZĄDEK OBRAD
XX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
26 marca 2012 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 r i lata następne .
- 6 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim(Rzeczpospolita Polska) a Miastem Sao Paulo (Federacyjna republika Brazylii).
- 6A. Informacja o stanie prezimowania zbóż i rzepaków w Województwie Wielkopolskim.**
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie Województwa Wielkopolskiego w 2012 roku oraz rejonizacja tych upraw.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ”Oceny sytuacji na wielkopolskim rynku pracy i realizacja zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2011 roku”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie i zawarcie w tej sprawie umowy.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim i zawarcie w tej sprawie umowy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków- organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie i zawarcie w tej sprawie umowy.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko- organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie i zawarcie w tej sprawie umowy.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków- organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie i zawarcie w tej sprawie umowy.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach i zawarcie w tej sprawie umowy.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Słupeckiemu- organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Słupcy i zawarcie w tej sprawie umowy.
16. Informacja nt. współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2011.
17. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2012.
18. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Poznań zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej nr 196 na czas realizacji inwestycji.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany statutu Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmiany statutu Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.
21. Informacja dotycząca spraw, które wpłynęły do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w związku z podjęciem uchwały Nr XVIII/302/12 z dnia 30 stycznia 2012 roku w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań-Ławica w Poznaniu.
22. Informacja o realizacji interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych przez radnych na sesjach Sejmiku i jego komisjach w II półroczu 2011r.

23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Leczenia Uzależnień w Charcicach.

24. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Śremie.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

26. Podjęcie uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia nauczycieli szkół, placówek, zakładów kształcenia nauczycieli i kolegium pracowników służb społecznych prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli na rok 2012.

26A. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Województwo Wielkopolskie do spółki Port Lotniczy Poznań – Ławica sp. zo.o udziału w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bukowskiej 239 jako aportu na pokrycie udziałów obejmowanych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki.

27. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

28. Interpelacje i zapytania radnych.

29. Zamknięcie posiedzenia

ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani - radna **Tatiana Sokołowska** i radny **Zbigniew Haupt**.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 15 min. przerwę. Poinformował, że w trakcie przerwy zbiorą się komisje: Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej wraz z komisją Gospodarki, Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej oraz komisja Budżetowa.

Po upływie 15 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że uchwała jest opatrzona autopoprawkami.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/331/12 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/ 280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 r i lata następne.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że uchwała jest opatrzona autopoprawką.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/332/12 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim (Rzeczpospolita Polska) a Miastem Sao Paulo (Federacyjna Republika Brazylii).

Radny **Marcin Porzucek** zapytał, jaki jest powód zawarcie porozumienia z miastem na prawie stanu zważywszy na fakt, iż samorząd porozumiał się już w kwestii współpracy z sąsiednim stanem w Brazylii? Zapytał także, dlaczego władze województwa nie podejmują takich prób np. ze stroną chińską. Przypomniał o misjach do Brazylii, które się odbyły. W tym kontekście wspomniał także, że grudniowa misja została odwołana z powodu braku chętnych. Poza tym powiedział, że po ostatnim posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej, podczas której radny pytał o tę kwestię, ze strony internetowej UMWW zniknęły ww. informacje. W związku z tym ponownie zapytał o sens

zawierania kolejnego porozumienia w sprawie współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim, a Miastem Sao Paulo, skoro samorząd posiada takowe ze stanem sąsiednim.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że chęć podjęcia współpracy z ww. miastem, to efekt analiz, które zostały zlecone kilka lat temu (w poprzedniej kadencji) Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, w momencie gdy przygotowywany był projekt promocji gospodarki województwa wielkopolskiego. Z ww. analizy wynikało, iż najbardziej przyszłościowymi rynkami są: rynek brazylijski i rynek hinduski. Działania podejmowane w celu promocji gospodarki województwa wielkopolskiego były ukierunkowane na ww. kraje. Z kolei kontakty, które ułatwiała polska ambasada dotyczyły stanu Parana i stanu Sao Paulo. Dlatego województwo wielkopolskie zawarło porozumienie ze stanem Parana. Jeżeli natomiast chodzi o stan Sao Paulo, Wicemarszałek poinformował, że wielkopolscy przedsiębiorcy znajdują tam właściwy oddźwięk i w związku z tym przedłożona została powyższa propozycja podpisania porozumienia o współpracy. Natomiast rynek chiński nie został zbadany. Wicemarszałek zapewnił, że w przypadku, gdyby wystąpiło zainteresowanie w tym kierunku, Zarząd nie uchylałby się od nawiązania kontaktów. Podkreślił, że ilość porozumień i kontraktów, które województwo może zawierać celem promowania swojej gospodarki i nie tylko, jest nieograniczona. Na koniec Wicemarszałek poprosił o uchwalenie ww. projektu uchwały.

Radny **Marcin Porzucek** ad vocem powiedział, że w dniu dzisiejszym otrzymał odpowiedź na interpelację, którą zgłaszał na poprzedniej sesji SWW, w której wymienione zostały misje gospodarcze z ostatnich dwóch lat, w tym również misje do Brazylii. Zaznaczył, że niemal wszystkie misje do Parany były się także w Sao Paulo. Ponownie zauważył, że w grudniu ubiegłego roku jedna z misji została odwołana z powodu braku chętnych, pomimo znacznej partycypacji (poprzez środki unijne) ze strony Urzędu Marszałkowskiego w tym przedsięwzięciu. W związku z tym zapytał o sens uchwalania ww. projektu uchwały. Poza tym wspominał o kosztach, które ponosi samorząd województwa, jeżeli chodzi o ww. misje.

Radny **Zbigniew Czerwiński** stwierdził, że samorząd powinien intensyfikować współpracę ze stanem Parana z racji tego, iż jest to obszar osadnictwa polskiego. Powiedział o polskiej obecności gospodarczej w tym regionie, która powinna sprzyjać zacieśnianiu więzi z tamtejszą polonią. Zwrócił uwagę na brak efektu koncentracji, w związku z podjęciem misji w innym stanie. Podkreślił, że warto byłoby przedstawić radnym racje stojące za podpisaniem umowy ze stanem Sao Paulo.

Pani **Beata Joanna Łozińska**, dyrektor Departamentu Gospodarki, potwierdziła, że województwo wielkopolskie rzeczywiście ma podpisane porozumienie ze stanem Parana i że dominuje tam Polonia. Zaznaczyła jednak, że plusem Sao Paulo jest to, że nie ma tam Polonii. W tym kontekście wyjaśniła, że głównym zadaniem konsulatu w stanie Parana jest współpraca z tamtejszą polonią. Powiedziała o zmianie na stanowisku konsula, która przyczyniła się do odwołania grudniowej misji, ponieważ nie zostały ustalone spotkania. Pani dyrektor podkreśliła, że strona brazylijska wystąpiła z prośbą o przeniesienie tej wizyty na rok bieżący. Ponadto poinformowała, że delegacja polska zawsze zatrzymuje się w Sao Paulo, ponieważ lądują tam samoloty z Europy. Podkreśliła, że Sao Paulo jest bramą do biznesu w Ameryce Południowej. Wspomniała również, że Kurytyba (stolica stanu Parana) jest prowincją podobną do Wielkopolski. Zwróciła uwagę na 14 mln ludzi zamieszkujących stan Sao Paulo, ponad 70 centrów handlowych i 1 mln sklepów – rynek i potencjał dający wielkopolskim przedsiębiorcom szansę na rozwój. Poza tym pani dyrektor powiedziała o promocji. W tym kontekście poinformowała o Mundialu i staraniach ww. stanu jeżeli chodzi o EXPO. Zaznaczyła, że Wielkopolska będąc partnerem Sao Paulo zyskuje promocyjny potencjał na całą Amerykę Południową. Na koniec dodała jeszcze, że Sao Paulo jest taka samą bramą do Ameryki Południowej, jak Bombaj do Indii.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że nie jest przeciwny zawarciu tego porozumienia. Zaznaczył, że Polska należy do krajów wschodzących i w związku z tym powinna otwierać się nawet na tak odległe kraje, jak Brazylia. Stwierdził, że wątpliwości radnych rodzą się na skutek braku informacji na temat wymiernych korzyści województwa z tego rodzaju kontaktów, przyjaźni, współpracy. Wspomniał również o powtarzanym wielokrotnie argumencie, tzn. tajemnicy handlowej poszczególnych firm. Powiedział o konieczności udzielenia informacji na temat owoców współpracy województwa wielkopolskiego z innymi krajami i regionami partnerskimi. W tym kontekście napomknął o podsumowaniu pracy Zarządu, jeżeli chodzi o współpracę zagraniczną. Powiedział, że posiadając taką wiedzę radni będą zupełnie inaczej podchodzili do akceptacji nowych regionów, z którymi samorząd województwa chce nawiązać współpracę. Zapytał, dlaczego nie ma ww. dokumentów. Wniósł, by w ciągu 3 miesięcy Zarząd przygotował materiały dotyczące współpracy z krajami zagranicznymi, w którą zaangażował się samorząd.

Radny **Marcin Porzucek** odniósł się do wypowiedzi pani dyrektor Beaty Joanny Łozińskiej. Ponownie zwrócił uwagę, że nie chodziło mu o wyjazd anulowany kilka tygodni

temu lecz o wyjazd grudniowy, którego dotyczył komunikat widniejący przez 4 miesiące na stronie internetowej UMWW, iż powyższe wyniknęło z powodu braku chętnych. Podkreślił, że strona brazylijska anulowała ostatni z planowanych wyjazdów. Ponadto dodał, że w związku z brakiem chętnych odwołano też kolejny wyjazd do Indii. Odnośnie wystąpienia radnego Zbigniewa Ajchlera poinformował, że biuro, którym kieruje zwróciło się do Urzędów Marszałkowskich o udzielenie informacji na temat misji zagranicznych w ostatnich latach. Zaznaczył, że urzędy nie potrzebowały 3 miesięcy ale w ciągu 1 miesiąca przedstawiły informacje dotyczące tego jakie misje były organizowane bezpośrednio przez urząd, a jakie przez instytucje podległe oraz czy sfinalizowane zostały jakieś umowy.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że od konkretnego przypadku tzn. propozycji porozumienia z Sao Paulo dyskutanci przechodzą do dyskusji ideologicznej na temat tego czy współpraca międzynarodowa przynosi określone rezultaty. Zaznaczył, że w momencie rozpoczęcia działalności samorządu województwa wielkopolskiego w 1999 roku przyjęta została uchwała o priorytetach współpracy Wielkopolski z zagranicą. Przypomniał, że wśród tych priorytetów znalazło się 18 różnych regionów głównie z Europy Zachodniej. Poza tym były również regiony z Rosji, Ukrainy a nawet dalekiej Korei. Ówczesny Zarząd zastanawiał się, czy partnerami Wielkopolski muszą być aż 4 landy niemieckie czy wystarczyłby jeden. W dniu dzisiejszym, z perspektywy lat można powiedzieć, że pomoc i efektywne rezultaty, jeżeli chodzi o przygotowanie się do akcesji do UE oraz fakt, że samorząd mógł przebyć ten proces w swobodny sposób to, w podstawowym wymiarze zasługa tejże współpracy z regionami Europy Zachodniej. Wicemarszałek podkreślił, że nie można powiedzieć, że wspomniana współpraca była aż tak intensywna i efektywna ze wszystkimi regionami. Niektóre regiony przyczyniły się do tego w stopniu zasadniczym (choćby współpraca Wielkopolski z Hesją), a współpraca z innymi przyniosła mizerne rezultaty (Marche we Włoszech). Być może był to skutek błędów, które zostały popełnione po drodze. Powiedział także o próbach nawiązania kontaktów z Koreą, w różnym wymiarze. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy nie widać jednak rezultatów. Wspomniał o strefie Schengen i zaznaczył, że w związku z tym wsparcie dla przedsiębiorców jeżeli chodzi o robienie interesów w Europie ma prawdopodobnie mniejsze znaczenie. Dlatego wykonana została ww. analiza, w poszukiwaniu innych rynków. Powiedział, że można się spierać na temat tego, czy przedsiębiorcy powinni wykazywać efekty swoich podróży, które w rezultacie samorząd dofinansowuje z pieniędzy unijnych czy też nie. Zaznaczył, że warunkowanie zgody na podpisanie porozumienia z kolejnym ważnym partnerem od tego,

czy przedstawione zostanie sprawozdanie, wydaje się nieporozumieniem. Powiedział, że jest za tym, by samorząd otwierał jak najwięcej drzwi i jeżeli wystąpi potrzeba, również z kolejnym regionem, z uwagi na fakt, iż nie wszystkie działania przynoszą spodziewane rezultaty. Stwierdził, że być może podpisanie porozumienia spowoduje, że określone służby po stronie partnera zostaną w szerszym stopniu zaangażowane w organizowanie i przygotowywanie poszczególnych wizyt, misji, spotkań, kontaktów celem osiągnięcia wymiernych wyników.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że Wicemarszałek przedstawi historię umów międzyregionalnych samorządu i że wsparcie władz województwa dla przedsiębiorców jest zasadnicze. Zaznaczył, że na początku samorządy nawiązywały współpracę z regionami krajów europejskich i że można również konkludować, że w niektórych przypadkach nic konkretnego z tego nie wynika, ale były to inne czasy. Podkreślił, że w zbliżeniu się do Europy Wielkopolską kierowały względy promocyjne na poziomie międzyregionalnym. To, że w niektórych przypadkach nic z tego nie wyniknęło, nie oznacza, że było to błędne. Rozumie, że pytanie radnego dotyczyło efektów uzyskanych w wyniku kontaktów międzykontynentalnych. Podkreślił, że to, iż w tej chwili z tego rodzaju współpracy nie wynika nic konkretnego, nie oznacza, że formalizowanie takiej współpracy to błąd.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że zgadza się z Wicemarszałkiem w kwestii otwierania drzwi, ale przy świadomości efektów tego działania. Odniósł się do wypowiedzi radnego Marcina Porzucy odnośnie udzielenia przez inne Urzędy Marszałkowskie informacji na temat wyjazdów zagranicznych i powiedział, że nie rozumie związanego z tą sprawą uporu Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że pełna informacja o wszelkich wyjazdach i misjach była i jest dostępna. Zaznaczył, że Zarząd nie monitoruje umów bilateralnych, które zawierają konkretni przedsiębiorcy, uczestnicy tych misji. Wytłumaczył, że Zarząd uważa, iż nie powinien tego robić, a poza tym tego rodzaju próby spotkały się z odmową ze strony przedsiębiorców. Podkreślił, że jest to tajemnica handlowa, którą trzeba uszanować. W tym kontekście poinformował, że Międzynarodowe Targi Poznańskie także nie monitorują umów zawartych w trakcie trwania którejkolwiek z imprez targowych.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że rozumie, że jeżeli firma odmawia udzielenia informacji, ponieważ są one objęte tajemnicą handlową, tzn. że coś się dzieje, bo w przypadku gdy nie dzieje się nic, nie występuje tajemnica handlowa. Chyba, że tajemnicą handlową jest to, że nie udało się nic osiągnąć.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski** powiedział, że radni doszukują się drugiego dna, w materiale, który Wicemarszałek bardzo dokładnie sprecyzował. Wniósł o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że ww. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie lecz nie jednogłośnie (przy 4 głosach „wstrzymujących się”). Powiedział, że konkluzja dotyczy sposobu przekazywania informacji przez Zarząd tak, by nie wywoływały one tego typu dyskusji. Jednocześnie zaznaczył, że we współpracy międzynarodowej nie ma różnic ideologicznych, o których mówił jeden z mówców. Następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została uchwalona głosami: 23 „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XX/333/12 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6A. Informacja o stanie przezimowania zbóż i rzepaków w Województwie Wielkopolskim.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał Wicewojewodę Wielkopolskiego Przemysława Pacię. Poinformował, że ww. pkt. został wprowadzony do porządku obrad na wniosek Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Następnie oddał głos Wicewojewodzie.

Wicewojewoda Wielkopolski **Przemysław Pacia** powiedział, że po raz kolejny wielkopolskie rolnictwo spotkała klęska. W latach ubiegłych wystąpiły powódzie, susza, przymrozki natomiast, natomiast w roku bieżącym można mówić o ujemnych skutkach przezimowania. Na dzień dzisiejszy informację na temat ujemnych skutków przezimowania złożyło 27 gmin (ponad 10%). Z kolei do 22 marca taką informację udzieliło 11 gmin. W skutek tego 20 marca br. Wojewoda Wielkopolski wystąpił do prezydentów, wójtów i burmistrzów z pismem informującym o napływających sygnałach w sprawie ujemnych skutków przezimowania na wielu plantacjach roślin ozimych, a także o rozpoczęciu prac polowych. Wojewoda przypomniał ww. organom o, rozporządzeniu Ministra Finansów z

2009 roku oraz zasadach zgłaszania - wystąpienie niekorzystnych zjawisk potwierdza prezydent, burmistrz lub wójt. Do dnia dzisiejszego, w odpowiedzi na ww. pismo, wpłynęło 27 potwierdzeń z gmin. Podkreślił, że w tej chwili przy tej pracy są zaangażowane zespoły i komisje gminne. Pozostali współpracownicy czekają na informacje z wymienionych komisji. W tym kontekście powiedział o problemach kadrowych pracowników uczestniczących w komisjach, w efekcie czego występuje brak możliwości zmiany zarządzenia Wojewody powołującego innych pracowników do pracy w komisjach gminnych. Ponadto Wicewojewoda poinformował, że we wspomnianym piśmie adresatom przypomniano także, iż wszystkie informacje na temat szacowania szkód są dostępne na stronie internetowej WUW. Podziękował Wielkopolskiej Izbie Rolniczej za wystosowanie apelu do rolników, by zgłaszali się do komisji gminnych w celu ustalenia wielkości szkód. Wyjaśnił, że jest to tym bardziej istotne, że właściwie należałoby prawie natychmiast zrobić tzw. przesiew. Zacytował fragment ww. pisma. Wspomniał również o rozmowie z Wojewódzką Inspekcją Ochrony Roślin i Nasion i w tym kontekście wskazał na stronę internetową tej instytucji, gdzie dostępny jest wykaz następstw roślin po zbożach i rzepaku ozimym. Wicewojewoda poinformował, że z ujemnymi skutkami przezimowania boryka się także województwo kujawsko-pomorskie, dolnośląskie i w pewnej części województwo łódzkie. Zaznaczył, że informacje, które spływają od komisji gminnych są sprawdzane i że możliwość udzielenia kredytów preferencyjnych jest określana na podstawie szacunków Wojewody. W tym kontekście powiedział również o działaniach związanych z przywróceniem produkcji przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Poza tym wspomniał też o problemie z kwalifikowanym materiałem siewnym.

Następnie Pan **Ryszard Jaworski**, dyrektor Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu, przedstawił prezentację i powiedział o:

- jesiennej ocenie stanu upraw ozimych w 2011 r.,
- jesiennej i zimowej wegetacji ozimin 2011 r.,
- wstępnej ocenie stanu upraw ozimych w 2012 r.,
- ocenie przezimowania upraw polowych w Wielkopolsce – wiosną 2012 r.,
- pomocy dla rolników z terenów dotkniętych ujemnymi skutkami przezimowania.

Pani **Lucyna Grudzień-Kozaczka** przedstawiła aktualne formy pomocy dostępne dla rolników dotkniętych ujemnymi skutkami przezimowania. Wskazała na:

- kredyty klęskowe,
- specjalny program pomocy dla rolników uruchamiany poprzez uchwałę Rady Ministrów,
- kredyty inwestycyjne,
- kredyty obrotowe - tzw. kredyty nawozowe.

Radny **Czesław Cieślak** zaznaczył, że znaczna część województwa wielkopolskiego została dotknięta poważnymi uszkodzeniami zasiewów ozimych, w tym głównie pszenicy i rzepaku. Powiedział, że podczas podróży miał okazję zobaczyć, że pomimo na polach pracowały maszyny i rolnicy próbowali ratować to, co było możliwe do uratowania. Wskazał na jedyną możliwość – przesianie plantacji na nowo. Podkreślił, że wyżej nakreślona sytuacja dotyczy przynajmniej kilkudziesięciu powiatów i kilkuset gmin. Oceniał stan zniszczeń pszenic na 80 - 90% i powiedział, że nie przypomina sobie klęski na tak znacznym obszarze gruntów rolnych w Polsce oraz że nie pamiętają takowej najstarsi. Zwrócił uwagę, że zboża nie wystarczy na wykarmienie społeczeństwa i że już teraz nie ma czym obsiewać plantacji. W tym kontekście powiedział o trzykrotnym wzroście ceny zbóż nasiennych, pszenic, jęczmieni i owsów, w ciągu kilku ostatnich dni. Poinformował, że w dniu wczorajszym dowiedział się, że cena pszenicy z około 700 - 800 zł wzrosła do 3 tys. zł za tonę. Podkreślił, że nie jest to normalna sytuacja. Jeżeli jeszcze gdzieś jest zboże nasienne, to jego cena będzie zrosła. Zaznaczył, że w związku z tym członkowie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi stwierdzili, iż Sejmik powinien wystąpić do ministra rolnictwa i Wojewody o uznanie znacznej części terenów rolniczych województwa wielkopolskiego za dotknięte klęską. Ponadto postulował o udzielenie pomocy polegającej na nabyciu i dostarczeniu materiału siewnego z innych regionów, a nawet z zagranicy. Odnosił się także do kwestii kredytów. Powiedział, że posiada aktualną wiedzę o braku możliwości uzyskania kredytów z dopłatami preferencyjnymi. Odnośnie różnych form pomocy, zwrócił uwagę na ubiegłoroczne przymrozki i rozporządzenie, w którym był zapis uzależniający przyznanie pomocy tylko tym, którzy ponieśli stratę większą niż 30%. Podkreślił konieczność odstąpienia od tego ograniczenia. Wniósł, by w dniu dzisiejszym Sejmik podjął uchwałę, występując do ministra rolnictwa i Wojewody o uznanie Wielkopolski za rejon objęty klęską żywiołową oraz o

odwrotne przekazanie środków na dopłatę do kredytów kłęskowych, a także o pomoc w dostarczeniu z innych regionów lub importu zbóż, które mogłyby posłużyć do obsiania plantacji. Zwrócił się także do Wojewody, by komisje gminne nie czekały na dane liczbowe, lecz podjęły wszelkie działania, w celu udzielenia jak najszybszej pomocy.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odniósł się do kwestii wniosku o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska dotyczącego uruchomienia przez Rząd RP form pomocy dla gospodarstw rolnych dotkniętych ujemnymi skutkami wymarznień zbóż ozimych i rzepaku na terenie Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że taki punkt nie został zgłoszony do porządku obrad. Poza tym podkreślił, że projekt uchwały nie jest znany radnym.

Radny **Zbigniew Ajchler** potwierdził wypowiedź Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Powiedział, że posiada precyzyjną informację na temat tego, co dzieje się na polach. Podkreślił, że zaistniała sytuacja nie jest w ogóle komentowana w mediach. Zaznaczył, że w historii powojennej Polski i Wielkopolski tego rodzaju tragedia nie miała jeszcze miejsca. Zwrócił szczególną uwagę na wschodnie rejony województwa wielkopolskiego, gdzie plantacje wymarły w 100 procentach. Wspomniał również o bezwzględnych następstwach tej tragedii, w produkcji oraz cenach żywności. Powiedział, że uprawa rzepaku jest najbardziej opłacalna i w tym kontekście napomknął, iż firmy tracą płynność płatniczą, ponieważ pieniądze uzyskiwane z produkcji rzepaku są pierwszymi środkami na pokrycie zaciągniętych wcześniej na ten cel zobowiązań. W związku z tym zaznaczył istotę bezpośrednich dopłat jeżeli chodzi o uruchomienie kredytów. Ponadto poinformował o wymarznętej pszenicy. Odniósł się także do kwestii kwalifikacji 20 roślin na metr kwadratowy. Wspomniał o podejmowanych decyzjach w sprawie zmniejszania plantacji. Powiedział o niewytłumaczalnych zjawiskach jeżeli chodzi o terminy agrotechniczne. Poza tym oznajmił, że dzikie zwierzęta, które szukały pożywienia, również przyczyniły się do obecnego stanu rzeczy. Wyraził zdziwienie względem braku decyzji ze strony Rządu RP w sprawie ogłoszenia klęski żywiołowej. Stwierdził, że uznanie części województw za obszar dotknięty klęską, to podstawowy element. Poinformował także, że w bankach nie ma limitów kredytowych na umowy podpisane w 2011 roku, gdyż nikt nie przypuszczał, że dojdzie do ww. tragedii. Wspomniał też o art. 700 Kodeksu cywilnego dotyczącego obniżenia czynszu dzierżawnego za dany okres gospodarczy i zaznaczył, że nie będzie miała ona zastosowania. Podkreślił, że na wysokich cenach zbóż zyska przede wszystkim Rząd RP, natomiast tracą

przedsiębiorcy i konsumenci. Powiedział, że uważa, iż konieczne jest uznanie części regionów województwa wielkopolskiego, a w szczególności wschodniej części Wielkopolski za obszar dotknięty klęską żywiołową. Zaznaczył, że nie wyolbrzymia stanu rzeczy i że rolnicy traktują to jako priorytet. Dodał również, że w związku z brakiem materiału siewnego pojawiać się zaczęły grupy malwersantów, oszustów itp. Uznał za konieczne wprowadzenie restrykcyjnych zasad w obrocie uznanym we wszelkich punktach skupu, celem kontroli importu, przepływu i rodzaju materiału siewnego.

Radny **Karol Kujawa** powiedział, że popiera stanowisko Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz przedmówców. Zaznaczył, że skala wymarzeń jest przerażająca i że w związku z tym Wojewoda powinien znaleźć czas na dyskusję w tym temacie. Odniósł się do wypowiedzi Wicewojewody dotyczącej materiału siewnego i powiedział, że spodziewał się, iż mówca poinformuje, że znalazł rozwiązanie tej kwestii. W swojej wypowiedzi dot. komisji gminnych powoływanych przez Wojewodę odwołał się do przykładu Gminy Słupca (12 tys. ha, 70% upraw ozimych, ponad 1000 podatników, 6 – osobowa komisja). W tym kontekście zapytał czy komisje mają dokonywać rzetelnych czy fikcyjnych szacunków jeżeli chodzi o straty. Zaznaczył, że w ww. składzie organ ten ograniczy się do przyjmowania wniosków od rolników. Ponadto podniósł kwestię sporządzania opinii, która leży w gestii Wojewody. Poinformował, że czynność ta jest dokonywana przez komisje gminne, a Wojewoda (względnie osoba z upoważnienia Wojewody) jedynie podpisuje ten dokument. Poza tym radny przypomniał pytania zadane podczas zeszłorocznego spotkania w Pyzdrach (w ślad za tym Przewodnicząca Związku Gmin Regionu Słupeckiego wysłała do Wojewody zapytania): w sprawie zapewnienia szkoleń dla członków komisji w zakresie szacowania strat, w sprawie zapewnienia zwrotu kosztów członkom ww. komisji, tzn. ustalenia zasad wynagradzania i w sprawie rozszerzenia składu komisji o kolejne osoby.

Radny odczytał fragment odpowiedzi Wojewody na ww. pytania. Zapytał, czy Wojewoda dysponuje pismem od ministra, o którym mowa w wyżej przytoczonym dokumencie i poprosił o informacje na ten temat.

Radny **Zbigniew Ajchler** podniósł kwestię konieczności ubezpieczania plantacji zgodnie z przepisami UE, a także przepisami polskimi. Zaznaczył, że towarzystwa ubezpieczeniowe nie nadążają z szacunkami i każą rolnikom pozostawiać fragmenty plantacji do późniejszego oszacowania strat. Odniósł się również do podniesionej przez przedmówcę

sprawy pracy komisji gminnych. Podkreślił, że w gminach i powiatach oczekuje się od członków ww. organów pomocy.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powierzył przewodzenie w obradach Wiceprzewodniczącemu SWW Jerzemu Kado.

Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i powiedział, że kwestia pozostawiania obszarów do późniejszego oszacowania strat jest bardzo ważna. Stwierdził, że rolnicy nie powinni czekać dłużej aniżeli do końca bieżącego tygodnia i że po tym okresie czasu wszystkie obszary powinny być zasiane od nowa. W tym kontekście wskazał na Wojewodę, Departament Rolnictwa UMWW oraz innych decydentów związanych z rolnictwem. Podkreślił, że materiał siewny powinien być dostarczony w ciągu 3 dni. Zaznaczył, że w kwestii tej znaczne pole do popisu będą mieli doradcy WODR. Postulował konieczność pośpiechu w ww. sprawie. Potwierdził wypowiedzi przedmówców na temat stanu roślin.

Wicewojewoda Wielkopolski **Przemysław Pacia** odniósł się pokrótce do wypowiedzi radnych. Wyjaśnił, że znalazł czas na spotkanie z radnymi i że przybył na obrady na godzinę, którą wskazał pomimo, że temat został wywołany dopiero w dniu dzisiejszym. Zaznaczył, że w dniu dzisiejszym Wojewoda Wielkopolski Piotr Florek przyjmuje umówionych wcześniej obywateli.

Poza tym Wicewojewoda powiedział, że ma świadomość, iż straty wystąpiły na obszarze większej ilości gmin lecz według stanu na 22 marca, godz. 10:00 zgłoszonych zostało 11 gmin, a na dzień dzisiejszy jest to 27 gmin. Te wspólnoty samorządowe zgłosiły ujemne skutki przezimowania, co nie oznacza, że sytuacja o której mowa nie dotyczy znacznie większego obszaru.

Wyjaśnił, że rozporządzenie o którym mówił radny Zbigniew Ajchler zawierające zapis uzależniający przyznanie pomocy tylko tym, którzy ponieśli stratę większą aniżeli 30%, to rozporządzenie Komisji Europejskiej.

Ponadto podkreślił, że 18 marca br. Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego rozpoczął badania żywotności roślin. Powtórzył, że 20 marca br. Wojewoda wysłał pismo do prezydentów, wójtów i burmistrzów w sprawie sygnałów o ujemnych skutkach przezimowania na wielu plantacjach roślin ozimych, a także o rozpoczęciu prac polowych.

Wy tłumaczył również, że Wojewoda wystąpił do ministra rolnictwa w kwestii pieniędzy na wynagrodzenia dla członków komisji, lecz otrzymał odpowiedź, iż nie ma takowych środków. Poza tym poinformował, że o ilości i składzie osobowym komisji decyduje odpowiednio prezydent, burmistrz, wójt. Odniósł się do przykładu gmin, w których funkcjonowały 12 – osobowe komisje.

Na koniec Wicewojewoda zacytował wstęp ustawy z kwietnia 2002 roku o stanie klęski żywiołowej. Powiedział, że pozostawi ten dokument do wglądu.

Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado** zapytał w jaki sposób określić bieżący stan szkód.

Wicewojewoda Wielkopolski **Przemysław Pacia** potwierdził, że obecna sytuacja jest rzeczywiście klęską, jednak nie jest klęską żywiołową w myśl ustawy. Zaznaczył, że wprowadzenie stanu klęski żywiołowej jest związane z licznymi obostrzeniami.

Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado** powiedział o trudnościach związanych z dostępnością do kredytów preferencyjnych.

Wicewojewoda Wielkopolski **Przemysław Pacia** ponownie podkreślił, że w myśl ustawy obecny stan rzeczy nie kwalifikuje się do ogłoszenia klęski żywiołowej.

Radny **Czesław Cieślak** zapytał czy wylew rzeki i zniszczenie upraw można uznać za klęskę żywiołową.

Wicewojewoda Wielkopolski **Przemysław Pacia** odpowiedział, że pomimo powodzi, która miała miejsce w roku ubiegłym stan klęski żywiołowej nie został ogłoszony.

Następnie głos zabrał Pan **Ireneusz Król**, który nakreślił kwestie pracy komisji gminnych do spraw szacowania strat. Na wstępie wytłumaczył, że w omawianym przypadku nie należy posługiwać się określeniem „klęski żywiołowej” lecz pojęciem niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, które mają znamiona klęski żywiołowej, co definiuje rozporządzenie 1857.

W dalszym ciągu prelegent powiedział, że stan komisji, który obowiązuje do dnia dzisiejszego, został określony 8 czerwca 2009 roku. Każdego roku wojewoda wydaje kilka zarządzeń zmieniających skład komisji (w tej chwili jej skład liczy około 1.800 członków).

Zaznaczył, że komisja jest powoływana przez Wojewodę, a skład osobowy proponuje odpowiedni prezydent, burmistrz, wójt. Poinformował, że w roku ubiegłym, w związku z wystąpieniem huraganu na terenie wielu gmin województwa wielkopolskiego, skład komisji został znacznie rozszerzony. W tym kontekście powiedział o stałym kontakcie z gminami i rozmowach z wójtami, burmistrzami na temat powołania większej ilości osób do pracy komisji do szacowania strat. Zwrócił również uwagę na rozporządzenie Rady Ministrów, zgodnie z którym skład komisji powinien być przynajmniej 3 osobowy. W związku z tym, w przypadku gdy na terenie danej gminy powołanych jest 12 osób, istnieje możliwość dokonania podziału zespołu na 4 grupy, w skutek czego może nastąpić znaczne przyspieszenie prac. W związku z powyższym mówca odniósł się do przykładu Gminy Blizanów. Poza tym poinformował, że od 2007 roku na stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego istnieje zakładka „rolnictwo, szkody”. Podkreślił, że co roku wprowadzane są także niezbędne informacje, a ich wyjściem są zarządzenia Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na podstawie których opracowywane są wytyczne dla komisji pracujących na terenie wszystkich gmin. Ponadto Pan Ireneusz Król powiedział o szkoleniu, które odbyło się w 2010 roku. Wyjaśnił, że w 2011 roku szkolenie nie odbyło się z powodu wystąpienia przymrozków wiosennych, które uniemożliwiły zebranie członków komisji. Natomiast w lutym br. mówca przeprowadził szkolenie dla zespołu ekspertów komisji (zespół składający się z kierowników zespołów doradczych Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego). Kolejne szkolenie odbędzie się 3 kwietnia 2012 roku. Prelegent wspomniał także o spotkaniu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które odbyło się 16 marca br. W tym kontekście powiedział o rozbieżnościach jeżeli chodzi o szacowanie trwałych uszkodzeń w sadach. Zaznaczył, że będzie wnosił do dyrekcji o możliwość zorganizowania szkolenia dla członków komisji, ponieważ takowe jest pożądane przede wszystkim ze względów organizacyjnych.

Następnie mówca odniósł się do poruszonej przez radnego kwestii przygotowywania opinii. Podkreślił, że opinię wydaje Wojewoda lub osoba upoważniona, ale projekt jest faktycznie sporządzany w gminie. Zaznaczył, że 2/3 pomocy krajowej w zakresie preferencyjnych linii kredytowych jest przeznaczane dla województwa wielkopolskiego. Wielkopolska jest głównym odbiorcą kredytów. Wy tłumaczył, iż według spisu z 2002 roku w Wielkopolsce jest 139 tys. 614 gospodarstw i w związku z tym wykonywanie tych czynności bezpośrednio przez służby Wojewody jest niemożliwe. Z kolei weryfikowanie i sprawdzanie danych przez członków komisji gminnych usprawnia ten proces. Powiedział, że podczas ww. spotkania w

ministerstwie rolnictwa pani dyrektor poinformowała, że z dniem 1 kwietnia w bankach powinny znaleźć się środki finansowe na kredyty preferencyjne, więc nie będzie przeszkód, by rolnicy mogli korzystać z tej formy pomocy. Na koniec Pan Ireneusz Król zapewnił o nieustannej gotowości do współpracy z gminami.

Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado** powiedział, że Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi zaproponował opracowanie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w przedmiotowej sprawie. W związku z tym Wiceprzewodniczący ogłosił 30 min. przerwę.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wznowił obrady.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie Województwa Wielkopolskiego w 2012 roku oraz rejonizacja tych upraw.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/334/12 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie "Oceny sytuacji na wielkopolskim rynku pracy i realizacja zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2011 roku".

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/335/12 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/336/12 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski- organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/337/12 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/338/12 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/339/12 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/340/12 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu- organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/341/12 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Słupeckiemu-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Słupcy i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/342/12 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 16. Informacja nt. współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2011.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 17. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2012.

Sejmik przyjął ww. plan przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Poznań zarządzania odcinkiem wojewódzkiej drogi publicznej nr 196 na czas realizacji inwestycji.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/343/12 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany statutu Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/344/12 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmiany statutu Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/345/12 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 21. Informacja dotycząca spraw, które wpłynęły do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz do Marszałka Województwa Wielkopolskiego w związku z podjęciem uchwały Nr XVIII/302/12 z dnia 30 stycznia 2012 roku w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań-Ławica w Poznaniu.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do opinii Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, którą opatrzona jest ww. informacja. Poprosił o wyjaśnienie faktu, iż Komisja zajęła pozytywne stanowisko.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **Maciej Dąbrowski** wyjaśnił, że Komisja nie negocjowała przepływu informacji, a także uwag przekazywanych na temat ww. informacji. Podkreślił także, że Komisja nie odnosiła się do tych uwag.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do uzasadnienia do przedłożonego materiału. Zapytał o dalsze rozpatrywanie tej kwestii.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że radnemu chodzi zapewne o informację na temat spraw, które wpłynęły do Przewodniczącego SWW i Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że wszystkie pisma kierowane zarówno do Przewodniczącego SWW, jak i do Marszałka sprowadzały się do formy skargi (nieruchomość konkretnego obywatela znalazła się poza strefą i w związku z tym domagał się on zmiany uchwały SWW polegającej na rozszerzeniu strefy ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań-Ławica w Poznaniu). Wicemarszałek poinformował, że skargi wpływały w czasie, gdy uchwała nie została jeszcze opublikowana, a

więc nie stanowiła prawa miejscowego. W tym kontekście powiedział o określonym trybie, który obowiązuje jeżeli chodzi o domaganie się zmiany uchwały SWW, w zakresie zasięgu terytorialnego poszczególnych stref. Zaznaczył, że nie jest to kwestia uznaniowa, a strefa została zarysowana na skutek faktycznych wyników badania poziomu hałasu. W związku z tym wnioski, o których mowa w powyższej informacji, nie będą rozpatrywane. Wicemarszałek zapowiedział, że udzielona zostanie informacja na ten temat.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 22. Informacja o realizacji interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych przez radnych na sesjach Sejmiku i jego komisjach w II półroczu 2011r.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Leczenia Uzależnień w Charcicach.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/346/12 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Śremie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/347/12 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/348/12 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia nauczycieli szkół, placówek, zakładów kształcenia nauczycieli i kolegium pracowników służb społecznych prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli na rok 2012.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/349/12 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 26A. Uchwała SWW w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Województwo Wielkopolskie do spółki Port Lotniczy Poznań-Ławica sp. z o.o. udziału w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bukowskiej 239, jako aportu na pokrycie udziałów obejmowanych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o komentarz.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że w roku ubiegłym, decyzją Wojewody, województwo otrzymało darowiznę w postaci nieruchomości, w obrębie lotniska Poznań-Ławica. Darowizna (nieruchomość gruntowa o powierzchni około 1,5 ha) jest w 50% wspólna z Samorządem Miasta Poznania, a wcześniej służyła jako część lotniska sanitarnego. Samorząd otrzymał własność w tej nieruchomości z zaznaczeniem, iż ma ona służyć wniesieniu aportem do spółki Poznań-Ławica. W tej chwili Zarząd wykonuje tę dyspozycję. Wicemarszałek poinformował, że każdorazowe przeniesienie własności wymaga zgody Sejmiku i w związku z tym o taką Zarząd Województwa Wielkopolskie uprasza. Podkreślił, że w przypadku gdyby Sejmik nie wyraził zgody, w powyższej kwestii, nieruchomość wróci do Wojewody, do Skarbu Państwa.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/350/12 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 27. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do sprawy budowy obwodnicy Czarnkowa w ciągu drogi wojewódzkiej 178. Zapytał o jakie zmiany chodzi w związku z tą kwestią. To samo pytanie radny zadał w związku z budową obwodnicy Wągrowca i drogi 187 Pniewy – Murowana Goślina na odcinku Otorowo – Szamotuły.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** odpowiedział, że do budżetu przyjmuje się wartości inwestycji wynikające z kosztorysów, następnie następuje korekta wynikająca z wyników przetargów, ewentualnych robót dodatkowych, kwalifikalności kosztów, czy wreszcie ostatecznego rozliczenia inwestycji. Proponowane dziś zmiany budżetowe są właśnie taką korektą w inwestycjach drogowych współfinansowanych z funduszy UE. Niezależnie od tego, rozumiejąc kontekst pytania, potwierdził że występują duże perturbacje z realizacją obwodnicy Czarnkowa i obwodnicy Wągrowca, ale to jest odrębny temat. Zadeklarował, że - o ile będzie takie zainteresowanie - może na bieżąco przekazywać informacje na ten temat na posiedzeniach komisji lub sesji Sejmiku.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 28. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Marcin Porzucek

1. Radny odniósł się do kwestii opóźnienia budowy obwodnicy Czarnkowa, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178. Powiedział, że z relacji miejscowych samorządowców posiada wiedzę, iż Wicemarszałek Wojciech Jankowiak rozmawiał z wykonawcą na temat ewentualnych kar związanych z powyższym. Poprosił o pisemną odpowiedź w tej sprawie.
2. Ponadto radny złożył pisemną interpelację w sprawie udzielenia informacji nt kontraktów sfinalizowanych przez wielkopolskie przedsiębiorstwa, dzięki organizowanym w ostatnich latach przez UMWW misjach gospodarczych do Indii, Brazylii i Kazachstanu (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań radnych).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** udzielił głosu radnemu Czesławowi Cieślakowi.

Radny **Czesław Cieślak** przedstawił projekt uchwały Sejmiku Województwa

Wielkopolskiego z 26 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska dotyczącego uruchomienia przez Rząd RP form pomocy dla gospodarstw rolnych dotkniętych ujemnymi skutkami wymarznień zbóż ozimych i rzepaku na terenie Województwa Wielkopolskiego.

W toku dyskusji radni wprowadzili do przedstawionego tekstu zmiany stylistyczne.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/351/12 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Przyznał, że Zarząd ma kłopoty z wykonawcą tej inwestycji. Zaznaczył, że opóźnienia są dość spore. W tej chwili Zarząd rozważa możliwość kontynuacji tego przedsięwzięcia z dotychczasowym kontrahentem lub ewentualne rozwiązanie umowy i ogłoszenie nowego przetargu. Zaznaczył, że konieczne jest wykonanie analiz pod kątem tego, czy rozwiązanie umowy z dotychczasowym wykonawcą nie spowoduje jeszcze większego wydłużenia terminów.

b) Marek Sowa

1. Radny powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację, którą zgłosił podczas ostatniej sesji SWW (w sprawie funkcjonowania Kolei Wielkopolskich).

2. Radny przypomniał, że na lutowej sesji SWW Wicemarszałek Wojciech Jankowiak powiedział, że jest skłonny do ewentualnego podjęcia się zobowiązania odnośnie respektowania ulg i przystąpienia do związku pracodawców kolejowych. Poddał pod rozwagę kwestię decyzji o przystąpieniu do ww. związku w roku bieżącym.

3. Radny złożył również pisemną interpelację w sprawie udzielenia informacji dotyczącej możliwości dofinansowania ze środków Samorządu Województwa Wielkopolskiego lub WRPO, odbudowy wieży przy parafii rzymskokatolickiej p.w. N.M.P. Wniebowziętej w Lesznie – Zaborowie (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań radnych).

Ad. 3. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. W tym kontekście wspomniał o konkursie, który jeszcze trwa. Wyjaśnił, że poszczególni, potencjalni beneficjanci złożyli wnioski, które były rozpatrywane przez komisję, w której zasiadali radni oraz przedstawiciele Departamentu Kultury. Poinformował, że Zarządowi nie są jeszcze znane wyniki prac komisji konkursowej i że być może dotacja dla tej świątyni została ujęta. Powiedział, że szczupłość środków i duża liczba wniosków powoduje, że maksymalna wysokość dotacji to 20 tys. zł, a przedsięwzięcie o którym mówił radny jest spore i na pewno wymaga znacznych środków.

c) Błażej Spychalski

1. Radny podniósł kwestię przystanku PKP w Łopuchowie. Powiedział o spotkaniu z mieszkańcami i zaznaczył, że sprawa ta ciągnie się już ponad rok. Zapytał, czy Wicemarszałkowi Wojciechowi Jankowiakowi jest znany ten temat i czy zostały podjęte jakieś działania w tym kierunku? Czy przystanek będzie budowany? Podkreślił, że w ww. miejscowości mieszka już ponad tysiąc osób. Poza tym powiedział o możliwości przewożenia mieszkańców Łopuchowa przez spółkę samorządową (przewoźnika samorządowego) i jednocześnie zaznaczył, że posiada wiedzę, iż Gmina Murowana Goślina dołożyłaby się do tej inwestycji.

2. Radny odniósł się do sprawy drogi wojewódzkiej w mieście Sompolno. Powiedział o odcinku, który prowadzi do szkoły, a przy którym nie ma chodnika. Zapytał, czy w najbliższym czasie jest przewidziany remont tej drogi? Podkreślił, że w tej chwili jest to niebezpieczne miejsce.

3. Radny poprosił o informacje na temat projektu unijnego pn. "TV Wielkopolska".

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Zapewnił, że ta kwestia jest znana Zarządowi. Powiedział również, że ww. inwestycja zostałaby zrealizowana w trakcie remontu linii kolejowej do Wągrowca lecz w owym czasie do Zarządu nie dotarły sygnały związane z tym problemem. Poinformował, że w czasie modernizacji ww. odcinka wybudowane zostały dwa nowe przystanki. Zwrócił uwagę, że planowane są kolejne - dwie tego rodzaju inwestycje, w tym właśnie budowa ww. przystanku w Łopuchowie. W tym kontekście wspomniał o zakończeniu modernizacji dworca

kolejowego w Wągrowcu. W przypadku braku ww. możliwości Zarząd podejmie próbę współpracy z zainteresowaną tą sprawą gminą.

Ad. 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wyjaśnił, że budowa tej drogi jest ujęta w planie „Bezpieczna droga do szkoły”. Realizacja tego przedsięwzięcia jest przewidziana na rok 2012 - 2013. Powiedział, że choć jest to niepozorna inicjatywa, to koszt wykonania 400 m chodnika z kanalizacją to prawie 1 mln zł. Zapewnił, że ww. inwestycja nie jest zagrożona i na pewno zostanie rozpoczęta w roku bieżącym.

d) Bogdan Trepieński

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie włączenia Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych we Wrześni do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gnieźnie (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań radnych).

e) Waldemar Witkowski

1. Radny powiedział, że rosnące ceny paliw, energii oraz spodziewane wzrosty cen korzystania z trakcji kolejowej powodują, że z obawą zaczyna patrzeć na kolejne możliwości dopłaty do Przewozów Regionalnych. Zapytał czy nie byłoby warto zastanowić się nad pewną racjonalizacją kosztów i przychodów dwóch spółek, tj. Kolei Wielkopolskich i Przewozów Regionalnych, tzn. sukcesywnym wzrostem cen biletów, podobnie jak robią to prezydenci miast i inne jednostki działające na kolei.

2. Radny poruszył sprawę dziedzictwa narodowego. Zaznaczył, że Wielkopolska jest kolebką Powstania Wielkopolskiego, mimo że toczyło się ono również na terenach innych województw. W związku z tym zaapelował o udzielenie wszelkiej pomocy Towarzystwu Pamięci Powstania Wielkopolskiego, którego siły sprawcze są na tyle małe, iż często nie potrafi w skuteczny i dobry sposób pisać wniosków konkursowych. Podkreślił, że członkowie ww. Towarzystwa wykonują pozytywną pracę na rzecz pamięci o Powstaniu Wielkopolskim. Poza tym powiedział, że chciałby wiedzieć, kto był inicjatorem akcji przypadkowego rozdawania statuetek gen. Taczak?. Zapytał, czy takimi nagrodami nie powinny być honorowane osoby, które w rzeczywisty sposób przyczyniają się do krzewienia pamięci o

Powstaniu Wielkopolskim, bądź w inny sposób przyczyniają się do tego, że ww. wydarzenie jest jeszcze lepiej postrzegane w kraju. Stwierdził, że wspomniana wyżej forma była zaprzeczeniem zasad, które stara się krzewić samorząd województwa.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że kwestia ta jest rozważana przez Zarząd. Zapewnił, że jeżeli zapadnie decyzja w tej sprawie, to ceny biletów wzrosną dopiero od nowego rozkładu jazdy. W tym kontekście poinformował o rozmowach, które są prowadzone m. in. z Kolejami Wielkopolskimi. Zaznaczył, że jeżeli chodzi o Przewozy Regionalne, taryfa musi być spójna z innymi województwami. Powiedział, że trudno przewidzieć jaki będzie oddźwięk i nastawienie w innych regionach względem tej propozycji.

f) Zbigniew Ajchler

1. Radny pogratulował Członkowi Zarządu Krzysztofowi Grabowskiemu wkładu w organizację konkursu Wielkopolski Rolnik Roku.

2. Radny powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację, którą zgłosił na lutowej sesji WW, w sprawie podjęcie inicjatywy przewodniczenia w opracowaniu planu zmiany kształcenia zawodowego w szkolnictwie rolniczym w Wielkopolsce. Odczytał tę interpelację.

3. Radny powiedział, że chciałby w odpowiedzialny sposób zgłosić wniosek o zwiększenie środków na bieżące utrzymanie dróg o 20 mln zł. Wyjaśnił, że w związku z tym zachodzi konieczność wskazania źródła dochodów, a nie jest w stanie w tej chwili tego dokonać. Zwrócił uwagę na wielkość środków przeznaczonych na ten cel w roku 2011 i w roku bieżącym (w 2011 r. zaplanowana kwota była o 30 mln zł wyższa, aniżeli w roku 2012). W tym kontekście odniósł się do stanu dróg. Powiedział, że wójtowie i burmistrzowie proszą radnych o pomoc w tym zakresie.

Ad. 3. Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** podziękował radnemu za przedstawioną inicjatywę. Wyjaśnił, że fakt, iż w budżecie województwa w roku bieżącym jest mniej środków na bieżące utrzymanie dróg aniżeli w roku ubiegłym, wynika z realnej rzeczywistości.

g) Karol Kujawa

Radny podniósł kwestię wkładek (do prawa jazdy) na pojazdy uprzywilejowane, w tym używane przez Ochotnicze Straże Pożarne. Poinformował, że do tej pory taką wkładkę wydawał bezpłatnie wójt, a cały proces był poprzedzony badaniami lekarskimi (koszty związane z tą wkładką wynosiły mniej więcej 200 – 300 zł). Od początku 2012 roku obowiązują nowe przepisy w tym zakresie, tzn. kierowca posiadający już prawo jazdy pierwszej lub drugiej kategorii ma być kierowany na specjalistyczny kurs organizowany w WORD-ie. W tym kontekście przypomniał, że mówi o Ochotniczych Strażach Pożarnych, gdzie jest minimum jeden, a niekiedy dwóch, kierowców zastępujących. Zaznaczył, że wspomniane wyżej szkolenie będzie kosztowało około 2 tys. zł, a wkładkę wyda starosta za odpowiednią opłatą. Odniósł się do przykładu Gminy Słupca i zwrócił uwagę, że ww. wymogi są nierealne finansowo do udźwignięcia, jeżeli chodzi o samorządy gminne. Podkreślił, że jest to istotny problem.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że musi zbadać tę kwestię, ponieważ nie posiada w tej chwili wiedzy w tym temacie. Wyjaśnił, że obecnie Zarząd boryka się ze sprawą przewozu materiałów niebezpiecznych.

h) Czesław Cieślak

Radny powiedział, że do wystąpienia zobowiązali go przedstawiciele Gminy Miejska Górka i Gminy Krobia. Dodał, że wielu rolników z ww. gmin dostarcza mleko do spółdzielni, którą kieruje radny. Poinformował o problemie dotyczącym planów budowy odkrywki węgla brunatnego w typowo rolniczych gminach, na terenach o dobrej bonitacji gleb. Wspomniał także o stowarzyszeniu Nasz Dom, które zawiązało się w związku z ww. kwestią. Odczytał pismo, które skierowali do niego w tej sprawie rolnicy i dostawcy mleka. Radny podkreślił, że ludzie ci zawiązali społeczny komitet i chcą wszelkimi siłami bronić swojego dobytku, ziemi, Wielkopolski takiej, jaką dała ją natura. Poprosił, by Zarząd zajął stanowisko w tej sprawie.

Dodatkowo pisemne interpelacje złożyli:

Marek Niedbała

- w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań – Ławica w Poznaniu,
- w sprawie udziału Urzędu Marszałkowskiego w finansowaniu remontu i modernizacji Sali Sesyjnej oraz holu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.
- w sprawie budowy obwodnicy miasta Śrem i wsi Zbrudzewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434.

(Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął XX sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Anna Judek