

**PROTOKÓŁ NR XXII/12**  
**z XXII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z dnia 25 maja 2012 r.**

## Protokół nr XXII/2012

### XXII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

w dniu 25 maja 2012 r.

Obrady XXII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyły się 25 maja 2012 r. o godz. 12:00 w Sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

#### Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył Przewodniczący SWW **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXII sesji SWW wzięło udział 35 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Nieobecni byli radni: radny Zbigniew Ajchler, radny Zbigniew Haupt, radny Kazimierz Pałasz, radny Maciej Wituski.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał Pana Wiesława Szczepańskiego, szefa wielkopolskiej organizacji Sojuszu Lewicy Demokratycznej oraz uczniów z gimnazjum w Kowalewie.

#### Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu naziemnej telewizji cyfrowej. Radny zaznaczył, że ww. projekt uchwały został przesłany do przewodniczących poszczególnych klubów oraz radnych. Powiedział także, że punkt, w którym ww. projekt uchwały zostanie rozpatrzony pozostawia do decyzji Przewodniczącego SWW.

Radny **Rafał Żelanowski ( PO)** powiedział, że radni dyskutowali już na ten temat parokrotnie. Podkreślił, że jest to kwestia procedury, która nie została jeszcze zakończona.

Powiedział, że prawdopodobnie w dniu dzisiejszym procedura ta znajdzie swój finał w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym (w Warszawie), który to rozpatruje skargę Telewizji Trwam na decyzję Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w sprawie odmowy przyznania koncesji. Stwierdził, że przyjmowanie stanowiska w dniu rozstrzygnięcia ww. sprawy mija się z celem. Postulował, by pozostawić tę kwestię do rozstrzygnięcia organom, które posiadają ku temu kompetencje. Powiedział, że przyjmowanie stanowiska o charakterze politycznym będzie budziło na pewno wiele kontrowersji zarówno ze strony radnych, jak również wnioskodawców. Uznał, że trudno będzie uzgodnić takie stanowisko, które będzie satysfakcjonowało wszystkie strony. Zaznaczył, że myśli, iż Sejmik nie powinien zajmować się tym tematem w dniu dzisiejszym, zwłaszcza że nie dysponuje kompetencjami w tym zakresie.

Radny **Maciej Wiśniewski** w imieniu Klubu SLD wyraził satysfakcję i zadowolenie względem stanowiska Klubu PO prezentowanego w związku z tą sprawą. Zwrócił uwagę na organy sądowe, które są władne do rozstrzygania tego rodzaju kwestii i które być może w dniu dzisiejszym wydadzą decyzję w związku z powyższym. Wyraził również oczekiwanie, że w dniu dzisiejszym nie zostanie roztoczona nadzieja na to, że na kolejnej sesji SWW radni będą dyskutować w tym temacie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego **Zbigniewa Czerwińskiego** o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu naziemnej telewizji cyfrowej.

Wynik głosowanie: 6 „za”, 27 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Następnie Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty przy 6 głosach „przeciw”.

## **PORZĄDEK OBRAD**

### **XXII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**25 maja 2012 r/godz.12<sup>00</sup>/.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego stan na dzień 31 XII 2011r.  
**/druk nr 1 /**
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011. **/druk nr2 /**
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 3 /**
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012. **/druk nr 4 /**
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 r. i lata następne . **/druk nr 5 /**
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego . **/druk nr 6 /**
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012r. **/druk nr 7 /**
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach II etapu konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”. **druk nr 8 /**
12. Plan zadań inwestycji melioracyjnych do realizacji w roku 2012 ze środków budżetu państwa, rezerw celowych oraz funduszy celowych i funduszy unijnych. **/druk nr 9 /**

13. Plan realizacji robót konserwacyjno – eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowych w roku 2012. /**druk nr 10** /

14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wielkopolskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu. /**druk nr 11** /

15. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile. /**druk nr 12** /

16. Transport publiczny w Wielkopolsce. /**druk nr 13** /

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych m. Ostrow Wielkopolski, Prezydentowi Miasta Ostrowa Wielkopolskiego. **druk nr 14** /

18. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2011 r. w Województwie Wielkopolskim. /**druk nr 15** /

19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu pt. ”Ocena sytuacji stanu sanitarnego i sytuacja epidemiologiczna w województwie wielkopolskim w roku 2011”. /**druk nr 16** /

20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Osieckiemu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej. /**druk nr 17** /

21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie. /**druk nr 18** /

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. /**druk nr 19** /

23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy. /**druk nr 20** /

24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną

odpowiedzialnością samodzielnego, publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie. /**druk nr 21** /

25. Podjęcie uchwały w sprawie podpisania „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim (Rzeczpospolita Polska) a Miastem Sao Paulo (Federacyjna Republika Brazylii). /**druk nr 22** /

26. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w I kwartale 2012 roku ( Sesje XVIII, XIX, XX). /**druk nr 23** /

27. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /**druk nr 24** /

28. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie przy ul. Paderewskiego1. /**druk nr 25** /

29. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku . /**druk nr 26** /

30. Interpelacje i zapytania radnych.

31. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani: radna **Karolina Duda** i radny **Maciej Wiśniewski**

### **Ad. 4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego stan na dzień 31 XII 2011r.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że chciałby uzyskać informacje na temat ilości dzierżawionych gruntów, które zostały wykupione przez samorząd województwa pod budowę zbiornika Wielowieś Klasztorna oraz jakie przychody uzyskuje w związku z tym województwo wielkopolskie. Zapytał także o plan w tym zakresie i zwrócił uwagę na konieczność uzyskania dużego grantu unijnego w celu szybszego wykupu gruntów potrzebnych do realizacji ww. przedsięwzięcia. Podkreślił, że zagospodarowanie tego projektu powinno być robione w przemyślany sposób.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** odpowiedział, że Zarząd wykupuje te grunty ze środków własnych i w roku bieżącym przeznaczono na ten cel 1,5 mln zł. Ponadto, każdego roku dokonywane są wykupy gruntów, w ramach programu „Odra”. W tym roku jest to kwota 5 mln zł. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego przyznał, że tempo działania w zakresie ww. przedsięwzięcia mogłoby być większe, jednak ze względu na wysokość środków finansowych jest ono takie, a nie inne. Powiedział, że myśli, iż przy tego rodzaju finansowaniu jest to kwestia kilku lat. Wspomniał również o kwestii osiągnięcia porozumienia z osobami, które sprzedają te grunty. Podkreślił, że wszystkie najprostsze transakcje w tym zakresie zostały już przeprowadzone. Wyjaśnił, że często sprzedający wycofują się w ostatniej chwili. W tym kontekście przytoczył przykład z ubiegłego roku. Zwrócił uwagę na różnego rodzaju czynniki ludzkie. Poinformował, że szczegółowej odpowiedzi w sprawie ilości dzierżawionych gruntów i wysokości przychodów z tego tytułu udzieli Pani Izabela Witkiewicz, dyrektor Departamentu Geodezji i Kartografii, w drugiej części sesji SWW.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał ww. informację pod głosowanie.

Wynik głosowania: 27 „za”, 0 „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011.**

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011 zostało przekazane radnym województwa wielkopolskiego 31 marca 2012 r.

Sprawozdanie było przedmiotem posiedzeń wszystkich Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i uzyskało pozytywne opinie (opinie stanowią załącznik).

Skarbnik Województwa Wielkopolskiego – **Elżbieta Kuzdro – Lubińska** przedstawiła skrót sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011 w formie prezentacji graficznej.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przedstawił tok prac nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011:

- podkreślił, iż 20 kwietnia 2012 r. wydana została pozytywna opinia dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za okres od 01.01.2011 do 31.12.2011 przez Niezależnego Biegłego Rewidenta Pana **Andrzeja Pulutę**, kluczowego biegłego rewidenta nr ew. 10972, przeprowadzającego badanie w imieniu Kancelarii Business Consulting Spółka z o.o.

- 26 kwietnia 2012 r. Sejmik otrzymał uchwałę nr SO-0954/61/19/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2012 r. o pozytywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Województwa Wielkopolskiego za 2011 r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach: Przewodnicząca: Aniela Michalec, Członkowie: Barbara Krawiec, Karol Chyra.

Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011 oraz opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta nr ew. 10972, przeprowadzającego badanie w imieniu Kancelarii Business Consulting Spółka z o.o. o tym sprawozdaniu, a także z uchwałą nr SO-0954/61/19/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2012 r. o pozytywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Województwa Wielkopolskiego za 2011 rok (ww. materiały zostały przekazane radnym przed sesją SWW).

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Błażej Spychalski** w swoim wystąpieniu powiedział, że w trakcie prac nad kontrolą wykonania budżetu za 2011 rok Komisja Rewizyjna spotkała się na posiedzeniach 27 lutego, 26 marca, 12 kwietnia, 20 kwietnia oraz 8 maja br. Poinformował, że Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie wydatków w 2011 r., przyjmując jednocześnie wyjaśnienia dotyczące niższego niż planowano wykonania wydatków w przeanalizowanych działach budżetu Województwa Wielkopolskiego. Ponadto



Komisja stwierdziła, że dokonywano wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym – zgodnie z planowanym przeznaczeniem i w sposób legalny, rzetelny, celowy i gospodarny oraz, że środki budżetowe uruchamiano w 2011 roku zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków oraz nie przekroczono zakresu upoważnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet. Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła pod względem merytorycznym sposób przygotowania i szczegółowość „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2011 rok”, „Sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych za 2011 rok: Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, Samorządowych Instytucji Kultury, Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego”, „Informacji o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego na dzień 31 grudnia 2011 r.”, a także innych przedstawionych do rozpatrzenia materiałów. Komisja Rewizyjna odbyła spotkanie z przedstawicielem Kancelarii Business Consulting Spółka z o.o. z Katowic – biegłym rewidentem i szczegółowo zapoznała się z „Opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za okres od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r.” Ww. opinia została przyjęta przez Komisję Rewizyjną bez uwag. Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła realizację wykonania dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011 oraz przyjęła wyjaśnienia przedstawione w Sprawozdaniu dotyczące wykonania odbiegającego od założonego planu. Komisja zwróciła uwagę na niskie wykonanie wydatków w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia, rozdziału 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi. Komisja Rewizyjna zwróciła się z wnioskiem do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o stworzenie wojewódzkiego programu o charakterze subregionalnym poprzez włączenie do niego gminnych i powiatowych jednostek samorządu terytorialnego.

Poza tym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji nt. wykonania budżetu oraz wnioski o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego (opinia Komisji oraz wnioski stanowią załącznik do protokołu).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał treść Uchwały Nr SO – 0955/14/19/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa

Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2011(uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** otworzył dyskusję nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD **Marek Niedbała** powiedział, że w dniu dzisiejszym radni mają podjąć uchwałę o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium urzędującemu Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że biorąc udział w głosowaniu radni nie opiniują budżetu województwa uchwalonego głosami koalicji rządzącej, budżetu który w żaden sposób nie wziął pod uwagę słusznych postulatów opozycji lecz opiniują jedynie realizację tej dającej merytorycznie dużo do życzenia uchwały. W imieniu Klubu Radnych SLD przedstawił uwagi pod kątem wykonania budżetu przez organ wykonawczy.

Podkreślił, że budżet był realizowany w sposób zgodny z nowelizowaną wielokrotnie uchwałą, jednakże największe zastrzeżenia dotyczą następujących kwestii: Po raz kolejny Klub Radnych SLD zwrócił uwagę na niskie wykonanie w zakresie tzw. pieniędzy znaczonych na profilaktykę uzależnień alkoholowych. Jest to stały, występujący co roku problem. Zadał pytanie, czy Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom nie posiada żadnego pomysłu, a może nawet umiejętności na celowe wydanie tych środków. Każdego roku niewykorzystane środki przechodzą do następnego budżetu. Zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka z propozycją dokonania zmian, nałożenia konkretnych zadań i rozliczenia z ich wykonania. Stwierdził, że być może kierujący Departamentem są już zmęczeni bądź wypaleni pracą. Przypomniał, że to Marszałek oraz Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za prawidłowe funkcjonowanie Urzędu Marszałkowskiego i ww. Departamentu. Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że w dalszym ciągu w wielu jednostkach organizacyjnych wykazywane są znaczne, wieloletnie, nieściągnięte należności sprzed 10, a nawet 11 lat. Zapytał co osoby odpowiedzialne, kierujące tymi jednostkami zrobiły w tej sprawie. Zapytał również dlaczego tak gwałtownie rosną koszty związane z funkcjonowaniem niektórych instytucji wojewódzkich np. Film-Art-u przy jednoczesnym ograniczeniu środków na inne instytucje kultury jak np. Teatr Wielki, co rzutuje na jakość oferty kierowanej do mieszkańców Wielkopolski. Poza tym Przewodniczący Klubu SLD zwrócił uwagę na nierozwiązane w 2011 roku problemy służby zdrowia, a

szczególnie kwestie nadzoru nad podległymi Zarządowi placówkami służby zdrowia. Podkreślił, że problem ten, dla dobra pacjentów, jak też pracowników, wymaga jak najszybszego rozwiązania. Zaznaczył, że w roku 2011 Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie ustrzegł się wielu błędów lecz mylić się jest rzeczą ludzką. W nadziei, że głos Klubu Radnych SLD zostanie właściwie odebrany, a koalicja rządząca i organ wykonawczy będzie korzystać z konstruktywnych pomysłów i uwag, członkowie Klubu SLD postanowili głosować „za” udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok. W tym miejscu członkowie Klubu Radnych SLD pochylają czoła przed Panią Elżbietą Kuzdro – Lubińską, Skarbnikiem Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący wyjaśnił, że tym głosowaniem Klub Radnych SLD chciałby udzielić Marszałkowi i koalicji rządzącej kredytu zaufania, jednakże liczą na to, że Marszałek ustosunkuje się do przedstawionych uwag i podejmie działania, by ww. przypadki nie miały miejsca w roku 2012.

Radny **Jan Grzesiek** ( Klub radnych PSL), jako Przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że komisja budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011.

Zaznaczył, że wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011 było gruntownie analizowane wraz z pozostałymi radnymi, Zarządem Województwa Wielkopolskiego oraz Departamentami Urzędu Marszałkowskiego. Podkreślił, że przedłożone sprawozdanie obrazuje wykonanie budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011 i spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów o finansach publicznych, a także że uzyskało pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej, Niezależnego Biegłego Rewidenta, Komisji Rewizyjnej, jak również wszystkich komisji merytorycznych SWW. Zwrócił uwagę na zmiany w stosunku do przyjętych wielkości, w kontekście wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego 2011 roku. Przypomniał, że w pierwotnej uchwale budżetowej dochody budżetu zostały przyjęte na poziomie 1 mld 263 mln 832 tys. 764 zł, natomiast wydatki na poziomie 1 mld 532 tys. zł. W trakcie minionego roku wielkości, w stosunku do wielkości planowanych, uległy odpowiednio zmianą – w kwestii dochodów w kwocie 1 mld 264 i wydatków w kwocie 1 mld 420 - plan dochodów zwiększył się o 6-setnych%, a plan wydatków o 7,29%. Podkreślił, że odnosząc się do ww. wielkości należy mieć świadomość dokonujących się w regionie przeobrażeń oraz rozmiaru

zaplanowanych do realizacji zadań. Poinformował, że budżet został zrealizowany w przedstawionych wielkościach: jeżeli chodzi o kwestię dochodów tj. 98,72% planu, natomiast w odniesieniu do wydatków – 95,27%. Radny przypomniał, że dochody budżetu Województwa Wielkopolskiego stanowią dotacje celowe, udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych i podatku dochodowego od osób fizycznych (radny podkreślił, że te kwestie były prezentowane i że rokuje one dobrze na przyszłość regionu, jak i budżetu Województwa Wielkopolskiego) oraz pozostałe dochody i subwencje. Z analizy strony dochodowej wynika, że jedynie w dochodach z dotacji celowej wykonanie plasowało się na mniejszym poziomie aniżeli zaplanowane tj. w wysokości 93,31%. W pozostałych dochodach budżetu, w 2011 roku plany zostały wykonane w wysokościach: 111,62% planu, w tym dochody z majątku Województwa Wielkopolskiego w 102,81 %, w innych dochodach 111,85%. Zdaniem radnego jest to pozytywne świadectwo, ponieważ poszukiwane są zarówno oszczędności, jak i źródła dochodów w taki sposób, który umożliwia realizację różnego rodzaju zaległości, które pojawiały się w ciągu kolejnych lat. Zauważył także, że na realizację zadań zaplanowanych w budżecie Województwa Wielkopolskiego w 2011 roku – wydatkowano kwotę na poziomie 95,27% planu, co świadczy o ostrożności i gospodarnym wydatkowaniu dochodów, jak również bezpiecznym uruchamianiu środków finansowych (w ciągu roku 2011 budżet był pod stałym monitoringiem Zarządu, Pani Skarbnik, jak również poszczególnych Komisji, w tym także Komisji Budżetowej). Poza tym radny stwierdził, że realizacja zadań w 2011 roku przez poszczególne Departamenty jest zbliżona do 100%. W imieniu Klubu Radnych PSL dodał, że radni oceniają tę realizację pozytywnie. Powiedział, że wszyscy obecni na sali mogą odpowiedzialnie stwierdzić, że wbrew pozorom budżet z każdym rokiem staje się niezmiernie dynamiczny. Podkreślił, że wpływa na to rozwój gospodarczy, sytuacja finansowo dochodowa, jak również środki, które samorząd pozyskuje z funduszy unijnych. Powiedział, że nad takim budżetem pracuje się niezmiernie trudno, ponieważ wymaga to dużej dyscypliny finansowej od wszystkich zaangażowanych. W ciągu 2011 roku dyscyplina ta została zachowana. Zaznaczył także, że Zarząd gospodarował finansami w sposób ostrożny, a uruchamianie obligacji odbywało się pod pełną kontrolą – nawet realizacja spłat odbywała się poprzez małe transze celem uniknięcia nawarstwiania zadłużeń. Zostało to pozytywnie ocenione przez Klub PSL. Należy wspomnieć również o dobrej współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z samorządami lokalnymi, zarówno w kwestii realizacji wspólnych zadań, jak i uruchamiania środków finansowych. Zwrócił uwagę, że bardzo pozytywnie ocenione zostało na poprzedniej sesji SWW sprawozdanie z realizacji współpracy SWW z organizacjami pozarządowymi. Radny myśli,

że zasługuje to na duże uznanie w kontekście realizacji budżetu za 2011 rok, ponieważ umiejętność wciągania czynnika społecznego w realizację budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz w realizację wspólnych zadań na rzecz społeczeństwa, jest niezmiernie cenne. Wyjście naprzeciw oczekiwaniom społecznym jest bardzo znaczące, ponieważ w ten sposób samorząd wykorzystuje zarówno potencjał finansowy, jak też aktywność społeczności województwa wielkopolskiego. Radny powiedział, że myśli, iż pozytywna tendencja zwiększania majątku, pełna płynność finansowa i utrzymanie ostrożności jeżeli chodzi o zadłużenie, przemawia w pełni za pozytywną oceną wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego 2011 r. i że wobec powyższego Klub radnych PSL w kontekście przedstawionych pozytywnych uwarunkowań wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego 2011 r. będzie głosował „za” udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. W imieniu Klubu PSL radny podziękował za realizację zadań przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego oraz poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego i nadzorowanie finansów przez Panią Skarbnik. Ponadto radny podziękował za cały rok współpracy w zakresie realizacji budżetu 2011 r. pozostałym radnym.

W imieniu Klubu PiS głos zabrał **Zbigniew Czerwiński**, Przewodniczący Klubu. Zwrócił uwagę, że w 2011 roku następowała korekta dochodów. W tym kontekście podkreślił, że Klub PiS chyli czoła przed Panią Skarbnik. Następnie odniósł się do kwestii wydatków. Przypomniał, że Klub proponował podniesienie progu na wydatki na wynagrodzenia o 1% oraz 100% – wykonania roku 2010 na wydatki bieżące. Zwrócił uwagę na faktyczne wykonanie na poziomie 138% wynagrodzeń w roku 2010, 147% w roku 2011, co w wyniku końcowym daje 6%. Przypomniał także, że Klub PiS postulował utrzymanie kosztów bieżących, natomiast w porównaniu do roku 2010 występuje ponad 50 mln wzrost. Wskazał na największy koszt procentowy na pozostałych kosztach rodzajowych, tzn. ponad 20%. W tym kontekście wspominał o tendencjach inflacyjnych np. wzroście ceny energii elektrycznej i energii ciepłej i zaznaczył, że samorząd jest uzależniony od monopolistów i miał stosunkowo niewielkie możliwości oddziaływania. Podkreślił także, że założenia przyjęte w budżecie były bardzo liberalne i że gdyby samorząd trzymał się tej dyscypliny, to w latach 2013, 2014, 2015, 2016 byłoby przynajmniej o 20% więcej. Powiedział o propozycji ministra dotyczącej 60% progu i zablokowaniu nowej kadencji Sejmiku (wolne środki będą wówczas na poziomie kilkudziesięciu mln zł i nawet jeżeli w roku 2015, 2016 ruszą środki unijne, to nie wszystkie wolne środki będą mogły być skierowane na udział własny, w skutek

czego maksymalny poziom będzie wynosił np. 200). Jest to coś, o czym warto pamiętać podczas planowania. Zwrócił uwagę, że 2014 rok będzie trudnym okresem czasu. Powiedział, że cieszy się, iż w 2012 roku Zarząd podszedł już bardziej restrykcyjnie do planów. Przypomniał jednak, że od 2009 roku Klub PiS wielokrotnie podkreślał, że pieniądze należy oszczędzać wtedy, kiedy się je ma, ponieważ wówczas oszczędza się dużo bardziej efektywnie, a poza tym jest to tańsze. Fakt niezrealizowania wydatków (były zaplanowane na dużo większym poziomie), spowodował niższe obciążenie z tytułu kosztów finansowych. W tej chwili, koszty finansowe wzrosną niezależnie od aktywności, ponieważ wzrosła cena pieniądza, a samorząd województwa będzie coraz bardziej uzależniony od instytucji finansowych. W związku z tym można założyć, że niezależnie od projekcji koszty obsługi długów w roku 2012 będą prawdopodobnie wyższe niż zostało to zaplanowane. Na koniec Przewodniczący Klubu PiS zapowiedział, że w głosowaniu wniosku o udzielenie absolutorium członkowie Klubu PiS „wstrzymają” się od głosu.

W imieniu Klubu PO głos zabrał Przewodniczący **Rafał Żelanowski**. Powiedział, że przedstawione liczby pokazują, że budżet Województwa Wielkopolskiego 2011 r. został wykonany dobrze. Zaznaczył, że należy również ocenić ww. budżet pod kątem ogólnego, politycznego wrażenia i sposobu jego wykonania. Patrząc na wykonanie budżetu za rok 2011 tylko od strony proceduralnej, nie można powiedzieć o jego realizacji złego słowa. Dochody budżetu – co jest z praktycznego punktu widzenia najważniejszym elementem planowania działań Zarządu i Sejmiku – zostały zrealizowane w 98,72% w stosunku do prognozowanych. Jest to bardzo dobry wynik. Pokazuje bowiem, że w przyjęty w uchwale budżetowej plan był bardzo realistyczny. Wobec tego założenia, na których oparto wydatki budżetu, były skonstruowane na solidnej bazie. Realizacja wydatków jest również bardzo dobra – 95,72% planu. Jednak, gdyby odjąć dotacje budżetu państwa byłaby jeszcze wyższa – 96,5%. Poziom realizacji wydatków i dochodów budżetowych na rok 2011 pokazuje, że planowanie budżetowe odbyło się w sposób przemyślany, dokładny, przewidywalny i realistyczny. Budżet ten był konsekwentną realizacją wcześniej wyznaczonych celów, które zostały bardzo realistycznie zaplanowane. Od 2006 roku, od kiedy w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego rządzi koalicja PO-PSL, widoczna jest stała filozofia rządzenia tej koalicji. Jej motywem jest systematyczny i zrównoważony rozwój województwa wielkopolskiego. Taki sposób myślenia powoduje, że zrównoważony rozwój dotyczy zarówno subregionów, jak i różnych zadań realizowanych przez Sejmik. Uwaga z jaką ta koalicja przygląda się problemom województwa wielkopolskiego powoduje, że znajdują one wyraz w

proponowanych rozwiązaniach. Wyrazem takiego podejścia do problemów i potrzeb mieszkańców województwa są kolejne, tworzone przez koalicje budżety. W ramach tej filozofii konstruowany był również budżet na rok 2011. Widoczne są w nim zarówno elementy zrównoważonego rozwoju inwestycji w subregionach, jak i systematyczne odpowiadanie na potrzeby mieszkańców Wielkopolski. Jak wynika z analizy wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011, ww. budżet kontynuował rozpoczęte wcześniej zadania, a także reagował i odpowiadał na nowe potrzeby. Reasumując, budżet ten został dobrze zaplanowany zarówno w sferze dochodów i wydatków, ale też konsekwentnie, systematycznie i rozsądnie zrealizowany. Wobec tego nie pozostaje nic innego, jak udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego za tak sprawne działanie w sferze przygotowania i wykonania budżetu za rok 2011. Ponadto radny Rafał Żelanowski odniósł się do kwestii wzrostu wydatków płacowych, o których wspomniał w swoim wystąpieniu radny Zbigniew Czerwiński. Wyjaśnił, że różnica 10 mln zł wynika z pomocy technicznej, która nie jest płacona z kieszeni podatnika lecz z pieniędzy unijnych. Kwota 10 mln zł różnicy pomiędzy rokiem 2010 a 2011 wynika z kwestii zatrudnienia, opłaty pensji w zakresie pomocy technicznej.

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział o świadomości radnych jeżeli chodzi o pewne konsekwencje uwarunkowań realizacji zadań zaplanowanych w danym roku, przy podejmowaniu decyzji o przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu i w konsekwencji udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że stanowiska wyrażone w dniu dzisiejszym należy przyjąć z uznaniem. Zaproponował, by nie używać określenia, iż od dwóch lat polityka oszczędnościowa nabrała rozpędu, ponieważ radny żyje w przeświadczeniu, że władze samorządowe są oszczędne zawsze. Powiedział również, że nie satysfakcjonuje go przeświadczenie, że coś rozpoczynają. Podkreślił, że oszczędności rachunkowe są wyliczone liczbami i że nie wynikają one tylko z uwarunkowań lecz z organizacji pracy i zadań, co z reguły ma się nijak do polityki oszczędnościowej i oczekiwanego efektu. Stwierdził, że w wielu przypadkach zmniejszenie wydatków wcale nie jest korzystne. W tym kontekście wskazał, że przedłużanie realizacji pewnych kwestii w czasie będzie droższe (dotyczy to polityki pieniężnej, inwestycji i życia codziennego - funkcjonowania tych obszarów). Poprosił, by znacznie wcześniej pracować koncepcyjnie, by wyprzedzać czas, a nie, jak się to często zdarza gasić sytuację – radny wyjaśnił, że myśli o edukacji i ochronie zdrowia, dziedzinach w zakresie których w dniu dzisiejszym radni mają podjąć decyzję bez koncepcji całościowej. Wytłumaczył, że 1,5 roku temu na posiedzeniu

Komisji omawiana była prośba Zarządu i że zaproponowano pewien plan, którego nie ma do dziś, ponieważ wskazuje się na kolejne opracowania, audyty. W tym kontekście zwrócił uwagę na konieczność doskonalenia systemu codziennego funkcjonowania układu wykonawczego. Radny powiedział, że przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2011 r. i udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego to przede wszystkim spełnienie wymagań formalno-prawnych, w realiach czasu, który minął. Wyżej wymienione dokumenty są autorytatywne, potwierdzają poprawność realizowania zadań samorządu pod względem formalnym, a także gospodarczym. Stwierdził, że w tej części debata powinna sprowadzać się do wyciągnięcia wniosków i postanowień, co zrobić, by było jeszcze lepiej. Odniósł się do audycji Radia Merkury i konferencji Marszałka nt. budżetu, którą dziennikarz skomentował słowami, iż „Marszałek może być spokojny o absolutorium bo ma większość koalicyjną”. Radny powiedział, że w taki sposób nie kształtuje się rzeczywistości i kompetencji. Przeprosił Marszałka w imieniu tego dziennikarza.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że debata na temat absolutorium jest niewątpliwie jednym z ważniejszych spotkań Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w ciągu roku. Zaznaczył, że Zarząd z uwagą słucha wypowiedzi radnych zarówno z opozycji, jak i z koalicji. Podkreślił, że zdaniem Zarządu było to dobre wykonanie budżetu. Zaznaczył, że Zarząd przekazywał swoją ocenę publicznie i że nie jest ona na wyrost. Odniósł się do kwestii dwóch ważnych wskaźników, tj. znacznie niższych wydatków bieżących od dochodów bieżących i faktu 46,6% wydatków majątkowych w budżecie podsumowującym rok 2011. Przypomniał, że wielokrotnie na tej sali mówiono, że budżet województwa z racji kompetencji i dochodów jakie posiada województwo, nie jest z założenia budżetem inwestycyjnym. Ilość inwestycji jest określonym wysiłkiem, dokonaniem wyboru spośród wielu wydatków. Zdaniem Marszałka to, że tak wiele inwestuje się w tak znaczące w przestrzeni publicznej projekty jest powodem do satysfakcji. Powiedział, że wiąże się z tym kwestia oszczędności. Przyznał rację radnemu Stefanowi Mikołajczakowi, iż zmniejszenie wydatków nie zawsze jest korzystne i powiedział, że dotyczy to właśnie tego trudnego wyboru, kiedy będąc oszczędnymi trzeba być jeszcze bardziej oszczędnymi i dokonywać wyboru rezygnacji z niektórych przedsięwzięć wobec zamiaru inwestowania. Zarząd konsekwentnie wybrał drogę inwestowania, ponieważ uważa, iż jest to czas na inwestycje, jest to 5 min. Wielkopolski związane z akcesją do UE, z posiadania możliwości wydatkowania środków unijnych i władze samorządowe muszą to wykorzystać. Marszałek



sądzi, iż powtórzenie się takiej możliwości w nadchodzącej perspektywie może być ostatnią tego rodzaju szansą. Po tym okresie województwo wielkopolskie osiągnie prawdopodobnie parametry 0,75% średniej unijnej dochodu PKB na mieszkańca i wówczas władze samorządu będą rozmawiały o innych kwotach.

Marszałek zapewnił, że z uwagą wysłuchał wypowiedzi radnych i że nie ze wszystkimi może się zgodzić, nawet z wypowiedzią Przewodniczącego Klubu PO. W tym kontekście wskazał na zakup 22 pociągów elektrycznych podkreślając, że nikt inny w skali kraju nie kupił takiej ilości elektrycznych, nowoczesnych pociągów za kwotę 470 mln zł. Ponadto wspominał jeszcze o innych przedsięwzięciach, które można byłoby wymienić w tym miejscu.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Przewodniczącego Klubu SLD, Marszałek powiedział, że nie do końca zgodzi się z zarzutem dotyczącym wydatkowania pieniędzy na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Zaznaczył, że wykonywanie wydatków z posiadaniem środków na profilaktykę uzależnień alkoholowych i całą tą sferę, jest zadaniem trudnym. Przyznał, że lepiej jest wydatkować 100% środków aniżeli 85%, ale nie można w tym wypadku mówić o katastrofie. Jest to dość konsekwentne stanie na stanowisku, że środki te należy wydatkować po pierwsze rozsądnie i sensownie, a nie za wszelką cenę. Poza tym należy je wydatkować bardzo ostrożnie, ponieważ wszelkie kontrole, które odbywały się w tym zakresie dowodzą, że nie ma w tym względzie miejsca na domniemanie celu ich wydatkowania, to musi być bezpośrednio, w sposób udowodniony, formalnie uzasadniony przeznaczone na ten a nie inny cel. Zapewnił, że Zarząd ma pomysł na wydatkowanie corocznych większych kwot. Jest to dowód na to, że Polska jest państwem, w którym sprzedaje się dużo alkoholu, co z punktu widzenia osoby, która dostaje te pieniądze może jest to dobre, ale ze społecznego punktu widzenia raczej nie. Zarząd ma te pieniądze do dyspozycji i będzie starał się je wydatkować na wydatki majątkowe. W tym kontekście Marszałek powiedział o staraniach zmierzających do otwarcia ośrodka w Starej Łubiance, który będzie zajmował się zwalczaniem patologii związanych z chorobą alkoholową, również z uzależnieniem od narkotyków. Zaznaczył, że wydaje mu się, iż w związku z powyższym wystąpi możliwość rozsądnego i celowego wydatkowania większych kwot, które Zarząd ma do dyspozycji. Fakt, że te pieniądze nie przepadają lecz co roku przechodzą na rok następny, daje możliwość ich skumulowania i zainwestowania w większej kwocie, więc nie ma w tym absolutnie nic złego.

Co do nieściągniętych należności Marszałek potwierdził, że w strukturze organizacyjnej województwa wielkopolskiego są jednostki, które nie ściągały na bieżąco wszystkich

należności. Zaznaczył, że niektóre z tych należności stanowią niewielkie kwoty i że uciążliwość ich ściągania jest dużo większa, aniżeli wynikający z tego efekt. Zarząd ma zamiar uporządkować te kwestie i Marszałek zapowiedział, że zostaną one uporządkowane zgodnie z deklaracjami poczynionymi w rozmowach z Komisją Rewizyjną.

W kwestii ograniczania środków w jednych instytucjach kultury, a zwiększania w innych, Marszałek myśli, że Przewodniczący Klubu SLD rozminął się z czasem, ponieważ ograniczenie dotyczy roku 2012 a nie 2011. Wyjaśnił, że wzrost środków w Film-Art wynika z faktu, iż samorząd udzielił tej instytucji dotacji na realizację filmu poświęconemu Powstaniu Wielkopolskiemu i jest to wzrost tylko i wyłącznie z tego tytułu – patrząc na tabelę środków przekazywanych w formie dotacji powoduje takie wrażenie. Podkreślił, że bardzo skromne 5%, obcinane z budżetów instytucji kultury, dla których SWW jest organem tworzącym, spotyka się w skali kraju z absolutną pochwałą, która jest kierowana zarówno pod adresem Marszałka, jak też radnych SWW. Zwrócił uwagę, że w innych regionach Polski budżety instytucji kultury zostały obcięte o 30, 25, 20%, a Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął decyzję o obcięciu zaledwie 5%, z powodów oszczędnościowych. Zostało to zauważone jako pozytywny element bez narażenia na obniżenie oferty dla widzów. Stwierdzenie, iż jest to ze szkodą dla widzów, Marszałek uznał za absolutnie nieuprawnione. Zapewnił, że instytucje UMWW działają stabilnie i poza tym mają możliwości prowadzenia programów restrukturyzacyjnych i oszczędnościowych.

Ponadto Marszałek podziękował za konstruktywne uwagi i za deklaracje w kwestii głosowania „za” udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że miło jest, gdy przedstawiciele opozycji, mimo naturalnej tendencji do głosowania „przeciwko” koalicji rządzącej, zdecydowali się zagłosować „za” udzieleniem absolutorium. Zaznaczył, że traktuje to jako pewną deklarację merytorycznej współpracy w zakresie realizacji zadań województwa.

Marszałek odniósł się także do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu PiS Zbigniewa Czerwińskiego. Zauważył, że w wypowiedzi radnego pojawiły się wątki, które radni słyszeli już wcześniej. Podziękował za pochwałę Pani Elżbiety Kuzdro - Lubińskiej. Powiedział, że Zarząd także wysoko ocenia Panią Skarbnik oraz zespół, który z nią pracuje. Podkreślił, że przy konstruowaniu budżetu zawsze starannie oceniane jest otoczenie i wskaźniki, które pojawiają się w najróżniejszych przekazach. Są one konfrontowane z sytuacją województwa i póki co, wstępne prognozy były korygowane pozytywnie przez rzeczywistość, która

potwierdzała, że zostały dobrze założone. Powiedział, że nie zgadza się z kwestią programów oszczędnościowych. Przyznał, że zawsze trzeba o tym myśleć i wyjaśnił, że korelacja programu inwestycyjnego z wydatkami bieżącymi została podjęta w całkowicie przemyślany sposób i rozpoczęta wtedy, kiedy były do tego odpowiednie dane. Marszałek powiedział, że Zarząd będzie to konsekwentnie realizował. Wy tłumaczył również, że gdy perspektywa finansowa jest dobra, trudno rezygnować z wykonywania pewnych zadań. Podkreślił, że dopóki można realizować pewne działania zgodne z zadaniami województwa, Zarząd po prostu je realizuje, a kiedy trzeba przeprowadzić kompromisy, wówczas Zarząd takie przeprowadza.

Co do wzrostu zadłużenia Marszałek przyznał, że województwo wielkopolskie rzeczywiście czeka perspektywa wzrostu zadłużenia, ale podkreślił, że odbywa się to wyłącznie z powodu inwestowania, a nie wydatkowania środków na nieuzasadnione wydatki bieżące, więc zadłużenie to będzie widoczne w przestrzeni publicznej. Zarząd dokonuje tego w tej chwili. Jeżeli wspomniane inwestycje zostaną zrealizowane, będą w jakiś sposób pracowały na rozwój Wielkopolski. Marszałek zapowiedział, że być może w jakimś okresie wystąpi konieczność bardziej powściągliwego odniesienia się do faktu inwestycyjnego, ale ma nadzieję, że kluczowe, najważniejsze zadania uda się zrealizować w najbliższych latach. Może nie odbędzie się to z takim impetem i ambicjami, jak chciałby Zarząd ale jeszcze raz podkreślił, że dochody województwa i poszczególne zadania nie czynią Wielkopolski jednostką, podmiotem samorządowym, który jest zdefiniowany jako mocno inwestycyjny. Zarząd dokonuje tego na skutek ambicji i oczekiwań. Marszałek myśli, że jeszcze wiele dyskusji na tej sali będzie dotyczyło tych wyborów i decyzji.

Na koniec Marszałek zaapelował, by poważnie traktować deklarację o oszczędzaniu, - oszczędzaniu na każdym odcinku działalności i w każdym miejscu. Poprosił radnych o uwagi, w przypadku gdy zauważą, iż proces ten nie jest konsekwentny. Powiedział, że wydaje mu się, iż warto przeznaczać środki na inwestycje i w ten sposób potwierdzać, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest istotnym graczem jeżeli chodzi o rozwój regionu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął dyskusję. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011.

Ustawowy skład Sejmiku Województwa Wielkopolskiego stanowi 39 radnych. Na XXII sesji SWW było 35 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Nieobecni byli radni: radny Zbigniew Ajchler, radny Zbigniew Haupt, radny Kazimierz Pałasz, radny Maciej Wituski.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2011 została uchwalona głosami:

27 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXII/367/12 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

#### **Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.**

Sejmik zapoznał się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, opinią Komisji z badania wykonania budżetu za rok 2011 oraz treścią Uchwały Nr SO-0955/14/19/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2011 (ww. materiały zostały przed sesją przekazane radnym).

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 roku ze zm. w osobach: Przewodnicząca: Aniela Michalec, Członkowie: Grażyna Wróblewska, Karol Chyra.

W związku z odczytaniem przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Błażeja Spychalskiego, w punkcie 5 porządku obrad, wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, opinii Komisji z badania wykonania budżetu za rok 2011 oraz treści Uchwały Nr SO-0955/14/19/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 10 maja 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania

budżetu za rok 2011, Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego i poddał go pod głosowanie.

Ustawowy skład Sejmiku Województwa Wielkopolskiego stanowi 39 radnych. Na XXII sesji SWW było 35 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Nieobecni byli radni: radny Zbigniew Ajchler, radny Zbigniew Haupt, radny Kazimierz Pałasz, radny Maciej Wituski.

Uchwała została uchwalona głosami: 27 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXII/368/12 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 30 min. przerwę.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wznowił obrady.

#### **Ad. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.**

Radny **Stefan Mikołajczak** podniósł sprawę przenoszenia szpitala im. Józefa Strusia w Poznaniu z ul. Szkolnej na ul. Kurlandzką i braku decyzji o przeniesieniu oddziału hematologii z tego szpitala na ul. Kurlandzką. Powiedział o 38 łóżkach hematologicznych na ww. oddziale, które prawie od roku nie są wykorzystane z uwagi na nie rozstrzygnięcie procedury konkursowej. Podkreślił, że powoduje to katastrofalną sytuację jeżeli chodzi o onkologię hematologiczną w Wielkopolsce. Zauważył, że w szpitalu miejskim na tym oddziale w roku 2011 leczonych było 3 192 pacjentów z tego 1127 to mieszkańcy Poznania, 1947 to mieszkańcy Wielkopolski, a 118 - pacjenci z innych województw. Przedstawił sytuację, w tej dziedzinie w Wielkopolsce. Populacja objęta opieką zdrowotną w tej dziedzinie z terenu całej Wielkopolski to około 5 mln osób, porównywalnie środowisko warszawskie to także 5 mln. W Warszawie dla tej populacji w ww. dziedzinie funkcjonuje 250 łóżek, w Wielkopolsce – w Poznaniu jest 98 łóżek (60 w szpitalu Przemienienia Pańskiego przy ul. Szamarzewskiego w klinice hematologii i 38 dotychczas w szpitalu miejskim im. Józefa Strusia). Powiedział o działaniach podjętych w związku z poprawą tej struktury i podjętych decyzjach w sprawie przeniesienia tego oddziału do szpitala MSWiA w Poznaniu – decyzja ministra została podjęta. Radny rozmawiał na ten temat z Prezydentem

Poznania i wie, że w czerwcu samorząd miasta będzie podejmował stosowną uchwałę dotyczącą pokrycia kosztów związanych z uruchomieniem tego oddziału, jednak poinformował, że jest to niewystarczające, by oddział mógł właściwie funkcjonować. W chwili obecnej jest jeszcze kilkunastu pacjentów, którzy codziennie po kilka razy są dowożeni do szpitala na ul. Kurlandzką, by wykonać proste badania analityczne. Poza tym sytuację pogarsza praktyka związana z leczeniem chłoniaków, które są kierowane do leczenia hematologicznego i stąd wynika jeszcze trudniejsza sytuacja w zabezpieczeniu leczenia osób hematologicznych. Szpital wojewódzki i inne jednostki również mają takich pacjentów, którzy w dniu jutrzejszym powinni być skierowani na hematologię. Pacjent trafia tam po okresie pół roku lub 8 miesiącach - jest to opinia specjalistów, również konsultanta wojewódzkiego w tej dziedzinie. W związku z tym na rozpoczęcie leczenia oczekuje rocznie około 30 Wielkopolan, którzy umierają przed rozpoczęciem leczenia. Radny powiedział, że w tym wypadku chodzi o kwotę 2,5 mln zł na techniczne przygotowanie miejsca. Zaznaczył, że zabezpieczenie specjalistów i funkcjonalności sprzętu jest do wykonania „od ręki”. Poprosił, by być może w dniu dzisiejszym lub niebawem Sejmik czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął decyzję o współuczestnictwie w kosztach, w celu jak najszybszego uruchomienia oddziału w szpitalu MSWiA. Każdy tydzień zwłoki jest stratą jednego lub kilku istnień ludzkich, a także zdrowia. Poprosił o odpowiedzialne podejście. Zaznaczył, że nie da się ograniczać środków w tym zakresie, a najlepiej rozumie to pacjent, który czeka. Powiedział, że jest to 1 Orlik albo 1 dotacja pn. pięknieje Wielkopolska. Podkreślił, że nie jest to rozwiązanie problemu hematologii i w tym kontekście wspomniał o koncepcji budowy bloku łóżkowego dla hematologii z dziedziny onkologii przy ul. Szamarzewskiego. Poprosił o rozwiązanie tej sprawy w jak najszybszym trybie. Powiedział o odpowiedzialności radnych za społeczeństwo. Postulował, by najpóźniej na czerwcowej sesji został przedstawiony sposób zaangażowania się samorządu województwa w rozwiązanie tego problemu.

Uchwała została uchwalona głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXII/369/12 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/ 280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 r i lata następne .**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXII/370/12 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego .**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXII/371/12 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012r.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/372/12 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcie w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach II etapu konkursu „ Pięknieje wielkopolska wieś ”.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/373/12 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 12. Plan zadań inwestycji melioracyjnych do realizacji w roku 2012 ze środków budżetu państwa, rezerw celowych oraz funduszy celowych i funduszy unijnych.**

Sejmik przyjął ww. plan bez uwag.

**Ad. 13. Plan realizacji robót konserwacyjno – eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowych w roku 2012.**

Sejmik przyjął ww. plan bez uwag.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wielkopolskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/374/12 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 15. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.**

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przypomniał, że w ubiegłym roku zwrócił uwagę, iż nie wszystkie Samorządowe Kolegia Odwoławcze przyjęły do wiadomości treść ustawy sprzed 13 lat, która określa m. in. nazewnictwo. Zaznaczył, że SKO w Poznaniu i w Pile napisały poprawnie nazwę Sejmiku WW, natomiast SKO w Kaliszu pisze do Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący wyjaśnił, że jeżeli organ administracji państwa nazywa się Sejmik Województwa Wielkopolskiego to nie można tolerować, iż SKO w Kaliszu z uporem pisze do Sejmiku samorządowego. Wynika to z faktu, iż ww. SKO jest skłonne traktować Sejmik Województwa Wielkopolskiego w sposób sprzed reformy administracyjnej (wówczas to funkcjonowały sejmiki samorządowe przy Wojewodzie). Z kolei SKO w Lesznie skierowało pismo do Marszałka Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący poinformował, iż w roku ubiegłym wysłał pismo informujące jak brzmi prawidłowa nazwa, do tych SKO, które błędnie zaadresowały pisma. Na koniec powiedział, że Wiceprzewodniczący SWW **Kazimierz Kościelny** zapowiedział, że zainterweniuje w tej sprawie w SKO w Kaliszu.



Sejmik przyjął ww. informację.

**Ad. 16. Transport publiczny w Wielkopolsce.**

Sejmik przyjął ww. informację.

**Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych m. Ostrów Wielkopolski, Prezydentowi Miasta Ostrowa Wielkopolskiego.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/375/12 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 18. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2011 r. w Województwie Wielkopolskim.**

Sejmik przyjął ww. informację bez uwag.

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu pt. ”Ocena sytuacji stanu sanitarnego i sytuacja epidemiologiczna w województwie wielkopolskim w roku 2011”.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/376/12 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Osieckiemu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/377/12 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/378/12 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/379/12 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/380/12 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością samodzielnego, publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że w kwestii ww. projektu uchwały rozmawiano na konwencji lecz nie było decernenta Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka. Zaznaczył, że przedstawiona uchwała budzi wątpliwości i w związku z tym zaproponował zwołanie posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego SWW w tej sprawie lub przedłożenie ww. uchwały dopiero na czerwcowej sesji SWW by w międzyczasie omówić tę kwestię na posiedzeniu Komisji. Podkreślił, że ww. stanowiska zostały zgłoszone na konwencji i nie spotkały się z jakimkolwiek sprzeciwem. Wobec tego radny powtórzył propozycję, by spokojnie przedyskutować ww. projekt uchwały, w gronie zainteresowanych, a następnie przedłożyć dokument na posiedzeniu plenarnym Sejmiku.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** powiedział, że propozycja radnego Zbigniewa Czerwińskiego jest jak najbardziej zasadna, lecz myśli, iż w dniu dzisiejszym nie zachodzi konieczność dyskusowania i procedowania tej sprawy, ponieważ przed sesją SWW, na której zostanie podjęta ostateczna decyzja w przedmiotowej sprawie, będzie wystarczająca ilość czasu. Podkreślił, że jest to propozycja inicjatywy uchwałodawczej, rozpoczynająca proces konsultacji społecznych nie tylko z organizacjami społecznymi i związkowymi działającymi na terenie jednostki, ale również z radnymi. Zaznaczył, że radni dyskutują nad propozycją przedłożoną przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Poinformował także, że ww. propozycja może ulec zmianie tak, jak to miało miejsce w przypadku inicjatywy dotyczącej połączenia szpitala kościańskiego i szpitala leszczyńskiego. W drodze konsultacji Wicemarszałek zaproponował Zarządowi i radnym uchylenie ww. inicjatywy. Zdaniem Wicemarszałka, w przypadku ww. projektu uchwały występuje odpowiednio dużo czasu na przeanalizowanie różnych aspektów. Stwierdził, że ogłaszanie w dniu dzisiejszym przerwy, w obradach SWW nie jest konieczne. Powiedział, że służy czasem i zapewnił, że przedstawi wszystkie zagadnienia dotyczące ww. projektu uchwały. Wyjaśnił, że działania podjęte w stosunku do jednej jednostki czyli pogotowia konińskiego były podyktowane tym, że partnerzy, którzy mieliby uczestniczyć w ww. projekcie, tzn. pozostałe pogotowia ratunkowe – powiatowe, chciałyby mieć sprawdzonego

partnera, takiego, którego funkcjonowanie nie rzutuje na przyszłość i sposób rozwiązywania powiązań ekonomicznych, które bez wątpienia będą występowały. Wspomniał o kłopotach stacji pogotowia ratunkowego w Kaliszu, a także znacznych kłopotach finansowych i niezbędnym procesie przeprowadzenia zmian w pogotowiu poznańskim. W tym kontekście powiedział o dobrym przygotowaniu i doświadczeniu pogotowia ratunkowego w Koninie, które w przyszłości z pewnością nie nastreczy problemów zarządczych, czy też ekonomicznych. Zwrócił uwagę na sprawne zarządzanie pani dyrektor Szeplińskiej, a także dobre wyniki finansowe, które od paru lat gruntują pozycję tej jednostki względem pozostałych. Wspomniał również o gwarancji zaufania jeżeli chodzi o sprawne prowadzenie działań, które będą wymagały zwiększonego zaangażowania i nadzoru. Poza tym Wicemarszałek ponownie podkreślił, że w każdej chwili jest gotów do rozmów z radnymi i że decyzja podjęta w dniu dzisiejszym nie zamyka dyskusji w tym temacie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że radni Klubu PiS chcieliby uniknąć sytuacji zgłaszania propozycji, z której będzie trzeba się następnie wycofywać. W tym kontekście odniósł się do przykładu uchwały dotyczącej połączenia szpitala kościańskiego i leszczyńskiego. Ponadto powiedział, iż na konwencie ustalono, że dyskusja w tej sprawie odbędzie się na posiedzeniu Komisji. Zaznaczył, że konwent może wycofać się z tej decyzji, lecz radny zamierza dokładnie przedstawić swoje propozycje.

Radny **Stefan Mikołajczak** zgodził się z przedmówcą, wskazując na bezzasadność podejmowania decyzji o rozpoczęciu ww. procedury w dniu dzisiejszym. Przypomniał okoliczności rozpoczęcia procedury likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie. Zwrócił uwagę na brak informacji na temat analiz, mających na celu wypracowania kompleksowych rozwiązań w powyższym obszarze, mimo zapewnień Zarządu. Stwierdził, że niewłaściwym jest podejmowanie decyzji, a dopiero później tworzenie koncepcji. Poza tym radny zwrócił uwagę, że w tekście ww. projektu uchwały, wszystkie działania są zapisane w trybie przypuszczającym, co może sugerować znacząca zmianą ostatecznego brzmienia uchwały. W związku z tym zapytał o potencjalnych partnerów projektu, liczbę głównych świadczeniodawców w Wielkopolsce, a także zakres ich zaangażowania na poziomie tworzenia struktury nowotworzonego podmiotu. Podkreślił, że uważa za absolutnie konieczne opracowanie szczegółowej analizy na temat sposobu funkcjonowania ww. spółki w systemie ochrony zdrowia Województwa Wielkopolskiego. Stwierdził, iż kwestia ta nie jest nagląca.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że odbyto szereg spotkań z partnerami na etapie tworzenia ww. projektu uchwały. Zazaczył, że prawdopodobnie nie wszyscy radni posiadają wiedzę o tych spotkaniach, ponieważ były one kierowane przede wszystkim do członków Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. W tym kontekście wspomniał o spotkaniu z dyrektorami poszczególnych stacji pogotowia ratunkowego, związkami zawodowymi i członkami ww. Komisji, które miało miejsce w marcu br. Powiedział, że rozumie, iż nie wszyscy radni, także członkowie komisji merytorycznej, z różnych względów nie mogli uczestniczyć w powyższym spotkaniu, co skutkuje brakiem pełnej wiedzy w tym temacie. Wyjaśnił, iż przyczyną przekształcenia tego zakładu opieki zdrowotnej w spółkę z o.o. jest zmiana systemu kontraktowania ratownictwa medycznego na terenie Wielkopolski. W projekcie planu ratunkowego Wojewody Wielkopolskiego, który ma być realizowany od przyszłego roku, zamiast 31 regionów obejmujących powiaty, ma być 5 regionów obejmujących subregiony: kaliski, leszczyński, pilski, koniński i poznański. W ww. regionach mają funkcjonować samodzielni operatorzy (np. subregion kaliski obejmuje 7 powiatów, a więc jeden operator ma operować na ww. terenie). Podkreślił, że następuje zmiana systemu ratownictwa medycznego zgodnie z ustawą o ratownictwie, wprowadzona 3 lata temu, która wymuszała tego typu systemy operacyjne. Wspomniał, że wojewoda ma pewną dowolność w kreowaniu tego systemu. Zazaczył, że Wojewoda Wielkopolski zaprojektował ww. system dla Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że aby uczestniczyć w tworzeniu tego systemu, koniecznym jest pokrycie danego regionu siecią transportu, baz karetek, sprzętu, załóg itp. W tej chwili kwestie te są rozdrobnione, gdyż sieć ta obejmuje pojedyncze powiaty (wojewódzkie stacje pogotowia również operują na bazie powiatów – wyjątkiem jest Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu, która ma szerszy zakres świadczonych usług). Poinformował, iż na pewnym etapie kreowania pomysłu na zabezpieczenie ww. usług pojawiło się pytanie, czy usługi mają świadczyć podmioty publiczne, a Sejmik Województwa Wielkopolskiego i Zarząd mają pozostać bierne w tym temacie. Zazaczył, że samorząd województwa powinien zareagować na tę sytuację i zabiegać, aby usługi ratownictwa medycznego były świadczone przez podmioty publiczne. Powiedział, iż rozważano dwa rozwiązania, tj. stworzenie 5 oddzielnych podmiotów w 5 regionach lub jednego podmiotu, który będzie zapewniał realizację ww. usług na całym terenie Województwa Wielkopolskiego. Poinformował, że ostatecznie przyjęta została koncepcja jednego podmiotu. W tym kontekście zwrócił uwagę na ułatwienia związane z przyjęciem tego rozwiązania. Podkreślił również, że pojedynczy podmiot jest zdecydowanie silniejszy, ponieważ kontrakt na realizację ww. usług na terenie Województwa

Wielkopolskiego to ok. 180 mln zł. Poza tym jeden podmiot ma większą możliwość operowania, większą stabilność finansową oraz większe możliwości. Odniósł się do propozycji stworzenia podmiotu o charakterze SP ZOZ, jednak zwrócił uwagę, że tego typu rozwiązanie nie daje żadnej gwarancji powiatom, iż będą miały wpływ na funkcjonowanie ww. podmiotu. Powołanie spółki prawa handlowego opartej o strukturę Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie, jest odpowiedzią na te obawy, gdyż dzięki temu uzyskają udziały w ww. podmiocie. Radny zaznaczył, że pomysł ten był szczegółowo omawiany podczas spotkania w marcu br., a także na ostatnim posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, przy okazji opiniowania ww. projektu uchwały. Powiedział o własnym przeświadczeniu, iż ww. propozycja zawiera w sobie spełnienie postulatów m.in. związków zawodowych, ponieważ zabezpiecza stabilność funkcjonowania zawodowego i życiowego pracownikom jednostek służby zdrowia, które realizowałyby te usługi. Powyższy pomysł jest racjonalny i sensowny – tzn. tworzy realną szansę na wygranie konkursów przez operatorów regionalnych ratownictwa medycznego. Podkreślił, że ww. koncepcja była szeroko konsultowana. Zaznaczył, że większość wielkopolskich powiatów uczestniczyła w dotychczasowych konsultacjach i wyraziła pozytywną opinię nt. ww. projektu uchwały. Radny zwrócił uwagę, że jest to także pewnego rodzaju odpowiedź na zagrożenie związane z wkroczeniem na teren wymienionych regionów podmiotów prywatnych, co mogłoby skutkować zaburzeniami w funkcjonowaniu dotychczasowych jednostek służby zdrowia. Powiedział, iż duży, silny podmiot ze znacznymi możliwościami finansowymi, funkcjonujący jednocześnie jako spółka z o.o., której udziałowcami byłyby powiaty wydawał się Zarządowi Województwa Wielkopolskiego najlepszym rozwiązaniem tego problemu. Podjęcie przedmiotowej uchwały w dniu dzisiejszym, byłoby zbieżne z procesem łączenia pewnych jednostek służby zdrowia w większe podmioty, co zaproponował przedstawiciel firmy PwC w przedłożonym projekcie. Poza tym firma zaproponowała w ww. projekcie wydzielenie Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie w autonomiczną jednostkę. Zapytał, w jakim celu Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego miałyby odbyć posiedzenie? Stwierdził, że debata nad pomysłem przedstawionym przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego nie jest możliwa w dniu dzisiejszym, z uwagi na brak materiałów na ten temat.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że problem dotyczy tego, czy skierować ww. projekt do zaopiniowania przez Komisję.

Radny **Rafał Żelanowski** podkreślił, że jest to procedura wstępna.

Radny **Stefan Mikołajczak** odniósł się do treści ww. projektu uchwały i zapytał o sentencję wskazującą, iż powoływana spółka byłaby jednym z głównych podmiotów świadczące usługi ratownictwa medycznego. W tym kontekście zapytał o pozostałe podmioty.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy ww. inicjatywa powinna mieć charakter konsultacyjny. Powiedział o konsekwencjach przesunięcia tej decyzji w czasie. Podkreślił, że konieczne jest sprawne działanie, aby zdążyć z procedurami, które zostaną wszczęte po zatwierdzeniu przez Sejmik tej koncepcji, do wrześniowego konkursu na nowe rejony operacyjne w jednostkach ratowniczych. W przypadku odsunięcia w czasie decyzji w przedmiotowej sprawie ww. terminy nie zostaną dotrzymane. Wspomniał o pozytywnych opiniach starostów dotyczących omawianego rozwiązania (Wicemarszałek poinformował, że jedynie jeden ze starostów może wystąpić przeciw temu pomysłowi). Powiedział, że reprezentanci północnej części Wielkopolski prosili, aby nie pomijać ww. terenów w tworzeniu całościowej koncepcji działania. Zaznaczył, że jeżeli samorząd województwa nie stworzy silnego podmiotu świadczącego usługi ratownictwa medycznego, to wspomniany konkurs wygrają prywatne jednostki. Wówczas Chodzież, Piła i Złotów będą musiały zrezygnować ze stacji pogotowia.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział o problemie z przygotowaniem się do kontraktowania, które będzie miało miejsce jesienią br. Zaznaczył, że Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu jest przygotowana do startowania w ww. konkursie. Poinformował, że z wiadomości, które posiada dyrekcja Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie porozumiała się z władzami powiatu tureckiego, co wcześniej stanowiło problem. Oznacza to, iż z operacyjnego punktu widzenia region ten jest przygotowany. Zwrócił uwagę na problemy z północną częścią Wielkopolski i stwierdził, że w tym wypadku stacje pogotowia z Poznania i Konina mogą przystąpić do konkursu na obsługę ww. terenu. W przypadku Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Kaliszu, której potencjał jest nieco mniejszy, świadczenia usług na obszarze jej funkcjonowania powinien podjąć się powiat ostrowski, przy wsparciu samorządu województwa. Alternatywnym rozwiązaniem jest przystąpienie do konkursu w oparciu o stację w Kaliszu wspieraną przez stacje pogotowia ratunkowego w Poznaniu lub w Koninie. Zaznaczył, że ww. rozwiązania są odzwierciedleniem sytuacji implikowanej terminami konkursów na świadczenie omawianych usług. Powiedział, że istotnym problemem jest stworzenie

kompleksowej koncepcji funkcjonowania systemu ratownictwa w przyszłości. Stwierdził, iż ewentualne połączenie ww. trzech podmiotów daje ponad 60 mln zł kontraktu. Jest to tożsame z objęciem działaniem prawie 2/3 powierzchni Województwa Wielkopolskiego. Tego rodzaju homogeniczny podmiot bez wątpienia będzie najsilniejszy na tutejszym rynku. Zwrócił uwagę na konieczność zastanowienia się nad sposobem przystąpienia do konkursu na świadczenie usług na południu Wielkopolski. Zaznaczył, że stacja kaliska powinna liczyć na wsparcie stacji konińskiej, poznańskiej lub leszczyńskiej, która może być organizowana wokół szpitala leszczyńskiego. Samorządowi Województwa Wielkopolskiego podlegają trzy stacje pogotowia i pogotowie leszczyńskie, działające w ramach WSZ w Lesznie. Zaznaczył, iż Województwo Wielkopolskie ma duży potencjał. W tym wypadku wskazał na doświadczenie Sejmiku w kwestii łączenia zakładów opieki zdrowotnej, które jest znacznie tańsze, gdyż należy uiścić jedynie opłaty rejestracyjne w KRS. Radny powiedział, że uzyskał informacje, iż w wyniku finansowym RSPR w Kaliszu występuje strata, a dyrekcja RSPR w Poznaniu wykonała już znaczące działania restrukturyzacyjne, co może skutkować obniżeniem deficytu poniżej poziomu amortyzacji roku 2011. Zaznaczył, iż te efekty zarządcze są w tej chwili już widoczne. Pogotowie poznańskie ma niewątpliwie największy potencjał i 20% karettek, które jeździ na terenie Województwa Wielkopolskiego. Zwrócił ponadto uwagę, iż są to jednostki homogeniczne, które mają podobny profil działalności. Powiedział, że utworzenie SP ZOZ to łatwiejszy proces, a poza tym dla nowego zarządzającego działalność ta nie stanie się działalnością drugorzędną w sytuacji gorszej dostępności do środków inwestycyjnych. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że jednostka poznańska, przy założeniu, że Kalisz i Konin przez najbliższe miesiące będą podlegały intensywnej restrukturyzacji, czyli będą odciążeniem, ma na koncie około 6 mln zł. Tak duży podmiot jednocześnie mógłby zaoferować Wojewodzie Wielkopolskiemu, że jest gotowy do podjęcia działań inwestycyjnych, które pozwolą obsłużyć ten zwiększony kontrakt. Zaznaczył, że gdyby taki podmiot wystąpił w roli organizatora, to przychody mogą wzrosnąć do 70 - 80 mln zł i wówczas będzie to bardzo rentowna działalność. Stwierdził, iż tylko naprawdę bardzo silny podmiot będzie mógł konkurować z tego typu jednostką. Odniósł się w tym kontekście do przykładu Wrześni. Wyraził wątpliwość, co do gotowości wniesienia przez każdy z powiatów kwoty 50 tys. zł do kapitału spółki. Powiedział, iż tak mały udział procentowy w spółce nie gwarantuje powiatom realnego wpływu na jej działalność. Powiedział, że kluczem jest porozumienie.



Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział o opinii komisji merytorycznej i w kontekście dyskusji zapytał, z czego wynikało zawarte w opinii głosowanie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyjaśnił, że radni otrzymali materiał – projekt uchwały dopiero na posiedzeniu Komisji, przy czym Zarząd zaznaczył, że wszelkie wątpliwości w ww. sprawie zostaną wyjaśnione.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego dotyczącej odesłania ww. projektu uchwały ponownie pod obrady Komisji. W tym kontekście wskazał również na wypowiedź Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka, który zwrócił uwagę na terminy.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaapelował o podjęcie działań organizacyjnych. Przypomniał, że na konwencji proponował zwołanie Komisji w celu przedyskutowania tej sprawy. Zaznaczył konieczność poważnego zastanowienia się przed podjęciem przedmiotowej uchwały. Wspomniał o porozumieniu zawartym ze związkami zawodowymi w 2006 roku w sprawie przekształceń w służbie zdrowia. Zaznaczył, że nie niemożliwym jest zarejestrowanie spółki do września br.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** powiedział o stratach jednostek wojewódzkich i wsparciu dla podmiotów prywatnych, które zaczynają dominować na terenie działalności RSPR w Poznaniu. Zaznaczył, że to jednostka poznańska doprowadziła do tego, że podmioty prywatne mają coraz większy udział w rynku usług ratownictwa medycznego na terenach działania jednostek powiatowych, w skutek czego powiatowe stacje pogotowia ratunkowego muszą być zamykane. Wyjaśnił, że spółka, która wygrała konkurs we Wrześni wcale nie stoi dziś u progu bankructwa, o czym wspominał radny Zbigniew Czerwiński (chodzi o szpital powiatowy w Pleszewie, który jest w bardzo dobrej kondycji). Zaznaczył, że sytuacja Gniezna nie jest uzależniona od sytuacji pogotowia we Wrześni. Zapewnił, że twierdzenie, iż samorząd nie zdąży do 15 września, jeżeli chodzi o podejmowanie działań, jest nieprawdziwe i w tym kontekście powiedział o ustawie z 2011 roku, która zupełnie zmienia procedurę negocjacji ze związkami zawodowymi (Zarząd zdecydował o 30-dniowym terminie negocjacji ze związkami zawodowymi, choć nie miał takiego obowiązku). Powiedział o rozmowach ze związkami zawodowymi. Zaznaczył, iż we wszystkich kwestiach osiągnięto kompromis. Odnosząc się do propozycji radnego Zbigniewa Czerwińskiego, stwierdził, iż nie ma gwarancji, że nowy podmiot będzie równie sprawnie

zarządzany, jak podmiot koniński. W tym kontekście wskazał na Panią Barbarę Szeplińską, dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie. Wspomniał również, że w ostatnim konkursie powiaty skłóciły się między sobą. Powiedział o rozmowach przeprowadzonych ze starostami i o ich zainteresowaniu tym tematem oraz przychylnym nastawieniem do propozycji Zarządu. Zaznaczył, że mają oni poczucie, iż samorząd województwa jest dla nich partnerem, który gwarantuje uporządkowanie sytuacji wewnętrznej. Zapewnił o gotowości Zarządu do rozmów. Poprosił o przegłosowanie ww. projektu uchwały.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił wniosek formalny, aby przełożyć głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały na sesję czerwcową oraz skierować powyższy dokument do Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego w celu lepszego się z nim zapoznania. Poza tym zgłosił również wniosek formalny o zwołanie Komisji w dniu dzisiejszym, przed przegłosowaniem ww. projektu uchwały.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zapytał o przewidywany czas posiedzenia Komisji w dniu dzisiejszym.

Radny **Rafał Żelanowski**, Przewodniczący Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, zaproponował zwołanie posiedzenia Komisji w następnym tygodniu.

Wicemarszałek **Leszek Wojtasiak** zaproponował zaproszenie na posiedzenie Komisji Konwentu starostów, dyrektorów stacji pogotowia ratunkowego i przedstawicieli związków zawodowych.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował zaproszenie przedstawicieli pogotowia w Kaliszu i w Poznaniu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek formalny o przełożenie głosowania ww. projektu uchwały na sesję czerwcową.

Wynik głosowania: 11 „za”, 19 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

W kwestii drugiego wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego Zbigniewa Czerwińskiego, Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że ze względów

praktycznych nie przekonuje go pomysł zwołania w dniu dzisiejszym przed głosowaniem uchwały posiedzenia Komisji, tym bardziej, że długa próba debatowania miała już miejsce.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała została uchwalona głosami: 18 „za”, 10 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”

Uchwała Nr XXII/381/12 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie podpisania „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim(Rzeczpospolita Polska) a Miastem Sao Paulo (Federacyjna Republika Brazylii).**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXII/382/12 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 26. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w I kwartale 2012 roku ( Sesje XVIII, XIX, XX).**

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

**Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że radny Marek Niedbała zrezygnował z członkostwa w Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XXII/383/12 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

## **Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie przy ul. Paderewskiego1.**

Radny **Marek Sowa** przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji SWW obecna była młodzież z Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie, która apelowała, by radni nie podejmowali decyzji, które uniemożliwiają im dokończenie roku szkolnego w ww. szkole. Powiedział, że ma pewne wątpliwości czy zostało zrobione wszystko, by uratować MSZ w Kościanie. W tym kontekście wskazał na pewne możliwości - zmianę dyrektora szkoły i zwiększenie naboru poprzez wprowadzenie atrakcyjniejszych kierunków dla młodzieży. Stwierdził, że ww. projekt uchwały nie powinien być rozpatrywany, gdyż radni nie zrobili wszystkiego w celu uratowania ww. jednostki.

Radny **Stefan Mikołajczak** jako Przewodniczący Komisji Edukacji i Nauki powiedział, że ww. temat był analizowany, co najmniej dwukrotnie. Zaznaczył, że stanowisko Komisji w tej sprawie nie jest jednomyślne. Potwierdził, że w dalszym ciągu nie zostały wyjaśnione wszystkie przyczyny i argumenty przemawiające za likwidacją MSZ w Kościanie. Jednocześnie stwierdził, że przy sile koalicji dalsza dyskusja w tym temacie jest zbędna.

Pani **Joanna Ganowicz**, dyrektor Departamentu Edukacji i Nauki, powiedziała, że kwestia funkcjonowania szkoły to również sprawa uczniów i oferty tej szkoły. Wyjaśniła, że analiza ostatnich lat wykazała, że czym innym jest nabór, a czymś jeszcze innym liczba słuchaczy. Przez ostatnie lata poziom kończących 2-letni okres na kierunku technik – masażysta wynosił 40%. Często zdarzało się, że 1 września liczba słuchaczy wynosiła 28 osób, natomiast na koniec miesiąca liczba ta dramatycznie malała. Problem dotyczy faktycznego zainteresowania poziomem proponowanym na kierunku technik – masażysta. Gdyby przystąpiono do wygaszania szkoły, samorząd województwa musiałby utrzymywać jednostkę, która w przyszłym roku miałaby 8 uczniów. Wspomniała o braku możliwości zbilansowania tej jednostki. Podkreśliła, że wszyscy uczniowie otrzymali propozycję, którą przyjęli i że będą kontynuować naukę w MSZ przy ul. Szamarzewskiego w Poznaniu. Powiedziała także, że samorząd rozważa kwestię zabezpieczenia środków w taki sposób, by uczniowie, którzy przyjadą do Poznania mieli wyrównane wszelkie niedogodności materialne związane z powyższym (opłacone miejsca w internacie, dofinansowanie dojazdów do szkoły).

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział, że wypowiedź i argumentacja pani dyrektor nie wniosła nic nowego do rozważań, które były prowadzone podczas posiedzenia Komisji i

sesji SWW. Stwierdził, że nie wykorzystano pełnej procedury, która być może dawała możliwości szkole. Zaznaczył, że zmiana dyrektora nie jest konieczna. Powiedział, że pani dyrektor powinna wiedzieć ile można zrobić i w tym kontekście wskazał na fachowców. Podkreślił, że to co zostało przedstawione, to skutki i w tym kontekście powiedział również o grzechu zaniechania. Na koniec nadmienił o braku aktywności i koncepcji w Departamencie Edukacji.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski** powiedział, że łatwo jest nazywać coś grzechem zaniechania. Komisji nie od dziś był znany problem MSZ w Kościanie, jak również koncepcje funkcjonowania wszystkich szkół medycznych, a także Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych. Powiedział o zabezpieczeniu warunków dla uczniów, którzy będą kontynuowali naukę w Poznaniu, w MSZ przy ul. Szamarzewskiego. Wspomniał o pewnych elementach, których nie da się odwrócić w dniu dzisiejszym np. niż demograficzny. W tym kontekście zwrócił także uwagę na miejsce usytuowania Kościana względem kilku innych uczelni. Wspomniał o zmianach charakterystyki Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych i wytłumaczył, że wszystko to jest spowodowane brakiem studentów. Powiedział o konieczności wprowadzenia nowej ustawy. Ponownie zapewnił, że wszystkie kwestie związane z dalszym kształceniem uczniów MSZ w Kościanie, w MSZ w Poznaniu są zabezpieczone.

Radny **Rafał Żelanowski** ogłosił komunikat. Powiedział, że posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego poświęcone sprawą systemu ratownictwa medycznego, w myśl nowych zarządzeń Wojewody oraz przekształcenia pogotowia konińskiego w spółkę z o.o., odbędzie się 5 czerwca br. o godz. 11:00. Zapewnił, że prezentacja, którą Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Leszek Wojtasiak prezentował na spotkaniu w dniu 8 marca 2012 r. zostanie udostępniona radnym.

Uchwała została uchwalona głosami: 17 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXII/384/12 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

#### **Ad. 29. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .**

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

### **Ad. 30. Interpelacje i zapytania radnych.**

#### **a) Lech Dymarski**

Podniósł kwestię filmu o Powstaniu Wielkopolskim pt. „Hiszpanka”. Zwrócił uwagę, że o koszcie tego przedsięwzięcia (20 mln zł) radni dowiedzieli się z mediów. Ponadto członkowie Komisji Kultury nie dowiedzieli się z czego wynika ta znaczna kwota. W tym kontekście przypomniał, że Sejmik uchwalił na ten cel 3 mln zł. Poinformował, że na posiedzenie Komisji został zaproszony Pan Maciej Szwarc, dyrektor Instytucji Filmowej Film-Art. Poza tym, że radni dowiedzieli się o trwającej zbiórce pieniędzy, nie poznali zamierzonego kosztu, a także nie uzyskali informacji na temat tego, jakimi środkami w tym zakresie dysponuje ww. instytucja. Przewodniczący powiedział, że dzielił się swoimi wątpliwościami w tej sprawie z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego Markiem Woźniakiem, w trybie bilateralnym. Stwierdził, że Marszałek uważnie wysłuchał mówcy, ponieważ słusznie poradził, by na posiedzenie Komisji zaprosić Pana Macieja Szwarca z Film-Art-u. Przewodniczący zwrócił uwagę, iż ani ww. instytucja ani też wspomniany Pan, nie mają doświadczenia w produkcji filmowej – nie dyskwalifikuje to nikogo, ale jak na tak potężną produkcję historyczną i związane z tym koszty, jest to dość istotne. Podkreślił, że zaproszony gość nie usatysfakcjonował radnych Komisji Kultury, ponieważ zasłaniał się tajemnicą producenta. W tym kontekście Przewodniczący stwierdził, że dyrektor Instytucji Film-Art. myli role i że Panu Szwarcowi zostały powierzone po prostu pewne zadania. Wspomniał o deklaracjach Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej oraz że do koprodukcji ma wejść również studio filmowe Kadr itd. Powiedział, że Komisja Kultury zgłosiła postulaty – m. in. chęć uzyskania informacji o umowach, na których oparte jest ww. przedsięwzięcie. Podkreślił, że wiedza z konferencji prasowej jest niewystarczająca. Członkowie ww. Komisji nie uzyskali jednak takich odpowiedzi, jakich oczekiwali. Wspomniał również, że wyrażona została także wola zapoznania się ze scenariuszem tego filmu, celem posiadania wiedzy o czym będzie traktował (stwierdził, że być może w chwili wygrania konkursu nie był on jeszcze gotowy). Wy tłumaczył, że nie chodzi o to, by był to scenopis. Powiedział, że zaproszony na posiedzenie ww. gość nie chciał o tym rozmawiać i w tym kontekście powoływał się również na wolę Marszałka. Przewodniczący stwierdził, że być może źle zrozumiał on swoją rolę. Ostatecznie mówca uzyskał wyjaśnienie od dyrekcji Departamentu Kultury, że wynika to z uwagi na fakt, iż założycielem Film-Art-u nie jest samorząd lecz Zarząd Województwa Wielkopolskiego, w związku z powyższym można to zinterpretować w taki sposób, że Zarząd ma prawo dostępu do scenariusza, a Komisja Kultury nie.

Przewodniczący postawił pytanie czy w przypadku, gdy z pytaniem o kwestie finansowe zwróci się Komisja Rewizyjna, to także usłyszy, że jest to poufne i objęte tajemnicą. Zaznaczył, że radni rozumieją, iż komisja konkursowa podpisuje pewną klauzulę dotyczącą zakazu upowszechnia tych kwestii, ale podkreślił, że ww. materiał nie jest tajny. Dodał również, że komisja konkursowa musiała się z nim zapoznać, by wyłonić głównego realizatora. Poprosił Marszałka o ponowne przyjrzenie się tej sprawie z uwagi na fakt, iż jest to wspólna kwestia samorządu województwa i Instytucji Filmowej Film-Art. Jeszcze raz powtórzył, że samorząd przeznaczył na to przedsięwzięcie 3 mln zł, a z doniesień prasowych można dowiedzieć się, że produkcja i zobowiązania finansowe są realizowane. Powiedział, że Film-Art chwali się, że były już konsultacje kostiumologiczne i w związku z tym wymienia 7 stolic europejskich. Podkreślił kwestię czujności w tym zakresie. Wspomniał także o zawyżonych kosztach. Zwrócił się do Marszałka, by baczniej przyjrzał się procesowi realizacji tego przedsięwzięcia. Zaznaczył, że nie oczekuje wyjaśnienia tej kwestii w dniu dzisiejszym. Podkreślił ponownie, że wyjaśnienia udzielone w związku z zapytaniami członków Komisji Kultury, w dalszym ciągu nie są satysfakcjonujące (kosztorys filmu nadal nie jest znany, a media donoszą, że pieniądze są wydawane).

Radna **Maria Grabkowska**, Przewodnicząca Komisji Kultury, przekazała Przewodniczącemu SWW materiał w przedmiotowej sprawie i poinformowała, że Komisja odłożyła dyskusję na ten temat na czerwcowe posiedzenie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wytłumaczył, że jego intencją było to, by Marszałek Województwa Wielkopolskiego bardziej pochylił się nad tą sprawą.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że zaprosi Pana Macieja Szwarca, by w formie prezentacji pokazał radnym, jak wygląda proces produkcji filmu. Przypomniał, że mówił, iż z pomysłem filmu zwrócił się bezpośrednio do Pani Agnieszki Odorowicz, dyrektor Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Podkreślił, że Pani Agnieszka Odorowicz jest uznawana przez środowisko filmowe za osobę, która niewątpliwie ma coś do powiedzenia, a także dysponującą największymi możliwościami jeżeli chodzi o wsparcie. Poza tym Zarząd zwrócił się także do Pana Bogdana Zdrojewskiego, Ministra Kultury, który poparł ten projekt. Pierwsza koncepcja dotyczyła zorganizowania otwartego konkursu na scenariusze, jednak, po dyskusji w gronie fachowców, pomysł ten został uznany za nieskuteczny, ponieważ ogłaszając otwarty konkurs na scenariusze trzeba liczyć się z otrzymaniem nawet 200 scenariuszy z czego 198 to zazwyczaj grafomańskie próby literackie

i w skutek tego pracy jest dużo, a wybór kiepski. W związku z tym Pani Agnieszka Odorowicz zaproponowała, w bezpośredniej rozmowie, skrócenie tego procesu i uczynienie go bardziej skutecznym poprzez zaproszenie 10 wybitnych twórców filmowych do napisania nowel, które prezentowałyby koncepcję tematyczną i ideową filmu. Na ten cel potrzebne były określone pieniądze. Twórcom zapłacił Państwowy Instytut Sztuki Filmowej. Jednocześnie powołana została wspólna komisja konkursowa, w skład której wchodziły następujące osoby: przewodnicząca Pani Grażyna Torbicka, którą trudno uznać za osobę absolutnie nieznającą materii filmu, a także prof. Marek Henrykowski – znany autorytet filmowy ze środowiska poznańskiego, prof. Lech Trzeciakowski znany autorytet w tematyce Powstania Wielkopolskiego i historii najnowszej, Pan Michał Merczyński – znany autorytet jeżeli chodzi o kwestie produkcji z dziedziny kultury oraz inne osoby. Jako zwycięzcę wskazano Pana Łukasza Barczyka – reżysera i autora noweli i scenariusza zarazem, co zostało ogłoszone publicznie. Co do kwestii produkcji filmu, Zarząd miał pewne wątpliwości jeżeli chodzi o sposób podejścia do tej sprawy. Padł pomysł stworzenia fundacji, która będzie produkować ten film. Po dyskusjach z radcami prawnymi okazało się jednak, że samorząd województwa nie może powołać fundacji, natomiast posiadając instytucję, która z definicji zajmuje się problematyką filmową, może powierzyć jej rolę producenta. Ponadto ww. instytucja daje Zarządowi gwarancję kontroli nad finansami. Marszałek powiedział, że nie wie skąd pojawiło się twierdzenie, że Film-Art został powołany przez Zarząd a nie Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że Film-Art nie ma doświadczenia w produkcji filmowej i że w związku z tym podpisana została umowa koproducentka i koproducentem jest studio filmowe Kadr – jest to studio, które ( w wielu znakomitych polskich filmach prezentowało się zawsze w formie głośno piszącej maszyny do pisania) ma ogromny dorobek i nadal funkcjonuje. Koproducent włożył w ten film wkład w wysokości 810 tys. zł. PISF ma być współfinansującym na kwotę 7 mln zł. Są również deklaracje z innej firmy na kwotę 550 tys. zł, MG – 750 tys. zł i 2 mln zł wkładu z ITI Cinema – również znana firma. Marszałek poinformował, że proces budowy” maszynierii” filmowej trwa.

Odnosnie scenariusza Marszałek powiedział, że również nie zna scenariusza i że wcale nie przeraża go ten fakt. Zaznaczył, że całkowicie rozumie poufność scenariusza i w tym kontekście powiedział o stosunkach panujących pomiędzy ludźmi z ww. branży (Marszałek powiedział, że nie słyszał, by człowiek z branży mówił dobrze o produkcji innej osoby z branży chyba, że brał w niej udział). Stwierdził, że to może skutkować określonym artykułem w prasie, iż film właściwie byłby dobry lecz zakończenie jest kiepskie. Po takim anonsie w



prasie cała widownia znałaby już jego zakończenie i dokończenie produkcji byłoby bezsensowne, a ma to być film o charakterze sensacyjnym, tzn. historia ma ekscytować widza. Nie ma być to historia Powstania Wielkopolskiego, lecz film na tle Powstania Wielkopolskiego. Zwrócił uwagę, że w dzisiejszej rzeczywistości tego rodzaju przecieki są coraz częściej spotykane i dotyczą nawet tajemnic państwowych, a także kuchni służby specjalnych i jeżeli puentę filmu można zachować w tajemnicy, to niech pozostanie. Podkreślił, że umowy są opatrzone klauzulą poufności i że można je udostępnić za zgodą stron, przy deklaracji, że poufność nie zostanie naruszona. Zapytał jednak czy warto? Ponadto powiedział, że zapoznanie się Komisji Rewizyjnej z ww. dokumentami będzie możliwe, ale Komisja będzie musiała złożyć deklarację poufności tej umowy, ponieważ jest to umowa handlowa. Nie do wszystkich można mieć w pełni zaufanie. Póki co, Marszałek nie widzi przesłanek, by kwestionować zaufanie do ww. producentów – jednego początkującego ale ambitnego, jak sądzi, i wiedzącego, że działa w sferze publicznej i w związku z tym podlega wszelkim kontrolom i sankcjom, drugiego - z renomą na rynku i zobowiązującą nazwą, która zdaniem mówcy, ma pewną wartość. Informacje na ten temat są w takiej formie, w jakiej zostały udostępnione w systemie e-radni. Zapewnił, że w zakresie ww. przedsięwzięcia nie ma żadnej próby wprowadzenia w błąd, ani jakiegokolwiek podstępu. Zaznaczył, że nie gwarantuje, iż będzie to arcydzieło na miarę Oscara, bo nikt nie da takiej gwarancji. W tym kontekście zwrócił uwagę, że niektóre miasta, samorządy płacą miliony chociażby za to, by w serialu prezentować sceny występujących tam aktorów na jednej czy drugiej ulicy – co jest formą promocji. Marszałek zaproponował natomiast zrobienie produkcji filmowej, chciałby by była ona udana i ma nadzieję, że taka będzie. Nie sądzi, by ingerencja radnych w scenariusz czy proces produkcji, przyniosła zdecydowaną poprawę ww. Apelował o pewną powściągliwość jednocześnie nie uchybiając, w tym zakresie prawu do zadawania pytań, a także kontroli instytucji. Podkreślił, że dyrektor Maciej Szwarc jest do dyspozycji i zaznaczył, że trzeba wysłuchać tego, co ma on do powiedzenia - Marszałek posiada informacje, że nie było woli wysłuchania treści, które przekazywał dyrektor.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** stwierdził, że nie rozumieją się z Marszałkiem. Zwrócił uwagę, że pomyślność tego przedsięwzięcia leży we wspólnym interesie zarówno Marszałka, jak też mówcy i pozostałych radnych. Poza tym Przewodniczący zaznaczył, że nie potrzebuje znajomych z branży. Powiedział, że kiedyś również był w tej branży i że wie, jaki są w tej chwili trendy. Podkreślił, że Komisja Kultury

pół roku czekała na informacje w ww. sprawie, które otrzymała kilka dni temu. Zaznaczył, że aura tajemniczości powoduje pewien niepokój. Powiedział, że nie ma żadnego sporu jeżeli chodzi o kontrolę scenariusza. Wyjaśnił także, że informację o tym, iż założycielem Film-Art-u jest Zarząd uzyskał od zastępcy dyrektora Departamentu Kultury.

## **b) Marcin Porzucek**

Radny powiedział, że otrzymał odpowiedź na interpelację w sprawie strategicznego partnerstwa lotniska w Pile oraz lotniska Ławica. Odniósł się do załącznika do ww. odpowiedzi – pisma Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka. Przypomniał przytoczone przed miesiącem wykluczające się wypowiedzi Wicemarszałków. Przytoczył fragment odpowiedzi na interpelację oraz pisma Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka, które otrzymał.

Radny złożył pisemne interpelacje:

- w sprawie udzielenia informacji nt. możliwości zorganizowania w Pile przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego konferencji dotyczącej strategicznego partnerstwa lotniska w Pile oraz lotniska Ławica.

- w sprawie niepokojących informacji związanych z zakupem i eksploatacją pociągów Elf.

(interpelacje stanowią załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań)

## **c) Jan Mosiński**

Radny złożył pisemne interpelacje:

- w sprawie zgłoszenia przedstawicieli Stowarzyszenia „Stop Wiatrakom w Gminie Nowe Skalmierzyce” dotyczącego problemu związanego z tzw. energią zieloną, tzn. budową elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych.

- w sprawie prowadzenia przez dyrektorów jednostek służby zdrowia konsultacji ze stroną związkową dot. procesu restrukturyzacji.

(interpelacje stanowią załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

#### **d) Marek Sowa**

Radny przypomniał, że w zeszłym miesiącu składał interpelację z zapytaniem o możliwość dofinansowania ze środków samorządu województwa odbudowy wieży Kościoła parafii pod wezwaniem Najświętszej Marii Panny Wniebowziętej w Lesznie – Zaborowie. Poinformował, że otrzymał odpowiedź iż parafia uzyskała wsparcie w wysokości 20 tys. zł. Podkreślił jednak, że wniosek opiewał na sumę 60 tys. zł. W tej chwili wyżej określona kwota stawia parafię w dosyć trudnej sytuacji. Samej parafii udało się zebrać 47 tys. zł, a z Samorządu Miasta Leszna uzyskano wsparcie w wysokości 100 tys. zł. W związku z brakującą kwotą 60 tys. zł wystąpiono do Urzędu Marszałkowskiego. Wspomniał, że odbudowa wieży ma być z „muru pruskiego” i że w rozmowie z proboszczem dowiedział się o problemie związanym z zamknięciem tej inwestycji. Zapytał czy istnieje możliwość wystąpienia i uzyskania dodatkowego wsparcia, tj. 40 tys. zł na odbudowę tejże historycznej wieży?

Radny odczytał także stanowisko radnych Klubu PiS w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu naziemnej telewizji cyfrowej.

(stanowisko stanowi załącznik do protokołu z XXII sesji Sejmiku).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że w dniu dzisiejszym Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę wnioskodawcy, w związku z tym wnioskodawca zapewne odwoła się do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Odpowiedzi w sprawie możliwości dofinansowania ze środków samorządu województwa odbudowy wieży kościelnej w Lesznie – Zaborowie udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Zaręczył, że kwestia ta dotyczy kilkudziesięciu Kościołów w Wielkopolsce i że wielu proboszczów stoi przed dylematem dotyczącym rozwiązania tej sprawy. Większość znajduje inne źródło finansowania. Wyjaśnił, że Zarząd stara się dzielić środki, z ogólnej kwoty ponad 1 mln zł, w taki sposób, by każdy ubiegający się coś otrzymał. Zaznaczył, że w kolejnym roku parafie mogą aspirować po raz kolejny, natomiast w roku bieżącym już nie, ponieważ taka jest zasada. Niektóre parafie

startują każdego roku przez okres 3 - 5 lat, uzyskując corocznie 10, 15, 20 tys. zł i w ten sposób prowadzą proces inwestycyjny, tj. np. kupują materiały.

#### e) Błażej Spychalski

1. Radny poruszył sprawę uchwały dotyczącej aglomeracji kórnickiej. Zaznaczył, że z wymienionej aglomeracji zostały usunięte wsie: Biernatki, Błażejewo, Błażejewko, Koninko, Mościenica, Szczytniki, Prusinowo - tj. mniej więcej 15% mieszkańców Gminy Kórnik. Zapytał, dlaczego tak się stało, że ww. wsie nie zostały ujęte w ramach tej aglomeracji. Wyjaśnił, że chodzi o wyłączenie tego obszaru z planów kanalizacji. Zapytał również, dlaczego w uchwale jest zdanie, które mówi o tym, że dla miejscowości wyłączonych z aglomeracji zostanie opracowana alternatywna koncepcja oczyszczania ścieków komunalnych. Radny zapytał, kto ją opracuje i kiedy to nastąpi? Powiedział, że domniemywa dlaczego tak się stało, iż firma obsługująca kanalizację na terenie Gminy Kórnik obsługuje również kanalizację w Poznaniu i po prostu nie chce tam inwestować. Powiedział, że być może nastąpiło to na skutek jakiś nacisków. Poprosił o odpowiedź. Zapytał, czy z wnioskiem, by aglomeracja obejmowała taki a nie inny teren zwrócił się burmistrz, czy przeprowadzone były jakieś szersze konsultacje w tym zakresie - czy konsultowano to z mieszkańcami. Stwierdził, że może tą sprawą powinna zająć się odpowiednia Komisja SWW. Powiedział, że nie ukrywa, iż głosował „za” uchwaleniem tego projektu uchwały, ale po głębszym zapoznaniu się z tą sprawą zauważył spore problemy mieszkańców Gminy Kórnik.
2. Radny zapytał o możliwość przekazania kopii umowy z 25 kwietnia 2005 roku pomiędzy województwem wielkopolskim a Gminą Krzymów w sprawie dofinansowania z funduszu ochrony gruntów rolnych w kwocie 105 tys. zł budowy dróg dojazdowych do gruntów rolnych wymienionych w ww. umowie.
3. Radny odniósł się do zapowiedzi dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie na temat pomniejszania lub zamykania niektórych oddziałów. Poprosił o odpowiedź które oddziały będą ewentualnie zmniejszane lub zamykane i kiedy jest to przewidywane.
4. Radny odniósł się także do sprawy poznańskich fortów. Zapytał czy samorząd nie mógłby w jakiś sposób zająć się tą sprawą i zwrócić uwagę, że renowacji fortów dokonują osoby prywatne. Zdaniem radnego forty mogą być wizytówką Wielkopolski i czymś, co przyciągałoby wiele tys. osób do tego regionu. W związku z tym zapytał,

czy nie warto byłoby np. w przyszłym roku zająć się tym tematem, pomóc w jakiś sposób, ww. osoby wspomóc niewielkimi kwotami, a być może dałoby to świetny efekt. Powiedział, że z tego co wie, tą sprawą zajmuje się także radna Tatiana Sokołowska.

Ad. 1. Odpowiedzi radnemu udzielił radny **Hieronim Urbanek** ( były burmistrz gminy Kórnik). Wyjaśnił, że gmina Kórnik podjęła uchwałę o powołaniu tzw. aglomeracji kórnickiej. Powołane zostały trzy takie aglomeracje, tj. poznańska, mosińska i kórnicka. Do aglomeracji kórnickiej należały 3 miejscowości gminy Poznań, tj. Sypniewo, Marlewo i Głuszyna, jedna gminy Mosina – Daszewice, a także Kamionki, Szczytniki, Borówiec, Koninko, Mościenica, Kórnik, Bnin, Dziecmierowo, Prusinowo, Błażejewko, Biernatki, Błażejewo. Taka uchwała została podjęta i zaakceptowana przez radnych Miasta Poznania – odbywało się to równorzędnie. Było to związane z wystąpieniem firmy Aquanet (Gmina Kórnik jest współnikiem wymienionej firmy), w celu pozyskania środków z Krajowego Funduszu Ochrony Środowiska na projekt i budowę kanalizacji sanitarnej. Wspomniał, że wymogiem Krajowego Funduszu Ochrony Środowiska była określona liczba mieszkańców przypadająca na kilometr sieci kanalizacyjnej. W związku z tym poszczególne miejscowości były badane i wyłączone z tego projektu. Wobec tego z projektu wypadły: Szczytniki, Koninko, Kościenica, Biernatki, Prusinowo, Błażejewo i Błażejewko. Poinformował, że podjęta została druga uchwała mówiąca o ograniczeniu aglomeracji kórnickiej, w tym obszarze o którym w tej chwili mówił radny. Projekt części kanalizacji Borówca został wykonany kosztem i staraniem Urzędu Miasta w Kórniku, tj. ul. Poznańska i Szkolna w Borówcu. Dokumentacja została bezpłatnie przekazana do Aquanetu i zgodnie z nią firma realizuje ze środków własnych tę kanalizację. Pozostała część, projektowana i realizowana ze środków Aquanetu to: ul. Główna w Borówcu, ul. Główna w Kamionkach, Daszewice, 3 ww. miejscowości Poznania i Dziecmierowo, które zostało zrealizowane. Kórnik, Bnin posiadały kanalizację sanitarną wcześniej. Miejscowości: Biernatki, Prusinowo, Błażejewo i Błażejewko miały znaleźć się w tym programie ze względu na ochronę jezior kórnicko – zaniemyskich. Jednak ze względu na zbyt małą liczbę mieszkańców, stało się inaczej. Radny wspomniał, że udało się jednak ująć wszystkie wymienione na wstępie miejscowości, w realizowanym przez Aquanet projekcie za kwotę 2 mln zł i jeżeli Gmina Kórnik będzie posiadała środki ( bo tych środków na pewno nie będzie posiadał Aquanet, który wystąpił o 480 mln zł i za te pieniądze realizuje inwestycje w miejscowościach, o których była mowa

wcześniej) to może w tych miejscowościach budować kanalizację. W ubiegłym roku mówiono, że wsie: Biernatki, Prusinowo, Błazejewko i Błazejewo to priorytet dla Gminy Kórnik. Radny powiedział, że mówi o tym dlatego, że jest autorem powołania aglomeracji kórnickiej, pomysłodawcą uchwały i brał czynny udział w realizacji tego programu.

W uzupełnieniu do wypowiedzi radnego Hieronima Urbanka Pani **Mariola Górniak**, dyrektor Departamentu Środowiska, powiedziała że procedura dotycząca zmiany aglomeracji jest dookreślona w ustawie o prawie wodnym. Wyjaśniła, że jest to typowa procedura, która odbywa się na wniosek zainteresowanej gminy. Przed podjęciem uchwały konieczna jest opinia m. in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, ponieważ jest to instytucja, która prowadzi całą sprawozdawczość związaną z rozliczaniem wszystkich aglomeracji. Wymieniona sprawozdawczość jest prowadzona w bardzo skrupulatny sposób przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych to program, który został zainicjowany w momencie, gdy kompetencje należały jeszcze do Wojewody, do administracji rządowej. Jeżeli chodzi o zmianę aglomeracji w odniesieniu do wszystkich aglomeracji funkcjonujących na terenie województwa wielkopolskiego, należy podejmować uchwały dotyczące zmian aglomeracji w zakresie granic i ilości mieszkańców przypadających na km kw. z tego względu, że 2015 rok jest rokiem granicznym i do tego czasu wszystkie gminy będą musiały rozliczyć się ze środków wydatkowanych w ramach ww. programu. Jeżeli pewne poziomy nie zostaną osiągnięte, wystąpią określone konsekwencje z tego tytułu. W związku z tym pani dyrektor powiedziała, że gminy są zachęcane do występowania przed 2015 r. o zmianę zasięgu aglomeracji. Podkreśliła, że jest to normalna procedura. Zaznaczyła, że gminy powinny tego dokonać z tego względu, iż w momencie ogłoszenia tego programu pewne sprawy były podejmowane na wyrost, a w momencie gdy zaczął on działać okazało się, że rzeczywistość jest trochę inna. Pani dyrektor powiedziała, że myśli, iż przed 2015 roku będzie pojawiało się coraz więcej tego rodzaju uchwał. Jeszcze raz zapewniła, że jest to normalna procedura, która wynika również z bieżącej sprawozdawczości.

Pani **Izabela Dutkiewicz**, dyrektor Departamentu Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem, uzupełniła odpowiedź na pytanie radnego Zbigniewa Czerwińskiego, zadane w punkcie 4 porządku obrad. Powiedziała, że na dzień dzisiejszy w obrocie prawnym jest przeszło 70 umów, konkretnie 73 umowy dzierżawy. Przedmiotem dzierżawy jest grunt o

powierzchni 186 ha – stanowi to 63% stosunku do gruntów wykupionych przez województwo wielkopolskie. Czyszc dzierżawny z tego tytułu, w roku 2011 wyniósł 19 tys. 500 zł. Czyszc jest ustalany w oparciu o uchwałę Zarządu Województwa Wielkopolskiego podjętą w 2011 roku. Ustalając stawki czynszu Zarząd kierował się zasadami ustalonymi przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej oraz starostwa, które również, w imieniu Skarbu Państwa wykupywały nieruchomości pod zbiornik Wielowieś Klasztorna i które takie grunty wydzierżawiają. Przyjęcie tego założenia miało na celu ujednoczenie stawek czynszu w stosunku do gruntów, które są wydzierżawiane na rzecz dzierżawców. Dotyczy to tylko nieruchomości, które zostały wykupione pod zbiornik Wielowieś Klasztorna.

#### **f) Zbigniew Czerwiński**

Radny poprosił o informacje na temat konkursu na stanowisko wicedyrektora w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W szczególności radnego interesuje to, w jaki sposób przy ocenie kandydatów były brane pod uwagę orzeczenia komisji orzekającej w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Wyjaśnił, że dotyczy to Pana Dariusza Młynarczyka (z tego co wie radny, był on karany). Zapytał czy zaważyły na tym inne kwestie, iż powierzone zostało mu stanowisko wicedyrektora w jednym z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi. Zapytał, czy było to brane przez komisję konkursową pod uwagę, a jeżeli tak to w jakim zakresie?

#### **g) Stefan Mikołajczak**

1. Radny poprosił, by radnym nie proponować „społecznych prac” w Urzędzie Marszałkowskim tzn., by zapoznawali się z dokumentami publicznymi w godzinach pracy Departamentu. Wyjaśnił, że chodzi mu o audyt, który został opracowany dla służby zdrowia, z którym można się zapoznać tylko w Departamencie Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom i to w godzinach urzędowania ww. Radny powiedział, że uważa, iż nie jest to na miejscu, ponieważ jest to dokument publiczny, a baza dyskusji w tym temacie ma być jak najszersza. Powiedział, że nie są mu znane powody, dla których wymieniony dokument miałby być zastrzeżony. Zaznaczył, że radnym nie powinno się ograniczać fizycznych możliwości zapoznania się z takimi dokumentami i poprosił o umożliwienie tej czynności.

2. Radny poruszył także kwestię niezbyt dobrej współpracy radnych z departamentami Urzędu Marszałkowskiego, tzn. przełączanie rozmów telefonicznych i przekaz informacji przez pracowników zastępujących innych pracowników.
3. Radny zapytał o aktualny los i przyszłościową perspektywę Regionalnego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Rogoźnie. W tym kontekście zapytał również o koszty, sytuację i efektywność ośrodka tworzonego w północnej Wielkopolsce, w ramach profilaktyki uzależnień. Podkreślił, że ośrodek w Rogoźnie właściwie marnotrawi się w zakresie funkcji.
4. Radny odniósł się do sprawy zachodniej obwodnicy Poznania. Zwrócił uwagę, że w środku obwodnicy brakuje paru kilometrów. Zaznaczył, że w województwie wielkopolskim istnieje także tego rodzaju droga wojewódzka, w której na odcinku pomiędzy Smogulcem a Chojną brakuje 5 km. Podkreślił, że tej odległości nie da się praktycznie przejechać, natomiast pozostałe naście kilometrów zostało wykonane. Powiedział, że rozumie, iż istnieją przyczyny takiego stanu rzeczy, ale nie rozumie dlaczego kwestia ta nie jest ujęta w planie. Poprosił o likwidację ww. ewenementu, w przypadku powstania takiej możliwości. Zaznaczył, że nie jest to element gospodarności, ani też rozsądnej wizji w zakresie prowadzonych inwestycji.
5. Radny podniósł także kwestię obwodnicy Murowanej Gośliny. Powiedział o wybudowaniu drogi bez zezwolenia na użytkowanie i że ów kapitał jest beczynny. Przyczyną jest fakt, że w etapach projektowo - badawczych nastąpiły błędy. Zapytał o wszczęcie procedury wobec osób, które doprowadziły do tego stanu rzeczy. Zapytał, kiedy to zadanie zostanie ukończone. Zaznaczył, że na ww. obwodnicy policja zatrzymuje rowerzystów i wręcza im mandaty, ponieważ nie ma tam prawa ruchu. Powiedział, że chciałby, aby zwrócono uwagę na odpowiedzialność na etapie projektowo – badawczym oraz by zostały wyciągnięte należyte konsekwencje względem winnych tej sytuacji. W tym kontekście powiedział o stracie wynikającej z faktu, iż przez tak długi okres czasu ww. droga jest nieczynna.



## **h) Marek Niedbała**

Radny odczytał stanowisko Rady Wojewódzkiej Sojuszu Lewicy Demokratycznej w Wielkopolsce w sprawie prywatyzacji kopalń w regionie konińskim.

(stanowisko stanowi załącznik do protokołu z XXI sesji Sejmiku)

## **i) Karol Kujawa**

Radny powiedział, że w roku ubiegłym został zaplanowany do wykonania lewoskręt na drodze K92 w miejscowości Rozalin, który nie został zrealizowany. W kwestii tej udzielono już odpowiedzi, iż ww. lewoskręt zostanie zrealizowany w roku bieżącym jeżeli będą środki. Radny zwrócił uwagę, że jest już prawie półrocze, a w tym temacie nic się nie dzieje i w związku z tym radnego martwi to, czy do końca roku znajdą się środki na realizację tego przedsięwzięcia. Radny podkreślił, że jest to niebezpieczny skręt. Podkreślił, że jest to szeroka droga powiatowa, na której odbywa się naprawdę intensywny ruch. Z ww. lewoskrętem jest problem.

## **j) Bogdan Trepieński**

Radny odniósł się do kwestii rozbudowy szpitala powiatowego w Gnieźnie. Zaznaczył, że jest to znany władzom województwa problem. Powiedział, że zależałoby na opracowaniu wspólnej strategii, co dalej zrobić z tą sprawą. Podkreślił, że budynek jest dość wielki, w stanie otwartym. Radny powiedział, że z tego co wie, powiat gnieźnieński musi zwrócić kilkanaście mln zł z uwagi na wady, wynikłe w związku z prowadzeniem tej inwestycji. W tym kontekście powiedział o ewentualnym rozliczeniu osób, które w mniejszym bądź większym stopniu przyczyniły się do tego faktu, poprzez nieudolny sposób działania. Zwrócił uwagę na powstały w związku z tym problem dla miasta Gniezna, ponieważ szpital jest potrzebny mieszkańcom. Zaznaczył, że dotychczasowy stan szpitala przy ul. 3 Maja wymaga rzeczywiście udrożnienia. Radny poprosił Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka o wszczęcie procedury, w celu udzielenia pomocy w związku z zaistniałą sytuacją.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął XXII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Anna Judek