

**PROTOKÓŁ NR XXXVII/13**  
**z XXXVII Sesji**  
**Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**w dniu 30 września 2013 r.**

**PROTOKÓŁ NR XXXVII/13**  
**Z**  
**XXXVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**w dniu 30 września 2013 r.**

Obrady XXXVII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyły się w dniu 30 września 2013 r. o godz. 12.00 w Sali Sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przy al. Niepodległości 18 w Poznaniu.

W obradach wzięli udział radni według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

**1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie otworzył **Lech Dymarski**, Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, stwierdzając quorum na sali.

Przewodniczący przywitał uczniów szkół licealnych oraz ich opiekunów z terenów południowej i wschodniej Wielkopolski, realizujących grant Departamentu Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego „Jak być aktywnym w demokratycznym państwie”. Przewodniczący wyjaśnił, że obecność gości spowodowało stowarzyszenie Inicjatyw Edukacyjnych wraz z Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu.

**ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag do proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad SWW.

Radni jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.

**PORZĄDEK OBRAD**

**XXXVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**  
**30 września 2013 r/godz.12<sup>00</sup>/.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Informacja Zarządu Województwa Wielkopolskiego. o:
  - przebiegu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za I półrocze 2013r.
  - kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2013rok i lata następne w tym o przebiegu

realizacji przedsięwzięć wieloletnich.

-przebiegu wykonania planów finansowych jednostek za I półrocze 2013 roku uwzględniająca w szczególności stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.

5.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX /540 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2013.

6.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/539 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2013 r. i lata następne .

7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę NR XXVII/508/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2012r w sprawie gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku.

8.Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2012r.

9.Informacja na temat stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Wielkopolskim (stan na 30.06.2013r.).

10.Sprawozdanie z realizacji inwestycji melioracyjnych i robót konserwacyjno - eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowej w Województwie Wielkopolskim do 30.06.2013 r.

11.Sprawozdanie z realizacji Programu małej retencji wodnej w Województwie Wielkopolskim do końca 2012 roku.

12. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę nr XXXI/614/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach realizacji II etapu konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.

13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach konkursu „Odnowa wsi szansą dla aktywnych sołectw” .

14.Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rydzyna.

15.Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Promno.

16. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka.

17.Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Żerkowsko – Czeszewskiego Parku Krajobrazowego.

18. Podjęcie uchwały w sprawie Udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Nowotomyskiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie Udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Miasta i Gminy Ślesin.
20. Podjęcie uchwały w sprawie Wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Pleszewskiego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie Wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości dokonanej na rzecz Powiatu Stargardzkiego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Rydzyna w 2013 roku.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Jastrowie, Gminie Jastrowie.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Tarnowo Podgórne, Gminie Tarnowo Podgórne.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Kostrzyn.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Miastu Czarnków.
27. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego”.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.
30. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej- Curie w Poznaniu.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
32. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Wągrowieckiemu i Powiatowi Piłskiemu zadań samorządu województwa w zakresie realizacji programu profilaktycznego na rzecz zapobiegania używaniu alkoholu oraz innych środków psychoaktywnych, w szczególności przez dzieci i młodzież.
33. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego wstępu do Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie.

34. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie.
35. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu.
36. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Muzeum Okręgowego w Koninie.
37. Sprawozdanie z realizacji interpelacji zgłoszonych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego IV kadencji oraz wniosków zgłoszonych na komisjach Sejmiku - w I półroczu 2013r.
38. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w II kwartale 2013 roku (Sesje XXXIII, XXXIV, XXXV).
39. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.
40. Interpelacje i zapytania radnych.
41. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radna **Karolina Duda** i radny **Błażej Spychalski**.

### **Ad. 4. Informacja Zarządu Województwa Wielkopolskiego. o:**

- przebiegu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za I półrocze 2013r.**
- kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2013rok i lata następne w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wieloletnich.**
- przebiegu wykonania planów finansowych jednostek za I półrocze 2013 roku uwzględniająca w szczególności stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.**

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że ww. informacja została jednogłośnie przyjęta przez Komisję Budżetową.

Sejmik przyjął ww. informację bez uwag.

### **Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX /540 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2013.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 "za", 0 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Uchwała Nr XXXVII/722/13 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/539 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2013 r. i lata następne.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 "za", 0 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Uchwała Nr XXXVII/723/13 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę NR XXVII/508/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2012r w sprawie gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 "za", 0 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Uchwała Nr XXXVII/724/13 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 8. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2012r.**

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaznaczył, że spółka Przewozy Regionalne systematycznie generuje straty. Uznał, że najbardziej interesującym problemem jest kwestia wielkości zobowiązań. W tym kontekście radny wskazał, że ww. spółka w największym stopniu zalega z opłatami względem spółki Polskie Linie Kolejowe. Zdaniem radnego pokazuje to, że popełniony został pewien błąd ustawowy, tzn. restrukturyzując kolej uznano, że firmy korzystające z infrastruktury kolejowej mają w całości pokrywać koszty jej funkcjonowania. W tym kontekście odniósł się do przykładu przerwania kosztów modernizacji szlaków kolejowych na przewoźników. Stwierdził, że gdyby dotowana była infrastruktura, przewozy pasażerskie mogłyby być dotowane w znacznie mniejszym stopniu. Radny wspominał o wniosku, który powinien zostać przedstawiony na Konwencji Marszałków, w sprawie zmiany systemu finansowania kolei na rzecz finansowania infrastruktury. Zwrócił uwagę, że ze środków WRPO samorząd województwa wyremontował dwie linie kolejowe, w związku z czym wystąpienie Zarządu w ww. sprawie jest uzasadnione. Powiedział o przewoźniku jako ofierze kolejnych modernizacji dróg kolejowych, w związku z faktem, iż PLK po modernizacji podwyższa cenę dostępu do infrastruktury. Jeżeli w kolejnej perspektywie udałoby się wyremontować wszystkie trasy w Wielkopolsce, okaże się, że dwaj przewoźnicy działający na tym terenie (spółka Przewozy

Regionalne i spółka Koleje Wielkopolskie), z udziałem pieniędzy administrowanych przez województwo wielkopolskie, będą musiały ponosić wyższe opłaty. Zdaniem radnego w znacznym stopniu paraliżuje to rozwój przewoźników kolejowych, nie tylko spółki Koleje Wielkopolskie ale także spółki Przewozy Regionalne.

Radny **Maciej Wiśniewski** podniósł kwestię funkcjonowania spółki Koleje Wielkopolskie. Zwrócił uwagę, że ww. spółka odnotowała stratę w wysokości 3 mln zł za 2012 rok, a także za rok 2011. Przyznał, że istotnym argumentem jest to, że spółka dopiero rozpoczyna działalność. Zapytał w jakiej perspektywie czasowej strata spółki Koleje Wielkopolskie ulegnie zmniejszeniu lub będzie równa zeru. Zaznaczył, że nikt nie oczekuje, że spółka będzie przynosiła zyski skoro świadczy usługi publiczne.

Pan **Jerzy Kriger**, dyrektor Departamentu Transportu, powiedział, że podjęcie w 2009 roku przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwały w sprawie utworzenia spółki Koleje Wielkopolskie, w odpowiedzi na sytuację spółki Przewozy Regionalne, było bardzo dobrym pomysłem. Oznajmił, że spółka ta nigdy nie zacznie generować przychodów. Wyjaśnił, że została ona stworzona w celu wykonywania zadań własnych województwa, w ramach rekompensaty. Zaznaczył, że w poziomie rekompensaty uwzględniany jest również poziom tzw. rozruchu. W konsekwencji, w miarę przejmowania odpowiednich odcinków linii, poza normalnymi kosztami, występują również ww. koszty. Pan dyrektor poinformował, że od 3 miesięcy spółka jest na delikatnym plusie. Jednocześnie wytłumaczył, że Koleje Wielkopolskie nie mogą generować dochodów, ponieważ takowe musiałyby zostać zwrócone do budżetu Województwa Wielkopolskiego z uwagi na konstrukcję rekompensaty. Prelegent podkreślił jednoznacznie, że utworzenie tej spółki było dobrym, dalekowzrocznym pomysłem, ponieważ na dzień dzisiejszy na terenie województwa wielkopolskiego nie występuje zagrożenie ustania świadczenia usług w wykonywaniu zadań wojewódzkich. Wyraził nadzieję, że rok 2013 zamknie się zerową wielkością oszacowanej rekompensaty, a spółka nie zanotuje straty lecz zysk przewidziany w rekompensacie.

Poza tym pan dyrektor wyjaśnił, że radny Zbigniew Czerwiński powiedział o jednej z fundamentalnych rzeczy dopływu środków finansowych do rynku, a jednocześnie środków potrzebnych na rozwój linii kolejowych. Podkreślił, że Wielkopolska jest przodującym województwem jeżeli chodzi o opanowanie problemów kolejowych. Wspominał o zakupie taboru, rewitalizacji linii kolejowych, które w skali kraju są na najwyższym poziomie. W tym kontekście poinformował, że na modernizowanych liniach wprowadzana jest kolej wielkopolska, która świadczy najwyższej jakości usługę, porównywalną z zachodnią. Od nowego rozkładu jazdy kolej wielkopolska będzie jeździć z prędkością min. 130 km/h, a w przyspieszonych 160 km/h. Pan dyrektor podkreślił, że jest to bardzo wysoki standard. Zaznaczył, że wiążą się z tym koszty dostępu. Powiedział o dwóch rozwiązaniach problemu, który poruszył radny, tj. możliwości przejęcia przez województwo, w skali kraju, zadania w zamawianiu tras, uiszczaniu płatności za te trasy i powierzaniu wykonawcy wykonywania przewozów, co odciążałoby i przerzuciłoby to zadanie na organizatora bądź obniżenia, najlepiej do zera stawki dostępu i uzyskaniu pomocy państwa (przedsiębiorstwo Polskie Linie Kolejowe jest przedsiębiorstwem Skarbu Państwa). Byłaby to znacząca pomoc państwa względem województwa, a także przewoźnika. Pan dyrektor powiedział o braku wiedzy na dzień dzisiejszy na temat wyboru jednego z ww. modeli. Zaznaczył również, że trudno przewidzieć która z przedstawionych opcji byłaby lepsza. Zapewnił, że oba modele są rozpatrywane. Ponadto pan dyrektor poinformował, że Trybunał Europejski orzekł niedawno, iż stawki dostępu w Polsce są za wysokie, a koszty działalności przedsiębiorstwa mają być tylko fragmentem pomocy publicznej.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka z poprzedniej sesji SWW, na temat spółek, które decyduje się powołać samorząd, a które nie są nastawione na generowanie zysków. Wskazał na spółki samorządu województwa, które generują

straty, tj. CWJ Hipodrom Wola, Szpitale Wielkopolski. Zapytał czy nie warto pokusić się na koniec roku o sprawdzenie czy te wartości strat mieszczą się w granicach realiów, dopuszczalności. Powiedział o analizie funkcjonowania ww. podmiotów i ocenie zgodności wielkości strat konkretnych spółek.

Pan dyrektor **Jerzy Kriger** powiedział o braku zgody Zarządu na generowanie strat przez spółki powołane przez samorząd województwa. Zapewnił, że zdanie radnego w tym temacie jest w pełni podzielane. Poinformował o wielości elementów zabezpieczających tego typu zdarzenia, (w spółkach kolejowych nazywa się to nadmierne żądanie środków finansowych). Zarząd Województwa Wielkopolskiego chroniąc interesy województwa przed nadmiernym deficytem bądź rekompensatą wynajął firmy (zgodnie z ustawą), które sprawdziły wszystkie punkty, konta i koszty. Zaprosił radnego do zapoznania się z raportem firmy zewnętrznej, która „prześwietliła” ww. spółki i sformułowała odpowiednie wnioski w tym zakresie. Pan dyrektor wyjaśnił, że w chwili obecnej dane te są przedmiotem analizy i że w najbliższym czasie Zarząd podejmie odpowiednie decyzje na podstawie wspomnianego raportu.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że postulat w sprawie pilnowania przez Zarząd finansów spółek jest jak najbardziej słuszny przy czym przypomniał, że jeżeli chodzi o Koleje Wielkopolskie to Zarząd ma w tym zakresie pełne możliwości, a jeżeli chodzi o Przewozy Regionalne to mowa o możliwościach, które posiada jeden z 16 udziałowców. Poinformował, że w kwestii tej czynione są starania, w postaci doprowadzenia do wydzielenia oddziałów regionalnych, w związku z czym możliwość wglądu będzie pełniejsza. Zwrócił uwagę, że obciążenia finansowe, które w dzisiejszej uchwale budżetowej powodują, że za rok 2012 samorząd musi dopłacić spółkom 14 mln zł z budżetu jest wynikiem obiektywnych relacji pomiędzy stale rosnącymi kosztami, a wykonywaną pracą przewozową oraz wpływu ze sprzedaży biletów, który w opinii większości pasażerów powinien być do przyjęcia. Ponadto, jest to również kompromis wynikający z faktu, że Zarząd chciałby, by wykonywane przewozy były jak najbardziej efektywne. W tym kontekście Marszałek powiedział o braku ogólnej akceptacji, w związku z występującymi niemalże każdego tygodnia seriami protestów wynikających z faktu likwidacji niektórych połączeń. Wspomniał przy tym o analizie frekwencji pasażerskiej. Podkreślił, że od Zarządu wymaga się utrzymywania maksymalnej ilości połączeń niezależnie od ich efektów ekonomicznych, czyli od przychodów. Wysokość dopłaty potwierdza jednak, że ten kierunek (likwidacja niektórych połączeń) jest nieunikniony. Marszałek powiedział, że Zarząd będzie sprowadzał przewozy do najbardziej efektywnych połączeń, tzn. takich, które potwierdza duże zainteresowanie, a wpływy z biletów mogą w jakiś sposób, w znacznej części rekompensować ponoszone koszty. Na koniec Marszałek poprosił radnych, by popierając postulaty pasażerów, mieli te kwestie na uwadze.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął dyskusję w tym punkcie.

Sejmik przyjął ww. informację.

#### **Ad. 9. Informacja na temat stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Wielkopolskim (stan na 30.06.2013r.).**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.



Sejmik przyjął ww. informację.

**Ad. 10. Sprawozdanie z realizacji inwestycji melioracyjnych i robót konserwacyjno - eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowej w Województwie Wielkopolskim do 30.06.2013 r.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

**Ad. 11. Sprawozdanie z realizacji Programu małej retencji wodnej w Województwie Wielkopolskim do końca 2012 roku.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

**Ad. 12. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę nr XXXI/614/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach realizacji II etapu konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/725/13 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach konkursu „Odnowa wsi szansą dla aktywnych sołectw”.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/726/13 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rydzyna.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/727/13 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Promno.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/728/13 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/729/13 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Żerkowsko – Czeszewskiego Parku Krajobrazowego.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/730/13 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie Udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Nowotomyskiego.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/731/13 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie Udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Miasta i Gminy Ślesin.**

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował o wniosku Komisji Gospodarki w sprawie przesunięcia uchwalenia ww. projektu uchwały, ale ze względu na racje społeczne, które podczas Konwentu przedstawił Marszałek Województwa Wielkopolskiego ustalono, że ww. punkt będzie przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym. Przewodniczący zaproponował rozpatrzenie ww. projektu uchwały po przerwie w obradach XXXVII sesji SWW, w trakcie której zbiorą się Komisja Gospodarki oraz Komisja Budżetowa, w celu wysłuchania dodatkowych wyjaśnień i wydania opinii, w przedmiotowej sprawie.

Radni wyrazili zgodę na propozycję Przewodniczącego SWW.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie Wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Pleszewskiego.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/732/13 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie Wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości dokonanej na rzecz Powiatu Stargardzkiego.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/733/13 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Rydzyna w 2013 roku.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/734/13 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Jastrowie, Gminie Jastrowie.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/735/13 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi wzdłuż dróg wojewódzkich, położonymi w granicach administracyjnych Gminy Tarnowo Podgórne, Gminie Tarnowo Podgórne.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/736/13 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Kostrzyn.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/737/13 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Miastu Czarnków.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/738/13 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego”.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/739/13 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/740/13 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/741/13 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej- Curie w Poznaniu.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/742/13 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/743/13 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Wągrowieckiemu i Powiatowi Piłskiemu zadań samorządu województwa w zakresie realizacji programu profilaktycznego na rzecz zapobiegania używania alkoholu oraz innych środków psychoaktywnych, w szczególności przez dzieci i młodzież.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/744/13 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 33. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego wstępu do Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/745/13 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Ad. 34. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/746/13 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad. 35. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 32 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/747/13 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Ad. 36. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu statutu Muzeum Okręgowego w Koninie.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 “za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/748/13 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad. 37. Sprawozdanie z realizacji interpelacji zgłoszonych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego IV kadencji oraz wniosków zgłoszonych na komisjach Sejmiku - w I półroczu 2013r.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

**Ad. 38. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w II kwartale 2013 roku(Sesje XXXIII, XXXIV , XXXV).**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

**Ad. 39. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.**

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 40 min. przerwę i poinformował o wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki oraz Komisji Budżetowej. W związku z nieobecnością Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarki Przewodniczący SWW wyznaczył radnego **Macieja Dąbrowskiego** jako Przewodniczącego obrad Komisji Gospodarki.

Po upływie 40 min., Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wznowił obrady.

( cd. pkt 19 ) Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że Komisja Gospodarki i Komisja Budżetowa zaopiniowały jednogłośnie, pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Miasta i Gminy Ślesin. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Uchwała została uchwalona głosami: 33“za”, 0 “przeciw”, 0 “wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXXVII/749/13 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Wiceprzewodniczący SWW **Kazimierz Pałasz** wyraził podziękowanie. Powiedział, że dwukrotnie składał wnioski w tej sprawie, uwzględniając głos społeczny środowiska, by ww. ośrodek mógł w dalszym ciągu służyć społeczności lokalnej. Wyraził nadzieję, że radni przychylią się pozytywnie do wniosku Zarządu w tej sprawie.

W związku z koniecznością opuszczenia obrad przez Przewodniczącego SWW Lecha Dymarskiego do prowadzenia w dalszej części posiedzenia, decyzją Przewodniczącego SWW, wyznaczony został Wiceprzewodniczący SWW **Jerzy Kado**.

**Ad. 40. Interpelacje i zapytania radnych.**

## a) Marek Sowa

Radny zwrócił uwagę, że w dniach od 16 do 22 września 2013 roku obchodzony był europejski tydzień zrównoważonego transportu. Radny wyraził zainteresowanie czy w ww. czasie członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego skorzystali z innego środka transportu aniżeli samochód. Stwierdził, że gdyby członkowie Zarządu przesiedli się np. na kolej, wpłynęłoby to być może na poprawę sytuacji którejs z spółek. W tym kontekście powiedział także, że z medialnego punktu widzenia z pewnością stanowiłoby to promocję, wskazówkę dla społeczeństwa.

Odpowiedzi udzielił **Marek Woźniak**, Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Przyznał, że jest to miła forma wspierania tego rodzaju przedsięwzięć. Wyjaśnił, że ówczesny harmonogram pracy nie pozwolił mu na celebrowanie tego dnia. Ponadto powiedział o barku możliwości odświeżenia się w Urzędzie po jeździe rowerem.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że jeździ rowerem. Wyjaśnił, że w czasie obchodów europejskiego tygodnia zrównoważonego transportu był w drodze służbowej do Wałbrzycha.

## b) Jan Mosiński

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie tworzenia tzw. obszarów funkcjonalnych (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Odpowiedzi udzielił **Marek Woźniak**, Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Powiedział, że Zarząd rozpoczął konstruowanie zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Poinformował, że w ubiegłym tygodniu odbył spotkanie z Prezydentem Miasta Kalisza i Prezydentem Miasta Ostrowa oraz z przedstawicielami gmin, które zostały wstępnie zakwalifikowane do zintegrowanego obszaru inwestycji terytorialnych. Wspomniał o kilku wariantach, m. in. propozycji Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego, która opiera się na bardzo ścisłych kryteriach naukowych, wynikających z dostępnych danych statystycznych z 10 lat. Powiedział o konieczności rozważenia przez Zarząd ww. propozycji w oparciu o model przedstawiany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. W tym kontekście wspomniał o analizach, które prowadzi Departament Wdrażania Programu Regionalnego. Podkreślił, że Zarząd jest otwarty na wszelkie głosy w tej sprawie. Ponadto wspomniał o forum kalisko – ostrowskim i dopuszczeniu przez Zarząd możliwości współuczestnictwa w ww. przedsięwzięciu. Powiedział również o włączeniu w ten projekt Gminy Gołuchów, która jest bezpośrednim sąsiadem Kalisza. Odniósł się do kwestii aglomeracji poznańskiej informując o 4 wersjach, tzn. Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego, ministerstwa rozwoju regionalnego, stowarzyszenia „Metropolia Poznań” i Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Poza tym Marszałek zdementował doniesienia, iż uczestnictwo w ZIT daje zdecydowanie większe szanse na pieniądze, a brak uczestnictwa pozbawia tych szans. Wy tłumaczył, że uczestnictwo w ZIT daje dostęp metropolii poznańskiej i kalisko – ostrowskiej do pewnej puli pieniędzy, która będzie do podziału w wyniku decyzji tego gremium. Stwierdził, że prawdopodobnie w momencie podziału środków pojawi się problem dotyczący tego, kto będzie miał dominującą pozycję w tej grupie i kto uzna, że jego projekt jest ważniejszy. Zapewnił, że absolutnie nie pozbawia to dostępu do innych pieniędzy, które nie wynikają z udzielonej kwoty.

## c) Marcin Porzucek



1. Radny zapytał o negocjacje z Samorządem Województwa Kujawsko – Pomorskiego oraz Arriva RP sp. z o. o. w sprawie połączenia kolejowego Piła – Bydgoszcz. Radny podkreślił, że mieszkańców Piły niepokoi możliwość wystąpienia konieczności przesiadania się podczas podróży do Bydgoszczy. Poprosił o udzielenie szczegółowych, aktualnych informacji na ten temat na służbową pocztę e-mail i odpowiedź ustną.
2. Radny podniósł kwestię tytułowania radnych. Zapytał czy właściwa jest forma „radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego” czy „radny Województwa Wielkopolskiego”. Zaznaczył, że na stronie Urzędu Marszałkowskiego w Biuletynie Informacji Publicznej ww. tytułatura występuje na przemian. Poprosił o uściślenie tego w dokumentacji
3. Radny zapytał o planowany lot Marszałka do Republiki Południowej Afryki. Podkreślił, że ceny biletów lotniczych do RPA są bardzo wysokie. Odniósł się do firmy zewnętrznej, która oferuje bilety dla pracowników Samorządu Województwa Wielkopolskiego. W tym kontekście powiedział też o ustawie o zamówieniach publicznych. Poddał pod rozważenie kwestię rezygnacji z usług ww. firmy i możliwość realizacji tego zadania przez urzędników. Poza tym powiedział, że posiada wiedzę, iż Marszałek zrezygnował z ww. wyjazdu w związku z wizytą Prezydenta Bronisława Komorowskiego w Poznaniu. W tym kontekście powiedział o wcześniejszej weryfikacji kalendarzy i monitoringu takich wydarzeń, celem uniknięcia konieczności rezygnacji z tak drogiej wyjazdów.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Zapewnił, że nie dopuści do tego, by pasażerowie musieli się przesiadać w Wyrzysku lub po drugiej stronie województwa. Przyznał, że problem istnieje, ponieważ województwo kujawsko – pomorskie w ramach przetargu wybrało firmę Arriva jako operatora obsługującego linię z Bydgoszczy do granic województwa. Powiedział, że Zarząd jest skłonny do podpisania porozumienia z ww. firmą ale pod warunkiem, że będzie to połączenie ciągłe. Wicemarszałek poinformował o rozmowie z prezesem Przewozów Regionalnych, który zobowiązał się, iż na zasadzie kompensaty dwie firmy wymienią się między sobą pracą. Podkreślił, że jest to prawnie możliwe, także na zasadzie podwykonawstwa. W innych województwach Przewozy Regionalne również wchodzi w relację z innymi przewoźnikami. Wicemarszałek powiedział o dużej determinacji.

Ad. 3. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział o dynamice funkcjonowania władz i wytłumaczył, że Prezydent nie określa pół roku wcześniej dokładnej daty i godziny wizyty. Informacja o tym, że Prezydent Bronisław Komorowski spędzi cały dzień w Poznaniu i że będzie brał udział nie tylko na targach inauguracji wspólnie celebrowanego roku akademickiego ale odwiedzi również lotnisko Ławica, została potwierdzona ostatecznie w ubiegłym tygodniu. Z kolei kwestia biletów została załatwiona w lipcu. W związku z tym, zdaniem Marszałka wyniknęły rozbieżności cenowe, ponieważ rozpoznanie lipcowe nie uwzględniało prawdopodobnie wrześniowych promocji linii katarskich czy linii Zjednoczonych Emiratów Arabskich. Promocja pojawiła się prawdopodobnie w momencie, gdy okazało się, że nie ma pełnego wypełnienia samolotu. Zaznaczył, że Urząd Marszałkowski działa w tym zakresie w oparciu o umowę podpisaną z firmą, która przedstawia propozycje. W tym kontekście powiedział o braku pełnej elastyczności.

#### **d) Kazimierz Pałasz**

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie wynagrodzeń pracowników i kadry zarządzającej Muzeum Okręgowego w Koninie oraz w sprawie możliwości przejęcia i zagospodarowania terenu byłej gorzelnii w Gosławicach (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Zapewnił, że płace pracowników i kadry zarządzającej Muzeum Okręgowego w Koninie zostaną sprawdzone. Wyjaśnił, że w pewnym sensie jest to polityka dyrektora. Zarząd nie ingeruje bezpośrednio w wynagrodzenia. Powiedział o kwestii wyboru w kontekście podwyższania płac, a możliwości zaoszczędzenia na czymś innym.

Odnosnie byłej gorzelnii w Gosławicach Marszałek powiedział, że jest pod wrażeniem inicjatyw dyrekcji różnych instytucji. Zaznaczył, że tego typu pomysły wiążą się z milionami złotych, które Zarząd miałby wyłożyć z budżetu województwa wielkopolskiego. Zwrócił uwagę na trud tworzenia nowych tytułów inwestycyjnych, w związku z poważną sytuacją budżetową samorządu województwa z racji dużego zaangażowania inwestycyjnego. Marszałek wyraził zrozumienie dla przedstawionej inicjatywy ale wyjaśnił, że z punktu widzenia Zarządu Województwa Wielkopolskiego jest to kolejny tytuł za miliony złotych. Ponadto zwrócił uwagę na wymóg wkładu własnego, który po zsumowaniu okazuje się dość wysoki.

#### e) Maciej Wiśniewski

1. Radny odniósł się do sprawy pożaru pałacu w Wonieściu, należącego do Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego w Kościanie. Poprosił o udzielenie informacji na temat przyszłości ww. obiektu. Zapytał na jaką kwotę oszacowano szkody związane z pożarem, na jaką kwotę obiekt był ubezpieczony, czy jest już pomysł co do przyszłości tej placówki.
2. Radny powiedział o wiedzy medialnej na temat roszczeń związanych z Ośrodkiem Integracji Europejskiej w Rokosowie. Poprosił o informację kiedy wystąpiono z roszczeniem względem ww. obiektu, czy względem innych obiektów należących do Samorządu Województwa Wielkopolskiego również toczą się sprawy roszczeniowe, a jeżeli tak to jakich nieruchomości dotyczą.
3. Radny poprosił także o informację na temat inwestycji na południowym kanale Obry. Zapytał o zakres planowanych prac oraz czas realizacji.
4. Radny odniósł się do otrzymanego drogą elektroniczną stanowiska Wielkopolskich Sieci Lokalnych Grup Działania, w sprawie utworzenia oddzielnej osi priorytetowej dla rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność na terenie Wielkopolski. Zapytał czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego zajął stanowisko w tej sprawie. Poprosił o udostępnienie tej odpowiedzi.
5. Radny zapytał o możliwość przedstawienia harmonogramu działań, które będą podejmowane do momentu uchwalenia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Radny chciałby poznać planowane wydarzenia w związku z przygotowaniem tego projektu.

Ad. 1. Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział o braku środków finansowych na odbudowę pałacu w Wonieściu. Wyjaśnił, że prawdopodobnie Zarząd będzie stać jedynie na zabezpieczenie dachu. Podkreślił, że jest to obiekt zabytkowy i że będzie tego wymagał konserwator. Najprawdopodobniej, świadczenia zdrowotne w tym obiekcie nie zostaną przywrócone, a dla osób, które korzystały z opieki medycznej w tym miejscu Zarząd będzie szukał alternatywnego rozwiązania. Marszałek powiedział, że wypłata odszkodowania będzie dalece niewystarczająca jeżeli chodzi o szkody i wstępnie oszacowaną kwotę odbudowy. Zaznaczył, że obiekt ubezpieczał dyrektor szpitala (kwota ubezpieczenia to około 1,5 mln zł). Szacowana w tej chwili kwota odbudowy to 7 mln zł.

Ad. 2. Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odpowiedział, że nie posiada wiedzy na temat stanu zaawansowania procesu. Poinformował o braku sygnałów w postaci żądań zwrotu tego obiektu albo innej formy zadośćuczynienia. Zapewnił, że kwestia innych roszczeń zostanie sprawdzona.

Ad. 3. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** powiedział, że przekaże radnemu materiały na ten temat, a w razie dodatkowych pytań prosi radnego o kontakt.

Ad. 4. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Potwierdził, że wymienione pismo rzeczywiście dotarło. Wspomniał o uczestnictwie w spotkaniu wszystkich Marszałków Województw RP, podczas którego dowiedział się, że do zastosowania takiego mechanizmu do wdrażania programu regionalnego przymierzają się trzy województwa w Polsce. W tym kontekście Marszałek powiedział o problemie jeżeli chodzi o podjęcie decyzji w tym zakresie i zaznaczył, że Zarząd również prowadzi wewnętrzną dyskusję na ten temat. Wspomniał o możliwości wystąpienia problemu z osiągnięciem wskaźników, co wiąże się z naganą ministerstwa rozwoju regionalnego i komisji europejskiej. Zapewnił, że informacja na ten temat zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Ad. 5. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Marszałek powiedział, że 14 października w Lesznie odbędzie się I etap konsultacji subregionalnych. Przypomniawszy, że WRPO przyjmuje Zarząd a nie Sejmik i że to Zarząd jest instytucją zarządzającą programem. Rola Sejmiku sprowadza się do wyznaczenia celów poprzez przyjęcie strategii na której opiera się program. Zarząd zaprezentuje program Sejmikowi po konsultacjach.

#### **f) Zbigniew Ajchler**

Radny poprosił Zarząd Województwa Wielkopolskiego o zwiększenie środków na bieżące utrzymanie dróg do kwoty 100 mln zł. podczas projektowania budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2014. Zdaniem radnego ww. kwestia jest w tym zakresie najbardziej optymalna jeżeli chodzi o wykonanie zadań. Zwrócił uwagę na istotę tej sprawy.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** przyznał, że kwestia dróg jest bardzo ważna. Przypomniawszy, że 100 mln zł zapisane w budżecie na utrzymanie dróg wynikało tylko i wyłącznie z pewnej refleksji na temat braku możliwości realizacji dużych inwestycji unijnych. Powiedział o konieczności wyboru pomiędzy inwestycjami i trudnościami, jeżeli chodzi o rezygnację z inwestycji unijnych, które wiążą się z dużymi pieniędzmi.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** zwrócił się z prośbą do prezydium Sejmiku o zwolnienie z konieczności udzielenia odpowiedzi radnemu na powyższą interpelację. Wyjaśnił, że w toku prac nad budżetem na rok 2014 będą miały miejsce dyskusje na temat ilości środków, które można przeznaczyć na bieżące utrzymanie dróg i inwestycje. Uznał, że udzielenie odpowiedzi na powyższą interpelację w 30 – dniowym terminie będzie nieobiektywne.

#### **g) Karol Kujawa**

Radny odniósł się do odpowiedzi na interpelację, która dotyczyła drogi objazdowej przy drodze K92. Wyjaśnił, że w odpowiedzi Marszałek sugeruje, by wykonać tę drogę ze środków z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Radny wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, ponieważ wójt Gminy Słupca nie jest właścicielem, a poza tym jest to droga krajowa, objazdowa. Ponowił prośbę w ww. sprawie. Zwrócił się do Marszałka z prośbą o wsparcie działań wójta i radnego z ww. rejonu.

#### **h) Waldemar Witkowski**

Radny zaznaczył, że zbliża się 95 rocznica obchodów Powstania Wielkopolskiego. Przypomniał, że sztandarowym pomysłem Marszałka było uhonorowanie tej uroczystości specjalnym filmem, stworzonym na tę okoliczność. Zapytał w jakiej formie i kiedy radni będą mieli możliwość obejrzenia tego filmu. Ponadto poprosił, by w ramach obchodów uwzględnić istnienie Towarzystwo Pamięci Powstania Wielkopolskiego i poświęcić mu więcej uwagi, a także powierzyć znaczniejszą rolę.

Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**, który poinformował, że wkrótce zostanie udzielona oficjalna informacja na ten temat. Zdaniem Marszałka ww. film nie będzie gotowy w ww. terminie. W tym kontekście odniósł się do kalendarzy filmowców, terminów promocji filmów i czasu zgłaszania dzieł na festiwale. Ponadto powiedział, że Towarzystwo Pamięci Powstania Wielkopolskiego jest ściśle związane z wszystkimi działaniami podejmowanymi przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Przypomniał, że obchody są organizowane wspólnie. Podkreślił także, że Prezes towarzystwa występuje jako współorganizator. Wy tłumaczył, że Zarząd podjął się tego zadania w związku z brakiem widocznego potencjału ze strony towarzystwa, w kwestii samodzielnego zorganizowania wszystkich szczegółów.

## **i) Błażej Spychalski**

1. Radny odniósł się do sprawy filii Biblioteki Pedagogicznej w Kole. Zaznaczył, że obecnie biblioteka znajduje się w budynku szkoły podstawowej nr 3. W tym kontekście powiedział o nowo powstałej bibliotece powiatowo – miejskiej, która dysponuje zasobami lokalowymi umożliwiającymi przejęcie ww. biblioteki pedagogicznej. Radny zapytał o możliwość przeniesienia filii biblioteki pedagogicznej do tego budynku zwracając uwagę, że w szkole nastąpiłoby zwolnienie powierzchni potrzebnej na utworzenie sali komputerowej i sal tematycznych. Poza tym podkreślił, że w przypadku skorzystania z tego rozwiązania, biblioteki w Kole mieściłyby się w jednym miejscu.
2. Radny podniósł problem budowy nowego szpitala powiatowego we Wrześni. Powiedział o potężnym 2-letnim opóźnieniu jeżeli chodzi o oddanie tej inwestycji. Poinformował, że w ostatnich dniach jedyny wykonawca wycofał się, pozostała tylko ochrona oraz że ma nastąpić spis majątku. Zapytał o dalsze plany w związku z ww. inwestycją zaznaczając, że w znacznej mierze jest ona finansowana ze środków z budżetu Unii Europejskiej.

Ad. 1. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski** powiedział o dokonywanym przeglądzie wszystkich bibliotek, które podlegają pod Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Zapewnił, że biblioteki, w których skala wypożyczeń książek jest wysoka na pewno nie zostaną zlikwidowane. Wspomniał o bibliotekach, które nie znajduje się na terenie należącym do samorządu. Powiedział o rozmowach z gminami, miastami w sprawie przejęcia tych jednostek. Poinformował, że taka sytuacja będzie miała miejsce w Kole.

Ad. 2. Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że nie posiada informacji na temat wycofania się firmy. Zaznaczył, że szpital jest już ukończony, brakuje jedynie ostatniego elementu, który jest przedmiotem pewnej gry o pieniądze. Wspomniał o informacjach od starosty, iż firma, która buduje ww. obiekt żąda zapłacenia większej ilości pieniędzy deklarując, że wówczas dokończy prace. Marszałek wyraził nadzieję, że sprawa ta zakończy się pozytywnie.

## **j) Seweryn Kaczmarek**

Radny zapytał o działania zmierzające do poprawy stopnia realizacji programu małej retencji. Zaznaczył, że program na lata 2005 – 2015 jest realizowany bardzo źle. Powiedział, że z materiałów sesyjnych wynika, że na ten cel potrzebnych jest tylko 28% środków. W tym kontekście powiedział o powodziach i stepowieniu Wielkopolski. Podkreślił także, że Wielkopolska należy do grupy województw najbardziej zagrożonych suszą. Zapytał Marszałka czy w tej sprawie ze strony samorządu województwa zostało zrobione wszystko co możliwe. Powiedział o wiedzy na temat programu na lata 2016 – 2035. Zaapelował w tej sprawie do Zarządu i nadmienił o możliwości pozyskania środków unijnych na ten cel.

Ponadto radny poparł apel radnego Zbigniewa Ajchlera w sprawie dróg.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odpowiedział, że kwestie małej retencji są cały czas aktualne, prace trwają. Jeżeli chodzi o działania Zarządu w tym kontekście ogromny problem stanowią ustalenia środowiskowe wszelkich działań w gospodarce wodnej. Pewne inwestycje są wstrzymane, przekładane z racji protestów ekologów. Poza tym Marszałek powiedział o trwającym procesie przygotowywania opracowań i procedurach administracyjnych. Poinformował, że wspólnie z członkiem Zarządu Województwa Wielkopolskiego Tomaszem Bugajskim prosili ministra ochrony środowiska, by przyjrzał się działaniom wszystkich służb. Uwarunkowania są nieubłagane.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** potwierdził, że uwarunkowania środowiskowe powodują określone trudności. Odniósł się do przykładu Gołańczy, Jaraczewa, które przywoływał niejednokrotnie. Zwrócił uwagę, że w roku bieżącym został oddany zbiornik Rydzyna pod Leszmem i zbiornik w Miedzichowie. Zapewnił, że Zarząd robi wszystko żeby było wykonywane więcej i lepiej w tej materii. Powiedział także, że dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska jest często mobilizowana przez Zarząd do intensywniejszych działań.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski** powiedział, że w tej kwestii chodzi również o lidera, grupy rybackie i cały program związany z funkcjonowaniem PROW. Na dzień dzisiejszy nikt nie wie jak będzie to funkcjonować, jakimi środkami będzie dysponował PROW i czy będzie tak, jak oczekuje ministerstwo rolnictwa, że PROW zostanie zasilony z programu wojewódzkiego. Poinformował, że jest to bardzo poważne przedsięwzięcie

## **k) Marek Niedbała**

Radny złożył powtórnie interpelację w sprawie budowy obwodnicy Miasta Śrem i wsi Zbrudzewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434. Powiedział, że projekt budowy ciągu komunikacyjnego Rawicz – Gostyń – Poznań zakładał powstanie nowej trasy w trzech etapach. Do listopada br. mają powstać dwa etapy, a do zakończenia realizacji projektu pozostanie trzeci etap, którym jest budowa ww. obwodnicy. Budowa obwodnicy jest niezbędną, ponieważ połączyłaby m. in. ośrodek nowego Śremu, gdzie mieszka 15 tys. mieszkańców (połowa mieszkańców tego miasta). Radny podkreślił, że mieszkańcy są oburzeni tą sytuacją. Ponadto zaznaczył, że w procesie wywłaszczania przy pozyskiwaniu terenów pod budowę obwodnicy nie zgłaszali żadnych sprzeciwów z myślą, że inwestycja ta powstanie jak najszybciej. Radny zwrócił także uwagę, że zaniechanie tej inwestycji zagraża bezpiecznej komunikacji mieszkańców Śremu. Wniósł o przywrócenie tej inwestycji w planach i ponowne uwzględnienie jej w WPF z przeznaczeniem środków na wykonanie trzeciego etapu budowy trasy Rawicz – Gostyń – Poznań według wcześniejszych planów.

Radny **Hieronim Urbanek** powiedział, że jest mieszkańcem Śremu i nie posiada wiedzy na temat ww. obwodnicy. Poinformował, że zarówno etap pierwszy jak też etap drugi obwodnicy Śremu został wykonany. Z wiedzy radnego wynika, że brakuje wyjazdu na obwodnicę z ul. Wiejskiej oraz prawidłowo wykonanego wyjazdu z ul. Szkolnej, a także że należy poprawić skrzyżowanie na wyjeździe w kierunku Dolska. W projekcie projektanta obwodnicy Śremu śp. Pana Zbigniewa Konewki został zaplanowany wyjazd z drogi powiatowej poprzez Zbrudzewo do obwodnicy, co zdaniem radnego na dzień dzisiejszy jest zupełnie niepotrzebne. Radny powiedział, że nie wie o czym mówi przedmówca. Podkreślił, że również spotyka się z mieszkańcami ale nie słyszał o takich problemach. Słyszał o utrudnieniach na ul. Gostyńskiej, ul. Wiejskiej i ul. Szkolnej lecz nie słyszał o żadnym trzecim etapie budowy obwodnicy.

Radny **Marek Niedbała** doprecyzował zgłoszoną interpelację. Wyjaśnił, że nie jest mieszkańcem Śremu, a informacje w ww. sprawie czerpie od mieszkańców tego miasta. Mieszkańcy twierdzą, że zastosowane obecnie rozwiązanie komunikacyjne jest dla nich uciążliwe i rodzi niebezpieczeństwa. Radny chciałby się dowiedzieć kiedy ten problem zostanie rozwiązany. Powiedział, że spotka się z Panem dyr. Kmiecikiem, w celu dokładniejszego omówienia tej sprawy. Ponadto radny dopyta mieszkańców na czym dokładnie im zależy. Zadeklarował uzupełnienie interpelacji w ciągu najbliższych dni o szczegółowy pytania.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** potwierdził wypowiedź radnego Hieronima Urbanka. Poinformował, że pierwszy etap obwodnicy został zrealizowany ze Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, a drugi etap – Zbrudzewo z pieniędzy WRPO. Droga 434 z Dolska do Rawicza jest realizowana w tej chwili. Innych planów nie było. Nic nie zostało skreślone w WPF.

Radny **Marek Niedbała** podziękował za udzielone odpowiedzi. Zadeklarował, że skontaktuje się z mieszkańcami Śremu, w celu wyjaśnienia tej sprawy. Powiedział, że nie jest zbyt dobrze zorientowany w ww. sytuacji, ponieważ nie jest mieszkańcem Śremu, bazuje jedynie na informacji od mieszkańców tego miasta. Poprosił o wycofanie interpelacji, którą złoży ponownie na kolejnej sesji SWW po uzyskaniu dodatkowych informacji.

## 1) Zbigniew Czerwiński

1. Radny złożył pisemną interpelację w sprawie likwidacji połączeń kolejowych na trasie Gniezno – Jarocin (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).
2. Ponadto radny po raz kolejny powtórzył, by w kwestii małej retencji zwiększyć zainteresowanie podmiotów prywatnych i gmin. Zarząd powinien ponownie przemyśleć czy nie zwiększyć kwoty dotacji do małej retencji z FOGR. Jest to kwestia ochrony przed powodzią oraz zatrzymywania wody. Radny stwierdził, że w kontekście przymiarek do ustalenia budżetu na 2014 rok warto byłoby zastanowić się nad tym, czy celem zachęty powstawania większej ilości zbiorników małej retencji nie zwiększyć kwoty dofinansowania do 1 ha ze strony FOGR.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. W grudniu ubiegłego roku Zarząd zdecydował się na zawieszenie ruchu na trasie Gniezno – Jarocin ze względu na bardzo niską rentowność tego przedsięwzięcia. Pokrycie kosztów przychodami oscylowało w granicach 17%. Ponadto ww. linia jest w złym stanie technicznym. W związku z tym przejazd pociągiem trwa długo i nie jest konkurencyjny. Wicemarszałek odniósł się do wiosennej katastrofy, która miała miejsce w Nowym Mieście nad Wartą, wskutek czego w porozumieniu ze starostą Zarząd uruchomił pociągi, w celu umożliwienia ludziom dojazdu do pracy, a młodzieży do

szkół. Dwa uruchomione połączenia cieszyły się jednak znikomą frekwencją. Dlatego z końcem roku szkolnego ww. zostały zamknięte, co z kolei wywołało oburzenie. Wicemarszałek stwierdził, że uruchomienie ww. pociągów było błędem. Jest to linia o najniższej w tej chwili rentowności w województwie. Zapewnił, że zostanie to przeanalizowane, a szczegółowe dane na ten temat zostaną przekazane radnemu.

Ad. 2. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** powiedział, że Zarząd robi dużo by promować wykorzystywanie środków tego typu. Niestety nie wszyscy chętnie korzystają z tych środków. W 2012 roku na ww. cel samorząd miał 5,5 mln zł, wykonanie 3 mln 730 tys. zł – 22 osoby, które wystąpiły z wnioskiem otrzymały dofinansowanie lecz zrezygnowały, z różnych przyczyn. Rok 2013, w budżecie województwa było 5 mln 462 tys. zł, na chwile obecną zrezygnowało już 6 osób na kwotę 432 tys. zł. Zarząd zachęca wszelkimi sposobami do skorzystania z ww. środków tym bardziej, że są to środki znaczone, które mogą zostać przeznaczone na zbiorniki wodne lub drogi dojazdowe do pól. Jeżeli będą chętni Zarząd przeznaczy środki na ww. dwa cele.

#### **Ad. 41. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął XXXVII sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Anna Judek