

PROTOKÓŁ NR IV/11
z IV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 21 lutego 2011 r.

PROTOKÓŁ NR IV/11
z IV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 21 lutego 2011 r.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał zebranych. Poinformował, że sesja Sejmiku będzie poprzedzona wystąpieniem Wojewody, który przedstawi prezentację na temat historii sali sesyjnej i dokona jej otwarcia po remoncie.

Wojewoda Wielkopolski **Piotr Florek** przywitał wszystkich i przedstawił fakty z historii obiektu.

W dalszym ciągu głos zabrała pani **Magdalena Kepel**, reprezentant firmy IRS, która wygrała przetarg na zadanie audiowizualne sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Pani Kepel zwróciła uwagę na najistotniejsze elementy audiowizualne sali.

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** oficjalnie otworzył IV sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Obrady IV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyły się 21 lutego 2011 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

W obradach wzięło udział 35 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował rozszerzenie porządku obrad o punkty pt.: - Podjęcie uchwały ws. utworzenia przez Województwo Wielkopolskie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „**Szpital Wielkopolski**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, - podjęcie uchwały ws. powołania Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego "Monitor Wielkopolski" oraz - podjęcie uchwały ws. ustalenia wynagrodzenia Marszałka Woj. Wielkopolskiego. Wymienione projekty uchwał zostaną rozpatrzone kolejno jako punkty 14A, 14B i 14C.

Radni przyjęli jednogłośnie proponowany porządek obrad wraz ze zmianami.

PORZĄDEK OBRAD
IV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
21 lutego 2011 r./godz.12³⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.

4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2011 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu „Moje Boisko – ORLIK 2012”.
8. Działania samorządu regionalnego na rzecz innowacji w 2010r.
9. Roczna informacja o umorzeniach, rozłożeniach na raty i odroczeniach w 2010r. wierzytelności Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na podstawie uchwały Nr XXVII/394/2000 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25.09.2000r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu postępowania przy umarzaniu należności.
10. Realizacja projektów systemowych prowadzonych dla Województwa Wielkopolskiego przez Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile oraz projektów prowadzonych przez Departament Edukacji i Nauki.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych oraz Medycznego Studium Zawodowego nr 2 wchodzących w skład Wielkopolskiego Centrum Edukacji Medycznej w Poznaniu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia nauczycieli szkół, placówek, zakładów kształcenia nauczycieli i kolegium pracowników służb społecznych prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, regulaminu podziału i ich wykorzystania oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli na rok 2011.
13. Zaopiniowanie sprawozdania za 2010 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Wielkopolskie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
- 14A** Podjęcie uchwały ws. utworzenia przez Województwo Wielkopolskie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „**Szpital Wielkopolski**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**
- 14B** Podjęcie uchwały ws. powołania Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego "Monitor Wielkopolski".
- 14C** Podjęcie uchwały ws. ustalenia wynagrodzenia Marszałka Woj. Wielkopolskiego

15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Martyrologicznym w Żabikowie.
16. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w IV kwartale 2010 roku (Sesje I, II).
17. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Zamknięcie posiedzenia

ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radny **Andrzej Mroziński** i radny **Maciej Wituski**.

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 30 min. przerwę i poinformował, że Komisja Budżetowa zbierze się w sali 205, a po niej odbędzie się posiedzenie Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, skarbnik województwa wielkopolskiego, przedstawiła 6 poprawek, które zostały uwzględnione przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego i są ujęte w ostatecznej wersji budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2011 rok.

Wcześniej jednak pani Skarbnik wskazała na kwotę dochodów – 1 mld 263 mln 800 tys. zł oraz wydatków – 1 mld 532 mln zł. Podkreśliła, że deficyt to 268 mln 200 tys. zł ale wytłumaczyła również, że jest to tylko różnica pomiędzy dochodami i wydatkami po stronie przychodów, tj. pożyczki, kredyty, emisja obligacji. Powiedziała, że Zarząd podjął decyzję o emisji obligacji. Wyjaśniła, że w celu pokrycia deficytu oraz występującej po stronie wydatków, a właściwie rozchodów spłaty obligacji, która wynosi 16 mln 300 tys. zł, Zarząd musi zaciągnąć (zobowiązanie) w roku bieżącym 284,5 mln zł. Poza tym pani Skarbnik zwróciła uwagę, że do dnia dzisiejszego podpisana jest umowa na ubiegłoroczną emisję obligacji, z której w wyniku pełnego monitoringu

budżetu pozostało do wykorzystania 120 mln zł. Jeżeli zaistnieje potrzeba, to w roku bieżącym samorząd wypuści transzę obligacji do kwoty 164, 5 mln zł.

Następnie pani Skarbnik odniosła się do poprawek uwzględnionych w budżecie Województwa Wielkopolskiego. Powiedziała o zmniejszeniu wydatków majątkowych o 5, 5 mln zł przeznaczonych pierwotnie na modernizację kamienicy przy ul. Taczaka (obiekt po byłym ośrodku Obwodu Lecznictwa Kolejowego). Środki te miały być zagospodarowane na potrzeby Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli i Publicznej Biblioteki Pedagogicznej w Poznaniu. Wyjaśniła, że po dyskusjach, które toczyły się na posiedzeniach poszczególnych Komisji kwota 5, 5 mln zł została przeniesiona do rezerwy celowej ze zmienionym zapisem, tzn. z przeznaczeniem na siedzibę ODN i PBP w Poznaniu (nie dotyczy to remontu na ul. Taczaka lecz wspólnego znalezienia siedziby dla ww. instytucji). Zwróciła również uwagę, że zmniejszono wydatki majątkowe o 1 mln zł, które były zapisane na adaptację pomieszczeń i prace modernizacyjne na potrzeby poradni Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów. Zaznaczyła, że po dyskusjach na posiedzeniach Komisji oraz po rozmowie z dyrektorem ww. ośrodka okazało się, że remont ten nie jest do końca doprecyzowany, ponieważ potrzeby są znacznie większe. W związku z tym także te środki przeniesiono do rezerwy celowej – utworzono taką rezerwę w wysokości 1 mln zł na adaptację pomieszczeń i prace modernizacyjne OPEN. Wspomniana rezerwa zostanie uruchomiona wtedy, gdy okładnie będzie określona wartość remontu, potrzebne nakłady i sposób sfinansowania. Ponadto pani Skarbnik poinformowała, że zmniejszono o 50 tys. zł kwotę rezerwy celowej (1 mln 200 tys. zł), która była przeznaczona na przygotowanie i opracowanie koncepcji wstępnych projektów budowy szpitala dziecięcego. Kwota 50 tys. zł została przesunięta na wydatki majątkowe w ochronie zdrowia z przeznaczeniem na kapitał zakładowy, na utworzenie spółki pod nazwą "Szpitale Wielkopolski" Spółka z o. o. Następnie pani Skarbnik powiedziała, że po analizie Zarząd zdecydował się na zmniejszenie wydatków bieżących – dokładnie dotacji przedmiotowej dla Teatru Nowego im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu o 500 tys. zł. Wymienioną kwotę przeznaczono na rezerwę celową dla teatrów, na projekty związane z prezydencją Polski w UE. Podkreśliła również, że projekty te będą współfinansowane przez budżet państwa, a w szczególności przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Kontynuując pani Skarbnik odniosła się do kwestii przeniesienia realizacji dwóch zadań zaplanowanych na lata 2011, 2012 z wydatków majątkowych (były one widoczne w WPF w 2012 r.). Wyjaśniła, że sprawa ta dotyczy dwóch szpitali, a mianowicie zwiększenia wydatków na Wojewódzki Szpital Zespolony w Kaliszu o 1 mln zł (wydatek ten znika z wydatków wieloletnich, a temat zostanie zakończony w roku 2011) na program dostosowawczy z hasłem ul. Poznańska – modernizacja oddziałów szpitalnych i dostosowanie ich do wymogów sanitarnych i budowlanych m. in. przebudowa sal chorych, wymiana instalacji wodno – kanalizacyjnej i wentylacji. W kwestii drugiego szpitala, który miał w

podobny sposób rozplanowane wydatki przeniesiono kwotę 1 mln 300 z roku 2012 na 2011. Środki te są przeznaczone na wykonanie instalacji dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO. Następnie pani Skarbnik powiedziała o wydatku, który bezpowrotnie zginął z budżetu na skutek dokonania zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 3 mln zł na poszerzenie działalności ginekologiczno – położniczej, a który związany był z zakupem kontenerowego systemu bloku operacyjnego dla SP ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Poza tym odniosła się do autopoprawek. Wyjaśniła dlaczego deficyt wzrósł o 19, 3 mln zł. Powiedziała o nowych wskaźnikach w WPF i zaznaczyła, że rok 2015 jest ostatnim rokiem dużych wydatków w WPF.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że Klub PiS nie zgadza się z ww. konkluzjami, ponieważ twierdzi, że istnieje jeszcze jedna możliwość, a mianowicie ograniczenie wydatków bieżących. W związku z tym Klub PiS podtrzymuje swoje stanowisko z tym, że po uwzględnieniu propozycji Zarządu zaproponuje w debacie budżetowej obniżenie wydatków o 12 mln 977 tys. 13 zł – i taką poprawkę Klub PiS zgłasza także do WPF na rok 2011. Ze względu na to, że członkowie Klubu nie są jeszcze w stanie przesądzić jaki będzie ostateczny wynik wykonania budżetu, celem Klubu na tę kadencję pozostaje ograniczenie deficytu o 50 mln zł na rok 2014. Radny podkreślił, że jeżeli w roku bieżącym samorząd nie wykona tych oszczędności to w konsekwencji, w latach następnych wystąpi konieczność obniżenia wydatków o 12 - 16 mln zł. Na koniec jeszcze raz powtórzył poprawkę dotyczącą redukcji deficytu, tj. zmniejszenie długu publicznego w roku 2011 o kwotę 12 mln 977 tys. 13 zł.

Radny **Zbigniew Ajchler** wniósł o dokonanie zmiany w załączniku nr 3 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, tzn. zdjęcie z rozdziału 75018 kwoty 27 mln zł i przeniesienie jej do działu 851, rozdziału 85111 – wydatki majątkowe na budowę szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu. Wspomniał także o podobnym wniosku jeżeli chodzi o zmiany do projektu budżetu na 2011 rok. Podkreślił, że budowa ww. szpitala jest obecnie jednym z najpilniejszych zadań. W tym kontekście odniósł się do sytuacji w poznańskich placówkach zdrowia (szpital przy ul. Kryświczka, szpital przy ul. Szpitalnej). Odniósł się także do warunków pracy urzędników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Zwrócił uwagę, że pozwolenie na budowę nowej siedziby UMWW wprawdzie zostało wydane ale nie ma szczegółowych załączników jeżeli chodzi o ogłoszenie przetargu i takowy nie jest ogłoszony. Następnie radny podniósł kwestię promocji jednostek samorządu terytorialnego – rozdział 75075. Dokonał porównania kwot wydatków zaplanowanych w roku 2009 na rok 2010. Zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu na 2011 rok na promocje jednostek samorządu terytorialnego przeznaczono 9 mln 466 tys. 50 zł co stanowi 74,4% wykonania. Podkreślił, że Klub SLD nie zgadza się z tym i proponuje zdjęcie z tej pozycji kwoty 1, 5 mln zł i przeznaczenie jej na zmniejszenie deficytu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział o dbałości o rozpoznawalność struktur administracji państwowej. Następnie na prośbę Klubu SLD ogłosił 5 min. przerwę.

Po upływie 5 min. Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wznowił obrady.

Głos zabrała pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego. Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o WPF jedyną autopoprawką, którą może przegłosować Sejmik jest propozycja zdjęcia środków z wydatków majątkowych z budowy siedziby urzędu na budowę szpitala. Zwróciła jednak uwagę, że WPF jest zadaniem wieloletnim i w związku z tym, by włożyć do budżetu, do WPF nowe zadanie trzeba mieć określoną wartość nakładów i pełną strukturę finansowania. Natomiast jeżeli chodzi o poprawki zgłoszone przez Przewodniczącego Zbigniewa Czerwińskiego to pani Skarbnik zaznaczyła, że wpłyną one na WPF w pozycji wydatki bieżące dlatego, że na te wszystkie wydatki, które zgodnie z ustawą o finansach publicznych są ujęte w załącznikach i przy których jest wpisane: "objęte limitem z art. 226 ustawy o finansach publicznych" ma wpływ Sejmik Województwa Wielkopolskiego (jest to głosowane przy WPF). Wyjaśniła, że dotyczy to wydatków unijnych bieżących majątkowych i bieżąco – majątkowych, wydatków własnych bieżących majątkowych i bieżąco – majątkowych, wydatków na normalne utrzymanie bieżące typu umowy, dzierżawy itd., działalności statutowej urzędu oraz załącznika IV – dotyczącego udzielonych już przez budżet poręczeń i gwarancji. Cała reszta poprawek dotyczących wydatków bieżących jest głosowana przy budżecie województwa wielkopolskiego i konsekwencją tego będą zmiany w WPF, w roku 2011 ale dopiero po uchwaleniu budżetu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał ww. uchwałę pod głosowanie.

Uchwała została uchwalona głosami: 20 "za", 15 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Uchwała Nr IV/45/11 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2011 rok.

Radny **Zbigniew Ajchler** zabrał głos w imieniu Klubu SLD. Wniósł o zdjęcie z rozdziału 75018 kwoty 27 mln zł z roku 2011 i przeniesienie jej do działu 851, rozdziału 85111 – wydatki majątkowe na budowę szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu. Powiedział, że uzasadnienie jest takie, jak w punkcie wcześniejszym.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przypomniał, że w chwili obecnej Sejmik proceduje w punkcie 5 przyjętego porządku obrad.

Radny **Zbigniew Ajchler** uzupełnił swoją wypowiedź o poprawkę dotyczącą zdjęcia kwoty 1, 5 mln zł z rozdziału 75075 i przeznaczenie jej na zmniejszenie deficytu.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, odniosła się do odczytanego wcześniej przez radnego uzasadnienia, a konkretnie do kwestii porównania kwot wydatków zaplanowanych w roku 2009 na rok 2010 i w konsekwencji zejścia z przewidywanego wykonania w kwocie 12 mln zł na kwotę 9 mln zł. W tym kontekście przypomniała radnym sesję SWW podczas której z rezerwy celowej uruchomiono 2 mln zł na produkcję produktów turystycznych dla Wielkopolskiej Organizacji Turystycznej. Podkreśliła, że był to jednorazowy wydatek.

Radny **Rafał Żelanowski** wypowiedział się w imieniu Klubu PO na temat budżetu województwa wielkopolskiego na rok 2011. Zaznaczył, że od 2006 roku widoczna jest stała filozofia rządzenia koalicji PO – PSL, a jej motywem jest systematyczny i zrównoważony rozwój województwa wielkopolskiego. Powiedział, że taki sposób myślenia powoduje, że zrównoważony rozwój dotyczy zarówno subregionów, jak i problemów województwa wielkopolskiego w ogóle oraz to, iż znajdują one wyraz w proponowanych rozwiązaniach. Wyrazem takiego podejścia do problemów i potrzeb mieszkańców województwa są kolejne, tworzone przez koalicję budżety. Przewodniczący Klubu PO zaznaczył, że również budżet na 2011 rok jest wyrazem tej filozofii. Widoczne są w nim zarówno elementy zrównoważonego rozwoju inwestycji w subregionach, jak i systematyczne odpowiadanie na potrzeby mieszkańców Wielkopolski. Podkreślił, że najlepszym przykładem dbania o rozwój infrastruktury w subregionach są proponowane inwestycje drogowe na kwotę 364 mln zł. Inwestycje te przypadają praktycznie na każdy subregion zarówno w sensie ilości, jak i kwot przypadających na dane subregiony. Ponadto odzwierciedlenie tej filozofii ma miejsce także w wysokich wydatkach na bieżące utrzymanie dróg w kwocie 78 mln zł. Jako kolejny przykład zrównoważonego rozwoju regionalnego radny podał rozpoczęcie inwestycji w regionalnych ośrodkach radioterapii. Zwrócił uwagę, że w przedłożonym budżecie znajdują się pieniądze na rozpoczęcie inwestycji w Kaliszu, a następne w kolejności są miasta: Piła, Konin i Leszno. Zaplanowane inwestycje w jednostkach służby zdrowia również są zrównoważone regionalnie, szczególnie widoczne jest to także w wydatkach związanych z gospodarką wodną, gdzie inwestycje znajdują się w miejscach największych potrzeb, aktualnie głównie w regionie leszczyńskim. Radny powiedział też, że podobnie wygląda sytuacja inwestowania w jednostki kultury. Budżet województwa wielkopolskiego na rok 2011 poza zrównoważonym rozwojem regionalnym wskazuje również ważne kierunki inwestycyjne. Najważniejszym zdaniem mówcy zadaniem inwestycyjnym, które ma wielkie znaczenie dla modernizacji regionu, jest rozpoczęcie inwestycji w tworzeniu wielkopolskiej sieci szerokopasmowego internetu. Inwestycja ta, którą w tym budżecie samorząd województwa praktycznie rozpoczyna jest wielkim wyzwaniem modernizacyjnym dla Wielkopolski i wskazuje, że koalicja PO – PSL potrafi wyjść na przeciw wyzwaniom współczesnego świata. Ponadto radny zaznaczył, że inną ważną inwestycją, która

znalazła się w tym budżecie jest początek długo oczekiwanej budowy siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Stwierdził, że inwestycja ta pozwoli na racjonalne gospodarowanie mieniem, ułatwi funkcjonowanie urzędu i znacząco obniży koszty jego działania. Poza tym podkreślił, że w przedłożonym budżecie samorząd województwa zakończy również inwestycje w Koleje Wielkopolskie, co pozwoli na systematyczny rozwój tej spółki i przejęcie odpowiedzialności za regionalny transport kolejowy. Kontynuowane są także inwestycje w obiekty sportowe. W tym kontekście radny wspomniał o programie "Moje boisko Orlik 2012" i zaznaczył, że w tym zakresie Wielkopolska pozostaje liderem w kraju. Na koniec powiedział, że jak wynika z tej prezentacji budżet województwa wielkopolskiego na rok 2011 jest budżetem, który kontynuuje rozpoczęte zadania, ale także reaguje i odpowiada na nowe potrzeby. Podkreślił, że w tym budżecie samorząd województwa rozpoczyna ważne inwestycje, które mają ogromne znaczenie dla województwa wielkopolskiego i pozwolą reagować na nowe wyzwania.

Poza tym radny odniósł się do propozycji Klubu SLD przedstawionej przez radnego Zbigniewa Ajchlera i powiedział, że jego zdaniem jest ona niezgodna z procedurą i nie może być przyjęta na IV sesji SWW, ponieważ nie została zgłoszona w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan mecenas **Dariusz Siwiński** powiedział, że instytucja pierwszego czytania jest przyjęta w procedurze uchwalania budżetu po to, by radni podczas tego pierwszego czytania projektu budżetu do momentu pojawienia się zmienionego projektu, na kolejną sesję, wnieśli wszystkie swoje uwagi i poprawki. Podkreślił, że o uchwaleniu lub nie uchwaleniu budżetu decyduje Sejmik, ale inicjatywa w sprawie podjęcia przez Sejmik uchwały budżetowej oraz zmian do projektu budżetu należy tylko i wyłącznie do Zarządu Województwa.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że według opinii prawnej poprawka zgłoszona przez radnego Zbigniewa Ajchlera nie może być przyjęta do głosowania.

Pan mecenas **Dariusz Siwiński** to potwierdził.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że występując z upoważnienia Klubu SLD chce podtrzymać zgłoszony przez radnego Zbigniewa Ajchlera wniosek oraz że Klub nie zgadza się ze stanowiskiem radcy. Klub uważa, że może zgłosić taki wniosek.

Poza tym radny przypomniał, że w pierwszym czytaniu projektu budżetu zgłaszał wniosek – postulat do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o ewentualne rozważenie kwestii zaplanowania środków na budowę obwodnicy Gostynia. Powiedział, że w związku z tym, że informacja na temat budowy tego odcinka z pominięciem budowy obwodnicy w drodze krajowej nr 12 (choć wydaje się, że jest to możliwe) wymaga głębszego przeanalizowania, jest w stanie odstąpić od zamiaru zgłoszenia tej poprawki. Jednak zgłosił postulat, by z inicjatywy Zarządu odbyło się spotkanie służb Marszałka oraz służb władz gminnych i powiatowych powiatu gostyńskiego, w sprawie analizy

technicznej możliwości rozpoczęcia budowy obwodnicy Gostynia.

Radny **Jan Grzesiek** powiedział, że pragnie odnieść się do projektu budżetu województwa wielkopolskiego na 2011 r. w imieniu Klubu PSL. Podkreślił, że projekt budżetu na rok 2011 spełnia wszystkie wymogi wynikające z przepisów o finansach publicznych. Stwierdził, że ważnym elementem tego budżetu jest jego strona dochodowa. Plan dochodów budżetu został sporządzony w oparciu o informacje uzyskane z danych rządowych. Radny powiedział, że myśli, iż jest to element zasadniczy. Poza tym wspomniał również o założeniach makroekonomicznych i wskaźnikach dotyczących sytuacji gospodarczej kraju i regionu. Powiedział, że jeżeli chodzi o udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, to przewidziany wzrost plasuje się na poziomie 107% w stosunku do przewidywanego wykonania za rok 2010. W tym kontekście wskazał na optymizm ale także na ostrożność. Zwrócił uwagę, że województwo wielkopolskie nie otrzymało na rok 2011 subwencji w związku z uzyskaniem wyższego wskaźnika dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w regionie (143,28 na przyjęte dla województw - w kraju za rok 2009 – 138,60). Radny powiedział, że jego zdaniem strona dochodowa od podatków jest poprawna i ma głębokie uzasadnienie w wyżej podanym wskaźniku. Wspomniał także o zaplanowanych dotacjach celowych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz zadania własne. Podkreślił, że wysokość tych dotacji jest przewidziana na 73% wykonania budżetu 2010 r. Natomiast subwencja ogólna jest zaplanowana na poziomie 82% przewidywanego wykonania. Jednocześnie zaznaczył możliwość wystąpienia zmian. Zwrócił uwagę na istotę subwencji oświatowej i powiedział o przewidywanym wzroście tej subwencji, uzasadnionym wyższą o 5, 5% kwotą w części subwencji ogólnej związanej z podwyżkami dla nauczycieli. Poza tym subwencja odnosi się do analizy związanej zarówno ze strukturą awansu zawodowego zatrudnionych nauczycieli, jak i ilością uczniów w placówkach oświatowych, dla których SWW jest organem zarządzającym. Również w części regionalnej subwencji województwo wielkopolskie otrzymało mniejszą subwencję o 22, 7%, tj. 8 mln 851 tys. zł, mimo istotnego wzrostu wydatków bieżących na regionalne przewozy pasażerskie. Kwestia ta została ujęta w wydatkach budżetu na rok 2011. Zwrócił również uwagę na przyjętą wysokość dochodów własnych – 172, 58%. Wyjaśnił, że na wielkość tą składają się dochody z majątku z tytułu opłat. Zaznaczył, że jeżeli chodzi o inne dochody np. środki pozyskane na dofinansowanie zadań własnych, to stanowią one wzrost o 139, 96%. Radny powiedział, że przedłożone dane pokazują, że wielkości dochodów zostały przyjęte w wartościach wskaźników uzyskanych ze strony rządowej, na pozytywnym lecz nie za wysokim poziomie, co w razie wzrostów w różnych pozycjach dochodów daje możliwość zwiększenia tej strony budżetu województwa wielkopolskiego. Jeżeli chodzi o wydatki to radny podkreślił, że zwiększenie tej strony budżetu jest uzasadnione realizacją ważnych zadań finansowych. Zwrócił uwagę na utrzymującą się proporcję pomiędzy wydatkami bieżącymi oraz wydatkami

majątkowymi. Powiedział o gwarancji jeżeli chodzi o poprawne funkcjonowanie instytucji podległych SWW i jednocześnie dbałości o materię majątkową, która zabezpiecza funkcjonowanie tych placówek. Wskazał na poprawne gospodarowanie deficytem i w tym kontekście zwrócił uwagę na pełną kontrolę i monitoring stanu zadłużenia, który prowadzi pani Skarbnik oraz Zarząd województwa. Zdaniem radnego może to również ulec pozytywnej zmianie w roku 2011. Podkreślił także, że przedłożony budżet województwa wielkopolskiego na rok 2011 zawiera też pozytywne elementy z dyskusji radnych. Przypomniał, że Zarząd uwzględnił 6 zaproponowanych poprawek. Radny powiedział, że jest to istotne, jeśli chodzi o pokazanie pracy, głębokiej analizy Zarządu, pani Skarbnik, poszczególnych Departamentów UM oraz baczego wsłuchiwanie się we wnioski radnych. Zaznaczył, że zarówno autopoprawki, jak i projekt budżetu województwa wielkopolskiego był opiniowany pozytywnie przez poszczególne Komisje SWW. Ponadto podkreślił, że budżet na 2011 r. zapewnia realizację wszystkich zadań wynikających z ustawy kompetencyjnej o samorządzie województwa wielkopolskiego. Zabezpiecza również wykonanie zadań o znaczeniu strategicznym dla funkcjonowania regionu i urzędu oraz instytucji podlegających samorządowi województwa. Zwrócił również uwagę, że dokument ten umożliwia wsparcie w wykonaniu zadań wynikających ze strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 r., tj. drogownictwa, służby zdrowia, edukacji, ochrony środowiska, budowy bazy sportowej i turystycznej oraz opieki nad zabytkami. Budżet obejmuje także programy współpracy samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego na rok 2011. Zwrócił uwagę, że pozwala także na utrzymanie wysoko wykwalifikowanej kadry administracji w ilości adekwatnej do potrzeb realizacji wszystkich zadań. Powiedział, że myśli, iż postulaty dotyczące zmniejszeń w tej sferze są nieuzasadnione. Jednocześnie zaznaczył, że utrzymanie poprawnej działalności UM wymaga rezerw finansowych na wynagrodzenia dla pracowników urzędu. Na koniec radny powiedział, że w kontekście przedstawionych pozytywnych uwarunkowań Klub radnych PSL będzie głosował za uchwaleniem uchwały w sprawie projektu budżetu województwa wielkopolskiego na rok 2011.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że Klub PiS podtrzyma poprawki, które były zgłoszone podczas pierwszego czytania. Zapowiedział, że uzasadnienie poszczególnych poprawek zostanie przedstawione w momencie ich zgłaszania. W duchu odpowiedzialności za finanse samorządu województwa i w duchu wspólnej troski o to, by znaleźć środki na budowę szpitala Matki i Dziecka jeszcze raz zachęcił do zweryfikowania swojego politycznego stanowiska względem poprawek Klubu PiS. Odniósł się do posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, które odbyło się przed IV sesją SWW i poinformował, że potwierdzono na nim, że wszystkie kluby dążą do tego, by ww. szpital powstał. Przypomniał, że Klub PiS zgłosił poprawkę dotyczącą rozdziału 80309 – pomoc materialna dla studentów i doktorantów. Zaznaczył

przy tym, że wnioskowano, by stypendia te nazywały się stypendiami Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że w wypowiedziach prasowych i na poprzedniej sesji SWW Marszałek mówił, że nie zależy mu, by były to stypendia Marszałka. W związku z tym radny chciałby konkretnego odniesienia się do tego postulatu zgłoszonego przez Klub PiS. Sugerował, by w opisie w rozdziale 75017 – samorządowe sejmiki województw wykreślić zapis „umowy zlecenie dla osób obsługujących kluby radnych”. Powiedział, że najprościej byłoby, gdyby Zarząd odniósł się do tego w trybie autopoprawki. Zaznaczył, że jedna z poprawek ma charakter techniczny i wynika z uzgodnień między klubami, a druga jest postulatem.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** upewnił się, że chodzi o zmiany w formie autopoprawki do części opisowej.

Radny **Rafał Żelanowski** odniósł się do kwestii stypendiów. Powiedział, że odkąd istnieje samorząd nie było stypendiów samorządu województwa wielkopolskiego lecz zawsze były to stypendia Marszałka. Podkreślił, że niezależnie od tego czy był to Marszałek Marek Woźniak czy Marszałek Stefan Mikołajczak cały czas dotyczyło to stypendiów Marszałka. Zaznaczył, że samorząd województwa jest lepiej identyfikowany jeżeli jest personifikowany, jeśli występuje za nim jakaś konkretna osoba. Radny powiedział, że myśli, iż pozostanie przy tej zasadzie, że stypendia firmuje Marszałek, a nie niespersonifikowany samorząd województwa jest dobrym posunięciem. Dodał, że uważa, iż Marszałkowi nie wypadało tego powiedzieć.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaznaczył, że personifikacja jest ograniczona, ponieważ zatrzymuje się na tytule.

Radny **Zbigniew Ajchler** przypomniał, że w 2005 roku samorząd miał komplet dokumentacji za ponad 30 mln zł, a także pozwolenie na rozbudowę Teatru Wielkiego i zdecydował się w ww. warunkach nie realizować tej inwestycji.

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**, celem ustosunkowania się do zgłoszonych postulatów. Zwrócił uwagę na założenia, które przyświecały Zarządowi przy debacie budżetowej. Podkreślił, że wbrew temu co mówili niektórzy w publicznych wypowiedziach, debata budżetowa została rozciągnięta na możliwie długi czas i nieprawdą jest, że Zarząd chciał szybkiego i pospiesznego uchwalenia budżetu w taki sposób, by radni nie mogli nad nim odpowiednio długo pracować. Zwrócił uwagę, że przypisywanie tych intencji Zarządowi ma się nijak do tego, jak wyglądało to w rzeczywistości. Powiedział, że procedura została celowo wydłużona do 21 lutego, by wszyscy radni, a zwłaszcza ci, którzy zasiadają w tym gremium po raz pierwszy, mieli dość czasu na odpowiednie przeanalizowanie budżetu i zgłoszenie do niego poprawek. Ponadto odniósł się do kwestii umowy, iż wszystkie poprawki przechodzą procedurę komisyjnego opiniowania. W tym kontekście wskazał, że poprawki zgłoszone w dniu dzisiejszym nie mają szansy na przejście takiego procedowania i w związku z tym występuje niezgodność z

procedurą. Zaznaczył, że myśli, iż kwestia ta jest dla wszystkich jasna, że opinia radców prawnych w tej sprawie jest poprawna. Powiedział, że podczas poprzedniej sesji SWW zgłoszono wiele poprawek. Następnie odniósł się do tych, które zgłosili przedstawiciele SLD traktujących, iż warunki pracy osób pracujących w urzędzie są mniej istotne niż budowa szpitala dziecięcego. Zwrócił uwagę, że podczas pierwszego czytania budżetu ci sami mówcy krytykowali brak rozbudowy Teatru Wielkiego, którego celem była podobno poprawa warunków pracy osób, które są pracownikami tej placówki. Zaznaczył, że tego argumentu Klub SLD używał jako kluczowego, piętnując Zarząd za zaniechanie tej budowy. Podkreślił, że miało to miejsce miesiąc temu i zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym wymieniony Klub używa zupełnie innej argumentacji mówiąc o szpitalu dziecięcym, a jednocześnie głosząc, że warunki pracy urzędników są sprawą drugorzędną. Zdaniem Marszałka jest to chaotyczne myślenie. Zwrócił uwagę, że Zarząd myśli strategicznie, a nie doraźnie. Wyraził niechęć jeżeli chodzi o robienie z Zarządu i Marszałka kogoś niepoważnego. Podkreślił, że od 5 lat mówi się o budowie siedziby i od 5 lat trwają prace w tym zakresie. Nie potwierdził informacji, iż w przedmiotowej sprawie osiągnięto consensus już w 2004 roku, ponieważ nie zasiadał jeszcze wtedy w gremium Sejmiku i nie posiada wiedzy na ten temat. Zaznaczył, że być może consensus był, ale nie było działki ani też pomysłu na działkę, za to były rozważania, które zakończyły się fiaskiem. Podkreślił, że to pierwszy Zarząd pod kierownictwem mówcy poszukiwał takiej działki przez rok. Powiedział o trudnościach z tym związanych i o decyzji w sprawie pozyskania tej działki z własnego majątku, poprzez rozbiórkę siedziby ODN, która kosztowała samorząd utratę kolejnego roku. Przypomniał, że przez ten czas piętnowano Zarząd, że jeszcze nie rozpoczął budowy siedziby, że tak długo trwa procedura, natomiast nie brano pod uwagę ww. utrudnień. Zaznaczył, że w tym momencie można powiedzieć o finale jeżeli chodzi o wspomnianą procedurę, a radni oczekują, że z sali padnie, iż Zarząd nie będzie budował nowej siedziby. Powiedział, że jeżeli w tym momencie władze województwa odstąpią od tej decyzji to być może już nigdy nie dojdzie do realizacji tego zadania. W tym kontekście zapytał dlaczego, w takim razie, przez kolejne 5 lat Zarząd był wspierany w zamiśle budowy urzędu. Podkreślił, że spodziewał się, iż to, że urzędnicy budują sobie lepsze warunki, skoro można byłoby wydać te pieniądze na inny cel tzn. - na drogę, na szpital, na pomoc społeczną - jest kwestią najprostszego, demagogicznego ataku. Powiedział, że jest to najbardziej ryzykowna i najtrudniejsza decyzja dla każdego kto zarządza. Mimo to Marszałek mógł przez 5 lat chwalić się w Polsce radnymi, którzy jednogłośnie, ponad podziałami politycznymi, wsparli budowę siedziby urzędu. Uważa, że działanie Klubu SLD jest nieodpowiedzialne, demagogiczne pod kątem osiągnięcia doraźnych celów z pominięciem dotychczasowych uzgodnień. Powiedział, że szczególnie boli go to, że powiedział to radny Zbigniew Ajchler, który przez 5 lat nigdy nie był przeciwny budowie siedziby. Następnie odniósł się do kwoty 27 mln zł i zapytał o jej przeznaczenie w roku bieżącym. Zaznaczył,

że gdyby Zarząd dysponował projektem i wiedzą na temat tego, gdzie będzie to budowane, to kwota ta mogłaby być przeznaczona na konkretne działania, konkretne prace. Usunięcie tych pieniędzy z projektu spowoduje, że Zarząd nie będzie budował siedziby dopóty, dopóki nie ogłosi przetargu. Marszałek powiedział, że traktuje ten wniosek wyłącznie jako grę i że Zarząd jest zobowiązany go odrzucić.

Następnie odniósł się do kwestii 5, 5 mln zł przeniesionych do rezerwy z remontu kamienicy przy ul. Taczaka i propozycji przeznaczenia tej kwoty na Ochotnicze Straże Pożarne. Odniósł się do argumentacji, że OSP poniosła duże koszty walcząc ze skutkami powodzi. Poinformował, że póki co, nie ma pomysłu na wydatkowanie tych pieniędzy. Podkreślił, że Zarząd chce dokonywać wydatkowania w sposób uporządkowany, posiadając wiedzę na temat tego, gdzie trafią te pieniądze, na ile potrzeby te są rzeczywiście uzasadnione i udokumentowane, a także jak wpisują się w cały system finansowania OSP. Przypomniał również o środkach z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska oraz ze źródeł unijnych (przeznaczone były także pieniądze z WRPO). Poinformował, że uzgodniono, iż Zarząd może rozważyć taki postulat, jeżeli będzie on uzbrojony w odpowiedni program, a nie jedynie zgłoszony hasłowo. Podkreślił, że mimo wszystko Zarząd kieruje się pewnymi zasadami dysponowania pieniędzmi.

Jeżeli chodzi o zasadnicze postulaty, które zgłaszał radny Zbigniew Czerwiński dotyczące oszczędności to Marszałek stwierdził, że oszczędzać jest dobrze, ale niektóre z 46 zgłoszonych poprawek oszczędnościowych uznał za mechaniczne. Zaznaczył, że domyśla się, iż pewne kwoty zostały przyjęte do poziomu roku ubiegłego i powiedział, że trudno się z nimi zgodzić. Podkreślił, że jedną ze zgłoszonych poprawek przyjął jako postulat do sprawdzenia, a mianowicie chodziło o Teatr Nowy – propozycja dotyczyła 1 mln 130 tys. zł dotacji z przeznaczeniem na zmniejszenie deficytu. Rzeczywiście poddano analizie projekt planu finansowego tego teatru i uznano za celowe wyodrębnienie kwoty 500 tys. zł, jako rezerwy celowej na projekty współfinansowane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy Zarząd nie posiada gwarancji, że teatr otrzyma takie dotacje z Ministerstwa. Teoretycznie, wkład własny mógłby wówczas być przeznaczony na inne cele. Podkreślił, że Zarząd woli zatrzymać te pieniądze do dyspozycji. Odniósł się również do przyjętych poprawek dotyczących inwestowania w szpitalach w Lesznie i w Kaliszu – tzn. przyspieszenia procesu inwestycyjnego o rok i realizacji zadania w systemie jednorocznym. Podkreślił, że poprawki, które Zarząd uznał za uzasadnione i możliwe do rozpatrzenia zostały rozpatrzone. Powiedział, że podobnie rzecz się ma w przypadku systemu kontenerowego bloku dla zespołu szpitali opieki nad matką i dzieckiem. Pozostałe poprawki Marszałek uznał za mniej lub bardziej przypadkowe cięcia, które na tym etapie trudno jest zaakceptować. Zaznaczył, że istnieje możliwość umówienia się na konkretne oszczędzanie, ale wolałby umawiać się w perspektywie nadchodzącego roku i w taki sposób, by wszyscy wzięli do

siebie, że będą oszczędzać, a nie zgłaszać kolejne pomysły. Wyjaśnił, że do tej pory obowiązywał właściwie jeden kierunek – maksymalna próba zagospodarowania potrzeb, które były zgłaszane z różnych kierunków i dziedzin województwa. W tym kontekście zwrócił uwagę na wszechstronność budżetu we wszystkich dziedzinach, kierunkach i obszarach interwencji. Podkreślił, że jeżeli Zarząd ma odejść od takiego założenia to wymaga to innego trybu aniżeli zgłoszenie iluś poprawek. Powiedział, że wszyscy muszą odpowiednio wcześniej posiadać wiedzę na ten temat. Jeśli Zarząd utnie te wydatki w tej chwili, to zostawi ludzi z pewnymi planami i zamierzeniami bez pieniędzy. Zwrócił uwagę na konieczność planowania takich założeń i informowania o tym w odpowiednio długim czasie. Powiedział, że pomysłów jest wiele, ale już dziś należałoby powiedzieć, że samorząd nie będzie tych pomysłów wspierał, nie będzie ich rozważał, a jedynie będzie sprowadzał je do priorytetów. Jeżeli zawarta zostanie taka umowa, a kierownicy jednostek organizacyjnych oraz wszyscy partnerzy samorządu będą posiadali wiedzę na ten temat, to sytuacja będzie zupełnie inna. Trzeba jednak powiedzieć to już dziś. Generalnie do tego, zdaniem Marszałka, sprowadza się filozofia odrzucenia tych poprawek.

W kwestii stypendiów Marszałek powiedział, że nie zabiega o to, by promować się w ten sposób. Natomiast to, o czym mówił radny Rafał Żelanowski uznał za dość racjonalne podejście. Wyjaśnił, że ze względu na obowiązujący stan prawny, określone uchwały, które konstytuują te stypendia mają takie, a nie inne brzmienie i nie jest możliwe poprawienie treści uzasadnienia, ponieważ byłoby to niezgodne z istniejącym stanem prawnym. Zatem takiej poprawki nie można nanieść, bo byłaby ona sprzeczna z wcześniejszymi uchwałami. Zaapelował, by radni nie skupiali się na eliminowaniu słowa Marszałek z obiegu publicznego. Stwierdził, że jest w tym pewna logika, i podkreślił, że czasem konsekwencje mogą być inne od zamierzonych.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powtórzył, że Marszałek wyjaśnił, iż postulaty radnego Zbigniewa Czerwińskiego mogą być rozpatrzone w przyszłości, ale obecnie nazwy ww. nagród są zapisane w uchwale w ten sposób.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że myśli, iż można by zarzucić mu, że jest lobbystą szpitali i stwierdził, że zawsze będzie lobbował za dofinansowywaniem szpitali oraz opieki zdrowotnej - co jest zrozumiałe tym bardziej, że jest lekarzem i jest to wpisane w jego zawód. Propozycja poprawki Klubu SLD jest zdaniem radnego czystą demagogią. W tym kontekście wskazał, iż chodzi o inwestycję, która jest w pełni przygotowana, co do której osiągnięto consensus polityczny, który trwał kilka lat i którą właściwie można rozpocząć od zaraz, a w ciągu dwóch lat może zakończyć się powodzeniem. Tymczasem, jeżeli chodzi o budowę szpitala matki i dziecka samorząd nie dysponuje jakimkolwiek przygotowaniem w tym zakresie – nie ma gruntu, nie ma sposobu finansowania, nie ma pozwolenia na budowę, nie ma warunków zabudowy, nie posiada również informacji na temat tego, gdzie ta zabudowa miałaby powstać (choć są pewne

konceptje, aczkolwiek na razie nie są one w pełni ukonstytuowane). Powiedział, że dzisiaj, Klub SLD chce przeznaczyć te pieniądze w budżecie na budowę widma. Zaznaczył, że kwestia ta zakończy się 27 mln zł wydatków niezrealizowanych. Podkreślił, że kwota ta sfinansuje widmo zamiast pożytecznej inwestycji. W odczuciu mówcy jest to zupełnie demagogiczny argument, niemożliwy do realizacji. Zwrócił uwagę, że samorząd posiada zabezpieczone pieniądze na realizację tej inwestycji w WPF i że tak, jak powiedział Marszałek, będzie konsekwentnie dążył do jej realizacji, ponieważ takie są potrzeby województwa. Powiedział, że ów pomysł powstał w głowach tego Zarządu i tej koalicji i że ten Zarząd i ta koalicja będzie chciał go zrealizować z sensem. Zaznaczył, że nie chodzi o tworzenie wirtualnego zapisu w budżecie.

Radny **Kazimierz Pałasz** odniósł się do wystąpień członków Zarządu, którzy mówili o zrównoważonym rozwoju województwa wielkopolskiego. Powiedział, że analizował projekt budżetu pod tym kątem- poszukiwał ile środków w wydatkach majątkowych przeznaczono na dany teren. Stwierdził, że na 360 mln zł zaplanowanych w wydatkach na drogi publiczne uwzględnione zostały tylko 3 drogi z danego regionu, a mianowicie odcinek Kościelec – Ceków, Kleczew – Ślesin i obwodnica Kleczewa – łącznie na niecałe 10 mln zł. Zaznaczył, że w autopoprawce zapisana jest chyba większa kwota, ale w pierwotnym budżecie nie jest to nawet 3% wszystkich środków przeznaczonych na inwestycje drogowe. Troska o zrównoważony rozwój jest zdaniem radnego bardziej deklaratorywna aniżeli mająca potwierdzenie w rzeczywistości. W tym kontekście powiedział o jednostkach i instytucjach, które znajdują się w zakresie finansowania Urzędu Marszałkowskiego. Radny powiedział, że nie jest to budżet zrównoważonego rozwoju województwa, w szczególności w odniesieniu do danego subregionu.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że do tej pory, niejednokrotnie był zwolennikiem wielu inwestycji, które nie tylko na tej sali, ale również w całym kraju spotykały się z oporem (np. utworzenie Biura Informacyjnego Województwa Wielkopolskiego w Brukseli). Podkreślił, że podobna historia dotyczy kwestii inwestycji związanych z funkcjonowaniem pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Zauważył, że to upływ czasu jest inicjatorem potrzeby zmian jeżeli chodzi o pewne kwestie. Zaznaczył, że otoczenie koryguje założone plany. Zwrócił uwagę, że jeszcze 5 - 6 lat temu w Poznaniu nie było tak gabarytowych pomieszczeń biurowych. W tym kontekście odniósł się do kwestii płatności za wynajmowane powierzchnie oraz standardu tych powierzchni. Powiedział o konieczności podjęcia decyzji, w kontekście wyboru spośród dwóch możliwości. Zaznaczył, że zarówno on, jak i Klub SLD podjęli taką decyzję. Zwrócił uwagę na pieniądze wydane na koncepcje szpitala przy ul. Kurlandzkiej. Zapytał o zamierzenia Zarządu względem tej koncepcji, którą określił jako rozciągniętą w czasie. Podkreślił, że według wielu specjalistów jest to błędna decyzja i zaznaczył, że szpital buduje się na 80, 100 lat, a nie na 20 czy 30. Poza tym przypomniał, że zarówno on, jak i klubowi koledzy niejednokrotnie podnosili kwestię

introdukcji zwierząt. Podkreślił, że mimo, iż po przedstawieniu tematu nie było żadnego programu, to pomysł ten uplasował się na pierwszej pozycji w kraju i w skutek tego z wizji samorządu wielkopolskiego korzysta wiele innych samorządów. Następnie odniósł się do kwestii OSP. Powiedział, że OSP potrzebuje pieniędzy dzisiaj. Zwrócił uwagę na zaangażowanie straży pożarnej. Zapewnił, że jest to przemyślana decyzja podyktowana zmieniającymi się warunkami otoczenia w czasie.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** odniósł się do kwestii poruszonych przez radnego Kazimierza Pałasza. Zaznaczył, że wielkości przytoczone przez radnego są w rzeczywistości zupełnie inne. Inwestycja na drodze 470 – Kościelec – Ceków – Kolonia, jest w tym roku zaplanowana na kwotę 45 mln zł, z tego 6 mln 700 to wkład własny samorządu natomiast pozostałe środki, to środki unijne. Jest to inwestycja 2 – letnia. Całość inwestycji to kwota przekraczająca 90 mln zł.

Jeżeli chodzi o Kleczew – Ślesin Wicemarszałek wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy w budżecie założono kwotę 1 mln 400 wkładu własnego. Wkład własny na rok bieżący stanowi 15% wymienionej kwoty, ponieważ 85% to pieniądze unijne. Jest to także inwestycja 2 – letnia, a w roku bieżącym i następnym zaplanowano kwotę ponad 20 mln zł.

Z kolei obwodnica Kleczewa tj. 11 mln 95 – kwota 1 mln 600 to wkład własny. Wicemarszałek podkreślił, że trzeba łączyć dwie kwoty, tzn. kwotę unijną i kwotę z budżetu województwa wielkopolskiego. Zaznaczył, że wówczas okaże się, że inwestycje na poziomie 300 mln zł rozkładają się jednakowoż w miarę proporcjonalnie.

Radny **Karol Kujawa** powiedział, że w budżecie jest zapis dotyczący przebudowy skrzyżowania w miejscowości Łąd lecz nie ma podanej kwoty. Poprosił o wyjaśnienie na jakim etapie są prace związane z przebudową tego skrzyżowania.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że jeżeli chodzi o Łąd to jest to korekta skrzyżowania, która będzie wykonywana ze środków przeznaczonych na bieżące utrzymanie dróg. Kwota nie jest wpisana dlatego, że nie jest ona jeszcze znana. Nie ma jeszcze rozstrzygniętego przetargu. W najbliższych dniach przetarg ten będzie ogłoszony – Zarząd liczy, że będzie to kwota około 400 - 500 tys. zł.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 30 min. przerwę.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Radny **Błażej Spychalski** zgłosił dwie poprawki w imieniu Klubu PiS:

- zdjęcie z rozdziału 01006 kwoty 187 tys. zł na zwiększenie wydatków w rozdziale 01009 – spółki wodne oraz z rozdziału 01095 kwoty 367 tys. 700 zł na dotację do rozdziału 01009 także spółki wodne. Podkreślił, że spółki wodne prowadzą niezmiernie ważną działalność. Powiedział, że poprzez odpowiedź na interpelację, którą złożył na poprzedniej sesji SWW w ww. sprawie, jest

jeszcze bardziej zdeterminowany, by przekonywać radnych do zwiększenia dotacji dla gminnych spółek wodnych. Poinformował, że w roku ubiegłym gminne spółki wodne przeprowadziły 90 działań wyłącznie z dofinansowanych środków budżetowych woj. Wielkopolskiego. Działania, które prowadziły objęły 635 tys. 267 metrów bieżących rowów. Powiedział o sytuacji, która występuje w Wielkopolsce – o potężnych ilościach wody zalegającej i nie schodzącej z pól na skutek zapchanych rowów. Podkreślił, że jeżeli samorząd nie będzie inwestował w oczyszczanie rowów melioracyjnych na najbardziej podstawowym poziomie, będzie dochodziło do coraz większych powodzi. Dlatego poprosił o zwiększenie dotacji dla gminnych spółek wodnych. Poza tym zwrócił uwagę, że praktyka pokazuje, iż zwiększenie przez samorząd dotacji o 1 zł powoduje zwiększenie wydatków gminnych spółek wodnych o 3 lub 4 zł.

Głosowanie zgłoszonych poprawek: 13 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Następnie głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**, który również przedstawił poprawki Klubu PiS. Rozpoczął od poprawek w sprawie przesunięć środków:

- rozdział 60001 kwota 1,5 mln zł (malowanie pojazdów) na rozdział 60001 na dokapitalizowanie spółki Koleje Wielkopolskie.

Głosowanie: 8 „za”, 20 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

- rozdział 60001 kwota 5 mln zł – dotacja do Przewozów Regionalnych na rozdział 60001 na dokapitalizowanie spółki Koleje Wielkopolskie.

Głosowanie: 6 „za”, 20 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75818 – zdjęcie z rezerwy 500 tys. zł do rozdziału 80146 na wynajem siedziby dla ODN.

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

Następnie radny przedstawił poprawki na zmniejszenie deficytu:

- rozdział 70005 – 64 tys. zł z wydatków statutowych

Głosowanie: 5 „za”, 21 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

- rozdział 71003 – 73 tys. zł z wynagrodzeń z biura planowania

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75018 – 379 tys. 253 zł z wynagrodzeń Urzędu Marszałkowskiego

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75018 – 210 tys. 560 zł z wydatków statutowych

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75075 – 44 tys. 200 zł z wynagrodzeń

Głosowanie: 13 „za”, 20 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75075 – 30 tys. zł ze świadczeń na rzecz osób fizycznych

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75095 – 26 tys. zł z wynagrodzeń

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75095 – 20 tys. zł z wydatków statutowych

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75095 – 120 tys. zł z dotacji na program dla elektrowni jądrowych

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75018 – 330 tys. zł z Muzeum w Opatówku

Głosowanie: 5 „za”, 21 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75818 – 632 tys. zł z projektu Muzeum Polonii

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 75818 – 800 tys. zł z orkiestry Amadeus

Głosowanie: 5 „za”, 22 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

- rozdział 5 mln zł z rezerwy dla ODN

Głosowanie: 6 „za”, 20 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

- rozdział 80120 – 4 tys. zł z liceów ogólnokształcących

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 80130 – 342 tys. zł z wynagrodzeń w szkołach zawodowych

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 80141 – 15 tys. zł z zakładów kształcenia nauczycieli

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 80146 – 400 tys. zł z dokształcania i kształcenia nauczycieli, z wynagrodzeń

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 80147 – 333 tys. zł z wydatków statutowych

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 80195 – 43 tys. zł z pozostałej działalności

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 85217 – 24 tys. zł z Regionalnych Ośrodków Pomocy Społecznej z wynagrodzeń

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 85295 – 100 tys. zł z pozostałej działalności

Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

- rozdział 85332 – z Wojewódzkiego Urzędu Pracy 329 tys. zł z wynagrodzeń

- Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
– rozdział 85410 – 150 tys. zł z wynagrodzeń
- Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
– rozdział 85410 – 100 tys. zł z wydatków statutowych
- Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92106 – 715 tys. zł z dotacji dla Teatru Wielkiego
- Głosowanie: 5 „za”, 21 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92106 – 630 tys. zł
- Głosowanie: 6 „za”, 20 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92106 – 500 tys. zł z rezerwy
- Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92106 – 120 tys. zł z dotacji dla Teatru im. A. Fredry w Gnieźnie
- Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92108 – 110 tys. zł z filharmonii
- Głosowanie: 5 „za”, 21 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92113 – 88 tys. zł z Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie
- Głosowanie: 4 „za”, 20 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92114 – 50 tys. zł z pozostałej działalności
- Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92116 – 75 tys. zł z Centrum Animacji Kultury Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Poznaniu
- Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92118 – 100 tys. zł z Muzeum na Lednicy
- Głosowanie: 5 „za”, 20 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92118 – 270 tys. zł z Muzeum w Pile
- Głosowanie: 5 „za”, 21 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92118 – 50 tys. zł z Muzeum w Żabikowie
- Głosowanie: 5 „za”, 21 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92118 – 200 tys. zł z Muzeum w Gnieźnie
- Głosowanie: 5 „za”, 21 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
– rozdział 92118 – 500 tys. zł z Muzeum Rolnictwa w Szreniawie
- Głosowanie: 5 „za”, 23 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział o poprawce Klubu SLD

dotyczącej przeznaczenia środków planowanych na budowę siedziby Urzędu Marszałkowskiego na budowę szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu. Zaznaczył, że radca prawny wyraził opinię, że w związku z tym, iż poprawka ta nie została zgłoszona podczas pierwszego czytania projektu budżetu, nie może być zgłoszona i głosowana obecnie. Przypomniał także, że w imieniu Klubu SLD oraz własnym radny Maciej Wiśniewski orzekł, iż nie zgadza się z opinią radcy prawnego. W związku z tym Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przeprowadzeniem głosowania lub przegłosowanie tej poprawki.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że jest radnym od 1998 roku i nigdy nie brał udziału w głosowaniu nad tym, czy coś głosować czy nie. Zaznaczył, że wniosek został zgłoszony i to Przewodniczący SWW powinien zdecydować czy należy go głosować. Zapowiedział, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad tym czy głosować ww. poprawkę. Odniósł się także do regulaminu i statutu Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zdecydował, że poprawka Klubu SLD będzie głosowana.

W związku ze zgłoszonym postulatem w sprawie powtórzenia poprawek radny **Zbigniew Ajchler** ponownie przedstawił poprawki Klubu SLD:

- Powiedział, że Klub SLD wnosi o umniejszenie o kwotę 27 mln zł rozdziału 75018 - wydatki majątkowe Urzędu Marszałkowskiego w 2011 roku dotyczące budowy siedziby Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i przeniesienie jej do rozdziału 85111 na nową inwestycję - budowę szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu.

Głosowanie: 8 „za”, 20 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

- ponadto Klub SLD wnosi o zdjęcie z rozdziału 75075 – promocje jednostek samorządu terytorialnego kwoty 1, 5 mln zł na zmniejszenie deficytu.

Głosowanie: 8 „za”, 20 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Radny **Zbigniew Ajchler** zapytał panią Skarbnik w jakim dziale budżetu województwa wielkopolskiego przewidziana została kwota, która będzie potrzebna w związku z obsługą długu szpitala w Kowanówku.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, wskazała rozdział 758 – gwarancje i poręczenia. Powiedziała, że w momencie planowania budżetu poręczenie to było planowane w związku z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Koninie. Szpital chciał poręczenia na kwotę 3 mln 200. Podkreśliła, że kwota ta jest zupełnie wystarczająca i że taką decyzję podjął Zarząd.

Radny **Waldemar Witkowski** odniósł się do dyskusji z poprzedniej sesji SWW dotyczącej potrzeby sfinansowania funkcjonowania straży pożarnej. Powiedział, że radny Marek Niedbała przekazał informację na temat ustalenia, iż zespół w składzie Wicemarszałek Wojciech Jankowiak i

radny Marek Niedbała ma opracować sposób przekazania pieniędzy na straż pożarną. Radny powiedział, że chciałby uzyskać potwierdzenie bądź zaprzeczenie z ust Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka, iż takie pieniądze na OSP będą, jeżeli powstanie program na wykorzystanie tych środków przez OSP.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** potwierdził.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że pod koniec sesji SWW zabierze głos w sprawie kwoty 4 mln zł dotacji celowych dla organizacji pozarządowych i konserwacji zabytków. Powiedział o wątpliwości związanej z tym, iż radni tracą wpływ na rozdział tej kwoty w odpowiedzi na wnioski podmiotów pozarządowych.

Następnie poddał pod głosowanie projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2011 r.

Uchwała została uchwalona głosami: 20 "za", 13 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Uchwała Nr IV/46/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Ajchler** zapytał czy jest przewidywany wariant, że obligacje województwa zostaną wypuszczone i nikt ich nie kupi. Poza tym zapytał jakie są koszty obsługi obligacji.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, odpowiedziała, że nie ma takiej opcji. Wyjaśniła, że w poprzednim przypadku zawiązało się konsorcjum BGK i PKO i że jest to ich problemem, w jaki sposób znajdą inwestorów na te obligacje. Jeżeli chodzi o koszt to pani Skarbnik powiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili udzielić odpowiedzi, gdyż zależy to od warunku, który jest zawarty w umowie. Odniosła się do warunków obowiązujących obecnie, tzn. 6 miesięcznego Wiboru, który wynosił 3.91 a teraz wynosi 4.19 i stałej marży w wysokości 0,65. Na tej podstawie wysokość oprocentowania wynosi 4,5.

Uchwała została uchwalona głosami: 28 "za", 0 "przeciw", 5 "wstrzymujących się".

Uchwała Nr IV/47/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu „Moje Boisko – ORLIK 2012”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 33 "za", 0 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Uchwała Nr IV/48/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

ad. 8. Działania samorządu regionalnego na rzecz innowacji w 2010r.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. informację jednogłośnie.

ad. 9. Roczna informacja o umorzeniach, rozłożeniach na raty i odroczeniach w 2010r. wierzytelności Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na podstawie uchwały Nr XXVII/394/2000 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25.09.2000r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu postępowania przy umarzaniu należności.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. informację jednogłośnie.

ad. 10. Realizacja projektów systemowych prowadzonych dla Województwa Wielkopolskiego przez Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile oraz projektów prowadzonych przez Departament Edukacji i Nauki.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. informację jednogłośnie.

ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych oraz Medycznego Studium Zawodowego nr 2 wchodzących w skład Wielkopolskiego Centrum Edukacji Medycznej w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy 4 głosach "wstrzymujących się".

Uchwała Nr IV/49/11 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia nauczycieli szkół, placówek, zakładów kształcenia nauczycieli i kolegium pracowników służb społecznych prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, regulaminu podziału i ich

wykorzystania oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli na rok 2011.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/50/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

ad. 13. Zaopiniowanie sprawozdania za 2010 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Wielkopolskie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/51/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że na stronie gazeta.pl zamieszczono informację na temat zmiany na stanowisku prezesa. Zapytał czy w ogóle jest przewidywana zmiana.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** powiedział, że Zarząd powoła radę nadzorczą, a rada ma uprawnienie do tego, by wystąpić z propozycją powołania zarządu. Tę propozycję rady nadzorczej będzie rozpatrywał i przyjmował Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/52/11 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

ad. 14A Podjęcie uchwały ws. utworzenia przez Województwo Wielkopolskie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Szpitale Wielkopolski” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy 2 głosach "wstrzymujących się".

Uchwała Nr IV/53/11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

ad. 14B Podjęcie uchwały ws. powołania Społecznej Rady Programowej magazynu samorządowego "Monitor Wielkopolski".

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/54/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

ad. 14C Podjęcie uchwały ws. ustalenia wynagrodzenia Marszałka Woj. Wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że uchwalenie uchwały będzie skutkowało obniżeniem wynagrodzenia Marszałka. Podkreślił, że jest to wynik działalności Sejmu. Następnie odczytał uzasadnienie do ww. projektu uchwały.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że jest to niesprawiedliwe, ponieważ starostowie, którzy zarządzają 28 czy 29 milionowym budżetem mają podobne wynagrodzenia jak Marszałek Województwa, który odpowiada za miliardowy budżet. Zapytał czy Sejmik nie może wykonać żadnego ruchu w tej kwestii.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zapytał o konsekwencję nie uchwalenia ww. projektu uchwały.

Pani **Małgorzata Ratajczak**, dyrektor Biura Prawnego, odpowiedziała, że byłoby to szkodą dla Marszałka. Zaznaczyła, że Marszałek pobierałby zawyżone wynagrodzenie niezgodnie z prawem.

Uchwała została uchwalona przy 3 głosach "przeciwnych".

Uchwała Nr IV/55/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Martyrologicznym w Żabikowie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/56/11 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

ad. 16. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w IV kwartale 2010 roku (Sesje I, II).

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

ad. 17. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

ad. 18. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Małgorzata Stryjska

Radna złożyła pisemną interpelację w związku z pismem, które otrzymała od pana Józefa Juszkiewicza w sprawie przewozu dzieci na wypoczynek (interpelacja wraz z ww. pismem stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

b) Bogdan Trepieński

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie programu „Moje boisko – Orlik 2012” (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

c) Błażej Spsychalski

1. Radny zwrócił uwagę na trwający remont dworca letniego w Poznaniu. Zaznaczył, że z informacji, które pojawiły się w mediach wynika, że PKP nie chce być właścicielem tego obiektu. Również samorząd miasta Poznania nie chce przejąć tego dworca. W związku z tym radny zapytał czy Sejmik prowadzi w tej kwestii jakieś rozmowy? Powiedział, że wydaje mu się, iż warto, by odzyskujący swój blask dworzec letni obsługiwał połączenia spółki Koleje Wielkopolskie.
2. Radny zapytał kiedy będzie budowana obwodnica Środy Wielkopolskiej?
3. Radny zapytał skąd biorą się rozbieżności w wadze Elfów (wagonów), które zakupił samorząd województwa, względem Elfów, które jeżdżą na Dolnym Śląsku.
4. Radny skierował prośbę do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o przedstawienie dochodów województwa z konkretnych powiatów.
5. Radny poprosił o przekazanie wyników głosowania pana Krzysztofa Grabowskiego z dwóch poprawek w sprawie dotacji do gminnych spółek wodnych, które były głosowane w dniu dzisiejszym, a które zostały zgłoszone przez radnego.
6. Radny zapytał czy trwają jakieś rozmowy, konsultacje społeczne w sprawie projektu ustawy, która ma ograniczać poziom deficytu i ogólnego zadłużenie państwa polskiego. Radny powiedział, że jeżeli radni przyjmą to, co w ostatnim czasie jest głoszone w mediach, iż konieczne jest bardzo drastyczne ograniczenie deficytu do roku 2012, spowoduje to poważne ograniczenia jeżeli chodzi o możliwości inwestycyjne województwa. W związku z tym radny zapytał czy w tej sprawie są prowadzone konsultacje społeczne ?

d) Waldemar Witkowski

1. Radny powiedział, że otrzymuje zapytania m.in. od burmistrza gminy Pobiedziska ale także od burmistrza gminy Mosina, dotyczące Przewozów Regionalnych. Zapytał kiedy można spodziewać się, że Przewozy Regionalne będą jeździły terminowo, w takich obsadach, jak odpowiada to pasażerom (tzn. nie pojedynczy wagon) ? Zapytał kiedy Zarząd doprowadzi do sytuacji, że połowa lub prawie połowa składu nie będzie stała na bocznicach oraz czy Zarząd zamierza w jakikolwiek sposób działać na właścicieli torów, by naprawiali przejazdy kolejowe z których korzystają mieszkańcy województwa
2. Radny zapytał czy podjęto jakiegokolwiek formalne kroki umożliwienia zbycia udziałów w spółce Przewozy Regionalne?

e) Marek Sowa

1. Radny powiedział, że rynkiem pracy w Lesznie i Rawiczu wstrząsnęły dosyć poważne wydarzenia, a mianowicie likwidacja zakładu SEWS w Rawiczu. Wskutek tego w Rawiczu pracę traci około 2 tys. osób, a w Lesznie 1 tys. osób. Radny zapytał kiedy i w jakiej wysokości zostaną uruchomione środki dla powiatowych urzędów pracy w Lesznie i Rawiczu po likwidacji tych zakładów pracy ?
2. Radny wystąpił w sprawie pociągów, które kończą bieg na stacjach Opalenica i Czempień. Zaznaczył, że w promieniu kilkunastu kilometrów od tych miejscowości znajdują się miasta powiatowe, tj. odpowiednio przy Opalenicy jest Nowy Tomyśl, a przy Czempiniu – Kościan. Wyjaśnił, że chodzi o wydłużenie tras kursowania tych pociągów do ww. miast powiatowych. Podkreślił, że pozwoli to na łatwiejszy dojazd ludzi do pracy i młodzieży do szkół. Jest to kwestia wydłużenia czasu jazdy tych pociągów jedynie o 12 do 15 min. w jedną stronę. Powiedział, że jeżeli chodzi o Opalenicę i Nowy Tomyśl to są tam 4 pary takich pociągów, a jeśli chodzi o Czempień i Kościan to chodzi o 2 pary pociągów.

f) Kazimierz Pałasz

1. Radny zapytał czy są jakieś plany połączenia Centrum Kultury i Sztuki w Koninie z przejętym Górniczym Domem Kultury „Oskard”. Jeżeli takie plany istnieją, to kiedy mogłoby nastąpić to połączenie ?
2. Radny zapytał kiedy zostanie powołany dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie. Powiedział o niepokojach wśród lekarzy związanych z kończącymi się w lutym kontraktami. Wyjaśnił, że załoga obawia się, iż brak dyrektora może powodować, że kontrakty te są w jakimś sensie zagrożone. Zapytał kiedy i w jakim trybie nastąpiłoby powołanie dyrektora ?

g) Maciej Wiśniewski

1. Powiedział, że zabiera głos w imieniu 22 sołtysów gminy Rawicz, którzy za pośrednictwem radnego kierują do Marszałka pismo (radny odczytał pismo, które następnie złożył bezpośrednio na ręce Marszałka). Wyjaśnił, że sprawa dotyczy zagrożenia powodziowego spowodowanego przez rzekę Masłówkę. Powiedział, że na spotkanie w sprawie zaistniałej

sytuacji nie przyjechała żadna z osób decyzyjnych. Zaznaczył, że 70% terenu inwestycji budowy odcinka trasy S5 jest w tej chwili zalane. Podkreślił, że nie ma możliwości wybudowania tzw. drogi technologicznej, a cały ciężki ruch do budowy mostów będzie odbywał się przez wsie gminy Rawicz, co spowoduje znaczne komplikacje. W imieniu ww. grupy osób prosi o interwencję.

2. Radny zapytał o stan przygotowań do uruchomienia przewozów spółki Koleje Wielkopolskie (Jaki jest stan przygotowań jeżeli chodzi o obsługę osobową, tzn. maszynistów, którzy mają obsługiwać szynobusy? Czy były podjęte w ogóle rozmowy z tą grupą zawodową ? Czy rozmowy się toczą? Czy były przedstawione oferty i czy zostały one przyjęte lub czy takowe będą przedstawiane ?). Poprosił o jakąkolwiek informację na ten temat. Podkreślił, że mówi się, iż w połowie roku mają być uruchomione pierwsze kursy z ww. spółką. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

h) Jan Mosiński

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie trybu prac rad społecznych szpitali i jednostek ochrony zdrowia, które podlegają Urzędowi Marszałkowskiemu (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

i) Marek Niedbała

Radny powiedział, że ukazało się ciekawe okolicznościowe wydawnictwo „Powstańcy Wielkopolscy w grobach katyńskich”. Podkreślił, że jest to wydawnictwo, które zostało wydane przy pomocy finansowej Marszałka Województwa Wielkopolskiego. W tym kontekście odniósł się do podnoszonej wcześniej kwestii wymaganych uregulowań względem stypendiów i zaznaczył, że w tej konkretnej sytuacji nie widzi powodów dla których nie mogłyby finansować tego Samorząd Województwa. Poza tym radny nie widzi żadnych przeszkód, by zamiast Marszałka występował np. Przewodniczący SWW Lech Dymarski. Zaznaczył, że uważa, iż trzeba promować Marszałka, ale należy również pamiętać i uświadamiać mieszkańców województwa wielkopolskiego, że jest coś takiego jak samorząd województwa. Podkreślił, że wydawnictwa o tak doniosłym znaczeniu powinien finansować właśnie samorząd województwa. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny stwierdził również, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację w sprawie likwidacji placówek Poczty Polskiej w miejscowości Biedrusko i Biskupice.

j) Zbigniew Ajchler

1. Radny powiedział, że na stronie Urzędu Marszałkowskiego przeczytał informację dotyczącą podziału środków z krajowej rezerwy jeżeli chodzi o program WRPO (radny przytoczył fragment informacji). Zapytał dlaczego środki w wysokości 60 mln euro zostały w większej części, tj. w 64% przeznaczone na infrastrukturę społeczeństwa informacyjnego, a tylko w 13%, tj. 7,5 mln euro na rozwój przedsiębiorczości? Biorąc pod uwagę potencjał Wielkopolski i wpływ sektora małych i średnich przedsiębiorstw na jego rozwój, jest to, zdaniem radnego, podział daleko krzywdzący. W tym kontekście odniósł się do ostatnich konkursów i ilości składanych wniosków (w konkursie dot. działania 1.2 – na prawie 1000 wniosków niespełna 150 zostało rozpatrzonych pozytywnie). Radny powiedział, że pokazuje to jak wielu jest przedsiębiorców, którzy potrzebują wsparcia by móc się rozwijać, a co za tym idzie, tworzyć miejsca pracy, co w obecnej sytuacji wzrostu bezrobocia staje się istotnym problemem. Podkreślił, że to przedsiębiorstwa są motorem rozwoju gospodarki, a od radnych zależy kształt budżetu w tym zakresie. Powiedział, że rozumie, iż po 18 lutego 2011 r. Marszałek spotka się z określonymi gremiami, jako instytucja zarządzająca, przeprowadzi analizę wniosków, które wpłynęły z terenu województwa i dokona lub nie dokona zmian. Zapytał, co stało u progu takiej propozycji rozdziału środków ? Na koniec radny poinformował, że czerpie opinie z różnych środowisk, które twierdzą, że przeznaczyłyby około 30 mln euro na małe i średnie przedsiębiorstwa z uwagi na to, iż chodzi o przedsiębiorstwa działające na rynku do 2 lat i zatrudniające do 10 osób. Radny poprosił o pisemną odpowiedź w tym zakresie.
2. Radny zapytał jakie są dotychczasowe koszty za koncepcje, projekty i itp. w zakresie budowy szpitala Matki i Dziecka? Radny powiedział, że rozumie, iż były one ponoszone w stosunku do konkretnych lokalizacji. Zapytał także jaka jest obecnie lokalizacja szpitala? Poprosił o odpowiedź na piśmie.
3. Radny zapytał jak Zarząd Województwa Wielkopolskiego postrzega rozwiązanie węzła komunikacyjnego Wronek wraz z obwodnicą, w związku z planowanym rozwojem produkcji firmy Samsung we Wronkach? Poprosił o odpowiedź na piśmie.

k) Jan Grzesiek

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie poparcia starań mieszkańców miejscowości Golina w gminie Jarocin dotyczącego budowy chodnika wzdłuż drogi krajowej nr 15 oraz

zainstalowania oświetleń dla pieszych (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odniósł się do kwestii uczestnictwa radnych w świetle obowiązującego porządku prawnego, w pracach komisji konkursowych opiniujących oferty złożone w otwartym konkursie ofert, w myśl ustawy z 2003 r. O działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Zaznaczył, że poprosił o interpretację prawną w tej sprawie. Podkreślił, że jest to istotna kwestia społeczna, ponieważ z roku na rok wniosków przybywa, a nie wszyscy otrzymują taką dotację. Przewodniczący wyraził wątpliwość co do rozbieżności pomiędzy ustawą o działalności pożytku publicznego, a ustawą zasadniczą. Zaznaczył, że jeżeli tak jest, to radni, którzy według zasadniczych założeń decydują o rozdziale i wydatkowaniu pieniędzy, są w jakiś sposób ubezwłasnowolnieni. Odniósł się do opinii prawnej w tym zakresie.

1) Kazimierz Kościelny

1. Radny wyraził obawy w związku z długą nieobecnością pana Tomasza Bugajskiego, członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, któremu podlega Departament Edukacji i Nauki UMWW, w kontekście przyszłych zmian w oświacie, dotyczących m. in. funkcjonowania nauczycielskich kolegiów języków obcych i kolegiów pracowników służb społecznych. Wspomniał, że niedawno był w Kaliszu Wiceminister Edukacji i Nauki, który dużo mówił o przyszłej reformie i zmianach oraz konsultacjach z samorządami w tym zakresie. Radny zapytał czy samorząd województwa jest przygotowany do przeprowadzenia zapowiadanych zmian w oświacie?
2. Z uwagi na fakt, iż zbliża się okres likwidacji kolegiów języków obcych radny zapytał o harmonogram działań samorządu województwa w tej kwestii.

Pan mecenas **Dariusz Siwiński** odniósł się do kwestii poruszonej przez Przewodniczącego SWW. Powiedział, że obecnie obowiązujące przepisy zostały dokonane nowelizacją, która weszła w życie w 2010 roku. Do końca 2010 roku, na podstawie przepisów przejściowych, komisje funkcjonowały w oparciu o dawniej obowiązujące przepisy oraz program współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2010. Podkreślił, że stan przedstawionej opinii, do której odnosił się Przewodniczący SWW, obowiązuje od 1 stycznia 2011 r. Zapewnił, że do tej pory wszystko działało zgodnie z prawem. Ponadto powiedział, że nie podejmuje się oceny tej ustawy.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ustosunkowując się do głosu radnego Jana Mosińskiego (zabrał głos z sali w sprawie wypowiedzi Przewodniczącego SWW, która nie była interpelacją, w punkcie interpelacje i zapytania radnych), powiedział, że zdarzały się nieraz ważne głosy, które nie były ani interpelacją ani też zapytaniem.

Radny **Jan Mosiński** zaproponował, by wobec tego rozważyć wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu „wolne głosy i wnioski” przez zmianę odpowiednich zapisów w regulaminie Sejmiku WW

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że w swojej wypowiedzi zastrzegł jedynie, iż nie jest ona pytaniem skierowanym do Zarządu, a ostatecznie sformułował pytanie do radcy prawnego.

Następnie, w związku z wyczerpaniem wszystkich kwestii Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął obrady IV sesji SWW.

Protokołowała

Anna Judek

Przewodniczący Sejmiku

Lech Dymarski