

PROTOKÓŁ NR V/11

z V sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z 21 marca 2011 r.

PROTOKÓŁ NR V/11
z V sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 21 marca 2011 r.

Obrady V sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyły się 21 marca 2011 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

W obradach wzięło udział 35 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2). Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał zebranych.

ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że wnioskodawcy wycofali z proponowanego porządku obrad pkt. 28. Informacja NFZ o stanie realizacji kontraktów i nadwykonań za rok 2010. Poza tym powiedział o wniosku w sprawie uzupełnienia porządku obrad o dwa punkty, tj. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze woj. wielkopolskiego oraz podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego planów likwidacji placówek Poczty Polskiej S.A.

Ponadto Przewodniczący SWW wyjaśnił, że jeżeli pkt. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 stycznia 2011 r w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2011, zostanie uchwalony to skutkiem tego, w autopoprawce zmieni się stosowne brzmienie w taki sposób, że pkt. 9 i 10 porządku obrad znajdzie się w planie rocznym przyszłej sesji SWW. Zatem, jeśli Sejmik przyjmie pkt. 4 z tą zmianą to z porządku obrad automatycznie wypadnie pkt. 9 i 10.

W związku z wyżej przedstawioną sytuacją zaproponował rozpatrzenie dwóch dodatkowych projektów uchwał w punkcie 9 i 10 porządku obrad.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zaproponował wycofanie z porządku obrad bieżącej sesji SWW punktu 29. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, i przesunięcie go na przyszłą sesję SWW, a czas pomiędzy sesjami wykorzystać na uzgodnienia międzyklubowe,

ponieważ zmiana jest dość daleko idąca. Powiedział, że informacje prasowe na ten temat są niepokojące. Zwrócił uwagę, że nie było konsultacji międzyklubowych w tej sprawie, a Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest bardzo poważną instytucją, mającą znaczący wpływ na finansowanie inwestycji w województwie wielkopolskim. Podkreślił, że w przypadku próby działania siłowego opozycja uzna to za kolejny "skok na kasę" w wykonaniu koalicji. Wyraził nadzieję, że w województwie wielkopolskim nie będzie miała miejsca taka sytuacja.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że w imieniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego zgłasza wniosek przeciwny, tzn. o utrzymanie tego punktu w porządku obrad. Wyjaśnił, że zmiana w statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczy wyłącznie ilościowego składu zarządu i jako taka propozycja, głęboko przeanalizowana przez Zarząd Województwa, znajduje w pełni uzasadnienie. Zadeklarował, że jeżeli zajdzie potrzeba, rozwinie uzasadnienie tego projektu uchwały.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał posła Rafała Grupińskiego.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Czerwińskiego o wycofanie z porządku obrad pkt. 29.

Wynik głosowania: 13 "za", 21 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

Sejmik nie przyjął ww. wniosku.

W dalszym ciągu Przewodniczący SWW poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przedstawionymi zmianami.

Wynik głosowania: 28 "za", 6 "przeciw", 1 "wstrzymujący się".

PORZĄDEK OBRAD

V SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

21 marca 2011 r.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 stycznia 2011 r w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: uchwalenia budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022.
7. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu budowy obiektów sportowych „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” w roku 2011.
9. Sprawozdanie o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2010.
10. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w roku 2011.
11. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji na Wielkopolskim rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2010 roku.
12. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie Województwa Wielkopolskiego 2011 roku oraz rejonizacji tych upraw.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w cenniku usług oferowanych przez Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia p. Ryszarda Jaworskiego, Dyrektora Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/704/10 z dn. 31 maja 2010r w sprawie przyjęcia „Programu Wielkopolska Odnowa Wsi”.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia „Odznaki honorowej za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego”.
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które w 2011 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorządowi województwa.

19.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski- organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie i zawarcie w tej sprawie umowy.

20.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim i zawarcie w tej sprawie umowy.

21.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie i zawarcie w tej sprawie umowy.

22.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie i zawarcie w tej sprawie umowy.

23.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie i zawarcie w tej sprawie umowy.

24.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach i zawarcie w tej sprawie umowy.

25.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Słupeckiemu – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Słupcy i zawarcie w tej sprawie umowy.

26.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Polskiemu Towarzystwu Walki z Kalectwem Oddziałem Terenowym w Koninie – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Posadzie i zawarcie w tej sprawie umowy.

27.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Stowarzyszeniu Pomocy Humanitarnej w Pile – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Pile i zawarcie w tej sprawie umowy .

28.WYCOFANY

29.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

30.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Wielkopolskiego Oddziału

Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

31.Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

32.Interpelacje i zapytania radnych.

33.Zamknięcie posiedzenia

ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radny **Bogdan Trepіński** i radny **Marek Sowa**.

ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 stycznia 2011 r w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

Radny **Waldemar Witkowski** zapytał czy w ww. projekcie uchwały są uwzględnione przesunięcia terminów Komisji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odpowiedział, że nie.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/56/11 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że uchwalona zmiana w planie pracy Sejmiku na 2011 r. polega m. in. na tym, że według tego planu pkt. 9 i 10 będzie uwzględniony w porządku obrad przyszłej sesji SWW. Zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami zwrócił się do radnych o wzięcie pod uwagę porządku obrad, który uległ zmianie. Jednocześnie przypomniał, że dwa dodatkowe projekty uchwał, które Sejmik przyjął do porządku obrad zajmą odpowiednio miejsce w punkcie 9 i 10 porządku obrad.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że chciałby skorzystać z obecności radców, by rozstrzygnąć na przyszłość sposób procedowania przy porządku obrad. Podkreślił, że zgodnie z ustawą porządek obrad ustala Przewodniczący, a Sejmik dokonuje jedynie poprawek i zmian, nie uchwała porządku. Chciałby, by radcy wypowiedzieli się czy prawidłowe jest to, że Sejmik głosuje porządek obrad. Zdaniem radnego, zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, porządek obrad

ustala Przewodniczący Sejmiku zwołując sesję, natomiast radni mogą podczas obrad dokonać zmian i głosują nad daną zmianą, a nie nad porządkiem obrad. Poprosił o zajęcie stanowiska przez radców w tym temacie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odpowiedział, że nie uwzględni prośby radnego. Wyjaśnił, że dotychczasowe postępowanie było niczym innym jak uwzględnieniem zmian w porządku obrad. Przypomniał, że jest to IV kadencja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i że pkt. 2 porządku obrad brzmiał i brzmi "przyjęcie porządku obrad", a nie "poinformowanie izby przez Przewodniczącego o porządku obrad". Zwrócił uwagę, że mimo IV kadencji SWW radnymi targają rozmaite rozterki. Zaznaczył jednak, że nie widzi potrzeby zwracania się w tej kwestii do radców prawnych.

PORZĄDEK OBRAD

z uwzględnioną zmianą pkt. 9 i 10.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 stycznia 2011 r w sprawie przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: uchwalenia budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022.
7. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu budowy obiektów sportowych „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” w roku 2011.
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie**

lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze woj. wielkopolskiego.

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego planów likwidacji placówek Poczty Polskiej S.A.

11. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji na Wielkopolskim rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2010 roku.

12. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego.

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie Województwa Wielkopolskiego 2011 roku oraz rejonizacji tych upraw.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w cenniku usług oferowanych przez Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia p. Ryszarda Jaworskiego , Dyrektora Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/704/10 z dn. 31 maja 2010r w sprawie przyjęcia „Programu Wielkopolska Odnowa Wsi”.

17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia „Odznaki honorowej za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego”.

18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które w 2011 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorządowi województwa .

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski- organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie i zawarcie w tej sprawie umowy.

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim i zawarcie w tej sprawie umowy.

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie i zawarcie w tej sprawie umowy.

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko – organizatorowi Zakładu

Aktywności Zawodowej w Gołaszewie i zawarcie w tej sprawie umowy.

23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie i zawarcie w tej sprawie umowy .

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach i zawarcie w tej sprawie umowy.

25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Słupeckiemu – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Słupcy i zawarcie w tej sprawie umowy .

26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Polskiemu Towarzystwu Walki z Kalectwem Oddziałem Terenowym w Koninie – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Posadzie i zawarcie w tej sprawie umowy.

27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Stowarzyszeniu Pomocy Humanitarnej w Pile – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Pile i zawarcie w tej sprawie umowy.

28. WYCOFANY

29. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

30. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

31. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

32. Interpelacje i zapytania radnych.

33. Zamknięcie posiedzenia.

ad. 5.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: uchwalenia budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/57/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

ad. 6.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011-2022.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/58/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

ad. 7.Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/59/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

ad. 8.Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu budowy obiektów sportowych „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” w roku 2011.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/60/11 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** jeszcze raz przypomniał, że na skutek uchwalenia uchwały w pkt. 4 pierwotny pkt. 9 i 10 znalazł się w planie pracy SWW w miesiącu kwietniu. Zamiast tych punktów znalazły się projekty dwóch uchwał wprowadzone na początku obrad.

W tym miejscu doszło do wznowienia dyskusji między Przewodniczącym Sejmiku a radnymi (którzy wypowiadali się z miejsc zajmowanych na sali), co do procedur ustalania i zatwierdzania porządku obrad. Przewodniczący SWW ponownie uzasadnił, dlaczego nie zwrócił się do radców prawnych o udzielenie wyjaśnień co do trybu ustalania porządku obrad.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że radny Maciej Wiśniewski odnosząc się do fragmentu ustawy o samorządzie województwa podkreślił, że porządek obrad ustala Przewodniczący Sejmiku i nikt inny. Zaznaczył, że radni bezwzględną ilością głosów mogą dokonywać zmian w porządku obrad, a nie go uchwalać. Powiedział, że nie ma pojęcia "przyjęcie" w ustawie.

ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze woj. Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 31 "za", 1 "przeciw", 2 "wstrzymujące się".

Uchwała Nr V/61/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego planów likwidacji placówek Poczty Polskiej S.A.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że chodzi o przyjęcie stanowiska poprzez uchwałę. Odczytał fragment uchwały.

Radny **Jan Mosiński** wskazał błąd literowy.

Radny **Maciej Dąbrowski** powiedział, że nowy Prezes Poczty Polskiej, który został

powołany z dniem 1 marca, poinformował wszystkich, że chce sprawdzić zasadność zmian sieci placówek pocztowych. Wobec powyższego stanowisko SWW w tym zakresie zostało w ten sposób uprzedzone. Z wiadomości, które posiada radny wynika, że mają być przeprowadzone konsultacje z samorządami. Zaznaczył, że wszystkie zapisy, które są uwzględnione w ww. stanowisku zostały przewidziane.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/62/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

ad. 11.Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji na Wielkopolskim rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2010 roku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/63/11 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

ad. 12.Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął ww. informację.

ad. 13.Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie Województwa Wielkopolskiego 2011 roku oraz rejonizacji tych upraw.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/64/11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

ad. 14.Podjęcie uchwały w sprawie zmian w cenniku usług oferowanych przez Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/65/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

ad. 15.Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia p. Ryszarda Jaworskiego, Dyrektora Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/66/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

ad. 16.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/704/10 z dn. 31 maja 2010r w sprawie przyjęcia „Programu Wielkopolska Odnowa Wsi”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/67/11 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

ad. 17.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia „Odznaki honorowej za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego”.

Radny **Stefan Mikołajczak** poprosił, by Zarząd bądź inicjator wcześniejszej zmiany określił, uzasadnił bądź umotywowował tytuł odznaki zbiorowej, który brzmi "dyplom". Radny podkreślił, że dla niego jest to odznaka, a nie dyplom. Zapytał czy w tym zakresie Sejmik jest skłonny przemyśleć tę kwestię nazewnictwa w taki sposób, by nie stosować w tym akcie dekoracyjnym tytułu "dyplom" i wrócić do nazwy "Odznaka honorowa za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego".

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że chodzi o kwestię odznaki dla podmiotu zbiorowego, ponieważ indywidualnie odznaczony otrzymuje legitymację i odznakę.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że "Odznaka honorowa za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego", zarówno indywidualna jak i zbiorowa, miała zawsze w tytule tylko i wyłącznie tę nazwę. Wyjaśnił, że dla podmiotów, dla osób prawnych odznaka była nadawana w formie dyplomu. Wcześniej, również istniał tytuł "Dyplom nadania odznaki honorowej za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego". Wicemarszałek zaznaczył, że nic nie ulegnie zmianie w tym zakresie, ale możliwa jest dyskusja na ten temat. Przypomniał, że taka forma została przyjęta w 1999 roku i wówczas dyplom miał formę papierową z nagłówkiem "Dyplom". Obecnie wersja graficzna jest inna (dyplom jest w pleksi), ale także widnieje na nim nazwa "Dyplom nadania odznaki honorowej za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego" – funkcjonuje to w przypadku podmiotów. Osoba indywidualna, wyjaśnił Wicemarszałek, otrzymuje legitymację nadania Odznaki za Zasługi dla Województwa Wielkopolskiego. Na koniec zaproponował przekazanie tej kwestii pod rozagę Komisji Statutowej.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że jego zdaniem słowo "dyplom" nie kłóci się ze słowem "odznaka". Podkreślił, że w przypadku podmiotu zbiorowego nie funkcjonuje legitymacja lecz dyplom. W tym kontekście odniósł się do odznaczeń państwowych. Zapytał czy radny zgłasza w tej sprawie wniosek o zmianę.

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział, że nie zgłaszał wniosku o zmianę lecz prosił o przedstawienie uzasadnienia na ten temat. Poinformował, że przyjmuje propozycję Wicemarszałka, by zastanowiła się nad tym Komisja Statutowa.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/68/11 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

ad. 18.Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które w 2011 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorządowi województwa.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/69/11 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

ad. 19.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski-organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/70/11 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

ad. 20.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Koźmin Wielkopolski – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/71/11 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

ad. 21.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/72/11 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

ad. 22.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mięścisko – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/73/11 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

ad. 23.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wniesli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/74/11 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

ad. 24.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/75/11 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

ad. 25.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Słupeckiemu – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Słupcy i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/76/11 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

ad. 26.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Polskiemu Towarzystwu Walki z Kalectwem Oddziałem Terenowym w Koninie – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Posadzie i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/77/11 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

ad. 27.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Stowarzyszeniu Pomocy Humanitarnej w Pile – organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Pile i zawarcie w tej sprawie umowy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/78/11 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

ad. 28.WYCOFANY

ad. 29.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** podkreślił, że sprawa ta ma istotną wagę. Przypomnił, że Wicemarszałek obiecywał, że przedstawi uzasadnienie, w związku z tym radny chciałby, by dyskusja rozpoczęła się właśnie od głosu Wicemarszałka. Zapowiedział, że zajmie stanowisko odnosząc się do przedstawionego uzasadnienia.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że zanim Zarząd zaproponował tę zmianę w statucie, odbył na ten temat szeroką dyskusję. Podkreślił, że wzory organizacyjne zarządzania wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska w poszczególnych województwach są różne, podobnie jak doświadczenia na terenie Wielkopolski. W przeszłości fundusz funkcjonował w różnych składach osobowych i ilościowych kierownictwa. Pięcioosobowe kierownictwo zostało skonstruowane w 1990 r., w momencie powstania dużego województwa i połączenia pięciu wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Podkreślił, że Zarząd nie zawsze działał w pięcioosobowym składzie, bowiem bywały okresy, gdy była to mniejsza liczba osób lub gdy były wakaty. Pięcioosobowy Zarząd doprowadził do tego, że wewnętrzna struktura organizacyjna funduszu jest dość spłaszczona. Polega to na tym, że poszczególne członki zarządu odpowiada za określony pion, segment działalności. W ten sposób, w funduszu nie ma praktycznie szefów wydziałów. Istnieją rozdrobnione oddziały, którymi kierują poszczególni kierownicy. Z jednej strony jest to pozytywne, ponieważ taki układ organizacyjny skraca drogę decyzyjną od decernenta do bezpośredniego wykonawcy. Jednak z drugiej strony powoduje to określone perturbacje, ponieważ zgodnie ze statutem większość decyzji musi zapadać kolegiąlnie i w skutek tego poszczególni członkowie zarządu kierują dane sprawy na poszczególne stanowiska pracy. Wicemarszałek podkreślił, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego stwierdził, że takie rozdrobnienie i dość ścisła fachowość kompetencyjna pomiędzy członkami zarządu funduszu nie jest dobrym rozwiązaniem i dlatego proponuje, by zarząd funduszu był mniej liczny, tzn. 3 – osobowy. Ponadto Zarząd Województwa proponuje wprowadzenie przejrzystej struktury wydziałowej, takiej, że dyrektorzy będą odpowiedzialni organizacyjnie za poszczególne pionki, które będą im podporządkowane. W związku z tym ograniczając liczbę członków zarządu funduszu z 5 do 3 osób, Zarząd będzie sugerował zmianę całej struktury wewnętrznej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Jest to aspekt praktyczny, natomiast jest także aspekt polityczny. Wicemarszałek zaznaczył, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego,

odpowiedzialny za zarządzanie budżetem przekraczającym 1 mln zł, funkcjonuje w 5 – osobowym składzie, bez względu na wielkość województwa. Z kolei fundusz ochrony środowiska, który jest bardzo ważnym instrumentem, dysponuje znacznie mniejszymi kwotami i odpowiadając za ich prawidłowe wykorzystanie nie musi funkcjonować w tak liczny składzie. Wicemarszałek zapewnił, że 3 – osobowy skład jest wystarczający. W tym kontekście wskazał na inne jednostki i instytucje podległe samorządowi województwa i zwrócił uwagę na analogię. Powiedział, że kwestie te przesądziły o propozycji Zarządu w tym zakresie.

Radny **Kazimierz Pałasz** podkreślił, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest bardzo ważną instytucją nie tylko dla Samorządu Województwa Wielkopolskiego, ponieważ z instytucji tej korzystają samorzady lokalne. Powiedział, że konsultował ww. propozycję Zarządu z innymi samorządami i że nie pozostaje ona dla nich bez znaczenia. Wspomniał także o doniesieniach prasowych na ten temat. Zaznaczył, że ww. odnoszą wrażenie, że zaproponowana zmiana statutu jest drogą do czystek personalnych w funduszu i do usunięcia kompetentnego Prezesa - pana dr Przemysława Gonery, który jest wybitnym fachowcem, cenionym przez samorzady. Radny powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź czy przedstawiona zmiana zmierza ku temu i czy Prezesem pozostanie dotychczasowy, wieloletni prezes ? W tym kontekście odniósł się do innych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska w Polsce (z 3 i 4 – osobowymi zarządami) i wyraził zrozumienie dla względów oszczędnościowych. Powiedział o zachowaniu określonych standardów w zarządzaniu tak dużym organizmem, jakim jest fundusz i o wzorowaniu się na pozostałych instytucjach tego typu w kraju. Zaznaczył, że zdziwiłby się, gdyby Zarząd chciał pozbyć się tak wybitnego fachowca, jakim jest pan P. Gonera. Powiedział, że podejrzewa, iż ww. propozycja jest drogą do osiągnięcia celu personalnego, ale chciałby uzyskać w tej kwestii odpowiedź.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wyraził zadowolenie z odpowiedzi udzielonej przez Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka. Powiedział, że sugeruje się radnym, że struktura wewnętrzna Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu jest dość płaska, ponieważ członkowie zarządu tej instytucji są jednocześnie dyrektorami wydziałów wewnętrznych. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o pracę w tego typu instytucji, konieczne jest posiadanie dość wysokich kompetencji w zakresie ochrony środowiska, jak i znajomości kwestii finansowych. Zaznaczył, że tacy dyrektorzy nie będą pracowali za 3 tys. zł. Jednocześnie podkreślił, że poprzez tę operację Zarząd zmierza do stworzenia nowej grupy stanowisk, tj. kilku stanowiska dyrektorskich i powołania mniej kompetentnego zarządu (zarząd będzie opierał się na bazie, którą będą tworzyli dyrektorzy), który może być zarządem politycznym. Radny powiedział, że wraz z relacjami z mediów wygląda to na konkretny "skok na kasę". Zapowiedział, że chętnie

wysłucha dalszej dyskusji w tym temacie, ale przed głosowaniem prosi o 5 min. przerwy na konsultacje międzyklubowe.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że zawsze unikał w swoich wypowiedziach określeń "skok na kasę". Wyjaśnił, że przedstawiona propozycja jest efektem refleksji dotyczącej wieloletniego funkcjonowania funduszu (prawidłowości struktury funduszu). Zaznaczył, że 5 – osobowy zarząd funkcjonuje jeszcze tylko w województwie mazowieckim, a w pozostałych województwach są to zarządy 2 – osobowe (w wielu przypadkach) i 3 – osobowe. Podkreślił, że mimo wszystko rozróżniłby zarząd jako ciało decyzyjne, który podejmuje decyzje kolegialnie głosując, od bieżącego zarządzania przez dyrektorów odpowiedzialnych za sprawne funkcjonowanie. Powiedział, że nie jest przekonany, że 5 – osobowe gremium, które głosuje i którego decyzje nie są przewidywalne, jest lepszym rozwiązaniem niż 3 – osobowy zespół. Z punktu widzenia zarządzania Wicemarszałek uważa, że jest to korzystniejsze. Jednocześnie zapewnił, że nie oznacza to, że Zarząd zakłada, iż będzie mógł powołać na te stanowiska polityków, którzy nie posiadają kompetencji w tym zakresie. Zaznaczył, że troską Zarządu jest to, by Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu funkcjonował sprawnie i właściwie. Zagwarantował, że Zarząd nie zakłada powoływania z założenia słabszego zarządu ww. funduszu. Powiedział, że sytuacja ta została wywołana przepisami prawa. Zmiana w ustawie o ochronie środowiska spowodowała bowiem potrzebę powołania do życia rady nadzorczej, w nowym składzie. Organ ten jest upoważniony do opiniowania członków zarządu funduszu ochrony środowiska i z tego uprawnienia może i powinien korzystać. Zaznaczył jednak, że istotna jest również opinia Zarządu Województwa w tej sprawie. Poza tym zwrócił uwagę, że w opinii tej zawarta jest konkluzja, iż zarząd funduszu nie musi być 5 – osobowy. Powiedział, że zna historię samorządu województwa i w konsekwencji drogę do 5 – osobowego składu funduszu. Wy tłumaczył, że nie wynikało to z analizy, iż jest to optymalne rozwiązanie lecz z unii personalnej (w momencie łączenia funduszy z dawnych województw chodziło o "zagospodarowanie" poszczególnych osób). Nie oznacza to jednak, że proces ten musi trwać w nieskończoność. Powiedział, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego proponuje 3 – osobowy zarząd funduszu jako optymalne rozwiązanie i poprosił o przyjęcie tej propozycji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał posła do Parlamentu Europejskiego Andrzeja Grzyba i posła Marka Zielińskiego.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że tak naprawdę dyskusja nie toczy się o to, czy skład zarządu funduszu będzie 3 czy 5 – osobowy lecz, jak zasugerowali radni opozycji, o potencjalne zmiany w tym zarządzie. Podkreślił, iż argumenty przedstawione przez Wicemarszałka są na tyle racjonalne, że trudno z nimi polemizować. Zaznaczył, że co do kwestii obsady zarządu

wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska, niezbywalnym prawem Zarządu Województwa jest obsadzanie tych stanowisk według własnego uznania i własnej oceny. Wobec tego stwierdził, że Zarząd Województwa z pewnością monitoruje tę sytuację i ocenia konieczność dokonania zmian w tym zakresie. W tym kontekście powiedział także o wypełnianiu kompetencji przez Zarząd. Radny zaznaczył, że nie posiada wiedzy na temat kompetencji radnego Zbigniewa Czerwińskiego i Prezydenta Kazimierza Pałasa jeżeli chodzi o ochronę środowiska, ale uważa, że z pozycji prezydenta dużego miasta w Wielkopolsce trudno jest ocenić działanie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Zwrócił uwagę, że również radni nie posiadają dostatecznej wiedzy, by prawidłowo ocenić jakość zarządzania wojewódzkim funduszem. Zdaniem mówcy, radni powinni pokładać zaufanie w Zarządzie, iż dokona trafnego wyboru. Podkreślił, że w dniu dzisiejszym nie są proponowane zmiany w składzie zarządu funduszu, które w jego ocenie są racjonalne.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że przyjmuje ten tryb rozumowania. Zaznaczył, że największa sprawność w tym zakresie zostałyby osiągnięta poprzez powołanie jednoosobowego zarządu z mocną radą nadzorczą i szczeblem dyrektorskim. Podkreślił, że taka forma byłaby jednocześnie najtańsza, ponieważ Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej obowiązuje również ustawa kominowa i w przypadku, gdyby Zarząd województwa ustalił dla prezesa maksymalną stawkę wynagrodzenia, to byłby to i tak najtańszy zarząd funduszu. Przedstawił również drugi wariant, tzn. dwuosobowy zarząd "polityczny" składający się z jednej osoby z PSL i z drugiej z PO. Powiedział o propozycji, którą przedstawił Zarząd Województwa i związanych z nią niepokojących doniesieniach prasowych podkreślając, że kwestia ta wymaga pewnych konsultacji międzyklubowych. W związku z tym poprosił o 5 min. przerwę.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział o różnicy stanowisk.

Radny **Rafał Żelanowski** zabrał głos ad vocem wyjaśniając, że zarząd Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie może być jednoosobowy, ponieważ ustawa precyzuje to w ten sposób, że musi liczyć od 2 do 5 członków.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 30 min. przerwę.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wznowił obrady.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że po przeprowadzonych konsultacjach z klubami, Klub PiS uznał, że nie zamierza brać udziału w takim trybie wprowadzania zmian w Statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. W związku z tym Klub PiS opuści salę.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że radni nie muszą opuszczać sali, by nie brać udziału w głosowaniu.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że Klub SLD także podjął taką decyzję i nie będzie brał udziału w głosowaniu, opuści salę.

Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 21 "za", 0 "przeciw", 0 głosów "wstrzymujących się".

Klub Radnych PiS oraz Klub Radnych SLD nie wzięły udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr V/79/11 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

ad. 30.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr V/80/11 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

ad. 31.Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

32.Interpelacje i zapytania radnych.

a) Marcin Porzucek

1. Radny zapytał czy Wicemarszałkowi Wojciechowi Jankowiakowi znane są informacje na temat kolejnych przegranych procesów przez WORD w Pile (chodzi o procesy z byłymi pracownikami tego WORD-u). Ponadto zapytał czy mógłby uzyskać informacje o ewentualnych kosztach przegranych procesów .
2. Radny powiedział, że wicestarosta pilski pan Bogusław Mikita bardzo krytycznie ocenił stoisko Wielkopolski na targach ITB w Berlinie. Podkreślił, że wypowiedź wicestarosty wywołała sporą burzę komentarzy i zapytał o stanowisko Zarządu w tej sprawie.

ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wicemarszałek powiedział, że nie wie nic o przegranych procesach. Podkreślił, że pilski WORD jest samorządową jednostką organizacyjną, ma własną osobowość prawną i działa na własną odpowiedzialność. Zaznaczył, że jeżeli okaże się, że postępowanie dyrektora jest nieracjonalne i przynosi jednostce straty, wówczas wobec dyrektora zostaną wyciągnięte konsekwencje. Póki co, Zarząd Województwa nic więcej w tym względzie nie zrobi. Wicemarszałek podkreślił, że nie zamierza sterować i kierować WORD-em w Pile ani którymkolwiek innym. Zwrócił uwagę, że nie można dyktować dyrektorowi czy z daną sprawą ma iść do sądu czy nie. Podkreślił, że na etapie toczących się postępowań Zarząd nie będzie reagował.

ad. 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że targi ITB w Berlinie były organizowane pod patronatem Polskiej Organizacji Turystycznej. Stoisko Wielkopolski było standardowym stanowiskiem, takim samym jak wszystkich innych regionów. Wspomniał, że w targach tych uczestniczyli radni Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki - widzieli to stoisko i nie przekazywali żadnych negatywnych głosów w tej sprawie. W związku z tym Wicemarszałek powiedział, że Zarząd nie będzie komentował w żaden sposób stwierdzeń wicestarosty, jeżeli takowe padały.

Radny **Marcin Porzucek** zabrał głos ad vocem wyjaśnień Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka. Zaznaczył, że odpowiedź dotycząca targów ITB satysfakcjonuje go. Natomiast jeżeli chodzi o WORD w Pile poprosił o pisemną informację na ten temat. Wyjaśnił, że w tym kontekście jest ograniczony jedynie do informacji z drugiej czy trzeciej ręki, a nie chciałby opierać się na takich wiadomościach. W związku z tym poprosił o przygotowanie stosownych materiałów.

ad. 2 Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że był na targach ITB w Berlinie z Komisją Kultury Fizycznej i Turystyki. Poinformował, że dowiedział się, iż nad całą koncepcją pieczę sprawowała Polska Organizacja Turystyczna. Poza tym Przewodniczący powiedział, że dotarli do niego informacje na temat lokalnych ograniczeń, tzn., żadne województwo nie mogło wykorzystać w pełni wolnej przestrzeni, ponieważ koncepcja artystyczna była taka, a nie inna. Przyznał, że uwagi, które wyczytał na ten temat w prasie były słuszne. Poza tym oznajmił, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali książki pt. "Poland". Stwierdził, że zawarte w tej książce informacje są lakoniczne. Odniósł się do komentarza prasowego na ten temat. Zaznaczył, że Zarząd

nie decydował w tym zakresie.

b) Jan Mosiński

1. Radny powiedział, że w ostatnim okresie miało miejsce kilka ważnych wydarzeń, na które nie zostali zaproszeni członkowie poszczególnych Komisji SWW. Zaznaczył, że chodzi mu np. o otwarcie nowych oddziałów w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. Radny powiedział, że uważa, iż tego typu kwestie powinny być w pewnym sensie praktyką. Zwrócił uwagę, że zapraszani się radni innych klubów, tj. radni z koalicji, natomiast nie zaprasza się opozycji. W związku z tym wniósł do Przewodniczącego SWW i Marszałka Województwa Wielkopolskiego, by osoby odpowiedzialne za przygotowywanie tego typu istotnych wydarzeń, jak ww., zapraszały również radnych opozycji. Radny powiedział, że uważa, iż w granicy kultury politycznej mieści się to, że zaprasza się wszystkich radnych z regionu na tego rodzaju uroczystości.
2. Radny powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej rozmawiano o rewitalizacji linii kolejowej nr 181 na odcinku między Kępem a Oleśnicą. Przekazał, że Zarząd deklarował, iż na najbliższej sesji SWW ustosunkuje się do tej kwestii i odpowie, czy włączy się w działania na rzecz przywrócenia tego połączenia, zwłaszcza pomiędzy Kępem a Oleśnicą, co ma również istotny wpływ na inne połączenia. Podkreślił, że jest to głos samorządu powiatowego Kępna i że uważa, iż jest on w pełni uzasadniony, biorąc pod uwagę niewielkie nakłady finansowe, które trzeba byłoby pokryć przy udrażnianiu tej linii kolejowej. Powiedział, że w związku z tym, iż ze strony Zarządu nie padły żadne deklaracje w tej kwestii, składa interpelację do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, by określił na piśmie, czy jest za tym, by przywrócić połączenie linii kolejowej nr 181 na linii Kępno – Oleśnica biorąc pod uwagę, że inne samorządy ustosunkowały się do tej sprawy pozytywnie.
3. Radny powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego ustalono, że na sesjach SWW radni będą informowani o trybie prac nad inwestycją pt. budowa szpitala Matki i Dziecka, począwszy od fazy projektowej poprzez dalsze działania. Zapytał czy na najbliższej sesji SWW, tzn. w kwietniu br. Sejmik otrzyma informację na ten temat.

ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Powiedział, że na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego regularnie i na bieżąco jest

umieszczana informacja na temat wyjazdów Zarządu tam, gdzie przewidziane są różnego rodzaju uroczystości. Zaznaczył, że nic mu niewiadomo, by kiedykolwiek miała miejsce sytuacja tego typu, że radny, który przybył na taką uroczystość został wyproszony, tym bardziej jeżeli spotkanie odbywa się w jednostce UMWW. Podkreślił, że radni są wyposażeni w laptopy i internet, by mogli to kontrolować. Zwrócił uwagę na wyjątkowe sytuacje, gdy Członkowie Zarządu nie mogą uczestniczyć w jakiejś uroczystości i proszą radnych, by w imieniu Zarządu wręczyli kwiaty, przekazali gratulacje itp. Wicemarszałek powiedział, że był na uroczystości otwarcia oddziału w ww. szpitalu. Zaznaczył, że obecni byli także radni Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz radni miasta, radni powiatowi i samorządowcy z okolic. Podkreślił, że nic nie stoi na przeszkodzie, by zainteresowani radni, w miarę możliwości, brali udział w tego rodzaju uroczystościach.

ad. 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że jest to temat znany Zarządowi. Wyjaśnił, że chodzi o linię, która od 2002 roku jest niestety nieczynna. Przewozy pasażerskie na odcinku Kępno – Oleśnica zostały zawieszony konkretnie 1 października 2002 r., natomiast na odcinku Herby Nowe – Kępno oraz Oleśnica – Wrocław są nadal prowadzone. Linia ta przebiega na odcinku 25 km przez teren województwa wielkopolskiego. Wicemarszałek powiedział, że w trakcie rozmów z organizatorami przewozów, na temat uzgodnień dotyczących rozkładu jazdy pociągów, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego nie wykazywał zainteresowania wznowieniem kolejowych przewozów pasażerskich na odcinku Kępno – Oleśnica. Poza tym zwrócił uwagę, że na wymienionym odcinku nie kursowały autobusy szynowe i ich przemieszczenie zburzyłoby pewien układ. Toteż twierdzenie, że inni organizatorzy są tym zainteresowani jest - zdaniem Wicemarszałka - niekoniecznie prawdziwe. Zapewnił, że Zarząd będzie rozmawiał na ten temat. Jednocześnie zaznaczył, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości wznowienia tych przewozów z uwagi na fakt, iż do ich finansowania potrzebni są partnerzy, przez tereny których przechodzi ta linia. Bez zgody Dolnego Śląska Samorząd Wielkopolski nie może uruchomić tej linii.

ad. 3. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Wyjaśnił, że deklaruje i cały czas podtrzymuje tę deklarację (z posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego), że informacja na temat stanu zaawansowania prac nad budową szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu będzie przekazywana na posiedzeniach Komisji. Podkreślił, że nie zmienia to faktu, że radni mają prawo i możliwość zapytania czy zgłoszenia wniosku w sprawie głębszego omówienia tej kwestii przed szerszym, aniżeli na posiedzeniu Komisji, gronem radnych. Wicemarszałek powiedział, że myśli jednak, iż posiedzenie Komisji jest

najbardziej właściwe jeżeli chodzi o przekaz bieżących informacji w tej kwestii. Zaznaczył, że Zarząd na pewno nie będzie proponował zmiany planu pracy SWW poprzez wpisanie comiesięcznej informacji na ww. temat.

c) **Błażej Spychalski**

1. Radny powiedział, że dwa tygodnie temu odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Koninie, które dotyczyło bardzo istotnej sprawy dla całego kraju, a mianowicie przyszłości energii w Koninie. Radny podkreślił, że nie został zaproszony na to posiedzenie. Powiedział, że złożył pismo do Przewodniczącego SWW, by przy okazji następnych wyjazdowych posiedzeń Komisji zapraszać radnych z okręgu, na terenie którego to posiedzenie ma miejsce.
2. Radny powiedział, że chciałby, by przedstawiono mu wykaz wszystkich wyjazdów krajowych Członków Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2010 r.
3. Radny powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację w sprawie dworca letniego w Poznaniu, którą zgłaszał na ostatniej sesji SWW. Poprosił o odpowiedź czy coś dzieje się w tej kwestii?

ad. 1. Odpowiedzi udzielił Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Lech Dymarski**. Powiedział, że na posiedzenie Komisji zaprasza przewodniczący danej Komisji. Wyjaśnił, że jeśli przewodniczący Komisji używa formy "Zapraszam na posiedzenie ..." to faktycznie ma to charakter powiadomienia, a nie uroczystego zaproszenia. Stwierdził, że przewodniczący danej Komisji będzie decydował o powiadomieniu radnych nie będących członkami tej Komisji o wyjazdowym posiedzeniu, które będzie miało miejsce w danym okręgu.

ad. 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Zaznaczył, że publicznie oznajmia, iż jest to niewykonalna praca. Wyjaśnił, że z założenia członkowie Zarządu poruszają się po terenie województwa przy użyciu samochodów służbowych, a także przy użyciu innych środków lokomocji i w tym celu nie mają wystawianych druków delegacji, które byłyby rozliczane. Druk delegacji jest wystawiany wówczas, gdy członkowie Zarządu wyjeżdżają poza teren województwa lub gdy wiedzą, że pobyt poza miejscem pracy będzie dłuższy aniżeli 1 doba. Toteż w celu identyfikacji wszystkich przejazdów Wicemarszałek musiałby wziąć swój kalendarz i punkt po punkcie codziennie wypisywać po 2, 3 pozycje. Jest to zdaniem mówcy nierealne. W związku z tym, w imieniu Zarządu poprosił o zwolnienie z tego obowiązku. Powiedział, że jeżeli radny nie wyrazi takiej zgody, to oświadcza, że odpowiedź będzie

niekompletna, ponieważ z ww. względów jest to niewykonalne. Zaznaczył, że przedstawiony system funkcjonowania Zarządu obowiązuje od zawsze. Poprosił, by radny sprecyzował czy pozostaje w swojej prośbie.

ad. 3. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wyjaśnił, że na ostatniej sesji SWW udzielał informacji na ten temat. Powiedział, że dworzec letni jest w tej chwili remontowany za pieniądze prywatnego podmiotu. Poinformował, że była inicjatywa, iż tenże podmiot w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego uruchomi i będzie eksploatował linię Poznań Główny – lotnisko Ławica. Zaznaczył, że do tego jest potrzebny ten dworzec. Oświadczył, że posiada jedynie wiedzę, iż w tej chwili koncepcja ta została zarzucona. Powiedział, że nie zna bliższych szczegółów handlowych dotyczących remontu dworca letniego i że sprawa ta jest prowadzona poza Zarządem.

d) Zbigniew Czerwiński

Radny powiedział, że chciałby dowiedzieć się w oparciu o która uchwałę przyznawane są stypendia naukowe Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Przytoczył § 1 uchwały SWW nr LIII/898/2006 z 24 października 2006 r. (*„Ustanawia się jednorazowe stypendia naukowe Samorządu Województwa Wielkopolskiego dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, słuchaczy kolegiów oraz studentów szkół wyższych za szczególne osiągnięcia związane z edukacją.”*)

e) Marek Sowa

Radny złożył pisemną interpelację w sprawie zmiany rozkładu jazdy pociągów relacji Gniezno – Leszno i w sprawie uruchomienia połączenia z Leszna w kierunku Poznania po godz. 22:00 (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Zaznaczył, że Zarząd będzie analizował tę kwestię i jeżeli wystąpi taka możliwość to zostanie to uwzględnione.

f) **Andrzej Mroziński**

Radny podkreślił, że odległość między Kępnem a Poznaniem jest stała i wynosi 180 km. Zwrócił uwagę, że cały czas wydłuża się droga dojazdu do Kępna, tzn. pociągi jeżdżą coraz wolniej po coraz gorszych torach, a drogi mimo, że są remontowane, to w dalszym ciągu są niedrożne. Radny zapytał o pomysł Zarządu na skrócenie czasu przejazdu na ww. trasie.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że Zarząd ma pomysły, ale powstaje pytanie czy są one możliwe do spełnienia. Wyjaśnił, że wydłużanie się czasu przyjazdu jest spowodowane stanem technicznym linii Poznań – Środa - Jarocin – Ostrów – Kępno i dalej do Kluczborka. Jest to linia, która w ocenie Zarządu jest w stanie średnim lub poniżej średniej. Jednocześnie zwrócił uwagę, że jest to linia o charakterze krajowym i w związku z tym leży ona w gestii Polskich Linii Kolejowych. Wicemarszałek powiedział, że z tego co się orientuje, w najbliższym czasie nie są przewidywane tam inwestycje. Zaznaczył, że w tej chwili Zarząd inwestuje w linie Poznań – Wągrowiec, Poznań – Wolsztyn. Przypomniał również, że przy okazji budżetu sygnalizowane było, że powinien zająć się także linią Poznań – Piła. Natomiast linii do Kępna w planach na najbliższe lata nie ma. Ponadto powiedział o spotkaniu z prezesem Polskich Linii Kolejowych, w którym uczestniczyło także wielu radnych, podczas którego przedstawiony został program inwestycyjny tej firmy na najbliższe lata. Wicemarszałek powiedział, że jest ów program jest imponujący, ale niestety ww. linia nie została w nim uwzględniona.

Radny **Andrzej Mroziński** zabrał głos ad vocem wyjaśnień Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka. Radny powiedział, że liczył na to, iż Wicemarszałek powie, że w związku z tym, że nie ma możliwości skrócenia czasu przejazdu pociągu, to przynajmniej istnieje możliwość poprawy komfortu jazdy pasażerów. Podkreślił, że 3 godzinna jazda pociągiem, który ma 45 lat jest męcząca. Liczył na to, że Zarząd pomyśli chociaż o wygodniejszym standardzie jazdy.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że na dzień dzisiejszy przewozy na tej linii są wykonywane przez firmę Przewozy Regionalne. Firma ta dysponuje takim taborem jakim dysponuje – jest to bardzo często 40 letni tabor. Modernizacja tego taboru jest bardzo powolna z racji kondycji tej spółki – remontują praktycznie kilka sztuk rocznie. Jeżeli chodzi o tabor, który posiada samorząd sytuacja wygląda podobnie – pojawiają się pojedyncze zmodernizowane pociągi. W roku ubiegłym samorząd kupił 12 starych, używanych

pociągów z czego wyremontowany został 1. W bieżącym roku wyremontowane zostaną 3, może 4 pociągi, a w latach następnych kolejne. Wicemarszałek powiedział, że sytuacja ta może ulec poprawie, gdy napływać zaczną nowe jednostki, które zostały zamówione w ramach pieniędzy z WRPO – kontrakt za 0,5 mld zł - ale pierwszy pociąg przyjedzie za 1,5 roku. Wyjaśnił, że w najbliższych miesiącach poprawa standardu podróżowania nie będzie następowała.

g) Karol Kujawa

Radny zwrócił się z prośbą o ujęcie w porządku obrad najbliższej sesji SWW sprawy, która porządkowałaby kwestię lotniska w Powidzu i strefy ochronnej przy jeziorze słupeckim i powidzkim. Wyjaśnił, że chodzi o tzw. ograniczoną strefę użytkowania dla tego lotniska oraz strefę ochronną dla jeziora słupeckiego i powidzkiego.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że lotnisko w Powidzu – lotnisko wojskowe - nie ma strefy ograniczonego użytkowania. Zaznaczył, że kwestia ustanowienia strefy ograniczonego użytkowania od jakiegoś czasu należy do kompetencji Sejmiku. Jednak poinformował, że wymaga to uruchomienia określonych procedur, tzn. stwierdzenia przekroczenia norm hałasowych, następnie ich monitoringu w określonym czasie, a w przypadku potwierdzenia tego wszystkiego, opracowania i ustanowienia takiej strefy. Powiedział, że procedury w tym względzie nie zostały uruchomione. Zaznaczył również, że nie napływały żadne sygnały o uciążliwości tego lotniska i przekroczeniu określonych norm w odniesieniu do terenu, na którym się to odbywa.

Radny **Karol Kujawa** odniósł się ad vocem do wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka. Podziękował za udzielenie odpowiedzi. Powiedział, że jego niewiedza spowodowała, iż chciał wnieść pod obrady Sejmiku Województwa Wielkopolskiego ww. kwestię. Wyjaśnił, że chodziło mu o zniesienie strefy. Podkreślił, że uważa, iż ustalona 100 m odległość od zbiorników jest dość duża. Powiedział, że byłby zadowolony, gdyby Sejmikowi, który ma takie kompetencje, udało się spowodować zmniejszenie tej strefy.

h) Franciszek Marszałek

Radny powiedział, że w ostatnim czasie wraz z panem Krzysztofem Grabowskim, Członkiem Zarządu Województwa Wielkopolskiego, uczestniczyli w spotkaniu z wójtami i

burmistrzami powiatu krotoszyńskiego. Wyjaśnił, że podczas spotkania wyłonił się wniosek wójtów i burmistrzów o zorganizowanie roboczego spotkania wójtów i burmistrzów przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Radny, w imieniu Klubu PSL, zgłosił wniosek do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o rozważenie możliwości organizacji takiego spotkania. Powiedział, że myśli, iż takie spotkanie byłoby interesujące dla obu stron, ponieważ Marszałek Województwa Wielkopolskiego mógłby przekazać wójtom i burmistrzom wiele interesujących informacji, a wójtowie i burmistrzowie mogliby podzielić się swoimi spostrzeżeniami.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że do Zarządu docierają sygnały w tej sprawie, ale docierają także takie, by nie dublować pewnych rzeczy. Powiedział, że wraz z Wicemarszałkiem Leszkiem Wojtasiakiem uczestniczył w spotkaniu organizowanym przez Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych, podczas którego wójtowie i burmistrzowie występowali z apelem, by gospodarzem tego typu spotkań był właśnie WOKiSS. Podkreślił, że Zarząd nie będzie ograniczał tego typu postulatów i jeżeli będzie taka wola i potrzeba to takie spotkania będą organizowane.

i) Zbigniew Ajchler

1. Radny podziękował Wicemarszałkowi Leszkowi Wojtasiakowi za odpowiedź na interpelację w sprawie podziału dodatkowych środków z WRPO. Wyjaśnił, że chodzi o podział dodatkowych pieniędzy w wysokości 59 mln euro. W tym kontekście odniósł się do propozycji przedstawionej przez Zarząd. Przypomniał, że nie zgadzał się z kwotą przeznaczoną na mikroprzedsiębiorstwa. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że Marszałek postąpił zgodnie z procedurą ogłaszając decyzję Zarządu. Zaznaczył, że rozumie, iż po zakończeniu konsultacji pierwotny podział środków został utrzymany. Zwrócił uwagę, że z odpowiedzi, którą otrzymał wynika, że w konkursie 0,5 ze stycznia 2009 r., w którym złożono 982 wnioski przekraczające ponad dwukrotnie kwotę alokacji – blisko połowa wniosków nie spełnia wymagań formalnych. W następnym konkursie wystąpiła podobna sytuacja. W związku z tym radny zapytał o czym świadczy fakt, że połowa wniosków nie jest poprawnie uzupełniona. Podkreślił, że samorząd województwa posiada środki na zapewnienie możliwości prawidłowego wypełniania tych wniosków, na tzw. pomoc techniczną, w ramach której powinien przeprowadzić określone konferencje, szkolenia. Powiedział, że z pewnością zostało to zrobione. Jednak zaznaczył, że przeciętny przedsiębiorca nie wypełni samodzielnie takiego wniosku – musi zatrudniać firmy

konsultingowe, które nie dają sobie rady. Zdaniem radnego oznacza to, że kryteria i sposób wypełniania wniosków jest dla przeciętnego przedsiębiorcy nie do przyjęcia, w skutek czego jest on narażony na ponoszenie dość znaczących środków w związku z zatrudnieniem firm konsultingowych. Radny stwierdził, że katastrofalne jest to, iż na samym początku odpada 50% wniosków. W tym kontekście poddał w wątpliwość opłacalność ogłaszania kolejnego konkursu.

2. Radny powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na temat rozwiązań komunikacyjnych Wroniek. Podkreślił, że dotyczy to całego powiatu szamotulskiego i nie tylko chodzi o firmę Samsung.
3. Radny poprosił o szczegółową informację na temat przygotowania przez spółkę Koleje Wielkopolskie uruchomienia przewozów pasażerskich.

ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Powiedział o spotkaniu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego z przedstawicielami Komisji Europejskiej. Wyjaśnił, że podczas tego spotkania wszystkie regiony zaprezentowały swój podział, jak również uwagi, które zostały zgłoszone. Poinformował, że uwagi te zostały przyjęte ale jednocześnie zaznaczył, że ilości spływających informacji nie można określić pojęciem lawiny. Zwrócił uwagę, że w spotkaniach samorządowych w tej sprawie uczestniczyło około 200 osób i że trudno nie wysłuchać takiej ilości ludzi jako grupy reprezentatywnej. Zapewnił, że wszyscy zostali wysłuchani i wszystko zostało uwzględnione przy projektowaniu ostatecznej wersji, którą przyjęło ministerstwo. Wicemarszałek powiedział, że taki wniosek Zarząd skierował do Komisji Europejskiej i że wie, iż pierwsza ustna ocena jest bardzo pozytywna.

Poza tym Wicemarszałek powiedział, że trudno zgodzić się z oceną, iż urzędnicy są winni za jakość pracy firm konsultingowych. Poinformował, że Zarząd posiada anizę tego, w jaki sposób się to odbywa. Wyjaśnił, że jedna firma jest w stanie przygotować 20 wniosków. Powiedział, że urzędnicy widzą jakie błędy są popełniane. Ponadto posiadają informacje od beneficjentów, którzy są oburzeni tym, jak działają firmy. Podkreślił, że nikt nikomu nie zamykał drogi, jeżeli chodzi o możliwość pozyskania informacji w tym zakresie. Zwrócił uwagę, że punkty konsultacyjne są w całym województwie. Powiedział również o kilkusobowym punkcie informacyjnym w Urzędzie Marszałkowskim, który doskonale wypełnia swoje obowiązki. Zaznaczył kwestię osób, które przygotowują te dokumenty. Wicemarszałek powiedział, że docierają informacje od beneficjentów, że na ich wniosku pojawiły się takie same dane jak na wniosku kolegi, który też składał ten dokument. Wicemarszałek zaznaczył, że zadaniem Urzędu jest korekta i ocena takiego wniosku jako źle przygotowanego. Jeszcze raz podkreślił, że urzędnicy nie mogą ponosić za to odpowiedzialności i że trudno brać odpowiedzialność za firmę konsultingową.

ad. 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że jest to szalenie ważny i bardzo rozległy temat. Wyjaśnił, że na zlecenie Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich została przeanalizowana sytuacja rozwiązań komunikacyjnych z Wronek poprzez Szamotuły do północno – zachodniej obwodnicy Poznania lub z Wronek poprzez Pniewy do drogi 92 i dalej – autostrady A2. Zaznaczył, że Zarząd ma w tym względzie określony pogląd, natomiast wybór konkretnego wariantu nie nastąpił. Zaznaczył, że każde z ww. rozwiązań to inwestycja na poziomie(nie licząc rozwiązań w samym mieście Wronki) 250 – 300 mln zł. W jednym i drugim przypadku muszą być obwodnice - czy to Szamotuł czy Pniew i jeszcze parę innych elementów. W związku z tym, że przedsięwzięcie to nie znalazło się, w WPF, w przyszłym tygodniu Wicemarszałek organizuje spotkanie z samorządami wszystkich zainteresowanych gmin i powiatów, na którym przedstawione zostaną ww. warianty. Podkreślił jednak, że decyzje, co do ich wyboru i sposobu realizacji niestety nie będą mogły zapaść na tym etapie.

ad. 3. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Spółka Koleje Wielkopolskie na dzień dzisiejszy posiada wszystkie niezbędne, wymagane prawem dokumenty umożliwiające uruchomienie regularnych przewozów pasażerskich wykonywanych koleją (tzn. wcześniejsza koncesja o której była mowa i certyfikat bezpieczeństwa część A i część B). Powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, by uruchamiać te połączenia. Wyjaśnił, że Zarząd chce zrobić to, co zapowiadał Wicemarszałek - tzn. uruchomić kursowanie pociągów pod szyldem Koleje Wielkopolskie - od korekty rozkładu jazdy w miesiącu czerwcu. Poinformował, że będzie się to odbywało, w pierwszym rzędzie, w oparciu o porozumienie z Przewozami Regionalnymi, które będą udostępniały samorządowi załogi do prowadzenia pociągów. Samorząd będzie sukcesywnie przejmował te załogi na stan spółki. Powiedział, że próba pozyskiwania maszynistów, szczególnie na wolnym rynku, na dzień dzisiejszy pali na panewce, ponieważ na rynku nie ma kadr z tymi kwalifikacjami.

j) Kazimierz Pałasz

1. Radny powiedział, że w dniu dzisiejszym w Głosie Wielkopolskim ukazał się artykuł mówiący o nieprzejrzystej Wielkopolsce. Ponadto ww. artykuł zawiera fatalną ocenę wydatkowania środków unijnych. Radny powiedział, że posiada wiedzę, iż Marszałek powiedział, że nie zna tego raportu. W związku z tym radny zapytał i skierował wniosek, by po zapoznaniu się z tym raportem Marszałek złożył wyjaśnienia na sesji SWW czy dane w

nim zawarte są prawdziwe czy nie, ponieważ rzucają one niepokojące światło na wydatkowanie środków unijnych w Wielkopolsce.

2. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na zapytanie z poprzedniej sesji SWW. Zaznaczył, że zgodnie z regulaminem powinien otrzymać odpowiedź w ciągu 14 dni. Podkreślił, że na poprzedniej sesji SWW nie doszło do udzielenia odpowiedzi przez Zarząd. Wyraził nadzieję, że otrzyma odpowiedź na zadane zapytanie.

ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Powiedział, że w trakcie dzisiejszej sesji SWW spotkał się z dziennikarzami i wyjaśnił tę kwestię. Poinformował, że w dniu dzisiejszym Zarząd nie będzie zajmował stanowiska w tej sprawie, ponieważ nie ma się do czego odnieść. Zaznaczył, że raport nie jest publicznie opublikowany. Poza tym powiedział, że kryteria do których mógłby odnieść się Zarząd nie są jednoznacznie określone. Zwrócił również uwagę na interpretacje redaktorów. Powiedział, że radnym powinna być przekazywana rzetelna informacja, a nie skrót przekazywany przez media. Poinformował, że w dniu dzisiejszym, od rana przygotowywane jest wystąpienie do Centrum Adama Smitha o przedłożenie pełnego raportu, w stosunku do którego Zarząd będzie mógł się odnieść. Wyjaśnił, że sprawdzone zostaną kryteria oraz sposób ich doboru, a także zarzuty. Powiedział o regularnie prowadzonych kontrolach NIK i ogólnokrajowym raporcie dotyczącym wdrażania, opublikowanym 3 tygodnie temu przez NIK. Podkreślił, że województwo wielkopolskie pojawia się w wymienionym dokumencie dwukrotnie, ale tylko jako województwo, które wdraża program, a nie w kontekście uwag czy zarzutów. Wspomniał o braku proponowanych korekt lub ocenach, które mogłyby wskazywać na obecność jakichkolwiek nieprawidłowości. Podkreślił, że NIK, to nie zespół ludzi, którzy pracują na ankietach lecz ma opinie instytucji bardzo głęboko wdrażającej się w materiały źródłowe. Zwrócił uwagę, że jeśli ktoś taki mówi, że praca jest wykonana dobrze, to mówca przyjmuje to jako element oceny. Przytoczył również anegdotę dotyczącą pracy magisterskiej na temat wdrażania ZPORR na terenie jednego z powiatów, która zawierała negatywną ocenę. Nakreślił błędny sposób oceniania poprzez ankietowanie. Powiedział, że myśli, iż Centrum Adama Smitha, jako instytucja dość szanowana i uznawana nie tylko w kraju ale także za granicą, ustosunkuje się i udzieli wyjaśnień w odpowiedni sposób. Zarząd spróbuje złożyć radnym odpowiednia informację w tym zakresie.

k) Waldemar Witkowski

1. Radny powiedział, że Konwent Marszałków, a także inne organizacje samorządowe zwróciły się do Ministerstwa Finansów o zmianę, ich zdaniem, niekonstrukcyjnego

rozporządzenia dotyczącego zaliczania do długu publicznego, który jest wykazywany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, przedsięwzięć publiczno – prawnych. Zapytał czy jeżeli okaże się, że rzeczywiście te przedsięwzięcia publiczno – prawne nie będą musiały być zaliczane bezpośrednio do długu publicznego, tak jak wcześniej chciał Minister Finansów, to czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest gotowy złożyć autopoprawkę do budżetu i do WPF w celu reaktywowania budowy szpitala Matki i Dziecka w Poznaniu.

2. Radny poinformował, że w ostatnim czasie ukazują się płatne ogłoszenia w gazetach, np. w dzisiejszej Gazecie Wyborczej – dot. apelu Marka Woźniaka, Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w sprawie przekazywania 1% organizacjom pożytku publicznego. Zapytał z jakich środków jest to finansowane?. Zapytał również, czy nie odbywa się to kosztem budżetu województwa? Ponadto powiedział, że chyba obniża to środki z PIT-u, które wpływają do budżetu województwa. Radny zapytał czy jest to właściwy sposób promowania słusznego prawa podatkowego?

Poza tym radny powiedział, że rezygnuje z formy pisemnej jeżeli chodzi o odpowiedź na interpelację. Zaproponował zastąpienie tej formy udzielania odpowiedzi formą elektroniczną poprzez przesyłanie odpowiedzi na pocztę e-mail, którą każdy radny posiada.

ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy Zarząd nie zna innych rozwiązań prawnych. Powiedział, że trudno za każdym razem, gdy pojawia się jakaś informacja medialna, przygotowywać nowy plan wydarzeń, więc Zarząd trzyma się tego planu, który przyjął. Plan ten zakłada, że sposób finansowania tych inwestycji może być rozłożony na pół roku, 16, 18 a może nawet 20 lat, jednak zależy to od uwarunkowań rynku. Dopiero wówczas Zarząd będzie mógł udzielić odpowiedzi w kwestii zaistnienia pełnych kosztów funkcjonowania szpitala w budżecie. Zapewnił, że sprawa ta na pewno znajdzie się w budżecie, istnieje tylko kwestia tego kiedy to nastąpi. Powiedział również, że należy mieć na uwadze to, czy rozpoczęcie budowy nie zakłóci planowania WPF, w ten sposób, że termin rozpoczęcia budowy będzie tożsamy z ponoszeniem kosztów. Poinformował, że jest to mechanizm, który przygotowuje Zarząd i jest on niezależny od interpretacji czy wytycznych Ministra Finansów.

1) Stefan Mikołajczak

1. Radny powiedział, że Przewodniczący nie musi się martwić czy na interpelacje należy udzielić odpowiedzi pisemnej czy ustnej i w jakim terminie. W tym kontekście odniósł się

do rozdziału 8 § 41 punktu 3 regulaminu.

2. Radny zgłosił uwagi w sprawie uchwał dotyczących planów pracy Komisji i Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że do planu pracy Komisji i Sejmiku Województwa Wielkopolskiego jest załączony harmonogram prac posiedzeń Komisji Sejmiku z wyraźnie określonymi datami. Radny zwrócił uwagę, że praktyką ostatniego czasu stało się przesuwanie określonych w ww. uchwałach terminów posiedzeń poszczególnych Komisji. Podkreślił, że w ten sposób zdecydowana większość posiedzeń Komisji nie odbywa się w ustalonych i uchwalonych w ww. uchwałach terminach. Powoduje to niemożność uczestniczenia radnych w posiedzeniach poszczególnych Komisji. W bieżącym miesiącu spotkało to radnego trzykrotnie. Poprosił Przewodniczącego, by korzystając z deklaracji zawartej w harmonogramie, iż tylko Przewodniczący SWW jest upoważniony do zmian terminów posiedzeń Komisji, by dokonywał tego w przypadkach szczególnie uzasadnionych i by informowano o tym z odpowiednim wyprzedzeniem.

ad. 1. Odpowiedzi udzielił Przewodniczący SWW **Lech Dymarski**. Przewodniczący powiedział, że zasięgnięciu opinii radców prawnych w tej sprawie. Przypomniał, że zdarzało się w praktyce, a być może nie powinno się zdarzać, że padło zapytanie radnego, który zaznaczył, że nie oczekuje odpowiedzi na piśmie, ponieważ zadowala go odpowiedź Członka Zarządu, której treść zostanie zawarta w protokole. Ponadto zwrócił uwagę na system e-radni. Powiedział, że odpowiedzi na interpelacje są umieszczane w tym systemie, a poza tym są drukowane. Wyjaśnił, że odpowiedź na interpelacje nie jest jedynie odpowiedzią dla autora tej interpelacji lecz każdy radny może się z nią zapoznać w ww. systemie, który po to jest.

ad. 2. Odpowiedzi udzielił Przewodniczący SWW **Lech Dymarski**. Powiedział, że radny ma rację. Wyjaśnił, że Przewodniczący Sejmiku nie tyle zmienia terminy posiedzeń Komisji z własnej inicjatywy lecz sankcjonuje ewentualne zmiany. Nie jest tak, że Przewodniczący Sejmiku przyjmuje postulaty od poszczególnych radnych odnośnie terminów Komisji. Podkreślił, że opiera się na propozycjach szefów Komisji. Jeżeli Przewodniczący Komisji wnosi o zmianę terminu posiedzenia to Przewodniczący Sejmiku rozumie, że w taki czy inny sposób uzgodnił to z pozostałymi członkami Komisji.

ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że gdyby sztywno trzymać się tych przepisów ,to niestety Zarząd musiałby zacząć

oceniać, co jest interpelacją, a co nią nie jest. Podkreślił, że nie wszystko to co radni zgłaszają z mównicy jest interpelacją. Zaznaczył, że Zarząd traktuje wszystkie głosy z równą powagą i próbuje odpowiadać. Poprosił o zrozumienie i wyrozumiałość względem tego, że z jakiś względów odpowiedzi te czasem się spóźniają. Zapewnił, że nie jest to z założenia żadna złośliwość, ale być może wynika to z jakiś problemów w przepływie informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami. Zadeklarował, że jeżeli wolą radnych będzie otrzymanie odpowiedzi na piśmie, to taka zostanie przygotowana. Jednocześnie powiedział, że będzie wdzięczny jeżeli radni przyjmą odpowiedź ustną.

1) Bogdan Trepieński

1. Radny powiedział, że jest wdzięczny Departamentowi Sportu i Turystyki za udzielenie pełnej i kompetentnej odpowiedzi pisemnej na interpelację, która poza tym została zrealizowana.
2. Radny powiedział, że daje sobie radę z internetem. Zwrócił uwagę, że niekiedy przedmiotem obrad są dość obszerne materiały (np. w porządku obrad bieżącej sesji był 85 stronicowy materiał informujący o sytuacji na wielkopolskim rynku pracy). Radny powiedział, że chciałby posiadać ten materiał w zwięzłym opracowaniu, wydrukowany. Zapytał o możliwość udostępnienia większych materiałów w wersji papierowej, wydrukowanej na prośbę radnego. Poprosił o przemyślenie tej kwestii. Zaznaczył, że nie oczekuje odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odpowiedział, że na życzenie radnego materiały mogą zostać wydrukowane. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Sejmik ustalił, że w związku z tym, iż radni posiadają laptopy i system e-radni, materiały nie będą drukowane. Wyjaśnił, że nie ma zakazu drukowania materiałów, gdy oczekuje tego radny.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że jeżeli radny jest szczególnie zainteresowany szerszym opracowaniem, które miałyby być wydrukowane w wersji papierowej przez Kancelarię Sejmiku, to jak najbardziej może zwrócić się z tego typu prośbą. Poprosił jednak, by nie stało się to regułą, że wszystkie materiały będą drukowane, ponieważ byłby to nonsens.

m) Małgorzata Stryjska

Radna powiedziała, że nie oczekuje odpowiedzi na piśmie. Wyjaśniła, że podczas dzisiejszej sesji SWW miała kłopoty z połączeniem się z internetem, a chciała na bieżąco śledzić projekty uchwał. Zapytała czy istnieje techniczna możliwość, by uchwały nad którymi w danym momencie proceduje Sejmik były wyświetlane na ekranie?

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odpowiedział, że skieruje takie pytanie do odpowiednich służb.

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że na dzisiejszym konwencie podniesiona została sprawa sprawdzenia kwestii finansowania klubów w innych województwach, w związku zakwestionowania tej pozycji przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Poinformował, że Statut żadnego z województw nie zawiera zapisu na temat finansowania działalności klubów, a jedynie reguluje kwestię stworzenia - zapewnienia warunków do ich funkcjonowania.

Protokołowała

Anna Judek

Przewodniczący Sejmiku

Lech Dymarski