

**PROTOKÓŁ NR XIII/11  
z XIII nadzwyczajnej sesji  
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego  
w dniu 2 Września 2011 r.**

PROTOKÓŁ NR XIII/11  
z XIII nadzwyczajnej sesji  
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego  
w dniu 2 września 2011 r.

Obrady XIII nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyły się w dniu 2 Września 2011 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego przy al. Niepodległości 18 w Poznaniu.

**Ad. 1. Otwarcie. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzył Przewodniczący SWW **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XIII sesji SWW wzięło udział 33 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał zebranych oraz zaproszonych gości.

**Ad. 2. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani: radna **Karolina Duda** i radny **Waldemar Witkowski**.

### **Ad. 3. Wystąpienie przedstawicieli wnioskodawców.**

Radny **Marek Niedbała** na wstępie stwierdził, że sytuacja służby zdrowia w województwie wielkopolskim jest taka, jaką chce się ją widzieć, tzn. inaczej ocenia ją Zarząd Województwa Wielkopolskiego, inaczej opozycja, a zupełnie inaczej – krytycznie - oceniają ją pacjenci. Powiedział o stosunku koalicji rządzącej do tej kwestii. Zaznaczył kwestię sukcesu ofensywy propagandowej rządu, co doprowadziło do tego, że PO i PSL uwierzyły we własne dokonania, a podnoszone przez opozycję zastrzeżenia względem nadzoru nad służbą zdrowia traktują jako element kampanii wyborczej. Ponadto zwrócił uwagę, iż koalicja PO – PSL oceniła warunki pracy w wielkopolskiej służbie zdrowia jako doskonałe i postanowiła poprawić także swoje warunki pracy. W tym kontekście odniósł się do decyzji w sprawie budowy nowej siedziby Urzędu Marszałkowskiego kosztem szpitala dziecięcego. Przypomniał, że PO i PSL miały bogaty program wyborczy. Powiedział o pomysłach dotyczących odnowy służby zdrowia. Odniósł się do osoby pani Krystyny Pośledniej, byłego członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, odpowiedzialnego za służbę zdrowia. Poruszył również kwestię polityki kadrowej PO – PSL. Zwrócił uwagę na obyczaje sejmikowe wprowadzone przez koalicję. W tym kontekście wskazał na sposób w jaki Przewodniczący SWW Lech Dymarski oraz Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Leszek Wojtasiak potraktowali próbę dyskusji nad przedłożoną informacją o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym, za 2010 rok. Zaznaczył, że dopiero przedwczoraj radni otrzymali (drogą pocztową) wyniki finansowe spoz - ów za pierwsze półrocze 2011 roku, co źle świadczy o jakości pracy Zarządu i w znacznym stopniu utrudnia debatę na ten temat. Przypomniał, że Sejmik realizuje funkcje kontrolne poprzez uprawnienia kontrolne Komisji Rewizyjnej i innych Komisji stałych oraz poprzez interpelacje i zapytania radnych. Podkreślił, że zapis ten dotyczy także radnych opozycji. Wyraził uznanie dla pracowników Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom, którzy przygotowali ww. dokument oraz pracowników jednostek służby zdrowia podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że w opinii Klubu SLD przedłożona informacja, to zaledwie wstęp do pracy, którą powinien wykonać Zarząd i stosowny Departament. Zapytał jakie wnioski wyciągnęli radni z ww. materiału. Poza tym zapytał, co i w jakim czasie należy poprawić, jakie plany ma Zarząd wobec nowych regulacji prawnych oraz co zrobić z narastającym zadłużeniem placówek.

Stwierdził, że wszystkie ww. pytania sprowadzają się do strategii władz województwa wielkopolskiego wobec placówek służby zdrowia. Powiedział, że przedłożony radnym materiał nie zawiera odpowiedzi na przedstawione pytania. Podkreślił, że odpowiedzi na nie, nie dało się usłyszeć również w wypowiedziach przedstawicieli koalicji rządzącej. Stwierdził, że władze województwa nie mają pomysłu. Zaznaczył, że jeżeli do 22 września br. nie zostaną podjęte decyzje, władze doprowadzą do postawienia zadłużonych ponad amortyzację placówek służby zdrowia w stan likwidacji bądź prywatyzacji. Radny powiedział, że ma wrażenie, iż o takie rozwiązanie chodzi. Zwrócił uwagę, że Zarząd zmusza podległe mu placówki do zapłacenia wysokich kosztów audytu przeprowadzonego przez zewnętrzną firmę PwC, chociaż posiada własne instrumenty kontrolne. Zaznaczył, że zewnętrzny audyt może być wymagany jeżeli chodzi o prywatyzację. Powiedział, że jeżeli taki jest cel Zarządu, to oczekuje jasnego stanowiska w tej sprawie. Na koniec uznał, że to co zostało przedstawione jest markowaniem rzetelnego sprawozdania, jakie Zarząd powinien przedstawić Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego. Następnie wymienił kilka punktów z programu wyborczego PO.

Radny **Zbigniew Ajchler** w pierwszej kolejności odniósł się do kwestii dwukrotnej zmiany terminu nadzwyczajnej sesji SWW dotyczącej sytuacji w wielkopolskiej służbie zdrowia. Przytoczył ustawę z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w kontekście ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Ponadto poruszył temat Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku oraz Szpitala Wojewódzkiego w Koninie. Odniósł się do audytów wykonywanych przez firmy zewnętrzne i stwierdził, że pełny obraz jednostek służby zdrowia podległych SWW są w stanie przedstawić jedynie pracownicy Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom. Odwołał się również do przedstawionej informacji o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których SWW jest organem założycielskim. Zapytał o oszczędność wynikającą ze zmniejszenia kosztów wykazanych w cytowanej informacji oraz zysk wynikający z lepszego finansowania rehabilitacji kardiologicznej w 2010 roku. Zwrócił uwagę na brak odniesienia w powyższym materiale do realizacji programu restrukturyzacyjnego na lata 2010 – 2015. Zapytał czy prawdą jest, że decyzją Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka sp zoz-y zostały zobligowane do zlecenia przeprowadzenia analizy sytuacji finansowej firmie konsultingowej Price Waterhouse Coopers i że jednostki mają pokryć koszty tych zleceń z własnych środków. W tym kontekście wskazał na badania sprawozdań finansowych przez biegłych rewidentów z listy Ministerstwa Finansów.

Wspomniał również o powołanej, m. in. w tym celu, spółce stanowiącej własność województwa. Zaznaczył, że poprawa jakości w służbie zdrowia, we wszystkich możliwych aspektach, jest obowiązkiem wszystkich, a najbardziej leży ona w gestii koalicji rządzącej co w opinii Klubu SLD nie jest realizowane z należytą starannością i uwagą.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że zaniepokoiła go wypowiedź Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka dotycząca zamiaru komercjalizacji szpitali. Poinformował, że dotychczas nie było żadnej decyzji SWW w tej sprawie, a podczas dotychczasowych debat rozważane było najwyżej myślenie o zmianach jeżeli chodzi o placówki lecznictwa otwartego. Zaznaczył, że kwestia ta nie budziła większych wątpliwości. Powiedział, że nie przypomina sobie żadnego stanowiska SWW, które miałyby przewidywać komercjalizację lecznictwa zamkniętego.

Następnie przedstawił prezentację dot. 4 jednostek służby zdrowia, dla których SWW jest organem założycielskim (materiał stanowi załącznik do protokołu).

#### **Ad. 4. Debata z udziałem zaproszonych gości, dyrektorów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz parlamentarzystów.**

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że przebieg tej sesji SWW wskazuje dobitnie, że celem jej zwołania nie było zapoznanie się z sytuacją jednostek służby zdrowia dla których SWW jest organem założycielskim i próba rozwiązania problemów w tym zakresie lecz przedstawienie politycznych tez i dogmatów. Zaznaczył, że było to widoczne zwłaszcza w dwóch wystąpieniach – w jednym opartym o konkretne liczby, a w drugim tylko i wyłącznie o slogany. Stwierdził, że wystąpienie radnego Marka Niedbały miało charakter czysto polityczny i nie opierało się na żadnych faktach ani informacjach, które byłyby zawarte w materiałach. Powiedział, że chodziło jedynie o udowodnienie tez, które lewica chce przekazać społeczeństwu, a mianowicie że Zarząd i koalicja nie radzi sobie z prowadzeniem służby zdrowia i że jest ona w katastrofalnym stanie. Podkreślił, iż realia wyglądają inaczej. Zaznaczył, że radny Zbigniew Czerwiński i Zbigniew Ajchler posługiwali się konkretnymi faktami i cyframi ale zwrócił także uwagę na założone z góry tezy, których efekty także zostały przedstawione. Powiedział o dyrektorach placówek służby zdrowia, którzy przyjechali, by przedstawić sytuację tych szpitali, a także pomysły na ich rozwój i

restrukturyzację. Podkreślił, że właściwie na początku sesji SWW dyskusja została zamknięta. Zaznaczył, że członkowie koalicji chcą wysłuchać dyrektorów i dyskutować nad sposobem naprawy sytuacji w niektórych jednostkach służby zdrowia. Stwierdzenia na temat braku dyskusji i dostępu do informacji uznał za absolutnie kłamliwe. W tym kontekście odniósł się do kwestii członkostwa radnego Zbigniewa Ajchlera w Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego oraz jego obecności na posiedzeniach. Powiedział, że koalicja jest otwarta na dyskusję. Podkreślił również, że wszelkie informacje są udzielane na bieżąco. Stwierdził, że dotychczasowe zwoływanie sesji SWW w tym temacie miało na celu bicie politycznej piany, a nie rozwiązywanie problemów. Zapytał radnych opozycji o to, w jaki sposób chcieli rozwiązywać problemy nie posiadając wiedzy o stanie jednostek służby zdrowia. Wyjaśnił, że informacje na ten temat spłynęły w połowie sierpnia br. Zgodnie z obowiązującymi zasadami księgowości, rachunkowości i rozliczania faktur. Podkreślił, że w służbie zdrowia nie wydarzyło się nic katastrofalnego, co wymagałoby natychmiastowego zwołania nadzwyczajnej sesji. Przyznał, że sytuacja finansowa w niektórych sp zoz jest trudna. Zaznaczył, że jedną z metod restrukturyzacji Szpitala Wojewódzkiego w Koninie było powołanie nowego dyrektora. Powiedział, że na dzień dzisiejszy nie umie ocenić, czy powołany dyrektor sprawdzi się. W tym kontekście odniósł się do wystąpienia radnego Zbigniewa Czerwińskiego i wskazał na zaszłości z poprzedniego okresu zarządczego stwierdzając, że ich uregulowanie wymaga dłuższego okresu czasu. Odniósł się także do nadzwyczajnej sesji SWW zwołanej w sprawie kolei.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** podziękował wszystkim za przybycie. Powiedział, że nie jest prawdą, jakoby dyrektorzy byli zmuszani do zlecania usług jakimkolwiek firmom. Zapowiedział, że będzie przeciwstawiał się tego typu aroganckim zachowaniom. Przyznał, że wiele jednostek jest w trudnej sytuacji. Zaznaczył, że są szpitale, które mają większe problemy aniżeli te, na które zwrócił uwagę w swojej prezentacji radny Zbigniew Czerwiński. Poinformował, że działania naprawcze były podejmowane już w lutym br. Powiedział również, że Zarząd prowadzi szczegółowy nadzór. Zwrócił uwagę na działania, które wymagają nie tylko konkretnych decyzji ale również przyjęcia olbrzymiej odpowiedzialności społecznej. Zaznaczył, że chciałby, aby taka społeczna odpowiedzialność została zaprezentowana w dniu dzisiejszym, po przedstawionych prezentacjach. Zachęcał radnych do podjęcia merytorycznej dyskusji.

Następnie poszczególni dyrektorzy samodzielnych publicznych zakładów opieki

zdrowotnej, dla których SWW jest organem założycielskim rozpoczęli prezentacje jednostek, którymi zarządzają (materiał stanowi załącznik do protokołu).

W trakcie przedstawiania prezentacji pomiędzy radnymi wywiązała się dyskusja na temat kolejności prezentowania materiałów oraz listy placówek wskazanych przez opozycję, w związku ze zwołaniem nadzwyczajnej sesji SWW.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 30 min. przerwę.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

W pierwszej kolejności udzielił głosu panu **Jarosławowi Wachowi**, doradcy z firmy konsultingowej Price Waterhouse Coopers. Prelegent przyznał, że firma wykonała pewne prace dla szpitali. Powiedział także o zasadzie poufności, do której zobowiązany został zespół doradców z PwC. Odniósł się do trzech informacji, które według niego wymagają sprostowania, tzn.: czym zajmuje się ww. firma i czy biegły rewident, który pracuje dla szpitali mógłby wykonać tę pracę, dla których szpitali pracowała firma PwC i co wykonywała oraz kwestia wpływu ustawy o działalności leczniczej na budżet województwa i konieczności stosowania pewnych działań wynikających z nowych przepisów.

Odnosząc się do pierwszej kwestii powiedział, że firma PwC jest rzeczywiście kojarzona z audytami ale mówca podkreślił, że nigdy nie pracował w audycie i reprezentuje grupę, która jest zespołem doradców biznesowych. Uznał za dyskusyjne założenie, iż szpitale, które mają pewnego rodzaju problemy nie miałyby mieć możliwości posilgowania się doradcami. Zaznaczył, że pracuje w tym sektorze od wielu lat, dla wielu organów założycielskich szpitali w różnych województwach, na różnych poziomach stopni referencyjności. Podkreślił, że wszystko koncentruje się na poprawie efektywności, tj. planach naprawczych i restrukturyzacyjnych. Podkreślił, że we wszystkich 16 województwach występuje zła sytuacja. Fakt, że niektóre szpitale z terenu województwa wielkopolskiego zainteresowały się współpracą z firmą po to, by zorientować się jak inne szpitale w Polsce realizują pewne procesy, przedstawiciele firmy odebrali jako troskę i chęć uczenia się od lepszych lub na błędach innych, aniżeli pozostawienie sprawy w dotychczasowym stanie.

Jeżeli chodzi o kwestię współpracy z konkretnymi jednostkami z terenu Wielkopolski pan Jarosław Wach powiedział, że nie wie, czy dyrektorzy tych placówek leczniczych wyraziliby na to zgodę (zaznaczył, że jeżeli obecni na Sali dyrektorzy zgodzą się, udzieli takiej

informacji w późniejszym czasie). Wyjaśnił, że z jednym z wymienionych szpitali firma nie współpracowała. Zwrócił uwagę, że inne szpitale mają doradców. Poza tym powiedział o konkretnych i sprawdzonych w innych jednostkach działaniach, pozwalających na skuteczne i konsekwentne dążenie do poprawy wyniku, bez negatywnego wpływu na budżet województwa, z punktu widzenia roku 2012. Wy tłumaczył, że zapisy ustawy nie mówią, iż wyniki finansowe z 2011 roku będą determinowały zobowiązania województwa. Ponadto wyjaśnił, iż praca firmy polega na przyglądaniu się pełnemu spektrum przychodów, kosztów, działalności organizacyjnej, zarządczej, a także sytuacji danego regionu z punktu widzenia konieczności zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców. Zapewnił, że doradcy podpisali się pod działaniami możliwymi do wdrożenia. Jeżeli chodzi o jednostki, dla których firma PwC wykonuje pracę podkreślił, że we wszystkich 3 przypadkach prowadzone są rozmowy i doprecyzowywane szczegóły. W tym kontekście poinformował również o zgodnym przekonaniu, co do realnej możliwości osiągnięcia przez wspomniane już 3 placówki lecznicze powiększonego wyniku finansowego o amortyzację. Podkreślił, że kluczowe jest wdrażanie działań, które firma wypracowała ze szpitalami.

Po zakończeniu prezentacji dotyczących poszczególnych jednostek leczniczych Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** podziękował dyrektorom i otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Jan Grzesiek**, który wyraził ubolewanie z powodu wniosków radnych opozycji, w sprawie dwóch sesji nadzwyczajnych. Przypomniał, że ostatnia sesja SWW przed okresem urlopowym była poświęcona sytuacji finansowej szpitali podległych SWW. Zwrócił także uwagę na załączony wówczas obszerny materiał, zawierający wszystkie wyniki finansowe. Powiedział, że nie sygnalizowano wtedy żadnych problemów i zaznaczył, że nie miała także miejsca dyskusja w tym temacie. Podkreślił również, że materiały przedstawione zarówno w lipcu jak i w sierpniu, niczym się nie różnią. Stwierdził, że radni mogli wnioskować o przygotowanie stosownych materiałów i obradować zgodnie z przyjętym planem pracy SWW.

Radny powiedział, że przedłożone materiały zawierają pełną informację na temat sytuacji w sp zoz-ach. Stwierdził, że dyrektorom szpitali należą się podziękowania za takie wyniki, pomimo wykazywanych w niektórych jednostkach strat. W tym kontekście wskazała na transformację gospodarki. Odniósł się także do wypowiedzi dyrektora firmy PwC pana Jarosława Wacha, który zwrócił uwagę, że szpitale cały czas pracują, w skutek czego w niektórych jednostkach służby zdrowia sytuacja ulega poprawie. Zwrócił uwagę na



wszelkiego rodzaju czynniki, które mają wpływ na ciągłą zmianę sytuacji w placówkach leczniczych. Odniósł się do kwestii amortyzacji wskazując na remonty, inwestycje, doposażenie. Poza tym podniósł sprawę niedoszacowanych wartości kontraktów. Przypomniał, że na początku działalności kas ( chorych) miasto Poznań dysponowało kwotą 18 mln zł na całą Wielkopolskę, a w chwili obecnej wszystkie pieniądze (składki społeczne z Wielkopolski) są przekazywane do Warszawy. Zaznaczył, że szpitale powiatowe również borykają się z kwestią nieoszacowanych kontraktów. Zwrócił uwagę na konieczność kontraktowania większej ilości usług. Odniósł się do przedstawionej prezentacji pokazującej, że kontraktacja niekoniecznie zwyżkuje w pierwszym roku wynikiem finansowym. Wskazał także na pewne niuanse tj. zwrot 2 mln 26 tys. zł na leczenie w leku podstawowym. Sugerował, iż w stanowisku radni powinni odnieść się do kwestii związanych z polityką NFZ. Powiedział, że rolą Sejmiku jest nadzór, kontrola ale również stymulacja i pomoc. Podkreślił konieczność wyjścia naprzeciw dyrektorom i wspólnego domagania się zwiększenia kontraktów. Zdaniem radnego owa kwestia jest źródłem niedoszacowania strony przychodowej.

Ponadto odniósł się także do kosztów, roli Zarządu i dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom. Stwierdził, że dyrektor powinien rozmawiać z dyrektorami szpitali podległych SWW na temat analiz, niwelowania kosztów i poszukiwania oszczędności. Przypomniał, że radni podejmowali w przeszłości różne decyzje dotyczące szpitali wojewódzkich. Poruszył również temat Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego i powiedział o jej roli nadzorczej oraz stymulacyjnej względem dyrektora departamentu.

W dalszej części swojej wypowiedzi nawiązał także do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego na temat wystąpienia w jednostkach służby zdrowia podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego strat w wysokości 80 mln zł. Wskazał, że w analizie wyniku za rok 2010 strata w szpitalach wynosi 28 mln zł, a zobowiązania wymagalne plasują się na poziomie 19 mln zł. W tym kontekście odniósł się do ustawy. Wniósł, by Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom UMWW przygotował analizę przyczyn wystąpienia strat na poziomie 80 mln zł w jednostkach służby zdrowia podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego. Poprosił również o wyjaśnienie w jaki sposób może to skutkować w budżecie roku 2013.

Podniósł również kwestię uniemożliwiania, na skutek ustawy, realizacji usług medycznych w sposób odpłatny. Podkreślił, że dyrektorzy mogą wykonywać usługi odpłatnie za zgodą pacjenta. W tym kontekście odniósł się do artykułu z Rzeczpospolitej z 4 sierpnia 2011 r. pt.

„Puste kasy szpitali przez lukę w ustawie”. Radny powiedział, że niezrozumiała jest dla niego sytuacja, iż Sejmik wyposażył szpitale w specjalistyczny sprzęt, na którym wykonuje się 100 badań, gdy możliwe byłoby wykonanie 150, 200 a nawet 300, jednak w związku z zakończeniem kontraktu jest to niemożliwe. Stwierdził, że jest to wina ustawodawcy bądź ministra, który powinien w odpowiedni sposób zmienić rozporządzenie, ponieważ w ten sposób blokowana jest kwestia przychodowa szpitali. Poza tym radny odniósł się do ekonomii. Stwierdził, że szpitale podległe SWW są na dobrej drodze, ale Zarząd i Departament powinni stymulować jednostki, które wykazują straty.

Następnie radny **Zbigniew Ajchler** ustosunkował się do wcześniejszych wypowiedzi. Odniósł się do poruszonej przez przewodniczącego komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego kwestii nieobecności na posiedzeniach. Powiedział także, że dziwi się, iż przewodniczący Komisji wypowiada się politycznie. Zapytał czy posiada on wiedzę na temat czasu oczekiwania pacjentów na operacje i zabiegi. Odesłał przewodniczącego ww. komisji do portalu TVN 24 i reporatu pt. “Kolejki i legislacyjne gnioty”. Ponadto poruszył sprawę wykorzystywania kontraktów w czasie. Zwrócił również uwagę na kwestię przyjmowania pacjentów poza kontraktem, w trybie nagłym. Odniósł się także do wypowiedzi Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka wyjaśniając, iż pytał o firmy konsultingowe. Poza tym zapytał, czy rzeczywiście realne są wspólne zakupy leków w jednostkach i czy samorząd zamierza się tego podjąć. W tym kontekście wskazał na powołaną przez SWW spółkę. Powiedział również o nasyceniu Wielkopolski drogim sprzętem diagnostycznym. Zapytał czy istnieje możliwość stworzenia zespołu operatorów rynku, który decydowałby o optymalnym nasyceniu, jeżeli chodzi o sprzęt, w województwie wielkopolskim. W tym kontekście wskazał na oszczędności. Podniósł również sprawę braku decyzji w zakresie zbędnych nieruchomości znajdujących się przy szpitalach. Powiedział o zmianie wyceny usług. Poprosił o ustosunkowanie się Departamentu do przedłożonego przez niego materiału.

Radny **Rafał Żelanowski** ponownie podkreślił, że w służbie zdrowia w województwie wielkopolskim nie zdarzyło się nic, co zmuszałoby Klub PO do podjęcia decyzji o zwołaniu nadzwyczajnej sesji SWW. Zaznaczył, że sytuacja nie jest najgorsza i że większość jednostek służby zdrowia względnie dobrze radzi sobie w obecnych warunkach. Zwrócił uwagę na 5 jednostek, które mają problemy i powiedział o dokonywanej restrukturyzacji. Odniósł się do kwestii finansowania kontraktów NFZ i kolejek oczekujących w jednostkach służby zdrowia oraz trybu nagłego. Wyjaśnił, że wszystkie świadczenia nagłe, ratujące życie są finansowane

bezlimitowo, tzn. że w przypadku tych świadczeń nie obowiązuje limit kontraktowy. Jeżeli chodzi natomiast o czas oczekiwania pacjentów, to odniósł się do wystąpień byłego dyrektora NFZ. Przypomniał, że pani Zbigniewa Nowodworska informowała, iż najdłuższy czas oczekiwania wynosi 63 dni. Podkreślił, że NFZ monitoruje usługi, a ordynatorzy przygotowują dla dyrektorów wewnętrzne zestawienia dot. kolejek. Powiedział, że wszyscy chcieliby, by kontrakty były lepiej finansowane. Napomknął, że NFZ został powołany przez rząd SLD i związane z tym regulacje prawne i finansowe ciągną się od tamtego czasu. Odniósł się do wypowiedzi radnego Jana Grzeška na temat kasy chorych i powiedział, że także w jego odczuciu ówczesne zarządzanie było sprawniejsze i bardziej dostosowane do potrzeb. Obecnie, NFZ jest centralistyczną instytucją, która dysponuje niezbyt dużym polem manewru na poziomie Wielkopolski. Zaznaczył trudności związane z uzyskaniem dodatkowych pieniędzy na świadczenie usług. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości zmian w tym zakresie.

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** powiedziała, że w dyskusji brakuje głosu przedstawiciela NFZ, który mógłby wyjaśnić dlaczego nie dofinansowuje niektórych świadczeń. Poprosiła Przewodniczącą SWW, by na najbliższą sesję zaprosił dyrektora NFZ, w celu wyjaśnienia czy publiczne szpitale Wielkopolski mają szansę bilansować się w roku przyszłym i latach następnych jeżeli otrzymają właściwe kontrakty. Zwróciła się do radnego Rafała Żelanowskiego i poinformowała, że na przeszczep soczewki przy leczeniu zaćmy czeka się 67 dni oraz że niektórzy pacjenci czekają na zabiegi 2 lata.

Wiceprzewodniczący SWW **Kazimierz Kościelny** przypomniał o pacjencie. Podkreślił, że dyrektorzy poszczególnych jednostek przedstawili potencjał, którym dysponuje wielkopolska służba zdrowia. Oceniał zaangażowanie kadry jako bardzo dobre. Zwrócił uwagę na niedociągnięcia tj. brak od ponad pół roku dyrektora NFZ. Odniósł się do kwestii nadwykonań. Poza tym zwrócił także uwagę na znaczną ilość pytań do Sejmu i Senatu. Zaznaczył, że w temacie służby zdrowia jest sporo do zrobienia. Powiedział o konieczności poniesienia pewnych kosztów w chwili obecnej, po to, by w przyszłości czerpać korzyści.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** podziękował wszystkim dyrektorom za przybycie. Powiedział o przygotowaniu zmian reform, które chce zaproponować Zarząd. Odniósł się do kwestii omawianych na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Zapowiedział uruchomienie przetargu na

wykonanie audytu wszystkich jednostek przez jedną firmę, według jednego wzoru. Zaznaczył, że sposób podawania danych jest różnorodny. Wyjaśnił, że rozsądek i roztropność powoduje, iż Zarząd musi podejść do tych kwestii ostrożnie, nawet jeżeli będzie to wymagało dłuższego okresu czasu. Zwrócił uwagę, że dyrektorzy jasno i precyzyjnie przedstawili sytuację, nawet tę niekorzystną. Podkreślił, że wszystko spoczywa na barkach osób sprawujących bezpośredni nadzór i że to oni najlepiej orientują się we wszystkich kwestiach. Odniósł się do ekspertyzy przedłożonej przez radnego Zbigniewa Ajchlera i powiedział, że jest ona niepełna. Odczytał art. 59 i art. 26 ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Powiedział o ostrożności wydawania osądów jeżeli chodzi o daty. Odnosząc się do kwestii stanowiska zaznaczył, że chciałby, aby radni przyjmując je w dniu dzisiejszym zastanowili się nie tylko nad kwestią oceny funkcjonowania, ale również nad możliwością realizacji pewnych działań w perspektywie czasowej. W tym kontekście powiedział o zadaniach niewykonalnych. Zapewnił, że w dalszym ciągu będzie się wywiązywał ze zobowiązań.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że być może Wicemarszałek Leszek Wojtasiak ma sprawniejszy aparat prawny niż ten, którym on się posługiwał. Jeżeli tak jest, to skorzysta z rady Wicemarszałka. W takim razie czyżby ustawa zakładała *vacatio legis*, bo przecież jeśli mamy ustawę o opiece zdrowotnej z 1991 roku, to ona zakładała, że należało przekształcić jednostki w jednostki budżetowe. To państwo musicie to wykonać w takim razie. Co z tym tematem? Poprosił o odpowiedź bo jedna ustawa wchodzi, a druga obowiązuje. Poprosił o ustosunkowanie się do tej kwestii, co z przemianą zgodnie ze starą ustawą w przypadku zadłużeń i strat, z przekształceniem w jednostkę budżetową szpitali. Są tam lapsusy prawne.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że radny otrzyma odpowiedź pisemną.

#### **Ad. 5. Podjęcie stanowiska w sprawie sytuacji w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Wielkopolskiego.**

Wiceprzewodnicząca SWW **Małgorzata Stryjska** powiedziała, że podjęcie stanowiska powinno odbyć się po wysłuchaniu przedstawiciela NFZ.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 10 min. przerwę w celu przerehabrowania treści stanowiska.

Po upływie 10 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady. Zaproponował odczytanie stanowiska.

Radny **Marek Niedbała** odczytał treść stanowiska.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski** postulował przygotowanie projektu stanowiska w wersji pisemnej dla każdego radnego.

Po krótkiej przerwie radni otrzymali projekt stanowiska na piśmie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał stanowisko.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/190/11 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął XIII nadzwyczajną sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Anna Judek