

**PROTOKÓŁ NR XVIII/12**  
**z XVIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**w dniu 30 stycznia 2012 r.**

**Protokół nr XVIII/2012**  
**z XVIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**w dniu 30 stycznia 2012 roku**

XVIII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 30 stycznia 2012 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

**ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Obrady otworzył Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XVIII sesji SWW wzięło udział 36 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał wszystkich zebranych, w tym senatora RP Mariana Poślednika.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego SWW **Rafał Żelanowski** zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący przyjęcia „*Stanowiska Sejmiku w sprawie kontraktowania ambulatoryjnej opieki specjalistycznej przez WOW NFZ na lata 2012 – 2016 skierowanego do Ministra Zdrowia oraz Prezesa NFZ*”. Poinformował, że tekst przedmiotowego dokumentu został rozesłany do wszystkich klubów w celu przeprowadzenia konsultacji, co do ostatecznego brzmienia uchwały. Powiedział, iż nie otrzymał on sygnałów o braku akceptacji treści ww. stanowiska i zasugerował omówienie ww. tematu w punkcie 27. porządku obrad.

Radny **Jan Mosiński** wniósł o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący omówienia sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu, w związku z sytuacją na oddziale kardiologicznym w dniach od 1 do 11 stycznia 2012 r. Powiedział, iż Sejmik powinien podjąć dyskusję dotyczącą sposobu kierowania ww. placówką przez jej obecną dyrekcję. Podkreślił, iż w wyniku problemów z obsadą

specjalistami ww. oddziału szpitala mogło dojść do bezpośredniego zagrożenia życia pacjentów i śmierci jednego z nich. Zasugerował omówienie ww. punktu przed podjęciem przez Sejmik stanowiska w sprawie kontraktowania ambulatoryjnej opieki specjalistycznej.

Radny **Marek Sowa** wniósł o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący omówienia sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie. Poinformował, iż po ogłoszeniu informacji nt. rozpoczęcia procedury konsultacyjnej w sprawie połączenia WSZ w Lesznie z Wojewódzkim Szpitalem Neuropsychiatrycznym w Kościanie dyrekcja leszczyńskiej placówki podała się do dymisji.

Radny **Rafał Żelanowski** poinformował, iż temat sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kaliszu został poruszony na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego w dniu 20 stycznia 2012 r. Stwierdził, iż konkluzją dyskusji w tej materii była prośba Komisji skierowana do Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka o przygotowanie informacji nt. sytuacji w tej placówce na posiedzenie Komisji w lutym br. Zaznaczył jednak, że jeśli wolą Sejmiku jest zapoznanie się z nią na dzisiejszej sesji, to Wicemarszałek Leszek Wojtasiak jest gotowy do jej udzielenia. Odniósł się ponadto do sytuacji w WSZ w Lesznie, zwracając uwagę, iż na posiedzeniu Komisji Zdrowia w dniu 20 stycznia br. omawiano projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli połączenia placówek w Lesznie i Kościanie i wszyscy członkowie Komisji, zarówno z opozycji, jak i koalicji, poparli jej treść. Jednocześnie zaznaczył, iż ww. dokument nie decydował o przyszłości ww. podmiotów, a jedynie inicjował procedurę konsultacyjną w sprawie ich połączenia. Powiedział, iż w związku z powyższym ww. tematy mogą zostać poruszone przez wnioskodawców w punkcie interpelacji i zapytania radnych, a nie stanowić odrębnych punktów porządku obrad. Podkreślił, iż w przypadku WSZ w Kaliszu po 11 stycznia br. sytuacja powróciła do normy i szpital funkcjonuje prawidłowo. Zwrócił uwagę, że dyskusja nt. sytuacji w WSZ w Lesznie jest bezcelowa, gdyż jak na razie wyrażono wolę, co do rozpoczęcia konsultacji w sprawie połączenia dwóch szpitali, lecz żadne wiążące decyzje nie zostały w tej sprawie podjęte.

Radny **Zbigniew Czerwiński** podtrzymał wniosek radnych Marka Sowy i Jana Mosińskiego o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku punktów dotyczących sytuacji w szpitalach w Lesznie i Kaliszu. Powiedział, iż fakt przesłania do konsultacji projektu uchwały Sejmiku w sprawie połączenia dwóch dużych placówek służby zdrowia powinien zostać przedstawiony temu organowi. Poinformował, że podczas podejmowania przez niego decyzji o poparciu dla woli połączenia szpitali w Lesznie i Kościanie, zapewniano go, iż cały proces odbywa się przy obopólnej współpracy kierownictw ww. placówek. Zaznaczył, że w

wyniku rozmowy z dyrektorem WSZ w Lesznie przekonał się, iż tak nie jest. Podkreślił, że nie jest przeciwny połączeniu ww. jednostek w sensie strukturalnym, gdyż w jego przekonaniu silne podmioty lepiej radzą sobie na rynku usług medycznych lecz uznał za konieczne wyjaśnienie okoliczności, które doprowadziły do dymisji kierownictwa szpitala w Lesznie. Ponadto zwrócił uwagę, iż Sejmik, podejmując te tematy na sesji, powinien dać wyraźny sygnał opinii publicznej, że konsultacje będą się toczyły oraz że Samorząd Województwa Wielkopolskiego ma zamiar prowadzić otwarty dialog ze wszystkimi partnerami społecznymi w celu pomyślnego rozwiązania sprawy. Następnie odniósł się do sytuacji w WSZ w Kaliszu, wskazując na konieczność zaangażowania się Sejmiku w sprawy, które żywotnie interesują opinię publiczną.

Wicemarszałek **Leszek Wojtasiak** zwrócił uwagę, iż jest gotowy do dyskusji na ww. tematy, lecz jednocześnie zaznaczył, że jest za wcześniej, aby przedstawiać ostateczne założenia, na których opierać się będzie połączenie jednostek w Lesznie i Kościanie. Następnie odniósł się do zarzutów dotyczących funkcjonowania oddziału kardiologicznego w WSZ w Kaliszu, stwierdzając, iż przychodnia działająca w ramach tegoż oddziału działa od 12 stycznia br. Nawoływał o zaprzestanie kampanii medialnej skierowanej przeciwko dyrekcji szpitala, która skutkuje spadkiem zaufania pacjentów, co do jakości usług świadczonych przez jednostkę. Ponadto negatywnie ocenił skierowanie wniosku do prokuratury, w związku ze śmiercią jednego z pacjentów, oraz pisma do NFZ w celu odebrania kontraktu szpitalowi na prowadzenie przychodni kardiologicznej. Powiedział, iż zgłoszenie wniosku o rozszerzenie porządku obrad o dwa ww. punkty jest elementem gry politycznej, a nie wyrazem troski o dobro pacjenta. Poinformował ponadto, że w dniu 11 stycznia br. o godz. 11.00 spotkał się z dyrektorem WSZ w Lesznie Tomaszem Stroińskim w obecności Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom i jego zastępcy oraz że nie było to pierwsze spotkanie dotyczące omawianego tematu.

Radny **Jan Mosiński** powiedział, iż jego celem nie jest zbijanie kapitału politycznego oraz poprosił o rozmowę w atmosferze wzajemnego poszanowania. Przywołał w tym miejscu przebieg dyskusji w przedmiotowej sprawie podczas posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego w dniu 20 stycznia 2012 r. Zaznaczył, iż koniecznym jest zajęcie się przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego ww. kwestiami. Stwierdził, że Wicemarszałek Leszek Wojtasiak wprowadza w błąd Sejmik, twierdząc, iż przychodnia hemodynamiki jest w pełni obsadzona. Zwrócił uwagę, że istnieje duże ryzyko, iż na oddziale kardiologicznym WSZ w Kaliszu do 28 lutego nie będzie wystarczającej liczby lekarzy legitymujących się specjalizacją w tej dziedzinie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zwrócił uwagę, iż osoby wnoszące o rozszerzenie porządku obrad Sejmiku, przed zgłoszeniem dodatkowego punktu powinny sformułować jego nazwę oraz wyjaśnić, dlaczego ww. temat zgłaszany jest w trybie nagłym. Zapytał, co istotnego wydarzyło się w ostatnich dniach, że nie można było zgłosić ww. tematów na etapie ustalania porządku obrad. Zaznaczył, że omawianie ww. spraw jako osobnych punktów lub w ramach punktu interpelacji i zapytania radnych, nie różni się pod względem merytorycznym.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek radnego Rafała Żelanowskiego o poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący przyjęcia „*Stanowiska Sejmiku w sprawie kontraktowania ambulatoryjnej opieki specjalistycznej przez WOW NFZ na lata 2012 – 2016 skierowanego do Ministra Zdrowia oraz Prezesa NFZ*”.

Radni jednogłośnie przyjęli ww. wniosek.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek radnego Jana Mosińskiego o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący przedstawienia informacji nt. sytuacji w WSZ im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Wynik głosowania: 12 „za”, 17 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek radnego Marka Sowy o poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący omówienia sytuacji w WSZ w Lesznie.

Wynik głosowania: 13 „za”, 18 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie porządek obrad uzupełniony w poprzednim głosowaniu.

Wynik głosowania: 25 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”.

**PORZĄDEK OBRAD**  
**XVIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**  
**30 stycznia 2012 r/godz.12<sup>00</sup>/.**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011 r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2012 i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu „Moje Boisko – ORLIK 2012”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespole Pałacowo-Parkowym.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym Ziemi Kaliskiej w Kaliszu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie przy ul. Paderewskiego 1.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Wielkopolskiego do Platformy Podmiejskich Regionów Europy PURPLE.
12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Gogolewo.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kórnik.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Mosina-Puszczykowo.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Mosina.
16. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań-Ławica w Poznaniu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Poznaniu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wydania zgody na cesję wierzytelności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w statucie Pogotowia Ratunkowego w Kaliszu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności za 2011 rok Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w cenniku usług oferowanych przez Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu za 2011 r.
27. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.
- 27A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie kontraktowania ambulatoryjnej opieki specjalistycznej przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia na lata 2012-2016.
28. Interpelacje i zapytania radnych.
29. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił przerwę w obradach. Jednocześnie poinformował, że w trakcie przerwy zbierze się Komisja Kultury.

Po upływie 40 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

### **Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radni: **Mariola Czarnota** i **Błażej Spsychalski**.

### **Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011 r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XVIII/290/12 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2012 i lata następne.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/291/12 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Wielkopolskiego.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/292/12 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu „Moje Boisko – ORLIK 2012”.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/293/12 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespole Pałacowo-Parkowym.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/294/12 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.



### **Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym Ziemi Kaliskiej w Kaliszu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy jednym głosie „przeciwным”.

Uchwała Nr XVIII/295/12 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

### **Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie przy ul. Paderewskiego 1.**

Przewodniczący Komisji Edukacji i Nauki SWW **Stefan Mikołajczak** powiedział, iż nie jest przekonany, co do konieczności likwidacji ww. placówki, mimo podjęcia przez Komisję pozytywnej opinii w tej sprawie. Poinformował, że podczas posiedzenia wnioskował o przesunięcie podjęcia decyzji w tej materii na miesiąc luty – w celu przeprowadzenia szerszej analizy omawianego zagadnienia. Powiedział, że przedstawione Komisji materiały były niewystarczające, a opracowanie nt. sytuacji w zakresie edukacji dla potrzeb medycznego rynku pracy było przygotowane w związku z funkcjonowaniem jednostki w Poznaniu i nie odnosiło się do potencjału tegoż rynku w południowej części Wielkopolski. Zwrócił uwagę, iż od 2009 r. kierownictwo placówki w Kościanie alarmowało Departament Edukacji i Nauki UMWW o ograniczeniu naboru z uwagi na brak chętnych do nauki. Zaznaczył, iż jedną z przyczyn tego stanu rzeczy jest niż demograficzny i że podległe Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego służby nie dokonały analizy potrzeb rynku edukacji medycznej w całym województwie. Stwierdził, iż godną rozważenia jest propozycja dyrekcji szkoły dotycząca przekształcenia placówki w centrum kształcenia ustawicznego oraz wypracowania takich rozwiązań prawnych, które zrównałyby ją ze szkołami niepublicznymi w zakresie kierunków kształcenia oraz ich formy. Ponadto wyraził niezadowolenie z treści pisma skierowanego do słuchaczy szkoły, w którym wskazano, że mogą dokończyć naukę w takich ośrodkach jak Poznań, czy Leszno. Wskazał, iż większość z nich podjęła decyzję o rozpoczęciu edukacji w ww. placówce z uwagi na brak środków finansowych na naukę w innym miejscu. Zwrócił uwagę, że część uczniów jest sierotami lub półsierotami. Zaznaczył, iż budżet szkoły wynosi w bieżącym roku 920 tys. zł, a utworzenie centrum kształcenia ustawicznego nie generowałoby dodatkowych kosztów funkcjonowania jednostki, gdyż część z nich byłaby pokrywana nadal z tytułu subwencji oświatowej. Powiedział, że jest

zwolennikiem dalszego funkcjonowania ww. placówki, lecz w formie przedstawionej powyżej i w konsekwencji apelował o odłożenie decyzji do lutowej sesji Sejmiku.

Radny **Maciej Wiśniewski** zapytał, czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego, w przypadku likwidacji placówki, rozważy możliwość wsparcia finansowego dla osób, które będą kontynuować naukę w innej szkole na terenie województwa.

Radny **Marek Sowa** zapytał, czy Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego udzieli głosu delegacji uczniów Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie.

Przewodniczący **Lech Dymarski** odpowiedział, iż § 23 pkt 5 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zezwala na udzielenie głosu osobie nie będącej radnym. Zaproponował, by przedstawiciele uczniów MSZ w Kościanie zabrali głos po wypowiedziach radnych i członków Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Marek Sowa** zaapelował do radnych Województwa Wielkopolskiego o niepopieranie projektu uchwały w przedmiotowej sprawie. Zwrócił uwagę, iż osoby, które zdecydowały się na podjęcie nauki w ww. placówce, były przekonane, że ukończenie nauki będzie zależne jedynie od ich zaangażowania, a nie decyzji administracyjnych. Zapytał, dlaczego decyzja o zamknięciu szkoły została podjęta w bieżącym roku, a nie w poprzednim oraz dlaczego przeprowadzono nabór na lata 2011 – 2013 skoro, w 2012 r. roku postanowiono zlikwidować placówkę. Stwierdził, że w przypadku potwierdzenia się przyczyn spadku liczby kandydatów do nauki w szkole w wyniku nastania niżu demograficznego byłby on zwolennikiem likwidacji, lecz dopiero po zakończeniu roku szkolnego 2012/2013.

Radny **Jan Mosiński** zapytał, czy projekt przedmiotowej uchwały był opiniowany przez związki zawodowe z terenu Wielkopolski. Powiedział, iż w przypadku zaniechania tej procedury, a jednocześnie przyjęcia ww. uchwały, zostanie ona zaskarżona przez Wojewodę Wielkopolskiego. Przytoczył w tym kontekście właściwe jego zdaniem wypełnienie ww. obowiązku przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w związku z procedurą połączenia szpitali w Lesznie i Kościanie.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski** powiedział, iż podczas posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki przedstawiciele Departamentu Edukacji i Nauki zobowiązali się do przygotowania analizy, o której wspomniał radny Stefan Mikołajczak i przedłożenia jej na następnym posiedzeniu. Zaznaczył, iż członkowie Komisji nie uzależniali podjęcia opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały od zapoznania się z ww. analizą. Zwrócił uwagę, iż zadania oświatowe będące w kompetencji samorządów zawsze będą obarczone koniecznością dopasowania do zmieniających się potrzeb, co

proceeds usually to structural changes of entities performing them. He stated that the decision on liquidation of the school in an earlier term, i.e. year, or even 2 years ago, with regard to the data available to the Voivodeship Office of Wielkopolskie, was unfounded. He emphasized that the school management together with the pedagogical council would be in a position to lead to an increase in enrollment under existing conditions, without evening and evening classes. He noted that on the educational market there are independent school boards, and a student has the choice of school, in which he wants to study and to which he owes the obligation to use all available resources to convince him of this, and not of another choice. He drew attention to the fact that up to now the school management has based its assessment of the school's possibilities on information provided by its management. He also expressed doubts as to the wisdom of the proposal to transform the school into a center of education, taking into account the fact of experiences with the implementation of such projects by other voivodeships, which unfortunately are not satisfactory. He mentioned a conversation conducted with the school director in the presence of the representative of the Department of Education and Science of UMWW, regarding the proposal, as to the future of the entity. He noted that there are many non-public entities that work very well on the market of educational services. He then briefly mentioned the decline in enrollment in the school, which is noticeable since the school year 2007/2008. He said that at that time the school management together with the Department of Education and Science should develop a concept of further action of the unit, in connection with the gradual decrease in the number of students. He presented the obligations of the voivodeship office in the context of the education of teachers and their role in the task of medical schools. He informed that MSZ in Kościan is currently educating on two directions: technician masseur and medical first aid. He emphasized that the school management, despite the knowledge of the systematic decline in the number of students, did not intensify actions in the area of promotion for the acquisition of new students. He drew attention to the fact that the number of students is related to the value of the educational subsidy provided to the school, which is an important income intended for the implementation of tasks from the area of education. He stated that the unit has a very rich didactic infrastructure, and part of its structure is an internat, which unfortunately is used by the school students only in 10% (for the full occupancy of the internat at the level of 45%). He said that the Voivodeship Office of Wielkopolskie is considering financial support in the area of transport and internat for students of MSZ in Kościan expressing the will to continue their studies in schools in Poznań and Rawicz. He presented the situation of schools subordinate to the Voivodeship Office of Wielkopolskie in the context of their potential on the educational market, pointing out that there is

ona najlepsza, przede wszystkim z uwagi na wyczerpanie się ich misji. Przypomniął, iż nauczycielskie kolegia języków obcych zostały powołane z uwagi na ówczesny deficyt nauczycieli języków obcych na rynku pracy, obecnie ciężar kształcenia w tym kierunku przejęły uniwersytety. Poruszył także kwestie kształcenia w zakresie opieki społecznej, stwierdzając, iż ustawa nie gwarantuje absolwentom zatrudnienia. Zaznaczył, że nie wszystkie kierunki kształcenia realizowane przez edukacyjne placówki samorządowe mają charakter niekomercyjny. Zaapelował o uchwalenie przedmiotowego projektu uchwały oraz zapewnił, iż sprawa pomocy finansowej dla uczniów likwidowanej placówki będzie rozważana przez Zarząd w najbliższym czasie.

Radny **Marek Sowa** powiedział, iż przyczyny podjęcia decyzji o likwidacji szkoły przedstawione przez przedmówcę wskazują bezapelacyjnie na niewłaściwe działania ze strony kierownictwa jednostki i organów nadzoru oraz zapytał, dlaczego za te błędy mają odpowiadać uczniowie, którzy podejmując decyzję o rozpoczęciu kształcenia w ww. placówce, byli przekonani, iż w niej je zakończą. Ponadto zwrócił uwagę, że uczniom nie wskazano szkół, w których mogliby dokończyć edukację.

Radny **Marcin Porzucek** zapytał, czy w związku ze wskazaniem szkół w innych ośrodkach miejskich, w których uczniowie MSZ w Kościanie mieliby dokończyć edukację, Zarząd Województwa Wielkopolskiego przewiduje dla nich wsparcie finansowe, z tytułu refundacji kosztów dojazdu. Powiedział, iż rodzice ww. osób zapewne kierowali się podczas decyzji o wyborze tej właśnie szkoły swoimi możliwościami finansowymi.

Członek Zarządu **Tomasz Bugajski** odpowiedział, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego przewiduje tego typu pomoc finansową dla uczniów, zarówno w zakresie kosztów dojazdu, jak i internatu. W nawiązaniu do słów radnego Marka Sowy stwierdził, iż szkoła ta powinna była zostać zlikwidowana 2 - 3 lata temu.

Przedstawiciele uczniów Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie zapytali, dlaczego dopuszczono do procedury naboru na lata 2011 – 2013, skoro w roku 2012 r. planowana jest likwidacja szkoły. Powiedzieli, że słuchacze przedmiotowego studium chcieliby dokończyć edukację w Kościanie, ponieważ wiążą przyszłość z tym miastem. Zwrócili uwagę, iż na terenie Kościana jest duża liczba jednostek służby zdrowia, w których mogliby podjąć pracę oraz że połowa słuchaczy Studium jest sierotami i półsierotami. Zaznaczyli, że nie wszystkie decyzje należy tłumaczyć względami ekonomicznymi.

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział, iż nie interesuje go imienne wskazanie, kto zawinił całej sytuacji, gdyż powinno to być przedmiotem troski Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Odniósł się do kwestii słabego obsadzenia internatu działającego przy

jednostce przez słuchaczy MSZ w Kościanie, stwierdzając, że wskazuje to jednoznacznie, iż większość z uczniów to mieszkańcy powiatu kościańskiego, których nie stać na naukę w innych ośrodkach. Stwierdził, że w związku z sytuacją na rynku edukacyjnym istnieje szansa na funkcjonowanie centrum kształcenia ustawicznego w tym mieście. Wskazał, iż w jednostce zatrudnionych jest 25 pedagogów o dużym doświadczeniu i wiedzy praktycznej. W związku z powyższym ponowił swój wniosek o odłożenie podjęcia decyzji w przedmiotowej sprawie do lutowej sesji Sejmiku, do momentu zapoznania się z analizą nt. atrakcyjności oferowanych przez szkoły kierunków kształcenia oraz uwarunkowań demograficznych. Zwrócił uwagę, że problem dotyczy wszystkich tego typu jednostek podległych samorządowi województwa oraz że należy opracować całościową koncepcję dla ww. placówek. Zaznaczył, iż właściwym rozwiązaniem mogłaby być redukcja liczby szkół oraz stworzenie ośrodków filialnych w mniejszych ośrodkach.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zaapelował o nieodkładanie uchwalenia przedmiotowego projektu uchwały, gdyż nie dotyczy on likwidacji, a jedynie zamiaru likwidacji, co skutkuje zaledwie otwarciem drogi do rozpoczęcia procedury konsultacyjnej oraz nie odbiera możliwości zmiany decyzji. Powiedział, iż brak podjęcia działań w tej sprawie legitymizuje stan, który, jak wynika z wypowiedzi, jest nieakceptowany przez radnych. Zaznaczył, iż dalsze utrzymywanie placówki jest nieracjonalne z ekonomicznego i organizacyjnego punktu widzenia, gdyż w roku szkolnym 2012/2013 w celu edukacji 16 uczniów zatrudnionych byłoby 25 nauczycieli. Podkreślił, iż Zarząd pokrywając koszty dokończenia nauki przez słuchaczy szkoły w innym miejscu i tak poczyniłby ogromne oszczędności w stosunku do utrzymywania kosztów funkcjonowania ww. placówki jeszcze przez rok. Stwierdził, że podjęcie decyzji o zamiarze likwidacji będzie jednocześnie sygnałem do znalezienia optymalnego rozwiązania w zaistniałej sytuacji.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek radnego Stefana Mikołajczaka dotyczący odłożenia podjęcia przedmiotowej uchwały na następną sesję Sejmiku.

Głosy: 12 „za”, 19 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”

Przewodniczący SWW Lech Dymarski poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Uchwała została uchwalona głosami: 18 „za”, 12 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Uchwała Nr XVIII/296/12 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Wielkopolskiego do Platformy Podmiejskich Regionów Europy PURPLE.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona głosami: 27 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XVIII/297/12 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Gogolewo.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/298/12 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kórnik.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/299/12 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Mosina-Puszczykowo.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/300/12 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Mosina.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/301/12 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

## **Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań-Ławica w Poznaniu.**

Dyrektor Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu **Mariola Górniak** przedstawiła prezentację dotyczącą przedmiotowego projektu uchwały.

Zwróciła uwagę na:

- podstawy prawne,
- decyzje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- dokumentację,
- strefy wewnątrz obszaru ograniczonego użytkowania,
- sposób wyznaczania obszaru ograniczonego użytkowania,
- sposoby korzystania z terenów - strefa zewnętrzna i wewnętrzna - §8 projektu uchwały SWW,
- wymagania techniczne dotyczące budynków - §9 projektu uchwały SWW,
- prognozę ruchu samolotów rejsowych i czarterowych,
- wnioski z Raportu Oddziaływania na Środowisko dotyczące hałasu lotniczego,
- działania ochronne wskazane w Raporcie Oddziaływania na Środowisko jeżeli chodzi o operacje lotnicze,
- uchwałę SWW – procedury,
- analizę porealizacyjną i monitoring hałasu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, iż w dniu 30 stycznia 2012 r. otrzymał pismo od Pana Piotra Kaczmarka, zastępcy Wójta Gminy Tarnowo Podgórne z prośbą o możliwość udzielenia głosu, w związku z rozpatrywaniem uchwały w przedmiotowej sprawie. Poinformował też, iż otrzymał list otwarty od Stowarzyszenia Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa „Nasze Małe Ojczyzny” w sprawie procedowania nad przedmiotowym projektem uchwały, który również zawierał prośbę o możliwość zabrania głosu przez przedstawiciela wnioskujących podczas sesji Sejmiku.

Zastępca Wójta Gminy Tarnowo Podgórne **Piotr Kaczmarek** powiedział, iż utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania wokół lotniska Poznań-Ławica jest konieczne. Zwrócił jednak uwagę, iż projekt ww. obszaru uległ znacznym modyfikacjom od

momentu zgłoszenia przez Port Lotniczy Poznań-Ławica pierwszej jego wersji, w związku z procedurą ubiegania się o środowiskowe uwarunkowania dla inwestycji rozbudowy lotniska. Odniósł się do zapisów raportu oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, który wskazywał postulat zwiększenia ograniczeń w zakresie korzystania ze strefy wewnętrznej obszaru poprzez zakaz tworzenia budynków mieszkalnych w jej granicach, co nie zostało uwzględnione w projekcie uchwały. Zaznaczył, iż władze Portu Lotniczego Poznań-Ławica zawarły we wniosku do Marszałka Województwa Wielkopolskiego ww. wskazania. Powiedział, że w przedstawionym radnym Województwa Wielkopolskiego projekcie uchwały zabrakło zapisów dotyczących konieczności izolacji akustycznej w przypadku nieruchomości znajdujących się w strefie zewnętrznej obszaru. Zgłosił wniosek o zmianę przedmiotowego projektu uchwały w myśl przytoczonych powyżej założeń, wskazując na fakt, iż dzięki temu mieszkańcy będą mogli przystąpić do procedury dochodzenia rekompensaty finansowej z tytułu zamieszkiwania na terenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Pan **Leszek Wardeński**, przedstawiciel Stowarzyszenia Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa „Nasze Małe Ojczyzny” powiedział, iż reprezentowany przez niego podmiot powstał w wyniku sprzeciwu mieszkańców województwa wobec planów, a następnie realizacji rozbudowy Portu Lotniczego Poznań-Ławica. Zwrócił uwagę, iż przez dłuższy okres czasu nie przewidywano rozbudowy lotniska, czego dowodem są zapisy zawarte w planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania z 1994 r., w którym czytamy, iż w przypadku zwiększenia operacji lotniczych przez Port Poznań-Ławica lokalizacja ww. podmiotu zostanie zmieniona. Powiedział, iż niezgodnie z obowiązującymi aktami prawa miejscowego, lecz w oparciu o ustawę z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 przeforsowano realizację inwestycji polegających na rozbudowie lotniska Poznań-Ławica. Powiedział, iż ww. działanie implikuje niezadowolenie mieszkańców terenów sąsiadujących z lotniskiem. Stwierdził, iż konsultacje społeczne zostały przeprowadzone niewłaściwie, czego konsekwencją jest fakt, że znaczna część mieszkańców Przeźmierowa i Baranowa czuje się niedoinformowana w tym zakresie. Poinformował, iż w stosunku do wszystkich decyzji wydanych w toku postępowania w sprawie inwestycji polegającej na rozbudowie lotniska Poznań-Ławica (decyzje środowiskowe, decyzje lokalizacyjne, pozwolenia na budowę) prowadzone są postępowania odwoławcze. Wspomniał o decyzji GDOŚ, zmieniającej decyzję RDOŚ, która nie została uwzględniona w procedowanym projekcie uchwały. Zaznaczył, że ustawodawca wskazuje, iż w aktach prawa miejscowego tworzących obszar ograniczonego użytkowania powinny zostać określone warunki techniczne budynków, które mogą powstawać w granicach obszaru.



Zwrócił się z prośbą do radnych Województwa Wielkopolskiego o rozważenie odłożenia podjęcia decyzji w zakresie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Poznań-Ławica do momentu zakończenia ww. postępowań odwoławczych.

Radny **Waldemar Witkowski** zwrócił uwagę, iż wspomniany przez przedmówcę plan zagospodarowania Miasta Poznania był jednym z założeń dla opracowania Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego, uchwalonej przez Sejmik. Poinformował, iż we wcześniejszych latach Samorząd Województwa Wielkopolskiego wraz z Wojewodą Wielkopolskim opracowywał koncepcję przeniesienia lotniska w inną część miasta. Podkreślił, że obecnie toczone postępowania odwoławcze mogą znacząco wpłynąć na kształt procedowanego projektu uchwały, a także stwierdził, iż jego treść została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego w dniu 27 grudnia 2011 r., a więc w okresie świąteczno-noworocznym, gdy duża część ludzi przebywa poza swoim miejscem zamieszkania. Powiedział, że w związku z powyższym przychyła się do prośby przedmówcy dotyczącej odłożenia podjęcia uchwały w przedmiotowej sprawie do momentu zakończenia postępowań odwoławczych z uwagi na fakt, iż utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania zapoczątkuje lawinę pozwów odszkodowawczych ze strony osób zamieszkujących w jej granicach.

Dyrektor **Mariola Górniak** odniosła się do formy przeprowadzenia konsultacji z udziałem społeczeństwa, wskazując na ustawę o ocenie oddziaływania na środowisko oraz udostępnianiu informacji o środowisku, która to jednoznacznie wskazuje ich zakres. Poinformowała, że w zakresie uchwalania obszaru ograniczonego użytkowania przez Sejmik powyższy akt normatywny nie zakłada konieczności przeprowadzenia konsultacji społecznych, gdyż ww. procedura miała miejsce podczas wydawania przez RDOŚ oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Zaznaczyła, iż konsultacje w sprawie ww. projektu uchwały odbyły się jedynie ze stowarzyszeniami, w związku z uchwałą Sejmiku w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego z wojewódzką radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi. Warunkiem wzięcia udziału w konsultacjach przez stowarzyszenia były zapisy w ich statutach, wskazujące, iż jednym z ich głównych zadań jest działalność w zakresie ochrony środowiska. Następnie odniosła się do zarzutów radnego Waldemara Witkowskiego dotyczących faktu zamieszczenia treści projektu uchwały na stronach BIP Urzędu w dniu 27 grudnia 2011 r. Poinformowała, że uchwała Zarządu Województwa Wielkopolskiego w sprawie przystąpienia do konsultacji z organizacjami pozarządowymi została zamieszczona na stronie Urzędu Marszałkowskiego w dniu 23 grudnia 2011 r.

Zwróciła uwagę, że wspomniana decyzja RDOŚ w Poznaniu była przedmiotem postępowania odwoławczego, które jednak zakończyło się jej utrzymaniem przez GDOŚ. Przyznała, iż część założeń została zmieniona, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści projektu uchwały. Zaznaczyła, że decyzja wydana przez GDOŚ kończy postępowanie na drodze administracyjnej. Stwierdziła, iż istnieje oczywiście możliwość wszczęcia postępowania sądowego w tej sprawie, lecz ta droga nie powoduje zawieszenia decyzji GDOŚ. Powiedziała, że w związku z koniecznością wykonania analizy porealizacyjnej przez inwestora w określonym ustawowo terminie nie ma czasu na odwlekanie decyzji o utworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania wokół lotniska. Zaznaczyła ponadto, iż utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania jest narzędziem umożliwiającym jego mieszkańcom dochodzenie rekompensaty za szkody, które powstają w wyniku funkcjonowania lotniska. Podkreśliła, że poszkodowani nie będą musieli udowadniać poniesionych szkód, przez co procedura odszkodowawcza będzie znacznie prostsza niż w przypadku dochodzenia roszczeń na drodze powództwa cywilnego. Przynotowała przepisy, na które mogą się powoływać poszkodowani w celu egzekucji odszkodowań. Stwierdziła, iż obowiązkiem Samorządu Województwa Wielkopolskiego było przygotowanie uchwały w kształcie wynikającym z oceny oddziaływania na środowisko przed RDOŚ w Poznaniu.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do wniosku radnego Waldemara Witkowskiego w sprawie wycofania z porządku sesji przedmiotowego punktu, stwierdzając, że nie jest to uzasadnione, ponieważ postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostało zakończone, a zatem niezadowoleni z decyzji RDOŚ mogą dochodzić swoich praw jedynie na drodze sądowej, co wiąże się z długim czasem oczekiwania na rozstrzygnięcie. Zwrócił uwagę, iż nie podjęcie przez Sejmik przedmiotowej uchwały w dniu dzisiejszym mogłoby skutkować przekroczeniem terminów administracyjnych w toku ww. postępowania. Następnie wyjaśnił, iż Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie jest obciążony koniecznością przeprowadzenia konsultacji z udziałem społeczeństwa podczas procedury uchwalania obszaru ograniczonego użytkowania wokół lotniska Poznań-Ławica, jest to obowiązek inwestora w toku postępowania dotyczącego oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Poinformował, w związku z zarzutem dotyczącym zbyt krótkiego okresu przeznaczanego na konsultacje z organizacjami pozarządowymi i Wojewódzką Radą Pożytku Publicznego, iż Stowarzyszenie Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa „Nasze Małe Ojczyzny” złożyło w ich toku swoje zastrzeżenia, które zostały przez Zarząd odrzucone. Stwierdził, iż procedowany projekt uchwały, mimo zgłoszenia zastrzeżeń ze strony podmiotów zewnętrznych, został wypracowany w oparciu o gruntowną analizę problemu oraz ideę

konsensusu społecznego. W związku z powyższym zaapelował o odrzucenie wniosku radnego Waldemara Witkowskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wnioski radnego Waldemara Witkowskiego dotyczące odłożenia podjęcia przedmiotowej uchwały do momentu zakończenia postępowania odwoławczego w sprawie decyzji administracyjnych dotyczących rozbudowy lotniska.

Wynik głosowania: 5 „za”, 22 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała została uchwalona głosami: 21 „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XVIII/302/12 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

#### **Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/303/12 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

#### **Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wydania zgody na cesję wierzycelności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/304/12 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/305/12 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/306/12 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/307/12 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/308/12 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w statucie Pogotowia Ratunkowego w Kaliszu.**

Radny **Jan Mosiński** zapytał, czym kierowała się dyrekcja zmieniając nazwę „zespołu wyjazdowego karetki N” na „zespół transportowy karetki N”.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom **Zbigniew Hupała** odpowiedział, iż powyższa zmiana jest konsekwencją utraty kontraktu na karetkę neonatologiczną i że w związku z tym, utrzymywanie w statucie tego rodzaju stanowiska było zbędne.

Uchwała została uchwalona głosami: 25 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Uchwała Nr XVIII/309/12 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności za 2011 rok Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uchwała Nr XVIII/310/12 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w cenniku usług oferowanych przez Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/311/12 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu za 2011 r.**

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/312/12 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 27. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.**

Sejmik przyjął do wiadomości treść przedmiotowego sprawozdania.

**Ad. 27A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego stanowiska w sprawie kontraktowania ambulatoryjnej opieki specjalistycznej przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia na lata 2012-2016.**

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zwrócił uwagę, iż adresatami przedmiotowego dokumentu są Minister Zdrowia RP oraz Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia.

Radny **Rafał Żelanowski** poinformował, iż ww. dokument był konsultowany ze wszystkimi klubami radnych, lecz mimo to nie ustrzeżono się drobnego błędu redakcyjnego w akapicie siódmym Stanowiska, zdaniu trzecim, gdzie zamiast słowa „posługujący” powinno znaleźć się słowo „poszukujący”. W związku z powyższym wniósł o korektę tekstu we wspomnianym zakresie.

Radny **Jan Mosiński** powiedział, że zgadza się z intencją przedstawionego Sejmikowi stanowiska, lecz niezbędne jest wskazanie w nim przyczyny obecnego stanu rzeczy. Powiedział, iż winę za wyniki konkursów w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej ponosi oprócz NFZ także poprzedni Minister Zdrowia RP, który ww. procedurę wdrożył. Odwołał się do treści deklaracji polityków Platformy Obywatelskiej, którzy w 2008 r. zapewniali, iż nowy sposób kontraktowania ułatwi korzystanie z usług medycznych przez świadczeniobiorców.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, iż treść stanowiska jest wynikiem kompromisu między siłami politycznymi wchodzącymi w skład Sejmiku, dlatego też niektóre sformułowania w nim zawarte mogą być odbierane jako eufemizmy. Zwrócił uwagę, iż jeśliby podążać szlakiem myślenia historycznego, to za głównego winowajcę obecnego stanu rzeczy można by uważać pomysłodawcę utworzenia NFZ, ówczesnego Ministra Zdrowia RP Mariusza Łapińskiego. Zaznaczył, iż Zarząd NFZ w myśl obowiązujących przepisów jest w dużym stopniu niezależny w niektórych kwestiach od administracji centralnej Państwa. Podkreślił, iż w toku konsultacji międzyklubowych przyjęto przedstawiony projekt stanowiska, a próby zmieniania go na sesji mogą doprowadzić do zachwiania osiągniętego

kompromisu oraz w konsekwencji do jego niepodjęcia.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, iż Klub SLD w całości popiera stanowisko przygotowane przez Przewodniczącą Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego SWW, tym niemniej obowiązkiem Samorządu Województwa Wielkopolskiego są działania zmierzające do przekonania podmiotu odpowiedzialnego za przekazywanie środków finansowych do NFZ, które następnie przezeń są redystrybuowane, aby na poziomie planowania uwzględniano potencjał poszczególnych jednostek służby zdrowia i w oparciu o tę analizę kontraktowano usługi. Zaznaczył, iż Wielkopolska została pominięta podczas podziału nadwyżki środków przeznaczonych na kontraktowanie usług medycznych w roku 2011, a także jest jednym z pierwszych województw, w których proces kontraktowania został przeprowadzony w oparciu o nowe założenia. Powiedział, iż wypowiada się nie tylko w imieniu jednostek służby zdrowia podległych Województwu Wielkopolskiemu, ale także środowisk akademickich.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zgłosił wniosek o zmianę treści akapitu jedenastego stanowiska, poprzez dopisanie w zdaniu pierwszym po słowie „przygotowany” słów „przez Ministerstwo Zdrowia RP”.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, iż jest przeciwny poprawce zgłoszonej przez przedmówcę, gdyż kompetencją Ministerstwa Zdrowia RP nie jest przygotowywanie procesu kontraktowania usług medycznych. Zwrócił uwagę, iż NFZ jest podmiotem posiadającym własny budżet, nad którym nadzór sprawuje Minister Zdrowia RP, lecz bez możliwości odwołania Zarządu NFZ, które to jest w gestii Prezesa Rady Ministrów RP. Powiedział, iż forma realizacji przez NFZ określonych zadań budziła już wielokrotnie zastrzeżenia i przygotowane przez Sejmik stanowisko ma przekazać organowi nadzoru nad ww. podmiotem wyraz zaniepokojenia ze strony samorządów w tej kwestii.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wycofał zgłoszony przez siebie wniosek.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVIII/313/12 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

#### **Ad. 28. Interpelacje i zapytania radnych.**

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski** udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Marka Sowy, które dotyczyło nauczycieli Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie. Wyjaśnił, że tylko dla jednego z nich ww. jednostka jest

jedynym zakładem pracy. Dla pozostałych jest to drugie bądź trzecie miejsce zatrudnienia.

#### **a) Kazimierz Kościelny**

Radny odniósł się do kwestii restrykcyjnego rozpatrywania przez NFZ wniosków składanych w związku z kontraktowaniem usług medycznych. Zwrócił uwagę na drobne niuanse, które skutkują odrzuceniem propozycji i fakt traktowania złożonych ofert w bezwzględnie urzędniczy sposób. W związku z tym zaproponował, by na kolejnym Konwencie Marszałków, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wnioskował o poważne potraktowanie tego tematu. W tym kontekście powiedział o przychodniach specjalistycznych w południowej Wielkopolsce. Poprosił również przedstawicieli samorządu będących delegatami do Związku Województw RP o wniesienie tej sprawy na forum. Poinformował, że pod tą interpelacją podpisali się wszyscy członkowie Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego w Kaliszu, Zarząd Wojewódzki SLD oraz członkowie PO w Kaliszu.

Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Wyjaśnił, że stanowisko w sprawie kontraktowania ambulatoryjnej opieki specjalistycznej przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia na lata 2012 – 2016 zostało podjęte w celu zwrócenia uwagi na to, co w systemie kontraktowania jest złe. Marszałek powiedział, że myśli, iż jest to odpowiedni sposób działania. Zaznaczył, że poruszenie tej kwestii na Konwencie Marszałków ma ograniczony efekt, ponieważ z tego co wie, podobny sposób kontraktowania mają w Polsce 4 województwa i tylko te województwa mają problemy. W pozostałych, usługi zostały zakontraktowane wcześniej, na parę lat i na innych zasadach. Zaznaczył, że istnieje możliwość odwołania się do tego gremium i takie przypadki miały miejsce (dotyczyły lepszej współpracy pomiędzy samorządami województw, a NFZ) ale odnosiły mierny skutek. Wyjaśnił, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest jednym z podmiotów, który posiada jakiegokolwiek prawo działania na rynku usług medycznych. Samorząd nie ma jednak uprawnień, by zachowywać się jak organizator sieci albo organ posiadający omnipotencję do całości działań. Marszałek wyraził zadowolenie z faktu, iż radni mają poczucie, że Sejmik jest ważnym organem samorządu oraz że członkowie Zarządu i Marszałek powinni być ważnymi osobami w sferze polityki ale nie chciałby, aby jakiegokolwiek Marszałek czy inna osoba wykorzystywała swoją pozycję celem załatwiania kontraktów. Wskazał w tym kontekście na procedury, wymogi i kryteria. Podkreślił, że nie oznacza to, iż Marszałek akceptuje obecny stan rzeczy. Zaznaczył, że należy doskonalić procedury i poprawić wszystkie złe decyzje. Powiedział, że z informacji przedstawionych



przez radnych wynika, iż kontrakty otrzymały podmioty, które nie dysponują tak dobrą bazą, a także doświadczeniem, jakie powinny posiadać. Za tymi podmiotami często stoją lekarze ze szpitali i przychodni, które właśnie utraciły kontrakt. Marszałek podkreślił brak akceptacji dla takiego sposobu działania. Wyraził nadzieję, że druga tura przyniesie pewną poprawę tego systemu, a ci, którzy uzyskali kontrakty w sposób nieuprawniony, utracą je w trybie kontroli. Powiedział również, że nie uważa, by Samorząd Województwa Wielkopolskiego był pierwszym z podmiotów, który wystąpił do Najwyższej Izby Kontroli w sprawie przeprowadzenia kontroli, ponieważ posiada wiedzę, że SLD skierowało tego typu wystąpienie. Stwierdził, że samorząd dość wyraźnie i głośno zasygnalizował niezadowolenie ze sposobu kontraktowania usług medycznych i nie musi dołączać się do ww. wniosków.

## **b) Jan Grzesiek**

1. Radny zgłosił pisemny wniosek w sprawie poparcia starań rolników regionu wielkopolski o zmianę warunków zbycia przedsiębiorstwa "RUSKO" sp. z o. o. w Powiecie Jarocińskim (wniosek stanowi załącznik do niniejszego zestawienia zapytań, interpelacji i wniosków).

2. Radny odniósł się do projektu uchwały SWW w sprawie zamiaru likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie przy ul. Paderewskiego 1. Stwierdził, że samorząd województwa powinien otrzymać informację na temat likwidacji placówek oświatowych. Podkreślił, że wójtowie i burmistrzowie borykają się z problemami w tej materii. Powiedział o powinności wsparcia samorządów lokalnych w tym zakresie przez kuratorium. Ponadto zaznaczył, że decyzje o likwidacji placówek oświatowych prowadzą do skłócenia środowisk. Stwierdził, że radni powinni posiadać wiedzę na temat tego, jak dalece jest ten proces zaawansowany i w jaki sposób może wpłynąć na dalszy rozwój oświaty w regionie.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Wy tłumaczył, że samorząd województwa nie posiada takiego zakresu uprawnień, lecz ma określone kompetencje i zadania. Powiedział o możliwości dołączenia się do wystąpień, które zostały już skierowane do odpowiednich organów. Uznał za nieuzasadnione zabieranie głosu przez samorząd w każdej sprawie.

## **c) Jan Mosiński**

1. Radny odniósł się do sytuacji panującej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu, związanej m. in. z działaniami personalnymi dyrektora Wojciecha Grzelaka. Podkreślił, że dysponuje wiedzą i materiałami, które jednoznacznie stwierdzają, że od 2006 roku w ww. placówce działo się źle. Wyjaśnił, że zespół lekarzy specjalistów, wraz z ordynatorem dr n. med. Januszem Tarchalskim, informował wówczas, nie tylko dyrektora jednostki, iż istnieją poważne zagrożenia zewnętrzne i wewnętrzne dla prawidłowego funkcjonowania oddziału kardiologicznego i pracowni hemodynamiki.

Radny nakreślił sytuację panującą w ww. jednostce, w okresie od grudnia 2011 r. do chwili obecnej. Wskazał, że dyrektor placówki pan Wojciech Grzelak nie przedłużył umów z lekarzami pracowni hemodynamiki, a z dniem 4 stycznia rozwiązał umowę o pracę, w trybie natychmiastowym z ordynatorem tegoż oddziału, dr Januszem Tarchalskim. Radny postawił tezę, iż wymienione działania są retorsją za kilkuletnie wskazywanie przez ordynatora, iż sytuacja w szpitalu wymaga podjęcia konkretnych działań. Poza tym radny odniósł się również do interpretacji dyrektora Wojciecha Grzelaka jeżeli chodzi o zwolnienie specjalisty wyjątkowej klasy – dr Janusza Tarchalskiego (radny zacytował argumenty, którymi posłużył się dyrektor Grzelak motywując zwolnienie ww.). Jednocześnie radny podkreślił, że dwa lata temu dyrektor wystawił niezwykle pozytywną opinię dr Januszowi Tarchalskiemu (radny zacytował fragment opinii). Poinformował również, że 4 stycznia 2012 r. lekarze z oddziału kardiologii wysłali do Marszałka Województwa Wielkopolskiego pismo, w którym przedstawiają informację wskazującą na nieprawidłowości, których dopuścił się dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kaliszu celem zawarcia kontraktu z NFZ (radny zacytował fragment pisma). Radny zwrócił uwagę, że mimo, iż Marszałek posiadał wiedzę o nieprawdziwych danych w ofercie, nie podjął żadnych kroków dyscyplinujących dyrektora Wojciecha Grzelaka. Radny nie dysponuje wiedzą na temat takich działań. Poza tym podkreślił, że żaden z lekarzy nie odszedł z pracy, a powodem tym dyrektor jednostki uzasadniał zwolnienie dr Janusza Tarchalskiego. Wyjaśnił, że dyrektor Grzelak nie przedłużył umów kontraktowych z lekarzami. W tym kontekście radny zacytował wypowiedź Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka z jednej z kaliskich gazet. Wspomniał o spotkaniach, które z inicjatywy dr Janusza Tarchalskiego odbyły się w grudniu 2011 r. Powiedział również, że ordynator oddziału podjął 31 grudnia 2011 r. 40 godzinny dyżur oraz, że w tym czasie próbował skontaktować się z dyrektorem szpitala, w celu rozwiązania zaistniałej sytuacji. Radny stwierdził, że brak zabezpieczenia, przez dyrektora szpitala, pracy pracowni hemodynamiki mógł być przyczyną zgonu jednego z pacjentów. Zaznaczył, że zwolniony został zasłużony dla miasta Kalisza specjalista wysokiej klasy, który chciał wprowadzić wiele

innowacji leczniczych dla dobra pacjentów. Podkreślił, że działania doktora były poparte przez wojewódzkiego konsultanta do spraw kardiologii. Radny zwrócił uwagę, że pan Wojciech Grzelak jest także dyrektorem Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Kaliszu. Poinformował, że ze względu na źle przygotowaną ofertę dyrektor przegrał kontrakt na usługi medyczne z dziedziny neonatologii (przewóz noworodków). W tym kontekście radny odniósł się do posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, w którym uczestniczył Pan Karol Chojnacki, dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, który mówił o braku podpisów i pieczętek na składanych wnioskach, co dyskwalifikuje ofertę jeżeli chodzi o jej pozytywne rozpatrzenie. Radny powiedział o niedbałości dyrektora Grzelaka w tym zakresie, skutkiem czego kaliskie pogotowie straciło 7 milionowy kontrakt na okres 5 lat (wygrało pogotowie ratunkowe w Ostrowie Wielkopolskim). Podkreślił, że złożona przez ww. pogotowie oferta nie została dopuszczona do rozpatrzenia. Wskazał na dwie przegrane oferty, tj. w związku z dyżurami nocnymi i neonatologią. Radny odniósł się również do kwestii płac – powiedział o konieczności dialogu dyrektora z pracownikami w tym temacie. Zaznaczył, że na oddziale kardiologii i hemodynamiki Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kaliszu od trzech lat nie było renegotjacji stawek płacowych. W tym kontekście wskazał, że wartość kontraktu z 2007 r. wzrosła z 8,5 mln zł do 16, 4 mln zł w roku 2012 (przyrost wartości kontraktu to prawie 1, 5 mln zł, gwarantujący około 800 tys. zł zysku). W związku z tym, koszt ewentualnej podwyżki dla lekarzy oddziału hemodynamiki wraz z dyżurami wyniosłby około 280 tys. zł, tj. około 10 zł na godzinę – 1, 76% przychodów z tytułu realizacji kontraktu. Poinformował również, że w przypadku osiągnięcia porozumienia w sprawie zmiany stawek, oddział miałby zysk w wysokości ponad pół mln zł. Radny powiedział, że będzie zmierzał do tego, by Sejmik podjął uchwałę, w której zwróci się do Zarządu o odwołanie dyrektora Wojciecha Grzelaka z pełnionej funkcji. Zaznaczył, że od 6 lat lekarze pracujący w ww. szpitalu nie otrzymują merytorycznej odpowiedzi jeżeli chodzi o wyżej poruszone kwestie. Powiedział również o śmierci pacjenta, który był przewożony do szpitala w Pleszewie i wypowiedzi rzecznika prasowego szpitala kaliskiego na ten temat. Radny odniósł się do słów Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka na temat pracy pracowni hemodynamiki. Powiedział, że z jego wiedzy wynika, iż 11 stycznia dyrektor rozpiął konkurs ofert na obsadę i udzielanie świadczeń zdrowotnych na oddziale hemodynamiki. Na chwilę obecną, na 5 lekarzy z którymi dyrektor nie przedłużył umów, dwóch zgodziło się wrócić na czas określony, na umowę zlecenie. W związku z tym radny poddał w wątpliwość kwestię właściwego funkcjonowania ww. oddziału.

2. Radny złożył również pisemną interpelację w sprawie sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego na terenie Kalisza i powiatu kaliskiego (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia zapytań, interpelacji i wniosków).

3. Ponadto radny zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wyjaśnienie przyczyny nieusprawiedliwienie niemożność wzięcia przez radnego udziału w pracach Komisji lub sesji SWW, biorąc pod uwagę § 6 ust. 3 pkt 4 „...inne prawnie lub losowo uzasadnione przeszkody”. Podkreślił, że Przewodniczący SWW czasem usprawiedliwia nieobecność radnego, a czasem nie, choć są one uzasadnione w taki sam sposób.

Radny **Rafał Żelanowski** odniósł się do wypowiedzi dotyczącej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. Zwrócił uwagę, że radny reprezentuje mieszkańców powiatów: kaliskiego, ostrowskiego, kępińskiego, ostrzeszowskiego, jarocińskiego i pleszewskiego. Zauważył, że radny Jan Mosiński jest zbulwersowany, iż pogotowie ostrowskie przejęło kontrakt na transport neonatologiczny. Mówca podkreślił, że jest to jednostka sejmikowa i w związku z tym jest mu ona bliższa aniżeli jednostka innego samorządu, a poza tym jest to jednostka publiczna. Powiedział, że neonatologia ostrowska leży na wyższym poziomie niż kaliska, ponieważ ma wyższy poziom referencyjności oraz akredytację na poziomie klinicznym. Te argumenty, zdaniem mówcy, przemówiły na rzecz kontraktu dla ostrowskiego pogotowia ratunkowego. Poza tym wspomniał o przykrym fakcie - śmierci pacjenta, gdy w kaliskim szpitalu nie funkcjonowała pracownia hemodynamiki. W tym kontekście powiedział również o śmierci innych pacjentów przewożonych z Kępna w kierunku Kalisza lub Ostrowa, których radny Jan Mosiński pominął. Podkreślił, że najbliższy ośrodek kardiologiczny (dla pacjentów z Kępna) jest położony w Ostrowie Wielkopolskim, tj. 50 km od Kępna, zaś szpital kaliski jest oddalony aż o 70 km. Zaznaczył, że lekarzom nie zawsze udaje się uratować życie ludzkie i poprosił, by nie szafować, iż ktoś umiera dla celów politycznych. Uznał za niewłaściwe posługiwanie się tego rodzaju argumentami oraz, że radny Mosiński nie wykazuje troski względem tych mieszkańców subregionu, którzy mają znacznie trudniejszy dostęp do ww. usług. Powiedział, że lekarze zarabiają godnie i wspomniał o kwestii udziału lekarzy w kontrakcie. W tym kontekście wskazał na Szpital Rehabilitacyjno – Kardiologiczny w Kowanówku. Ponadto zwrócił uwagę, że Sejmik ma do czynienia ze skutkami tego typu polityki w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

Podkreślił, że doprowadziło to do olbrzymich długów i problemów finansowych w ww. placówkach. Zaznaczył, że oddział kardiologiczny nie jest wyodrębnioną jednostką Szpitala Wojewódzkiego w Kaliszu, lecz częścią składową ponad dwudziesto oddziałowego kompleksu. Poinformował, że część oddziałów generuje znaczące straty. Nakreślił sytuację, w której oddziały przynoszące zyski miałyby w nich partycypować i w tym kontekście zapytał o oddziały, które przynoszą straty – czy lekarze i personel powinni dopłacać, czy takie oddziały powinny zostać zlikwidowane. Powiedział o solidarności wewnątrz zakładowej. Zdaniem mówcy postawa prezentowana w ww. placówce nie służy dobru pacjentów i zakładu (wyjaśnił, że mówi o tym na podstawie zebrania ordynatorów, które się odbyło). Radny powiedział, że zastanawia go fakt, iż radny Jan Mosiński staje po stronie lekarzy, którzy ciężko pracują, bo często na dwa etaty, ale zarabiają godnie – powyżej kilkunastu tys. zł miesięcznie, co mówca, nawet przy dwóch etatach, uważa za pensję godną. Radny podkreślił, że przedmówca nie zastanawiał się, czy w kontrakcie mają partycypować pielęgniarki, które zarabiają nieco „mniej godnie” niż lekarze. Zwrócił uwagę, że radny J.Mosiński, jako przewodniczący związku zawodowego nie uwzględnia, że inne grupy pracownicze również chciałyby w tym uczestniczyć. Kończąc, odniósł się do kwestii słownictwa użytego podczas posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego.

Radny **Jan Mosiński** powiedział o pacjentach z ciężkimi zawałami serca z południowej Wielkopolski. Zaznaczył, że generalnie sytuacja w służbie zdrowia jest złożona i skomplikowana.

Do poruszonych przez radnych problemów kaliskiego szpitala odniósł się Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział, że na podstawie dokumentów postara się dokładnie zgłębić cały proces związany z hemodynamiką. Podkreślił, że nie podziela sposobu działania radnego Jana Mosińskiego, ponieważ jest on zbyt emocjonalny, a poza tym radny stanął po jednej stronie, tzn. dr Janusza Tarchalskiego. Wyjaśnił, że wnioskuję w ten sposób, ponieważ radny podkreślał, że dyrektor nie mógł kontraktować usług nie mając gwarancji, iż w tej ofercie istnieją lekarze. Marszałek powiedział, że ma wrażenie, że dyrektor robi wszystko, by lekarze w tej ofercie istnieli. Z kolei występowanie do Prezesa NFZ z kwestionowaniem wartości oferty, Marszałek uznał za próbę odebrania szpitalowi tej oferty, jeszcze przed zakończeniem ostatecznego efektu kompletowania zespołu. Zapytał, czy interes tego rodzaju postulatów jest upatrywany po stronie usług medycznych dla pacjentów (tak chciałby uważać Marszałek), czy określonej osoby, nawet najbardziej zasłużonej.

Zaznaczył, że nie widzi sprzeczności w tym, że dyrektor potwierdził wszystkie kwalifikacje dr Janusza Tarchalskiego, a tym, że w danym momencie ww. działał nie do końca tak, jak powinien. Marszałek podkreślił, że świadczenie usług na rzecz pacjentów jest na pierwszym miejscu. Poinformował, że chciałby uniknąć sytuacji, iż zasłużeni lekarze wykorzystują swoją wiedzę, umiejętności, zespoły nad którymi mają czasem dominującą pozycję do stawiania nie negocjowalnych żądań płacowych. W tym kontekście jeszcze raz podkreślił, że pierwsze miejsce należy bezsprzecznie do pacjenta i zakomunikował, że samorząd województwa chciałby kontynuować taki kierunek. Stwierdził, że w przypadku gdyby Zarząd uległ wszystkim bezwarunkowym żądaniom, w skali całego województwa wynikłoby 50 lub 100 konfliktów tego rodzaju. Zaznaczył, że trzeba rozmawiać i negocjować, ale w odpowiednich warunkach.

Ponadto Marszałek powiedział, że dyr. Wojciech Grzelak bardzo dobrze radzi sobie z sytuacją w szpitalu, którym zarządza. Przypomniał, że pod adresem dyrektora wielokrotnie formułowano oskarżenia, łącznie z próbami nakłonienia Zarządu do odwołania ww. Wyjaśnił, że ostatecznie zarzuty w przeprowadzonych kontrolach nie potwierdziły się, a dyrektor został z nich oczyszczony przez odpowiednie gremia. Powiedział o ostrożności w wydawaniu sądów na temat działalności dyrektora Wojciecha Grzelaka w szpitalu kaliskim, aczkolwiek zaznaczył, że Zarząd będzie rozpatrywał wszystkie konkretne sygnały czy uwagi, stosownie do trybu, jaki powinien być przyjęty.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** powiedział, że na sali są obecni przedstawiciele szpitala kaliskiego, którzy wyjaśnią kwestie merytoryczne. Poprosił przedstawiciela szpitala o przedstawienie faktów związanych z ww. sytuacją.

Głos zabrał pan **Paweł Gawroński**, rzecznik Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. Poinformował, że sytuacja w szpitalu wróciła do normy. Zapewnił, że oddział kardiologiczny oraz pracownia hemodynamiki funkcjonują i zapewniają całodobową opiekę medyczną. Powiedział, że nieprawdą jest, iż dwie osoby nie są w stanie zapewnić opieki i w tym kontekście wspomniął, że od 27 stycznia br. w związku z zawartymi umowami pokonkursowymi, opiekę w pracowni hemodynamiki zapewnia 4 specjalistów. Jeżeli chodzi o oddział kardiologiczny, to w miniony czwartek, tj. 26 stycznia, został rozstrzygnięty konkurs na świadczenia zdrowotne. Oferty złożyła większość członków dotychczasowego zespołu. Ponadto dyrekcja pozyskała nowego specjalistę w zakresie kardiologii. Rzecznik ponownie powtórzył, że oddział funkcjonuje bez przerwy i że zapewnia

całodobową opiekę. Poza tym powiedział, że od 4 lutego zawarte zostaną nowe umowy (w terminach wynikających z procedury konkursowej). Mówca wyjaśnił także, że doktor Janusz Tarchalski nie został zwolniony w trybie natychmiastowym lecz z dwutygodniowym wypowiedzeniem. Jeżeli chodzi o kwestię fachowości ww., Pan Paweł Gawroński potwierdził, iż jest to ceniony specjalista, bowiem posiada specjalizację z kardiologii, rzadką specjalizację z hipertensjologii, a niedługo będzie specjalistą w zakresie angiologii. Jednak, zaznaczył mówca, w pewnym momencie kariery lekarskiej dr Janusza Tarchalskiego pieniądze przesłoniły dobro pacjenta. Wytłumaczył, że dyrektor szpitala nie mógł zaakceptować oferty złożonej przez lekarzy, ponieważ w znacznym stopniu przekraczały one możliwości finansowe placówki. Gdyby oferty złożone w dniu 22 grudnia 2011 r. zostały zaakceptowane, doprowadziłyby do straty rzędu 1 mln zł (prelegent poinformował, że oferty są do wglądu). Dr Janusz Tarchalski również składał ofertę w tym postępowaniu konkursowym, próbując objąć dyżury w pracowni hemodynamiki, jako właściciel niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. Oferta za godz. pracy pana doktora wynosiła 145 zł. Pan Paweł Gawroński powiedział, że temat finansów został wyczerpany przez radnego Rafała Żelanowskiego i podkreślił jedynie, iż oddział kardiologiczny jest bardzo dochodowy. Wspomniał również o oddziałach, które przynoszą straty w szpitalu kaliskim zwracając przy tym uwagę na konieczność całościowego zbilansowania działalności placówki. Zaznaczył, że traktowanie oddziału kardiologicznego, jak spółki kardiologicznej, jest nieporozumieniem. Powiedział również, że wszystkim jest bardzo przykro z powodu śmierci pacjenta. Podkreślił jednak, że w historii pracowni hemodynamiki zdarzały się sytuacje, iż w związku z uszkodzeniem aparatury pacjent musiał jechać do odległego o 50 km Sieradza, ponieważ jednostki w Ostrowie i Pleszewie nie były wyposażone w ambiografy. Ponadto wyjaśnił, że w kardiologii inwazyjnej przyjmuje się, że transport pacjenta w promieniu 120 km jest normą medyczną, nawet jeśli odbywa się pod respiratorem. Powiedział także o sytuacjach, gdy zajęty był stół operacyjny, a pacjent nie miał możliwości czekania na zabieg i jechał do najbliższego dostępnego ośrodka, nierzadko odległego o 50 km, od Kalisza czy Sieradza. Odniósł się także do kwestii kontraktowania świadczeń zdrowotnych. W tym kontekście wspominał o instytucji wezwania do uzupełnienia braków formalnych oferty. Powiedział, że NFZ korzysta z powyższego zgodnie z przepisami i w razie potrzeby wzywa do uzupełnienia pieczętka lub podpisu - nie wiąże się to z odrzuceniem ofert. Poza tym Pan Paweł Gawroński poinformował, że dyrekcja szpitala odbyła pomyślne negocjacje z NFZ. Po powrocie do szpitala dyrektorzy zakomunikowali, że kontrakt na poradnie specjalistyczne będzie większy o ok. 25 – 30% i że będzie wiązało się to ze zwiększeniem dostępności świadczeń

zdrowotnych dla pacjentów. Po negocjacjach ktoś w funduszu włączył komputer odpowiedzialny za rankingowanie ofert, w skutek czego okazało się, że ww. oferty zostały odrzucone, ponieważ któryś z NZOZ-ów złożył lepszą o 1 zł ofertę. Mówca zgodził się ze słowami Marszałka, iż niektóre osoby próbują zbijać kapitał polityczny na problemach szpitala i zaznaczył, że nie pomaga to placówce. Podkreślił, że Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Perzyny w Kaliszu ma dużo problemów z NFZ, który zgodnie z ustawą wymaga, by pomoc była udzielana wszystkim, a płaci za to, za co chce płacić.

Ad. 3. Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że usprawiedliwienie nieobecności radnego w pracach Sejmiku, nie jest kwestią kaprysu. Odniósł się do zapisów regulaminu. Podkreślił, że radny dokonuje wyboru pomiędzy obowiązkami zawodowymi, a uczestnictwem w posiedzeniach Komisji lub sesji SWW.

#### **d) Marek Sowa**

1. Radny powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację, w sprawie oszacowania kosztów ewentualnego porozumienia pomiędzy spółką Koleje Wielkopolskie a Związkiem Pracodawców Kolejowych. Zaznaczył, że ww. interpelację zgłaszał pierwotnie przed dwoma miesiącami.

2. Radny odniósł się do wywiadu, który Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Leszek Wojtasiak udzielił mediom leszczyńskim i w którym powiedział, że połączenie szpitala leszczyńskiego i kościańskiego poprawi dostępność mieszkańców regionu do leczenia, wzmocni pozycję szpitala w negocjacjach z NFZ oraz wykluczy konieczność zwalniania pracowników tej jednostki. W związku z powyższym zapytał, dlaczego dyrektor szpitala leszczyńskiego miał zwolnić 100 pracowników? Poza tym zapytał, jaką możliwość poprawy kontraktów widzi Wicemarszałek, skoro zostały one już podpisane. Podkreślił, że powszechnie wiadomym jest, iż problem ww. placówki tkwi w zaniżonych od kilku lat kontraktach. Zaznaczył, że szpital leszczyński jest najtańszą jednostką wśród szpitali, dla których SWW jest organem założycielskim (prawie o 30%). Wspomniał również, że w ww. placówce mogłaby być zakontraktowana największa suma pieniędzy na leczenie. Ponadto lekarze i pielęgniarki pracujący w tym szpitalu mają najniższe pensje w regionie. W związku



z powyższym zapytał Wicemarszałka o harmonogram działań i wizję lecznictwa na terenie województwa wielkopolskiego.

Ad. 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Powiedział, że zacytowane przez radnego słowa nie pochodzą z gazet lecz jest to przypadkowy zbitek wyrazów. Poinformował, że chętnie przejrzałby ten materiał, w celu odniesienia się do niego.

Jeżeli chodzi o koszty leczenia w szpitalu leszczyńskim, Wicemarszałek powiedział, że są one różne, w różnych zakresach. Wyjaśnił, że niektóre oddziały szpitalne uzyskują przychody, a inne ponoszą duże straty. Poinformował również, iż generalnie zarobki pielęgniarek lub lekarzy niektórych oddziałów są niskie, jednak w stosunku do średniej rozkładają się w inny sposób. W tym kontekście powiedział o współczynniku, tzn. wysokości kosztów personalnych w stosunku do całego kontraktu szpitala, który każdego roku rośnie i wynosi 85% całości wpływów kontraktowych. Wicemarszałek zaznaczył, że tylko w ostatnim półroczu szpital zaciągnął dodatkowo ponad 10 mln zł zobowiązań kredytowych, a lista jego układów z wierzycielami i innymi instytucjami finansowymi jest niezwykle długa. Poinformował, że zobowiązania zaciągnięte z tytułu kredytów, w styczniu, wynoszą 2,5 mln zł. Powiedział, że są to kwestie, które muszą wywołać reakcję i w związku z tym należy spodziewać się, że podejmowane będą działania, które w dużej mierze ograniczą pogarszającą się sytuację finansową szpitala. Wy tłumaczył, że spadek kontraktu nie jest sprawą złośliwości NFZ, lecz efektem corocznie obniżanych wykonań w niektórych działaniach. Odniósł się do przykładu oddziału, który we wrześniu miał około 30% wykonań skutkiem czego, w kolejnym roku NFZ nie wyraził zgody na ponowne 100% kontraktowanie lecz radykalnie je obniżył. W tym kontekście powiedział o przesunięciach nadwykonań na onkologię, których dokonywał dyrektor, w związku z brakiem środków z innych oddziałów. Wskutek tego kontraktowanie na lata następne nie zostało zwiększone. Wspomniał również o dużej ilości niewykonań oraz o podjęciu działań zmierzających do uzyskania od NFZ środków z tytułu nadwykonań.

#### **e) Andrzej Mroziński**

Radny odniósł się do kwestii remontu drogi nr 450 Kalisz – Wieruszów. Zaznaczył, że w ostatnim czasie oddana została obwodnica Grabowa. Podkreślił, że „zapomniano” jednak o

odcinku 450 m pomiędzy Grabowem a Smolnikami, który w dalszym ciągu jest w złym stanie technicznym. Powiedział także o obecności znaku informującego o niebezpieczeństwie na tym odcinku. Zapytał kiedy stan techniczny wskazanych 450 m zostanie poprawiony?

## f) Błażej Spychalski

1. Radny odniósł się do planów połączenia Centrum Kultury i Sztuki Konin z Domem Kultury „Oskard”. Powiedział o informacjach medialnych na ten temat. Poprosił Marszałka o przekazanie konkretnych informacji dotyczących tej kwestii – na czym to połączenie miałyby polegać? Wspomniał o istniejącym w ww. instytucji sporze w sprawie płac.

2. Radny powiedział o niepokojach w Szpitalu Wojewódzkim w Koninie, w związku z planami komercjalizacji tej jednostki. Zapytał o pomysły na ten szpital i czy rzeczywiście jest on przewidywany do komercjalizacji, a jeżeli tak, to kiedy i w jakiej formule?

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział, że w Koninie krążył sms, o którym Marszałkowi powiedzieli dziennikarze. Wyjaśnił, że nie wie kto jest autorem tego sms-a i na jakiej podstawie go wykreował. Zaznaczył, że miał okazję zaprzeczyć tym informacjom w radio. Wytłumaczył, że Centrum Kultury otrzyma dom kultury „Oskard” w postaci majątku, a także pracowników, którzy czasowo byli zatrudnieni w Urzędzie Marszałkowskim. Podkreślił, że samorząd stać tylko na jedną instytucję kultury w mieście. Poza tym Marszałek powiedział, że chciałby rozpocząć dyskusję na temat zakresu działania tej placówki, by uniknąć dublowania pewnych funkcji z instytucjami podległymi Prezydentowi Konina, bardziej efektywnie wykorzystać ludzi, wzmacniać obecne potencjały, a z niektórych, być może, zrezygnować. Zaznaczył, że kwestie te wymagają dłuższej dyskusji merytorycznej. Poinformował również, że zakłada możliwość utraty pracy przez część osób oraz, że 1 lutego przeprowadzi rozmowę ze związkami zawodowymi (poprosił przedstawicieli związków zawodowych „Solidarność” z Centrum Kultury). Powiedział, że chce porozmawiać o procesie, który odbywa się medialnie. Zaapelował o tonowanie emocji. Zapewnił, że Zarząd nie będzie robił niczego na siłę, zniecka, zwłaszcza w tak ważnych sprawach, jak te, poruszone w dniu dzisiejszym. Jednocześnie zwrócił uwagę na konieczność rozpoczęcia pewnych procesów, ponieważ jeżeli nic takiego nie nastąpi, pojawią się kolejne zarzuty, że nic nie podjęto.

Ad. 2. Odpowiedzi dotyczącej ewentualnej komercjalizacji szpitali udzielił Wicemarszałek

Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Wyjaśnił, że rozważane są pewne założeniach, których można się spodziewać. Powiedział, że audyt, który został rozpoczęty jesienią ubiegłego roku pokaże wyniki, mniej więcej na koniec pierwszego kwartału. Po zakończeniu audytów Zarząd będzie dyskutował - przystąpi do analiz sytuacji w jednostkach - by określić kierunki dalszych działań, które mogą skomercjalizować jednostki. Ustalone zostanie wówczas w jakim zakresie ma się to odbywać.

### **g) Maciej Wiśniewski**

1. Radny powiedział o akcji protestacyjnej w szpitalu leszczyńskim, w związku z informacją dotyczącą wcielenia tej jednostki leczniczej do szpitala kościańskiego. Zapytał czy w najbliższym czasie Marszałek zamierza spotkać się ze związkami zawodowymi?
2. Radny zapytał czy Marszałek rozważał wariant przekazania szpitala leszczyńskiego Miastu Leszno? Zapytał o możliwość realizacji tej koncepcji.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział o burzy, którą wywołali politycy, a za którą podążyły związki zawodowe. Poinformował, iż przedstawiciel związków zawodowych mówił w mediach o trudnej sytuacji szpitala, o utraconych przez przychodnie kontraktach oraz o tym, kto złożył dymisję. W międzyczasie do Zarządu docierały tylko słuchy, ponieważ nikt z ww. nie rozmawiał oficjalnie na temat konsultacji społecznych (Marszałek zacytował fragment pisma, artykułu). Marszałek stwierdził, że jest to klasyczna sytuacja, iż opisywana jest rzeczywistość, która jeszcze nie istnieje, którą się krytykuje i przeciw której podejmowane są działania protestacyjne. Wyjaśnił, że po doniesieniach na ten temat zadzwonił zarówno do szefa związków zawodowych „Solidarność” w regionie jak i do szefa Wielkopolskiej Federacji Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia. Podkreślił, że Zarządowi Województwa nie można stawiać zarzutów braku konsultacji, bowiem dokumenty, w których Zarząd wzywa do konsultacji są dopiero w obiegu pocztowym. Wy tłumaczył, że zostały one skierowane do kilkunastu podmiotów z prośbą o konsultacje przedstawionej koncepcji i że po ich otrzymaniu wymienione podmioty mają 30 dni na ustosunkowanie się. W tym kontekście postawił pytanie o etap rozpoczynający poważną dyskusję w tym zakresie. Powiedział, że ma wrażenie, iż należałoby wszystko trzymać w ścisłej tajemnicy lub poufności, ponieważ zanim zostaną przedstawione jakiegokolwiek propozycje, rozpętuje się burza. Wynikają z tego pytania,

które zadał radny Jan Mosiński w sprawie koncepcji dla szpitali w Kaliszu i okolicach. Marszałek podkreślił, że nie ma takich koncepcji. Wyjaśnił, że o jakichkolwiek planach można mówić dopiero wówczas, gdy są one w jakikolwiek sposób przyjęte przez Zarząd i gdy zostają przedstawione merytorycznie. Poza tym Marszałek powiedział o osobach, które namawiają do "najazdu" na Sejmik – odniósł się do pani Elżbiety Barys. Podkreślił, że Zarząd jest otwarty na wszelkie konsultacje i uwagi. Ponadto zaznaczył, że Zarząd jest przekonany, iż kierunek połączenia obu szpitali jest słuszny. Wyjaśnił, że kwestia ta wybiega przed cały plan łączenia pozostałych placówek leczniczych, dla których SWW jest organem założycielskim, ponieważ szpital leszczyński co miesiąc zadłużał się na dodatkowe 600 tys. zł. Powiedział, że technika tego procesu pozostaje do uzgodnienia i że kierowanie placówką w Lesznie przez dyrektora Mariana Zalejskiego będzie sprzyjało rozpoznaniu. Marszałek myśli, że zanim dojdzie do głosowania, w sprawie ostatecznej decyzji w przedmiotowej kwestii, wszystkie wątpliwości, obawy i scenariusze zostaną spokojnie przedyskutowane w gronie związkowym, rad społecznych i innych gremiów.

Marszałek poinformował również, że Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Leszek Wojtasiak zaprosił na 14 lutego br. uczestników poproszonych do konsultacji. Zaznaczył, że jest gotów wziąć udział w tym procesie ale jeszcze nie na tym etapie. Podkreślił, że póki co, Zarząd trzyma się podziału pewnych kompetencji i nie ma powodu, by mówca osobiście ingerował w rozmowy czy spotkania. Ponadto powiedział, że prosił przewodniczących central związkowych o wzięcie udziału w konsultacjach i o to, by nie ferowali wyroku, ani by nie podgrzewali atmosfery lecz raczej ją studzili, ze względu na możliwość wystąpienia konieczności podjęcia szybkich działań w tym zakresie. Marszałek podkreślił, że jest to proces wstępny.

Ad. 2. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Zapewnił, że każdy tego typu wniosek zostanie rozpatrzony, ale wyraził wątpliwość względem możliwości przejęcia szpitala przez wymienione samorządy. Powiedział, że nie widzi przeszkód rozpatrzenia takiej propozycji, jeżeli się pojawi. Zdaniem Marszałka nie jest to jednak deklaracja przeliczona na budżet miasta Leszna i powiatu leszczyńskiego.

## **h) Zbigniew Czerwiński**

1. Radny nawiązał do odpowiedzi na interpelację, którą zgłosił na ostatniej sesji SWW w sprawie stanu taboru kolejowego. Zacytował fragment odpowiedzi i ustosunkował się do niej.

2. Radny odniósł się do planów połączenia szpitala leszczyńskiego ze szpitalem kościańskim. Powiedział o informacji przedstawionej na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego Sejmiku WW na temat prowadzonego w tym zakresie procesu przygotowawczego i zaangażowaniu dyrekcji obu ww. jednostek. Poinformował, że posiada wiedzę, iż jesienią ubiegłego roku doszło do jednego lub dwóch spotkań z dyrekcjami, w celu określenia możliwości ulokowania oddziałów psychiatrycznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie (dyrektorzy wymienili poglądy na ten temat). Radny zaznaczył, że nie sygnalizowano wówczas zamiaru połączenia tych jednostek, ani przygotowań do tego procesu. Powiedział również o spotkaniu, które miało miejsce 11 stycznia 2012 r., w wyniku którego wyciągnięto dwa wnioski, tzn. konieczność zwiększenia przychodów szpitala leszczyńskiego i restrukturyzacji zatrudnienia – zwolnienie 100 osób. W tym kontekście radny odniósł się do przykładów łączenia w przeszłości innych jednostek, dla których SWW jest organem założycielskim. Nakreślił przebieg procesu połączenia Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Gruźlicy i Chorób Płuc w Ludwikowie z Wielkopolskim Centrum Chorób Płuc i Gruźlicy w Poznaniu. Wskazał na zaangażowanie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego w ww. proces. Powiedział, że Wicemarszałek Leszek Wojtasiak wybrał złą drogę w tym przypadku i że wystąpiła sytuacja, która niepotrzebnie podgrzała atmosferę. Przypomniał, że podczas debaty, która miała miejsce jesienią ubiegłego roku sygnalizował, że szpital leszczyński jest zbyt duży w stosunku do wielkości kontraktu i że wymaga zmian strukturalnych. Poinformował, iż przychyliła się do wniosku radnego Macieja Wiśniewskiego, w sprawie spotkania pracowników obu szpitali z przedstawicielami związków zawodowych, w celu przedstawienia rzeczywistych intencji, a także otwartości na ewentualne propozycje i postulaty. Wspomniał także o procesie łączenia 3 poznańskich szpitali.

3. Radny powiedział, że oczekuje również odpowiedzi na pytanie zadane przez radnego Jana Mosińskiego w sprawie szpitala kaliskiego. Poprosił o rzetelną informację na ten temat.

Ad. 2. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Powiedział o protokole ze spotkania dyrektorów. Odniósł się do zakresu rozmów dyrektorów i wspominał o świadkach (podkreślił, że ww. nie rozmawiali na osobności). Powiedział, że dyr. Stroiński musi wydać oświadczenie na temat tego w jakich dniach i na jaki temat toczyły się rozmowy. Wyjaśnił, że posiada wiedzę o kwestiach, których dotyczyły uzgodnienia dyrektorskie. W tym kontekście wspominał również o sytuacji sprzed 2 tygodni, gdy dyrektorzy rozmawiali o konsolidacji zarządczej ww. placówek.

## **i) Małgorzata Stryjska**

Radna powiedziała o sygnałach związanych z niewłaściwym kontraktowaniem, błędach w kontraktowaniu i obszarach gdzie brakuje specjalistów kardiologów, ginekologów, rehabilitantów, diabetyków. Podkreśliła, że odbył się już konkurs, który określił wszystkie ww. kwestie na okres 5 lat. W chwili obecnej odbywa się druga tura i radna wyraziła nadzieję, że ww. problemy zostaną rozwiązane. Powiedziała, że specjaliści, którzy leczyli pacjentów od wielu lat nie dostali kontraktów natomiast przydzielono je tym, którzy dopiero przygotowują gabinety i poszukują lekarzy. Zapytała czy Marszałek rozważał możliwość wystąpienia do NIK o kontrolę nad kontraktowaniem? Powiedziała, że myśli, że wszyscy radni poparliby taki wniosek.

## **j) Waldemar Witkowski**

1. Radny ponownie odniósł się do sprawy oddziału Muzeum Narodowego w Rogalinie. Wskazał, że Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie wyraziło woli komunalizacji ww. oddziału. Powiedział o zastanowieniu się nad wystąpieniem Zarządu Województwa Wielkopolskiego z inicjatywą komunalizacji tego mienia, należącego do Muzeum Narodowego. W tym kontekście odniósł się do obowiązku samorządowego, jakim jest promocja województwa. Ponowił swoją prośbę dotyczącą wystąpienia do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, by ów oddział został np. oddziałem Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno – Spożywczego w Szreniawie lub samodzielnym muzeum, w gestii samorządu województwa. W tym kontekście radny powiedział o możliwości podniesienia atrakcyjności województwa wielkopolskiego.

2. Radny odniósł się do sprawy zdawalności egzaminów na prawo jazdy za pierwszym podejściem. Zaznaczył, że w ten sposób zdaje co trzeci kandydat. Poprosił o uważne przyjrzenie się temu problemowi i sprawdzenie czy przypadkiem o tak niskiej zdawalności za pierwszym podejściem nie decydują inne względy. Wskazał na statystyki i stwierdził, że sytuacja ta odstaje od normalności.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Wyjaśnił, że nie chce obciążać budżetu województwa dodatkowymi zadaniami, ponieważ jest ich i tak dużo. Podkreślił, że resort kultury ma dużo większy budżet na kulturę. Powiedział, że nie widzi powodu, by nadwyręzać budżet województwa poprzez przejmowanie instytucji, które funkcjonują w oparciu o budżet państwa. Zastrzegł, że na dzień dzisiejszy samorządu

nie stać na tego rodzaju inwestycje.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odniósł się do Regulaminu SWW. Przytoczył pkt. 4 § 6 rozdz. 2 dotyczący obowiązku informowania prezydium o wcześniejszym opuszczaniu obrad SWW przez radnych. Przypomniał radnym o powyższym i powiedział, że jest to istotne z uwagi na konieczność panowania prezydium nad frekwencją. Ponadto Przewodniczący odniósł się do §8, w sprawie diet radnych.

Następnie, w związku z wyczerpaniem porządku obrad XVIII sesji SWW Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął obrady.

Protokołowała

Anna Judek