

PROTOKÓŁ NR XXXIV/13
z XXXIV sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 27 maja 2013 r.

Protokół nr XXXIV/13
z XXXIV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 27 maja 2013 r.

XXXIV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 27 maja 2013 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył **Lech Dymarski**, Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący SWW stwierdził quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXXIV Sesji SWW wzięło udział 38 radnych, radny nieobecny: Marek Niedbała, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący **Lech Dymarski** poinformował, iż otrzymał wniosek Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej ws. umieszczenia w porządku obrad punktu pt. „Informacja ws. negocjacji z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego dotyczących środków wspólnotowych w ramach nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020 dla województwa wielkopolskiego”.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie. Punkt ten wprowadzono do porządku obrad sesji jako punkt 29A.

Porządek obrad XXXIV Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, uzupełniony o 1 dodatkowy punkt, został przyjęty jednogłośnie.

PORZĄDEK OBRAD
XXXIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
27 maja 2013 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego stan na dzień 31 XII 2012r.
/druk nr 1 /
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012. **/druk nr 2 /**
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 3 /**
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX /540 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2013. **/druk nr 4 /**
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/539/12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2013 r. i lata następne . **/druk nr 5 /**
9. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Żupanią Vukovarsko -Srijemską”. **/druk nr 7 /**
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego”. **/druk nr 8 /**
12. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile. **/druk nr 9 /**
13. Informacja o stanie gospodarki Województwa Wielkopolskiego w 2012r. **/druk nr 10/**
14. Plan zadań inwestycji melioracyjnych do realizacji w roku 2013 ze środków budżetu państwa, rezerw celowych oraz funduszy celowych i funduszy unijnych. **/druk nr 11 /**
15. Plan realizacji robót konserwacyjno – eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowych w roku 2013. **/druk nr 12 /**
16. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2012 r. w Województwie Wielkopolskim. **/druk nr 13 /**

17. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia informacji Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pt:” Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim w 2012roku”. **/druk nr 14 /**
18. Plan restrukturyzacji podmiotów leczniczych, w kontekście ustawy o działalności leczniczej. **/druk nr 15 /**
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. **/druk nr 16 /**
- 20 . Transport publiczny w Wielkopolsce. **/druk nr 17 /**
21. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Pilskiemu oraz Powiatowi Średzkiemu, a także zawarcia umów w tych sprawach. **/druk nr 18 /**
- 22.Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2013 roku. **/druk nr 19 /**
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie. **/druk nr 20 /**
24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Ośrodka Profilaktyki i epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej w Poznaniu. **/druk nr 21 /**
- 25.Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Wielkopolskie Województwu Pomorskiemu wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Wart Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szkarpa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski)na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego. **/druk nr 22 /**
- 26.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIII/664/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 kwietnia 2013 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego. **/druk nr 23 /**
27. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum przy Muzeum Martyrologicznym w Żabikowie . **/druk nr 24 /**

28. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w I kwartale 2013 roku (Sesje XXX, XXXI, XXXII). /**druk nr 25** /

29. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku . /**druk nr 26** /

29A Informacja Marszałka Woj. Wlkp. ws. wniosku Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

30. Interpelacje i zapytania radnych.

31. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał obecną na sali delegację Miasta Rogoźno, która zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami z Przewodniczącym SWW, zabierze głos w sprawie budowy obwodnicy Rogoźna. Na wniosek radnego **Zbigniewa Ajchlera** ustalono, że przedstawiciel Rogoźna wystąpi po pkt. 6. porządku obrad Sesji. Przewodniczący przywitał także uczniów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Wągrowcu, którzy przybyli na Sesję na zaproszenie Krzysztofa Grabowskiego, Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radni: **Karlina Duda** oraz **Marcin Porzucek**.

Ad. 4 Informacja o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego stan na dzień 31 XII 2012r.

Materiał został przekazany radnym w dniu 31 marca 2013 roku. Był przedmiotem posiedzeń wszystkich Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i uzyskał ich pozytywne opinie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do przedłożonej informacji.

Informacja została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2012 rok radni otrzymali 31 marca 2013 roku. Materiał był przedmiotem posiedzeń wszystkich Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i uzyskał ich pozytywne opinie, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu. Ponadto, Sejmik zapoznał się ze Sprawozdaniem rocznym z wykonania planów finansowych za 2012 rok z: I. Wielkopolskiego Ośrodka Ruchu Drogowego, II. Samorządowych Instytucji Kultury, III. Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, IV. Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego – wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012 oraz opinią Niezależnego Biegłego Rewidenta, p. Andrzeja Puluty, Kluczowego biegłego rewidenta nr ewid. 10972, przeprowadzającego badanie tego sprawozdania w imieniu Kancelarii Business Consulting Sp. z o.o. Sejmik zapoznał się także z uchwałą nr SO-0954/54/18/2013 Składu Orzekającego RIO z dnia 26 kwietnia 2013r. wyrażającą pozytywną opinię o Sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2012r. wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2012r.

Pani **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** przedstawiła omówienie Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2012 rok w formie prezentacji multimedialnej.

W dalszej kolejności, Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przedstawił przebieg prac nad Sprawozdaniem finansowym oraz Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2012 rok:

- poinformował, iż 22 kwietnia 2013 roku wydana została pozytywna opinia Niezależnego Biegłego Rewidenta, p. **Andrzeja Puluty**, Kluczowego biegłego rewidenta nr ewid. 10972, przeprowadzającego badanie w imieniu Kancelarii Business Consulting Sp. z o.o.
- zawiadomił, iż przekazana została uchwała nr SO-0954/54/18/2013 Składu Orzekającego RIO z dnia 26 kwietnia 2013r. wyrażającą pozytywną opinię o Sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2012r wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Zarządu Województwa Wielkopolskiego za 2012r.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej SWW, **Błażej Spychalski**. Poinformował, iż w trakcie prac nad kontrolą wykonania budżetu za rok 2012, Komisja Rewizyjna spotkała się w dniach: 25 marca 2013 r., 22 kwietnia 2013 r. oraz 8 maja 2013r. Podczas posiedzeń członkowie Komisji zapoznali się ze wszystkimi niezbędnymi dokumentami, w tym z opinią biegłego rewidenta i uchwałą RIO oraz przeprowadziła kontrole wydatków i dochodów Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący Komisji poinformował, iż podczas ostatniego posiedzenia, w dn. 8.05.br. przeprowadzone zostało głosowanie w sprawie zwrócenia się do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego (opinia oraz wniosek Komisji w tej sprawie stanowią załączniki do niniejszego protokołu).

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał treści Uchwały Nr SO – 0955/10/18/2013 Składu Orzekającego RIO z 9 maja 2013 wyrażającej pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego (uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji Budżetowej, **Jan Grzesiek** poinformował, iż po zapoznaniu się ze wszystkimi dokumentami, większością głosów przyjęta została pozytywna opinia Komisji Budżetowej w sprawie zatwierdzenia Sprawozdaniem rocznym z wykonania planów finansowych za 2012 rok z: I. Wielkopolskiego Ośrodka Ruchu Drogowego, II. Samorządowych Instytucji Kultury, III. Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, IV. Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego – wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** oddał głos przedstawicielom Klubów Radnych SWW.

W pierwszej kolejności głos w imieniu Klubu Radnych SLD zabrał radny **Waldemar Witkowski**. Przypomniwał, iż Klub Radnych SLD ze względów merytorycznych nie głosował pozytywnie nad przyjęciem budżetu na 2012 rok. W związku z czym zapowiedział, iż nie poprze także dzisiejszej uchwały o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa. Poinformował jednak, iż Klub pozytywnie ocenia kwestie formalno-rachunkowe Sprawozdania, które są wynikiem doskonałej pracy pani Skarbnik i jej współpracowników. Zwrócił jednak uwagę, iż absolutorium udzielane jest całemu Zarządowi, a nie poszczególnym jego członkom, z których jedni mieli lepsze, drudzy gorsze osiągnięcia przy wykonywaniu budżetu. Klub Radnych SLD uważa, iż uchwalając i realizując budżet, Zarząd skupił się na Poznaniu i jego najbliższych okolicach, pomijając pozostałe rejony Wielkopolski. Sytuację tę przedstawiają m.in. prowadzone kierunki inwestowania, czy wydatkowania środków na kulturę. W opinii radnego, mało efektywne jest przekazywanie pieniędzy na działalność Biura Informacyjnego Województwa Wielkopolskiego w Brukseli. Mówca zarzucił Zarządowi, iż w swoich działaniach nie uwzględnia głosów opozycji i merytorycznych postulatów członków Klubu SLD. Dla przypomnienia, zwrócił uwagę na odrzucony wniosek o wygospodarowanie 200-250tys. zł na ultrasonograf dla Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, kiedy to Zarząd nie zgodził się na przekazanie takiej kwoty dla jednostki niepodległej samorządowi. Jednakże z omawianych materiałów wynika, że Uniwersytet Medyczny otrzymał 1mln zł na zakup sprzętu do zwalczania narkomanii. Ponadto, poruszył kwestię pomijania w budżecie problemu walki z alkoholizmem, na co jego zdaniem przeznaczane są zbyt małe środki z budżetu województwa. Pozostając przy kwestii służby zdrowia, radny przedstawił najważniejszy argument Klubu SLD, niepozwalający głosować pozytywnie nad absolutorium – niepodjęcie budowy szpitala matki i dziecka w Poznaniu, a przekazanie ogromnych środków na budowę nowej siedziby UMWW. Na zakończenie radny poinformował, iż Klub Radnych SLD nie poprze wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, a jego poszczególni członkowie głosować będą przeciwko, lub wstrzymają się od głosu.

Zbigniew Czerwiński, Przewodniczący Klubu Radnych PiS, na wstępie pozytywnie ocenił odpowiednie zaplanowanie dochodów budżetu województwa. W dalszej kolejności odniósł się do wydatków z budżetu i przypomniał, iż przy jego uchwalaniu Marszałek zadeklarował, iż wydatki na wynagrodzenia nie ulegną zwiększeniu. Jednakże, jak wynika z danych zawartych w opinii biegłego rewidenta, nastąpił wzrost tych wydatków o 2,5% w jednostkach podległych samorządowi. Ponadto, poprosił o wyjaśnienie niemal 10%

wzrostu w wydatkach pochodnych od wynagrodzeń. Przedstawił także podstawowe zastrzeżenia względem Sprawozdania z wykonania budżetu i Sprawozdania finansowego. Po pierwsze, zwrócił uwagę na nieefektywną restrukturyzację służb geodezyjno-kartograficznych oraz placówek kulturalnych. Następnie odniósł się do niewykonania wydatków majątkowych i zaapelował o wzmożenie działań w roku bieżącym, co pozwoliłoby dokończyć wszelkie inwestycje i odpowiednio zakończyć rozliczenie kończącej się perspektywy finansowej UE. Klub PiS negatywnie ocenia także kwestie związane ze służbą zdrowia – zwłaszcza konieczność zapłacenia 1 raty kredytu za Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie oraz komercjalizację jednostki w Sokołowie, pogotowia ratunkowego w Koninie oraz Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu. Wątpliwa jest także działalność „Monitora Wielkopolskiego”, który w opinii radnego, ma charakter „marszałkocentryczny”. Na zakończenie zaapelował o umożliwienie dialogu między koalicją rządzącą, a opozycją – zwłaszcza w sprawie funkcjonowania jednostek służby zdrowia. Mówca zapowiedział, iż Klub Radnych PiS wstrzyma się od głosu podczas głosowania nad udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Jan Grzesiek** zabrał głos w imieniu Klubu Radnych PSL. Poinformował, iż Klub pozytywnie ocenia Sprawozdanie finansowe i Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 rok, które spełniają wszystkie wymogi formalne. Zgodził się z przedmówcą, iż wykonanie budżetu po stronie dochodowej jest niezwykle precyzyjne, co bez wątpienia jest sukcesem, biorąc pod uwagę wskaźniki ekonomiczne roku 2012. Wszelkie dane finansowe w przekazanych materiałach, wskazują na bezpieczną i gospodarną politykę finansową realizowaną przez Zarząd. Mówca podkreślił, że na uwagę zasługuje fakt znaczącej współpracy i wsparcia finansowego organizacji pozabudżetowych, co pozytywnie wpływa na integrację środowisk społecznych i uzyskanie znaczących efektów prorozwojowych Wielkopolski. Podsumowując, radny zauważył, że poprawnie realizowana jest polityka inwestycji infrastrukturalnych, zadań prospołecznych, współpracy z samorządami i organizacjami pozarządowymi – wszystko to wskazuje na prawidłowość realizowania polityki finansowej budżetu Województwa Wielkopolskiego. Na zakończenie mówca poinformował, iż Klub Radnych PSL pozytywnie ocenia wykonania budżetu za 2012 rok i będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych PO, **Rafał Żelanowski**. W pierwszej kolejności przypomniał, iż 7 lat temu, kiedy powstawała koalicja rządząca PO-

PSL, ustalono taką politykę finansową, którą pani Skarbnik przekłada na uchwałę budżetową, a Zarząd skutecznie realizuje, co jest ogromnym sukcesem samorządu województwa. W dalszej części wypowiedzi odniósł się także do głosów swoich przedmówców. W kwestii budowy nowej siedziby UMWW, przypomniał iż decyzja ta zapadła jednogłośnie, przy akceptacji wszystkich klubów. Co więcej, nieślusnie opozycja przypisuje sobie rolę inicjatora budowy szpitala matki i dziecka w Poznaniu – pomysłodawcą była p. Krystyna Poślednia, zasiadająca w Zarządzie III kadencji. Przewodniczący przypomniał, iż uchwała absolutoryjna jest jedną z dwóch – obok uchwały budżetowej – najważniejszych dokumentów przyjmowanych przez Sejmik w ciągu roku. Na skuteczność realizacji zadań i celów zawartych w uchwale budżetowej wskazują przede wszystkim wykonania w zakresie infrastruktury drogowej i kolejowej, budowy ośrodków radioterapii, wspieranie małych inicjatyw wiejskich, działania w zakresie ochrony zdrowia czy rozwój kultury. Mówca zwrócił uwagę, iż procedowane właśnie dokumenty należy postrzegać przez pryzmat minionych lat, gdyż to wszystko wskazuje na ciągły i zrównoważony rozwój całej Wielkopolski. Reasumując, ocenił, iż budżet został zaplanowany i wykonany – zarówno w sferze dochodów i wydatków – bardzo dobrze. Zapowiedział, iż Klub Radnych PO będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** otworzył dyskusję nad Sprawozdaniem finansowym wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Zbigniew Ajchler**. Mówca zgodził się z wypowiedziami przedmówców – zwrócił jednak uwagę, iż liczne problemy w zakresie służby zdrowia, które nie zawsze wynikają z winy samorządu, nie mogą spowodować nieudzielenia absolutorium Zarządowi. Ponadto, problematycznymi sprawami są koleje oraz drogi. Radny poinformował jednak, iż wysoki poziom wydatków majątkowych, płynność finansowa, zadłużenie na bardzo niskim poziomie oraz spełnienie wszystkich kryteriów w zakresie podjęcia uchwały absolutoryjnej, przemawiają za udzieleniem absolutorium. Radny zapowiedział, że będzie głosował za uchwałą.

Pani Skarbnik **Elżbieta Kuzdro-Lubińska** odniosła się do wypowiedzi przedstawicieli Klubów. W kwestii wzrostu wynagrodzeń, pani Skarbnik przypomniała, iż jest różnica między Sprawozdaniem finansowym a Sprawozdaniem z wykonania budżetu

Województwa Wielkopolskiego za rok 2012 – w tym pierwszym wlicza się także projekty z programów unijnych. Wspomniana przez radnego Z. Czerwińskiego różnica dotyczy 22 jednostek oświatowych, na które przeznaczane są subwencje oświatowe i wiążą się z awansem zawodowym i podwyżką dla nauczycieli od 1 września ub.r. Ponadto, różnica między wynagrodzeniami a składkami wynika z faktu, że od 1 lutego 2012 roku wzrosła o 2% składka rentowa, na którą jednostki budżetowe musiały wygospodarować środki z wydatków bieżących. Po drugie, należy pamiętać, że przy zasiłkach chorobowych i przy przekroczeniu przez pracownika 30 wynagrodzeń średnich – nie płaci się składek ZUS, a zważywszy na fakt, że zasiłków chorobowych w 2012 roku było więcej niż w roku poprzednim, wartość ta wzrosła. Przyczyna tego jest także brak podwyżek wynagrodzeń w jednostkach, a zatem zmniejszenie liczby osób przekraczających 30 średnich wynagrodzeń, od których nie płaci się składki ZUS. Pani Skarbnik przypomniała także, iż WUP przejął pracowników z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a ROPS przejął ośrodki adopcyjne. Reasumując, przyglądając się danym zawartym w Sprawozdaniu, wykonanie wynagrodzeń jest znacznie poniżej 100%. W kwestii Wielkopolskiego Zarządu Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem, mówczyni wyjaśniła, że znaczny ubytek dochodów wiąże się z wojewódzkim zasobem geodezyjnym. Środki te przechodzą z roku na rok, a jednostka ta zbiera konkretną kwotę na system informacji przestrzennej, który ma zostać zrealizowany w ramach nowej strategii. Na zakończenie pani Skarbnik odniosła się także do zastrzeżeń, co do opłacenia 1 raty kredytu za szpital w Lesznie – przypomniała, że radni byli poinformowani o ryzyku ewentualnej konieczności zapłaty raty, co wynikało z omawianej wcześniej z sytuacji finansowej jednostki.

Następnie głos zabrał **Marek Woźniak**, Marszałek Województwa Wielkopolskiego. W pierwszej kolejności stwierdził, że rolą opozycji jest krytyka Zarządu, jednakże zaapelował, aby wszelkie zarzuty zawierały więcej logicznych argumentów, gdyż Zarząd jest otwarty na wskazywanie błędów w jego działalności. Nie zgodził się ze stwierdzeniem radnego W. Witkowskiego, że skoro Klub SLD głosował przeciwko uchwaleniu budżetu na 2012 rok, w dniu dzisiejszym musi również głosować przeciwko. W kwestii zarzutu, iż Zarząd skupiony jest na Poznaniu, Marszałek zwrócił uwagę, że liczba dotacji przekazanych na poszczególne rejony Wielkopolski podważa to stwierdzenie. Jeżeli główną przesłanką do formułowania powyższego argumentu są dotacje na kulturę, to należy pamiętać, że to właśnie w Poznaniu znajduje się wysoko dofinansowywany Teatr Wielki, Filharmonia Poznańska czy Teatr Nowy. Ponadto, nie bez znaczenia jest fakt, że niestety

w niektórych rejonach województwa jest znacznie mniejsza wiedza, co do przygotowywania wniosków konkursowych i ma to ogromny wpływ na decyzje w sprawie dotacji. W odniesieniu do spraw związanych ze służbą zdrowia, mówca zwrócił uwagę, iż obecnie nie ma sprawnych instrumentów prawnych, które pozwoliłyby na realizację programów dotyczących in vitro na poziomie wojewódzkim. Ponadto, przy programach walki z patologią, należy pamiętać, że mimo wszelkich chęci, nie można rozdysponowywać pieniędzy według własnego uznania. Marszałek – nawiązując do kwestii budowy nowej siedziby UMWW – przypomniał, że nietrafionym jest argument braku działań dotyczących budowy szpitala matki i dziecka – w minionym czasie zakończył się dialog techniczny w tej sprawie, niedługo rozpoczęty zostanie dialog konkurencyjny, który pozwoli wybrać firmę realizującą tę inwestycję. Zapowiedział także, że wkrótce Sejmik będzie musiał podjąć decyzję w sprawie finansowania długofalowego i udziału samorządu tej inwestycji. Odnosząc się do wypowiedzi W. Witkowskiego, mówca wymienił sukcesy i pozytywne efekty działającego w Brukseli Biura Informacyjnego Województwa Wielkopolskiego – zwłaszcza w kwestii promocji Wielkopolski przed Euro 2012. Uzupełniając wyjaśnienia pani Skarbnik, Marszałek podkreślił, że w UMWW nastąpił spadek wydatków na wynagrodzenia o 777 tys. zł, a zatem potwierdzają się zapowiedzi szukania oszczędności w działalności Urzędu – również w sferze promocji i współpracy międzynarodowej. W odniesieniu do wypowiedzi radnego Z. Czerwińskiego w sprawie restrukturyzacji jednostek kultury, Marszałek poinformował, że większość z nich dostosowała swoje wydatki bieżące do zmniejszonych dotacji oraz rozpoczęła poszukiwania zewnętrznych źródeł finansowania. Efekty restrukturyzacji służb geodezyjnych widoczne będą w tegorocznym budżecie, gdyż wcześniejsze decyzje będą miały swój wydzźwięk w rozliczeniu budżetu za 2013 rok. Na zakończenie, Marszałek poruszył kwestię najważniejszą – komercjalizacja niektórych jednostek służby zdrowia. Podkreślił, iż nie są to działania o charakterze masowym, lecz realizowane tylko w wybranych jednostkach, których selekcja jest wynikiem dokładnych przemyśleń i rachunków. Na zakończenie, mówca podziękował za wszystkie wcześniejsze głosy i raz jeszcze podkreślił, że Zarząd jest otwarty na logiczne i merytoryczne sugestie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął dyskusję. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXXIV Sesji SWW wzięło udział 38 radnych, radny nieobecny: Marek Niedbała – według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012 została uchwalona głosami:

26 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”

Uchwała Nr XXXIV/672/13 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego i poddał go pod głosowanie.

Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXXIV Sesji SWW wzięło udział 38 radnych, radny nieobecny: Marek Niedbała – według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego została uchwalona głosami:

26 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”

Uchwała Nr XXXIV/673/13 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego udzielił absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2012.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zarządził 30-minutową przerwę. Następnie wznowiono obrady i oddano głos reprezentacji Miasta Rogoźno.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Rogoźnie, p. **Zdzisław Hinz** przedstawił prezentację multimedialną oraz omówił kwestię potrzeby budowy obwodnicy Rogoźna w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241. Zwrócił uwagę na wzmożony ruch samochodowy – głównie aut ciężarowych – który zagraża bezpieczeństwu mieszkańców miasta oraz dewastuje zabytkową dzielnicę Rogoźna. Na zakończenie raz jeszcze zaapelował, aby rozpocząć wzmożone działania celem budowy obwodnicy Rogoźna.

Do wypowiedzi przedmówcy odniósł się Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Przypomniał, iż zarówno jemu, jak i Wielkopolskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich, znany jest katalog potrzeb inwestycyjnych na drogach wojewódzkich, w którym znajduje się również budowa obwodnicy Rogoźna. W najbliższym czasie konstruowany będzie nowy plan inwestycyjny dla Wielkopolski, w którym znajdą się zarówno przedsięwzięcia wymagające dokończenia, jak i inwestycje nowe. Mówca podkreślił, iż na dzień dzisiejszy nie można jednoznacznie stwierdzić, które przedsięwzięcia będą na pewno realizowane. Zwrócił uwagę, iż najpilniejsze potrzeby inwestycyjne opiewają na kwotę ponad 2 mld zł, zaś możliwości finansowe to jedynie 1/3 tejże sumy. Na zakończenie podkreślił, że budowa obwodnicy Rogoźna trwałaby minimum 2 lata, dlatego zaapelował do przedstawicieli Rogoźna o cierpliwość oraz wyrozumiałość.

Burmistrz Rogoźna inż. **Bogusław Janus** przypomniał, iż plany związane z obwodnicą są zabezpieczone w studium planowania przestrzennego. Ewentualne sprawy wykupu gruntu pod budowę drogi będą mogły być rozpatrywane przez samorząd Rogoźna po uwzględnieniu przedsięwzięcia we wspomnianym wcześniej, wieloletnim planie inwestycyjnym.

Ad. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX /540 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2013.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/674/13 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/539 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2013 r. i lata następne.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/675/13 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/676/13 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Żupaniją Vukovarsko -Srijemska”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/677/13 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego”.

Głos zabrał radny **Kazimierz Pałasz**, proponując aktualizacji omawianego dokumentu. W pierwszej kolejności zwrócił uwagę na Obwód Briański (Federacja Rosyjska), z którym od wielu lat aktywnie współpracuje rejon koniński. Przypomniał, iż odbywały się już spotkania przedstawicieli Obwodu m.in. z Wielkopolską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, a niedawno odbyło się międzynarodowe forum dla małych i średnich przedsiębiorstw, na którym strona rosyjska potwierdziła chęć zacieśnienia współpracy z Wielkopolską. Na zakończenie, zwrócił także uwagę, iż w obecnym projekcie brak jest zapisów o współpracy z Białorusią – zaapelował o ponowne uwzględnienie tego państwa w dokumencie.

W odpowiedzi Marszałek **Marek Woźniak** wyjaśnił, że wpisanie Obwodu Briańskiego, jako regionu, z którym obecnie nie ma sformalizowanej współpracy regionalnej, powoduje ograniczenie ewentualnych, dalszych poszukiwań partnerów. W opinii Zarządu lepszym rozwiązaniem jest zostawienie otwartej listy regionów, z którymi w przyszłości możliwe będzie formalne zacieśnienie więzi. Przypomniał także, iż województwo wielkopolskie aktywnie uczestniczy w różnego rodzaju spotkaniach i forach Polska-Rosja. Najbliższe takie forum odbędzie się z początkiem czerwca i będzie w nim uczestniczył Wicemarszałek Wojciech Jankowiak. W kwestii Białorusi, mówca podkreślił, iż jest to państwo najmniej zdemokratyzowane i zawarcie z nim formalnej współpracy może być niekorzystne. Przypomniał, iż na poziomie lokalnym taka współpraca już istnieje, jednakże poziom regionalny ze względów politycznych obecnie nie może być podjęty.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/678/13 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 12. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Poznaniu, Lesznie, Kaliszu, Koninie i Pile.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zwrócił uwagę, iż niektóre SKO w Wielkopolsce kierując się starymi przepisami prawa, wciąż niepoprawnie adresują pisma kierowane do Sejmiku czy Marszałka Województwa Wielkopolskiego – nie istnieje już organ pn. Sejmik Samorządowy.

Głos zabrał radny **Marcin Porzucek**, który przypomniał, że na oficjalnej stronie internetowej Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Pile również widniała niepoprawna nazwa Sejmiku, a obecnie wpisany jest błędny organ zatwierdzający status ośrodka.

Ad. 13. Informacja o stanie gospodarki Województwa Wielkopolskiego w 2012r.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 14. Plan zadań inwestycji melioracyjnych do realizacji w roku 2013 ze środków budżetu państwa, rezerw celowych oraz funduszy celowych i funduszy unijnych.

Sejmik przyjął plan do wiadomości.

Ad. 15. Plan realizacji robót konserwacyjno – eksploatacyjnych na urządzeniach melioracji podstawowych w roku 2013.

Sejmik przyjął plan do wiadomości.

Ad. 16. Informacja o realizacji medycznych staży podyplomowych w 2012 r. w Województwie Wielkopolskim.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia informacji Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pt:” Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej w Województwie Wielkopolskim w 2012roku”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/679/13 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 18. Plan restrukturyzacji podmiotów leczniczych, w kontekście ustawy o działalności leczniczej.

Sejmik przyjął plan do wiadomości.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/680/13 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 20. Transport publiczny w Wielkopolsce.

Do przedstawionego materiału odniósł się radny **Marcin Porzucek**, zwracając uwagę, iż w ostatnim czasie w mediach pojawiła się informacja, że w przyszłości mogą pojawić się finansowe problemy lotniska Ławica, co w opinii radnego jest wynikiem złego zarządzania i kontroli. Przy okazji radny poruszył kwestię koncepcji kolejowego połączenia między Poznaniem a Piłą, przedstawionej w 2011 roku przez ówczesnego Wicemarszałek Leszka Wojtasiaka. Zwrócił się z zapytaniem, czy w studium, którego opracowywanie jest obecnie na zakończeniu, zawarta jest koncepcja bezpośredniego połączenia Poznań Główny – lotnisko w Pile? Jeżeli tak to jak wygląda ten plan?

W odpowiedzi Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, iż opracowanie dotyczące Ławicy, cytowane przez Gazetę Wyborczą, jest opracowaniem historycznym. Wszelkie wyniki efektywności inwestycyjnych, porównywane z innymi lotniskami (także zagranicznymi) dotyczą czasów przeszłych. Obecnie opracowywane są aktualne analizy, które będą przedmiotem dyskusji między właścicielami spółki Port Lotniczy Poznań-Ławica sp. z o.o. Mówca podkreślił, że lotnisko posiada zdolność do realizacji zaciągniętych zobowiązań. W odniesieniu do modernizacji linii kolejowej Poznań-Piła, poinformował, że w maksymalnym wariantcie przedsięwzięcie to opiewałoby na kwotę 1,2 mld zł. Podczas spotkania Zarządu Województwa z Zarządem PKP PLK ustalono, iż żadna ze stron nie będzie w stanie wygospodarować takich środków. Realizowane będą pośrednie warianty tegoż rozwiązania, jednakże w tej sprawie nie zapadły jeszcze żadne konkretne decyzje. Mówca zwrócił uwagę, iż rozważane są różnego rodzaju plany dotyczące połączeń kolejowych – także ewentualne połączenie Dworca Głównego w Poznaniu z pilskim lotniskiem – jednak nie można jednoznacznie stwierdzić, czy będą one realizowane.

Sejmik przyjął materiał do wiadomości.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Pilskiemu oraz Powiatowi Średzkiemu, a także zawarcia umów w tych sprawach.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wniósł autopoprawkę do projektu uchwały - wykreślenie §2. Upoważnienie zawarte w tym paragrafie jest upoważnieniem bezprzedmiotowym, gdyż wynika z mocy prawa i zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej należy odstąpić od tego zapisu.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/681/13 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2013 roku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/682/13 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 25 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące”.

Uchwała Nr XXXIV/683/13 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej w Poznaniu.

Głos zabrał radny **Seweryn Kaczmarek**, który zasugerował, iż majątek ten (wart ponad 5,5 mln złotych) należałoby przekazać nowotworzonej spółce OPEN na zasadzie dzierżawy. Byłoby to działania bardziej gospodarne i nie oznaczałoby utraty tegoż majątku.

Radny **Rafał Żelanowski** wyjaśnił, iż skutkiem dzierżawienia byłaby konieczność zapłacenia podatku VAT – niezależnie czy byłaby to dzierżawa bezpłatna czy za „symboliczną złotówkę”. Ponadto, ważne jest, aby spółka miała zabezpieczenie finansowe w postaci majątku, zwłaszcza jeżeli chce prowadzić działalność inwestycyjną i ewentualnie korzystać z kredytów bankowych. Po trzecie, jak zwrócił uwagę mówca, należy pamiętać, iż powołana spółka OPEN jest w 100% w posiadaniu samorządu województwa wielkopolskiego, a więc i pod jego całkowitą kontrolą. W przypadku, gdyby prezes spółki podjął decyzje niezgodne z wolą właściciela, ponosi odpowiedzialność finansową. Na zakończenie wyjaśnił, że jakiegokolwiek oskarżenia o niegospodarność są bezpodstawne, gdyż zabezpieczeniem tego typu działań jest zarówno statut spółki, jak i kodeks spółek handlowych.

Głos zabrał również radny **Zbigniew Czerwiński**, który podkreślił, że ewentualna konieczność opłacenia podatku VAT byłaby łatwa do uniknięcia, zwłaszcza jeśli spółka chciałaby inwestować w majątek trwały nie będący jej własnością. Ponadto zwrócił uwagę, że w przedstawionych dotychczas planach finansowych, nie wspomniano o konieczności posiadania tak dużej dźwigni finansowej w postaci majątku trwałego. Raz jeszcze podkreślił, że długotrwała dzierżawa przyniosłaby korzyści finansowe. Mówca odniósł się także do planowanej działalności komercyjnej spółki. Przypomniał, iż większość jednostek pracuje w oparciu o ustawę o działalności leczniczej i w opinii radnego nie ma możliwości różnicowania działalności w zależności od formy prawnej. Jeżeli takie różnicowanie byłoby możliwe, oznaczałoby to łatwą do podważenia niesprawiedliwość.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 22 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące”.

Uchwała Nr XXXIV/684/13 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Wielkopolskie Województwu Pomorskiemu wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Wart Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga

wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/685/13 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIII/664/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 kwietnia 2013 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/686/13 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum przy Muzeum Martyrologicznym w Żabikowie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/687/13 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 28. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w I kwartale 2013 roku (Sesje XXX, XXXI, XXXII).

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 29. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 29A. Informacja Marszałka Województwa Wielkopolskiego ws. wniosku Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej.

Głos zabrał **Marek Woźniak**, Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Mówca przypomniał, iż pierwsza proponowana Wielkopolsce kwota, przyznana przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, a oparta o algorytm berliński (w ramach niego przelicza się poziom PKB oraz poziom potencjalnego bezrobocia), to 1mld 940mln euro. W innych województwach została dokonana korekta, która wynikała z trudnej sytuacji na rynku pracy: województwo kujawsko-pomorskie, dolnośląskie, świętokrzyskie i zachodniopomorskie. Marszałek przypomniał, że na ustalenie ostatecznej kwoty składa się kilka etapów, a negocjacje z MRR wciąż trwają. W minionym czasie Ministerstwo zdecydowało się dołożyć na WPRO dodatkowe 180mln euro. Mówca zwrócił uwagę, że i tak ostateczne kwoty znane będą w 2018 roku, po kontroli wykonania programów i podziale rezerwy wykonania. Ponadto poinformował, że niedawno Wiceminister Rozwoju Regionalnego, p. Paweł Orłowski wspominał w rozmowie z Marszałkiem, że być może uda się przekazać dodatkową kwotę dla województwa wielkopolskiego. Obecnie są tworzone i na bieżąco konsultowane projekty programu regionalnego, jednak wciąż jeszcze Parlament Europejski nie uchwalił budżetu UE. W dalszej kolejności podpisana zostanie umowa partnerska między rządem a UE oraz kontrakty wojewódzkie, które w obecnej perspektywie mają nowy kształt. Marszałek podkreślił, że właśnie te dokumenty są „przepustką” do złożenia ostatecznego projektu programu w Ministerstwie. W optymistycznej wersji harmonogramu, rząd do końca roku powinien przyjąć dokument, który następnie w I połowie roku 2014 będzie negocjowany z Komisją Europejską.

Głos zabrał również radny **Marcin Porzucek**. Zwrócił uwagę, iż w oparciu o wcześniejsze wypowiedzi Marszałka, wielkopolskie media przekazały informację, że 2,1mld euro to efekt algorytmu berlińskiego. Mówca odniósł się także do kwot przyznanych innym województwom – zwłaszcza dolnośląskiemu, lubuskiemu, opolskiemu –

które otrzymały o wiele więcej środków w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Stwierdził, że środki przyznane Wielkopolsce w dodatkowej puli, w przeliczeniu na jednego mieszkańca, to jeden z najgorszych wyników w kraju. Zaapelował do Marszałka oraz Przewodniczącego Platformy Obywatelskiej w Wielkopolsce, p. Rafała Grupińskiego o mobilizację podczas kolejnych etapów negocjacji z Ministerstwem.

Marszałek **Marek Woźniak** raz jeszcze przypomniał, że próba porównywania środków w oparciu o per capita wynika z nieznamośności mechanizmu stosowanego wobec europejskich regionów. Odniósł się do poprzednich negocjacji dotyczących obecnej perspektywy finansowej, które przeprowadzane były przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, kiedy również występowały dysproporcje między województwami w przeliczeniu per capita. Mówca podkreślił, że należy przyjąć do wiadomości, że zasadą UE jest to, że ten region, który jest w gorszej sytuacji społeczno-ekonomicznej, dostaje więcej pieniędzy. Nie obowiązuje zasada, że kto głośniej krzyczy, ten dostaje więcej pieniędzy. W odniesieniu do zarzutów, że negocjacje między Dolnym Śląskiem a MRR były korzystniejsze, Marszałek wyjaśnił, że możliwa jest sytuacja, kiedy województwo dolnośląskie dostało dodatkowe środki już z rezerwy wykonania, a wówczas niewykluczone jest, że będzie musiał część z nich zwrócić w 2018 roku. Na zakończenie mówca zaapelował o dokładniejsze zapoznanie się z zasadami przyznawania środków finansowych UE oraz podziałem środków w perspektywie 2007-2013.

Ad. 30 Interpelacje i zapytania radnych.

a) Andrzej Mroziński

- Radny poruszył sprawę dotyczącą drogi wojewódzkiej nr 449 między Rojowem a Ostrzeszowem. Zwrócił uwagę, iż nie istnieje tam ciąg pieszo-rowerowy, jednakże wielu mieszkańców tego rejonu przemieszcza się między miejscowościami rowerem. Co więcej, w minionym czasie nastąpiło wzmożenie ruchu samochodowego (także ciężarowego), gdyż kierowcy skracają sobie tamtędy drogę między Warszawą a Wrocławiem. Taka sytuacja powoduje ogromne zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców Rojowa i Ostrzeszowa, dlatego mówca zwrócił się z prośbą o rzetelne potraktowanie tej sprawy i rozważenie możliwości wybudowania pobocza przeznaczonego dla pieszych i rowerzystów.

b) Karol Kujawa

- Radny odniósł się do swojej wcześniejszej interpelacji, zgłoszonej podczas XXXII sesji SWW ws. wjazdu na drogę krajową A2 i opłat na bramkach w miejscowości Kąty, węzeł Słupca. Mówca zwrócił uwagę, iż z odpowiedzi otrzymanej od prezesa spółki zarządzającej tamtejszym odcinkiem drogi nie wynika żadna propozycja rozwiązania problemu. Raz jeszcze podkreślił, że poruszana sprawa nie jest zbyt skomplikowana, dlatego zaapelował do Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka o ponowną interwencję u prezesa spółki w celu merytorycznego rozwiązania uciążliwego dla tamtejszych przedsiębiorców problemu.

c) Kazimierz Pałasz

- Radny poinformował, iż docierają do niego niepokojące sygnały, jakoby planowano sprzedaż Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli - Ośrodek Szkoleniowy Wąsosze. Zwrócił uwagę, iż ośrodek ten bardzo dobrze służy zarówno innym jednostkom samorządu, jak również nauczycielom rejonu konińskiego. Mówca podkreślił także, że koszty utrzymania tego centrum nie są zbyt wysokie, poza tym ośrodek sam na siebie zarabia. W związku tym poprosił o wyjaśnienie tych informacji.

W odpowiedzi Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, **Tomasz Bugajski**, poinformował, iż na ten moment żaden dokument określający przyszłość Ośrodka, nie został przedstawiony ani Zarządowi ani Sejmikowi. Przypomniał, iż od lat jest problem finansowy tej placówki, na funkcjonowanie której co roku z budżetu województwa przekazywane jest co raz więcej pieniędzy – szczegółowe dane zostaną przekazane radnemu na piśmie.

- Radny poruszył kwestię XXXIV Międzynarodowego Dziecięcego Festiwalu Piosenki i Tańca w Koninie, który odgrywa dużą rolę w rozwijaniu kultury rejonu konińskiego oraz promocji całej Wielkopolski. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego Konińska Fundacja Kultury, jako wnioskodawca, nie otrzymała od samorządu województwa dofinansowania w ramach II transzy konkursu?

Marszałek **Marek Woźniak** zgodził się ze znaczącą rolą Festiwalu w promocji Wielkopolski, przypomniał jednak, że 80tys. zł, o które wnioskowano miały być w całości przeznaczone na wykonania rejestracji filmowej festiwalu. W związku z tym, komisja konkursowa uznała, iż inne wnioski są bardziej odpowiednie pod względem celowości.

- Mówca odniósł się do planów przeniesienia Muzeum byłego Obozu Zagłady w Chełmnie nad Nerem (funkcjonującego dotychczas w ramach Muzeum Okręgowego w Koninie) do Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie. Zasugerował, iż jeśli występują problemy finansowe oddziału w Chełmnie, warto rozważyć przekazanie go powiatowi kolskiemu w ramach zadania zleconego.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, iż wcześniej zakładano, że na drodze ustawy szczególne miejsca martyrologii przekazane zostaną pod opiekę rządowi, jednakże projekt ten nie został dokończony. Zwrócił również uwagę, iż w Chełmnie należy dokonać wielu zmian, dlatego przeniesienie placówki pod opiekę muzeum w Żabikowie może korzystanie wpłynąć na jego funkcjonowanie. Podkreślił jednocześnie, iż wszelkie rekwizyty, które związane są z danym miejscem, fizycznie nie zostaną przeniesione. W kwestii współpracy z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, Marszałek zapowiedział, iż zostanie ona wzmocniona, zwłaszcza z uwagi na fakt, że sprawa muzeum w Chełmnie ma ogromną wagę dla województwa.

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie utworzenia „Subregionalnego Programu Operacyjnego Rozwoju Wielkopolski Wschodniej na lata 2014-2022”.

(Tekst interpelacji wraz z pismem Rektora Wyższej Szkoły Kadr Menadżerskich w Koninie stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Marszałek **Marek Woźniak** raz jeszcze zaapelował, aby zaniechać subregionalnego myślenia o Wielkopolsce w kontekście unijnych pieniędzy. Żadne tego typu subregionalne ani ponadregionalne programy nie zostaną stworzone, gdyż nie ma na to zgody Komisji Europejskiej. Subregiony otrzymają pieniądze na określone projekty – kluczowe, bądź

w ramach konkursu – a mechanizmem do tego będzie jakość projektu, poprawność wniosku i skuteczność jego rozliczenia.

d) Marcin Porzucek

- Radny poruszył sprawę, o wyjaśnienie której apelował podczas kwietniowej sesji SWW, czyli podziału środków unijnych w przyszłej perspektywie na poszczególne subregiony. Zwrócił uwagę, iż odpowiedź przekazana przez Marszałka Marka Woźniaka za pośrednictwem Departamentu Organizacyjnego i Kadr UMWW nie jest wystarczająca i uznaje ją za próbę uniknięcia konkretnej odpowiedzi. Zaznaczył również, że nie będzie po raz kolejny prosił o wyjaśnienia i przyjmuje do wiadomości tę niepełną odpowiedź pana Marszałka.

Marszałek **Marek Woźniak** podtrzymał swoją odpowiedź, że województwo jest całością i jako całość otrzymuje środki w ramach WRPO.

- Mówca odniósł się do omawianej wcześniej kwestii obwodnicy Rogoźna. Przypominał, iż w styczniu br. składał interpelację w tej sprawie i dalej podtrzymuje, iż jest to problem wymagający szybkiego rozwiązania. Poinformował także, iż na oficjalnej stronie internetowej Posła na Sejm p. Jakuba Rutnickiego, zamieszczono informację jakoby pan Poseł popierał inicjatywę i konieczność budowy obwodnicy. Zwrócił się z zapytaniem, czy Poseł Jakub Rutnicki zwrócił się w tej sprawie do Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** potwierdził, iż Poseł Jakub Rutnicki zwracał się do niego w sprawie budowy obwodnicy Rogoźna.

- Radny nawiązał do dyskusji, jaka niedawno rozpoczęła się w środowisku pilskim w sprawie lotnisk, w wyniku której władze Miasta Piły poinformowały, że inwestycja ta będzie kluczowym elementem pozyskiwania środków unijnych w przyszłej perspektywie. Nawiązał także do wypowiedzi Prezydenta Miasta Piły, który miał stwierdzić, iż w jego opinii rozpoczęła się walka o to, żeby konkretne subregiony dostały mniej pieniędzy

w przyszłej perspektywie. Radny skierował zapytanie, czy taka sytuacja jest efektem ewentualnego sporu w Poznaniu?

- Mówca przypomniał, iż kilka lat temu dokonano modernizacji Ronda Solidarności w Pile (w ciągu drogi wojewódzkiej nr 188), po której to modernizacji nie założono tam odpowiedniego oznakowania. W związku tym skierował zapytanie czy Urząd Miasta Piły bądź podległe mu instytucje, zwracały się do Zarządu w tej sprawie?

- Radny skierował pisemną interpelację ws. skrzyżowania al. 500-lecia i ul. Śniadeckich w Pile.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Do wypowiedzi radnego M.Porzucka odniósł się Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, **Tomasz Bugajski**. Mówca zaapelował, aby radny zaprzestał wykorzystywania spraw pilskich do rozpoczynania politycznych kłótni, a starał się pomagać regionowi pilskiemu za pomocą merytorycznych wypowiedzi.

Radny **Marcin Porzucek** zapowiedział, iż planuje się przeprowadzić merytoryczną konferencję dotyczącą lotniska w Pile, jednakże Wicemarszałek Wojciech Jankowiak nie wyraził chęci jej organizacji, jedynie zaanonsował udział przedstawicieli województwa.

e) Zbigniew Ajchler

- Radny podziękował Marszałkowi Markowi Woźniakowi za objęcie patronatu nad Wielkopolskim Forum Rolniczym, które odbyło się niedawno w Poznaniu. Zwrócił uwagę, iż była to konferencja bardzo udana, wzmacniająca pozycję Wielkopolski, na którą przybyli zacy goście m.in. z Ministerstwa Rolnictwa. Mówca podziękował również Członkowi Zarządu, Krzysztofowi Grabowskiemu za udział w forum, Departamentowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMMW oraz Dyrekcji Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu. Zapewnił, że będzie starał się, aby tego typu konferencja na stałe wpisała się w kalendarz poznańskich targów oraz by Zarząd Województwa Wielkopolskiego obejmował nad nią patronat.

- Mówca zaapelował do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o rozważenie możliwości przeprowadzenia remontu na odcinku (ok. 2km) w ciągu drogi wojewódzkiej nr 166 na odcinku Chrzypsko Wielkie – Łęzce. Fatalny stan nawierzchni (spowodowany

prawdopodobniej użytkowaniem jej przez samochody ciężarowe dojeżdżające do żwirowni) nie tylko zagraża bezpieczeństwu, ale także wygląda niekorzystnie w oczach wielu turystów spoza Wielkopolski odwiedzających ten rejon.

f) Błażej Spychalski

- Mówca przypomniał, iż podczas ostatniego posiedzenia Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala w Poznaniu, jednogłośnie przyjęto wniosek do Zarządu Województwa o przyznanie nagrody dla dyrektora jednostki p. Jacka Łukomskiego, który poprawił kondycję szpitala – mimo wciąż występującej straty finansowej. Dwa dni później odbyło się posiedzenie Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Koninie, podczas której nie wystąpiono z takim wnioskiem, mimo iż dyrektor Grzegorz Wrona dokonał „cudu” finansowego w jednostce. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy planuje się przyznanie nagrody dla dyrektora w szpitala w Koninie?

Głos w sprawie zabrał radny **Rafał Żelanowski**, Przewodniczący Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Koninie, który przyznał, iż brak takiego wniosku było wynikiem jego nieuwagi. Ponadto radny **Leszek Wojtasiak** przypomniał, iż formalnym wymogiem przyznania nagrody jest konieczność przepracowania na stanowisku dyrektora 12 miesięcy, a obecnie mija 10. miesiąc dyrektury p. Grzegorza Wrony.

- Radny zapytał, czy występują zastrzeżenia, co do inwestycji Orlik w gminie Władysławów – jeżeli tak, to jakie?

Marszałek **Marek Woźniak** zapowiedział, iż odpowiedź przekazana zostanie na piśmie.

- Radny poruszył sprawę współfinansowanej ze środków UE budowy szpitala powiatowego we Wrześni, gdzie już teraz występuję ok. 1,5 roku opóźnienia, a na wykonawcę nałożona została kara. Obecnie docierają informacje, iż nie ma środków

finansowych na kontynuowanie inwestycji, w związku z czym radny zwrócił się z zapytaniem, co dalej z budową tejże jednostki?

Marszałek **Marek Woźniak** potwierdził, iż w wyniku kontroli (na podstawie wymogów Komisji Europejskiej) nałożona została 5% korekta (nieco ponad 1mln zł), jednakże nie zostało zgłoszone żadne zagrożenie dla omawianej inwestycji. Zakłada się, że inwestor dokończy inwestycję do końca roku.

g) Waldemar Witkowski

- Radny złożył pismo, w sprawie organizacji koncertu z okazji 20-lecia partnerstwa między Dolną Saksonią, Wielkopolską i Dolnym Śląskiem.

(Tekst pisma stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

- Radny złożył pisemną interpelację ws. leczenia onkologicznego w Wielkopolskim Centrum Onkologii.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

h) Jan Mosiński

- Radny złożył pisemną interpelację ws. połączenia kolejowego między Ostrowem a Kluczborkiem.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

- Radny złożył pisemną interpelację ws. tzw. „umów śmieciowych”, które rzekomo zawierane są w ramach funkcjonowania UMWW.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

- Radny złożył pisemną interpelację ws. działalności Dyrektora Naczelnego Teatru w Kaliszu, p. Igora Michalskiego.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

- Radny złożył pisemną interpelację ws. samorządowych instytucji kultury podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego na terenie Kalisza i powiatu kaliskiego.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Ad. 31 Zamknięcie posiedzenia.

Na zakończenie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że w czerwcu w Gnieźnie i w Poznaniu odbędzie się Konwent Przewodniczących Sejmików Województw, którego gospodarzem będzie Województwo Wielkopolskie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął XXXIV sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokołowała

Małgorzata Paprzycka