

PROTOKÓŁ NR XXXI/13
z XXXI sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 25 lutego 2013 r.

Protokół nr XXXI/13
z XXXI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 25 lutego 2013 r.

XXXI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 25 lutego 2013r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył **Lech Dymarski** Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący SWW stwierdził quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XXXI Sesji SWW wzięło udział 38 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Radny **Marcin Porzucek** poinformował, iż z jego inicjatywy między klubami radnych SWW rozpoczęły się rozmowy na temat przyjęcia przez Sejmik stanowiska koncepcji zmian w systemie finansowania sportu oraz szkolenia młodzieży. Ostatecznie po konsultacjach uznano, iż temat ten może być rozpatrywany na kolejnej sesji SWW w marcu.

Radny **Jan Mosiński** poprosił o wyjaśnienie kwestii rozpatrywania sprawy Wicemarszałka Leszka Wojtasiak. Zwrócił się z pytaniem czy Sejmik rozpatrywać będzie wniosek Centralnego Biura Antykorupcyjnego o odwołanie z funkcji Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Jana Wojtasiaka, czy uchwałę o przyjęciu rezygnacji Wicemarszałka?

Przewodniczący **Lech Dymarski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka”. Przewodniczący SWW przypomniał podstawę prawną regulującą postępowanie w przypadku

złożenia rezygnacji przez członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz odczytał treść dymisji Leszka Wojtasiaka złożonej na ręce Marszałka Marka Woźniaka.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie punktu „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka”. Sejmik przyjął wniosek **jednogłośnie**.

Punkt zostały wprowadzony jako 3A.

Uzupełniony porządek obrad XXXI Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego został przyjęty jednogłośnie

PORZĄDEK OBRAD
XXXI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
25 lutego 2013 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
- 3A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka**
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX /540 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2013. **/druk nr 1 /**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/539 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2013 r. i lata następne . **/druk nr 2 /**
6. Wniosek Centralnego Biura Antykorupcyjnego o odwołanie z funkcji Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Jana Wojtasiaka.
7. Informacja – „Prognoza demograficzna Wielkopolski według płci i wykształcenia do roku 2035”. **/druk nr 3 /**
8. Działania samorządu regionalnego na rzecz innowacji w 2012r. **/druk nr 4 /**
9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2013 roku. **/druk nr 5/**

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Miastem Poznań. **/druk nr 6 /**

11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach realizacji II etapu konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”. **/druk nr 7 /**

12. Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań. **/druk nr 8 /**

13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Wysokie w gminie Kramsk. **/druk nr 9 /**

14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Wola Podłęzna w gminie Kramsk. **/druk nr 10 /**

15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania z dnia 4 stycznia 2013r. do usunięcia naruszeń prawa powstałych wskutek podjęcia przez Radę Gminy Czerwonak uchwały Nr 216/XXXI/2008 z dnia 20 listopada 2008 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu we wsi Annowo i Miękowo. **/druk nr 11 /**

16. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Spółdzielni Socjalnej z siedzibą w Starej Łubiance wspólnie z Powiatem Pilskim i Gminą Szydłowo. **/druk nr 12 /**

17. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Spółdzielni Socjalnej „POZNANIANKA” z siedzibą w Poznaniu wspólnie z Miastem Poznań. **/druk nr 13 /**

18. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska w kwestii włączenia Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Lesznie do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie. **/druk nr 14 /**

19. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 15 /**

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wojewódzkiego Zakładu Opieki Psychiatrycznej w Sokołowce. **/druk nr 16 /**

21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. **/druk nr 17 /**

22.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. /**druk nr 18** /

23.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu. / **druk nr 19** /

24. Podjęcie uchwały w sprawie: uznania za bezskuteczne wezwania, do usunięcia naruszenia interesu prawnego, w związku z podjęciem uchwały Nr XXVIII/529/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2012 roku, w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu i Pogotowia Ratunkowego w Kaliszu. /**druk nr 23** /

25.Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w IV kwartale 2012 roku (sesje XXVII, XXVIII, XXIX). /**druk nr 20** /

26.Informacja o działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w roku 2012. /**druk nr21** /

27.Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku . /**druk nr 22** /

28.Interpelacje i zapytania radnych.

29. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radni: **Seweryn Kaczmarek** oraz **Maciej Dąbrowski**.

Ad. 3 A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka.

W pierwszej kolejności głos zabrał radny **Waldemar Witkowski**, który korzystając z obecności p.Rafała Grupińskiego, przewodniczącego Klubu Parlamentarnego PO oraz p.Andrzeja Grzyba, Posła do PE wyraził sprzeciw wobec tzw. ustawy antykorupcyjnej, dyskryminującej samorządowców. Zaaapelował do parlamentarzystów, aby rozważyć

możliwość dokonania nowelizacji ustawy, celem równego traktowania funkcjonariuszy publicznych.

Radny **Zbigniew Ajchler** poparł opinię przedmówcy względem ww. ustawy, która w opinii radnego, działa na niekorzyść każdego województwa. Sam fakt posiadania udziałów w spółce nie związanej z finansami województwa, nie powinien doprowadzać do usunięcia z tak ważne funkcji. Mówca zwrócił uwagę, iż omawiana sytuacja jest wynikiem niedostosowania tej części prawa do obecnie panujących realiów, co należałoby w najbliższym czasie poddać pod debatę na szczeblu krajowym. Na zakończenie, radny wyraził również uznanie dla dokonań Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka – zwłaszcza w zakresie wykorzystywania przez Wielkopolskę funduszy z Unii Europejskiej oraz rozwoju międzynarodowej współpracy gospodarczej.

Następnie głos zabrał radny **Jan Mosiński**, który zwrócił uwagę, iż proponowanie nowelizacji ustawy w wyniku zaistniałej sytuacji jest nieodpowiednie. Przypomniał, iż należałoby jednocześnie zmienić także ustawę o samorządzie województwa oraz u ustawę ograniczającą działalność gospodarczą przez osoby publiczne. Mówca zwrócił się bezpośrednio do posła Rafała Grupińskiego, aby nie bagatelizował problemu i uznał fakt, iż p. Leszek Wojtasiak nie spełnił wymogów narzucanych przez prawo.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Zbigniew Czerwiński** stwierdził krótko, iż nieznanie prawa nie zwalnia Wicemarszałka z obowiązku poniesienia konsekwencji swoich działań.

Do omawianej kwestii odniósł się także radny **Jan Grzesiek**. W nawiązaniu do swoich przedmówców, radny poparł pomysł rozważenia nowelizacji „ustawy antykorupcyjnej” oraz innych ustaw związanych z niniejszą sprawą. Zwrócił uwagę, iż Wielkopolska jest województwem gospodarczym, a przepisy ww. aktów prawnych ograniczają przedsiębiorczość zarówno samorządowców, jak i wszystkich obywateli.

Głos zabrał także przewodniczący Klubu Radnych PO w SWW **Rafał Żelanowski**. Przypomniał, iż również na tej sali sesyjnej radni zgadzali się z twierdzeniem, iż obecne prawo jest stworzone w sposób nie do końca pasujący do rzeczywistości i nie zawsze ujmuje problemy, z jakimi samorządowcy muszą mierzyć się w swojej codziennej pracy. W związku z czym, przy podejmowaniu różnego rodzaju decyzji należy brać pod uwagę także własne zdanie. Podkreślił również nierówne traktowanie wobec prawa urzędników rządowych i urzędników samorządowych, dlatego parlamentarzyści powinni przemyśleć kwestię nowelizacji ustawy w celu usunięcia tej krzywdzącej nieprawidłowości. Na zakończenie

mówca przypomniał zasługi Wicemarszałka Wojtasiaka oraz zapewnił, iż Klub Radnych PO bardzo wysoko ocenia pracę Leszka Wojtasiaka na stanowisku Wicemarszałka.

W odniesieniu do wszystkich przedmówców, Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przypomniał, iż określenie „ustawa antykorupcyjna” jest nazwą umowną, a jej oficjalna nazwa brzmi - ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Zwrócił również uwagę, że podobna sytuacja miała miejsce także w województwie lubelskim oraz podlaskim.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zarządził głosowanie nad uchwałą. Ze względu na błędy w przeliczaniu głosów, dokonano reasumpcji głosowania.

Uchwała została przyjęta zwykłą większością głosów – przy 14 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 23 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XXXI/609/13 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Głos zabrał **Marek Woźniak**, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, wymieniając zasługi pana Wicemarszałka oraz dziękując p. Leszkowi Wojtasiakowi za 6-letnią współpracę w Zarządzie Województwa. Zwrócił także uwagę na nieodpowiedni sposób przeprowadzania dyskusji politycznej, jaka tyczyła się od dnia wpłynięcia wniosku CBA, kiedy poruszano także wątki wielce odległe od całej sprawy. Na zakończenie, Marszałek oznajmił, iż Zarząd Województwa poniósł dużą stratę, którą trudno będzie wypełnić.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX /540 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2013.

Radny **Zbigniew Ajchler** poprosił o szczegóły dotyczące kwoty 450 tys. w dziale 600 przeznaczonej na pokrycie kosztów zewnętrznej kancelarii prawnej w sprawie dotyczącej budowy obwodnicy miasta Czarnków w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178, drogi nr 434 oraz rozbudowy drogi nr 187 Pniewy-Otorowo. Dlaczego nie było możliwości skorzystania z usług Biura Prawnego UMWW? Czy 450 tys. złotych przeznaczone jest na obsługę prawną, czy również na wpisy w związku z powództwem cywilnym? Mówca podkreślił, iż taka kwota przeznaczona tylko i wyłącznie na obsługę prawną, jest stanowczo za wysoka.

W odpowiedzi Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zaznaczył, iż chodzi o przesunięcia w ramach działu, a nie o dodatkowe koszty. Kwota ta dotyczy trzech spraw. Pierwsza z nich to budowa obwodnicy Czarnkowa, gdzie ze względu na niewystarczający postęp w pracach i brak jakiegokolwiek zgodności z ustalonym harmonogramem, zdecydowano o zerwaniu umowy z wykonawcą inwestycji. W zakresie kar umownych oraz gwarancji należytego wykonania przedmiotu zamówienia toczą się spory, które dotyczyć mogą nawet kilkunastu milionów złotych. Ogrom inwestycji zmusił do zatrudnienia wyspecjalizowanej kancelarii prawnej. Kolejnym przedsięwzięciem jest zakończona już inwestycja na drodze Pniewy-Otorowo, gdzie wykonawca znacznie przekroczył zaplanowany harmonogram. Pojawiły się roszczenia ze strony przedsiębiorców (głównie lokali gastronomicznych), którzy ze względu na przedłużającą się inwestycję, mieli utrudnienia w swojej działalności. Spór toczony jest o kilka milionów złotych. Trzecią sprawą, która obecnie jest na etapie inwentaryzacji jest inwestycja na drodze wojewódzkiej nr 434, gdzie ze względu na bankructwo dwóch wykonawców, trzeci nie mógł kontynuować budowy samodzielnie. Jak zapowiedział wicemarszałek, przewiduje się, że w tej sprawie również odbędzie się proces sądowy. Kwota 450 tys. złoty przeznaczona jest zarówno na obsługę prawną, jak również na toczony oraz przewidywane w najbliższym czasie procesy sądowe.

Pytanie dodatkowe zadał również radny **Waldemar Witkowski**. Radny poprosił o wyjaśnienie, kto jest stroną inicjującą ww. procesy sądowe?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poinformował, iż zarówno przypadku I jak i II wspomnianej inwestycji stroną inicjującą jest województwo wielkopolskie, gdyż firmy te nie zgadzają się na zadośćuczynienie w proponowanej przez samorząd kwocie. W kontekście ostatniej inwestycji część pieniędzy z 450 tys. zł stanowi zabezpieczenie na wypadek konieczności złożenia pozwu cywilnoprawnego.

Z kolejnym pytaniem zwrócił się radny **Zbigniew Czerwiński**. Poprosił o szczegółowe informacje na temat środków do zwrotu i kar w Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie.

Dyrektor Departamentu Kultury p. **Agata Grenda** przypomniała, iż kwestia dotyczy 1 504 454zł pochodzących z rezerwy i związana jest nie z karami, a korektami nałożonymi przez Departament Wdrażania Programu Regionalnego. Takie przesunięcie jest konieczne ze względu na przedłużenie i zabezpieczenie środków na płatność inwestycji muzeum w Szreniawie, która – biorąc pod uwagę zakres rzeczowy – została już zakończona.

Szczegółowe wyjaśnienia przedstawił dyrektor Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, p. dr **Jan Maćkowiak**. Mówca przypomniał,

iż inwestycja trwała 2 lata, a umowa podpisana z wykonawcą była umową ryczałtową. Jak wyjaśnił dyrektor, umowa ryczałtowa oznacza, że wykonawca przy kosztach i pracach zamiennych musi zmieścić się w ogólnej kwocie inwestycji, zaś niektóre prace zamienne związane z wymogami technicznymi i konserwatorskimi były tańsze lub droższe. Sytuacja ta wzbudziła wątpliwości przy sprawdzaniu kwalifikowalności wydatków (kwota 203 304 zł). Obecnie inwestycja jest rozliczana pod względem finansowym, a Departament Wdrażania ma odmienne zdanie dotyczące korekty finansowej, która wynikała z nieumieszczenia w biuletynie informacji publicznej informacji o przedłużeniu o 3 dni rozwiązania przetargu (kwota 164 272zł oraz odsetki od wymienionej kwoty). Dyrekcja muzeum odwołała się od decyzji instytucji kontrolnej, jednakże już teraz musi zapłacić wykonawcy fakturę końcową celem uzyskania zwrotu środków z Departamentu Wdrażania (kwota 1 096 752zł). Dyrektor podkreślił, iż muzeum nie dysponuje na chwilę obecną takimi środkami, a szereg dodatkowych czynników wpływających na budżet jednostki, powoduje, że może pojawić się realne ryzyko dla jej płynności finansowej. Na zakończenie pan dyrektor zapowiedział, iż środki przeznaczone z budżetu – z powodu niekwalifikowalności niektórych wydatków – po ostatecznym rozliczeniu zostaną przez muzeum zwrócone.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/610/13 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/539 /12 SWW z dn. 17 grudnia 2012r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2013 r. i lata następne .

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/611/13 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 6. Wniosek Centralnego Biura Antykorupcyjnego o odwołanie z funkcji Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Jana Wojtasiaka.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, iż punkt ten traci swoją zasadność – obecnie p. Leszek Wojtasiak nie pełni już funkcji Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, gdyż Sejmik przyjął jego rezygnację.

Ad. 7. Informacja – „Prognoza demograficzna Wielkopolski według płci i wykształcenia do roku 2035”.

Głos w sprawie zabrał radny **Zbigniew Ajchler**. Mówca zwrócił uwagę, iż niepokojący jest fakt, że ogólny wzrost liczby kobiet jest większy niż ogólny wzrost liczby mężczyzn. Mówca poprosił o informację dotyczącą obecnej średniej wieku kobiet i mężczyzn oraz jaka jest progresja wzrostu wieku ludności w Wielkopolsce do 2035 roku.

Odnosząc się do materiału, radny **Waldemar Witkowski** zwrócił się z prośbą o informację dotyczącą wzrostu długowieczności mieszkańców Wielkopolski w stosunku do roku 2000. Skierował również zapytanie, czy w nowej siedzibie Urzędu przewiduje się wygospodarowanie pomieszczeń dla matek z dziećmi? Zwrócił uwagę, że tego typu działania, jak miejsca dla matek z dziećmi, czy budowa szpitala matki i dziecka w Poznaniu, wpływają na decyzję o zakładaniu i powiększaniu rodziny.

Następnie głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**. Mówca zwrócił uwagę na najbardziej niepokojące dane demograficzne – głównie fakt, iż co roku 12 tys. osób będzie przekraczało granicę wieku emerytalnego, a jednocześnie nie przewiduje się procentowego wzrostu ludzi młodych. Taka sytuacja powinna wywołać debatę na temat kształcenia, np. w kontekście zwiększenia liczby lekarzy geriatrów. Co więcej, w opinii radnego, należy rozpocząć odpowiednią kampanię w ramach polityki społecznej, która promowałaby m.in. rodziny wielodzietne.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** zaznaczył, iż materiał opracowany jest poprzez badanie danych udostępnionych przez Główny Urząd Statystyczny i nie odpowiada on na wszystkie pytania dotyczące sytuacji demograficznej w Wielkopolsce. W odpowiedzi na pytanie radnego W. Witkowskiego, mówca zapowiedział, iż miejsce dla matek z dziećmi będzie dostępne w nowej budowanej siedzibie Urzędu. Podkreślił również, że jeżeli będzie taka wola ze strony radnych, jest możliwość wygospodarowania pomieszczeń na przedszkole w pobliżu nowego budynku Urzędu.

Radny **Jan Grzesiek** zwrócił także uwagę na trendy występujące w społeczeństwie całej Europy, gdzie ludność preferuje osiedlanie się w mniejszych miejscowościach, z dala od metropolii. Coraz więcej ludzi wybiera takie rozwiązanie, nawet kosztem odległych dojazdów do miejsca pracy. Taka sytuacja również powinna być poddana odpowiedniej debacie polityczno-społecznej. Kolejne zmiany zachodzą w kwestii wykształcenia Wielkopolan, dlatego radny zasugerował, iż należałoby dokładniej przyjrzeć się placówkom kształcącym ludność wyspecjalizowaną w konkretnych dziedzinach.

Na zakończenie debaty głos zabrał Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Tomasz Bugajski**. W odpowiedzi na ostatnią sugestię radnego J. Grzeška, mówca wyjaśnił, iż dokonane zostały badania na temat kształcenia zawodowego. Co więcej, poprzez program realizowany przy współpracy ze wszystkimi wielkopolskimi szkołami zawodowymi, planuje się podnieść rangę wykształcenia zawodowego. Zapowiedział również, iż Komisja Edukacji i Nauki SWW weźmie udział w wyjeździe studyjnym do Finlandii, celem zapoznania się z tamtejszymi działaniami w kwestii kształcenia zawodowego.

Sejmik przyjął informację jednogłośnie.

Ad. 8. Działania samorządu regionalnego na rzecz innowacji w 2012r.

W kontekście omawianego materiału, radny **Zbigniew Ajchler** skierował interpelację w sprawie zawiązania współpracy Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi z Departamentem Gospodarki celem wypracowania planu, który wpisowałby się w działania instytucji powołanych przez samorząd województwa (np. Łoży Laureatów Nagrody Gospodarczej Głosu Wielkopolskiego) w zakresie innowacyjnych działań, także na skalę ogólnopolską. Jak zauważył mówca, gospodarka rolno-przetwórcza powinna skupiać się na szkoleniu na najwyższym poziomie technologicznym uczniów i studentów – nie tylko szkół rolniczych – a także doradców rolniczych, którzy dalej będą przekazywać swoją wiedzę. Kolejnym celem takich działań byłoby zmobilizowanie studentów do pisania prac magisterskich i doktoranckich, których tematy i badania rodziłyby się w zakładach i gospodarstwach, przyczyniając się do ich rozwoju oraz rozwiązywania problemów technologicznych. Postęp tych zakładów wpływałby na postęp całego województwa. Realizacja tych zadań musi się odbywać w odpowiednich standardach, zarówno edukacyjnych, jak i socjalnych. Jeśli nie zainwestuje się w wyżej wymienione działania programowe samorządu województwa, będzie to ogromna strata dla naszej gospodarki w regionie. Radny podkreślił, że działania takie wymagają dużego wsparcia, gdyż są wyjątkowe w swej funkcji, dlatego niezbędna jest współpraca Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi z Departamentem Gospodarki WMWW w tym zakresie.

Sejmik przyjął informację jednogłośnie.

Ad. 9. Podjęcie uchwały SWW w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2013 roku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/612/13 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Miastem Poznań.

Radny **Zbigniew Ajchler** poprosił o szczegółowe wyjaśnienie proponowanej zmiany nieruchomości.

W odpowiedzi dyrektor Departamentu Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem, p. **Izabela Witkiewicz** wyjaśniła, iż pierwotnie planowano, że przedmiotem zamiany będzie 60% udział we własności miejskiej o wartości 18 945 126zł. W między czasie, podczas podziału nieruchomości, pojawił się problem drogi, która w przyszłości ma prowadzić do szpitala matki i dziecka. Droga ta pokrywa się z tzw. trzecią ramą i w opinii miasta powinna zostać w jego posiadaniu. W związku z tym, udział przekazany na rzecz województwa wielkopolskiego ulegnie zmniejszeniu. Pani dyrektor zapewniła, iż wartość nieruchomości przekazanej na rzecz Miasta Poznania jest mniejsza, niż wartość udziałów, jakie miasto przekaże dla województwa wielkopolskiego.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/613/13 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach realizacji II etapu konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta przy jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/614/13 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/615/13 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Wysokie w gminie Kramsk.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/616/13 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Wola Podleźna w gminie Kramsk.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/617/13 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zarządził 30-minutową przerwę. Następnie wznowiono obrady Sejmiku.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania _____ z dnia 4 stycznia 2013r. do usunięcia naruszeń prawa powstałych wskutek podjęcia przez Radę Gminy Czerwonak uchwały Nr 216/XXXI/2008 z dnia 20 listopada 2008 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu we wsi Annowo i Miekowo.

Głos w sprawie zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**. Radny złożył wniosek o odłożenie w czasie procedowania niniejszej uchwały i skierowania jej ponownie do komisji merytorycznej SWW. Wniosek ten umotywowował faktem, iż wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty uzupełniające sprawę (m.in. wyrok sądu administracyjnego, który mógłby mieć wpływ na treść uzasadnienia uchwały rozstrzygającej).

Tomasz Bugajski, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego zaapelował o odrzucenie wniosku radnego Z.Czerwińskiego. Zwrócił uwagę, iż radny nie składał żadnych zastrzeżeń względem tego punktu przy ustalaniu i głosowaniu nad porządkiem XXXI sesji SWW. Zapewnił iż w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, dyrektor Departamentu Środowiska odpowie na wszelkie pytania.

Głos zabrała dyrektor Departamentu Środowiska, p. **Mariola Górniak**. Na wstępie przypomniała genezę omawianej sprawy – p. _____ złożył wezwanie w dn. 4 stycznia 2013r. Sejmik może, ale nie musi, rozpatrzyć wezwania w przeciągu 30 dni od daty złożenia wniosku, jednakże ze względu na inne ważne sprawy merytoryczne, nie uwzględniono ww. wezwania w styczniowych pracach Komisji i Sejmiku (o czym powiadomiono wnioskodawcę). Następnie podkreśliła, iż przesunięcie procedowania nad tą uchwałą jest niekorzystny dla wnioskodawcy – w dniu 4 marca (po 60 dniach) mija nieprzekraczalny termin przysługujący wnioskującemu na złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Pani dyrektor zwróciła uwagę, iż uchwała Rady Gminy Czerwonak Nr 216/XXXI/2008 z dnia 20 listopada 2008 r. nie została zakwestionowana przez Wojewodę Wielkopolskiego. Odnosząc się do konkretnych zapisów zawartych w wezwaniu p. _____, pani dyrektor zaznaczyła, że wynikający z ww. uchwały zakaz budowy obiektów mieszkalnych występuje tylko w pasie 100m od linii brzegowej jezior, rzek i innych zbiorników wodnych. Co więcej, zawarty w ww. uchwale zakaz przeprowadzania robót ziemnych trwale zniekształcających teren nie obejmuje robót pod budowę obiektów mieszkalnych, gdyż te nie mają trwałego wpływu na kształt obszaru. Na zakończenie raz jeszcze podkreśliła, że nie należy opóźniać głosowania nad proponowaną uchwałą, gdyż wnioskodawcę obejmuje 60-dniowy termin złożenia skargi do WSA.

Radny **Zbigniew Czerwiński** skierował pytanie uzupełniające – jakie instrumenty prawne posiada obecnie Sejmik w sytuacji, kiedy okazałoby się, że np. ww. uchwała Rady Gminy Czerwonak jest niezgodna z prawem i należałoby ją zmienić?

Pani dyrektor **Mariola Górniak** wyjaśniła, że w takim wypadku Sejmik mógłby uchylić uchwałę Rady Gminy Czerwonak. Zaznaczyła jednak, iż nie znaleziono przesłanek co do niezgodności uchwały z innymi przepisami prawa, mimo że uzasadnienie jest lakoniczne –

jak twierdzi w swoim wezwaniu p. . Zbyt ogólne sformułowanie uzasadnienia nie jest przesłanką do uchylenia uchwały Rady Gminy Czerwonak.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zwrócił się z pytaniem dotyczącym dodatkowych dokumentów, o których wspomniał radny Z .Czerwiński. Czy mogą z nich wynikać przesłanki do uchylenia przez Sejmiku ww. uchwały?

W odpowiedzi pani **Mariola Górniak** wyjaśniła, iż na takim etapie sprawy, dodatkowe dokumenty nie odgrywają już znaczącej roli, gdyż za kilka dni mija termin złożenia skargi do WSA przez p. .

Radny **Zbigniew Czerwiński** podtrzymał swój wniosek i stwierdził, iż Sejmik powinien skorzystać z przysługującej mu od 2009 roku kompetencji ws. obszarów chronionych. Na zakończenie mówca zwrócił uwagę, iż często pojawiają się błędy i niezgodności z prawem w uchwałach prawa miejscowego, dlatego też należałoby dokładnie przyjrzeć się uchwale Rady Gminy Czerwonak

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek radnego Z.Czerwińskiego o odłożenie w czasie głosowania nad proponowaną uchwałą Sejmiku i przekazaniem sprawy do Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Wynik głosowania: 5 głosów za, 23 głosy przeciwne i 6 głosów wstrzymujących.

Wniosek nie został uwzględniony.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zakończył dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Uchwała została przyjęta przy 23 głosach za, 11 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XXXI/618/13 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Spółdzielni Socjalnej z siedzibą w Starej Łubiance wspólnie z Powiatem Pilskim i Gminą Szydłowo.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/619/13 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Spółdzielni Socjalnej „POZNANIANKA” z siedzibą w Poznaniu wspólnie z Miastem Poznań.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/620/13 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska w kwestii włączenia Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Lesznie do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

Głos w sprawie zabrał radny **Maciej Wiśniewski**. Zwrócił się z zapytaniem, czy przewiduje się w odrębnym trybie przekazanie nieruchomości będącej dotychczas w posiadaniu kolegium na rzecz PWSZ, czy już omawiana uchwała stanowi podstawę do przekazania budynku dla szkoły?

W odpowiedzi pani Dyrektor Departamentu Edukacji i Nauki, **Joanna Ganowicz** wyjaśniła, iż omawiana uchwała jest intencyjna mówiąca o zamiarze, a kwestia przekazania całego majątku kolegium będzie przedmiotem porozumienia, które zostanie zawarte między samorządem województwa a PWSZ. Dopiero ten dokument złożony będzie do akceptacji przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Radny **Maciej Wiśniewski** zaapelował do Zarządu Województwa Wielkopolskiego, aby przy zawieraniu porozumienia z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie w sprawie włączenia do niej Kolegium Języków Obcych w Lesznie, możliwie najsilniej zabezpieczono interesy Kolegium. W budynku, który zostanie przekazany, powinny być realizowane cele zapisane w działalności Kolegium, a takie zabezpieczenie byłoby pożądane np.. poprzez stosowny zapis w akcie notarialnym.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/621/13 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 19. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął informację jednogłośnie.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Wojewódzkiego Zakładu Opieki Psychiatrycznej w Sokołówce.

Radny **Zbigniew Czerwiński** przypomniał, iż podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego toczyła się dyskusja na temat opieki psychiatrycznej w Wielkopolsce. Wnioski jakie wyniknęły z przeprowadzonej debaty formułują pytanie, czy w interesie samorządu województwa jest tworzenie małego, komercyjnego ośrodka – obok drugiego ośrodka działającego w ramach Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kaliszu? W opinii radnego, takie działanie jest nieopłacalne i powoduje konkurowanie o kadrę między ww. dwoma ośrodkami. Innym rozwiązaniem byłoby powiązanie jednostki w Sokołówce ze szpitalem w Kaliszu. Na zakończenie radny zaapelował, aby zaniechać planów przekształcenia zakładu w Sokołówce.

Uchwała została przyjęta przy 26 głosach za, 4 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała Nr XXXI/622/13 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński**. Poprosił obecnego na Sali dyrektora jednostki o dane na temat „dziury” finansowej i działań realizowanych w ramach planu przygotowywanego do komercjalizacji.

Dyrektor **Dariusz Godlewski** zapowiedział, iż takie informacje będą dostępne po dokonaniu przeszacowaniu wartości księgowej posiadanych zasób, wówczas możliwe będzie dyskusowanie o środkach przeznaczonych na realizację inwestycji.

Uchwała została przyjęta przy 27 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 4 wstrzymujących.

Uchwała Nr XXXI/623/13 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/624/13 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXI/625/13 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie: uznania za bezskuteczne wezwania, do usunięcia naruszenia interesu prawnego, w związku z podjęciem uchwały Nr XXVIII/529/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2012 roku, w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu i Pogotowia Ratunkowego w Kaliszu.

Radny **Jan Mosiński** przypomniał, iż Zarządu Regionu Południowej Wielkopolski NSZZ Solidarność na swoją negatywną opinię tej sprawie, nie otrzymał odpowiedzi od organu samorządu terytorialnego. Poprosił o informację na jakiej podstawie Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom UMWW poinformował NSZZ Solidarność, że Zarząd Województwa przyjął jej opinię? Czy Departament był w posiadaniu pełnomocnictwa ze strony Zarządu, aby takie informacje przekazywać? W opinii radnego, tryb odpowiedzi był niezgodny z kompetencjami Departamentu. Zaapelował więc o odrzucenie omawianego projektu uchwały i zapowiedział, iż ze względu na obawę naruszenia prawa, sprawa może zostać skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ponadto mówca zwrócił uwagę, iż w projekcie uchwały nie ma zapisu

wykreślającego stację pogotowia w Kaliszu z wykazu stacji pogotowia ratunkowego zatwierdzanego przez Ministra Zdrowia.

Następnie głos zabrał radny **Zbigniew Czerwiński** uzupełniając wypowiedź radnego J.Mosińskiego – ww. pismo zostało podpisane przez dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom UMWW – a nie któregośkolwiek z członków Zarządu Województwa. Radny poprosił o opinię prawną w tej sprawie.

W odpowiedzi dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom p.**Leszek Sobieski** wyjaśnił, iż Departament działał w oparciu o art. 45 ustawy o samorządzie województwa, w którym zapisane jest, że Zarząd posługuje się Urzędem Marszałkowskim do realizacji swoich zadań. Zwrócił również uwagę, iż podległy mu Departament przekazał tylko informację o decyzji Zarządu, a nie wydał samowolnie decyzję. Jednocześnie przypomniał, że w piśmie tym zawarte było zaproszenie dla przedstawicieli Związku na posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, gdzie mogłyby zostać omówione wszelkie wątpliwości ze strony Związku. W kontekście błędu w treści uchwały zgłoszonego przez radnego J.Mosińskiego, mówca poinformował, iż nie ma na tym etapie takich wymogów prawnych, by w projekcie uchwały zawierać zapis o wykreśleniu jednostki z wykazu stacji pogotowia ratunkowego. Dyrektor przypomniał, że Wojewoda z urzędu uzupełnia ww. rejestr, a samorząd województwa informuje go po fakcie. Zapewnił, iż całość procedury będzie dopełniona.

Głos zabrał również mecenas **Dariusz Siwiński**, który potwierdził, że na podstawie wspomnianego przepisu prawnego dyrektor departamentu ma prawo informować zainteresowanych o decyzjach podejmowanych przez Zarząd. Mecenas wyjaśnił również, że wśród zapisów bezwzględnie wymaganych przez prawo w przypadku tworzenia omawianego projektu uchwały, nie znajduje się wymóg o skierowaniu do Wojewody postulat o wykreśleniu jednostki z tworzonego przez niego wykazu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** zwrócił uwagę, iż skoro Urząd Marszałkowski ma prawo informowania o wszystkich decyzjach Zarządu Województwa, nie widzi konieczności podpisywania jakichkolwiek dokumentów przez członków Zarządów.

Jan Mosiński poprosił mecenas D.Siwińskiego o wskazanie, jakie z wymienionych w katalogu zadań można przypisać temu działaniu, które dyrektor L.Sobieski podjął informując NSZZ Solidarność o decyzji Zarządu. Dodatkowo poprosił o wyjaśnienie zapisu art. 19 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych „organ samorządu województwa udziela odpowiedzi statutowo do tego upoważnionemu związkowi zawodowemu” – czy organem w tym rozumieniu jest Zarząd, Sejmik czy Urząd Marszałkowski?

Mecenas **Dariusz Siwiński** wyjaśnił, iż Urząd Marszałkowski jest aparatem pomocniczym dla Zarządu Województwa, a zapis art. 19, o którym wspomniał J.Mosiński należy traktować w taki sposób, że Zarząd powiadamia związek zawodowy za pomocą swojego organu pomocniczego, jakim w tym wypadku jest Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom. Zwrócił uwagę, iż taka praktyka jest powszechnie przyjęta nawet na szczeblu rządowym.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zakończył dyskusję nad omawianym projektem uchwały i zarządził głosowanie.

Uchwała została przyjęta przy 28 głosach za, 4 głosach przeciwnych.

Uchwała Nr XXXI/626/13 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 25. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w IV kwartale 2012 roku (sesje XXVII, XXVIII, XXIX).

Sejmik przyjął sprawozdanie jednogłośnie.

Ad. 26. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w roku 2012.

Sejmik przyjął informację jednogłośnie.

Ad. 27. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

Sejmik przyjął sprawozdanie jednogłośnie.

Ad. 28. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Waldemar Witkowski

- Radny zwrócił się z interpelacją do Marszałka Marka Woźniaka o jego plany względem ułatwienia funkcjonowania drobnym przedsiębiorcom. Mówca poinformował, iż jednostki podległe Marszałkowi wysyłają do drobnych przedsiębiorców pisma zarządzające kontrolę i zobowiązujące do przedstawienia różnego rodzaju dokumentów, jak np. wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego czy aktualne zaświadczenia z Urzędów Skarbowych. Radny przypomniał także, iż w 1988 roku przyjęta została ustawa o działalności gospodarczej, która pozwoliła zastąpić zaświadczenia oświadczeniami, co w dużej mierze miało ułatwić funkcjonowanie przedsiębiorcom. Wspomniana sytuacja działa odwrotnie, generując dodatkowe koszty i trudności dla przedsiębiorstw. W związku z tym, radny zwrócił się z zapytaniem, czy działania takie zostaną zaniechane?

b) Jan Grzesiek

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie przedłużającego się remontu przejścia pieszego do dworca PKP w Jarocinie.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

c) Zbigniew Czerwiński

- W swoim wystąpieniu radny poruszył kwestię planu transportowego województwa wielkopolskiego, który zgodnie z ustawą musi zostać przyjęty w I kwartale 2014 roku. Poprosił o pisemną informację, czy województwo wielkopolskie zdąży przyjąć plan przed upływem zobowiązującego terminu oraz na jakim etapie są obecnie prace nad opracowaniem ww. planu?

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** przedstawił obecny stan prac nad planem transportowym. Planowano opracować go w ramach zlecenia na badania naukowe w oparciu o środowiska naukowe w Poznaniu, które wyceniły badania na dość sporą sumę. Cena proponowana przez zainteresowanych przewyższała kwotę 1 miliona złotych zapisanych w budżecie, a zatem negocjacje w tej sprawie zostały przerwane. Mówca poinformował, iż w przypadku, kiedy inny zespół naukowy nie wyrazi zainteresowania ww. badaniami, rozpisany zostanie przetarg w normalnym trybie.

d) Marek Sowa

- Radny zwrócił uwagę na nieprawidłowości w działaniu imiennych skrzynek mailowych radnych. Jak poinformował, kilkoro z radnych otrzymało maile od firmy zajmującej się sprzedażą towarów erotycznych.

- W swoim wystąpieniu radny odniósł się do relacji między spółką Koleje Wielkopolskie a Inter City w kontekście sprzedaży biletów na stacjach kolejowych. Mówca zauważył, że w niektórych miejscowościach, takich jak np. Buk, Słupca, Września czy Zbąszyń, nie ma możliwości zakupu biletu oraz miejscówek na pociąg Inter City w kasie obsługiwanej przez Koleje Wielkopolskie. Brak podpisanego porozumienia w tej sprawie działa na szkodę obu spółek, a przede wszystkim na szkodę pasażerów. Umowa umożliwiająca sprzedaż biletów firmy Inter City w kasach Kolei Wielkopolskich przyniosłaby tej drugiej korzyści majątkowe wynikające z prowizji, ale także polepszyła jej wizerunek w oczach pasażerów. W związku z tym, radny poprosił o informację na temat powodów nieuregulowania powyższej kwestii.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** poinformował, iż dotychczas taka umowa nie była podpisana ze względu na brak porozumienia w zakresie wynagrodzenia za świadczenie usług innej spółki. Sprawa zostanie uregulowana, jeżeli w podejściu ekonomicznym zbliżą się stanowiska obu stron.

- Radny podniósł kwestię pociągu relacji Poznań – Opalenica wyruszającego o godz. 6:10. Zasugerował, iż odpowiednia modyfikacja rozkładu jazdy (np. wyjazd 5:55 z Poznania) pozwoliłaby przedłużyć tę relację do Nowego Tomyśla, co z kolei umożliwiłoby dojazd mieszkańców Nowego Tomyśla – zwłaszcza uczniów – do Poznania na godzinę 8:00. Poinformował, iż o rozwiązanie sytuacji w ten sposób apelują także lokalne organizacje oraz starostwo nowotomyskie. Radny poprosił o rozważenie możliwości przedłużenia trasy ww. pociągu do Nowego Tomyśla.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** przypomniał, iż w tych godzinach pociąg, o którym wspomniał radny, jest pociągiem dodatkowym. Mieszkańcy Zbąszynka czy Nowego Tomyśla mają możliwość dojazdu do Poznania, gdyż w odstępnie 30 min kursuje inny pociąg. Skrócenie tej, czy innych wspomnianych przez przedmówców relacji, było wynikiem kalkulacji finansowych. Co więcej, takie działania wpisują się w proces budowy kolei aglomeracyjnej, czyli kolei krótkich dystansów oraz

kolejnego etapu planu, czyli kolei funkcjonującej w granicach województwa. Mówca zapowiedział, że nie są planowane zmiany dotyczące tej relacji, chyba że okaże się, iż pociąg ten będzie się coraz mniej bilansował. Przypomniał także, iż liczba pociągów do Zbąszynka nie uległa zmniejszeniu i w godzinach szczytowych dojazd m.in. do Poznania jest bezproblemowy.

- Radny po raz kolejny nawiązał do problemów komunikacyjnych mieszkańców Rawicza, którzy nie mają możliwości dotarcia pociągiem do pracy w Poznaniu na godz. 7:00. Co więcej, trudności występują także w dotarciu do Warszawy, gdyż mieszkańcy Rawicza, wyjeżdżający np. w sprawach służbowych do Warszawy, nie mogą zdążyć na pociąg Inter City Fredro, który wyjeżdża z Leszna. Radny raz jeszcze poprosił o przeanalizowanie rozkładu jazdy, uwzględniając potrzeby mieszkańców południowej Wielkopolski.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** przypomniał, iż samorząd województwa, przy konstruowaniu rozkładu jazdy nie jest w stanie uwzględnić wszystkich aspektów, a modyfikacja rozkładu, nawet o kilka minut, generowana jest wielostronnymi uwarunkowaniami, np. dostęp danego pociągu do torów na trasie, czy też na dworcu.

e) Jan Mosiński

- Radny przypomniał o swojej interpelacji z 2012 roku, w której apelował o wygospodarowanie środków finansowych z budżetu województwa na bieżące prace remontowe w Zespole Pałacowo-Parkowym w Lewkowie. W związku z tym, iż wówczas takich środków nie było, prosi o rozważenie możliwości zorganizowania wyjazdowego posiedzenia Komisji Kultury SWW, kiedy to radni mogliby zapoznać się z warunkami panującymi w Lewkowie oraz złym stanem technicznym budynków.

- Rady podziękował Zarządowi Województwa Wielkopolskiego za przychylenie się do wniosku dyrekcji Kaliskiego Oddziału Wojewódzkiego Centrum Medycyny Pracy w sprawie nowej siedziby oddziału. Poinformował, iż obecne warunki, w jakich działają pracownicy centrum są zgoła lepsze, niż te jakie panowały w budynku Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kaliszu.

- Radny odniósł się do ostatniego wydania „Monitora Wielkopolskiego”, w którym na ostatniej stronie znalazł się artykuł o zawarciu homoseksualnego związku małżeńskiego przez byłego dyrektora Teatru Wielkiego w Poznaniu, pana Michała Znanięckiego. Mówca poddał pod wątpliwość zgodność materiału ze statusem „Monitora Wielkopolskiego” i zasugerował, iż miejsce to można było przeznaczyć, na przykład, na anons dotyczący przekazywania 1% podatku na instytucje charytatywne.

f) Karol Kujawa

- Radny skierował interpelację (w związku z listem pasażerów z okolic Konina) poruszając problem pociągów na trasie Poznań-Września. Zwrócił uwagę, iż pociąg o numerze 77130 oraz 77132 dojeżdżają jedynie do Wrześni, co uniemożliwia powrót mieszkańcom Konina pracującym w Poznaniu. Radny poprosił o rozważenie działań mających na celu umożliwienie szybkiego i sprawnego powrotu z pracy mieszkańcom spoza Wrześni.

(List p. Krzysztofa Kobielskiego stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

g) Marcin Porzucek

- Radny odniósł się do swojej interpelacji złożonej pisemnie w dniu 22 lutego 2013 roku w sprawie Regionalnego Ośrodka Radioterapii w Pile (nr ewidencyjny pisma 0020655/2013). Przypomniał również, iż w minionym tygodniu w Poznaniu (a nie jak wcześniej zakładano – w Pile) odbyło się w tej sprawie spotkanie Marszałka Marka Woźniaka ze Starostą Pilskim. Mówca wyraził nadzieję, że w marcu br. podpisane zostanie porozumienie ww. sprawie, które miało być wypracowane już 2 lata temu.

- Radny poinformował o swojej interpelacji pisemnej złożonej w dniu 22 lutego 2013 roku w sprawie możliwości przekazania samorządom wojewódzkim kompetencji w zakresie budowy obwodnic w ciągu dróg krajowych (nr ewidencyjny pisma 0020651/2013). Zwrócił się również z prośbą o informację, czy województwo i Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzki są przygotowane pod względem logistycznym na tego typu inwestycje.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** potwierdził, iż samorząd otrzymał sygnały z Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ewentualnych inwestycji na obwodnicach miast. Podkreślił jednocześnie, iż żadne konkretne ustalenia jeszcze nie zapadły, ale zapewnił że Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich jest doskonale przygotowany do tego typu działań.

- Radny odczytał swoją interpelację pisemną złożoną w okresie między sesjami – w dniu 22 lutego 2013r. w sprawie wydania zgody na modernizację drogi wojewódzkiej nr 140 w rejonie miejscowości Jasionna (nr ewidencyjny pisma 0020653/2013).

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** poinformował, iż obecnie nie ma środków finansowych na tę inwestycję, być może zmieni się to w przyszłej perspektywie finansowej.

- Radny zaapelował, aby do porządku obrad XXXII sesji SWW, która odbędzie się 25 marca br, wprowadzić punktu o przyjęciu przez Sejmik stanowiska ws. koncepcji zmian w systemie finansowania sportu oraz szkolenia młodzieży. Mówca poprosił, aby podczas środowego spotkania z Minister Sportu i Turystyki Joanna Muchą, Marszałek Marek Woźniak zasugerował Pani Minister konieczność zmian w tym zakresie, mając na uwadze dobro młodzieży oraz profesjonalnych sportowców.

Protokołowała

Małgorzata Paprzycka