

PROTOKÓŁ NR XIX/12
z XIX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 27 lutego 2012 r.

Protokół nr XIX/2012
z XIX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 27 lutego 2012 roku

XIX sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 27 lutego 2012 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XIX sesji SWW wzięło udział 37 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał wszystkich zebranych.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że podtrzymuje pisemny wniosek Klubu Radnych PiS w sprawie rozszerzenia porządku obrad XIX sesji SWW o pkt. dotyczący omówienia sytuacji Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie.

Radny **Jan Mosiński** poprosił również o omówienie w ramach ww. punktu sytuacji Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** sprecyzował brzmienie zaproponowanego punktu: Informacja o sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie i w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie. Następnie poddał pod głosowanie propozycję rozszerzenia porządku obrad.

Radni jednogłośnie przyjęli propozycję rozszerzenia porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował rozpatrzenie ww. kwestii w punkcie 21A. porządku obrad.

Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

PORZĄDEK OBRAD
XIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
27 lutego 2012 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 r i lata następne .
6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.
7. Informacja roczna Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wysokości umorzonych wierzytelności oraz udzieleniu innych ulg za 2011 rok.
8. Działania samorządu regionalnego na rzecz innowacji w 2011r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku.
10. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych dla, których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno- Spożywczego w Szreniawie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno- Spożywczego w Szreniawie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic gminy Siedlec.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Krobia.

16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Wielkopolskiego do międzynarodowej sieci ENCORE- Konferencji Środowiskowej Regionów Europy.
17. Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku.
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.
- 21A. Informacja o sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie i w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.**
22. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w IV kwartale 2011 roku (Sesje XV, XVI, XVII).
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana _____ na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w której skarżący zarzucił dyskryminowanie jego twórczości.
24. Informacja z przebiegu działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w 2011 roku.
25. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia przez Województwo Wielkopolskie do stowarzyszenia pod nazwą „Stowarzyszenie Polskich Regionów Korytarza Transportowego Bałtyk-Adriatyk”.
26. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .
27. Interpelacje i zapytania radnych.
28. Zamknięcie posiedzenia

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani: radny **Bogdan Trepieński**, radny **Andrzej Mroziński**.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII /281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/314/12 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/ 280/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 r i lata następne .

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/315/12 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do stwierdzenia w paragrafie 1 pkt. 5 mówiącego, że obligacje nie będą zabezpieczone. Zapytał co ono oznacza. Poza tym zapytał o precyzyjne koszty wykupu obligacji przez samorząd po 3-letnim okresie. Wspomniał o marży i zmianach stawki WIBOR. Zapytał o inne koszty w tym zakresie.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, w sprawie niezabezpieczonych obligacji odpowiedziała, że są to po prostu formy, uwzględniane na moment podpisu umów z bankami. Podkreśliła, że emisją obligacji zajmują się banki i że zabezpieczenia nie są im potrzebne. Odnośnie oprocentowania pani skarbnik powiedziała, że aktualnie nie ma szans na inny aniżeli 6 miesięczny WIBOR (wynosi on 4,99%, 4,91%, czasami dochodzi do 5%). W tej chwili marża wynosi 0,5%. Wspomniała o zapisie, iż marża nie może przekroczyć 1%. Przy pewnych negocjacjach może uda się zejść poniżej 0,65%. Poinformowała o problemie związanym z tym, że w tej chwili na rynku mówi się, że

obligacje będą preferowane do 10 lat (samorząd ma obligacje na długi czas). W tym kontekście wspomniała o konieczności przetargu dot. kredytu. Samorząd nie wykupi żadnej transzy w ciągu 3 lat, w związku z brakiem takiej możliwości. W tej chwili banki preferują wszystko jeżeli chodzi o obligacje do terminu poniżej 10 lat. Powiedziała o zapisie umożliwiającym wcześniejszy wykup transz obligacji bez skutków finansowych, tzn. bez dodatkowych kosztów. Wspomniała o problemie długich kredytów.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/316/12 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Informacja roczna Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wysokości umorzonych wierzytelności oraz udzieleniu innych ulg za 2011 rok.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 8. Działania samorządu regionalnego na rzecz innowacji w 2011r.

Radny **Zbigniew Ajchler** pochwalił Departament Gospodarki. Zwrócił uwagę, że praca Departamentu Gospodarki w zakresie innowacyjności pomaga wielkopolskim przedsiębiorcom. Poinformował jednocześnie o pozytywnej opinii środowiska biznesu.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/317/12 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 10. Informacja w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno- Spożywczego w Szreniawie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/318/12 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno- Spożywczego w Szreniawie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/319/12 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Muzeum przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/320/12 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic gminy Siedlec.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/321/12 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Krobia.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/322/12 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Wielkopolskiego do międzynarodowej sieci ENCORE- Konferencji Środowiskowej Regionów Europy.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o wprowadzenie do ww. tematu

Pani Mariola Górniak, dyrektor Departamentu Środowiska, powiedziała, że jest to Konferencja Środowiskowa Regionów Europy. Wyjaśniła, że do tej sieci należy region warmińsko-mazurski. Samorząd Województwa Wielkopolskiego, kilka lat temu miał możliwość uczestniczenia, wówczas jeszcze nieformalnie, w spotkaniu w Olsztynie. W 2010 roku w Olsztynie odbywało się posiedzenie wszystkich regionów zrzeszonych w tej konferencji. Sieć ta zapewnia politykom szerokie pole do dyskusji nad zagadnieniami o charakterze środowiskowym, w ujęciu ponadregionalnym. Z kolei zrzeszenie i przynależność do tej sieci umożliwia opracowywanie wspólnych stanowisk oraz możliwość wpływania i współtworzenia polityki ochrony środowiska w zakresie UE, wymianę doświadczeń, współpracę. Pani dyrektor powiedziała, że myśli, iż jest to bardzo ciekawy obszar, biorąc pod uwagę fakt, że uczestnictwo w ENCORE jest otwarte dla wszystkich regionów, jest bezpłatne i wolne od zobowiązań. Jeżeli chodzi o cele, zakres i strukturę to wiadomości na ten temat są zawarte w materiale, który został przedłożony radnym. Zaznaczyła, że przynależność Wielkopolski jest bardzo istotna zwłaszcza gdy pod uwagę weźmie się przemysłowanie

pewnych regionów województwa, a także duży procent występowania gruntów o charakterze rolnym. Jeżeli chodzi o działalność ww. sieci wskazała na zazębianie się tych elementów i wymianę doświadczeń w tym zakresie. Ponadto pani dyrektor zaznaczyła, że w materiałach są przedstawieni szczegółowo członkowie, którzy współpracują w ramach konferencji środowiskowej. Patrząc na kraje członkowskie, które uczestniczą w tej sieci, prelegentka myśli, że dla województwa wielkopolskiego będzie to znaczne doświadczenie, ponieważ są regiony od których można się wiele nauczyć, a także takie, które Wielkopolska może przekonywać do swoich racji i stanowisk. Wspomniała także o możliwości pochwalenia się wielkopolskimi osiągnięciami i promocji województwa.

Uchwała została uchwalona przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XIX/323/12 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/324/12 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Szpitala Rehabilitacyjno – Kardiologicznego w Kowanówku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/325/12 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/326/12 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/327/12 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/328/12 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 21A. Informacja o sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie i w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie.

Radny **Marek Sowa** powiedział, że tej informacji chcieli wysłuchać związkowcy z leszczyńskiego szpitala oraz poseł Jan Dziejczak i w związku z tym poprosił o przesunięcie tego pkt. na koniec porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że rozumie, iż radny wnosi o reasumpcję głosowania porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie wnioski o rozpatrzenie

informacji o sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie i w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie w ostatnim punkcie porządku obrad.

Wynik głosowania: 4 „za”, 30 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Jako pierwszy głos zabrał Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Poinformował, że posłuży się materiałami, które były prezentowane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. W pierwszej kolejności odniósł się do kwestii ogólnych. Przedstawił dane liczbowe i w tym kontekście wskazał na Wojewódzkie Szpitale Zespolone w Poznaniu, Koninie, Lesznie i Kaliszu. Zaprezentował liczbę łóżek w poszczególnych jednostkach oraz średnie wykorzystanie tych łóżek na koniec trzeciego kwartału 2011 r. Ponadto powiedział o wartości umów z Narodowym Funduszem Zdrowia na rok 2011. Zwrócił również uwagę na część kontraktu przypadającą na jednego pracownika – odczytał ilości nominalne pracowników w poszczególnych szpitalach. Podkreślił, że wyniki finansowe i stan ogólny mają wpływ na płace, a także inne świadczenia, jeżeli chodzi o wymienione jednostki. Wicemarszałek odniósł się także do kwestii połączenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie z Wojewódzkim Szpitalem Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. Powiedział o spotkaniach, w ww. kwestii z przedstawicielami szpitala, jak również lokalnymi liderami politycznymi. Wspomniał również o referendum, które zostało przeprowadzone w piątek, w sprawie akcji protestacyjnej (w referendum wzięło udział około 650 pracowników – ponad 50%, z czego 606 osób poparło akcję protestacyjną dot. podniesienia wynagrodzeń w leszczyńskiej jednostce). Zaznaczył kwestię uśrednienia płac w poszczególnych szpitalach zespolonych, których założycielem jest Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Przedstawił dane liczbowe dot. grup pielęgniarek zatrudnionych na etatach przeliczeniowych i przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto za 2011 r. w ww. jednostkach. Podkreślił, że szpital leszczyński cechuje się najwyższą średnią, jeśli chodzi o podane wskaźniki, a szpital koniński plasuje się na równi ze szpitalem poznańskim. Poza tym Wicemarszałek powiedział również o pracownikach działów technicznych, ekonomicznych i administracyjnych oraz pracownikach działów gospodarczych i obsługi. Przybliżył wynagrodzenia w tych działach, w poszczególnych jednostkach.

Odnosił się do informacji nt. nadmiaru zatrudnionych i najniższych płac w tych grupach zawodowych, w szpitalu leszczyńskim. Wyjaśnił, że dotyczy to grupy lekarzy, która ma najniższą średnią płacę oraz pracowników działu gospodarczego i obsługi. W tym kontekście

przedstawił dane liczbowe z czterech jednostek zespolonych. Wspomniał o procesie zmian organizacyjnych prowadzonych przez dyr. szpitala leszczyńskiego, Pana Mariana Zalejskiego, które mają na celu zredukowanie zatrudnienia (Wicemarszałek podkreślił, że ww. proces nie narusza bezpieczeństwa pacjentów, a także sposobu funkcjonowania placówki). Zapewnił, że wyniki działań dyrektora zostaną szczegółowo przybliżone radnym. Powiedział, że sytuacja w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie może budzić niepokój. Przypomniał nadzwyczajną sesję SWW, która odbyła się 5 września 2011 r., podczas której dyr. poszczególnych szpitali przedstawiali wyniki jednostek, a także komentowali aktualną sytuację ekonomiczną. Wicemarszałek powiedział o przygotowaniach organizacji do akcji protestacyjnej i zaznaczył, że niepokoje będą wzrastały. Poinformował również o braku możliwości oraz umocowań prawnych ze strony Zarządu Województwa Wielkopolskiego, jeżeli chodzi o przekazanie środków na zwiększenie płac. Powiedział, że Zarząd może pomagać jedynie w procesach inwestycyjnych, zakupach sprzętu.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o udzielenie informacji na temat wielkości i rodzaju usług obcych, które poszczególne szpitale zakupują na zewnątrz (tj. usługi gastronomiczne, sprzątnia, ochrony mienia). Zaznaczył, że być może część jednostek zatrudnia tego rodzaju pracowników, co zwiększa fundusz płac, a inna część korzysta z firm zewnętrznych, co z kolei zwiększa pozycję - usługi obce. Wyjaśnił, że ww. informacje umożliwią porównanie wydatków w ww. grupach pracowników. Ponadto pozwolą również na porównanie wydatków związanych z płacami lekarskimi i pielęgniarskimi z wyszczególnieniem w usługach obcych kontraktów lekarskich i pielęgniarskich, przypadających wartościowo w poszczególnych jednostkach ochrony zdrowia. Podkreślił, że Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie zajmował czołową pozycję wśród pozostałych jednostek, jeżeli chodzi o wielkość kontraktów lekarskich.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** odpowiedział, że udzieli informacji, o którą prosi radny, w późniejszym terminie. Następnie odniósł się do sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie. Powiedział, że w wyniku zeszłorocznego referendum w ww. placówce ogłoszono spór zbiorowy, który pomimo prób mediatora nie został zażegnany i w dalszym ciągu trwa. Poinformował również, że na początku bieżącego roku zapowiedziano przystąpienie do akcji strajkowej. W dniu 20 lutego, w godz. 8:00 – 10:00 odbył się pierwszy strajk ostrzegawczy, a w kolejnych dniach następne (21 lutego, w godz. 7:00 – 15:00, 22 lutego szpital funkcjonował normalnie, 23 lutego miał miejsce 12

godz. strajk, a w dniu dzisiejszym tj. 27 lutego rozpoczął się 24 godzinny strajk). Na 29 lutego zaplanowany został strajk ciągły ze strajkiem głodowym łącznie. Wicemarszałek powiedział, że na stanowiskach pracy pozostają pielęgniarki, położne oddziałowe oraz zastępcy pielęgniarek i położnych oddziałowych, a także pracownicy medyczni zatrudnieni w działach: intensywnej terapii, intensywnej opieki kardiologicznej, odcinku udarowym, odcinku dializ, sali porodowej, oddziale dziecięcym, oddziale noworodków, chirurgii dziecięcej, odcinku dziecięcym zakaźnym oraz szpitalnym oddziale ratunkowym. Ponadto na stanowiskach pozostają także kierownicy i ich zastępcy w poszczególnych zakładach medycznych oraz w pozostałych komórkach organizacyjnych, pracownicy apteki szpitalnej, portierzy, pracownicy kuchni z wyłączeniem stołówki i pracownicy rejestracji. Na blokach, salach operacyjnych, zabiegowych na czas akcji strajkowej zostały zawieszane planowane znieczulenia i zabiegi operacyjne. Do dyspozycji pozostaje minimalna obsada instrumentariuszek, pielęgniarek anestezyjologicznych oraz pozostałych pracowników zatrudnionych na umowach o pracę do tzw. zabiegów ostrych wykonywanych ze wskazań życiowych. Powołany został także zespół interwencyjny, w skład którego będą wchodziły pielęgniarki położne oddziałów szpitalnych objętych akcją strajkową. Wicemarszałek powiedział, że od 20 lutego do dnia dzisiejszego ilość pacjentów spadła z 580 do około 430. Podkreślił, że Zarządowi zależy na jak najlepszym zakończeniu akcji protestacyjnej. Poinformował również o znacznych rozbieżnościach, jeżeli chodzi o możliwości zabezpieczenia żądań komitetu strajkowego względem możliwości ekonomicznych szpitala. Wyjaśnił, że największy niepokój budzi fakt różnic płacowych pomiędzy kominami lekarskimi, a średnim personelem technicznym wspomagającym prace na terenie szpitala. Wicemarszałek poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyły się rozmowy z dyrektorem szpitala konińskiego, przewodniczącym Rady Społecznej oraz wicedyrektorem Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom na temat sposobu przystąpienia do negocjacji, który w dniu jutrzejszym zostanie zaprezentowany lekarzom i komitetowi strajkowemu. Powiedział, że jest przekonany, iż rozmówcy znajdą pole porozumienia, w skutek czego nie dojdzie do strajku generalnego. Zapewnił o chęci współpracy, szczególnie w zakresie zabezpieczenia życia i zdrowia mieszkańców aglomeracji konińskiej. Powiedział o niemożności przesądzenia szans pełnego zaspokojenia oczekiwań komitetu strajkującego. Zaznaczył również, że sytuacja szpitala nie pozwala spełnić wszystkich oczekiwań strony związkowej i komitetu strajkowego.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że protesty w szpitalach, dla których SWW jest organem założycielskim, odbywają się z reguły na tle placowym lub różnic placowych. W tym kontekście radny podkreślił, że w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Poznaniu personel od 3 lat nie otrzymał podwyżki wynagrodzenia. Wspomniał o możliwości strajku również w tej placówce. Zaznaczył, że Zarząd będzie musiał użyć innych narzędzi w celu uspokojenia pracowników i zatamowania protestów. Powiedział, że nie posiada wiedzy na temat stanu zadłużenia jednostek służby zdrowia, dla których SWW jest organem założycielskim na dzień dzisiejszy. Przypomniął, że Sejmik wystosował pismo do ministerstwa jeżeli chodzi o sposób kontraktowania w Wielkopolsce.

Radny **Rafał Żelanowski** ad vocem zapytał radnego Zbigniewa Ajchlera o propozycje w tym zakresie.

Radny **Zbigniew Ajchler** odpowiedział, że nie posiada takich kompetencji.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział, że jesienią 2010 r. Sejmik poprzedniej kadencji uchwalił plan naprawczy, który został zlekceważony przez dyrekcję szpitala konińskiego. Podobnie rzecz się ma jeżeli chodzi o szpital leszczyński. Podkreślił, że należy reagować natychmiast, niezwłocznie. Wskazał na rozbieżności pomiędzy wartościami kontraktów, a płacami personelu szpitala konińskiego. Zaznaczył, że w związku z postulowaniem działań oszczędnościowych ludzie zwracają uwagę na sprawiedliwość. Powiedział o podstawowym źródle konfliktu – dysproporcjach w płacach. Poradził, by w rozmowach ze strajkującymi w Koninie wskazać, iż organ założycielski będzie starał się zniwelować te różnice. Ponadto radny odniósł się do sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie. Zwrócił uwagę na brak reakcji Sejmiku w związku z zaprzestaniem realizacji planu naprawczego przez dyrekcję ww. jednostki. Poza tym zaznaczył, że próba połączenia ze szpitalem kościańskim okazało się katalizatorem konfliktu. Przypomniął, że o problemach strukturalnych ww. szpitala mówił we wrześniu 2011 r. Powiedział o możliwości popełnienia błędów przy propozycji działań naprawczych. Zaproponował prowadzenie dialogu, podjęcie próby wycofania elementów bezkosztowych lub dokonanie reasumpcji uchwały o połączeniu ww. szpitali. Wspomniał również o rozpoczęciu procesu miękkich konsultacji, co być może uspokoiłoby sytuację. Zaznaczył, że radni posiadają świadomość, iż zwiększenie wynagrodzeń w szpitalu leszczyńskim „dobije” tę placówkę, ponieważ udział kosztów placowych w przychodzie, bez wzrostu kontraktu, spowoduje przyspieszenie momentu utraty całkowitej płynności przez tę jednostkę. Powiedział o konieczności

prowadzenia dialogu w sposób otwarty. Wspomniał rozmowy z zespołem szpitala leszczyńskiego z okresu drugiej kadencji SWW i zapewnił, że są to ludzie z którymi można się porozumieć. Podkreślił, że należy jedynie zadbać o to, by przekazać im pełną informację na temat sytuacji jednostki. Na koniec radny zapowiedział, że zaproponuje rozwiązania jeżeli będzie posiadał więcej informacji ekonomicznych.

Radny **Marek Sowa** powiedział, że Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował w mediach o wycofaniu się pomysłu połączenia Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie z Wojewódzkim Szpitalem Neuropsychiatrycznym w Kościanie. Zaznaczył jednak, że Rady Społeczne ww. jednostek nie otrzymały oficjalnej informacji w tej sprawie. Poza tym radny wspomniał również, że Wicemarszałek mówił w mediach, iż został oszukany przez dyrekcję kościańskiego szpitala. Radny zapytał o tę kwestię. Poza tym poprosił również o informacje na temat zakresu przewidywanych zmian jeżeli chodzi o zatrudnienie w szpitalu leszczyńskim.

Radny **Jan Mosiński** powiedział o trudnościach związanych z prowadzeniem rzeczowej dyskusji na temat sytuacji w szpitalu konińskim, na podstawie danych, które przedstawił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Leszek Wojtasiak. Stwierdził, że Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie jest w chwili obecnej katalizatorem ogólnej sytuacji służby zdrowia w Wielkopolsce. Odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Ajchlera w sprawie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Poznaniu i poinformował, że w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu również pojawił się pisemny wniosek w sprawie negocjacji płacowych. Zwrócił uwagę na brak dialogu i powiedział o braku otwartości na takowy ze strony dyrekcji placówki, a także organu założycielskiego, tj. Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Zaznaczył, że strajk w szpitalu konińskim jest pochodną pozorowanych negocjacji, które rzekomo prowadzi dyrektor tej jednostki (takie informacje radny otrzymał dwa dni temu i w dniu dzisiejszym). Radny wyraził nadzieję, iż propozycje negocjacyjne opracowane wspólnie przez Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka, wicedyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom Pana Jacka Sobczaka oraz dyrektora szpitala przyniosą w dniu jutrzejszym przełom. W tym kontekście powiedział, że załoga konińskiego szpitala jest na tyle zdeterminowana, że rozważa blokowanie drogi krajowej, a docelowo również autostrady A2. Uznał, że problem leży po stronie dyrekcji jednostki i ponownie wspominał o pozorowanych negocjacjach. Odniósł się również do kwestii funkcji Rady Społecznej ww. szpitala. Poprosił

Jana Mosińskiego, jako kandydata na dyrektora tego szpitala. Na koniec zapytał, czy załoga szpitala jest świadoma, iż z momentem rozpoczęcia strajku generalnego Zarząd Województwa Wielkopolskiego będzie musiał zadziałać na zarząd jednostki, wystąpi konieczność przeniesienia oddziałów, pacjentów do innych szpitali i wówczas może okazać się, że niektóre oddziały nie są w Koninie potrzebne.

Radny **Jan Mosiński** odniósł się ad vocem wypowiedzi Wiceprzewodniczącego SWW Jerzego Kado. Powiedział, że nie jest inspiratorem żadnych działań w szpitalu konińskim i że jego jurysdykcja tam nie sięga. zaproponował, by przedmówca powtórzył swoją wypowiedź w ww. jednostce. Stwierdził, że głos przedmówcy nie był merytoryczny.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że informacja przedstawiona na wstępie przez Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka pobudza do analizy i myślenia. Zaznaczył, że główną przyczyną niepokojów w szpitalu leszczyńskim był nieprzemyślany pomysł połączenia tej jednostki ze szpitalem kościańskim. W tym kontekście wskazał na pewne animozje w relacjach pomiędzy środowiskiem leszczyńskim i kościańskim. Wspominał o posiedzeniu Rady Społecznej w szpitalu leszczyńskim, podczas którego dyrektor jednostki przedstawił dane ekonomiczne. W związku z tym radny powiedział o racjonalności jeżeli chodzi o wydatki szpitalne. Zwrócił uwagę na brak dialogu z załogą jednostki. Postulował przedstawienie pracownikom planu, który ostatnio przedstawiał zastępca dyrektora ds. ekonomicznych, obrazującego różne warianty (plan na 2012 rok zakładający wstępnie 8,5 mln zł straty, w tym około 5,7 mln zł amortyzacji i np. obniżenie wynagrodzeń o 7,5%, co średnio dałoby około 3,3 mln zł oszczędności i wówczas strata zmieściłaby się w wielkości amortyzacji). Radny podkreślił, że w dzisiejszych realiach każdy boi się o pracę, nawet ludzie zarabiający 1700, 1800 zł brutto na miesiąc. Powiedział o konieczności dialogu polegającego na przedstawieniu planowanych działań wraz z informacją o obniżeniu wynagrodzeń czy deklaracją na temat zwolnień. Poinformował, że Wicemarszałek Leszek Wojtasiak powiedział w leszczyńskich mediach, że nie są przewidywane zwolnienia pracowników leszczyńskiego szpitala, a już dziś wiadomo, że w bieżącym miesiącu zostanie zwolnionych 20 osób. Radny powiedział, że załoga leszczyńskiego szpitala będzie partnerem do dyskusji jeżeli wystąpi chęć dialogu (załoga pokazała to 8 lat temu).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** stwierdził, że dialog dyrekcji z całą załogą jest niemożliwy. Powiedział, że możliwe jest spotkanie. W tym kontekście odniósł się do wydarzeń historycznych. Wspominał o związkach zawodowych, które reprezentują załogę.

Jana Mosińskiego, jako kandydata na dyrektora tego szpitala. Na koniec zapytał, czy załoga szpitala jest świadoma, iż z momentem rozpoczęcia strajku generalnego Zarząd Województwa Wielkopolskiego będzie musiał zadziałać na zarząd jednostki, wystąpi konieczność przeniesienia oddziałów, pacjentów do innych szpitali i wówczas może okazać się, że niektóre oddziały nie są w Koninie potrzebne.

Radny **Jan Mosiński** odniósł się ad vocem wypowiedzi Wiceprzewodniczącego SWW Jerzego Kado. Powiedział, że nie jest inspiratorem żadnych działań w szpitalu konińskim i że jego jurysdykcja tam nie sięga. Zaproponował, by przedmówca powtórzył swoją wypowiedź w ww. jednostce. Stwierdził, że głos przedmówcy nie był merytoryczny.

Radny **Maciej Wiśniewski** powiedział, że informacja przedstawiona na wstępie przez Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka pobudza do analizy i myślenia. Zaznaczył, że główną przyczyną niepokojów w szpitalu leszczyńskim był nieprzemyślany pomysł połączenia tej jednostki ze szpitalem kościańskim. W tym kontekście wskazał na pewne animozje w relacjach pomiędzy środowiskiem leszczyńskim i kościańskim. Wspominał o posiedzeniu Rady Społecznej w szpitalu leszczyńskim, podczas którego dyrektor jednostki przedstawił dane ekonomiczne. W związku z tym radny powiedział o racjonalności jeżeli chodzi o wydatki szpitalne. Zwrócił uwagę na brak dialogu z załogą jednostki. Postulował przedstawienie pracownikom planu, który ostatnio przedstawiał zastępca dyrektora ds. ekonomicznych, obrazującego różne warianty (plan na 2012 rok zakładający wstępnie 8,5 mln zł straty, w tym około 5,7 mln zł amortyzacji i np. obniżenie wynagrodzeń o 7,5%, co średnio dałoby około 3,3 mln zł oszczędności i wówczas strata zmieściłaby się w wielkości amortyzacji). Radny podkreślił, że w dzisiejszych realiach każdy boi się o pracę, nawet ludzie zarabiający 1700, 1800 zł brutto na miesiąc. Powiedział o konieczności dialogu polegającego na przedstawieniu planowanych działań wraz z informacją o obniżeniu wynagrodzeń czy deklaracją na temat zwolnień. Poinformował, że Wicemarszałek Leszek Wojtasiak powiedział w leszczyńskich mediach, że nie są przewidywane zwolnienia pracowników leszczyńskiego szpitala, a już dziś wiadomo, że w bieżącym miesiącu zostanie zwolnionych 20 osób. Radny powiedział, że załoga leszczyńskiego szpitala będzie partnerem do dyskusji jeżeli wystąpi chęć dialogu (załoga pokazała to 8 lat temu).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** stwierdził, że dialog dyrekcji z całą załogą jest niemożliwy. Powiedział, że możliwe jest spotkanie. W tym kontekście odniósł się do wydarzeń historycznych. Wspominał o związkach zawodowych, które reprezentują załogę.

Radny **Rafał Żelanowski** odniósł się do wypowiedzi radnego Macieja Wiśniewskiego. Podkreślił, że przedmówca nie jest członkiem Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego i że w związku z tym nie docierają do niego pewne informacje. Wyjaśnił, że Zarząd podjął decyzję o przystąpieniu do konsultacji społecznych nad pomysłem połączenia dwóch ww. szpitali. Podkreślił, że był to pomysł czysto teoretyczny i że chodziło o rozważenie pewnego wariantu. Radny poinformował, że Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, w obecności przedstawicieli wszystkich klubów radnych, zaopiniowała jednogłośnie uchwałę intencjonalną, która przekazywała ów projekt do konsultacji społecznych. Odniósł się również do obowiązujących procedur. Przypomniał, że tłumaczył radnemu ww. kwestie w rozmowie telefonicznej, przed konferencją prasową, którą zwołał radny. Wspomniał także o wypowiedzi radiowej przedmówcy i uznał słowa traktujące o likwidacji szpitala za nieodpowiedzialne. Radny podkreślił, że etap konsultacji społecznych nie przesądza o podjęciu decyzji w przedmiotowej sprawie. W związku z tym zwrócił uwagę, że w wyniku zmiany pewnych okoliczności Zarząd odstąpił od realizacji pomysłu połączenia szpitala leszczyńskiego ze szpitalem kościańskim.

Poza tym radny odniósł się do wypowiedzi radnego Jana Mosińskiego dotyczącej posiedzeń Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie. Wyjaśnił, że piąty rok sprawuje funkcję Przewodniczącego Rady Społecznej szpitala (wcześniej był Przewodniczącym Rady Społecznej Wojewódzkiego Zakładu Opieki Psychiatrycznej w Sokołowie, gdzie posiedzenia odbywały się raz na kwartał, a nawet rzadziej). Powiedział, że od momentu powołania Rady Społecznej, tj. 16 września, był w szpitalu konińskim 8 razy. Poinformował, że na prośbę związków zawodowych włączył się w proces, który ma miejsce w ww. jednostce, a posiedzenie Rady Społecznej zwołane 21 lutego br. było poświęcone wyłącznie problemom strajkowym. Powiedział, że myśli, iż w żadnym innym szpitalu Rada Społeczna nie obraduje tak często, a przewodniczący nie uczestniczą tak intensywnie w życiu poszczególnych placówek. Poza tym radny oznajmił, że w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie jest zatrudnionych około 670 pielęgniarek, a średnia płaca pielęgniarki to 3 tys. 230 zł brutto. Zaznaczył, że wydaje mu się, iż nie jest to zarobek, który uwłacza godności pielęgniarki, a na taką płacę w tej chwili stać ten szpital. Przyznał, że jest mniejsza grupa - około 100 osób, która zarabia 1800, 2000 zł – są to pracownicy tzw. zaplecza technicznego, którym szpital nie może zaoferować większych pieniędzy. Radny wytłumaczył, że dodatkowe 600 zł na etat stanowi 14 mln zł kosztów rocznych (dodatkowych obciążeń) dla ww. jednostki. W tym kontekście wspominał o 20 mln zł strat za 2011 rok. W

związku z powyższym przedstawił dwa rozwiązania sytuacji zaistniałej w konińskim szpitalu; tzn. spełnienie postulatów komitetu strajkującego, co jest równoznaczne z zamknięciem jednostki lub doprowadzenie do funkcjonowania placówki, a w dłuższej perspektywie czasowej wypracowanie mechanizmów (mówił o nich radny Zbigniew Czerwiński), które w przyszłości będą skutkowały poprawą sytuacji ekonomicznej oraz podwyżką płac. Powiedział o braku łatwych rozwiązań na ten moment i próbie zmniejszenia kontraktów lekarskich. Zgodził się, że sytuacja zaistniała w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie narastała praktycznie od 2008 r. i przypomniał, że wyrażał w związku z tym już wcześniej swoje obawy. Zdaniem mówcy, priorytetową kwestią jest ratowanie miejsc pracy. W tym kontekście powiedział o propozycji, którą na ostatnim posiedzeniu Rady Społecznej przedstawił dyrektor Różycki, dotyczącej podwyżek w postaci dodatkowych wynagrodzeń. Jednocześnie zaznaczył, że szpital może wprowadzić rozwiązania finansowe, które nie rodzą zobowiązań długoterminowych. Poinformował również, że proponował pielęgniarkom przejście na kontrakty. Powiedział, że posiada wiedzę z innych szpitali, iż pielęgniarki, które podjęły taką decyzję, są zadowolone. Radny odniósł się również do swojego doświadczenia zawodowego i opowiedział o dyżurach, które sprawował. Wy tłumaczył, że pielęgniarki nie mają obowiązku pracować 250 godz., mogą pracować mniej, co jednak jest równoznaczne z mniejszym zarobkiem. Wyjaśnił także, że w szpitalu konińskim jest prowadzony notoryczny dialog i zapewnił, że przedstawiona sprawa nie jest ignorowana.

Radny **Maciej Wiśniewski** odniósł się ad vocem wypowiedzi radnego Rafała Żelanowskiego. Powiedział, że słowa przedmówcy pokazują brak znajomości specyfiki środowiska leszczyńskiego. Zaznaczył, że obecna sytuacja w szpitalu leszczyńskim jest efektem przedstawienia konkretnego rozwiązania, tzn. wcielenia jednostki leszczyńskiej do szpitala kościańskiego. Poza tym udzielił sprostowania, iż nie zwoływał żadnej konferencji prasowej, a sytuacja o której mówił radny Rafał Żelanowski wyniknęła w zupełnie innym kontekście.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział o potrzebie skierowania silnego sygnału ze strony samorządu województwa do pracowników Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie i w Lesznie. Zwrócił uwagę na konieczność podjęcia wszelkich działań zapobiegających ogłoszeniu strajku bezterminowego, który będzie stanowił poważny problem dla subregionu konińskiego. Wspomniał również o istocie dialogu i pokazaniu pracownikom jednostki kierunkowego rozwiązania. Zaznaczył, że radni muszą wykazać wolę determinacji

wobec władz województwa, jeżeli chodzi o istotną zmianę tej sytuacji. Powiedział o uzmysłowieniu załodze konińskiej jednostki, iż realizacja ich postulatów jest prostą drogą do utraty płynności finansowej przez szpital. zaproponował skierowanie stanowiska do pracowników szpitala, zawierającego elementy diagnozy sytuacji oraz zapewnienie, iż radni nie pozostawią pracowników samych sobie z problemami.

Radny **Waldemar Witkowski** przedstawił konkretne propozycje. Stwierdził, że Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego powinna spotkać się z przedstawicielami komitetu strajkowego. Ponadto powiedział o komisji dialogu społecznego, która od 10 lat funkcjonuje przy Wojewodzie Wielkopolskim, w której reprezentowany jest zarówno samorząd województwa, organizacje pracodawców oraz związki zawodowe. Wspomniał także o wystąpieniu do ministra zdrowia z prośbą o bardziej właściwe traktowanie województwa wielkopolskiego. W tym kontekście powiedział o istnieniu Uniwersytetu Medycznego i potencjału usług medycznych w Wielkopolsce. Poinformował także o kilkudziesięciu procentach pacjentów z innych województw, korzystających z wielkopolskiej opieki medycznej. Postulował również, w ślad za przedmówcami, konieczność dialogu, w wyniku którego być może pojawią się kompromisowe rozwiązania dla zaistniałej sytuacji, która jest dyskomfortowa nie tylko dla pacjentów, ale także dla samorządu województwa. Na koniec radny powiedział, że za utratę kontroli nad finansami szpitala konińskiego wini management jednostki.

Radny **Marek Sowa** odniósł się do wypowiedzi radnego Rafała Żelanowskiego. Podkreślił ponownie brak oficjalnego sygnału o wycofaniu się Zarządu z pomysłu połączenia szpitala leszczyńskiego ze szpitalem kościańskim. Zaznaczył, że fakt ten podgrzewa atmosferę w leszczyńskiej jednostce, tym bardziej że pełniącym obowiązki dyrektora jest dyrektor placówki kościańskiej. Poinformował, że w szpitalu leszczyńskim również odbyło się referendum w sprawie strajku i że większość załogi opowiedziała się za takim rozwiązaniem. W związku z tym zaapelował o jasną i otwartą decyzję o wycofaniu się z pomysłu połączenia ww. szpitali.

Radny **Zbigniew Ajchler** powiedział, że jako członek Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego deklaruje daleko idącą pomoc lecz stwierdził, że w wyżej przedstawionej kwestii chodzi o coś innego. Zaznaczył, że szpitalowi, który wykazuje 20 mln zł strat nie pomogą ciała społeczne, mimo że jest to jednostka publiczna. Powiedział o dobranych w odpowiedni sposób osobach, które wpłyną na przekonanie załogi o niemożności

spełnienia ich oczekiwań przez dyrekcję jednostki i uspokoją atmosferę. Zaryzykował stwierdzenie, że jeżeli jednostka pod wpływem ciągłej presji lepszemu wynikowi wykazuje 20 mln zł strat, to de facto mogą być one większe. Radny postulował zatrudnienie specjalistów, w formie umowy zlecenia lub w innym trybie, którzy wskażą konkretne działania restrukturyzacyjne względem jednostek.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** odniósł się do poszczególnych głosów radnych.

W odniesieniu do wypowiedzi radnego Zbigniewa Ajchlera powiedział, że wyżej nakreślone kwestie dotyczą większości szpitali w województwie wielkopolskim. Poinformował o piątkowym spotkaniu z Konwentem Starostów. Zaznaczył, że posiada wiedzę, iż sytuacja szpitala konińskiego wywołuje napięcie wśród załóg innych jednostek. W tym kontekście powiedział również o rozmowach z wiceprezydentem Poznania i dyrektorami szpitali poznańskich. Obecny stan określił mianem fali wielkich niepokoi z inspiracji politycznych mających na celu zaburzenie pewnego cyklu funkcjonowania ww. jednostek. Postulował prowadzenie zrównoważonego dialogu i rozmów o argumentach.

Następnie odniósł się do głosu radnego Marka Sowy. Wyjaśnił, że inicjatywa uchwałodawcza w sprawie połączenia szpitala leszczyńskiego ze szpitalem kościańskim musiała zostać zaprezentowana. Wskazał na wąską grupę osób, która chciała „ugrać” na tej kwestii interes polityczny i która w związku z tym rozkręciła spiralę niepokojów wokół leszczyńskiej jednostki. Poinformował również o tezach, jakoby chęć połączenia ww. szpitali miała w rzeczywistości, na celu likwidację Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie. Ponadto Wicemarszałek powiedział, że nie chce odnosić się do kwestii komentarzy medialnych i prasowych w tej sprawie. Przypomniał, że 12 stycznia odbyło się posiedzenie Zarządu Województwa Wielkopolskiego, a 20 stycznia posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, podczas którego Zarząd w rzeczowy sposób zaprezentował ww. pomysł. Zaznaczył, że kwestia ta nie budziła niepokojów ani jakichkolwiek podejrzeń wśród członków Komisji.

W sprawie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie i wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego na ten temat, Wicemarszałek podkreślił, że samorząd nie jest jedynym uczestnikiem procesu, który ma miejsce w ww. placówce. Zwrócił uwagę na wierzycieli. W tym kontekście powiedział o ujawnianiu informacji na temat milionowych

strat, które ponosi jednostka, w skutek czego do szpitala może zostać wysłany komornik. Podkreślił, że nawet miesięczny kontrakt za styczeń br. nie będzie w stanie pokryć zobowiązań. Uczulił radnych, by zważali na tego rodzaju kwestie. Poza tym przypomniał wystąpienia, które miały miejsce na sali sesyjnej, gdy omawiana była sytuacja w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. Powiedział, że tak samo, jak wówczas, tak i w dniu dzisiejszym radni zupełnie niepotrzebnie próbują grać emocjami. Zaznaczył, że istotni są przede wszystkim pacjenci ww. szpitali.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Leszek Wojtasiak odniósł się także do aspektu poruszonego przez radnego Marka Sowę, dotyczącego przekazów medialnych. Wicemarszałek powiedział, że nie ma pretensji do mediów, które posługują się pewnymi skrótami. Zaznaczył, że nie będzie dyskutował z radnym na temat wypowiedzi, których udzielał mediom. Wyjaśnił, że byłby zmuszony w tym wypadku zmienić słowa, które wypowiedział podczas konferencji prasowej. Wy tłumaczył, że użył nazwy „kreatywna księgowość” w odniesieniu do materiałów, które były prezentowane na wrześniowej nadzwyczajnej sesji SWW, a także zapisów z posiedzeń Rady Społecznej szpitala. Podkreślił, że miał na myśli kredyty w wysokości powyżej 10 mln zł, które zostały zaciągnięte przez dyrektora leszczyńskiego szpitala przy aprobacie Rady Społecznej, które to nie budziły większych wątpliwości. Wicemarszałek powiedział, że nie obwinia żadnej z ww. osób i że czuje się tak samo nie poinformowany przez dyrektora o faktycznej sytuacji jednostki. Wspomniał o możliwości rozstrzygnięcia tej kwestii na drodze sądowej. Zaznaczył, że w tym przypadku stroną nie powinny być czynniki społeczne, lecz dyrektor, ponieważ jemu zarzuca niepełną informację na temat sytuacji ekonomicznej ww. szpitala. Wyjaśnił, że mówi to w celu wytłumaczenia zmiany decyzji Zarządu z 2 lutego br., w przedmiotowej sprawie, która nastąpiła po pierwszych informacjach udzielonych przez dyrektora Mariana Zalejskiego.

Odnosnie kwestii przewidywanych połączeń szpitali Wicemarszałek poinformował, że nie było innego stanowiska aniżeli to, które zostało przedłożone na piśmie. Powiedział, że 25 stycznia br. Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak podpisał pismo skierowane do stron społecznych o wyrażenie opinii, w sprawie inicjatywy uchwałodawczej (czynniki społeczne mają 30 dni na udzielenie odpowiedzi). Oznajmił, że z niektórymi z ww. ciał dialog trwa nadal, ponieważ Zarząd został poproszony o pewne wyjaśnienia. Do jednego z partnerów, przez nieuwagę, pismo zostało skierowane nieco później ale na spotkaniu, które odbyło się w przedmiotowej sprawie, została udzielona odpowiedź. Powiedział, że po

zebraniu wszystkich opinii (nie wszyscy odpowiedzieli), Zarząd będzie mógł zająć stanowisko. Wspomniał o umowie ze stronami społecznymi z 14 lutego br., że w przypadku większości negatywnych opinii Wicemarszałek zawnioskuje na posiedzeniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego o uchylenie inicjatywy. Poinformował, że rozmawiał z Marszałkiem Markiem Woźniakiem i pozostałymi członkami Zarządu, którzy są przekonani co do tego, że po zebraniu wszystkich dokumentów i wyczerpaniu drogi prawnej, Zarząd będzie mógł rozpatrzyć wniosek o uchylenie inicjatywy uchwałodawczej. Wicemarszałek stwierdził, iż jest to jednoznaczne, a czynienie jakichkolwiek wcześniejszych deklaracji pisemnych uznał za niepoważne względem ciał, do których Zarząd wystąpił o udzielenie pisemnej odpowiedzi na temat ww. inicjatywy.

W poruszonej sprawie przewidywanych zwolnień pracowników Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie Wicemarszałek odpowiedział, że wypowiadał się na ten temat w mediach. Powtórzył, iż nie posiada personalnego programu restrukturyzacyjnego od dyrektora Mariana Zalejskiego. Zapewnił, że posiada wiedzę na temat indywidualnych negocjacji prowadzonych przez dyrektora szpitala. Zaznaczył, że jest świadomy, że tego rodzaju postępowanie budzi duży niepokój i że związki zawodowe protestują przeciwko takim działaniom, ale jest to procedura prowadzona zgodnie z prawem. Poinformował, że niektórzy rezygnują, odmawiają podpisania porozumień i oświadczył, że nikt nie jest do niczego przymuszany. Powiedział o grupie ponad 80 osób, którym zależy na jednostce i które podpisały porozumienia.

Wicemarszałek odniósł się także do poruszonej przez radnego Jana Mosińskiego sprawy pozorowanych negocjacji. Stwierdził, że takie oceny powinni wystawiać bezpośrednio zaangażowani, w proces, który ma miejsce w ww. szpitalu. Powiedział, że są to plotki, pomówienia i zbyt daleko idące interpretacje. Z kolei sygnalizowaną przez radnego kwestię blokowania dróg i autostrady Wicemarszałek uznał za bardzo niebezpieczną. Zapowiedział, że jest przekonany, że jutrzejsze rozmowy przyniosą w miarę pozytywny skutek i jeżeli nie rozwiążą konfliktu, to na pewno odsuną ww. zagrożenie w czasie.

Ponadto Wicemarszałek odniósł się do propozycji spotkania Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego z załogą konińskiego szpitala. Stwierdził, że organizowanie happeningów i stawianie grupy przeciwko grupie może tylko pogorszyć sytuację jednostki. Powiedział, że uważa, iż należy się skupić nad negocjacjami i spokojnym procedowaniem.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Wiceprzewodniczącego SWW Jerzego Kado, Wicemarszałek podkreślił, że ma podobne odczucia. Uznał, że włączenie się przewodniczącego Rady Społecznej działającej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie, a także innych osób, w pomoc w rozwiązaniu zaistniałej w ww. jednostce sytuacji, może spowodować, że nie będzie mówiono się o dwóch stronach (dyrektor, związki zawodowe), lecz o partnerach, którzy pochylają się nad problemem.

W związku z sygnalizowaną sprawą wysokich kontraktów i braku reakcji Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom, Wicemarszałek powiedział o spotkaniach z dyrektorem jednostki. Zapewnił, że rozmowy i spotkania odbywały się regularnie, praktycznie w sposób ciągły (najdłuższa przerwa trwała dwa tygodnie). Wspomniał o strajku, który w październiku zapowiadały trzy zespoły lekarskie. Zaznaczył, że informacje o tego rodzaju wydarzeniach nie były przenoszone na forum Sejmiku. Wyjaśnił, że gdyby Zarząd przekazywał radnym wszystkie wiadomości o każdym ze szpitali, dla których SWW jest organem założycielskim, zajęłoby to porównywalnie tyle samo czasu, ile na tego typu kwestie poświęcają dyrektorzy Departamentów. Wytłumaczył, że Zarząd skupia się na najbardziej istotnych sprawach, które mają wpływ na ogólną sytuację, a nie tylko i wyłącznie daną jednostkę. W tym kontekście wskazał na radnych, którzy wchodzi w skład Rad Społecznych poszczególnych szpitali.

Odnosnie propozycji połączenia jednostek Wicemarszałek powiedział, że jest przekonany, iż prowokator wydarzeń politycznych zawsze może doprowadzić do niepokoju w jakimkolwiek momencie procesu. Ponownie przypomniał sposób procedowania nad tą kwestią. Wskazał na procedury. Podkreślił również, że radny Rafał Żelanowski bardzo wyraźnie nakreślił kolejność działań związanych z inicjatywą uchwałodawczą. Zaświadczył, iż z pewnością podjęte zostaną kroki w kierunku uchylecia tej kwestii.

W sprawie kierunkowych rozwiązań, o których mówił radny Zbigniew Czerwiński, Wicemarszałek powiedział o wadze tego rodzaju informacji dla pracowników danej jednostki. W tym kontekście zaznaczył także konieczność pochylenia się nad kwestią likwidacji niektórych oddziałów (przynoszących straty) szpitala konińskiego, w przypadku braku ww. rozwiązań. Podkreślił, że jest to wariant, który również należy rozważyć. W związku z powyższym powiedział o presji społecznej w sprawie zwiększenia wynagrodzeń.

Wicemarszałek powiedział również, że obecny stan wiedzy radnych na temat sytuacji w szpitalach, dla których SWW jest organem założycielskim, nie jest gorszy od tego, który posiadali w sierpniu ubiegłego roku, gdy opozycja wnioskowała o zwołanie sesji nadzwyczajnej. W tym kontekście odniósł się do informacji prezentowanych przez dyrektorów poszczególnych szpitali na ubiegłorocznej, wrześniowej, nadzwyczajnej sesji SWW i zwrócił uwagę na brak jakichkolwiek niepokojących elementów, nad którymi należałoby przejść do porządku dziennego.

W kwestii komisji dialogu społecznego, Wicemarszałek powiedział o wstrzymaniu się z taką decyzją i próbie rozwiązania najtrudniejszych aspektów konfliktu, który ma miejsce w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie, w spokoju, bez medialnych oddźwięków.

Poza tym Wicemarszałek poinformował, że występował pisemnie i podejmował bezpośrednie rozmowy z NFZ i ministerstwem, w sprawie poprawy sytuacji służby zdrowia w województwie wielkopolskim. Podkreślił, że Wielkopolska należy do grupy czterech województw, które w 2011 roku po raz pierwszy kontraktowały wieloletnie kontrakty na nowych zasadach, w dwóch obszarach, tj. szpitalnych oddziałów ratunkowych i poradni. Powiedział, że kwestia ta przysporzyła bardzo wielu kłopotów. Z kolei w sprawie udziału mieszkańców z innych województw w świadczeniach w Wielkopolsce, wicemarszałek powiedział, że najwięcej tego typu przypadków odnotowuje szpital leszczyński (17%). Wyjaśnił, że świadczenia te są pokrywane przez NFZ i że jest to uzupełniane z kontraktów innych województw. W tym kontekście wskazał na pewien niuans dotyczący rozróżniania świadczeń ratujących życie i świadczeń nie ratujących życia. Poinformował, że Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie nie miał dużych nadwykonań za rok ubiegły z tytułu świadczenia ww. usług.

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Zaapelował do radnych, by w odpowiedzialny sposób podeszli do trudnej sytuacji w wielu szpitalach, dla których samorząd województwa jest organem założycielskim. Jednocześnie zaznaczył, że w poszczególnych jednostkach sytuacje cechują się odmiennością. Stwierdził, że wśród pracowników szpitali występuje duży niepokój i obawy o przyszłość. W związku z tym poprosił, by radni nie przyczyniali się do pogłębiania wyżej nakreślonej atmosfery. Powiedział, że chciałby zakładać, że wszyscy mają dobre intencje i że wszystkim zależy na tym, by opieka zdrowotna w województwie wielkopolskim była na najwyższym poziomie oraz, by skorzystali na tym jak najwięcej pacjenci. Podkreślił jednak, że intencje są nie

zawsze współmierne z praktyką. Zaznaczył, że niewątpliwie trudna społecznie sytuacja, z którą w tej chwili boryka się samorząd województwa, jeżeli chodzi o jednostki służby zdrowia, jest często wykorzystywana do zbijania profitów politycznych. W tym kontekście powiedział również o konieczności zwracania uwagi na rzeczywistość faktyczną i rzeczywistość medialną. Wyjaśnił, że kwestia ta wyraża się m. in. w postulacie o wycofanie uchwały w sprawie połączenia szpitala leszczyńskiego ze szpitalem kościańskim. Marszałek zwrócił uwagę na bezpodstawne wszczynanie medialnej zawieruchy w oparciu o kuluarowe wypowiedzi, poza dokumentami w przedmiotowej sprawie i odnoszenie się do wypowiedzi medialnych na temat wycofania uchwały, w momencie gdy Zarząd postępuje zgodnie z określonymi terminami i obowiązującymi procedurami. Zaapelował o rozróżnianie faktów rzeczywistych i faktów medialnych. Ponadto oznajmił, że jest zbudowany dzisiejszą dyskusją, w tym także głosami opozycji. Wskazał na odpowiedzialną treść dialogu i atmosferę. Zwrócił się również do radnego Jana Mosińskiego, w związku z rozbieżnością występującą pomiędzy wypowiedziami radnego na sesji, a doniesieniami kaliskich mediów. Marszałek powiedział, że udzielając odpowiedzi na sesji wierzy, że zostanie ona odpowiednio zrozumiana i skomentowana. Przypomniał, że mówił o tym, co jest faktem, a co nim nie jest, jeżeli chodzi o perspektywę dotyczącą opieki zdrowotnej w Kaliszu. W tym kontekście powiedział o protokole z sesji SWW i przeciwstawnych informacjach medialnych. Powtórzył pytanie radnego, które brzmiało: „Czy Zarząd posiada plany komercjalizacji szpitala kaliskiego i czy posiada dane dotyczące powołania konsorcjum szpitali?”. Marszałek odpowiedział, że Zarząd nie posiada takich planów, ponieważ w tej chwili fachowa firma przeprowadza analizy, a poza tym wyjaśnił, że o planie można mówić dopiero wówczas, gdy takowy zostanie przedstawiony Zarządowi i przyjęty jako dokument do dyskusji. Następnie przeczytał fragment artykułu zawierający wypowiedź radnego Jana Mosińskiego, który zaczynał się od sformułowania: „Kto kłamie w sprawie przyszłości kaliskiej służby zdrowia, pyta oficjalnie Jan Mosiński, kaliski radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego”. Marszałek stwierdził, że z ww. tekstu wynika, iż intencją radnego jest prowokowanie do niepokojów i wprowadzanie atmosfery zagrożenia. Poprosił, by radni zważali na słowa, które wypowiadają w różnych miejscach oraz by interpretowali cudze wypowiedzi zgodnie z faktami, które miały miejsce. Jeszcze raz zwrócił uwagę, że poruszane kwestie dotyczą bardzo wrażliwej sfery społecznej, która podlega różnym elementom przekazu, a przekaz od ludzi dobrze zorientowanych (za takich pracownicy szpitali uważają radnych) jest szczególnie niebezpieczny, jeśli nie odpowiada realiom.

Radny **Maciej Wiśniewski** przedstawił deklarację Prezydenta Miasta Leszna dotyczącą chęci wsparcia finansowego szpitala leszczyńskiego, w wysokości około 1 mln zł, w związku z trudną sytuacją tej jednostki leczniczej. Wspomniał także o rozważeniu przez samorząd województwa kwestii proporcjonalnego udziału w ww. wsparciu Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie. Przypomniał, że samorząd leszczyński niejednokrotnie wspierał ww. szpital. Zaznaczył, że wsparcie zostałyby udzielone w formie dotacji gotówkowej.

Radny **Stefan Mikołajczak** zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w bieżącym punkcie obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Stefana Mikołajczaka.

Sejmik poparł ww. wniosek większością głosów.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął dyskusję.

Następnie ogłosił 30 min. przerwę.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wznowił obrady. Przywitał posła Jana Dziejczaka i poinformował, że radny Marek Sowa zgłaszał, iż poseł jest skłonny do wystąpienia.

Ad. 22.Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego IV kadencji podjętych w IV kwartale 2011 roku (Sesje XV, XVI, XVII).

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana _____ na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego , w której skarżący zarzucił dyskryminowanie jego twórczości.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do fragmentu zapisu paragrafu 1 „... uznaje się za bezzasadną...”. Pozostawił do rozważenia kwestię pozostawienia w tym miejscu w

przyszłości, przy rozpatrywaniu podobnych skarg, pustego miejsca do wypełnienia po głosowaniu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że jest to rutynowy zapis. Podkreślił, że sprawa jest każdorazowo badana przez prawników. Wy tłumaczył, że Sejmik może nie przegłosować niepełnego projektu uchwały.

Uchwała została uchwalona przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XIX/329/12 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 24. Informacja z przebiegu działalności Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i jego komisji w 2011 roku.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia przez Województwo Wielkopolskie do stowarzyszenia pod nazwą „Stowarzyszenie Polskich Regionów Korytarza Transportowego Bałtyk-Adriatyk”.

Radny **Zbigniew Czerwiński** poprosił o wprowadzenie do ww. kwestii.

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do wysokości rocznej składki, która wynika z przynależności do Stowarzyszenia Polskich Regionów Korytarza Transportowego Bałtyk – Adriatyk. Powiedział, że chciałby uzyskać informacje dlaczego samorząd ma płacić 20 tys. zł, a nie 10 tys. zł, czy jest to kwestia uznaniowa. Ponadto zapytał, jakie korzyści będzie miał samorząd województwa z przynależności do tego stowarzyszenia i czy województwo wielkopolskie straciłoby coś, gdyby nie przynależało do ww. stowarzyszenia?

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że idea środkowoeuropejskiego korytarza transportowego ma dłuższą historię aniżeli Unia Europejska, ponieważ rozpoczęła się w okresie II RP, w momencie rozpoczęcia budowy portu w Gdyni. Wyjaśnił, że chodziło o skomunikowanie portu w Gdyni z określonymi ośrodkami przemysłowymi w Polsce i otwarcie na Europę Środkową, a w konsekwencji na Adriatyk. Podkreślił, że pewne środowiska zabiegają o włączenie określonych korytarzy transportowych do sieci TEN-T, a więc europejskich

inicjatyw, które skutkują tym, że ciągi komunikacyjne zawarte w tych korytarzach mają swoisty priorytet w dofinansowywaniu z pieniędzy unijnych. Wicemarszałek powiedział, że jest to względne, ponieważ dotychczasowa praktyka nie wskazywała na to. Zaznaczył, że ważne jest rozwój tego typu przedsięwzięć. Wielkopolska, ze względu na swoje położenie geofizyczne, znajduje się pomiędzy dwoma korytarzami komunikacyjnymi północ – południe. Jeden z korytarzy, tzw. CETC, biegnie ze Skandynawii poprzez Szczecin, Gorzów, Zieloną Górę, Wrocław i dalej na południe, drugi – korytarz środkowoeuropejski łączy natomiast Gdynię poprzez Łódź, Śląsk dalej Wiedeń w stronę Włoch i Atlantyku. Wicemarszałek zwrócił uwagę, że żaden z ww. korytarzy nie przecina Wielkopolski, ale interesy województwa wielkopolskiego w rozwijaniu zarówno jednego, jak i drugiego korytarza są ewidentne. Poinformował, że korytarz CETC jest tworzony w ścisłej rywalizacji ze stroną niemiecką, która jest zainteresowana jego rozwojem po niemieckiej stronie Odry, podczas gdy Samorząd Województwa Wielkopolskiego mówi o stronie Odry właściwej dla Wielkopolski. Ta sama kwestia w jakimś sensie dotyczy korytarza środkowoeuropejskiego, ponieważ rozwój terenów przemysłowych, terenów pod określone urządzenia logistyczne, transportowe, intermodalne może z powodzeniem następować na terenie województwa wielkopolskiego. W tym kontekście Wicemarszałek wspomniał również o porozumieniu Marszałków, w sprawie wsparcia korytarza środkowoeuropejskiego, które będzie owocowało wsparciem dla danych województw jeżeli chodzi o zabiegi i lobbing na rzecz budowy drogi szybkiego ruchu S11 z Kołobrzegu przez Piłę, Poznań do Bytomia. Zaznaczył, że ww. droga nie znajduje się w żadnym z europejskich korytarzy, o których była mowa, ale ma kapitalne znaczenie dla województwa wielkopolskiego. W związku z powyższym przynależność do tego stowarzyszenia zwiększa szanse Wielkopolski w tej kwestii. Wicemarszałek poinformował o podpisaniu listu intencyjnego w tym zakresie, w 2010 roku. Powiedział o inicjatywie przekształcenia tego stowarzyszenia w stowarzyszenie o charakterze międzynarodowym. Podkreślił jednak, że na dzień dzisiejszy jest to wyłącznie stowarzyszenie województw strony polskiej. Poza tym Wicemarszałek wyjaśnił, że warunki finansowe nie są jeszcze określone, ponieważ kwestia ta będzie przedmiotem dyskusji na zebraniu założycielskim. Zaznaczył, że składka jest symboliczna i powiedział o propozycji władz województwa wielkopolskiego, by nie przekraczała kwoty 10 tys. zł rocznie.

Wynik głosowania uchwały: 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Uchwała Nr XIX/330/12 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 26. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .

Radny **Zbigniew Ajchler** odniósł się do strony 19 ww. sprawozdania i zapisu na temat konferencji „Przyszłość oświaty rolniczej w Wielkopolsce”, która odbyła się w Marszewie, w Zespole Szkół Przyrodniczo – Politechnicznych Centrum Kształcenia Ustawicznego. Radny odczytał fragment informacji na ten temat. Poinformował, że na tym spotkaniu występował Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego Krzysztof Grabowski. Powiedział, że w Wielkopolsce jest obecnie 48 placówek kształcących w kierunkach rolniczych. Zaznaczył, że o niezbędnych zmianach w szkolnictwie o profilu rolniczym przekonywała Pani Elżbieta Walkowiak, Wielkopolski Kurator Oświaty. Zapytał czy na ww. konferencji rozważano, kto będzie wdrażał i koordynował te zmiany oraz czy powołano względnie czy zmierzano do powołania jakiegokolwiek zespołu pod przewodnictwem np. Samorządu Województwa Wielkopolskiego ? Zapytał, czy przypadkiem nie będzie tak, że zmiany te będą dokonywać się chaotycznie i lawinowo według uznania organów prowadzących daną szkołę, tj. starostów, burmistrzów czy prezydentów poszczególnych miast. W tym kontekście powiedział również o kryteriach, tzn. zwiększonych nakładach na ucznia z uwagi na małą liczbę uczących się (niż demograficzny) lub brak zainteresowania danym kierunkiem. Odniósł się do projektu uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie likwidacji Zespołu Szkół Technicznych na Golęcinie. Poinformował o proteście, który towarzyszy procesom decyzyjnym w ww. sprawie. Powiedział, że rozumie, iż na konferencji w Marszewie sformułowano określone wnioski. Radny zaznaczył, że chciałby się dowiedzieć, czy samorząd województwa jako gospodarz regionu, zauważając problem w nauce zawodu rolniczego, zamierza zająć jakieś stanowisko w ww. kwestii. Podkreślił, że nie wyobraża sobie, by tego rodzaju decyzje zostały podejmowane poza wiedzą radnych. Zapytał czy na wspomnianej już konferencji mówiono o likwidacji ww. szkoły i czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego będzie zajmował się wyłącznie placówkami sobie podległymi ?

Radny **Marcin Porzucek** zapytał Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka o misje gospodarcze w Korei i w Chinach. Poprosił o udzielenie informacji na ten temat.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział, że w ww. sprawozdaniu są zawarte informacje, o które pyta radny.

Radny **Marcin Porzucek** podkreślił, że w kwestiach misji gospodarczych Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest jednym z liderów w skali kraju. Powiedział, że nie kwestionuje słuszności tego, że władze województwa wielkopolskiego niemal każdego miesiąca jeżdżą na różne misje gospodarcze, zazwyczaj do dość odległych krajów znajdujących się na innych kontynentach. Zazaczył, że wskazana byłaby informacja Wicemarszałka w tej sprawie.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** zapytał na jakiej podstawie radny twierdzi że Samorząd Województwa Wielkopolskiego jest liderem jeżeli chodzi o misje gospodarcze w innych krajach.

Radny **Marcin Porzucek** odpowiedział, że przegląda strony internetowe Urzędów Marszałkowskich innych województw i takie odnosi wrażenie.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Krzysztof Grabowski** odniósł się do kwestii poruszonych przez radnego Zbigniewa Ajchlera. Powiedział, że głównym inicjatorem debaty w Marszewie była Wielkopolska Izba Rolnicza. Przedmiotem spotkania było przedstawienie analizy sytuacji w kontekście różnych informacji, które spływają z województwa wielkopolskiego, nt. planów likwidacyjnych niektórych placówek oświatowych, prowadzonych przede wszystkim przez starostów. Zazaczył, że sygnalizowana przez radnego kwestia szkoły poznańskiej dotyczy władz samorządowych miasta Poznania. Debata dotyczyła oceny ww. sytuacji w województwie wielkopolskim. W tym kontekście powiedział o sygnałach dotyczących planów przenoszenia różnych placówek oświatowych np. ze Słupi pod Kępem, z Trzcianki w powiecie nowotomyskim itd. Członek Zarządu zazaczył, że podczas ww. spotkania w Marszewie nie była prezentowana informacja na temat szkoły poznańskiej, o której wspominał radny Zbigniew Ajchler. Poinformował, że dowiedział się o tej sprawie kilka dni temu i w związku z tym trudno odnieść mu się do tej kwestii, w chwili obecnej. Przekazał, że w ww. debacie uczestniczył także Przewodniczący Konwentu Starostów oraz że rozmawiano na temat tego, jak powinna wyglądać oświata rolnicza. Zwrócił również uwagę na fakt, że decyzje w tym zakresie należą wyłącznie do powiatowych władz samorządowych. Poinformował również, że wystąpił z pismem do władz powiatu nowotomyskiego z prośbą o analizę sytuacji szkoły w Trzciance (kwestia dotyczyła sprzedaży gruntów) i że otrzymał odpowiedź, iż kwestia ta należy do kompetencji władz powiatu nowotomyskiego.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** odniósł się do wypowiedzi radnego Marcina Porzucka. Powiedział, że nie wyznaczałby Samorządu Województwa Wielkopolskiego na lidera misji gospodarczych w kraju. Zaznaczył, że samorząd prowadzi misje gospodarcze najbardziej transparentnie i że bardzo dużo się o tym mówi. Podkreślił, że program jest tworzony dla przedsiębiorców. Poza tym poinformował, że zdarza się, iż podczas misji członkowie dowiadują się od ambasadorów o delegacjach z innych województw. Powiedział, że myśli, iż misje gospodarcze są coraz bardziej doceniane przez przedsiębiorców i że służą one ww. w rozwoju gospodarstw.

Ponadto Wicemarszałek poinformował o spotkaniu, które zostało zaplanowane na 8 marca około godz. 15:00, w związku z przygotowaniem jednostek pogotowia ratunkowego do konkursu na 2013r.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie przy 1 głosie „przeciwem”.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział o inicjatywie radnych – apelu skierowanym do pracowników Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odczytał projekt apelu – stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespołowym w Koninie.

Radny **Kazimierz Pałasz** zaproponował dodanie do zdania mówiącego o kwestii wsparcia programu naprawczego informacji, iż program powinien być oparty o przeprowadzony audyt.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował, by radny zrezygnował z tego uzupełnienia i wyjaśnił, że wszystko to co powinno zostanie uwzględnione.

Następnie poddał pod głosowanie ww. apel.

Sejmik przyjął ww. apel przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W dalszej części obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** oddał głos Posłowi Janowi Dziedziczakowi.

Poseł **Jan Dziedziczak** powiedział, że odbył rozmowy ze związkami zawodowymi i niektórymi członkami rady społecznej leszczyńskiego szpitala. Podkreślił, że ww. są rozczarowani, iż nie udało im się dotrzeć na dzisiejsza sesję SWW. Poprosił o wprowadzenie do porządku obrad przyszłej sesji SWW punktu dotyczącego ww. placówki. Zaznaczył, że umożliwi to przedstawicielom szpitala leszczyńskiego przedstawienie swoich opinii.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** wyjaśnił, że przedstawiciele załogi leszczyńskiego szpitala mogli przybyć na dzisiejszą sesję SWW, nie wiedzieli jednak czy pkt. traktujący o sytuacji w ww. jednostce faktycznie znajdzie się w porządku obrad, ponieważ został wprowadzony dopiero w dniu dzisiejszym. Zaznaczył, że w ciągu miesiąca może okazać się, że przyjazd ww. nie będzie konieczny. Zapewnił, że udział wymienionych osób w sesji SWW jest zawsze możliwy.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** wyjaśnił, że obrady Sejmiku są otwarte i każdy może w nich uczestniczyć. Zaznaczył, że w dniu dzisiejszym została udzielona informacja na temat sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie i że może zostać ona powtórzona. Powiedział, że nie ma nic przeciwko przybyciu przedstawicieli Rady Społecznej i związków zawodowych leszczyńskiego szpitala na sesję SWW, ale nie bardzo wie, w jakim celu mieliby to uczynić.

Poseł **Jan Dziedziczak** powiedział, że myśli, iż głos przedstawicieli Rady Społecznej i związków zawodowych leszczyńskiego szpitala wzbogaciłby informację, która była przedmiotem obrad dzisiejszej sesji SWW. Zwrócił uwagę na odległość ww. szpitala od siedziby Sejmiku. Ponowił swoją prośbę.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaznaczył, że to iż obrady są otwarte, nie oznacza, że publiczność będzie brała udział w debacie. W tym kontekście powiedział o posiedzeniach Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego. Poinformował, że Konwent rozważy postulat Posła.

27. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Andrzej Mroziński

Radny złożył pismo w sprawie poparcia starań mieszkańców Kępna dotyczących budowy obwodnicy miasta w szlaku drogi krajowej nr 11 (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji zapytań i wniosków).

b) Waldemar Witkowski

1. Radny powiedział, że solidaryzuje się z głosem Marszałka Marka Woźniaka i zaapelował do Przewodniczącego SWW, by nie zamieniać sesji SWW w debatę ze wszystkimi o wszystkim. Debatę z przedstawicielami Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Lesznie uznał za niewskazaną. W tym kontekście wskazał na posiedzenia rady społecznej szpitala, Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego bądź komisję dialogu społecznego, jako gremia odpowiednie do prowadzenia tego rodzaju rozmów. Zaznaczył, że Wielkopolska jest źle traktowana przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Odniósł się do sposobu podziału zeszlorocznej nadwyżki, w którym partycypowały trzy województwa, tzn. śląskie, mazowieckie i pomorskie. Poza tym stwierdził, że założenie 5 – letniego kontraktowania spowoduje, iż osoby, które podejmą działalność w międzyczasie nie będą miały możliwości płynnego wejścia na rynek. Podkreślił, że jest to niekorzystny dla Wielkopolski eksperyment. Radny powiedział, że ww. kwestiami powinien zająć się Poseł Jan Dziedziczak.
2. Radny zwrócił uwagę, że Poznań, Wielkopolska nie są postrzegane na mapie jako miejsca atrakcyjne turystycznie. Wyjaśnił, że w celu przeciwdziałania temu zjawisku parę lat temu została podjęta słuszna decyzja o odbudowie Zamku Królewskiego na Wzgórzu Przemysła (decyzji przyświecał również argument przypomnienia, iż Poznań był miastem królewskim). Radny powiedział, że zauważył zbyt dużą determinację pracowników zatrudnionych w ww. muzeum, a także muzealników w Polsce, którzy myślą o ww. miejscach tylko w kontekście pracy i kształtowania swojego dorobku, badań, analiz itd., a nie jako o atrakcjach dla turystów czy mieszkańców Wielkopolski. W związku z tym wspominał o wizycie Komisji Kultury SWW w muzeum leszczyńskim - wyjazdowym posiedzeniu, podczas którego dało się wyczuć, że ważniejsze są godziny pracy muzeum aniżeli to, by pozyskać większą rzeszę turystów poprzez podniesienie atrakcyjności. Radny zaapelował do Marszałka o podjęcie działań zmierzających do rozszerzenia funkcji Zamku Przemysła, w taki sposób, by nie było to tylko i wyłącznie miejsce oglądania bardzo ważnych, historycznych elementów. Zaznaczył, że znacznie wpłynie to na atrakcyjność odbudowanego Zamku Królewskiego. Podkreślił, że trzeba zrobić wszystko, by widoczna już z kilku punktów Poznania wieża widokowa stała się miejscem, z którego będzie można oglądać miasto. Powołał się na wypowiedzi osoby, która zwiedzała muzea w Stanach Zjednoczonych, zaopatrzone w kawiarnie, restauracje itp. W tym kontekście powiedział, że zdaje sobie sprawę ze skuteczności działań Marszałka i wierzy, iż Marszałek jest w stanie spowodować, że ww. zamek będzie przyjazny dla odwiedzających.
3. Radny powiedział, że chciałby, by aktualny bądź przyszły dyrektor Teatru Wielkiego był wielkim człowiekiem. Podkreślił, że Teatr Wielki promieniował zawsze poza Poznań i Wielkopolskę. Wyraził obawę, że wybór następcy będzie podyktowany predyspozycjami kandydata w radzeniu sobie z ciężarem obowiązków organizacyjnych. Zaznaczył, że Teatr Wielki spełni swoją rolę wówczas, gdy repertuar teatru wzbudzi zainteresowanie nie tylko Poznaniaków, Polaków ale także widzów zagranicznych. Podkreślił, że jego zdaniem dyrektor Michał Znaniecki jest osobą, która potrafi skupić uwagę. Zdaniem radnego niektóre wypowiedzi publiczne przedstawicieli Marszałka nie powinny mieć miejsca w momencie, gdy wyniki konkursu mają być znane dopiero za jakiś czas.

c) Marek Sowa

1. Radny zaapelował, by punkt dotyczący sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie, o który prosił Poseł Jan Dziedziczak został ujęty w porządku obrad przyszłej sesji SWW (marcowej). Zaznaczył, że na dzisiejszej sesji SWW została podjęta decyzja o rozpatrzeniu pkt. Informacja o sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie i w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Koninie w dość wczesnym momencie obrad Sejmiku, w skutek czego przedstawiciele załogi szpitala leszczyńskiego nie mieli możliwości dojazdu na sesję. Postulował, by załoga ww. jednostki miała możliwość wysłuchania głosu Zarządu w tej sprawie, na przyszłej sesji SWW.
2. Rady ustosunkował się do wypowiedzi Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka. Przypomnił, że Wicemarszałek wypowiedział się w mediach, iż wycofuje się z pomysłu połączenia szpitala leszczyńskiego i kościańskiego. Powiedział, że jeżeli Wicemarszałek uważa, że media przekłamały tę wypowiedź to powinien udzielić sprostowania, iż nie użył takiego sformułowania.
3. Radny złożył pisemną interpelację w sprawie działalności spółki Koleje Wielkopolskie (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji zapytań i wniosków).

Ad. 3. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Poinformował, że zobowiązał spółkę do przystąpienia do związku pracodawców kolejowych. Wyjaśnił, że jeżeli spółka Koleje Wielkopolskie przystąpi do związku pracodawców kolejowych w roku bieżącym, to i tak nie otrzyma rekompensaty w postaci ulg dla kolejarzy i ich rodzin. Podkreślił, że zobowiązanie spółki dotyczy roku przyszłego, ponieważ w przeciwnym razie samorząd województwa byłby zmuszony do pokrycia kosztów związanych z ww. Przedsięwzięciem, bez jakichkolwiek korzyści, a na to samorzadu nie stać. W tym kontekście poinformował również, że do zbilansowania umowy dotyczącej spółki Przewozy Regionalne pomiędzy ofertą przewoźników, a środkami budżetowymi brakuje około 9 - 10 mln zł. Podejmowane obecnie decyzje o redukcji określonych połączeń mają na celu osiągnięcie pełnej zgodności. Wicemarszałek potwierdził, że zawieszono są linie, które charakteryzują się największym deficytem (Zarząd dysponuje badaniami, wynikami w tym zakresie). Zapewnił, że Zarząd szuka innych rozwiązań, tj. ograniczenia weekendowe, wakacyjne itp.

d) Jan Mosiński

1. Radny odniósł się do sprawozdania Zarządu i sesji SWW sprzed roku, podczas której zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka z prośbą, by wpłynął na dyrektorów jednostek podległych UMWW, by zapraszali do uczestnictwa w ważnych wydarzeniach również opozycyjnych radnych. Przypomnił, że tłumaczył wówczas, że tak dziwnie się składa, iż ww. radni nie są zapraszani na uroczystości z okazji otwarcia jakiegoś oddziału po remoncie lub przy przekazywaniu sprzętu itd. Marszałek stwierdził wówczas, że nie jest to sytuacja do zaakceptowania i zapewnił, że wpłynie na dyrektorów, by zapraszali radnych bez względu na to, którą z opcji politycznych reprezentują. W tym kontekście przywołał sytuację, która miała miejsce

3 lutego br.w związku z otwarciem oddziału jednego ze szpitali w Kaliszu. Wicemarszałkowi Województwa Wielkopolskiego Leszkowi Wojtasiakowi towarzyszyli wyłącznie przedstawiciele koalicji. Zapytał czy Marszałek w dalszym ciągu wyraża zgodę na kontestowanie działalności opozycji w Sejmiku. Radny zaznaczył, że nie pozwoli na tego rodzaju dyskryminację. Zwrócił się z apelem do Marszałka, by przerwał tą złą praktykę. Podkreślił, że każdy z radnych ma pełne prawo uczestniczyć w takich uroczystościach. Wspomniał o zasadach precedencji. Podkreślił, że chodzi o wypełnianie mandatu radnego.

2. Radny poinformował, że zwrócił się do Pana Wojciech Grzelaka, dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu z pismem dot. pewnej niedoskonałości w tworzeniu prawa. W tym kontekście wskazał na ustawę o ratownictwie medycznym, w której widnieje zapis, że w zespołach wyjazdowych jednostek p muszą znajdować się nie mniej niż dwie osoby. Pogotowia trzymają się tego zapisu wprowadzając dwu - osobowe obsady. Radny zaznaczył, że ów przepis łamie zapisy o bezpieczeństwie. Ratownicy stają przed dylematem czy świadczyć usługę medyczną i ratować życie znosząc ważącego np. 100 kg pacjenta z 5 piętra, przekraczając normy BHP, czy czekać na trzecią osobę, która dojedzie w kolejnym zespole. Radny poinformował, że zwrócił się do Okręgowej Inspekcji Pracy z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Okręgowa Inspekcja Pracy w Poznaniu widząc w tym problem zwróciła się do głównego inspektora pracy. Poprosił, by Marszałek wystąpił do dyrektorów jednostek o wstrzymanie działań do czasu, gdy główny inspektor pracy zajmie stanowisko w przedmiotowej sprawie.
3. Radny odniósł się do wystąpień Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka i Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka. Zaznaczył, że Wicemarszałek chciał pomniejszyć głos mówcy z poprzedniej sesji SWW. Podkreślił, że Wicemarszałek posiada wiedzę, iż prokuratura prowadzi dochodzenie w wiadomej sprawie. Powiedział również, że Wicemarszałek nie może ograniczać wypełniania przez radnego jego funkcji. Podkreślił, że to Wicemarszałek powinien poinformować prokuraturę w Kaliszu o tym, że mogło dojść do zdarzenia z takich a nie innych powodów. Poinformował, że dopóki będzie występowało kontestowanie opozycji, zamykanie ust, pomijanie, radny będzie tak, a nie inaczej reagował. Dzisiejsza dyskusja na temat sytuacji w szpitalu konińskim pokazała, że radni potrafią się porozumieć, ale jest to podyktowane chęciami. Poza tym przypomniał, że podczas ostatniej sesji SWW zadał Marszałkowi pytanie, na które otrzymał odpowiedź, iż Zarząd nie ma żadnej strategii, co do komercjalizacji czy łączenia pod jeden zarząd niektórych szpitali. Powiedział, że przyjął to jako pewnik. Natomiast 3 lutego Wicemarszałek Leszek Wojtasiak udzielił wypowiedzi, która była szeroko komentowana w mediach lokalnych, iż Zarząd będzie łączył pod jeden zarząd Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokołowce, Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy oraz że będzie komercjalizacja w Kaliszu. Radny zapytał kto kłamie ? Sugerował, by Wicemarszałek nie wypowiadał się lecz by pisał do prasy oświadczenia. Zaznaczył, że prasa dosłownie cytowała wypowiedź ww., ponieważ tekst był wydrukowany kursywą. Powiedział o polaryzacji stanowisk.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Marszałek powiedział, że nie spotkał się ze skargami któregośkolwiek z radnych w związku z nie otrzymywaniem zaproszeń na ważne uroczystości, które odbywają się w poszczególnych szpitalach. Podkreślił, że podczas takich wydarzeń widuje radnych z różnych opcji

politycznych. Zaznaczył, że być może jest to specyfika szpitala kaliskiego. Zapewnił, że zapyta o to. Podkreślił, że na tego rodzaju uroczystości powinni być zapraszani wszyscy radni, a przynajmniej radni lokalni. Wyjaśnił, że nikomu nie zależy na tym, by kogokolwiek eliminować z życia publicznego, ponieważ żyjemy w demokracji.

Ad. 3. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział, że nie będzie udzielał odpowiedzi ustnych na żadne pytania, ponieważ są one przeinaczane. Zapowiedział, że poprosi panią rzecznik o wystąpienie do mediów kaliskich, by zwracały się do mówcy w sprawie potwierdzenia, przed publikowaniem jego nieautoryzowanych wypowiedzi. Zwrócił uwagę, że nie po raz pierwszy w usta Marszałka wkłada się słowa, których nie wypowiedział. Podkreślił, że nie może tak być. Zaznaczył, że nie będzie organizował cotygodniowych konferencji prasowych w Kaliszu celem wyjaśnienia tego co powiedział, bądź nie powiedział, ponieważ nie dysponuje taką ilością czasu, a poza tym nie zamierza tracić w ten sposób pieniędzy podatników. Poza tym Marszałek powiedział, że nie wie czy radny nie rozumie czy nie chce zrozumieć, gdzie tkwi sedno sprawy. Radny zadał pytanie, które mówca zacytował w dniu dzisiejszym, dotyczące tego, czy Zarząd posiada plany komercjalizacji oraz plany dotyczące powołania konsorcjum szpitali. Marszałek udzielił odpowiedzi, iż Zarząd nie posiada takich planów. Wy tłumaczył, że w pierwszej kolejności musi zostać dokonana analiza, po której przedstawione zostaną pewne propozycje, a w momencie gdy przyjmie je Zarząd, będzie można mówić, że wymienione gremium posiada jakieś plany, które będą dyskutowane. Natomiast, w wypowiedziach medialnych radnego na temat wypowiedzi Marszałka jest mowa o tym, że Marszałek zaprzeczył jakiegokolwiek perspektywie łączenia. Marszałek zaznaczył, że są to dwie różne rzeczy. Czymś innym jest posiadanie planów komercjalizacji, łączenia w dniu dzisiejszym, a czymś innym zaprzeczanie, jakoby w ogóle kiedykolwiek miało do tego dojść. Zwrócił uwagę, że z tego co radny przedstawił mediom wynikało, że Marszałek wyklucza perspektywę komercjalizacji, łączenia. Wskazał na jasne odmienności tych wypowiedzi. Odniósł się do pytania, które radny zadał publicznie dotyczące tego, kto kłamie i wytłumaczył, że wychodzi na to, że kłamie Marszałek, ponieważ zaprzecza dalszej perspektywie. Podkreślił, że nie pozwoli na taki stan rzeczy.

e) Zbigniew Ajchler

1. Radny skierował wniosek do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o podjęcie inicjatywy przewodniczenia w opracowaniu planu zmiany kształcenia zawodowego w szkolnictwie rolniczym w Wielkopolsce, które według specjalistów są konieczne. Podkreślił, że z całą pewnością jest to bardzo trudne zadanie, jednak przyczyni się ono do wyeliminowania nieskoordynowanych decyzji poszczególnych samorządów - organów założycielskich różnych placówek, szkół rolniczych i przystępowania do ich likwidacji.
2. Radny odniósł się do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 281/11 SWW z dn. 19 grudnia 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2012. Zwrócił uwagę na wydatki województwa na 2012 rok, str. 10, tzn. zwiększenie działu 750 – Administracja publiczna, rozdziału 775075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 1 mln 316 tys. 246 zł. Radny powiedział, że

zawarte wyjaśnienia są dla niego niewystarczające. Poprosił o szersze wyjaśnienie w tym temacie.

3. Radny powiedział, że rzadko korzysta z PKP. 22 stycznia o godz. 9:30 z zażenowaniem korzystał z regionalnego pociągu relacji Poznań – Warszawa. Podkreślił, że w nowo zakupionym szynobusie był bałagan, a w toalecie brakowało papieru i wody. Poprosił o wyjaśnienie. Zapytał czy Zarząd sprawuje nad tym jurysdykcję.

Ad. 3. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że samorząd nie zamawia połączeń do Warszawy. Nie potrafi odpowiedzieć jakim pociągiem podróżował radny, ale na pewno nie był to pociąg dofinansowywany przez samorząd województwa. Być może były to słynne InterRegio, które spółka Przewozy Regionalne prowadzi na swój rachunek, bez dopłaty. Wyraził ubolewanie w związku ze stanem pociągu, który przedstawił radny. Podkreślił, że oddziałuje to na markę kolei.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego odnośnie zbycia udziałów spółki CWJ Hipodrom Wola. Wyjaśnił, że planowana kwestia zbycia ww. udziałów nie jest łączona z żadnym innym przedsięwzięciem, przynajmniej ze strony samorządu województwa. Zapewnił, że nie posiada wiedzy, ani też nie otrzymał nigdy informacji, iż ktoś jest zainteresowany skupowaniem ziemi w tym obszarze. Zaznaczył, że mogą być to tylko i wyłącznie przypuszczenia niepowiązane w żaden sposób z samorządem.

f) Marcin Porzucek

- Radny poprosił o informację na temat likwidowanych szkół podległych UMWW. Zapytał czy planowane jest jakieś wsparcie i zabezpieczenie uczniów oraz nauczycieli tych jednostek?

Poza tym radny złożył pisemne interpelacje:

- w sprawie informacji nt. misji gospodarczej do Chin i Korei Południowej zorganizowanej przez UMWW.

- w sprawie informacji nt. odsetka osób niepełnosprawnych zatrudnionych w UMWW oraz podległych jednostkach, nt. likwidacji połączenia szynobusowego Piła – Wałcz, a także nt. stanowiska UMWW ws. strategicznego partnerstwa lub przejęcia przez Port Lotniczy Poznań-Ławica lotniska w Pile.

(Interpelacje stanowią załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji zapytań i wniosków).

W sprawie likwidacji połączenia szynobusowego Piła – Wałcz odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wyjaśnił, że przewoźnik wycenił to połączenie na 1mln 200 zł deficytu. W celu dalszego funkcjonowania tego połączenia samorząd musiałby dopłacać rocznie ww. kwotę, (tj. 7 par pociągów w

dobie). Badania ruchu pasażerskiego wykazały, że wskazanymi pociągami jeździło 7, 9, 12 osób. W związku z powyższym Zarząd uznał, że dopłata jest znaczna w stosunku do efektów. Wyjaśnił, że jednocześnie Zarząd nie oferuje nic w zamian, ponieważ oferta przewoźników prywatnych jest bardzo bogata. Wspomniał również o dżentelmeńskiej umowie z województwem zachodniopomorskim, dotyczącej zrewitalizowanej linii do Stargardu Szczecińskiego (po zrewitalizowaniu wspomnianej linii ze środków regionalnego programu zachodniopomorskiego zostanie podjęta próba uruchomienia połączenia Piła – Stargard Szczeciński). Wicemarszałek powiedział o docierających do Zarządu sygnałach niezadowolenia w związku z likwidacją niektórych linii i wytłumaczył, że jest to kwestia zrównoważenia umowy o 10 mln zł. Zaznaczył, że alternatywą jest ewentualne przekazanie dodatkowych datków, ale w obecnej sytuacji budżetowej nie stać na to samorządu województwa.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** udzielił również odpowiedzi na interpelację w sprawie strategicznego partnerstwa lub przejęcia przez Port Lotniczy Poznań-Ławica lotniska w Pile. Powiedział o dwóch kwestiach związanych z fuzją lotniska Ławica z lotniskiem w Pile. Wskazał na wymiar prawny, tzn. czy tego rodzaju ruch byłby w ogóle możliwy. Zaznaczył, że sądzi, iż byłaby taka możliwość, ale po dłuższym zastanowieniu się nad sposobem przeprowadzenia tego przedsięwzięcia. Przypomnił, że właścicielem lotniska w Pile jest pilski samorząd powiatowy. Ponadto podkreślił, że nakłada się na to także aspekt ekonomiczny, ponieważ w celu uruchomienia pilskiego lotniska w taki sposób, by regularnie lub nieregularnie przyjmowało ruch pasażerski potrzebne są kilkudziesięciomilionowe nakłady. Zapytał kto miałby ponieść te nakłady? Jednocześnie zapewnił, że inwestycje poczynione w związku z Euro 2012 w pełni zabezpieczają potrzeby Portu Lotniczego Poznań - Ławica na to wydarzenie, które będzie miało miejsce w roku bieżącym. Podkreślił, że w wyżej przedstawionym kontekście fuzja Ławicy z lotniskiem w Pile nie jest konieczna. Wspomniał o różnego rodzaju dyskusjach, które w związku z powyższym toczyły się i nadal toczą. Powiedział, że Zarząd otrzymał ofertę ze strony województwa lubuskiego, dotyczącą przeprowadzenia fuzji z lotniskiem w Babimoście. Wymienił także obszernie opracowanie Profesora Rakowskiego z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, w którym autor próbuje udowodnić, że w dłuższej perspektywie czasowej byłoby to ekonomicznie korzystne. Wicemarszałek poinformował, że w dyskusjach prowadzonych ze współwłaścicielem Ławicy – Samorządem Miasta Poznania nie była zakładana ani fuzja z lotniskiem w Pile, ani z lotniskiem w Babimoście. Strategiczne partnerstwo w tym momencie, w kontekście funkcjonowania i zabezpieczenia połączeń nawet na tak ekstremalne wydarzenie, jakim jest Euro 2012, nie jest konieczne ani możliwe, ponieważ żeby uzyskać stan, który faktycznie umożliwiłby to partnerstwo należałoby poczynić określone inwestycje.

g) Karol Kujawa

1. Radny przypomniał, że w ubiegłym roku zwracał się do Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Wojciecha Jankowiaka w imieniu wójta Gminy Orchowo i Towarzystwa Kolejowego o pomoc w przekazaniu linii kolejowej. Posiada wiedzę, że Wicemarszałek odbył rozmowy i że wszystko jest na dobrej drodze, ale pragnie o tym przypomnieć, ponieważ do przekazania linii jeszcze nie doszło.
2. Poza tym radny podziękował w imieniu właścicieli zakładów za zajęcie się ustawą o nakładaniu kar na przedsiębiorstwa. Wyjaśnił, że kary, które były przewidziane za nie

złożenie sprawozdania wynosiły 10 tys. zł, a zostały zmniejszone do 500 zł. Radny powiedział, że być może zaprowadzi to porządek i nie doprowadzi zakładów do bankructwa.

Dodatkowo pisemne interpelacje złożyli:

Maria Grabkowska

- w sprawie zmiany sposobu użytkowania hotelu zarządzanego przez Szpital Rehabilitacyjny dla dzieci w Kietrze.

- w sprawie zapewnienia opieki psychiatrycznej w ramach tzw. ostrego dyżuru psychiatrycznego dla aglomeracji poznańskiej.

Jan Grzesiek

- w sprawie odmowy zawarcia umowy i oddalenia odwołania przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu ul. Grunwaldzka 158, 60-309 Poznań o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie położnictwa i ginekologii przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kotlinie ul. Powstańców Wlkp. 5, 63-220 Kotlin w powiecie jarocińskim.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XIX sesji SWW Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął obrady.

Protokołowała

Anna Judek