

PROTOKÓŁ NR XVI/11
z XVI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 28 listopada 2011 r.

Protokół nr XVI/2011
z XVI sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
w dniu 28 listopada 2011 roku

XVI sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 28 listopada 2011 r. o godz. 12.00 w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył Przewodniczący SWW **Lech Dymarski**, stwierdzając quorum na sali. Ustawowy skład Sejmiku stanowi 39 radnych. W obradach XVI sesji SWW wzięło udział 36 radnych według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności gości posiedzenia stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** przywitał wszystkich zebranych, w tym panią poseł Krystynę Pośrednią oraz uczniów Gimnazjum im. Agatona i Stefana Gilerów w Opatówku.

Następnie Przewodniczący SWW poinformował, że porządek obrad będzie realizowany po ceremonii nadania odznaczeń za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego. W związku z tym powitał nominowanych do odznaczenia: Panią **Bogusławę Latawiec Balcerzan** i profesora **Edwarda Balcerzana**, a także profesora Józefa Pokrzywniaka, dziekana wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej, profesor Katarzynę Meler, dyrektorę Instytutu Filologii Polskiej UAM oraz całe grono najbliższych współpracowników prof. Edwarda Balcerzana.

W dalszej kolejności Przewodniczący SWW odczytał decyzję i projekt uchwały SWW w sprawie nadania odznaczenia za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego. Pokrótce przedstawił także sylwetki uhonorowanych.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** odznaczył Panią Bogusławę Latawiec Balcerzan i profesora Edwarda Balcerzana.

Pan profesor **Edward Balcerzan** podziękował za wyróżnienie. Powiedział, że

wraz z małżonką czuje się związany nie tylko z Poznaniem, ale także z szeroko pojętą kulturą całej Wielkopolski.

ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że po pkt 7 porządku obrad zostanie ogłoszona przerwa, w trakcie której zbierze się Komisja Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej oraz Komisja Budżetowa.

Następnie odczytał dodatkowe punkty do porządku obrad zgłoszone przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego oraz Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego:

- podjęcie uchwały ws. nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Poznaniu,
- podjęcie uchwały ws. umorzenia wierzytelności wobec dłużników realizujących projekty w ramach Działania 2.5 *Promocja przedsiębiorczości Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju regionalnego 2004- 2006(ZPORR)*,
- podjęcie uchwały ws. wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego,
- podjęcie uchwały ws. rozpatrzenia skargi pana _____ na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w związku z brakiem reakcji na nieprawidłowości podczas realizacji projektu pn. *„Aktywizacja terenów nad Jeziorem Miejskim w Chodzieży poprzez przebudowę promenady i uruchomienie bazy ratownictwa wodnego WOPR oraz budowy boiska „Orlik 2012” w Chodzieży*,
- podjęcie uchwały ws. nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie,
- podjęcie uchwały ws. nadania statutu szpitalowi Rehabilitacyjno-Kardiologicznemu w Kowanówku,
- podjęcie uchwały ws. zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego w Poznaniu,
- podjęcie uchwały ws. zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Pogotowiu Ratunkowym w Kaliszu,
- Podjęcie uchwały ws. nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu,
- Sprawozdanie Zarządu Woj. Wlkp. z realizacji uchwał Sejmiku IV kadencji w III kwartale 2011 r.,

Poza tym Przewodniczący SWW zaproponował wycofanie z porządku obrad pkt. 21

pn. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Wielkopolski Ośrodek Adopcyjny w Poznaniu”*. Poinformował również, że w pkt. 22. pn. *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu*, został wprowadzony nowy tekst jednolity, który radni otrzymali przed sesją. Ponadto uprzedził o zmianie kolejności procedowania nad projektem budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok i lata kolejne.

Następnie głos zabrał radny **Waldemar Witkowski**. W imieniu Klubu SLD wystąpił o wykreślenie z porządku obrad punktu pn. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia przez Województwo Wielkopolskie udziału w spółce Centrum Wyszukolenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o.o.* Uzasadniając ww. wniosek odniósł się do wypowiedzi Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka, który stwierdził, że Sejmik nie musi wypowiadać się w tej sprawie, ponieważ decyzja w sprawie ewentualnego zbycia udziału w spółce Centrum Wyszukolenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o.o. leży w kompetencji Zarządu.

Ponadto w imieniu Klubu SLD radny zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego zmiany uchwały SWW z 27 czerwca br. *O trybie uchwalania budżetu Województwa Wielkopolskiego*. Wyjaśnił, że zmiana miałaby polegać na wydłużeniu terminu ostatecznego uchwalenia budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok, np. do ostatecznego terminu wyznaczonego przez ustawę, tj. do końca stycznia 2012 r. Powiedział, że procedura uchwalenia budżetu WW powinna być wydłużona chociażby do drugiego tygodnia stycznia 2012 roku. Przedstawił uzasadnienie do ww. propozycji, wskazując, iż podstawą przygotowania budżetu województwa były założenia zawarte we wstępnym budżecie państwa. Zaznaczył, że Skarbnik Województwa Wielkopolskiego pani Elżbieta Kuzdro-Lubińska oparła się na założeniach budżetu przedłożonego przez Rząd RP. W tym kontekście odniósł się do expose sejmowego Prezesa Rady Ministrów RP oraz wypowiedzi uzupełniającej Ministra Finansów RP, który stwierdził, że w przyszłym roku istnieje ryzyko nie dotrzymania założonego uprzednio 4% wzrostu PKB, a prawdopodobne jest, iż osiągnię on poziom 2,5%. Podkreślił, że radni nie posiadają tej wiedzy w chwili obecnej. Zwrócił uwagę na wtorkowe posiedzenie rządu, podczas którego przyjęta została zmieniona prognoza na 2012 rok oraz wytyczna, iż wszystkie uchwały obojętne mają zostać uchwalone w grudniu. Poinformował, że Marszałek Sejmu zwołał dodatkowe posiedzenie Sejmu na 1 grudnia br. i w taki sposób zaplanował grudniowe posiedzenia sejmowe, aby uchwalić budżet

RP oraz ustawy o budżecie do 22 grudnia br. W tym kontekście powiedział o toczącej się dyskusji publicznej, co do wejścia w życie już od przyszłego roku zmian w wysokości składki zdrowotnej oraz prognozowanego wzrostu gospodarczego, a także o kondycji prywatnego sektora gospodarczego i prognozowanych wpływów z tytułu podatku od osób prawnych. Poza tym radny zauważył, iż jednostki podległe Samorządowi Województwa Wielkopolskiego, w związku z wejściem w życie zmian w zakresie składki zdrowotnej, będą generowały w budżecie województwa wyższe koszty (o 2%). Odniósł się do wypowiedzi Marszałka z posiedzenia Komisji Kultury, iż kierownicy wojewódzkich jednostek organizacyjnych będą zmuszeni do wykonania swoich planów finansowych w ramach przyjętego budżetu. Powiedział, że radni zdają sobie sprawę, iż jedyną skuteczną formą ograniczenia tych wydatków są zwolnienia pracownicze lub zmiana warunków płacy i pracy. W związku z tym radny stwierdził, że chcąc uniknąć sytuacji wystąpienia znacznej rozbieżności pomiędzy założonymi planami w przychodach i wydatkach, ostateczny termin uchwalenia budżetu powinien zostać przesunięty, np. na 10 stycznia 2012 r. lub inny termin, pozwalający jednostkom podległym SWW na opracowanie wniosków, w związku z planowanymi zmianami.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** poprosił w imieniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego o utrzymanie zasad procedowania nad budżetem Województwa Wielkopolskiego, zgodnie z uchwałą, która została przyjęta przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Wyjaśnił, że wskaźniki makroekonomiczne, które legły u podstaw konstruowania budżetu województwa są wskaźnikami głęboko przeanalizowanymi, bezpiecznymi i czynią ten budżet absolutnie realnym, niezależnie od wydarzeń, które mają miejsce w Sejmie (tym bardziej, że rozmowa dotyczy zdarzeń przyszłych, których wejście w życie nie jest na dzień dzisiejszy określone). Wicemarszałek stwierdził, że odsuwanie procedowania nad budżetem jest złą praktyką i może w sposób negatywny odbić się na trybie jego wykonywania. Dlatego, w imieniu Zarządu poprosił, aby postępować zgodnie z uchwałą, odrzucając w konsekwencji wniosek zgłoszony przez radnego Waldemara Witkowskiego.

Odniósł się do wniosku dotyczącego wycofania uchwały w sprawie woli zbycia przez Województwo Wielkopolskie udziału w spółce Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o.o., wyjaśniając, że Zarząd faktycznie określa tryb i zasady nabywania, a także zbywania nieruchomości, w tym również wykonywania transakcji udziałów. Zwrócił uwagę, że proponowana uchwała wzmacnia decyzję, którą w tym momencie może

podejmować Zarząd. Podkreślił, że Zarząd proponuje, aby Sejmik wypowiedział się w kwestii, która wymaga rozstrzygnięcia Zarządu oraz podtrzymał wniosek o wprowadzenie ww. punktu do porządku obrad Sejmiku.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie propozycję rozszerzenia porządku obrad o ww. dodatkowe punkty zgłoszone na wniosek Zarządu.

Radni przyjęli propozycję rozszerzenia porządku obrad o ww. dodatkowe punkty jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poddał pod głosowanie wnioski, które w imieniu Klubu SLD zgłosił radny Waldemar Witkowski.

- wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad punktu w sprawie woli zbycia przez Województwo Wielkopolskie udziału w spółce Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o.o.

Wynik głosowania: 11 „za”, 19 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

- wniosek w sprawie przesunięcia procedowania nad budżetem Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok.

Wynik głosowania: 6 „za”, 23 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Przyjęcia rozszerzonego porządku obrad zostało przegłosowane przy 8 głosach „przeciw”.

PORZĄDEK OBRAD
XVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
28 listopada 2011 r/godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Ślubowanie radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia wygaśniętego mandatu Radnego Województwa Wielkopolskiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia wygaśniętego mandatu Radnego Województwa Wielkopolskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia wygaśniętego mandatu Radnego Województwa Wielkopolskiego.

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011i lata następne.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.
11. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę Nr IV/47/11 sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.
12. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok i lata następne - I czytanie. (**Omówiono po p. 31**)
13. Projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok - I czytanie. (**Omówiono po p.31**)
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia Informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o stanie środowiska na obszarze Województwa Wielkopolskiego w roku 2010.
15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko-trzcianeckiego i wągrowieckiego na obwody łowieckie.
18. Informacja o wnioskach z diagnozy sytuacji społeczno- gospodarczej województwa oraz głównych założeń aktualizacji” Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku”.
19. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego na rok 2012.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego na rok 2012.
21. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej samorządowej jednostki

- organizacyjnej pod nazwą „Wielkopolski Ośrodek Adopcyjny w Poznaniu”. - **WYCOFANY**
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu.
23. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę V/61/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2011 r w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.
26. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia składu Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Muzeum przy Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Koninie.
30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym im. Stanisława Staszica w Pile.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia przez Województwo Wielkopolskie udziału w spółce Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o.o.
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego.
33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany rocznego planu finansowego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działania Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu wraz z planem finansowym tej jednostki na 2012 rok.
35. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie.

37. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.
38. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Rehabilitacyjno –Lecznicznym dla Dzieci i Młodzieży w Osiecznej im. Profesora Mieczysława Walczaka.
39. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie.
40. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.
41. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Pielęgnacyjno- Opiekuńczym w Śremie.
42. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychiatrycznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie.
43. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.
44. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Ochotniczych Straży Pożarnych w Wielkopolsce w latach 2012-2020”.
45. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”.
46. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku .
- 46A. Podjęcie uchwały** ws .nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Poznaniu
- 46B. Podjęcie uchwały ws.** umorzenia wierzytelności wobec dłużników realizujących projekty w ramach Działania 2.5 Promocja przedsiębiorczości Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju regionalnego 2004- 2006(ZPORR).
- 46C. Podjęcie uchwały ws.** wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
- 46D. Podjęcie uchwały ws.** rozpatrzenia skargi pana Jana M na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego w związku z brakiem reakcji na nieprawidłowości podczas realizacji projektu pn.”Aktywizacja terenów nad Jeziorem Miejskim w Chodzieży poprzez przebudowę promenady i uruchomienie bazy ratownictwa wodnego WOPR oraz budowy boiska „Orlik 2012” w Chodzieży.
- 46E.Podjęcie uchwały ws.** nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi

Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

46F. Podjęcie uchwały ws. nadania statutu szpitalowi Rehabilitacyjno-Kardiologicznemu w Kowanówku

46G. Podjęcie uchwały ws. zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego w Poznaniu.

46H. Podjęcie uchwały ws. zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Pogotowiu Ratunkowym w Kaliszu.

46 I. Podjęcie uchwały ws. nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.

46J .Sprawozdanie Zarządu Woj. Wlkp. z realizacji uchwał Sejmiku IV kadencji w III kwartale 2011r.

47. Interpelacje i zapytania radnych.

48. Zamknięcie posiedzenia

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani: radna **Karolina Duda** i radny **Marek Sowa**.

Ad. 4. Ślubowanie radnych.

Pani Mariola Czarnota, Pan Jarosław Marek Berendt i Pan Bartosz Waclaw Dziewiałtowski - Gintowt złożyli ślubowanie Radnego Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia wygaśniętego mandatu Radnego Województwa Wielkopolskiego. (dot. Pani Marioli Czarnoty)

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/234/11 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia wygaśniętego mandatu Radnego Województwa Wielkopolskiego. (dot. Pana Jarosława Marka Berendta)

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/235/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia wygaśniętego mandatu Radnego Województwa Wielkopolskiego. (dot. Pana Bartosza Waclawa Dziewiałtowskiego - Gitowt)

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/236/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 20 min. przerwę. Poinformował, że w trakcie przerwy zbierze się Komisja Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej oraz Komisja Budżetowa.

Po upływie 20 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Ad. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/46/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2011.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/237/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/45/11 SWW z dn. 21 lutego 2011r w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011i lata następne.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/238/11 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/239/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę Nr IV/47/11 sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lutego 2011 r w sprawie emisji obligacji Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/240/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.12. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok i lata następne I czytanie. omówiono po p.31

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zaproponował przeniesienie pkt. 12 i 13 z uwagi na nieobecność Marszałka Województwa Wielkopolskiego, który w tej chwili uczestniczy w międzynarodowej konferencji.

**Ad. 13. Projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok - I czytanie.
omówiono po p.31**

Jak wyżej.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia Informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o stanie środowiska na obszarze Województwa Wielkopolskiego w roku 2010.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/241/11 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/242/11 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/243/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie podziału północnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko-trzcianeckiego i wargowickiego na obwody łowieckie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/244/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 18. Informacja o wnioskach z diagnozy sytuacji społeczno-gospodarczej województwa oraz głównych założeń aktualizacji” Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku”.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 19. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego na rok 2012.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego na rok 2012.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/245/11 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Wielkopolski Ośrodek Adopcyjny w Poznaniu”.

Punkt został **WYCOFANY** z porządku obrad.

Ad. 22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** poinformował, że zmieniony został tekst jednolity ww. projektu uchwały. Właściwy tekst został rozdany radnym przed sesją SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/246/11 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 23. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę V/61/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2011 r w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/247/11 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/248/11 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/249/11 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia składu Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/250/11 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Muzeum przy Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/251/11 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 29. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym w Koninie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/252/11 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym im. Stanisława Staszica w Pile.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/253/11 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia przez Województwo Wielkopolskie udziału w spółce Centrum Wyszkozenia Jeździeckiego Hipodrom Wola sp. z o.o.

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział, że projekt uchwały nie budzi wątpliwości od strony formalnej, natomiast prowokuje wiele innych pytań. Zwrócił uwagę, iż w przedłożonym projekcie brak jest logicznego argumentu, który przekonywałby, że decyzja o zbyciu udziałów w tej spółce, w tym czasie jest konieczna i słuszna. Radny powiedział, że istnieje wiele możliwości działania i kierowania podmiotami działającymi na zasadzie spółek prawa handlowego, aby przynosiły korzyści udziałowcom. Powiedział, że dbając o możliwości służenia potrzebom części regionu, w tym tak dużego skupiska ludności jakim jest Poznań, należy zachować udziały w ww. spółce, wprowadzić ją na właściwe tory działalności gospodarczej. Radny powiedział, że nie sprzedałby tych udziałów, gdyby ww. spółka była jego własnością.

Radny **Zbigniew Czerwiński** powiedział o piśmie, które otrzymał od stowarzyszenia „My Poznaniacy”. Poza tym wspominał również, iż zna protokoły z posiedzeń Zarządu i oznajmił, że kwestia ta nie jest dla niego nowością. Zwrócił uwagę na wartość podmiotu podanego w wycenie, tj. 29 mln zł. Powiedział, że majątek spółki to m.in. ponad 40 ha ziemi, której część stanowi bezpośrednią otulinę jeziora Rusalka. Powiedział, że jest przekonany, iż

deweloper, który zakupiłby ww. areal gruntów doprowadzi do zmiany zagospodarowania przestrzennego, co spowoduje wzrost ceny ww. gruntów do wartości przynajmniej 50 mln zł. Podkreślił, że samorząd nie jest zmuszony do sprzedaży. Zaznaczył, że rozumie, iż zarządzanie jednostkami gospodarczymi jest trudne, zwłaszcza takimi, które muszą działać w otoczeniu konkurencyjnym. Zwrócił się do Zarząd z wnioskiem, aby zastanowił się nad sposobem zarządzania tą jednostką. Przypomniał, że organ wykonawczy wnioskował już do Miasta Poznania, aby część terenu, który bezpośrednio przylega do osiedla mieszkaniowego zmienił swoją funkcję na mieszkaniową. Dochody ze sprzedaży, jedynie 3 - 4 ha pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, pozwoliłyby odzyskać większość nakładów poniesionych do tej pory, a 40 ha terenu nadal pełniłoby funkcję rekreacyjną, ponieważ jest to teren otwarty. Jezioro Rusalka jest terenem masowo odwiedzanym przez Poznaniaków, z którego można korzystać bez ograniczeń, gdyż w jego otoczeniu nie ma żadnych barier, czy płotów. Ww. teren stanowi naturalne zabezpieczenie przed degradacją tego zbiornika wodnego. Powiedział, że doświadczenia Poznania uczą, że już nie pierwszy raz teren sprzedany jako rekreacyjny został zagospodarowany pod duży obiekt kubaturowy – galerię handlową. W związku z tym należy się zastanowić nad decyzją w tym zakresie. Zaapelował o działanie rozważne i zwrócił uwagę, że kolejni prezesi zarządów spółki mieli problemy z kierowaniem tym podmiotem. Powiedział, że mimo podjętej decyzji i dyskusji w tej sprawie, konieczności wyrażenia opinii organu stanowiącego w dniu dzisiejszym nie jest konieczna. Podkreślił, iż w przypadku wyrażenia opinii przez Sejmik, przyjmie on polityczną odpowiedzialność za to, co się wydarzy. Odniósł się do swoich doświadczeń dotyczących sprawności deweloperów w uzyskiwaniu korzystnych dla siebie decyzji administracyjnych. Zaznaczył, iż istnienie planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania nie przekreśla możliwości jego zmiany i takie przypadki miały już miejsce. W związku z tym zaapelował o nie podejmowanie w dniu dzisiejszym decyzji w tej sprawie i spokojne zastanowienie się nad tą kwestią.

Radny **Waldemar Witkowski** przypomniał, że pod koniec 2008 roku dwóch członków zarządu CWJ Hipodrom Wola przedstawiało „światlaną” przyszłość tej placówki. Prognozowano wtedy, iż dokapitalizowanie spółki kwotą 7 mln zł celem spłaty długów, stworzy korzystne warunki do jej rozwoju. Zapytał, co się stało, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego, który dba o rozwój przedsiębiorczości w Wielkopolsce, nie potrafi racjonalnie gospodarować spółkami, których jest większościowym udziałowcem. Zapytał, dlaczego Zarząd zwraca się do Sejmiku z prośbą o zgodę na sprzedaż udziałów w CWJ

Hipodrom-Wola, skoro nie jest to wymagane i dlaczego już w I kwartale przyszłego roku, a, zamierza je zbyć. Odnosząc się do wypowiedzi Wicemarszałka Leszka Wojtasiak podkreślił, iż CWJ Hipodrom-Wola jest właścicielem 47 ha gruntu. Wspomniał, iż radni nie zostali zapoznani z operatem określającym wartość spółki, a zatem podejmując decyzję nie będą znać wszystkich elementów wyceny ww. podmiotu. Zapytał, dlaczego zdecydowano się na sprzedaż akurat tej spółki, skoro również inne podmioty, w których Województwo Wielkopolskie posiada udział, generują straty i dodatkowo realizują usługi nie będące w zakresie ustawowych zadań samorządu województwa. Zapytał, jak rozumieć wypowiedź Wicemarszałka Leszka Wojtasiaka, że względem spółki CWJ Hipodrom Wola przeprowadzona będzie inna procedura sprzedaży, aniżeli w przypadku parku przy ul. Ogrodowej dokonanej przez Miasto Poznań i jak rozumieć stwierdzenie, że przedsiębiorstwa prywatne są efektywniejsze w działaniu niż przedsiębiorstwa publiczne? Radny powiedział, że podążając tym tokiem rozumowania samorząd województwa powinien wycofać się ze wszystkich spółek, których jest współwłaścicielem, ponieważ nie potrafi nimi zarządzać. Stwierdził, że być może Zarząd Województwa Wielkopolskiego zatrudnia do kierowania ww. podmiotami niewłaściwych ludzi. Powiedział, że powinni być oni dobierani w taki sposób, aby gwarantowali racjonalne gospodarowanie majątkiem Województwa.

Radny **Rafał Żelanowski** powiedział, że Sejmik już parę lat dyskutuje na temat tej spółki. Decyzję o przejęciu tego podmiotu można różnie oceniać, ale jego zdaniem nie była ona właściwa, ponieważ spółka ta nigdy nie realizowała zadań właściwych dla samorządu województwa. Nabycie jej udziałów było oparte o prognozowane przyszłe korzyści. Stwierdził, iż ww. korzyści, jak do tej pory, nie zostały osiągnięte. Odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego na temat możliwości zmian w planie zagospodarowania przestrzennego Poznania i stwierdził, że jego przedmówca zasugerował, iż decyzje wydawane przez miejskich urzędników są arbitralne i nie do końca zgodne z prawem. Powiedział, że radni powinni kierować się w swoim działaniu zasadą legalizmu. Nie mogą oni bowiem przyjmować założenia, że być może ktoś dokona niewłaściwych, niezgodnych z prawem działań zmierzających do uzyskania korzyści majątkowych. Powiedział, że zgadza się z decyzją Zarządu, co do próby podjęcia zmian planu zagospodarowania przestrzeni dla części gruntów pozostających w posiadaniu spółki, ale zaznaczył, że często uzyskanie ww. decyzji wiąże się to z wieloletnim oczekiwaniem. Zauważył, że jeśli okoliczni mieszkańcy zaprotestują w sprawie zmiany w planie, to wspomniany okres może wydłużyć się nawet do 8 lat. Stwierdził, że w obecnym zakresie działalności podmiotu nawet genialne pomysły nie

przyniosą znaczącej poprawy funkcjonowania spółki. Powiedział, iż czas podjąć decyzję i pozbyć się jej, gdyż generuje ona jedynie koszty, a nie przynosi żadnych zysków. Zaznaczył, iż polityczna decyzja o przejęciu ww. podmiotu, w celu jego ratowania, nie przyniosła właściwego efektu, dlatego należy się go zbyć, gdyż nie jest samorządowi tak naprawdę do niczego potrzebny. Powiedział, że w formie, w jakiej obecnie funkcjonuje CWJ Hipodrom Wola, w związku z istniejącymi planami zagospodarowania przestrzennego Poznania, nie jest przekonany, czy szybko uda się znaleźć nabywcę, gdyż ten nie może liczyć na zbyt szybką rentę z tego kapitału. Zauważył, iż być może za kilka lat uda się przeprowadzić zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, co pozwoli nabywcy odzyskać zainwestowany kapitał. Podkreślił, że samorząd województwa nie powinien realizować zadań, które go nie dotyczą. Przypomniał naciski ze strony opozycji, aby Zarząd nadal utrzymywał tą spółkę. Stwierdził, że Zarząd podjął dobrą decyzję dotyczącą pozbycia się mienia, które jest zbędne i naprawdę w żaden sposób nie służy samorządowi. Zaaapelował, aby radni wsparli tę decyzję. W kontekście wyceny powiedział, że powszechnie wiadomo, iż wyceny nieruchomości, czy przedsiębiorstw są dokonywane przez biegłych i stanowią one cenę wyjściową. Zaznaczył, iż ww. wycena nie implikuje, iż spółka zostanie sprzedana za tą cenę, gdyż popyt na ww. podmiot może spowodować wzrost kwoty odstępnego lub w przypadku jego braku, nie znalezienie nabywcy.

Radny **Stefan Mikołajczak** powiedział, że w swoim poprzednim wystąpieniu nie starał się szeroko uzasadniać swojej decyzji i myśli, iż sposób myślenia w tej sprawie jest dla każdego indywidualny. Zaznaczył, że nie może zgodzić się z przedmówcą, który negatywnie ocenił decyzję o przejęciu tego ośrodka przez ówczesne władze i przypomniał, że to właśnie on wówczas kierował Zarządem Województwa. Powiedział, iż decyzje o przejęciu ww. podmiotu uważa za swój sukces. Przypomniał, iż przejęcie spółki odbyło się na zasadzie porozumienia pomiędzy Województwem Wielkopolskim, a Polskim Związkiem Jeździeckim. Wyjaśnił, że przyjęte było wówczas założenie, iż będzie to centralny ośrodek szkolenia w zakresie sportów jeździeckich, a nie jedynie miejsce organizowania zawodów CSIO, które niestety po kilku latach i tak zostały stracone. Stwierdził, że był to grzech zaniechania ze strony ówczesnych władz regionu. Podkreślił, że w dalszym ciągu uważa, iż dzień dzisiejszy nie jest odpowiedni na podejmowanie decyzji w tej sprawie. Odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego i zgodził się z tym, że ów majątek powinien przynosić profity właścicielowi, jakim jest samorząd województwa. Byłoby to najlepsze ze źródeł dochodu do budżetu.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** powiedział, że rozumie emocjonalny stosunek radnego Stefana Mikołajczaka do omawianej sprawy. Zaznaczył, że historia spółki okazuje się nie taka chlubna, jak oczekiwaliby radni. Kolejne lata i organizowane tam imprezy jak CSIO (Międzynarodowe Zawody w Skokach przez Przeszkody), przynosił corocznie setki tysięcy złotych strat. Wspomniał, że ostatnie zawody pod szyldem CSIO, które były planowane przez przedostatniego prezesa Woli, wyniosłyby ponad 1 mln zł strat. Wspomniał o podejmowanych w tej sprawie rozmowach z Prezydentami Miasta Poznania, dotyczących partycypowania w kosztach tego przedsięwzięcia. Zwrócił uwagę, iż miejskie władze zadeklarowały jedynie 80 tys. zł, a sam podatek wynosił wówczas 400 tys. zł. Powiedział, iż tego typu imprezy można organizować i dopłacać do nich, np.: w Złotowie, Jarocinie, Kaliszu, Ostrowie czy Kępnie. Podkreślił, że usytuowanie CWJ Hipodrom-Wola nie prowadziło do kumulacji oczekiwanego potencjału promocyjnego, a ranga wydarzenia, nie kwalifikowała się do aż tak dużych wydatków. Zwrócił uwagę, iż w poprzedniej kadencji, na posiedzeniach komisji nikt nie składał wniosków w celu modernizacji, rozwoju, podnoszenia wysokości kapitału CWJ Hipodrom Wola. Powiedział, że zaskakujące jest dla niego pejoratywne określanie poznańskich deweloperów. Wyjaśnił, że o „Kulczykparku” mówił w zupełnie innej perspektywie, a Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie posiada tego zakresu uprawnień. Powiedział, że wcześniej uchwalony plan miejscowy, a najpierw studium zagospodarowania, pokazują, że takie procesy nie są ani szybkie, ani łatwe. Zaznaczył, że nie może zagwarantować, że nie nastąpią zmiany w planie zagospodarowania na terenie Poznania. Stwierdził, iż nie posiada wiedzy co stanie się za 15, czy 20 lat. Zwrócił uwagę, że obecnie Zarząd nie ma wiedzy, czy w przyszłości będą podejmowane inne kierunki zagospodarowania tego terenu, niż obecnie. Podkreślił również, że jest przekonany, iż wiele zadań lepiej realizują przedsiębiorcy prywatni niż instytucje publiczne. Radni mogą się o tym przekonać poprzez przedkładane corocznie sprawozdania WARP, FRIP, ARP w Koninie, czy innych spółek. Zaznaczył, że nie przynoszą one strat i mają bardzo dobre wskaźniki ekonomiczne. Sytuacja CWJ Hipodrom-Wola jest zupełnie inna od ww. podmiotów. Przypomniał, iż na właściciela ww. spółki nałożony został nakaz konserwatorski dotyczący rewitalizacji kilku budynków do niej należących – szacunkowy koszt ok. 3-5 mln zł. W tym kontekście zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu na 2012 rok Zarząd nie wskazał żadnych środków na ten cel, a byłyby one konieczne w przypadku decyzji o nie sprzedawaniu CWJ Hipodrom-Wola.

Radny **Jan Grzesiek** wyjaśnił, że procedowanie nad omawianym tematem dotyczy jedynie przyzwolenia radnych na zbycie spółki. Powiedział, że decyzja o przedłożeniu ww. kwestii Sejmikowi była słuszna, z uwagi na wystąpienia poszczególnych radnych oraz Marszałka. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie jest określone, czy sprzedażą objęta zostanie całość udziałów samorządu województwa o wartości 17 mln zł, czy jedynie ich część. Zauważył, iż Województwo może zarobić więcej z tytułu wartości nieruchomości, które stanowią część majątku spółki. Odniósł się do propozycji zwiększenia kapitału, wskazując ryzyko utraty zainwestowanych środków. Stwierdził, że podjęcie ww. uchwały w tym momencie jest zasadne. Wskazał, iż Zarząd powinien wskazać satysfakcjonującą cenę za posiadane przez Województwo udziały. Stwierdził, iż należy podjąć tę uchwałę, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości i uzyskać wiedzę, jak Zarząd potrafi gospodarować takimi elementami udziałów.

Radny **Zbigniew Czerwiński** odniósł się do wypowiedzi Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego **Leszka Wojtasiaka**. Wyjaśnił, że doskonale zna operatywność poznańskich deweloperów. Podkreślił, że samorząd ma do czynienia ze zręcznymi przedsiębiorcami i w związku z tym radni powinni mieć to na uwadze podejmując decyzję o sprzedaży aktywów o dużym potencjale za stosunkowo niską cenę. Zaznaczył, iż należy zastanowić się, czy lepszym rozwiązaniem nie byłoby nie sprzedawać spółki, utrzymać rekreacyjną funkcję tego terenu i samodzielnie wystąpić o przekształcenie planu zagospodarowania. W wyniku uzyskanej zgody sprzedać część terenów w celu odzyskania utraconych nakładów, a na pozostałym obszarze utrzymać funkcję rekreacyjną.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że chciałby świadomie podejmować decyzje odnośnie omawianej uchwały i zapytał o możliwość wglądu w operat. Ponadto zwrócił uwagę, że wymieniono kwotę 17 mln zł. za udziały Województwa Wielkopolskiego w przedmiotowym majątku, natomiast mówca słyszał także o kwocie 29 mln zł. Radny **Waldemar Witkowski** zapytał czy jest to błąd, czy może ww. kwota została podana celem osiągnięcia ceny 29 mln zł. i stwierdził, że warto byłoby wyjaśnić tę kwestię.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** odpowiedział, że jeżeli chodzi o dokumenty określające wartość majątku, to są one do wglądu. Zarząd może je zaprezentować na najbliższym posiedzeniu komisji. Poinformował, iż wartość majątku została

wyceniona przez biegłego na ok. 29 mln zł. Zaznaczył, iż każdy potencjalny nabywca terenów będących własnością spółki będzie doszukiwał się w tej transakcji korzyści, czy to promocyjnych, czy inwestycyjnych, a nie kierował się podczas zakupu jedynie pobudkami dobroczynnymi, mającymi na celu pomoc Województwu Wielkopolskiemu.

Radny **Rafał Żelanowski** odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego. Zaznaczył, że każdy kto prowadzi działalność gospodarczą podejmuje ryzyko. Zauważył, iż jeżeli dokona zakupu takiej działki, pod kątem inwestycji o charakterze budownictwa mieszkaniowego, to może podejmować ryzyko w dłuższej perspektywie. Zwrócił uwagę na kryzys na rynku nieruchomości, który trwa od 3 lat. Podkreślił, że ceny mieszkań w Poznaniu spadły dość znacząco, a produkcja mieszkań jest zabezpieczona, w niektórych miejscowościach nawet w perspektywie dwuletniej, co implikuje spadek cen nieruchomości. Podkreślił, iż obecnie budowanie nowych mieszkań nie jest dochodowe. Powiedział, że dla deweloperów opłacalne jest inwestowanie w perspektywie długofalowej, w przypadku posiadania przez nich nadwyżki kapitałowej. Zapytał, czy wobec tego samorząd ma utrzymywać jeszcze kilka lat spółkę CWJ Hipodrom-Wola, licząc na nie określone czasowo korzyści z tytułu sprzedaży części gruntów, przy założeniu zmiany koniunktury na rynku nieruchomości i uzyskaniu zmiany w planie zagospodarowania terenu. Powiedział, że należy w tym momencie zbyć ten majątek o ile jest to możliwe, ponieważ budowanie i zabezpieczanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe, prognozowanie zmian koniunktury w tym zakresie, przewidywanie cen, nie należą do zadań samorządu województwa. Stwierdził, iż uzyskanie zysku z działalności CWJ Hipodrom Wola wydaje się mało realne, nawet po zmianach w planie zagospodarowania terenu Miasta Poznania, ponieważ w międzyczasie samorząd województwa musi cały czas dokładać do działalności spółki, a bilans tych działań nie gwarantuje korzyści majątkowych.

Uchwała została uchwalona głosami: 23 „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Uchwała Nr XVI/254/11 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok i lata następne - I czytanie i Projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok - I czytanie.

Pani **Elżbieta Kuzdro – Lubińska**, Skarbnik Województwa Wielkopolskiego, powiedziała, że przedstawiając projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej omówi jednocześnie projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok, ponieważ te dwa dokumenty są ze sobą powiązane. Przedstawiła prezentację i omówiła następujące kwestie:

- Podstawowe założenia projektu budżetu,
- Procedury oszczędnościowe – ograniczenie wydatków bieżących w projekcie budżetu na 2012 rok,
- Czynniki determinujące pracę nad budżetem,
- Kształtowanie się poszczególnych grup dochodów bieżących w latach 2012 – 2020,
- Zmiany legislacyjne bez analiz pełnych skutków dla budżetu,
- Ryzyko wynikające z kondycji sektora finansów publicznych,
- Budżet na 2012 rok (mln zł),
- Plan dochodów na 2012 rok,
- Wydatki według działów,
- Struktura wydatków,
- Kierunki działań inwestycyjnych,
- Ważniejsze inwestycje drogowe,
- Budowa siedziby Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku Województwa Wielkopolskiego,
- Ważniejsze inwestycje w ochronie zdrowia,
- Kultura fizyczna,
- Ważniejsze inwestycje w kulturze,
- Planowane dotacje z budżetu Województwa Wielkopolskiego w 2012 roku (mln zł),
- Ważniejsze wydatki na zadania bieżące,
- Perspektywy dla przyszłych budżetów,
- Kształtowanie się dochodów ogółem, wydatków ogółem, wydatków bieżących i majątkowych.

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**, który wyjaśnił, że w Poznaniu odbywa się Forum Społeczeństwa Obywatelskiego Partnerstwa Wschodniego i w związku z zaplanowanym wystąpieniem na tym spotkaniu nie mógł uczestniczyć od początku w sesji SWW. Zaznaczył, że przegląd projektu budżetu w dniu dzisiejszym wyraźnie potwierdza, że potencjał województwa, jeżeli chodzi o dochody, jest niewielki. W tym kontekście odniósł się do kondycji finansowej województwa, w momencie gdy samorząd rozpoczynał działalność. Zwrócił uwagę na szansę wydatkowania środków unijnych na potrzeby zadań własnych. W tym kontekście podkreślił istotę możliwości kształtowania wydarzeń, które mają miejsce w województwie wielkopolskim. Zaznaczył, że potencjał, który generalnie opiera się na dwóch podatkach, a także na dotacjach płynących z budżetu centralnego, jest taki, a nie inny. Powiedział o inwestowaniu na dużą skalę i podkreślił kwestię konieczności zadłużania się samorządu poprzez obligację. Zwrócił także uwagę na konsumpcję nadwyżki budżetowej. Odniósł się do poważnych inwestycji samorządu, wskazując na zakup 22 pociągów elektrycznych o wartości blisko pół miliarda złotych. Zaznaczył, że projekt ten generuje ogromne obciążenie budżetu i powiedział o konieczności spłaty tego zadłużenia, które z kolei przekłada się na kolejne lata. Podkreślił, że do roku ubiegłego województwo wielkopolskie było regionem z końca listy zadłużonych województw na terenie kraju (Wielkopolska miała 7% zadłużenia), ale rok bieżący zostanie zakończony wzrostem zadłużenia – ponad 15 %, następny rok – 36%, a w kolejnym planowany jest poziom około 54%. Ten poziom zadłużenia wskazuje bezpośrednio na podejmowany front inwestycyjny (inwestycje drogowe, budowa siedziby Urzędu Marszałkowskiego, zakup taboru kolejowego i inne mniejsze inwestycje). Konstruuąc budżet na nadchodzący rok Zarząd opierał się na pytaniu o perspektywę lat przyszłych. Stwierdził, że owa perspektywa jest możliwa do udźwignięcia tylko wtedy, gdy czynione będą kolejne inwestycje kosztem bieżącego egzystowania, poprzez maksymalne obcinanie wydatków bieżących tak dalece, jak to będzie konieczne, z zachowaniem wszystkich reguł, w taki sposób, by wydatki bieżące nie przewyższyły bieżących dochodów. Rok bieżący będzie kluczowy jeżeli chodzi o perspektywę funkcjonowania samorządu, ponieważ istnieje konieczność dokonania weryfikacji struktury organizacyjnej Urzędu oraz jednostek podległych SWW i instytucji kultury. W tym kontekście Marszałek wspominał o restrukturyzacji, redukcji i obcinaniu kosztów celem bilansowania planowanych nakładów. Podkreślił, że w czasie pracy nad budżetem Zarząd podjął szereg bardzo trudnych decyzji. Poinformował, że tzw. poziom ujawnionych potrzeb zgłaszanych przez poszczególne jednostki, dla których SWW jest organem założycielskim, a także Departamenty UMWW,

generował na początku prac nad przyszłorocznym budżetem deficyt na poziomie 420 mln zł. Zgłaszane potrzeby zostały obcięte o 50% - do kwoty 210 mln zł, ale w dalszym ciągu trudno było przeprowadzić następne cięcia. W skutek tego podjęto decyzje oszczędnościowe dotyczące cięcia wydatków bieżących instytucji kultury oraz jednostek podległych, a także dotacji dla samorządów i organizacji pozarządowych na poziomie 20%. Zaznaczył, że istniała możliwość dokonania dalej idących cięć, lecz Zarząd uznał, że byłyby one szokiem dla dotychczasowych partnerów. Natomiast szokiem dla jednostek organizacyjnych i instytucji kultury byłyby z kolei następne ograniczenia do poziomu większego niż odpowiednio 10 i 5 %. Marszałek podkreślił, że samorząd musi podjąć intensywną pracę jeżeli chodzi o funkcjonowanie w latach następnych i zaniechanie przekroczenia poziomu zadłużenia bardziej, niż jest to możliwe. Zwrócił uwagę, że restrukturyzacje i likwidacje wymagają długotrwałego okresu czasu ze względu na procedury. Poza tym Marszałek odniósł się do postulatu zgłoszonego w imieniu Klubu SLD przez radnego Waldemara Witkowskiego, w sprawie przedłużenia prac nad budżetem województwa wielkopolskiego. Stwierdził, że ww. postulat nie jest w żaden sposób uzasadniony, ponieważ nie ma gwarancji, iż za dwa, trzy tygodnie Zarząd będzie posiadał większą wiedzę w pewnych sprawach. W tym kontekście przypomniał, że budżet jest praktycznie co miesiąc poddawany korekcie i nie ma żadnego powodu, by w dniu dzisiejszym zakładać, że takie zmiany nie będą dokonywane, w zależności jak dalece rząd zmieni perspektywę finansową kraju. W związku z tym Marszałek powiedział, że całkowita zmiana konstrukcji budżetu ze strony Zarządu nie jest możliwa. Zaznaczył, że budżet jest skonstruowany pod realizację obowiązkowych zadań samorządu województwa.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** ogłosił 30 min. przerwę.

Po upływie 30 min. Przewodniczący SWW wznowił obrady.

Radny **Waldemar Witkowski** w imieniu Klubu SLD powiedział, iż po raz kolejny nie udało się zlikwidować zadłużenia i deficytu budżetowego. Podkreślił, że póki co, nie są to znaczące kwoty, ale polityka państw i samorządów prowadząca do ciągłego zadłużania się najpierw wywołała, a teraz pogłębia kryzys finansów światowych. Odniósł się do kwestii utworzenia spółki Koleje Wielkopolskie. W tym kontekście przypomniał również, że samorząd jest udziałowcem spółki Przewozy Regionalne. Podkreślił, że wydatki bieżące na

funkcjonowanie ww. dwóch spółek z roku na rok rosną. Powiedział o podjęciu odważnych decyzji względem likwidacji nierentownych linii i zastąpieniu ich przewozami autobusowymi, co byłoby znacznie tańsze i bardziej efektywne. Zaznaczył, że samorząd nie decydował o podwyżkach w spółkach.

Odnosił się również do wydatków majątkowych i kwestii związanych z inwestycjami w ochronie zdrowia, które nigdy się nie zwróca, ponieważ system finansowania usług medycznych nie zależy od stopnia wyposażenia poszczególnych szpitali, lecz od ogólnokrajowego wskaźnika ilości mieszkańców zamieszkujących na terenie danego województwa. Przypomniął, że radni liczyli na rozwiązanie rezerwy ogólnokrajowej, która wynosiła 600 mln zł, ale NFZ podjął decyzję o przeznaczeniu tych pieniędzy dla województw: mazowieckiego, pomorskiego i śląskiego.

Powiedział, że Klub SLD nie może w dniu dzisiejszym pozytywnie odnieść się do przedstawionej propozycji budżetu na rok 2012, w związku z nie uwzględnieniem zgłaszanej przez radnego na początku sesji kwestii (wydłużenie procedury uchwalania budżetu). W związku z faktem, iż dziś jest ostatni dzień możliwości zgłoszenia ewentualnych poprawek skupi się na jednej sprawie.

Wspomniał, że w dniu dzisiejszym została podjęta decyzja o woli zbycia spółki CWJ Hipodrom Wola i w związku z tym Klub SLD spodziewa się z tego tytułu, w przyszłorocznym budżecie, co najmniej 17 mln zł (zdaniem radnego powinno być co najmniej 29 mln zł wg. wyceny tego przedsiębiorstwa). Klub proponuje zwiększyć dochody województwa o kwotę wynikającą ze zbycia udziałów w spółce CWJ Hipodrom Wola. Zdaniem radnego wymaga tego prawidłowe prognozowanie. Zaproponował, by uzyskaną z tego tytułu kwotę przeznaczyć w 100 % na prace związane z budową nowego szpitala matki i dziecka w Poznaniu.

Poza tym radny odniósł się do wypowiedzi Marszałka Województwa Wielkopolskiego na temat odważnych decyzji kadrowych. Powiedział, że wydaje mu się, iż najwyższy czas zaproponować takie rozwiązania kadrowe, które rzeczywiście przyniosą oszczędności w budżecie województwa. Zaznaczył, że mimo słów wypowiedzianych przez Marszałka, Klub SLD cały czas odczuwa presję zwiększania liczby etatów i rozszerzania struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego. Poprosił o odpowiedź na to pytanie. Poza tym zapytał o sposób realizacji budżetów jednostek podległych UMWW, w momencie wprowadzenia składki rentowej. Zapytał czy ma się to odbyć kosztem zwolnień pracowników, zmiany warunków pracy czy w inny sposób tak, by samorząd województwa na tym nie stracił, a jednocześnie, by zachowane były prawa pracownicze.

Radny **Zbigniew Czerwiński** wskazał na propozycje Klubu PiS do budżetu na 2011 r., zamieszczone na stronie klubowej. Przypomniał, że Klub proponował ograniczenie wydatków bieżących na 2011 rok i wzrost wynagrodzeń o 1%. Podkreślił, że gdyby ww. działania zostały zrealizowane, samorząd miałby już doświadczenie jeżeli chodzi o program systematycznego oszczędzania, a w budżecie byłoby przynajmniej dodatkowo 40 mln zł. Poza tym w skutek takiego rozwiązania, w 2011, 2012 i 2013 roku samorząd nie musiałby korzystać z narzędzia rolowania długu do obsługi obligacji. Podkreślił, że warto oszczędzać wtedy, kiedy ma się pieniądze, a nie gdy trzeba oszczędzać, bo tych pieniędzy się nie ma. Stwierdził, że założenia przyjęte do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok i lata następne są umiarkowanie optymistyczne. W tym kontekście powiedział o warunkach jakie muszą być spełnione, by realizacja założonego scenariusza była możliwa. Zwrócił uwagę na bezrobocie i kondycję wielkopolskich przedsiębiorstw. Wskazał, że w WPF przyjęto, iż bieżące dochody będą mniej więcej stabilne, natomiast spadać będą bieżące wydatki. Zwrócił uwagę, iż zaplanowany został również spadek wysokości wynagrodzeń. Stwierdził, że podobne sugestie powinny zostać zgłoszone do instytucji, które są beneficjentami budżetu województwa, tzn. uzyskują dotacje, ponieważ pozwoli to dyrektorom tych placówek na systematyczne planowanie.

W kontekście budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok powiedział, że Klub PiS aprobuje kierunek działania Zarządu mimo, iż od pewnego czasu sugerowano podjęcie działań zmniejszających wydatki bieżące. Odniósł się do przyjętych wskaźników. Wyraził sceptyczną opinię dla przyjętych kierunków działania, w związku z różnymi odpowiedziami instytucji podległych, które sugerują zaprzestanie pracy. Podkreślił, że Zarząd powinien zwrócić na to uwagę. Z kolei dochody województwa wielkopolskiego są, zdaniem radnego, zaplanowane umiarkowanie optymistycznie.

Zgłosił uwagę względem kwoty 9 mln zł uzyskanej ze sprzedaży obiektu przy ul. Gąsiorowskich w Poznaniu. Uznał, że może okazać się to nierealne, ponieważ budynek ten nie jest w tym momencie przygotowany do sprzedaży. Ponadto powiedział, że Zarząd nie powinien sprzedawać takiego obiektu pośpiesznie i zasugerował rozważenie wycofania tej propozycji i zastanowienie się nad sposobem zbilansowania budżetu.

Odniósł się do propozycji przedstawionej przez radnego Waldemara Witkowskiego dot. środków uzyskanych ze sprzedaży spółki CWJ Hipodrom Wola i wyraził względem niej poparcie.

Następnie zgłosił grupę poprawek dotyczącą wydatków.

Powiedział o dotacjach do spółek wodnych. Zwrócił uwagę, że nie została zastosowana reguła 90% wskaźnika wykonania 2011 r. W związku z tym zaproponował zmniejszenie do kwoty 900 tys. zł i skierowanie kwoty 100 tys. zł na zmniejszenie deficytu.

Następnie odniósł się do Wielkopolskiej Agencji Zarządzania Energią. Powiedział, że uważa, iż jest to twór, który absolutnie się nie sprawdza. Zaproponował przesunięcie kwoty 31 tys. zł z rozdziału 01095 na bieżące utrzymanie melioracji wodnych, do rozdziału 01008.

W dalszej kolejności radny odniósł się do działu dotyczącego transportu. Powiedział o fiasku realizowanej dotychczas polityki w tym zakresie. Wskazał, że samorząd przez 3 kadencje zakupił 22 szynobusy, a jeździ 12 z nich. Ów fakt uznał za absolutny brak nadzoru i brak dbałości o mienie województwa wielkopolskiego. W tym kontekście zwrócił uwagę na konieczność remontu taboru. Przypomniał, że ani na Komisji Budżetowej ani na Komisji Gospodarki, Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej nikt nie zgłosił wniosku dotyczącego braku środków na remont taboru. Wspomniał również o przewozach trakcją parową. Zwrócił uwagę na różnice występujące między szynobusami, a pociągami parowymi. Stwierdził, że przewozy pociągami parowymi nie są atrakcją turystyczną, ponieważ nikt nie potrafi tego sprzedać, a kolejarze z Wolsztyna starają się to uniemożliwić. Powiedział także o liniach, które przejęła spółka Koleje Wielkopolskie. Wyjaśnił, że na niektórych z tych linii odnotowano nieco większy potok, ponieważ obowiązywała specjalna taryfa biletowa. Zaznaczył, że nie uwzględniono jednak jaki wpływ na potok podróżnych będzie miało zniesienie tej taryfy (potok podróżnych spadł o kilkadziesiąt procent). Wobec tego radny powiedział o fiasku polityki samorządu jeżeli chodzi o przewozy regionalne. Podkreślił, że musi ulec to zmianie. Zwrócił uwagę, że samorząd kończy remonty dwóch linii i przypomniał, że założono, iż jednostki lekkie będą na nich jeździć stosunkowo często. W tym kontekście wskazał na brak odpowiedniej ilości taboru. Ponadto radny odniósł się również do infrastruktury dworcowej i parkingowej. Powiedział o potokach podróżnych na liniach z Wolsztyna i z Grodziska w kierunku Poznania. Wskazał na konieczność zorganizowania infrastruktury. W związku z powyższym zaproponował zmniejszenie dotacji celowej do przewozów regionalnych i następujący podział:

- przesunięcie 1,5 mln zł do rozdziału 63003 – upowszechnienie turystyki kolejowej. Stwierdził, że samorząd przez pół roku powinien utrzymać 1 parę pociągów parowych kursujących między Poznaniem, a Wolsztynem i w tym okresie wypracować model, który zastąpi tą kaleką formę produktem turystycznym.
- wydzielenie w ramach tego działu pilotażowej kwoty 1,5 mln zł na uruchomienie programu „Nowy dworzec”, który dofinansowałyby jednostki samorządu terytorialnego przejmujące

dworce na trasach zmodernizowanych, bądź te, które będą zmodernizowane do roku 2014, o potoku podróżnych przynajmniej 200 osób.

- kwota 3 mln zł na zmniejszenie deficytu (dot. rozdziału 60001).

- Radny powiedział, że nie przedstawiono żadnego sensownego projektu funkcjonowania spółki Koleje Wielkopolskie i w związku z tym zaproponował przesunięcie kwoty 2,5 mln zł do rezerwy ogólnej, w oczekiwaniu na propozycje Zarządu.

- Kontynuując, radny odniósł się do rozdziału 71012 – Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Stwierdził, że należy doprowadzić do przeformułowania funkcjonowania tej jednostki. Zaproponował zmniejszenie wynagrodzeń pracowników ww. o kwotę 1 mln zł i skierowanie tych środków na zmniejszenie deficytu.

- Następnie radny zwrócił uwagę na „Monitor Wielkopolski” – odniósł się do listopadowego wydania i artykułu na temat służby zdrowia, który informuje, że Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Leszek Wojtasiak przedstawił na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego plan komercjalizacji szpitali. Radny wyjaśnił, że Wicemarszałek udzielał jedynie odpowiedzi na pytanie. Uznał ów fakt za niedopuszczalny i w związku z tym zaproponował w rozdziale 75017 likwidację Monitora i przeznaczenie kwoty 210 tys. zł na zmniejszenie deficytu. Ponadto w tym kontekście zwrócił także uwagę na dyskryminowanie opozycji jeżeli chodzi o ilość wypowiedzi przedstawianych ww. publikatorze.

- W dalszej kolejności odniósł się do rozdziału 75095 i zaproponował zmniejszenie dotacji do Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie o kwotę 200 tys. zł i przeznaczenie jej na zmniejszenie deficytu.

Poza tym radny powiedział, że Klub PiS zgadza się, iż należy doprowadzić do powiększenia siatki oddziałów psychiatrycznych, ponieważ wynika to z obowiązków, które nakłada na samorząd ustawa o ochronie zdrowia psychicznego. W tym kontekście zwrócił uwagę na zakończenie potężnych inwestycji w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu. Wspomniał, iż samorząd stworzył jeden z najlepszych bloków operacyjnych w Polsce. Stwierdził, iż ww. placówka lecznicza powinna pełnić funkcje szpitala ostrego i w związku z tym rozwijać łóżka ostre, a nie opieki długoterminowej. Zaproponował zmniejszenie rozdziału 85111 o kwotę 1 mln zł i skierowanie tych środków do rezerwy ogólnej, celem zastanowienia się w jaki sposób i gdzie stworzyć oddział psychiatryczny.

- W rozdziale 85195 radny zaproponował przesunięcie do rezerwy ogólnej kwoty 2 mln zł przeznaczonej pierwotnie na dekapitalizowanie spółki Szpitale Wielkopolskie. W tym kontekście powiedział o konieczności przedstawienia przez Zarząd lepszego uzasadnienia.

- Ponadto radny odniósł się do rozdziału 85410 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Zaproponował zmniejszenie dotacji na internaty i bursy o 200 tys. zł i przeznaczenie tej kwoty na zmniejszenie deficytu. Swoją propozycję umotywował chęcią skłonienia dyrektorów do efektywniejszego zarządzania tym zasobem. Powiedział, że uważa, iż obszar ten powinien zostać zmonitorowany. Zwrócił uwagę, że w ww. placówkach przebywa dorosła młodzież i że w większości nie są to słuchacze szkół pomaturalnych podległych Samorządowi Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Marek Sowa** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Powiedział, że według niego fiaskiem przewozów pasażerskich jest utworzenie spółki Koleje Wielkopolskie. Z kolei, w kontekście parowozowni zdaniem radnego należy wziąć pod uwagę, iż jest ona uznawana za jedyną czynną parowozownię na świecie, co jest nie do przecenienia, jako element reklamy tego regionu. Następnie odniósł się do kwestii zaprzestania honorowania ulg dla pracowników kolejowych z dniem 1 czerwca, gdy na tory wyjechał pierwszy pociąg spółki Koleje Wielkopolskie. Poinformował, że zostało to bardzo źle przyjęte przez tychże pracowników i ich rodziny. Podkreślił, że chodzi o teren obsługiwany przez Koleje Wielkopolskie. Zaznaczył, że w nowym rozkładzie jazdy, który będzie obowiązywał od 11 grudnia br., Koleje Wielkopolskie rozpoczną obsługiwać trasy Poznań – Wągrowiec i Poznań – Wolsztyn. W związku z tym radny zaapelował, by nie psuć w dalszym ciągu wizerunku ww. spółki i żeby Zarząd podjął rozmowy ze związkiem pracodawców kolejowych, w celu uzgodnienia warunków honorowania tychże ulg. Radny oznajmił, iż z informacji, które posiada, tego rodzaju rozmów w ogóle nie podjęto. Stwierdził, że prezesowi chyba nie zależy na zwiększeniu klienteli kolei. Powiedział, że uważa iż Sejmik powinien podjąć decyzje o dodatkowym dofinansowaniu kolei, tzn. o zwiększeniu dotacji do ulg w dziale Transport. Według radnego dotacja ta zwróci się całkowicie lub w znacznej części z wpływów ze sprzedaży biletów kolejowych. Powiedział o zakładaniu przez pracowników kolejowych 5 – osobowych spółdzielni i organizowaniu w takim trybie dojazdów do miejsca zatrudnienia. Zaznaczył, że jest to efekt nie honorowania wspomnianych ulg. Napomknął również o spadku ilości podróżnych po rozpoczęciu działalności przez spółkę Koleje Wielkopolskie. W tym kontekście powiedział także o dojeżdżających do szkół uczniach. Ponadto podkreślił, że należy wziąć pod uwagę, iż ugoda ze związkiem pracodawców kolejowych podniesie atrakcyjność pracy w ww. spółce.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** ustosunkował się do

przedstawionych poprawek. Powiedział, że kwestię wprowadzenia do budżetu dochodów ze sprzedaży udziałów spółki CWJ Hipodrom Wola i ewentualnego wydatkowania tej kwoty na projekt lub budowę szpitala matki i dziecka w Poznaniu, zgłosił ponad 10 dni wcześniej, podczas posiedzenia Zarządu. Podkreślił, że jest to jego autorski pomysł. Zaznaczył, że radny Waldemar Witkowski nie był pierwszy jeżeli chodzi o tę sprawę. Wyjaśnił, że nie jest to uwzględnione w przedłożonym projekcie budżetu, ponieważ dzisiejsza decyzja ws. zbycia udziałów w spółce CWJ Hipodrom Wola ma ewidentnie strategiczny charakter. Zwrócił uwagę, że Sejmik miał jedynie odnieść się do decyzji dotyczącej sprzedaży ww. spółki, a nie analizować wycenę czy oceniać słuszność wielkości operatu oraz innych kwestii, które dotyczą procedury sprzedaży, gdyż jest to obowiązek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Wy tłumaczył, że Zarząd musi dopełnić w tym zakresie wszelkich obowiązków i zapewnił, że to uczyni. Marszałek powiedział, że zasadnicze pytanie w tej materii brzmiało, czy samorząd w dalszym ciągu ma się „siłować” z tym majątkiem czy raczej powinien zmierzać do jego sprzedaży (być może znajdzie się entuzjasta, który zainwestuje w ten majątek i być może osiągnie lepsze efekty na tym polu). Przypomniał, że na sali sesyjnej padały wcześniej postulaty ws. wydzierżawienia tego majątku, ale nie znalazł się dzierżawca, więc kolejnym krokiem jest sprzedaż. Zapewnił, że pozyskane ze zbycia udziałów ww. spółki środki zostaną wprowadzone do dochodów, w momencie gdy Zarząd będzie przygotowany do procedury sprzedaży i będzie miał jakąkolwiek gwarancję, że istnieje szansa tej sprzedaży w roku bieżącym. W przeciwnym razie, umieszczając tę pozycję po stronie dochodów, Zarząd działałby ze zbyt dużym ryzykiem. Ponownie podkreślił, że jeśli kwestia ta znajdzie się po stronie dochodów, to wówczas po stronie wydatków znajdzie się pozycja dotycząca szpitala dziecięcego.

Następnie Marszałek odniósł się do sprawy spółek kolejowych. Wyraził zadowolenie, iż zarówno po stronie SLD, jak i po stronie PiS – u padły bardzo jasne i niedwuznaczne sugestie względem dokonania cięć nierentownych linii kolejowych. Powiedział, że Zarząd zgadza się z tym postulatem. Zasygnalizował, że istnieje jedynie kwestia przeanalizowania, które z linii są bezpowrotnie nierentowne. Odniósł się do wypowiedzi radnego Marka Sowy i stwierdził, że jeżeli jedynymi klientami tych linii byli kolejarze i ich rodziny, którzy korzystali z ulg i był to motyw, który powodował, że korzystali z tychże połączeń, to w związku z brakiem tego rodzaju udogodnień, a także pasażerów (którzy w związku ze zniesieniem honorowania ulg zrezygnowali z usług kolejowych), należy zamknąć te linie lub zlikwidować kursy, których to dotyczy. Marszałek powiedział, że myśli, iż Zarząd będzie intensywnie pracował w tym kierunku. Jednocześnie poprosił, by wstrzymać się z oceną jeżeli chodzi o Koleje

Wielkopolskie. Wyjaśnił, że jeżeli realnie stanie się likwidacja tego kształtu Przewozów Regionalnych, a wymieniona spółka zostanie podzielona i przekształcona, to być może dzięki Kolejom Wielkopolskim samorząd szybko poradzi sobie z przewozami na terenie województwa. Wy tłumaczył, że w skutek ww. perturbacji resztki spółki kolejowej, która powinna być zlikwidowana wraz ze spółką Koleje Wielkopolskie, stworzy nową spółkę, która będzie we właściwy sposób świadczyć te usługi.

Ponadto Marszałek poinformował, że Zarząd będzie musiał dokonać bardzo wnikliwej analizy jeżeli chodzi o ilość etatów. Podkreślił, że Zarząd musi wykonywać obowiązkowe zadania, co czasem wiąże się ze zwiększeniem ilości etatów tam, gdzie istnieje niedobór, z kolei w innych wypadkach występuje przerost. Zapewnił, że Zarząd będzie podejmował tego rodzaju działania.

Odnosnie wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego Marszałek oznajmił, iż spodziewał się przypomnienia o postulatach dotyczących cięć z grudnia 2010 roku. Wyjaśnił, że postulowany wówczas poziom dałby niewiele. Powiedział, iż w okresie wzrostu samorząd korzysta z takowego, w skutek tego przyspieszono nieco z wydatkami i realizacją pewnych zadań w czasie dobrej prosperity, ale okres ten zdecydowanie dobiegł końca i władze województwa wielkopolskiego mają tego świadomość. Powiedział, że Zarząd przyjrzy się z uwagą poszczególnym propozycjom cięć, aczkolwiek niektóre z nich mają nie do końca akceptowalny charakter i są wynikiem emocjonalnego podejścia (poprawka ws. Monitora Wielkopolskiego). Marszałek podkreślił, że w tym wypadku Zarząd jest innego zdania, ale zasygnalizował również pewne uwagi, iż wizerunek Marszałka w jego publikatorze został zmarginalizowany do absurdalnych rozmiarów, w wyniku wniosków członków zespołu redakcyjnego. Na poparcie tej tezy wskazał na możliwość porównania innych tego rodzaju publikatorów, z innych województw. Ponadto Marszałek powiedział, że wydarzenia, w których uczestniczy także są marginalizowane. Skierował apel do składu redakcyjnego, by zechciał zastanowić się nad tą kwestią. Zaznaczył, że nie sądzi jednak, by był to powód, aby zlikwidować Monitor Wielkopolski.

Poza tym Marszałek stwierdził, że poprawki dotyczące kolei są zbyt proste, by można było je przyjąć w takiej formie.

Odnosnie Wielkopolskiego Zarządu Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem, Marszałek powiedział, że Zarząd przyjrzy się i podejmie działania związane z działalnością tej jednostki. Stwierdził, iż zdecydowanie kontynuowane powinny być tam tylko zadania wynikające bezpośrednio z obowiązków samorządu. W tym kontekście powiedział o włączeniu pracowników ww. instytucji do struktur Urzędu Marszałkowskiego. Zaznaczył, że

działania komercyjne rzeczywiście zweryfikowały się negatywnie i nie powinny być świadczone przez taką jednostkę. Poinformował o rozmowach na ten temat z Panią Elżbietą Kuzdro – Lubińską, Skarbnikiem Województwa Wielkopolskiego, wyjaśniając, że dokonanie zaproponowanego przez radnego cięcia budżetowego w tym zakresie wiązałoby się z posiadaniem przez Zarząd konkretnych dokumentów likwidacyjnych, a takowych w chwili obecnej władze województwa nie posiadają. W budżecie, póki co, zostało uwidocznione to, co wynika z bieżącej kontynuacji działań, ale działanie to nie będzie w takiej formie kontynuowane.

W sprawie poprawki dotyczącej utworzenia oddziału psychiatrycznego w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu Marszałek podkreślił, że jest to niezwykle istotna kwestia. Wyjaśnił, że propozycja ta została przedstawiona w projekcie budżetu na 2012 rok po dogłębnej analizie. Stwierdził, że szpital z dobrym blokiem operacyjnym może świadczyć również opiekę długoterminową. W tym kontekście wskazał na lokalizację ww. jednostki i odniósł się do opinii środowisk związanych z opieką psychiatryczną, które stwierdzają, że brak takich miejsc w stolicy województwa jest w pewnym sensie sytuacją niedopuszczalną i powinna być ona, zgodnie z nową doktryną opieki psychiatrycznej, rozwiązana. Marszałek zapowiedział, że dalsza ewolucja tego rodzaju usług będzie czekała samorząd w latach przyszłych. Powiedział, że sądzi, iż jest to dobry krok.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** powiedział o konieczności zebrania się rady programowej Monitora Wielkopolskiego. Poinformował, że redakcja ustali tę kwestię telefonicznie.

Radny **Marek Sowa** powiedział, że Marszałek myli się twierdząc, że Monitor Wielkopolski jest jego publikatorem. Wyjaśnił również, że Marszałek źle odczytał jego słowa na temat likwidacji nierentownych linii kolejowych. Uszczegółowił swoją wypowiedź podkreślając, że podczas działalności Przewozów Regionalnych pociągi jeździły bardziej zapelnione niż teraz. Stwierdził, że jest to dowód na złe wykonywanie zadań przez Koleje Wielkopolskie. Poza tym zaznaczył, że inne koleje regionalne (np. mazowieckie) honorują ulgi kolejowe. Podkreślił, że takie ulgi funkcjonowały przed wojną i funkcjonują od dziesiątek lat.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział o sposobie odczytywania tabel przez radnego Zbigniewa Czerwieńskiego. Odniósł się do

tabelki dotyczącej sprawnych i niesprawnych pociągów. Powiedział, że stan na 25 listopada wskazuje, że jeździ 12 pociągów, a 9 z nich jest niesprawna, tzn. 4 pociągi stoją z powodu konieczności wymiany kół. Wicemarszałek wyjaśnił, że jeżeli chodzi o koła monoblokowe, od kilku lat istnieje w związku z ww. problem na rynku. Pociągi niestety dosyć często wymagają takiej wymiany, a proces zamawiania i oczekiwania jest długotrwały. Poza tym jeden z pociągów stoi po bardzo poważnej kolizji i będzie jeszcze jakiś czas niesprawny. Wicemarszałek zwrócił również uwagę na innego rodzaju naprawy, których wymagają pozostałe pociągi, tj.: naprawa alternatora, ogrzewania, prędkościomierza, sterowania silnika. Zapewnił, że każdy z pociągów jest w ten sposób monitorowany. Jednocześnie powiedział, że tabor ten charakteryzuje się określoną awaryjnością i w związku z tym występują ww. przestoje. Zaznaczył, że nie jest to wynikiem braku dbałości, beztroski czy niegospodarności. Poza tym podkreślił, że na naprawy rewizyjne czy główne, które leżą w gestii samorządu województwa nigdy nie brakowało pieniędzy i dlatego Zarząd nie wnioskował w tej sprawie, ponieważ środki zabezpieczone na ten cel w budżecie wystarczają. Wy tłumaczył, że poruszone kwestie występują na etapie bieżącego utrzymania, za które odpowiedzialny jest przewoźnik. Powiedział, że koła monoblokowe produkują nieliczni producenci w Europie. Poinformował również, że zdarza się, iż zarówno Wicemarszałek jak i pracownicy Departamentu interweniują w hucie, w tej sprawie, ale nie taka jest rola ww.

Radny **Rafał Żelanowski** odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Czerwińskiego, w sprawie oszczędności, które można było zaprojektować w ubiegłym roku, a które odbiłyby się olbrzymimi zyskami samorządu w wysokości 40 mln zł. Zauważył, że wydatki na administrację publiczną w budżecie to kwota 96 mln zł przy czym wynagrodzenia wynoszą 40 mln zł wraz ze świadczeniami w wysokości 16 mln zł. Zapytał radnego w jaki sposób chce zaoszczędzić 40 mln zł na 2%. Powiedział, że osobiście nie widzi takiej możliwości.

Radny **Waldemar Witkowski** powiedział, że racjonalnie myślący zarząd firmy wiedząc, że ma taki a nie inny tabor, zamawia części z wyprzedzeniem, z uwagi na okresy między naprawcze. Ponadto radny odniósł się do poprawki, która zgłosił ws. szpitala dziecięcego w Poznaniu. Podkreślił, że w dniu dzisiejszym to on wypowiedział tę kwestię. Odesłał Marszałka do swojej wypowiedzi z 15 listopada, którą udzielał redaktorowi Tomaszowi Cylce. Zaznaczył, że nie chce mieć prawa pierwszeństwa w tej sprawie, a woli oddać to prawo koalicji, ponieważ istnieje wówczas większe prawdopodobieństwo, że

pomysły dla Wielkopolski zostaną zrealizowane. Powiedział również, że uważa, iż budowa szpitala dziecięcego w Poznaniu jest priorytetem bieżącej kadencji SWW.

Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął debatę nad Projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok i lata następne -oraz Projektem budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok

Ad. 32. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/255/11 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany rocznego planu finansowego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/256/11 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 34. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działania Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu wraz z planem finansowym tej jednostki na 2012 rok.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XVI/257/11 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 35. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/258/11 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 36. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Koninie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/259/11 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 37. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/260/11 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 38. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Rehabilitacyjno –Lecznicznym dla Dzieci i Młodzieży w Osiecznej im. Profesora Mieczysława Walczaka.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/261/11 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 39. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/262/11 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Ad. 40. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/263/11 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. 41. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Pielęgnacyjno- Opiekuńczym w Śremie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/264/11 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 42. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychiatrycznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/265/11 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad. 43. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/266/11 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 44. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Ochotniczych Straży Pożarnych w Wielkopolsce w latach 2012-2020”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/267/11 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 45. Informacja o działalności Magazynu Samorządowego „Monitor Wielkopolski”.

Sejmik przyjął ww. informację.

Ad. 46. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 46A. Podjęcie uchwały ws .nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/268/11 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad. 46B. Podjęcie uchwały ws. umorzenia wierzytelności wobec dłużników realizujących projekty w ramach Działania 2.5 Promocja przedsiębiorczości Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju regionalnego 2004- 2006(ZPORR).

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/269/11 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad. 46C. Podjęcie uchwały ws. wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmu Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/270/11 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad. 46D. Podjęcie uchwały ws. rozpatrzenia skargi pana Jana M _____ na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego w związku z brakiem reakcji na nieprawidłowości podczas realizacji projektu pn.”Aktywizacja terenów nad Jeziorem Miejskim w Chodzieży poprzez przebudowę promenady i uruchomienie bazy ratownictwa wodnego WOPR oraz budowy boiska „Orlik 2012” w Chodzieży.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/271/11 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Ad. 46E. Podjęcie uchwały ws. nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/272/11 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad. 46F. Podjęcie uchwały ws. nadania statutu szpitalowi Rehabilitacyjno-Kardiologicznemu w Kowanówku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/273/11 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Ad. 46G. Podjęcie uchwały ws. zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/274/11 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Ad. 46H. Podjęcie uchwały ws. zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej działającej przy Pogotowiu Ratunkowym w Kaliszu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/275/11 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Ad. 46 I. Podjęcie uchwały ws. nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

Uchwała Nr XVI/276/11 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Ad. 46J .Sprawozdanie Zarządu Woj. Wlkp. z realizacji uchwał Sejmiku IV kadencji w III kwartale 2011r.

Sejmik przyjął ww. sprawozdanie.

Ad. 47. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Waldemar Witkowski

1. Radny podjął temat obwodnicy Wroniek. W imieniu mieszkańców ww. miejscowości zapytał o ostateczne koncepcje rozwiązań komunikacyjnych dla tego terenu. Zapytał także, kiedy można się spodziewać przedstawienia tych planów. Podkreślił, że ułatwiłoby to działalność miejscowemu samorządowi i osobom, które żyją i prowadzą działalność gospodarczą na tym obszarze.

2. W kolejnym pytaniu radny odniósł się do kwestii służby zdrowia. Zapytał, czy samorząd podjął jakiegokolwiek działania formalne lub nieformalne, w celu wsparcia jednostek służby zdrowia z Wielkopolski. Wyjaśnił, że celem tych działań miałyby być uzyskanie części środków z rezerwy NFZ, która wynosiła 600 mln zł na rok bieżący. Podkreślił, że NFZ przydzielił te pieniądze tylko trzem województwom, tj. : mazowieckiemu, pomorskiemu i śląskiemu.

3. Radny zapytał, czy mógłby otrzymać informację na temat sytuacji jednostek służby zdrowia, dla których SWW jest organem założycielskim. Ponadto zaznaczył, że chciałby również wiedzieć, czy wizja Marszałka została już poddana pod głosowanie Zarządu i czy podjęta jest już decyzja kierunkowa, co do przyszłości funkcjonowania służby zdrowia na terenie województwa wielkopolskiego. Zapytał, jakie jest naprawdę zadłużenie wielkopolskich szpitali? W tym kontekście wskazał na rozbieżne kwoty, które były przedstawiane na poprzednich sesjach SWW oraz w Monitorze Wielkopolskim. Podkreślił, że dwa tygodnie temu, w trakcie programu telewizyjnego Marszałek Województwa Wielkopolskiego wymienił kwotę 185 mln zł. Radny stwierdził, że radni powinni posiadać taką wiedzę i powiedział, że nie można podawać różnych danych przy różnych okazjach. Powiedział również, że w zakresie tak wrażliwej materii, jak służba zdrowia nie można pokazywać wizji, które nie wiadomo czy są prywatnymi wizjami poszczególnych członków Zarządu czy decyzjami ogółu.

4. Radny odniósł się do kwestii monitorowania sytuacji osób, które w przyszłości - po odbyciu szkoleń w ramach aktywizacji zawodowej - mają podjąć inne zajęcia. Zwrócił uwagę na brak wieloletniego programu monitorowania karier zawodowych wyżej wymienionych. Zaznaczył, że koszt takiego przedsięwzięcia, w porównaniu z kosztem przystosowania ludzi do nowych zawodów, jest bardzo mały, a efekt byłby niewspółmiernie duży. Zapytał, czy samorząd nie powinien w przyszłorocznych działaniach przewidzieć skromnych środków finansowych na ten cel ? Zaznaczył, że zmonitorowanie karier zawodowych, w dłuższej perspektywie czasowej, pomogłoby w bardziej właściwy sposób dobrać kierunki kursów i przystosowań zawodowych.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że sprawa rozwiązania problemu komunikacyjnego we Wronkach, konkretnie związanego z dynamicznie rozwijającą się firmą Samsung, jest przedmiotem określonych analiz i przygotowań ze strony Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Podkreślił, że skanalizowanie tych olbrzymich potoków samochodów może odbywać się w zasadzie w dwóch kierunkach, tzn.: z Wronek w kierunku Pniew budując obwodnicę tego miasta (z Wronek do Pniew prowadzi droga powiatowa, dalej drogą krajową 92 do węzła autostradowego), względnie z Wronek do Szamotuł, drogą wojewódzką, budując obwodnicę tego miasta (dalej drogą wojewódzką do północno – zachodniej obwodnicy Poznania, a następnie do autostrady). Zaznaczył, że kluczowym elementem jest rozwiązanie komunikacyjne w samym mieście Wronki. Powiedział, że przy takim potoku najbardziej właściwym rozwiązaniem byłaby budowa nowej przeprawy przez Wartę. Patrząc realnie, budowa nowej przeprawy jest przedsięwzięciem, które zamknęłoby się kosztem kilkudziesięciu mln zł i dlatego alternatywnie rozważana jest, mimo wszystko, możliwość oparcia tej operacji o dotychczasowy most na Warcie. Wicemarszałek zaznaczył, że są to na razie koncepcje, natomiast nie zostały podjęte w tym zakresie decyzje (wymagałoby to dalszych prac studyjnych i analitycznych). Zwrócił uwagę, iż zagadnienie to nie znajduje się w żadnym dokumencie planistycznym związanym z rozwojem układu komunikacyjnego (nie było tego w WPI ani też w WPF). Powiedział, że najprawdopodobniej w przyszłym roku Zarząd zwróci się do Sejmiku o wpisanie tego zadania, być może także innych zadań, by móc kontynuować prace planistyczne. Realnie, przebudowa czy zmiana tego układu komunikacyjnego będzie możliwa z pieniędzy nowej perspektywy finansowej, a więc po roku 2014. Przymiarki, które do tej pory czynił Zarząd (ww. dwa kierunki), opiewają łącznie na kwotę przekraczającą 400 mln zł (około pół miliarda zł). Wicemarszałek wyjaśnił, że gdyby podjęto decyzję, co do jednej z przedstawionych gałęzi, byłaby to połowa wymienionej kwoty i zaznaczył, że o takim rzędzie zaangażowania finansowego samorządu województwa jest mowa w tym kontekście. Kończąc, poinformował, iż ze strony sprawcy tego zamieszania, firmy Samsung, póki co nie ma żadnej pozytywnej odpowiedzi w sprawie współzaangażowania się w to przedsięwzięcie.

Ad. 2. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Powiedział o stanowisku Konwentu Marszałków w tej sprawie, które oprotestowało podział przytoczony przez radnego. Marszałek poinformował, że stanowisko zostało rozesłane do wszystkich czynników w państwie i nie ma jeszcze na nie odpowiedzi (zostało wysłane w zeszłym tygodniu). Zaznaczył, że kwestia ta została wyraźnie wyeksponowana i że nie uzyskała akceptacji ze strony polskich regionów. Zapewnił, że będzie to przedmiotem jakiejś oceny.

Ad. 3. Odpowiedzi udzielił Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Wyjaśnił, że nie może być rozbieżności jeżeli chodzi o liczby i że takowych zapewne nie ma. Stwierdził, że jest to kwestia daty, kiedy taka informacja była przekazywana, a także umiejętności odczytania tej informacji. Marszałek posłużył się notatką z telewizyjnego wystąpienia. Powiedział, że 13 listopada 2011 roku podał, iż zobowiązania ogółem, to 186 mln 900 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne to 27 mln 118 zł. Taki był stan na ww. dzień, który prawdopodobnie uległ zmianie. Zwrócił uwagę na konieczność odróżniania zobowiązań wymagalnych od zobowiązań ogółem i wytłumaczył, że są to dwie zupełnie różne kwoty, które należy odczytywać inaczej.

Odnosnie decyzji Marszałek powiedział, że często nieopacznie wykona jakiś gest, zrobi pewną minę i na tej podstawie powstają w urzędzie informacje, iż Marszałek z czymś absolutnie się nie zgadza, bądź akceptuje jakąś koncepcję. Wyjaśnił, że to co będzie decyzją znajdzie się w odpowiednich dokumentach, projektach, które przyjmie Zarząd. Natomiast to, co jest elementem rozważań, przemyśleń, ma taki, a nie inny status. Powiedział o konieczności zdawania sobie sprawy o czym jest mowa i co jest już przedyskutowane i opracowane, a co jest pracą studyjną.

Ad. 4. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wyjaśnił, że w kwietniu ubiegłego roku powołano do życia Wielkopolskie Obserwatorium Rynku Pracy, współfinansowane z pieniędzy POKL. Zaznaczył, że jest to struktura, która zajmuje się tym o czym mówił radny. Poinformował, że wymienione Obserwatorium wykonało 4 różnorakie badania dotyczące losów i karier osób, które powracają z emigracji zarobkowej, a także absolwentów szkół zawodowych 2010 roku (wszystkich szkół zawodowych w Wielkopolsce) i dwa inne badania. Powiedział, że badania w tym zakresie muszą być dokonywane branżowo, ponieważ nie wszystkich da się tym objąć. Zapewnił, że nowa struktura nie musi być powoływana.

b) Stefan Mikołajczak

Radny odniósł się do rynku pracy. Powiedział, że Wielkopolska może szczycić się niewysokim wskaźnikiem bezrobocia. Zwrócił jednak uwagę, że województwo wielkopolskie jest obszarem ogromnie zróżnicowanym. Stwierdził, że w okresie nowego programowania należy poddać analizie subregion północnej Wielkopolski, który od samego początku transformacji gospodarczej znajduje się w niechlubnej czołówce pod względem wskaźnika bezrobocia. Poinformował, że na koniec września br. wskaźnik dla subregionu pilskiego wynosił 14,2%. Zaznaczył, że nie jest to jednak adekwatne dla poszczególnych społeczności i w tym kontekście posłużył się przykładem powiatu złotowskiego – 18% bezrobocia i powiatu wągrowieckiego – 19%. Powiedział, że w związku z tym podejmowane są różna lokalne działania. Poprosił jednak, by w ramach prac samorządu województwa zostały podjęte szczególne działania diagnostyczne i programujące jeżeli chodzi o czynności w zakresie rozwoju regionu i o uwzględnienie tego bardzo niekorzystnego dla mieszkańców wskaźnika, powodowanego często naturalnymi warunkami lokalizacyjnymi i geograficznymi. W tym kontekście radny powiedział o partnerstwie z samorządami, których dotyczy ta kwestia tzn. starostwami powiatowymi i samorządami gminnymi oraz innymi organizacjami z ww. terenów Wielkopolski. Poprosił o aktywizację takich działań i wskazał, że obecne wskaźniki nie przyniosły jak dotąd oczekiwanych efektów.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Wicemarszałek zaznaczył, że nie tylko północna Wielkopolska ale również gro powiatów z byłego województwa kaliskiego boryka się z bardzo poważnymi problemami w tym zakresie. Wyjaśnił, że wskaźnik bezrobocia jest jednym z bardzo ważnych elementów przy wszystkich

zagregowanych kryteriach podziału środków. Środki z funduszu pracy są dzielone na poszczególne powiaty według algorytmu, gdzie stopa bezrobocia jest jednym z podstawowych kryteriów. W taki sam sposób odbywa się to w wielu działaniach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, tzn. preferencje mają beneficjenci z tych terenów, gdzie stopa bezrobocia charakteryzuje się najwyższym procentem. Wicemarszałek podkreślił, że kwestia postulowana przez radnego zawsze była brana pod uwagę i zapewnił, że nadal będzie.

c) Zbigniew Czerwiński

1. Radny poprosił o wykaz czasu i powodów przestoju szynobusów z 11 miesięcy 2011 roku. Powiedział, że informacje którymi dysponuje na ten temat są różne. Poprosił o wykaz uwzględniający jednostkę, czas wyłączenia z ruchu i powód - celem dokonania porównania. Poprosił o te informacje przed drugim czytaniem budżetu.

2. Poza tym radny poprosił w imieniu radnego **Błażeja Spychalskiego** o informacje na temat ilości przyjęć planowanych i ostrych na poszczególnych oddziałach w 4 szpitalach zespolonych, dla których SWW jest organem założycielskim. Wyjaśnił, że Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie cechuje się ekstremalnymi wartościami w tym zakresie, w związku z tym radny chce uzyskać wiedzę, z czego to wynika. Ponadto radny poprosił o informacje na temat ilości zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i kontraktach – kontrakty w przeliczeniu na etaty i osoby w 4 ww. jednostkach oraz informację nt średnich zarobków w tych grupach zawodowych (dotyczy to głównie lekarzy, ale także pewnej grupy pielęgniarek na kontraktach).

d) Karol Kujawa

1. Radny powiedział, że wiosną br. zwracał się z prośbą do Marszałka o wykonanie robót konserwacyjnych na kanale Lubiecz i Sucha Rzeka. W imieniu mieszkańców gminy Golina i gminy Słupca podziękował Marszałkowi za wykonanie tych robót na ww. ciekach wodnych. Powiedział, że w tym zakresie pozostało jeszcze wykonanie robót konserwacyjnych na terenie gminy Łądek.

2. Radny odniósł się do drogi nr 466 i 467 na terenie gminy Łądek. Powiedział, że na sesji Rady Gminy usłyszał, że jadąc z Pызdr i Goliny na ww. drogach jest widoczny gospodarz, natomiast wjeżdżając do gminy Łądek gospodarz nie jest widoczny. Powiedział, że chodzi zapewne o kwestię chodników do szkół i przedszkoli. Zasugerował, że mogłyby to zostać zrealizowane w ramach programu „Bezpieczna droga do szkoły”.

e) **Kazimierz Pałasz**

Radny wnioskował o nie likwidowanie nierentownych linii kolejowych. W tym kontekście powiedział o piśmie, które skierował do radnych Wójt Gminy Wierzbinek. Podkreślił, że likwidacja tych linii uderzy przede wszystkim w najuboższych, a także młodzież i dzieci, które dojeżdżają pociągami do szkół. Stwierdził, że jest to odcięcie ww. od możliwości dojazdów. Poprosił, by miało to potwierdzenie z tym, co niejednokrotnie słyszy w wypowiedziach członków Zarządu, iż dla rozwoju województwa wielkopolskiego ważne jest wysłuchanie i podejmowanie różnych inicjatyw obywatelskich sugerowanych przez ludzi.

Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Powiedział, że temat ten jest w tej chwili przedmiotem dyskusji. Wyjaśnił, że połączenie, o którym wspominał w swoim piśmie Wójt Gminy Wierzbinek generuje jedną z najwyższych strat w województwie wielkopolskim. Decyzja, co do ostatecznego rozwiązania tego problemu na dzień dzisiejszy jeszcze nie zapadła, natomiast zagrożenie jest duże.

Ponadto Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** powiedział, że przy tak małej pracy przewozowej Kolei Wielkopolskich na dzień dzisiejszy honorowanie ulg z pewnością nie jest dużym obciążeniem, ale wraz z planowanym rozwojem przewozów wykonywanych przez Koleje Wielkopolskie staje się to poważną pozycją. Wskazał na tradycje, historię, w tym zakresie i zapytał dlaczego samorząd nie miałby honorować ulg dla innych grup zawodowych, a nie tylko dla tej. Oznajmił, że kierunkowe rozmowy ze związkiem pracodawców kolejowych są przewidziane ale raczej w takim kierunku, by honorować te zniżki za jakąś rekompensatę.

f) **Marek Sowa**

1. Radny złożył pisemną interpelację w sprawie konkursu nr 04/V/2009 w ramach działania 5.3 (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).
2. Radny przypomniał, że Prezes Kolei Wielkopolskich obiecał mu przekazać informacje na temat ewentualnych kosztów umowy ze związkiem pracodawców kolejowych, w sprawie ulg dla kolejarzy i ich rodzin, gdyby takie działania miały zostać podjęte. Radny nie otrzymał tych informacji.

Ad. 1. Odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**. Wyjaśnił, że jest decernentem Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego. Powiedział, że nie jest w tej chwili w stanie szczegółowo odpowiedzieć na zadane pytanie, ponieważ odnosi się ono do pisma, które w imieniu Wicemarszałka podpisał członek Zarządu Tomasz Bugajski, podczas jego nieobecności. Powiedział, że musi zapoznać się z treścią tych pism. Zapewnił, że na najbliższym posiedzeniu komisji przekaze informacje w tej sprawie.

g) Małgorzata Stryjska

Radna złożyła pisemną interpelację w sprawie likwidacji zespołu przychodni, mieszczących się w Poznaniu przy ul. Słowackiego 8 i zamieniania gabinetów lekarskich oraz pracowni diagnostycznych na biura administracji przez Starostę Poznańskiego (interpelacja stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Dodatkowo pisemne interpelacje złożył po sesji radny Jan Grzesiek

- w sprawie poparcia starań rolników regionu Wielkopolski o uruchomienie środków finansowych dla ARiMR na dopłaty do oprocentowania do kredytów preferencyjnych.
- w sprawie poparcia starań użytkowników dróg i mieszkańców miejscowości Golina w gminie Jarocin dotyczących odblokowania wjazdu z drogi krajowej nr 15 na ulicę 1 Maja w Golinie.

(interpelacje stanowią załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji i zapytań).

Ad. 48. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Lech Dymarski** zamknął obrady XVI sesji SWW.

Protokołowała

Anna Judek