

UCHWAŁA
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
z dnia 28 listopada 2011 roku
Nr XVI/ 271 /11

**w sprawie: rozpatrzenia skargi pana J M na działalność Marszałka
Województwa Wielkopolskiego w związku z brakiem reakcji na nieprawidłowości
podczas realizacji projektu pn. „Aktywizacja terenów nad Jeziorem Miejskim w
Chodzieży poprzez przebudowę promenady i uruchomienie bazy ratownictwa wodnego
WOPR” oraz budowy boiska „Orlik 2012” w Chodzieży**

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę pana J M na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w związku z brakiem reakcji na nieprawidłowości podczas realizacji projektu pn. „Aktywizacja terenów nad Jeziorem Miejskim w Chodzieży poprzez przebudowę promenady i uruchomienie bazy ratownictwa wodnego WOPR” oraz budową boiska „Orlik 2012” w Chodzieży.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY Nr XVI/ 271 /11
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
z dnia 28 listopada 2011 roku

W dniu 21 października 2011 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęła skarga z dnia 19 października 2011 r. pana J. M., zamieszkałego w Chodzieży, ...(adres utajniony)....., na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego w związku z brakiem reakcji na nieprawidłowości podczas realizacji projektu pn. „Aktywizacja terenów nad Jeziorem Miejskim w Chodzieży poprzez przebudowę promenady i uruchomienie bazy ratownictwa wodnego WOPR” oraz budowy boiska „Orlik 2012” w Chodzieży.

Zarzuty pana J. M. zawarte w skardze dotyczyły braku reakcji ze strony Marszałka Województwa Wielkopolskiego na wskazywane przez skarżącego nieprawidłowości przy realizacji inwestycji współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej. Skarżący wskazuje, iż podczas realizacji inwestycji polegającej na aktywizacji terenów nad Jeziorem Miejskim w Chodzieży poprzez przebudowę promenady i uruchomienie bazy ratownictwa wodnego WOPR (sprawa znak: DWP-VII-1-AJ.341-95/2010), od pozwolenia, aż do odbioru końcowego mogło dojść do wyłudzenia środków finansowych przez wykonawcę. W skardze autor informuje, iż zwrócił się w tej sprawie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, a ww. organ zapowiedział wszczęcie działań wyjaśniających. Skarżący zwraca uwagę, iż ten sam wykonawca wybudował w Chodzieży Boisko „Orlik 2012”, którego koszt jego zdaniem był zawyżony o 150 tys. zł. Ponadto wskazuje na nieprawidłowości we wniosku Gminy Chodzież z dnia 27 października 2010 r. w ramach działania 2.2 *Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, drogi powiatowe i gminne)*, który służyć ma jego zdaniem „załatwieniu interesu osób fizycznych, firm a nie poprawie bezpieczeństwa”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (pismo znak: KS.A-1510.4.2011) poinformował Pana J. M., że ze względu na skomplikowany charakter sprawy, wniesiona skarga zostanie rozpatrzona przez Sejmik w terminie do 21 grudnia 2011 r.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż skarga pana J. M. jest bezzasadna, z następujących względów:

Przekazywane przez pana J. M. liczne dokumenty, poczynając od pisma z dnia 3 sierpnia 2010 r. podlegały szczegółowej analizie. W związku z ww. pismami Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 zażądała od beneficjenta (Gminy Chodzież) szczegółowych wyjaśnień, co do stawianych zarzutów. Po uzyskaniu tego z stanowiska przeprowadzona została weryfikacja i kontrola wszystkich dokumentów. Następnie w dniu 12 października 2010 r. odbyła się kontrola projektu w miejscu jego realizacji. Wyniki analizy dokumentów i kontroli na miejscu nie potwierdziły zarzutów stawianych przez skarżącego.

Prawidłowość podjętych przez Instytucję Zarządzającą WRPO działań została również potwierdzona przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, które pismem z dnia 8 lutego 2011 r. zawiadomiło Pana J. M. o swoim stanowisku. Ww. organ administracji poinformował, iż nie widzi podstaw do kwestionowania wyników kontroli (skarżący nie dołączył kopii tego pisma do skargi z dnia 19 października 2011 r., przekazał wyłącznie kopię pisma Ministerstwa informującego o wszczęciu przez Ministerstwo działań wyjaśniających).

W przypadku zarzutu dotyczącego braku reakcji przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego na zgłoszenie możliwości wystąpienia nieprawidłowości przy budowie kompleksu sportowego w Chodzieży, przy ul. Staszica (w ramach I edycji programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w 2008 r.) ustalono, iż nie stwierdzono nieprawidłowości przy realizacji tej inwestycji, a składający skargę Pan J. M. w pierwszej kolejności powinien zgłosić się

do inwestora prowadzącego proces budowy obiektu, którym w tym przypadku jest Miasto Chodzież.

Podkreślić także należy, że wniosek złożony przez Gminę Chodzież w ramach działania 2.2 WRPO, które w opinii Pana J M a służyć ma „załatwieniu interesu osób fizycznych, firm a nie poprawie bezpieczeństwa” podlegał, zgodnie z obowiązującymi procedurami, ocenie merytorycznej przez dwóch niezależnych od Instytucji Zarządzającej WRPO ekspertów zewnętrznych.

Sejmik, uznając skargę Pana J M z dnia 19 października 2011 r. za bezzasadną, wzięł pod uwagę stan faktyczny i prawny. Mając na uwadze powyższe ustalenia Sejmik stwierdził, iż Marszałek Województwa Wielkopolskiego oraz podlegli mu pracownicy dołożyli wszelkich starań, aby wyjaśnić stawiane przez skarżącego zarzuty, w związku z realizacją ww. inwestycji. Wobec powyższego postanowiono jak w treści §1 uchwały.