

**Uchwała nr 1871/2012**  
**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**z dnia 10 maja 2012 roku**

w sprawie: odmowy umorzenia należności przysługujących Województwu Wielkopolskiemu na podstawie ugody zawartej w dniu 15 marca 2011 r. przed Sądem Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział IX Cywilny, w sprawie pod sygnaturą akt: IX Co 112/10.

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr V/59/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2011 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2011 r. Nr 118, poz. 1956) uchwała się, co następuje:

§ 1

Odmawia się umorzenia należności przysługujących Województwu Wielkopolskiemu na podstawie ugody zawartej w dniu 15 marca 2011 r. przed Sądem Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział IX Cywilny, w sprawie pod sygnaturą akt: IX Co 112/10 w wysokości 55.373,00 zł (należność uboczna) od Pana ..... działającego w imieniu własnym, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ....., ul. ....

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*z up. Marszałka Województwa*  
*Wojciech Jankowiak*  
*Wicemarszałek*

## **UZASADNIENIE**

### **do Uchwały nr 1871/2012 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 10 maja 2012 roku**

W dniu 12.04.2012 r. do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu wpłynął wniosek o umorzenie należności złożony przez Pana ..... działającego w imieniu własnym, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ..... Przedmiotowa należność związana jest z brakiem zwrotu środków w wysokości 134 334,40 zł niewykorzystanych przez wnioskodawcę w ramach projektu nr Z/2.30/II/2.4/79/05, pt. „Zdobycie nowych kwalifikacji zawodowych osób zagrożonych restrukturyzacją, poprzez szkolenia z zakresu obsługi komputera oraz technik sprzedaży” realizowanego w okresie od 01.09.2005 r. do 31.08.2007 r. w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Na podstawie § 9 ust. 3 w związku z §2 ust. 1 pkt 3) uchwały Nr V/59/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych, wnioskodawca wniósł o umorzenie należności przysługującej od wnioskodawcy (VCPS) Samorządowi Województwa Wielkopolskiego w wysokości 55.373,00 zł należności ubocznych (odsetki od należności głównej). Wnioskodawca jest zobowiązany do zwrotu ww. środków na podstawie ugody zawartej w dniu 15 marca 2011 r. przed Sądem Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział IX Cywilny, w sprawie nr IX Co 112/10. Wnioskodawca zobowiązał się do całkowitego zaspokojenia roszczeń Samorządu Województwa Wielkopolskiego, reprezentowanego przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, a wynikających z umowy nr Z/2.30/II/2.4/79/05/U/05 z dnia 22 lipca 2005 r., a zatem zapłaty na rzecz Samorządu Województwa Wielkopolskiego łącznej kwoty 189.707,40 zł, stanowiącej należność główną wraz ze skapitalizowanymi odsetkami w następujących ratach:

- dwunastu równych ratach w kwocie po 11.194,54 zł płatnych począwszy od kwietnia 2011 roku do dnia ostatniego każdego miesiąca,
- trzynastej racie w kwocie 55.373,00 zł płatnej w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 roku.

Do dnia złożenia wniosku Wnioskodawca wpłacił na rzecz Samorządu Województwa Wielkopolskiego dwanaście rat w kwocie 11.194,54 zł na łączną kwotę 134 334,48 zł.

Zgodnie z § 2 ust. 1 uchwały Nr V/59/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych, należność może zostać umorzona w całości lub w części, jeżeli:

- 1) należności nie ściągnięto w toku zakończonego postępowania likwidacyjnego lub upadłościowego,
- 2) nie można ustalić dłużnika lub dłużnik zmarł nie pozostawiając spadkobierców,
- 3) za umorzeniem należności przemawia ważny interes dłużnika, a w szczególności zapewnienie jego egzystencji,
- 4) za umorzeniem należności przemawia ważny interes publiczny,
- 5) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne.

2. Umorzenie w przypadkach określonych:

- 1) w ust. 1 pkt 1 i pkt 3 może nastąpić wyłącznie na wniosek dłużnika,
- 2) w ust. 1 pkt 2 następuje z urzędu,
- 3) w ust. 1 pkt 4 i pkt 5 może nastąpić zarówno na wniosek dłużnika jak i z urzędu.

W uzasadnieniu wniosku Beneficjent wskazuje, iż wobec pogarszającej się koniunktury rynku nie jest w stanie uiścić całości pozostałego zobowiązania na rzecz Samorządu Województwa Wielkopolskiego z uwagi na trudną sytuację finansową w jakiej znalazło się prowadzone przez niego przedsiębiorstwo, co skutkowało koniecznością zrestrukturyzowania firmy i zmniejszenia zatrudnienia do 10 osób.

Argumentuje również, że obecne dochody firmy nie wystarczają na spłatę zobowiązań wobec Samorządu Województwa Wielkopolskiego, a dotychczasowa spłata odbywała się głównie z osobistych środków pozyskanych w formie kredytu bankowego. Wnioskodawca informuje, że nie ma możliwości spłaty pozostałej kwoty, gdyż jest na granicy wszelkiej zdolności kredytowej, a bieżąca działalność nie generuje istotnych zysków. Ponadto wnioskodawca obserwuje pogarszającą się ściągalność należności od swoich klientów, co dodatkowo utrudnia funkcjonowanie jego firmy.

W ocenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, który w czasie realizacji analizowanego projektu pełnił funkcję Instytucji Wdrażającej, Beneficjent nie przedstawił we wniosku o umorzenie należności z dnia 2.04.2012 r. innych argumentów niż te, opisane we wniosku o umorzenie należności z dnia 16.01.2012 r. Zaktualizowano natomiast Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. Wypełniony przez wnioskodawcę pkt 5 ww. formularza wskazuje, że:

- przedsiębiorca nie odnotowuje rosnących strat,
- obroty wnioskodawcy maleją,
- zwiększeniu ulegają zapasy wnioskodawcy lub niewykorzystany potencjał do świadczenia usług,
- zmniejsza się przepływ środków finansowych,
- zwiększa się suma zadłużenia wnioskodawcy,
- nie rosną kwoty odsetek od zobowiązań wnioskodawcy,
- nie zmniejsza się wartość aktywów netto wnioskodawcy.

Przedsiębiorca wskazuje ponadto na zaistnienie innych okoliczności dotyczących trudności w zakresie płynności finansowej (przyczyny wynikające z konieczności zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne z tytułu realizacji projektu w ramach EFS, stagnacja na rynku pozyskiwania dotacji oraz opóźnienia w płatnościach klientów).

**Powyższe uzasadnienie nie wskazuje, że sytuacja wnioskodawcy zagraża jego egzystencji lub że za umorzeniem należności przemawia ważny interes publiczny.**

Trudności finansowe wnioskodawcy nie są rezultatem zaistnienia niezależnych od niego okoliczności, ponieważ koniunktura gospodarcza ma charakter cykliczny, a jej wahania nie powinny stanowić podstawy umorzenia należności publicznych. Ponadto

mimo wskazywanych problemów projektodawca wciąż zatrudnia 10 pracowników. Jednocześnie wnioskodawca sygnalizuje również znaczną poprawę ściągalności należności w ostatnich miesiącach (w Formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis). Mimo że obroty wnioskodawcy maleją i zwiększa się suma jego zadłużenia, to przedsiębiorca deklaruje, że nie odnotowuje rosnących strat, nie zwiększają się odsetki od jego zobowiązań i nie zmniejsza się wartość aktywów netto.

**Z uwagi na powyższe, wniosek o umorzenie należności złożony przez Pana ..... działającego w imieniu własnym, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ..... jest niezasadny.**

*Wojciech Jankowiak  
Wicemarszałek*