

**Opinie do projektu Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015 oraz prognozy oddziaływania na środowisko projektu Programu: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu**

<b>L.p.</b>	<b>Treść uwag</b>	<b>Odpowiedź na uwagi/Sposób uwzględnienia uwagi</b>
1	<p><b><u>REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA w Poznaniu; pismo WOO-III.410.566.2012.PW+MW z dnia 02.10.2012r.</u></b></p> <p>Odpowiadając na pismo z dnia 03.09.2012 r.. znak: DSR-III.7011.27.2012 działając na podstawie art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) przedstawiam opinię na temat projektu „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>1. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza określa, analizuje i ocenia przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne, z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy. W tabeli 9 w pkt. 6.1. na str. 73-76 prognozy przedstawiono „znaczące oddziaływania poszczególnych rodzajów projektów na elementy środowiska, ludzi, dobra materialne i zabytki wraz z przykładami działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływania”. W odniesieniu do przedsięwzięć w zakresie gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej (m.in. budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych, regulacja rzek, budowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych, melioracje i in.)” w tabeli wskazano, że na etapie realizacji wystąpią oddziaływania „ujemne”: bezpośrednie, pośrednie, krótkoterminowe, średnioterminowe, chwilowe i negatywne związane m.in. z „przekształcaniem powierzchni ziemi w trakcie prac budowlanych”. Natomiast na etapie eksploatacji stwierdzono, że wystąpią oddziaływania „dodatnie”: bezpośrednie, średnioterminowe, długoterminowe i stałe. Następnie w pkt. 6.1. na str. 76-77 prognozy w części zatytułowanej „Skutki planowanych przedsięwzięć na środowisko” napisano: „Wszelkie działania w zakresie ochrony przeciwpowodziowej,</p>	<p>Ad. 1. Uzupełniono zapis pod tabelą 9 (Obecnie 10): Dane zawarte w projekcie Programu nie pozwalają na szczegółową ocenę oddziaływania poszczególnych inwestycji przeciwpowodziowych na środowisko. W związku z tym w ww. tabeli ogólnie zaproponowano działania zapobiegające negatywnym oddziaływaniami lub ograniczające negatywne oddziaływania oraz działania kompensacyjne.</p>

	<p>zwłaszcza ingerujące w koryta rzek lub ich najbliższe otoczenie, mogą potencjalnie negatywnie oddziaływać na biotyczne elementy środowiska, przyczyniając się do zubożenia różnorodności biologicznej dolin rzek. w szczególności najcenniejszych przyrodniczo ich stref zalewowych (...) Spośród przewidzianych w projekcie Programu przedsięwzięć w zakresie ochrony przeciwpowodziowej najbardziej znaczące negatywne oddziaływanie wywierać będą: regulacje koryt rzecznych (w zależności od skali ingerencji w koryto rzeki i w tereny zalewowe) oraz budowa nowych wałów przeciwpowodziowych (...) Bezpośrednie oddziaływania ze strony zaplanowanych w projekcie Programu przedsięwzięć będzie miało miejsce głównie na etapie ich realizacji (ewentualne niszczenie siedlisk), natomiast funkcjonowanie obiektów ochrony przeciwpowodziowej spowoduje trwałe, długoterminowe zmiany związane ze zmianą zagospodarowania terenu, zmianą stosunków wodnych, co spowoduje z kolei zmiany w siedliskach a nawet ich zanikanie”. Natomiast na str. 77 prognozy stwierdzono, że „na obecnym etapie rozpoznania nie stwierdzono znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, ludzi, dobra materialne i zabytki zapisów projektu Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015”. W związku z powyższym, proszę zweryfikować informacje zawarte w prognozie oraz mając na uwadze planowane do realizacji przedsięwzięcia w prognozie proszę uzasadnić przedstawioną ocenę w odniesieniu do poszczególnych przedsięwzięć i „rodzaju znaczącego oddziaływania”, mając na uwadze art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na ludzi, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy, w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu Programu.</p> <p>2. W odniesieniu do „przedsięwzięć w zakresie ochrony powietrza i energetyki, w tym energetyki odnawialnej (rozbudowa układów energetycznych, sieci ciepłowniczych, instalacje urządzeń oczyszczających gazy odlotowe, inwestycje OZE - budowa farm wiatrowych, kotłów na biomase)” w tabeli 9 w pkt. 6.1. na str. 75-76 prognozy wskazano, że na etapie realizacji wystąpią oddziaływania „ujemne”: bezpośrednie, krótkoterminowe, chwilowe i negatywne związane m.in. z „przekształcaniem powierzchni ziemi w trakcie prac budowlanych”. Natomiast na etapie eksploatacji stwierdzono, że wystąpią oddziaływania „ujemne” bezpośrednie oraz oddziaływania „dodatnie”: bezpośrednie, długoterminowe. Następnie w pkt. 6.1. na str. 77 prognozy w części zatytułowanej „Skutki planowanych przedsięwzięć na środowisko” napisano: „Inwestycje związane z rozwojem energetyki zawodowej mają na celu przede</p>	<p>Ad. 2. Ad. 1. Uzupełniono zapis pod tabelą 9 (Obecnie 10): Dane zawarte w projekcie Programu nie pozwalają na szczegółową ocenę oddziaływania poszczególnych inwestycji na środowisko. W związku z tym w ww. tabeli ogólnie zaproponowano działania zapobiegające negatywnym oddziaływaniom lub ograniczające negatywne oddziaływania oraz działania kompensacyjne.</p>
--	--	--

	<p>wszystkim spełnienie wymagań Dyrektywy PE i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010r. w sprawie emisji przemysłowych a odnoszą się do spełnienia zaostrzonych standardów emisyjnych (...) Realizacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na przyrodę i środowisko. Skumulowane oddziaływanie wystąpi w przypadku lokalizacji inwestycji w niewielkim oddaleniu od istniejących lub planowanych instalacji oraz w przypadku modernizacji instalacji w obrębie istniejącego przedsiębiorstwa (...) Na obecnym etapie rozpoznania nie stwierdzono znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, ludzi, dobra materialne i zabytki zapisów projektu „Programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015”. W związku z powyższym, proszę zweryfikować informacje zawarte w prognozie oraz mając na uwadze planowane do realizacji przedsięwzięcia, w prognozie proszę uzasadnić przedstawioną ocenę w odniesieniu do poszczególnych przedsięwzięć i „rodzaju znaczącego oddziaływania”, mając na uwadze art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na ludzi, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy, w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu Programu.</p> <p>3. W pkt. 3.9. na str. 71 projektu Programu oraz w pkt. 3.6. na str. 51 prognozy napisano: „Ochrona obszarowa obejmuje również (...) strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową”. Informuję, że jedną z form ochrony przyrody, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151. poz. 1220 ze zm.) jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów. Natomiast ustalanie stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną jest jednym ze sposobów ochrony gatunków. Proszę zweryfikować zapisy projektu Programu i prognozy w tym zakresie.</p> <p>4. Informuję, że na mapie 9 w pkt. 3.9. na str. 76 projektu Programu oraz na mapie 7 w pkt. 3.6. na str. 56 prognozy błędnie przypisano numerację rezerwatów przyrody znajdującą się w legendach do oznaczeń ich lokalizacji na mapach. Proszę zweryfikować informacje zamieszczone na przedmiotowych mapach.</p> <p>5. W tabeli 12 w pkt. 5.2. na str. 115 projektu Programu wśród przedsięwzięć planowanych do realizacji w latach 2012-2023 wymieniono m.in. „termomodernizacje budynków użyteczności publicznej i innych obiektów komunalnych”. Informuję, że budynki</p>	<p>Ad. 3. Zweryfikowano zapisy Programu i Prognozy zgodnie z art. 6 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151. poz. 1220 ze zm.).</p> <p>Ad. 4. Poprawiono mapę pn. Krajowe formy ochrony przyrody w województwie wielkopolskim – numeracja rezerwatów przyrody znajdująca się na legendach odpowiada oznaczeniom rezerwatu na mapie.</p> <p>Ad. 5. Uzupełniono zapis w prognozie: W przypadku realizacji zadań związanych z termomodernizacją budynków użyteczności publicznej i budynków mieszkalnych należy</p>
--	--	--

	<p>stanowią potencjalne siedlisko chronionych gatunków ptaków, w tym jerzyka (<i>Apus apus</i>) i wróbla (<i>Passer domesticus</i>). Zgodnie z § 7 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419) w stosunku do gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową obowiązuje zakaz niszczenia ich siedlisk i ostoi. Przed podjęciem prac termomodernizacyjnych należy przeprowadzić inwentaryzację budynków pod kątem występowania chronionych gatunków ptaków. W przypadku stwierdzenia występowania chronionych gatunków ptaków, termin i sposób wykonania prac należy dostosować do okresów lęgowych ptaków.</p> <p>6. W tabeli 10 w pkt. 6.2. na str. 78-79 prognozy w odniesieniu do „przedsięwzięć z zakresu ochrony powietrza i energetyki, w tym energetyki odnawialnej” napisano, że ich realizacja „nie wpłynie na wartości przyrodnicze obszarów chronionego krajobrazu”. Informuję, że obszary chronionego krajobrazu pełnią również funkcję korytarzy ekologicznych, która może zostać zaburzona w wyniku budowy farm wiatrowych, w szczególności w odniesieniu do korytarzy migracyjnych ptaków. W związku z powyższym, w prognozie proszę ponownie przeanalizować i ocenić wpływ inwestycji związanych z energetyką odnawialną (w szczególności elektrowni wiatrowych) na pełnioną przez obszary chronionego krajobrazu funkcję korytarzy ekologicznych oraz zaproponować rozwiązania mające na celu minimalizację ewentualnych negatywnych oddziaływań na te obszary.</p> <p>7. Z informacji zawartych w tabeli 11 w pkt. 6.3. na str. 81-92 prognozy wynika jednoznacznie, że część planowanych przedsięwzięć może znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000. W pkt. 6.3. na str. 97 prognozy napisano: „Na obecnym etapie rozpoznania nie stwierdzono znaczącego negatywnego oddziaływania na cele. przedmioty ochrony i integralność obszarów Natura 2000 zapisów projektu Programu (...)”. W związku z powyższym, w prognozie proszę doprecyzować jakiego typu „znaczące oddziaływania”, o których mowa w tabeli 11 mogą wystąpić w wyniku realizacji ustaleń projektu Programu.</p> <p>8. Nawiązując do zapisów w pkt. 3.3. na str. 41 projektu Programu informuję, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 120. poz. 826).</p>	<p>mieć na uwadze, iż budynki tego typu mogą stanowić potencjalne siedlisko chronionych gatunków ptaków, w tym jerzyka (<i>Apus apus</i>) i wróbla (<i>Passer domesticus</i>). Zgodnie z § 7 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419) w stosunku do gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową obowiązuje zakaz niszczenia ich siedlisk i ostoi. Przed podjęciem prac termomodernizacyjnych zaleca się przeprowadzić inwentaryzację budynków pod kątem występowania chronionych gatunków ptaków. W przypadku stwierdzenia występowania chronionych gatunków ptaków, termin i sposób wykonania prac należy dostosować do okresów lęgowych ptaków.</p> <p>Ad. 6. Uzupełniono zapis w tabeli 10 (obecnie 11): W trakcie procesów inwestycyjnych dotyczących energetyki wiatrowej należy przeanalizować ich lokalizację w związku z pełnieniem przez OChK funkcji korytarzy ekologicznych. Oddziaływanie na środowisko inwestycji dotyczących elektrowni wiatrowych przedstawia rozdział 6.4</p> <p>Ad. 7. Znaczące oddziaływania wymieniono w tabeli 9 (obecnie tabela 10) i są to np. przekształcenie powierzchni ziemi, oddziaływanie hałasu, zamulanie cieków, itp.</p> <p>Ad. 8. Poprawiono zgodnie z uwagą w Programie i Prognozie</p>
--	---	---

	<p>ochronie przed hałasem podlegają tereny, a nie zabudowa. Proszę zweryfikować zapisy projektu Programu w tym zakresie.</p> <p>9. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić istniejący stan klimatu akustycznego w województwie wielkopolskim, z uwzględnieniem oddziaływania linii kolejowych. W pkt. 3.5. na str. 46 prognozy w części zatytułowanej „Hałas kolejowy” napisano jedynie: „Subiektywnie mniejsza dokuczliwość hałasów kolejowych niż drogowych, a także ograniczona częstotliwość kursowania pociągów sprawiają, że problem hałasów kolejowych ma mniejsze znaczenie w skali województwa”.</p> <p>10. W pkt. 6.1. na str. 71-72 prognozy w części zatytułowanej „Oddziaływanie na środowisko, ludzi, dobra materialne i zabytki” napisano: „W niniejszej prognozie</p>	<p>Ad. 9. Uzupełniono dane w rozdziale 3.5.: We wrześniu 2011r. na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zostały wykonane pomiary hałasu kolejowego w otoczeniu linii kolejowych nr 3 (4 punkty pomiarowe) i 217 (8 punktów pomiarowych).</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku wartość dopuszczalna równoważnego poziomu hałasów kolejowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zamieszkania zbiorowego, mieszkaniowo-usługowej i zagrodowej wynosi w porze dziennej 65 dB, w porze nocnej natomiast 56 dB. Bardziej rygorystyczne kryteria poprawności klimatu akustycznego w środowisku obowiązują jedynie dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, terenów szpitali i stref ochronnych „A” uzdrowisk. Poziom równoważnego hałasu kolejowego w porze dziennej nie przekroczył 65 dB w jednym punkcie pomiarowym PPHk-26 zlokalizowanym w Poznaniu nr linii: 271 km 162+900 i wyniósł 62,5 dB. W pozostałych punktach pomiarowych odnotowano przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w granicach od ok. 2,6 dB (Nekla, nr linii: 3, km 267+800, PPHk-6) do 7,9 dB (Kostrzyn, nr linii: 3, km 280+700, PPHk-23). W porze nocnej we wszystkich punktach poziom równoważnego hałasu kolejowego przewyższał dopuszczalny poziom hałasu 56 dB. Największe przekroczenie odnotowano w PPHk-30 w Czempiniu (nr linii: 271, km 133+700) – 17,5 dB (wartość równoważnego poziomu dźwięku – 73,5 dB). W pozostałych punktach poziom równoważny hałasu w porze nocnej mieścił się w przedziale 63,5- 66,2 dB.. Także umieszczono w tabeli 2. wyniki pomiarów hałasu kolejowego przeprowadzonych na zlecenie PKP PLK S.A. w 2011r.</p> <p>Ad. 10. Nie uzupełniono, budowa zbiornika retencyjnego o tak małej pojemności oraz zbiornika retencyjnego na stacji</p>
--	--	--

	<p>wyodrębniono grupy projektów, które mogą powodować znaczące oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 (także na jego integralność) a także na środowisko, a w szczególności na różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnie ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne - z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy”, a następnie wymieniono planowane w projekcie Programu przedsięwzięcia. Informuję, że w prognozie pominięto takie przedsięwzięcia jak: „budowa zbiornika retencyjnego o poj. <math>V=300m^3</math>” oraz „zbiornik retencyjny na SUW Grodzisk Wlkp.". Prognozę proszę uzupełnić w przedmiotowym zakresie.</p> <p>11. W pkt. 4 na str. 62-66 prognozy zatytułowanym „Cele ochrony środowiska uznane za priorytetowe na szczeblu międzynarodowym, krajowym i regionalnym oraz zakres i sposoby ich uwzględnienia w programie — identyfikacja, analiza i ocena” w tabeli 7 przedstawiono „Priorytety ekologiczne województwa wielkopolskiego”, natomiast w tabeli 8 przedstawiono „Ocenę zgodności celów projektu Programu ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015 z celami średniookresowymi „Polityki ekologicznej państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016”. Opisano również „cele środowiskowe wynikające z zapisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), a uwzględnione w „Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Odry” (MP z 2011 r. Nr 40. poz. 451)”. Ponadto napisano, że „projekt „Programu ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015” jest zgodny z pozostałymi dokumentami strategicznymi poziomu europejskiego, krajowego i wojewódzkiego wymienionymi w rozdziale 2.2”. W związku z powyższym, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić w jaki sposób cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym wskazane w pkt. 2.2. na str. 7-20 prognozy zostały uwzględnione podczas opracowywania projektu dokumentu. Ponadto, nawiązując do zapisów w pkt. 4 na str. 62 prognozy informuję, że przestrzeganie przepisów nie stanowi realizacji celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym.</p> <p>12. W pkt. 4.13. na str. 100 projektu Programu w odniesieniu do zagadnienia „Aspekt ekologiczny w planowaniu przestrzennym” wskazano kierunki działań, wśród których wymieniono: „Wdrożenie przepisów umożliwiających przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko już na etapie studium uwarunkowań i kierunków</p>	<p>uzdatniania wody jest nieistotna i nie niesie za sobą znaczących oddziaływań.</p> <p>Ad. 11. Nie uzupełniono zapisów prognozy. Zapisy wojewódzkiego programu ochrony środowiska, jego priorytety, cele i kierunki działań muszą być zgodne z dokumentami strategicznymi poziomu krajowego, jak również z krajowym ustawodawstwem, cele i kierunki działań nie mogą nie spełniać warunków np. norm emisyjnych.</p> <p>Ad. 12. Usunięto kierunek działań.</p>
--	---	--

	<p>zagospodarowania przestrzennego, które jest opracowaniem planistycznym obejmującym teren całej gminy”. Informuję, że zgodnie z art. 46 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają projekty koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, planów zagospodarowania przestrzennego oraz strategii rozwoju regionalnego. W związku z powyższym, mając na uwadze obowiązujące przepisy wskazane jest zweryfikowanie przedmiotowego kierunku działań.</p> <p>13. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w prognozie proszę zawrzeć informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy. W pkt. 9 na str. 99 prognozy zatytułowanym „Metody wykorzystane przy opracowaniu prognozy i analizie realizacji Programu” przedstawiono schemat, według którego dokonano oceny oddziaływania na środowisko realizacji ustaleń projektu Programu.</p> <p>14. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko prognoza zawiera streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym. W związku z tym proszę rozwinąć zapisy pkt. 12 prognozy zatytułowanego „Streszczenie” w taki sposób, aby zawierał najistotniejsze informacje zawarte w poszczególnych punktach prognozy.</p> <p>15. Nawiązując do zapisu w tabeli 10 w pkt. 5.2. na str. 106 projektu Programu informuję, że nie ma takiego organu jak Wojewódzki Konserwator Przyrody. Zgodnie z art. 124 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko regionalny dyrektor ochrony środowiska wykonuje swoje zadania w zakresie ochrony przyrody przy pomocy regionalnego konserwatora przyrody, będącego zastępcą regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Proszę zweryfikować odpowiedni zapis projektu Programu.</p>	<p>Ad. 13. W rozdziale 9 uzupełniono zapis: Przy opracowywaniu prognozy wykorzystano wieloletnie doświadczenie zespołu autorskiego związane z opracowywaniem prognoz i raportów dla celów procedury oddziaływania na środowisko. Autorzy prognozy uczestniczyli w procedurze oceny oddziaływania na środowisko dla dokumentów strategicznych poziomu wojewódzkiego, ponadto są autorami raportów o oddziaływaniu na środowisko planowanych i zaprojektowanych inwestycji liniowych (drogi i koleje).</p> <p>Ad. 14. Poprawiono streszczenie.</p> <p>Ad. 15. Poprawiono zapis na Regionalny Konserwator Przyrody.</p>
--	--	--

	<p>16. W prognozie wskazane jest wyjaśnienie co rozumie się pod pojęciem „uciążliwość”, gdyż w przepisach z zakresu ochrony środowiska nie zdefiniowano przedmiotowego pojęcia.</p> <p>17. W projekcie Programu proszę powołać się na aktualny dziennik ustaw, w którym opublikowano ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	<p>Ad. 16. Zastąpiono słowo „uciążliwość” – zwrotem „negatywne oddziaływanie”</p> <p>Ad. 17 . Poprawiono zapis</p>
2	<p><b><u>WIELKOPOLSKI PAŃSTWOWY WOJEWODZKI INSPEKTOR SANITARNY; pismo DN-NS.9012.5.503.2012 z dnia 28.09.2012r.</u></b></p> <p>Na podstawie art. 3 w związku z art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 212, poz. 1263 ze zm.), art. 58 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz. 1227 ze zm.), Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny po zapoznaniu się z wnioskiem Zarządu Województwa Wielkopolskiego w sprawie zaopiniowania projektu programu ochrony środowiska wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniuje pozytywnie projekty dokumentów: 1. „Program ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015”. 2. „Prognoza oddziaływania na środowisko program ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015”</p>	-