

Uchwała nr 3171 / 2013
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 22 marca 2013 r.

w sprawie: odmowy umorzenia należności przysługujących Województwu Wielkopolskiemu na podstawie ugody zawartej w dniu 15 marca 2011 r. przed Sądem Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział IX Cywilny, w sprawie pod sygnaturą akt: IX Co 112/10.

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr V/59/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2011 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2011 r. Nr 118, poz. 1956) uchwała się, co następuje:

§ 1

Odmawia się umorzenia należności przysługujących Województwu Wielkopolskiemu na podstawie ugody zawartej w dniu 15 marca 2011 r. przed Sądem Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział IX Cywilny, w sprawie pod sygnaturą akt: IX Co 112/10 w wysokości 55.373,00 zł (należność uboczna) od Panadziałającego w imieniu własnym, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Marszałka Województwa
Wojciech Jankowiak
Wicemarszałek

UZASADNIENIE

do Uchwały nr 3171 / 2013 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 marca 2013 r.

W dniu 16.07.2012 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego wpłynął wniosek z dnia 15.07.2012 r. o umorzenie należności złożony przez Pana działającego w imieniu własnym, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedmiotowa należność związana jest z brakiem zwrotu środków w wysokości 134 334,40 zł niewykorzystanych przez wnioskodawcę w ramach projektu nr Z/2.30/II/2.4/79/05 pt. „Zdobycie nowych kwalifikacji zawodowych osób zagrożonych restrukturyzacją, poprzez szkolenia z zakresu obsługi komputera oraz technik sprzedaży”, realizowanego w okresie od 01.09.2005 r. do 31.08.2007 r. w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Na podstawie § 9 ust. 3 w związku z § 2 ust. 1 pkt 3) uchwały Nr V/59/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych, wnioskodawca wniósł o umorzenie należności przysługującej od wnioskodawcy (VCPS) Samorządowi Województwa Wielkopolskiego w wysokości 55.373,00 zł należności ubocznych (odsetki od należności głównej). Wnioskodawca jest zobowiązany do zwrotu ww. środków na podstawie ugody zawartej w dniu 15 marca 2011 r. przed Sądem Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział IX Cywilny, w sprawie nr IX Co 112/10. Wnioskodawca zobowiązał się do całkowitego zaspokojenia roszczeń Samorządu Województwa Wielkopolskiego, reprezentowanego przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, a wynikających z umowy nr Z/2.30/II/2.4/79/05/U/05 z dnia 22 lipca 2005 r., a zatem zapłaty na rzecz Samorządu Województwa Wielkopolskiego łącznej kwoty 189.707,40 zł, stanowiącej należność główną wraz ze skapitalizowanymi odsetkami w następujących ratach:

- dwunastu równych ratach w kwocie po 11.194,54 zł płatnych począwszy od kwietnia 2011 roku do dnia ostatniego każdego miesiąca,
- trzynastej racie w kwocie 55.373,00 zł płatną w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 roku.

Do dnia złożenia wniosku Wnioskodawca wpłacił na rzecz Samorządu Województwa Wielkopolskiego dwanaście rat w kwocie 11.194,54 zł na łączną kwotę 134.334,48 zł.

Ponadto w powyższym wniosku z dnia 15.07.2012 r. (z uwzględnieniem jego aktualizacji z dnia 21.02.2013 r.) Wnioskodawca wystąpił również o bycie dopuszczonym i przesłuchanym jako strona na posiedzeniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego, na którym rozpatrywana będzie powyższa sprawa, o wyznaczenie osobistego spotkania ze wszystkimi jego członkami, o przesłuchanie w sprawie przedstawiciela Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, o wstrzymanie wszelkich innych działań w przedmiotowej sprawie do czasu umożliwienia osobistego spotkania z każdym z członków Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zawieszenie zawartej wcześniej ugody i związanych z nią spłat do czasu pełnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku o umorzenie należności i w efekcie niepodejmowania jakichkolwiek działań windykacyjnych.

Powyższa sprawa została przekazana do zaopiniowania do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, który w czasie realizacji analizowanego projektu pełnił funkcję Instytucji Wdrażającej.

Jednocześnie w dniu 19.07.2012 r. wpłynął do Wojewódzkiego Urzędu w Poznaniu wniosek Pana dotyczący rozłożenia na raty należności w wysokości 55.373,00 zł stanowiącej odsetki od należności głównej przysługującej Województwu Wielkopolskiemu na podstawie ugody zawartej w dniu 15 marca 2011 r. przed Sądem Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział IX Cywilny, w sprawie nr IX Co 112/10.

Z uwagi jednak na fakt, iż Wnioskodawca wniósł skargę (z dnia 13.07.2012 r.) na uchwałę nr 1871/2012 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie odmowy umorzenia przedmiotowej należności w kwocie 55.373,00 zł, został on poinformowany, iż złożone przez niego jednocześnie wnioski o umorzenie tej należności i rozłożenie jej spłaty na raty zostaną rozpatrzone po rozstrzygnięciu przywołanej skargi przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu.

W dniu 20.11.2012 r. wpłynęło do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu prawomocne postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 25.09.2012 r. o odrzuceniu skargi Pana na uchwałę nr 1871/2012 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 10.05.2012 r.

Z uwagi na powyższe rozstrzygnięcie, brak zapłaty przedmiotowej należności w kwocie 55.373,00 zł oraz na upływ czasu od momentu złożenia przez Pana w lipcu 2012 r. równocześnie dwóch wniosków o różny rodzaj ulgi w spłacie przedmiotowej należności, został on pismem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu z dnia 13.02.2013 r. (znak WUP XVIII/100/922/21/2013) wezwany do zajęcia stanowiska, o jaki rodzaj ulgi Wnioskodawca nadal wnioskuje oraz do złożenia aktualnych dokumentów wymaganych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. W dniu 22.02.2013 r. do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu wpłynął zaktualizowany wniosek z dnia 21.02.2013 r. o umorzenie przedmiotowej należności w kwocie 55.373,00 zł, natomiast w dniu 05.03.2013 r. został on uzupełniony o zaktualizowane załączniki.

Zgodnie z § 2 ust. 1 uchwały Nr V/59/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych, „*należność może zostać umorzona w całości lub w części, jeżeli:*

- 1) *należności nie ściągnięto w toku zakończzonego postępowania likwidacyjnego lub upadłościowego,*
- 2) *nie można ustalić dłużnika lub dłużnik zmarł nie pozostawiając spadkobierców,*
- 3) *za umorzeniem należności przemawia ważny interes dłużnika, a w szczególności zapewnienie jego egzystencji,*
- 4) *za umorzeniem należności przemawia ważny interes publiczny,*
- 5) *zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne”.*

Zgodnie też z § 2 ust. 2 ww. uchwały „*umorzenie w przypadkach określonych:*

- 1) *w ust. 1 pkt 1 i pkt 3 może nastąpić wyłącznie na wniosek dłużnika,*
- 2) *w ust. 1 pkt 2 następuje z urzędu,*
- 3) *w ust. 1 pkt 4 i pkt 5 może nastąpić zarówno na wniosek dłużnika jak i z urzędu”.*

W uzasadnieniu wniosku z dnia 15.07.2012 r., biorąc pod uwagę jego aktualizację z dnia 21.02.2013 r. Beneficjent wskazuje, iż wobec pogarszającej się koniunktury rynku nie jest w stanie uiścić całości pozostałego zobowiązania na rzecz Samorządu Województwa Wielkopolskiego z uwagi na trudną sytuację finansową w jakiej znalazło się prowadzone przez niego przedsiębiorstwo, co skutkowało koniecznością zrestrukturyzowania firmy i zmniejszenia zatrudnienia do 2 osób na przestrzeni 2011 i 2012 roku. Argumentuje również, że obecne dochody firmy nie wystarczają na spłatę zobowiązań wobec Samorządu Województwa Wielkopolskiego, a dotychczasowa spłata odbywała się głównie z osobistych środków pozyskanych w formie kredytu bankowego. Wnioskodawca informuje, że nie ma możliwości spłaty pozostałej kwoty, gdyż jest na granicy wszelkiej zdolności kredytowej, a bieżąca działalność nie generuje istotnych zysków. Ponadto Wnioskodawca obserwuje pogarszającą się ściągalność należności od swoich klientów, co dodatkowo utrudnia funkcjonowanie jego firmy.

W ocenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, który w czasie realizacji analizowanego projektu pełnił funkcję Instytucji Wdrażającej, Beneficjent nie przedstawił we wniosku o umorzenie należności z dnia 15.07.2012 r. oraz w ramach jego aktualizacji z dnia 21.02.2013 r. innych argumentów dla umorzenia przedmiotowej należności, niż te opisane we wniosku o jej umorzenie z dnia 02.04.2012 r., oprócz wskazania poniesienia straty w roku obrotowym 2011. Zaktualizowano natomiast Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis oraz dokumentację potwierdzającą sytuację ekonomiczną Wnioskodawcy. Wypełniony przez Wnioskodawcę pkt 5 części B ww. Formularza wskazuje, że:

- przedsiębiorca nie odnotowuje rosnących strat,
- obroty wnioskodawcy maleją,
- zwiększeniu ulegają zapasy Wnioskodawcy lub niewykorzystany potencjał do świadczenia usług,
- zmniejsza się przepływ środków finansowych,
- zwiększa się suma zadłużenia wnioskodawcy,
- rosną kwoty odsetek od zobowiązań wnioskodawcy,
- zmniejsza się wartość aktywów netto wnioskodawcy lub też jest zerowa.

Przedsiębiorca wskazuje ponadto na zaistnienie innych okoliczności dotyczących trudności w zakresie płynności finansowej (przyczyny wynikające z konieczności

zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne z tytułu realizacji projektu w ramach EFS, stagnacja na rynku pozyskiwania dotacji, opóźnienia w płatnościach klientów wynikające również z pogarszającej się koniunktury oraz proces redukcji kosztów) oraz wskazuje, iż firma utraciła płynność finansową. W opinii Wnioskodawcy jedynym sposobem na odzyskanie płynności finansowej jest wdrożona przez niego szeroko zakrojona restrukturyzacja. Jednakże kluczową kwestią według Wnioskodawcy jest zwolnienie go z zobowiązań wobec Województwa Wielkopolskiego z tytułu konieczności zapłaty przedmiotowej należności.

Przedstawione przez Wnioskodawcę uzasadnienie wniosku oraz dane zawarte w przedstawionej dokumentacji nie wskazują, że sytuacja wnioskodawcy zagraża jego egzystencji lub że za umorzeniem należności przemawia ważny interes publiczny.

Trudności finansowe wnioskodawcy nie są rezultatem zaistnienia niezależnych od niego okoliczności, ponieważ koniunktura gospodarcza ma charakter cykliczny, a jej wahania nie powinny stanowić podstawy umorzenia należności publicznych. Również problemy związane z kontrahentami czy skupienie się głównie na obszarze usług związanych z pozyskiwaniem i rozliczaniem dotacji z Unii Europejskiej powinny być przez prowadzącego działalność gospodarczą w kalkulowane w przewidywane ryzyko jej prowadzenia. Ponadto mimo wskazywanych problemów Wnioskodawca wciąż zatrudnia 2 pracowników oraz stwierdza, iż jest w stanie odzyskać płynność finansową pomimo okoliczności wskazanych w pkt 5 części B ww. Formularza. Wnioskodawca sygnalizuje poprawę ściągальności należności od klientów oraz przewidywaną poprawę płynności będącą skutkiem restrukturyzacji kosztów przedsiębiorstwa. Wskazuje on również na pracę nad sprzedażą na komercyjnym rynku usług szkoleniowych i doradczych, uznając go za rosnący rynek, który daje nadzieję na poprawę przychodów. Wnioskodawca przedstawił też dokumentację finansową oraz oświadczenie świadczące o poprawie sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa oraz o osiągnięciu przez niego dochodu w roku 2012 r. Zmniejszyła się także zadłużenie Wnioskodawcy w stosunku do banku z tytułu zaciągniętego kredytu na spłatę zobowiązania wobec Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Ponadto należność będąca wynikiem naruszenia procedur wykorzystania środków w ramach realizowanego projektu, za który odpowiadał Wnioskodawca oraz zastosowania odpowiednich zapisów umowy zawartej z Wnioskodawcą, nie powinna stanowić okoliczności nadzwyczajnej, która uzasadniałaby umorzenie należności

zarówno w interesie dłużnika jak i w interesie publicznym. W przedstawionej przez Wnioskodawcy sytuacji brak jest elementu nadzwyczajności i losowości zaistniałych okoliczności, które w jego opinii powodują brak możliwości uregulowania przedmiotowej należności. Za jej umorzeniem musiałyby przemawiać wypadki niezależne od sposobu postępowania Wnioskodawcy lub też spowodowane czynnikami, na które nie mógł mieć on wpływu. Ważnego interesu dłużnika nie należy także utożsamiać z jego subiektywnym przekonaniem o potrzebie skorzystania z tego rodzaju ulgi, czy też z własnego tylko przekonania opartego na poczuciu krzywdy i nierówności. Trudna sytuacja materialna sama w sobie nie może być uznana za przesłankę umożliwiającą zastosowanie tej ulgi. Powyższe tezy potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych (wyrok NSA z dnia 21.08.1997 r. sygn. akt SA/Gd 3277/95, wyrok NSA z dnia 19.04.2000 r. sygn. akt I SA/Gd 655/98, wyrok NSA w Gdańsku z dnia 20.03.2002 r. sygn. akt I SA/Gd 1563/99, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 26.01.2011 r. sygn. akt I SA/Wr 1412/10).

Z uwagi na powyższe, wniosek o umorzenie należności złożony przez Pana działającego w imieniu własnym, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą jest niezasadny.

W odniesieniu natomiast do wniosków o bycie dopuszczonym i przesłuchanym jako strona na posiedzeniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego, o wyznaczenie osobistego spotkania ze wszystkimi jego członkami oraz o przesłuchanie również przedstawiciela Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, **Zarząd Województwa Wielkopolskiego odmawia uwzględnienia wniosków w ww. zakresie i podtrzymuje jednocześnie swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr 2004/2012 z dnia 14.06.2012 r.** odnośnie braku obowiązku zapewnienia każdemu zainteresowanemu wstępu na jego posiedzenie. Wnioskodawca przedkładając oraz aktualizując przedmiotowy wniosek o umorzenie należności szczegółowo wskazał wszelkie okoliczności dotyczące tej sprawy i złożył niezbędne dokumenty, które w jego ocenie uzasadniały wniosek. Okoliczności zachodzące w przedmiotowej sprawie zostały już także wielokrotnie wyjaśnione przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu. Nie zachodzi więc konieczność uzupełnienia materiału o dodatkowe osobiste wyjaśnienia, które miałyby zostać złożone na posiedzeniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Niezasadne są więc także wnioski strony o wstrzymanie wszelkich innych działań w przedmiotowej sprawie do czasu umożliwienia osobistego spotkania z każdym z członków Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zawieszenie zawartej wcześniej ugody i związanych z nią spłat do czasu pełnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku o umorzenie należności i w efekcie niepodejmowania jakichkolwiek działań windykacyjnych.

Wojciech Jankowiak
Wicemarszałek