

Uchwała Nr 1107/2011
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 22 września 2011 r.

w sprawie: zatwierdzenia metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V i VI WRPO

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 26 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie nr (WE) 1260/1999 (Dz. Urz. UE L210, s. 25 z późn. zm.) i art. 13 ust. 3 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L371, s. 1 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Wielkopolskiego przyjmuje metodologię doboru próby projektów do kontroli na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V i VI WRPO, stanowiącą załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

§ 3

Z dniem wejścia w życie niniejszej Uchwały traci moc Uchwała Nr 4445/2010 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 września 2010 r. w sprawie zatwierdzenia metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu realizowanych w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Marszałka Województwa
Wojciech Jankowiak
Wicemarszałek

Uzasadnienie
do Uchwały Nr 1107 / 2011
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 22 września 2011 r.

w sprawie: zatwierdzenia metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V i VI WRPO

W celu zapewnienia wykonania postanowień art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. oraz art. 13 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. dokonano aktualizacji metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu.

Przepis art. 13 ust. 3 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. zobowiązuje instytucję zarządzającą do corocznego przeglądu metody doboru próby.

W niniejszej metodologii, po dokonaniu analizy dotychczasowych jej zapisów oraz w wyniku przeprowadzonych w latach 2010 i 2011 kontroli na miejscu realizacji projektów dokonano następujących zmian:

- wprowadzono czynnik ryzyka *Wybór dostawców* i przyjęto zasadę, że zagrożenie popełnienia błędów w realizacji projektu wzrasta wraz z liczbą prowadzonych w projekcie postępowań o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych; ponadto, projekty w ramach których prowadzono przetarg na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny obarczone są bardzo wysokim ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości,
- wprowadzono zapisy dotyczące częstotliwości prowadzenia doboru próby w ramach inicjatywy JEREMIE i JESSICA na poziomie ostatecznych beneficjentów,
- w załączniku nr 1 do metodologii (*Czynniki ryzyka dla projektów realizowanych w ramach poszczególnych działań WRPO oraz ich wagi*) uwzględniono Schemat III w Działaniu 6.2 (*Infrastruktura kin*).

Leszek Wojtasiak
Wicemarszałek



Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V i VI WRPO

Część I

1.1. Informacje ogólne

Opisana w części I metodologia ma zastosowanie do kontroli na miejscu prowadzonych po zakończeniu realizacji projektów w ramach Priorytetu I, II, IV, V i VI WRPO z następującymi wyjątkami:

- Działanie 1.3, 1.4 Schemat III i 1.5 WRPO,
- Działanie 2.3, 2.4 i 2.7 WRPO,
- Działanie 4.1 WRPO,
- Działanie 5.1 WRPO.

Populację projektów stanowią wszystkie operacje wybrane do dofinansowania w wyniku każdego konkursu. Oznacza to, że w przypadku, gdy w danym roku kalendarzowym w ramach jednego Działania WRPO zostaną zakończone 3 konkursy (tzn. ogłoszone będą 3 listy projektów wybranych do dofinansowania), przeprowadzone zostaną 3 procedury wyboru próby projektów – odrębnie dla każdego konkursu.

W przypadku, gdy w ramach jednego konkursu do dofinansowania zostanie wybrana niewielka ilość projektów, dopuszcza się przeprowadzenie doboru próby obejmującego projekty wybrane do dofinansowania w ramach kilku konkursów w danym Działaniu lub odstępianie od doboru próby i skontrolowanie 100% projektów wybranych do dofinansowania.

Wybór projektów do kontroli z zastosowaniem metody analizy ryzyka polega na wyselekcjonowaniu tych projektów, które są najbardziej obciążone ryzykiem wystąpienia zamierzonego lub przypadkowego błędu.

Analiza ryzyka przeprowadzana jest na podstawie opisanych czynników ryzyka, ujętych w załączniku nr 1 do niniejszej metodologii. Istotą tej metody jest sprowadzenie ryzyka do wspólnego mianownika i porównanie z pozoru niemierzalnych i nieporównywalnych ryzyk poprzez nadanie wyodrębnionym czynnikom ryzyka odpowiednich wag, a następnie, po dokonaniu obliczeń, wyselekcjonowanie projektów obciążonych ryzykiem o najwyższej materialności.

Czynnik ryzyka – zdarzenie, działanie lub jego brak, które może spowodować wystąpienie ryzyka.

Waga ryzyka – parametr określający znaczenie konkretnego czynnika ryzyka, uzależniony zwykle od profesjonalnego osądu opartego na doświadczeniu osób ustalających wagi poszczególnych ryzyk.

Wagi ryzyka określane są punktach od 1 do 5; wartościom liczbowym odpowiadają następujące poziomy ryzyk:

- 1 – ryzyko niskie,
- 2 – ryzyko średnie,
- 3 – ryzyko wysokie,
- 4 – ryzyko bardzo wysokie,
- 5 – ryzyko krytyczne (tylko dla Działania 2.1 i 2.6)

Załącznikiem do protokołu z wyboru jest wykaz projektów wchodzących do populacji wraz z wynikiem doboru.

Protokół z wyboru podpisują wszystkie osoby uczestniczące w ocenie ryzyka.

Każda ze stron protokołu z wyboru oraz matrycy ryzyka jest parafowana przez osobę ją sporządzającą.

1.2. Czynniki ryzyka

Wyboru czynników ryzyka dokonano w oparciu o zapisy wynikające ze „Szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego” oraz zakres i specyfikę realizowanych projektów.

Na podstawie opisanych czynników definiujących ryzyko wystąpienia nieprawidłowości podczas realizacji projektów sporządzana jest matryca ryzyka, w oparciu o którą dokonuje się wyboru projektów poddanych kontroli.

Przyjęto wymienione poniżej czynniki ryzyka. Wagi poszczególnych ryzyk w odniesieniu do konkretnych Działań WRPO wskazano w załączniku nr 1 do niniejszej metodologii. Załącznik ten precyzuje również zasady określania ryzyka (tj. liczbę punktów) przypisanego poszczególnym obszarom poddanych analizie.



Czynnik Całkowita wartość projektu

Przedstawione w załączniku nr 1 do metodologii zakresy mają charakter przykładowy. W trakcie przeprowadzania analizy ryzyka przyjęte wartości dostosowane zostaną do stanu rzeczywistego, indywidualnie dla każdego z Działań / Schematów.

Czynnik Kwota dofinansowania

Przedstawione w załączniku nr 1 do metodologii zakresy mają charakter przykładowy. W trakcie przeprowadzania analizy ryzyka przyjęte wartości dostosowane zostaną do stanu rzeczywistego, indywidualnie dla każdego z Działań / Schematów.

Czynnik Poziom dofinansowania projektu

Przedstawione w załączniku nr 1 do metodologii zakresy mają charakter przykładowy. W trakcie przeprowadzania analizy ryzyka przyjęte wartości dostosowane zostaną do stanu rzeczywistego, indywidualnie dla każdego z Działań / Schematów.

Czynnik Nieprawidłowości

W zależności od rodzaju i liczby wykrytych wcześniej nieprawidłowości, związanych z realizacją przez beneficjenta projektów finansowanych ze środków UE można oszacować, czy może on mieć problemy z prawidłową realizacją projektu. Przyczyną może być niewiedza, brak doświadczenia, ale także, w skrajnych przypadkach, świadome działanie, mające na celu wyłudzenie środków publicznych. Informacje dotyczące projektów finansowanych ze środków UE mogą pochodzić od instytucji uprawnionych do kontroli programów operacyjnych, z informacji związanych z wdrażaniem WPRO, posiadanych przez IZ WRPO oraz z innych źródeł.

Czynnik Złożoność działań wchodzących w skład projektu

Doświadczenie zdobyte podczas kontroli projektów o podobnej specyfice, realizowanych w ramach ZPORR pokazuje, że najwięcej nieprawidłowości wynikało z faktu realizacji projektów „miękkich” (nieinwestycyjnych). Ich występowanie uzależnione było też od stopnia złożoności i zróżnicowania działań realizowanych w ramach projektu.

Czynnik Typ beneficjenta

Podziału i pogrupowania potencjalnych typów beneficjentów dokonano w oparciu o doświadczenia zdobyte podczas kontroli przeprowadzonych w okresie programowania 2004-2006 i 2007-2013. Podane typy beneficjentów wynikają z zapisów „Szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego”.

Czynnik Doświadczenie beneficjenta

Doświadczenie zdobyte podczas realizacji innych projektów dofinansowanych ze środków UE pozwala beneficjentom na sprawną i zgodną z prawem realizację inwestycji. Beneficjenci posiadający doświadczenie w realizacji i rozliczaniu przyznanych dotacji popełniają znacznie mniej błędów skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości. Dla IZ WRPO kluczowe znaczenie ma doświadczenie beneficjentów w realizacji projektów w ramach ZPORR, ponieważ zasady związane z wdrażaniem i kontrolą projektu w ramach WRPO są bardzo podobne do zasad dotyczących ZPORR.

W ramach Działania 1.1, 1.2, 1.7 i 2.2 WRPO dokonano połączenia w ramach jednego czynnika ryzyka dwóch zagadnień (typ beneficjenta i jego doświadczenie we wdrażaniu projektów w ramach ZPORR lub WRPO). Wynika to z faktu, że w Działaniach tych do otrzymania dofinansowania uprawniona jest stosunkowo jednorodna grupa beneficjentów.

Czynnik Wybór dostawców

Jak pokazuje praktyka konieczność zastosowania przez beneficjentów procedur związanych z wyborem dostawców towarów i usług zgodnie z zapisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych lub na podstawie Kodeksu Cywilnego wiąże się z potencjalnym wzrostem wystąpienia nieprawidłowości związanych z realizacją projektu dofinansowanego ze środków WRPO.

Popętnienie błędu w tym zakresie niesie ze sobą poważne ryzyko uznania części wydatków lub projektu za niekwalifikowalne.

1.3. Procedura wyboru próby

Każdy z projektów oceniany jest indywidualnie wg kryteriów obowiązujących dla danego Działania, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej metodologii. Wyniki zestawiane są w formie tabeli (osobno dla każdego z Działań / Schematów WRPO). Miarą ryzyka jest uzyskany wynik procentowy, określający najwyższe ryzyko wystąpienia zamierzonego lub przypadkowego uchybienia lub nieprawidłowości.



Projekty sortowane są malejąco według uzyskanego w trakcie badania wyniku procentowego określającego najwyższe ryzyko wystąpienia zamierzonego lub przypadkowego uchybienia lub nieprawidłowości.

W granicach możliwości Wydziału Kontroli Projektów DWP, będą podejmowane starania, aby kontrolą na miejscu objąć również te operacje, które nie zostały ujęte w próbie, pomimo uzyskania takiego samego wyniku procentowego jak przedsięwzięcia wybrane do tej próby (tzn. znajdują się na dalszych miejscach matrycy, poniżej progu określającego wielkość próby).

Przykład:

Populacja: 100 projektów

Wielkość próby: 10%, tj. 10 projektów

Kolejność w matrycy:

- 5 projektów z wynikiem 89,5%,
- 1 projekt z wynikiem 87,25%,
- 1 projekt z wynikiem 86,12%,
- 6 projektów z wynikiem 84,33%.

Zgodnie z założeniami, w próbie projektów wybranych do kontroli na miejscu znajdują się wszystkie przedsięwzięcia, które uzyskały wynik 89,5%, 87,25% i 86,12% (7 projektów) oraz trzy projekty, które uzyskały wynik 84,33%. Wydział Kontroli Projektów DWP będzie jednak dążył do objęcia kontrolą na miejscu również pozostałych 3 projektów, które uzyskały wynik 84,33%. Działanie takie ma na celu zweryfikowanie wszystkich projektów, które uzyskały wynik 84,33%, pomimo faktu, że 3 z nich znalazły się poza próbą operacji wybranych do kontroli na miejscu. Ostatecznie (w miarę możliwości czasowych, kadrowych, organizacyjnych i innych) kontrola na miejscu może zatem objąć 13 przedsięwzięć, co stanowić będzie 13% populacji.

Wszyscy beneficjenci ocenieni zostaną na jednej wspólnej matrycy, zawierającej co najmniej:

- numer wniosku,
- nazwę wnioskodawcy,
- czynniki ryzyka.

Poza tym, spośród pozostałych projektów (niewybranych do kontroli w wyniku analizy ryzyka) dokonuje się wyboru losowego próby projektów, które również zostaną skontrolowane na miejscu. Przy wykorzystaniu funkcji LOS w arkuszu kalkulacyjnym Excel przyporządkowuje się projektom wartości liczbowe w zakresie od 0 do 1, a następnie dokonuje się sortowania projektów, według liczb losowych, w sposób malejący. Wybiera się projekty, których wartości liczb losowych są najwyższe.

W sytuacji, gdy któryś z projektów nie został ujęty w protokole z wyboru projektów na miejscu ich realizacji (np. w wyniku uwzględnienia protestu lub dofinansowania wniosku z listy rezerwowej) sporządza się notatkę z wyboru/protokół uzupełniający z zastosowaniem takich samych kryteriów wyboru jak w protokole pierwotnym.

1.4. Wielkość próby

Kontroli na miejscu realizacji projektów w ramach każdego Działania WRPO poddanych zostanie próba w wielkości określonej w załączniku nr 2 do niniejszej metodologii.

Przyjęto, że wielkości populacji określone dla każdego z Działań WRPO (załącznik nr 2) stanowią wielkość reprezentatywną, na podstawie której z pewnością będzie można ocenić prawidłowość wdrażania projektów przez wszystkich beneficjentów poszczególnych Działań WRPO i na podstawie uzyskanych wyników dokonać ewentualnych zmian w przyjętej metodologii.

W razie możliwości kadrowych / czasowych / organizacyjnych i innych dopuszcza się możliwość objęcia kontrolą po zakończeniu realizacji projektu również operacje niewybrane do próby.

1.5. Postępowanie w razie stwierdzenia nieprawidłowości

Po skontrolovaniu reprezentatywnej próby projektów, w przypadku stwierdzenia wykorzystania środków WRPO niezgodnie z przeznaczeniem lub innych naruszeń warunków określonych w umowie, skutkujących negatywną oceną prawidłowości realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca WRPO podejmuje działania, które uzna za niezbędne (może np. przeprowadzić kontrole prawidłowości realizacji projektów, które nie zostały ujęte w próbie, pomimo faktu, że zostały już one rozliczone wyłącznie na podstawie kontroli na dokumentach). Podkreślić jednak należy, że próba wybierana na podstawie analizy ryzyka nie jest próbą reprezentatywną dla całej populacji, tzn. negatywnych ustaleń kontroli operacji wybranych do próby nie należy ekstrapolować w odniesieniu do całej populacji. Celem analizy ryzyka jest bowiem selekcja projektów, w ramach których zachodzi najwyższe ryzyko wystąpienia nieprawidłowości lub uchybień, a zatem należy spodziewać się wyższego odsetka stwierdzanych błędów niż w sytuacji, gdyby kontrola na miejscu obejmowała całą populację.



1.6. Przegląd metodologii

Niniejsza metodologia będzie poddawana ocenie. Ocena ta w szczególności polegać będzie na analizie następujących zagadnień:

- adekwatności stosowanych czynników ryzyka,
- adekwatności przypisanej każdemu czynnikowi wagi,
- adekwatności zasad określania ryzyka (tj. liczby punktów) przypisanego poszczególnym obszarom poddanych analizie.
- reprezentatywności przyjętej wielkości próby.

Ocena i modyfikacja metodologii zostanie także dokonana w przypadku pojawienia się wcześniej nieopisanego czynnika ryzyka.

Przegląd metodologii będzie prowadzony przede wszystkim na podstawie danych uzyskanych w wyniku przeprowadzonych kontroli oraz na podstawie informacji o nieprawidłowościach w projektach uzyskanych z innych źródeł (komórka ds. weryfikacji wniosków o płatność, informacje od zewnętrznych instytucji kontrolnych).

Zmodyfikowana metodologia będzie mieć zastosowanie w procesach wyboru próby realizowanych po dokonaniu tej modyfikacji.

Poza opisanymi powyżej czynnikami ryzyka dopuszczalne jest wprowadzenie kategorii „priorytet kierownictwa”, która obejmować może np. konkretne typy projektów / beneficjentów / kosztów itp. (niezależnie od wyniku doboru próby).

W razie stwierdzenia przypadków rozwiązania umów o dofinansowanie monitoruje się, czy wielkość próby projektów wytypowanych do kontroli jest zachowana na co najmniej minimalnym poziomie określonym w niniejszej metodologii.

Część II: Działanie 1.3, 1.4 (Schemat III) i 4.1 WRPO

2.1. Informacje ogólne

Metodologia opisana w części II precyzuje zasady doboru próby do kontroli na miejscu projektów realizowanych w ramach:

- Działania 1.3 *Rozwój systemu finansowych instrumentów wsparcia przedsiębiorczości WRPO*, zwanego dalej inicjatywą JEREMIE,
- Działania 1.4 *Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji* (Schemat III) i Działania 4.1 *Rewitalizacja obszarów miejskich WRPO*, zwanego dalej inicjatywą JESSICA.

Operacje dofinansowane ze środków inicjatywy JEREMIE kontrolowane są na następujących poziomach:

- Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK), pełniący rolę menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE (kontrole w trakcie realizacji lub po zakończeniu operacji oraz w okresie trwałości),
- pośrednicy finansowi, wybrani przez BGK, odpowiedzialni za realizację wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw (kontrole w trakcie realizacji lub po zakończeniu operacji oraz w okresie trwałości),
- małe i średnie przedsiębiorstwa, korzystające z pożyczek, gwarancji i innych instrumentów wsparcia, udzielanych przez pośredników ze środków inicjatywy JEREMIE (kontrole w trakcie realizacji lub po zakończeniu operacji oraz w okresie trwałości).

Operacje dofinansowane ze środków inicjatywy JESSICA kontrolowane są na następujących poziomach:

- Europejski Bank Inwestycyjny (EBI), pełniący rolę menadżera Funduszu Powierniczego JESSICA (dopuszcza się przeprowadzenie kontroli wyłącznie w siedzibie DWP),
- pośrednicy finansowi (Fundusze na rzecz Rozwoju Obszarów Miejskich – FROM), wybrani przez EBI, odpowiedzialni za realizację wsparcia dla projektów miejskich (kontrole w trakcie realizacji lub po zakończeniu operacji oraz w okresie trwałości),
- jednostki samorządu terytorialnego i podmioty prywatne, korzystające z pożyczek, gwarancji i innych instrumentów wsparcia, udzielanych przez pośredników ze środków inicjatywy JESSICA na tzw. projekty miejskie (kontrole w trakcie realizacji lub po zakończeniu operacji oraz w okresie trwałości).

Prawidłowość wdrażania inicjatywy JEREMIE i JESSICA przez BGK i pośredników finansowych podlega kontroli na miejscu we wszystkich tych podmiotach przynajmniej raz w okresie wdrażania obu inicjatyw. Prawidłowość wykorzystania udzielonych pożyczek, gwarancji i innych instrumentów wsparcia przez małe i średnie przedsiębiorstwa oraz przez jednostki samorządu terytorialnego i inne podmioty wdrażające projekty miejskie jest kontrolowana na miejscu na próbie tych podmiotów, wybieranej zgodnie z przedstawionymi poniżej zasadami.



2.2. Wielkość próby

Wielkość próby projektów do kontroli na miejscu wynosi:

- w przypadku inicjatywy JEREMIE – minimum 3% populacji,
- w przypadku inicjatywy JESSICA – minimum 20% populacji.

Projekty realizowane w ramach inicjatywy JEREMIE są jednorodne i wyniki z kontroli prowadzonej na próbie w wielkości 3% populacji stanowią miarodajną podstawę do oceny prawidłowości wdrażania inicjatyw. W ramach inicjatywy JEREMIE planuje się wsparcie dla ok. 7.500 operacji, więc kontroli podlegać będzie ok. 220 projektów.

W ramach inicjatywy JESSICA zakłada się dofinansowanie ok. 20 projektów miejskich, a zatem 20% populacji będzie stanowiło ok. 4 przedsięwzięć.

2.3. Metoda wyboru próby

Próba projektów do kontroli na miejscu dobierana jest z zastosowaniem metody wyboru losowego prostego, co oznacza, że każdy projekt ma jednakową szansę wyboru do próby. Metoda doboru prostego losowego próby jest dokonywana na podstawie kompletnej listy projektów sporządzonej w programie Excel odrębnie dla każdego instrumentu finansowego (formy wsparcia) wdrażanego w ramach inicjatyw JEREMIE / JESSICA, z których każdy ma nadany numer. W przypadku, gdy projekty nie mają numeracji, a proces ich numerowania byłby czasochłonny, można skorzystać z ustalonego oznaczenia elementu.

Sposób postępowania w przypadku prostego losowego doboru próby:

- należy pobrać lub utworzyć wykaz wsparcia przyznanego dla projektów miejskich / projektów realizowanych przez małe i średnie przedsiębiorstwa. W przypadku, gdy nie są one ponumerowane, należy je ponumerować lub ustalić, które oznaczenie będzie wykorzystywane w procesie doboru próby,
- należy dokonać wyboru liczb losowych za pomocą funkcji „LOS” w programie Excel odrębnie dla każdego instrumentu finansowego (formy wsparcia) wdrażanego w ramach JEREMIE / JESSICA. Po przyporządkowaniu każdej pozycji wartości liczbowej w zakresie od 0 do 1 należy dokonać sortowania projektów, według liczb losowych, w sposób malejący. Wybiera się projekty, których wartości liczb losowych są najwyższe.

2.4. Częstotliwość prowadzenia doboru próby

W ramach inicjatywy JEREMIE dobór próby prowadzony jest raz na rok, w terminie do dnia 30 czerwca. Populacja objęta doбором stanowi wykaz umów zawartych pomiędzy pośrednikami finansowymi a ostatecznymi beneficjentami (małymi i średnimi przedsiębiorstwami) w okresie roku kalendarzowego poprzedzającego dany dobór próby.

Dla umów z przedsiębiorcami zawartych w latach 2010 i 2011 dobór zostanie przeprowadzony łącznie w terminie do dnia 30 czerwca 2012 r.

W ramach inicjatywy JESSICA, w związku z niewielką liczbą zawartych umów oraz docelową wielkością wskaźnika (20) dobór zostanie przeprowadzony najwcześniej po zawarciu umów o wsparcie 12 przedsięwzięć (tj. 60% docelowej wielkości wskaźnika).

2.5. Postępowanie w razie stwierdzenia nieprawidłowości

Po skontrolowaniu reprezentatywnej próby projektów, w przypadku stwierdzenia wykorzystania środków inicjatywy JEREMIE niezgodnie z przeznaczeniem lub innych naruszeń warunków określonych w umowie, skutkujących negatywną oceną prawidłowości realizacji projektu, dokonuje się zwiększenia próby kontrolowanych projektów do 5% populacji, zgodnie z metodologią wskazaną w punkcie 2.3 niniejszego dokumentu. Zwiększenia próby dokonuje się tylko w przypadku, gdy nieprawidłowości opisane powyżej zostaną stwierdzone w projektach stanowiących więcej niż 10% kontrolowanych operacji.

Po skontrolowaniu reprezentatywnej próby projektów, w przypadku stwierdzenia wykorzystania środków inicjatywy JESSICA niezgodnie z przeznaczeniem lub innych naruszeń warunków określonych w umowie, skutkujących negatywną oceną prawidłowości realizacji projektu, dokonuje się zwiększenia próby kontrolowanych projektów do 30% populacji, zgodnie z metodologią wskazaną w punkcie 2.3 niniejszego dokumentu. Zwiększenia próby dokonuje się tylko w przypadku, gdy nieprawidłowości opisane powyżej zostaną stwierdzone w projektach stanowiących więcej niż 10% kontrolowanych operacji.

Uchybienia niemające wpływu na prawidłowość realizacji projektów nie stanowią podstawy zwiększenia próby kontrolowanych przedsięwzięć.

Jeżeli w wyniku kontroli zwiększonej próby stwierdzi się występowanie nieprawidłowości skutkujących negatywną oceną realizacji operacji (w tym wykorzystanie dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem) w przedsięwzięciach stanowiących więcej niż 10% dodatkowo skontrolowanych



operacji, Instytucja Zarządzająca WRPO w porozumieniu z BGK / EBI i / lub pośrednikami podejmuje działania, które uzna za niezbędne (może np. zlecić tym instytucjom przeprowadzenie kontroli większej liczby operacji, którym przyznały one wsparcie).

2.6. Przegląd metodologii

Niniejsza metodologia będzie poddawana ocenie. Ocena ta w szczególności polegać będzie na analizie następujących zagadnień:

- adekwatności zastosowanej metody doboru próby,
- reprezentatywności przyjętej wielkości próby,
- adekwatności działań podejmowanych w razie stwierdzenia nieprawidłowości.

Przegląd metodologii będzie prowadzony przede wszystkim na podstawie danych uzyskanych w wyniku przeprowadzonych kontroli oraz na podstawie informacji o nieprawidłowościach w projektach uzyskanych z innych źródeł (komórka ds. weryfikacji wniosków o płatność, informacje od zewnętrznych instytucji kontrolnych).

Zmodyfikowana metodologia będzie mieć zastosowanie w procesach wyboru próby realizowanych po dokonaniu tej modyfikacji.

Poza opisanymi powyżej czynnikami ryzyka dopuszczalne jest wprowadzenie kategorii „priorytet kierownictwa”, która obejmować może np. konkretne typy wsparcia / beneficjentów / kosztów itp. (niezależnie od wyniku doboru próby).

Część III: Działanie 1.5, 2.3, 2.4, 2.7 i 5.1 WRPO

W ramach Działania 1.5, 2.3, 2.4, 2.7 i 5.1 WRPO na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu nie przewiduje się ogłaszania konkursów, ponieważ przyjęte w ramach tych działań indywidualne projekty kluczowe w zasadzie wyczerpują dostępną dla tych Działań alokację. Nie jest zatem konieczne opracowywanie metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu.

Część IV: Projekty kluczowe

Wszystkie projekty ujęte w indywidualnym wykazie projektów kluczowych w ramach WRPO podlegają kontroli na miejscu po zakończeniu realizacji projektów.

Załączniki:

Załącznik nr 1: *Czynniki ryzyka dla projektów realizowanych w ramach poszczególnych Działań WRPO oraz ich wagi* (dotyczy części I Metodologii).

Załącznik nr 2: *Wielkości próby dla poszczególnych Działań WRPO* (dotyczy części I i II Metodologii).

Czynniki ryzyka dla projektów realizowanych w ramach poszczególnych Działań WRPO oraz ich wagi

| Działanie | Czynniki ryzyka + waga | | | | | | | |
|--|----------------------------|----------------------|--------------------------------|------------------|-------------------|------------------|----------------------------|-----------------|
| | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Złożoność działań | Typ beneficjenta | Doświadczenie beneficjenta | Wybór dostawców |
| 1.1 <i>Rozwój mikroprzedsiębiorstw</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | | Nie dotyczy |
| 1.2 <i>Wsparcie rozwoju MSP</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | | Nie dotyczy |
| 1.4 <i>Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji Schemat I Schemat II</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | 2 | 4 |
| 1.6 <i>Rozwój sieci i kooperacji</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | 2 | 4 |
| 1.7 <i>Przygotowanie terenów inwestycyjnych</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | | 4 |
| 2.1 <i>Wzmocnienie regionalnego układu powiązań drogowych</i> | 4 | 4 | 4 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 4 |
| 2.2 <i>Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | | 4 |

| | | | | | | | | |
|--|---|---|---|-------------|-------------|-------------|-------------|---|
| 2.5 <i>Rozwój miejskiego transportu zbiorowego</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 |
| 2.6 <i>Rozwój regionalnej infrastruktury lotniczej</i> | 4 | 4 | 4 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 4 |
| 4.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów przemysłowych i powojaskowych</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | 2 | 4 |
| 5.2 <i>Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | 2 | 4 |
| 5.3 <i>Poprawa warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w województwie</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | 2 | 4 |
| 5.4 <i>Wzmocnienie pozostałej infrastruktury społecznej</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | 2 | 4 |
| 6.1 <i>Turystyka</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | 2 | 4 |
| 6.2 <i>Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego</i> | 4 | 4 | 4 | 2 | Nie dotyczy | 3 | 2 | 4 |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 1.1 i 1.2 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Złożoność działań wchodzących w skład projektu | Typ beneficjenta |
|--|---|---|---------------------------------------|---|--|---|
| 1 | do 750.000 PLN (włącznie) | do 750.000 PLN (włącznie) | ---- | brak informacji | projekt realizowany samodzielnie przez beneficjenta + 1 lokalizacja | spółki kapitałowe (spółki akcyjne, z o. o.) + doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO |
| 2 | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | do 40% (włącznie) | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (o wartości do 10.000 EUR) | projekt realizowany samodzielnie przez beneficjenta + więcej niż 1 lokalizacja | spółki kapitałowe (spółki akcyjne, z o. o.) + brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO |
| 3 | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | ---- | beneficjent realizuje inne projekty dofinansowane ze środków publicznych (możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania) | projekt realizowany przez konsorcja przedsiębiorstw lub w partnerstwie + 1 lokalizacja | osoby fizyczne, spółki osobowe (spółki cywilne, jawne, komandytowe, komandytowo-akcyjne) spółdzielnie, fundacje + doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO |
| 4 | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 40% | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości podlegających raportowaniu (o wartości powyżej 10.000 EUR) i / lub otrzymano informację od innych uprawnionych do kontroli organów o naruszeniu prawa przez beneficjenta (lub osoby zarządzające) w związku z wykorzystaniem środków publicznych | Projekt realizowany przez konsorcja przedsiębiorstw lub w partnerstwie + więcej niż 1 lokalizacja beneficjent realizuje kilka projektów w tym samym okresie | osoby fizyczne, spółki osobowe (spółki cywilne, jawne, komandytowe, komandytowo-akcyjne), spółdzielnie, fundacje) + brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 1.4 (Schemat I i II) oraz 1.6 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Typ beneficjenta | Doświadczenie beneficjenta | Wybór dostawców |
|--|--|--|---------------------------------------|---|---|---|--|
| 1 | do 750.000 PLN (włącznie) | do 750.000 PLN (włącznie) | ---- | brak informacji | jednostki samorządu terytorialnego | doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 1 lub 2 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 2 | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | do 40% (włącznie) | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (o wartości do 10.000 EUR) | szkoły wyższe, jednostki naukowe | --- | 3 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 3 | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | ---- | beneficjent realizuje inne projekty dofinansowane ze środków publicznych (możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania) | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego | --- | 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 4 | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 40% | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości podlegających raportowaniu (o wartości powyżej 10.000 EUR) i / lub otrzymano informację od innych uprawnionych do kontroli organów o naruszeniu prawa przez beneficjenta (lub osoby zarządzające) w związku z wykorzystaniem środków publicznych | organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu, przedsiębiorcy, partnerstwa ww. podmiotów | brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | więcej niż 4 postępowania prowadzone w trybie PZP lub wybór dostawcy / dostawców na podstawie KC |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 1.7 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Typ beneficjenta | Wybór dostawców |
|--|---|---|---------------------------------------|---|--|---|
| 1 | do 750.000 PLN (włącznie) | do 750.000 PLN (włącznie) | do 35% (włącznie) | brak informacji | jednostki samorządu terytorialnego + doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 1 lub 2 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 2 | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 35% do 50% (włącznie) | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (o wartości do 10.000 EUR) | jednostki samorządu terytorialnego + brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 3 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 3 | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.00 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.00 PLN (włącznie) | powyżej 50% do 70% (włącznie) | beneficjent realizuje inne projekty dofinansowane ze środków publicznych (możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania) | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego + doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 4 | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 70% | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości podlegających raportowaniu (o wartości powyżej 10.000 EUR) i / lub otrzymano informację od innych uprawnionych do kontroli organów o naruszeniu prawa przez beneficjenta (lub osoby zarządzające) w związku z wykorzystaniem środków publicznych | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego + brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | więcej niż 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 2.1 i 2.6 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Wybór dostawców |
|--|--|--|---------------------------------------|---|
| 1 | do 1.000.000 PLN | do 1.000.000 PLN | do 30% (włącznie) | 1 lub 2 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 2 | powyżej 1.000.000 PLN do 2.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 2.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 30% do 45% (włącznie) | 3 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 3 | powyżej 2.000.000 PLN do 5.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 2.000.000 PLN do 5.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 45% do 60% (włącznie) | 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 4 | powyżej 5.000.000 PLN do 10.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 5.000.000 PLN do 10.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 60% do 70% (włącznie) | 5 postępowań prowadzonych w trybie PZP |
| 5 | powyżej 10.000.000 PLN | powyżej 10.000.000 PLN | powyżej 70% | więcej niż 5 postępowań prowadzonych w trybie PZP |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 2.2 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Typ beneficjenta | Wybór dostawców |
|--|---|---|---------------------------------------|---|--|---|
| 1 | do 1.000.000 PLN (włącznie) | do 1.000.000 PLN (włącznie) | do 20% (włącznie) | brak informacji | jednostki samorządu terytorialnego + doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 1 lub 2 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 2 | powyżej 1.000.000 PLN do 2.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 2.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 35% do 50% (włącznie) | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (o wartości do 10.000 EUR) | jednostki samorządu terytorialnego + brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 3 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 3 | powyżej 2.000.000 PLN do 5.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 2.000.000 PLN do 5.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 50% do 70% (włącznie) | beneficjent realizuje inne projekty dofinansowane ze środków publicznych (możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania) | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego + doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 4 | powyżej 5.000.000 PLN | powyżej 5.000.000 PLN | powyżej 70% | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości podlegających raportowaniu (o wartości powyżej 10.000 EUR) i / lub otrzymano informację od innych uprawnionych do kontroli organów o naruszeniu prawa przez beneficjenta (lub osoby zarządzające) w związku z wykorzystaniem środków publicznych | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego + brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | więcej niż 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 2.5 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Typ beneficjenta | Doświadczenie beneficjenta | Wybór dostawców |
|--|---|---|---------------------------------------|---|---|---|---|
| 1 | do 750.000 PLN (włącznie) | do 750.000 PLN (włącznie) | do 35% (włącznie) | brak informacji | jednostki samorządu terytorialnego | doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 1 lub 2 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 2 | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 35% do 50% (włącznie) | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (o wartości do 10.000 EUR) | --- | --- | 3 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 3 | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 50% do 70% (włącznie) | beneficjent realizuje inne projekty dofinansowane ze środków publicznych (możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania) | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego | --- | 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 4 | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 70% | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości podlegających raportowaniu (o wartości powyżej 10.000 EUR) i / lub otrzymano informację od innych uprawnionych do kontroli organów o naruszeniu prawa przez beneficjenta (lub osoby zarządzające) w związku z wykorzystaniem środków publicznych | podmioty wykonujące zadania publiczne na rzecz jednostek samorządu terytorialnego | brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | więcej niż 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 4.2 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Typ beneficjenta | Doświadczenie beneficjenta | Wybór dostawców |
|--|---|---|---------------------------------------|--|---|---|---|
| 1 | do 750.000 PLN (włącznie) | do 750.000 PLN (włącznie) | do 35% (włącznie) | Brak informacji | jednostki samorządu terytorialnego, administracja rządowa | doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 1 lub 2 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 2 | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 35% do 50% (włącznie) | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (o wartości do 10.000 EUR) | jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego, szkoły wyższe, jednostki naukowe, inne jednostki sektora finansów publicznych | --- | 3 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 3 | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 50% do 70% (włącznie) | beneficjent realizuje inne projekty dofinansowane ze środków publicznych (możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania) | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego | --- | 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 4 | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 70% | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości podlegających raportowaniu (o wartości powyżej 10.000 EUR) i /lub otrzymano informację od innych uprawnionych do kontroli organów o naruszeniu prawa przez beneficjenta (lub osoby zarządzające) w związku z wykorzystaniem środków publicznych | podmioty działające na zlecenie jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe, jednostki kultury, instytucje otoczenia biznesu, spółdzielnie, wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorcy, kościoły, związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i innych związków wyznaniowych, podmioty działające w partnerstwie publiczno-prywatnym, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki oświatowe, porozumienia ww. podmiotów | brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | więcej niż 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 5.2, 5.3 i 5.4 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Typ beneficjenta | Doświadczenie beneficjenta | Wybór dostawców |
|--|---|---|---------------------------------------|---|--|---|---|
| 1 | do 750.000 PLN (włącznie) | do 750.000 PLN (włącznie) | do 35% (włącznie) | brak informacji | jednostki samorządu terytorialnego, jednostki organizacyjne jst posiadające osobowość prawną | doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 1 lub 2 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 2 | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 35% do 50% (włącznie) | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (o wartości do 10.000 EUR) | publiczne zakłady opieki zdrowotnej, jednostki naukowe | --- | 3 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 3 | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 50% do 70% (włącznie) | beneficjent realizuje inne projekty dofinansowane ze środków publicznych (możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania) | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, inne jednostki sektora finansów publicznych | --- | 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 4 | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 70% | W związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości podlegających raportowaniu (o wartości powyżej 10.000 EUR) i / lub otrzymano informację od innych uprawnionych do kontroli organów o naruszeniu prawa przez beneficjenta (lub osoby zarządzające) w związku z wykorzystaniem środków publicznych | osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły, placówki oświatowe oraz placówki kształcenia ustawicznego, placówki prowadzące kształcenie ustawiczne i praktyczne w formach pozaszkolnych posiadające osobowość prawną, kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, w tym prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach Działania 5.2 / w publicznym systemie ochrony zdrowia, organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, w tym prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach Działania 5.2 / w publicznym systemie ochrony zdrowia, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej | brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | więcej niż 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |

Szczegółowy opis czynników ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Działania 6.1 i 6.2 WRPO

| Czynnik ryzyka / Liczba punktów | Całkowita wartość projektu | Kwota dofinansowania | Poziom dofinansowania projektu | Nieprawidłowości | Typ beneficjenta | Doświadczenie beneficjenta | Wybór dostawców |
|--|---|---|---------------------------------------|---|---|---|---|
| 1 | do 750.000 PLN (włącznie) | do 750.000 PLN (włącznie) | do 35% (włącznie) | brak informacji | jednostki samorządu terytorialnego, jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną, jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną | doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | 1 lub 2 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 2 | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 750.000 PLN do 1.000.000 PLN (włącznie) | powyżej 35% do 50% (włącznie) | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (o wartości do 10.000 EUR) | instytucje kultury, szkoły wyższe, inne instytucje sektora finansów publicznych, podmioty działające na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego | --- | 3 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 3 | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 1.000.000 PLN do 1.500.000 PLN (włącznie) | powyżej 50% do 70% (włącznie) | beneficjent realizuje inne projekty dofinansowane ze środków publicznych (możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania) | związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, PGL Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne, parki narodowe i krajobrazowe | --- | 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |
| 4 | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 1.500.000 PLN | powyżej 70% | w związku z realizacją projektów finansowanych ze środków UE stwierdzono występowanie nieprawidłowości podlegających raportowaniu (o wartości powyżej 10.000 EUR) i / lub otrzymano informację od innych uprawnionych do kontroli organów o naruszeniu prawa przez beneficjenta (lub osoby zarządzające) w związku z wykorzystaniem środków publicznych | kościóły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i innych związków wyznaniowych, organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania 6.1 (w tym regionalna organizacja turystyczna) i 6.2, przedsiębiorcy, porozumienia ww. podmiotów, jednostki prowadzące działalność w zakresie kin bez względu na formę organizacyjną | brak doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze ZPORR lub WRPO | więcej niż 4 postępowania prowadzone w trybie PZP |

**Załącznik nr 2 do Metodologii doboru próby projektów
do kontroli na miejscu realizowanych
w ramach Priorytetu I, II, IV, V i VI WRPO**

Wielkości próby dla poszczególnych Działań WRPO

| Działanie | Wielkość próby (analiza ryzyka) | Wielkość próby (dobór losowy) | Wielkość próby (łącznie) |
|--|--|--------------------------------------|---------------------------------|
| 1.1 <i>Rozwój mikroprzedsiębiorstw</i> | 7% | 3% | 10% |
| 1.2 <i>Wsparcie rozwoju MSP</i> | 7% | 3% | 10% |
| 1.3 <i>Rozwój systemu finansowych instrumentów wsparcia przedsiębiorczości</i> | Nie dotyczy | 3% (dotyczy przedsiębiorców) | 3% |
| 1.4 <i>Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji</i> | 13% | 7% | 20% |
| Schemat I | | | |
| Schemat II | 13% | 7% | 20% |
| Schemat III | Nie dotyczy | 20% (dotyczy projektów miejskich) | 20% |
| 1.6 <i>Rozwój sieci i kooperacji</i> | 13% | 7% | 20% |
| 1.7 <i>Przygotowanie terenów inwestycyjnych</i> | 13% | 7% | 20% |
| 2.1 <i>Wzmocnienie regionalnego układu powiązań drogowych</i> | 5% | 3% | 8% |
| 2.2 <i>Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego</i> | 5% | 3% | 8% |
| 2.5 <i>Rozwój miejskiego transportu zbiorowego</i> | 7% | 3% | 10% |
| 2.6 <i>Rozwój regionalnej infrastruktury lotniczej</i> | 5% | 3% | 8% |
| 4.1 <i>Rewitalizacja obszarów miejskich</i> | Nie dotyczy | 20% (dotyczy projektów miejskich) | 20% |
| 4.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów przemysłowych i powojkowych</i> | 13% | 7% | 20% |

| | | | |
|--|-----|-----|-----|
| 5.2 <i>Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego</i> | 13% | 7% | 20% |
| 5.3 <i>Poprawa warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w województwie</i> | 20% | 10% | 30% |
| 5.4 <i>Wzmocnienie pozostałej infrastruktury społecznej</i> | 13% | 7% | 20% |
| 6.1 <i>Turystyka</i> | 10% | 5% | 15% |
| 6.2 <i>Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego</i> | 10% | 5% | 15% |