

**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI
ZA 2012 ROK
Z KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK
ORGANIZACYJNYCH, DEPARTAMENTÓW URZĘDU
MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
ORAZ INNYCH PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA
SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO.**

SPIS TREŚCI.

I.	INFORMACJE OGÓLNE.....	3
II.	KONTROLE WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU.....	11
III.	ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:	
	1. PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA	71
	2. PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH NA PODSTAWIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW	74
IV.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO 2011 ROKU	80
V.	KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI	82
VI.	NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.....	83
VII.	KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ	89
VIII.	UDZIAŁ W SZKOLENIACH	113

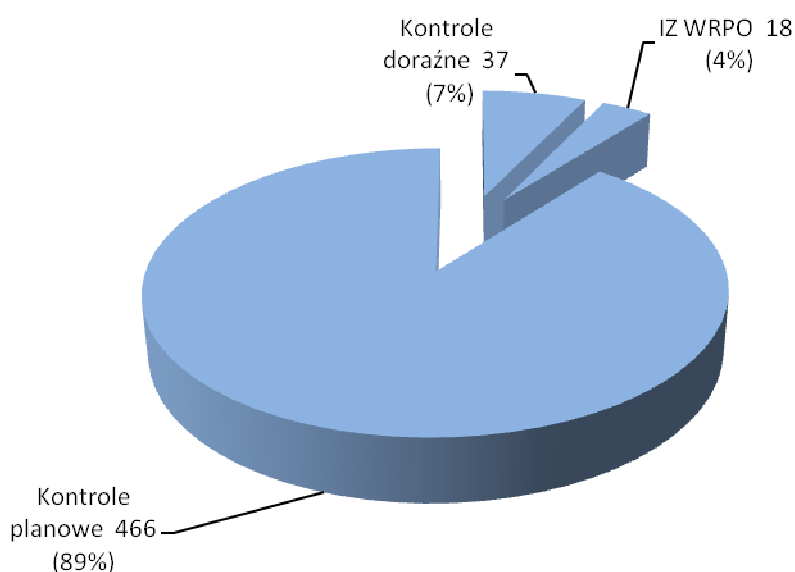
I. INFORMACJE OGÓLNE.

„Plan kontroli na rok 2012 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i innych podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa” (zatwierdzony Uchwałą Nr 1578/2012 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 3 lutego 2012 r. i zmieniony Uchwałą Nr 2268/2012 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 sierpnia 2012 r.), obejmował przeprowadzenie 482 kontroli.

W omawianym okresie przeprowadzono łącznie 521 kontroli, z tego:

- 466 kontroli planowych, w tym 455 kontroli z planu na 2012 rok (94 % planu) oraz 11 kontroli z planu na 2011 rok,
- 37 kontroli doraźnych, z tego 2 kontrole doraźne rozpoczęte w 2011 roku,
- 18 kontroli, z tego: 9 kontroli realizacji projektu w siedzibie beneficjenta, na miejscu w IZ WRPO (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) oraz 9 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji projektu (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna).

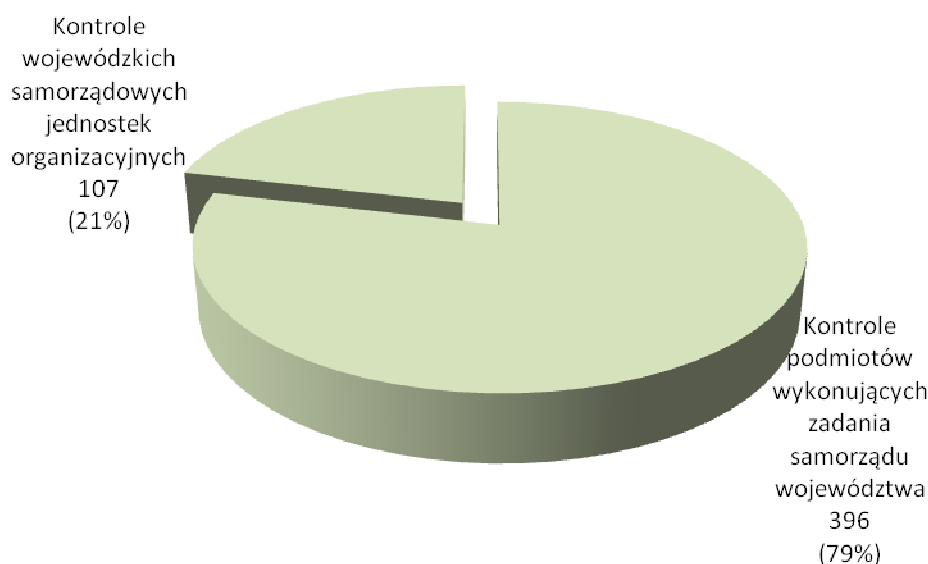
Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli w 2012 r.



Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

- 107 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 99 kontroli planowych i 8 kontroli doraźnych),
- 396 kontrole podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa (z tego: 367 kontroli planowych i 29 kontroli doraźnych),
- 18 kontroli IZ WRPO w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna.

Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa przeprowadzone w 2012 r.



W wyniku stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek oraz podmiotów ogółem 82 wystąpienia pokontrolne, a także 5 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

Wykonanie planu kontroli za 2012 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:

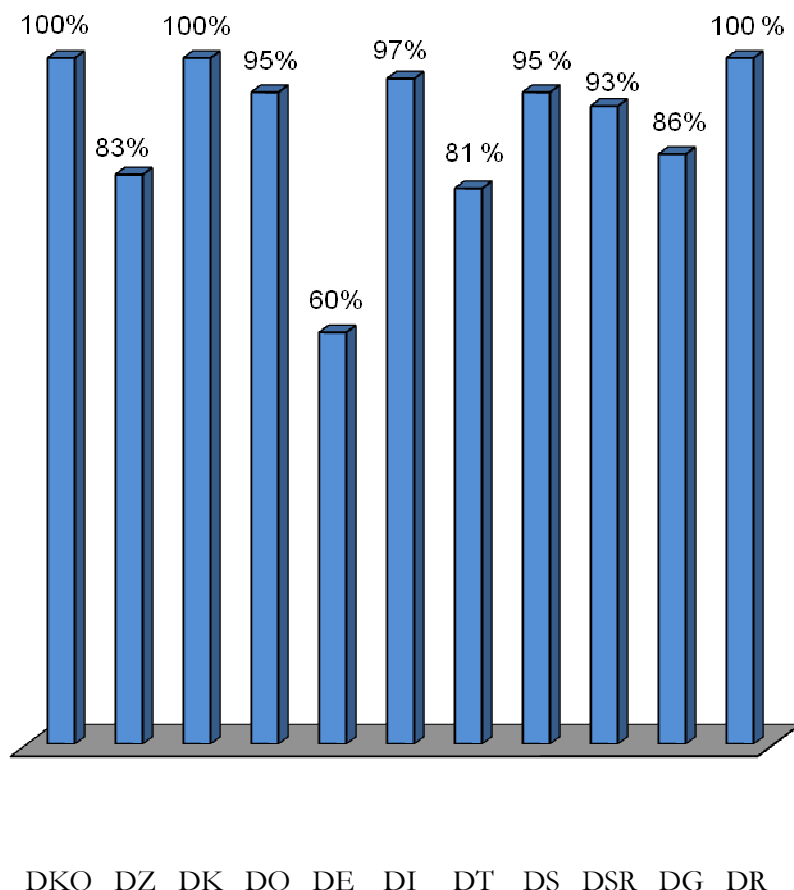
- Departament Kontroli przeprowadził 58 kontroli, a mianowicie: 56 kontroli z planu na 2012 rok (w tym 3 kontrole ujęte w Planie na 2012 r., w części dotyczącej Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi), tj. 100 % planu, jedną z planu na 2011 rok oraz jedną kontrolę

doraźną. Departament ten wziął także udział w dwóch kontrolach planowych przeprowadzonych przez Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

- Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom przeprowadził 24 kontrole, z tego: 15 kontroli z planu na 2012 roku (83 % planu), 2 kontrole z planu na 2011 rok i 7 kontroli doraźnych. Dodatkowo Departament ten wziął udział w dwóch kontrolach planowych przeprowadzonych przez Departament Organizacyjny i Kadr.
- Departament Kultury przeprowadził 27 kontroli planowych (100 % planu).
- Departament Organizacyjny i Kadr przeprowadził 19 kontroli planowych (z tego dwie kontrole przeprowadzono przy udziale Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom i jedną kontrolę przeprowadzono przy udziale Departamentu Infrastruktury), to jest 95 % planu.
- Departament Edukacji i Nauki wykonał 4 kontrole, z tego: 3 kontrole planowe (60 % planu) i jedną kontrolę doraźną.
- Departament Infrastruktury przeprowadził 34 kontrole planowe (97 % planu).
- Departament Transportu przeprowadził 35 kontroli, z tego: 29 kontroli z planu na 2012 rok (81 % planu), 3 kontrole z planu na 2011 rok oraz 3 kontrole doraźne.
- Departament Sportu i Turystyki przeprowadził 224 kontrole, w tym 207 z planu na rok 2012 (95 % planu), 5 z planu na rok 2011 i 12 doraźnych.
- Departament Środowiska przeprowadził 28 kontroli, z tego: 25 kontroli planowych (93 % planu) i 3 kontrole doraźne.
- Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem przeprowadził 6 kontroli planowych (86 % planu).
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadził 44 kontrole, z tego 34 kontrole planowe i 10 kontroli doraźnych. Ponadto 3 kontrole ujęte w Planie kontroli na 2012 r.

(w części dotyczącej Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi) zostały przeprowadzone przez Departament Kontroli. Wykonano 100 % planu rocznego.

Wykonanie Planu kontroli na 2012 r. przez Departamenty UMWW



Ponadto w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 18 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna (100 % kontroli ujętych w „Rocznym planie kontroli w zakresie Priorytetu VII WRPO na rok 2012”).

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez niżej wymienione departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów, wystąpienia pokontrolne i tak:

- Departament Kontroli – 20 wystąpień,
- Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom – 7 wystąpień,

- Departament Kultury – 3 wystąpienia,
- Departament Transportu – 14 wystąpień,
- Departament Sportu i Turystyki – 14 wystąpień,
- Departament Środowiska – 13 wystąpień,
- Departament Organizacyjny i Kadr – 7 wystąpień,
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 3 wystąpienia,
- Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem – jedno wystąpienie.

Szczegółowy wykaz jednostek oraz podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu – 2 wystąpienia,
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie – 2 wystąpienia,
- Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie,
- Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu,
- Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu,
- Filharmonia Poznańska im. Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu,
- Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
- Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu,
- Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu,
- Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku, k/Obornik Wlkp.,
- Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu,
- Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie,
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie,
- Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu,
- Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy,

- Rejonowy Oddział Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Ostrowie Wielkopolskim,
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie,
- Wielkopolski Specjalistyczny Szpital Chorób Płuc i Gruźlicy im. W. Biegańskiego w Chodzieży.

**DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I PRZECIWDZIAŁANIA
UZALEŻNIENIOM:**

- Stowarzyszenie Młodzieżowe Oratorium św. Dominika Savio w Koninie,
- Stowarzyszenie „Promyk” w Marzeninie,
- Stowarzyszenie Inicjatyw Międzynarodowych w Poznaniu,
- Fundacja „Gębiczyn” w Gębiczynie,
- Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu,
- Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie.

DEPARTAMENT KULTURY:

- Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
- Fundacja Ochrony Dziedzictwa Kultury Wsi i Rolnictwa w Szreniawie,
- Towarzystwo Muzyczne im. H. Wieniawskiego w Poznaniu.

DEPARTAMENT TRANSPORTU:

- Wielkopolski Zakład Przewozów Regionalnych w Poznaniu – 7 wystąpień,
- Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o. w Poznaniu – 7 wystąpień.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu,
- Wielkopolskie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej w Poznaniu,
- Rodan Event Andrzej Rogoziński w Poznaniu,

- „JDJ Bachalski” Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Urząd Gminy w Przemęcie,
- Biuro Podróży GREEN-TOUR Katarzyna Szudzińska-Wylegała w Poznaniu,
- Biuro Turystyczne ITAL-TOUR Maria Szenfeld w Kaliszu,
- Urząd Miejski w Środzie Wielkopolskiej,
- Urząd Gminy Komorniki,
- Biuro Turystyczne „EVA-TOUR” Ewa Zaleska-Figaj w Krotoszynie,
- INTER INFORM Zbyszko Pawlak w Poznaniu,
- Anna Struzik w Tarnowie Podgórnym,
- Happy Ways Maciej Dudziak w Poznaniu,
- Ecco Holiday Sp. z o.o. w Poznaniu.

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA:

- Zakład Utylizacji Odpadów CLEAN CITY sp. z o.o. w Międzychodzie,
- Urząd Gminy Piaski,
- Przedsiębiorstwo Konstrukcji Innowacyjnych „Wilk” Spółka Cywilna w Krzyżu Wlkp.,
- EJ TRANS Jarosław Wilczek w Mikorzynie,
- Wielkopolskie Biopaliwa Waldemar Chudzik, Sławomir Faustmann Spółka Jawna w Wągrowcu,
- Zakłady Mechaniczno-Meblowe Meblomech sp. z o.o. w Lesznie,
- „Handel-Usługi” Marek Kubot z siedzibą w Kępnie,
- „SELGROS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Obornikach,
- „INWESTOR KĘPNO” Sp. z o.o. w Kępnie,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Tiger” Sp. J. Marek Drobkiewicz i Spółka w Złotowie,
- Pani Teresa Medica S.A. w Gutowie Małym,
- URBIS Sp. z o. o. w Gnieźnie.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:

- OSG Polska Sp. z o.o. w Warszawie,
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie,

- Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy,
- Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
- Archiwum Serwis O. J. Jarczyński spółka jawna w Słupcy,
- Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie,
- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Grupa Producentów Warzyw „Wanga” sp. z o.o. w Nędzerczowie,
- Spółdzielcza Grupa Producentów Warzyw „Piast” w Klecku,
- Urząd Gminy Kościelec.

DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM

- Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu.

Nie wykonano 27 kontroli, ujętych w Planie kontroli na 2012 rok.

Według informacji otrzymanych od Departamentów Urzędu, kontrole nie zostały wykonane między innymi z powodu:

- praco- i czasochłonności przeprowadzonych kontroli doraźnych,
- długotrwałej nieobecności pracownika departamentu przeprowadzającego kontrole (zwolnienie lekarskie),
- zmian organizacyjnych podległych Samorządowi Województwa Wielkopolskiego szkół medycznych w Centra Kształcenia Ustawicznego, zmiany podstaw programowych od 1 września 2012 roku, a także likwidacji Medycznego Studium Zawodowego w Kościanie,
- wykonywania dodatkowych zadań związanych z upadłością biur podróży,
- wykreślenia przedsiębiorców z Rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU W 2012 ROKU.

L.p.	Departament nadzorujący	Nazwa kontrolowanej jednostki	Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę	Stwierdzone nieprawidłowości
1	2	3	4	5
1.	Departament Kultury (DK)	Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie	<p>Kontrola problemowa za rok 2010 w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych oraz kontrola kompleksowa za 2011.</p> <p align="center">-----</p> <p align="center">DKO</p>	<p>W wyniku badań kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowo-księgowej, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS” albo „Funduszem”), systemu kontroli wewnętrznej oraz działalności merytorycznej, natomiast wystąpiły nieprawidłowości, w niżej wymienionym zakresie, a mianowicie:</p> <p>1. Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (zwane dalej „Muzeum”) zleciło dwóm wykonawcom, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.1994 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, realizację prac remontowych w budynku głównym Oddziału Muzeum w Nowym Tomysłu, na łączną kwotę 76.710,00 zł, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zakładowi Zieleniarsko-Drogowemu ABRAMOWSKI ze Swarzędza – zlecono wykonanie ocieplenia ścian zewnętrznych budynku, za kwotę netto 48.500,00 zł, • P.P.H. KUBA Jakub Olchowik ze Swarzędza, zlecono wykonanie prac remontowych, na łączną kwotę netto 28.210 zł, <p>podczas, gdy łączna wartość zamówień udzielonych wymienionym wykonawcom, przekroczyła równowartość kwoty 14.000 euro, od której wymagane jest stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia w opisany powyżej sposób było niezgodne z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który zabrania dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości.</p> <p>2. Kontrola dokumentacji dotyczącej udzielenia dziesięciu zamówień publicznych, na łączną kwotę 3.259.835,07 zł, wybranych spośród ogółem 26 udzielonych w roku 2010 i 2011(38,5 % ogółu),</p>

			<p>wykazała, że w przypadku siedmiu zamówień udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający aneksami do umów, dokonał zmiany treści każdej umowy.</p> <p>Do każdego niżej wymienionego zamówienia, zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmian treści umowy, podając następujące przyczyny zmiany, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zadanie pn. „Zmiana lokalizacji wiaty wystawowej maszyn i urządzeń rolniczych” - aneksem nr 1 z dnia 13.08.2010 r. do umowy nr DM-048-54/10 z dnia 19.07.2010 r., przedłużono termin realizacji zadania do dnia 25.11.2010 r., 2) zadanie pn. „Wykonanie instalacji centralnego ogrzewania wraz z kotłownią gazową w obiektach Muzeum Wikliniarstwa i Chmielarstwa w Nowym Tomyślu” - aneksem nr 1 z dnia 15.11.2010 r. do umowy nr DM-048-88/10 z dnia 4.10.2010 r., przedłużono termin realizacji zadania do dnia 15.12.2010 r., <p>- <i>z powodu działań osób trzecich uniemożliwiających wykonanie robót, które to działania nie są konsekwencją winy którejkolwiek ze stron;</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 3) zadanie pn. „Remonty i Modernizacje Obiektów i Infrastruktury Budowlanej będącej w użytkowaniu zamawiającego (paw. 8), tj.: wykonanie w części projektowej rozbudowy o powierzchni 184,95 m² i przebudowy istniejącej części o powierzchni 494,40 m²” - dwoma aneksami do umowy nr DM-048-131/10 z dnia 22.12.2010 r., tj.: <ul style="list-style-type: none"> • nr 2 z dnia 5.06.2011 r., • nr 3 z dnia 12.09.2011 r., przedłużono do dnia 15.11.2011 r. ostateczny termin realizacji zadania, <p>- <i>z powodu istotnych braków lub błędów w dokumentacji projektowej, również tych polegających na niezgodności dokumentacji z przepisami prawa;</i></p> 4) zadanie pn. „Nabycie hal namiotowych wraz z finansowaniem w formie leasingu operacyjnego” - aneksem nr 1 z dnia 10.10.2011 r. do umowy nr DM-048-44/11 z dnia 24.08.2011 r., przedłużono termin realizacji zadania do dnia 14.11.2011 r. oraz zmieniono: zakres zamówienia (rezygnacja z leasingu, co spowodowało obniżenie wynagrodzenia dla wykonawcy), przedmiot zamówienia (zmiana podłogi na droższą o kwotę 24.650 zł netto, niż przedstawiona w ofercie wykonawcy) i wynagrodzenie dla wykonawcy z kwoty 176.147,78 zł na kwotę 148.830,00 zł, 5) zadanie pn. „Demontaż istniejącego i wykonanie nowego ogrodzenia terenu Muzeum Wikliniarstwa i Chmielarstwa w Nowym Tomyślu” - aneksem nr 1 z dnia 7.06.2011 r. do umowy nr DM-048-20/11 z dnia 11.04.2011 r., przedłużono termin realizacji zadania do dnia 28.06.2011 r. oraz zmieniono wynagrodzenie dla wykonawcy z kwoty 83.344,95 zł na kwotę 87.526,96 zł, 6) zadanie pn. „Remont i przebudowa gorzelnii – odtworzenie pierwotnej formy i funkcji obiektu, zlokalizowanego w obrębie Muzeum” - aneksem nr 1 z dnia 3.01.2012 r. do umowy nr DM-0481-08/11 z dnia 10.10.2011 r., przedłużono termin realizacji zadania do 60 dni od dnia przekazania Wykonawcy zamiennego pozwolenia na budowę, 7) zadanie pn. „Realizacja drugiego etapu robót budowlanych związanych z przeniesieniem
--	--	--	---

				<p>eksponatów muzealnych w część wystawową terenu muzeum” - aneksem nr 1 z dnia 17.11.2011 r. do umowy nr DM-0481-04/11 z dnia 1.09.2011 r., przedłużono termin realizacji zadania do dnia 15.12.2011 r.,</p> <p>- z powodu uzasadnionych zmian w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia proponowanych przez zamawiającego lub wykonawcę, jeżeli te zmiany są korzystne dla zamawiającego.</p> <p>Zamawiający nie określił natomiast warunków tej zmiany, co było wymagane art. 144 ust 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: „Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”.</p> <p>Wyjaśnienia Dyrektora Muzeum złożone w toku kontroli, nie zmieniają faktu, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sam zapis w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ, dotyczący możliwości zmiany treści umowy, nie jest wystarczający. Zamawiający zobligowany jest określić warunki ewentualnych zmian umowy, jak również powinien wskazać w sposób nie budzący wątpliwości dla wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu okoliczności i warunki, w których umowa może ulec zmianie. Warunkiem koniecznym aby dokonać modyfikacji jest określenie, nie tylko okoliczności, z których zmiana wynika, ale również dokładny opis przewidywanych zmian i ich dopuszczalny zakres; • zmiany treści umowy, dotyczące: <ul style="list-style-type: none"> - podwyższenia kwoty wynagrodzenia dla wykonawcy, w przypadku zamówienia pn. „Demontaż istniejącego i wykonanie nowego ogrodzenia terenu Muzeum Wikliniarstwa i Chmielarstwa w Nowym Tomysłu”, - dokonania zmiany przedmiotu zamówienia (wymiana podłogi na droższą o kwotę 24.650 zł netto, niż przedstawił w ofercie wybrany wykonawca), w przypadku zamówienia pn. „Nabycie hal namiotowych wraz z finansowaniem w formie leasingu operacyjnego”, <p>nie były zmianami korzystnymi dla Muzeum, a poniesienie wydatków w wyższej kwocie, należy ocenić jako działanie niezgodne z wymogami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, który stanowi, że: „wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”. <p>Muzeum, jako jednostka sektora finansów publicznych, jest zobowiązane do gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych.</p>
--	--	--	--	---

2.	DK	<p>Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy</p>	<p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 1.01.2011 r. do 23.04.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO</p>	<p>Badania kontrolne wykazały, że w zakresie stanowiącym przedmiot niniejszej kontroli wystąpiły następujące nieprawidłowości.</p> <p>1. Regulamin organizacyjny Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy (zwanego dalej „Muzeum”) nieprecyzyjnie definiuje odpowiedzialność za realizację zadań związanych z ochroną zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.</p> <p>2. W Muzeum nie określono stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania Muzeum w zakresie realizacji zadań obronnych, co jest konieczne dla ustalenia jakie osoby winny być reklamowane od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny.</p> <p>Muzeum nie podejmowało też czynności dotyczących reklamowania osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, które są niezbędne dla zapewnienia obrony lub bezpieczeństwa państwa, ze względu na posiadane kwalifikacje lub zajmowane stanowiska.</p> <p>W ten sposób nie wykonano zadań, do których realizacji Muzeum było zobowiązane na mocy art. 116 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej”, w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz. U. z 2004 r. Nr 210, poz. 2136 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny”.</p> <p>3. Do dnia przeprowadzenia kontroli, Muzeum nie wystąpiło do Wójta Gminy Łubowo ze stosownymi wnioskami o nałożenie świadczeń rzeczowych na rzecz obrony w czasie pokoju oraz w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Tym samym Muzeum nie wykonało obowiązku określonego w art. 219 ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie świadczeń osobistych i rzeczowych na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz. U. z 2004 r. Nr 203, poz. 2081 ze zm.).</p>
----	----	--	---	--

			<p>Kontrola kompleksowa za 2010 i 2011 r.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: funkcjonowania zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, działalności merytorycznej, zatrudnienia i wynagradzania pracowników Muzeum, funkcjonowania kontroli wewnętrznej - nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Badania kontrolne wykazały natomiast, że wystąpiły nieprawidłowości, w niżej wymienionym zakresie, a mianowicie:</p> <p>1. Obowiązujący w Muzeum Zakładowy Plan Kont, wprowadzony w życie Zarządzeniem Dyrektora z dnia 1.01.2002 r. pozostawał niezmienny, mimo, że faktycznie do ewidencjonowania w kontrolowanym okresie zdarzeń gospodarczych, stosowano nowe konta księgowe.</p> <p>2. W zakresie gospodarki finansowej, stwierdzono, że wydatek w łącznej kwocie 12.444,05 zł, związany z odtworzeniem i wykonaniem ogrodzenia Wielkopolskiego Parku Etnograficznego, został błędnie zaliczony do innego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego zadania inwestycyjnego pt. "Ogrodzenie Wielkopolskiego Parku Etnograficznego", sfinansowanego dotacją z budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz ze środków własnych.</p> <p>3. Pomimo posiadania środków pieniężnych na rachunku bankowym, Muzeum nieterminowo uregulowało zobowiązania wobec dostawców, w wyniku czego w 2010 r. poniosło koszty finansowe z tytułu nieterminowych płatności na kwotę 49,85 zł oraz odpowiednio w 2011 r. w kwocie 1.388,31 zł (odsetki od nieterminowych płatności zobowiązań wobec dostawców oraz zobowiązań publicznoprawnych). Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych „<i>wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań</i>”.</p> <p>4. Kontrola dokumentów finansowo – księgowych za 2010 i 2011 r. wykazała, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fakturę VAT nr 609/P/10 z dnia 28.09.2010 r. na kwotę 29.036,00 zł brutto dotyczącą renowacji dachu na chałupie z Goździna, błędnie opisano jako wydatek na zakup środków do konserwacji, • rachunek z dnia 14.06.2011 r. na kwotę brutto 600 zł brutto, dotyczący zakupu zabytków nie zawierał dekretacji dotyczącej sposobu zaksięgowania wydatku oraz adnotacji dotyczącej nr pozycji zaewidencjonowania eksponatów w Księdze Inwentarzowej Muzealiów, • rachunek z dnia 17.06.2011 r. na kwotę 1.750,00 zł brutto dotyczący zakupu zabytków nie zawierał dekretacji wydatku do zaksięgowania na odpowiednim koncie oraz adnotacji dotyczącej nr pozycji zaewidencjonowania eksponatów w Księdze Inwentarzowej Muzealiów, • faktura VAT nr 2011/06/FPAR/PO2/20 z dnia 10.06.2011 r. na kwotę 391,10 zł brutto, dotycząca zakupu książek i czasopism do biblioteki, nie zawierała nr pozycji wpisu do Księgi Inwentarzowej Księgozbioru. <p>Obowiązek prawidłowego i rzetelnego opisywania dowodów księgowych nakładał art. 21 i 22</p>
--	--	--	---	---

			<p>ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).</p> <p>5. W zakresie inwentaryzacji zbiorów muzealnych oraz księgozbioru, kontrola wykazała, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komisja spisowa przeprowadziła inwentaryzację wydzielonych zbiorów archeologicznych Muzeum na Lednicy bez zachowania należytej staranności. Na arkuszach spisowych wystąpiły błędy w numeracji zbiorów, co spowodowało powstanie różnicy pomiędzy ilością pozycji na arkuszach spisowych, a rzeczywistą ilością zbiorów, wynikającą z ksiąg inwentarzowych. Podobne nieprawidłowości wystąpiły w trakcie przeprowadzania przez zespoły spisowe inwentaryzacji zbiorów muzealnych w Oddziale w Grzybowie oraz w Oddziale w Gieczu. • w księgach inwentarzowych księgozbioru błędnie ponumerowano kolejne pozycje (32 pozycje w księgach zostały pominięte). <p>6. W kontrolowanym okresie Muzeum udzieliło 18 zamówień publicznych na kwotę ogółem 2.577.921,49 zł brutto. Spośród wybranej losowo i skontrolowanej dokumentacji dotyczącej 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 816.870,73 zł brutto, stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nieterminowa publikacja, w Biuletynie Zamówień Publicznych, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego na: <ul style="list-style-type: none"> a) <i>druk oraz dostawę książki pt. „XXXV lat Wielkopolskiego Parku Etnograficznego w Dziekanowicach”</i> - ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, dopiero w trakcie kontroli (23 miesiące po zawarciu umowy z wykonawcą), tj. 30.10.2012 r. b) <i>druk oraz dostawę książki pt. „Studia Lednickie tom X”</i> - ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, dopiero w trakcie kontroli (2 lata po zawarciu umowy z wykonawcą), tj. 7.11.2012 r. <p>Powyższe działania były niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: (...) „zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.”</p> <ul style="list-style-type: none"> • w sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych za rok 2011, błędnie zakwalifikowano postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane poprzez wpisanie go do grupy zamówień typu - usługi. W trakcie kontroli Muzeum złożyło korektę sprawozdania.
--	--	--	---

3.	DK	Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie	<p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 1.01.2011 r. do 8.05.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO</p>	<p>Badania kontrolne wykazały, że w zakresie stanowiącym przedmiot kontroli wystąpiły następujące nieprawidłowości.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W Regulaminie organizacyjnym Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie (zwanego dalej „Muzeum”), nieprecyzyjnie określono odpowiedzialność za realizację zadań, związanych z ochroną zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych. 2. W Muzeum nie określono stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania Muzeum w zakresie realizacji zadań obronnych, co było konieczne dla ustalenia jakie osoby winny być reklamowane od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Ponadto, Muzeum nie dokonało reklamowania osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, które są niezbędne dla zapewnienia obrony lub bezpieczeństwa państwa, ze względu na posiadane kwalifikacje lub zajmowane stanowiska. <p>W ten sposób nie wykonano zadań, do których realizacji Muzeum było zobowiązane na mocy art. 116 ust. 4 i 5 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. W Planie ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych nie uwzględniono przedsięwzięć związanych z rozśrodkowaniem lub ewakuacją zabytków, do czego Muzeum było zobowiązane na mocy pkt 6 ppkt 2 Instrukcji przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie organizacji i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 212, poz. 2153), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie organizacji i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych”. 4. Do dnia przeprowadzenia kontroli, Muzeum nie przedłożyło do zatwierdzenia Prezydentowi Miasta Gniezna Planu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, tym samym Muzeum nie wykonało obowiązku określonego w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
4.	DK	Filharmonia Poznańska im. T. Szelińskiego w Poznaniu	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011</p> <p>-----</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarki finansowej, zatrudnienia i wynagradzania, gospodarowania mieniem, udzielania zamówień publicznych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz działalności merytorycznej - nie stwierdzono nieprawidłowości, wystąpiły one natomiast w zakresie gospodarowania środkami ZFŚS.</p> <p>W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej gospodarowania środkami ZFŚS w 2010 roku oraz 2011 roku stwierdzono, że wszystkim pracownikom Filharmonii Poznańskiej im. T.</p>

			DKO	<p>Szeligowskiego w Poznaniu (zwanej dalej „Filharmonią”) naliczono oraz wypłacono indywidualne świadczenia pracownicze na podstawie porozumień Dyrektora Filharmonii ze Związkami Zawodowymi (pisma, odpowiednio z dnia: 30.11.2010 r. oraz 25.11.2011 r.). Natomiast w porozumieniach tych, do podstawy obliczenia wysokości świadczeń, strony nie uwzględniły sytuacji materialnej osób uprawnionych, co było wymagane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych”, • pkt. 5.2 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, obowiązującego w Filharmonii od dnia 2.12.1994 r., zwanego dalej „Regulaminem”. <p>Ponadto, dokumentacja ZFŚS nie zawierała:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „oświadczeń pracowników o ilości osób pozostających na jego utrzymaniu”, których złożenie było wymagane pkt. 5.1 Regulaminu, • „corocznego planu rzeczowo – finansowego”, stanowiącego „podstawę działalności socjalnej na rzecz pracowników i innych osób uprawnionych”, którego sporządzenie było wymagane postanowieniami końcowymi Regulaminu.
5.	DK	Institucja Filmowa „FILM-ART” w Poznaniu	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
6.	DK	Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

7.	Departament Infrastruktury (DI)	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	Kontrola problemowa w zakresie realizacji zatwierdzonych projektów dotyczących organizacji ruchu na drogach wojewódzkich. ----- DI	Brak
			Kontrola kompleksowa za rok 2011. ----- DKO	Brak
			Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich. ----- DI	Brak
			Kontrola problemowa w zakresie realizacji zatwierdzonych projektów dotyczących organizacji ruchu na drogach	Brak

			<p>wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	
			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2011 do dnia przeprowadzenia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie realizacji zatwierdzonych projektów dotyczących organizacji ruchu na drogach.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01-01-2011 do 13-11-2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO</p>	<p>Badania kontrolne wykazały, że w zakresie stanowiącym przedmiot niniejszej kontroli wystąpiły następujące nieprawidłowości.</p> <p>1. Zakresy czynności pracowników Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (zwanego dalej „WZDW”) zajmujących stanowiska, do których przypisane są zadania obronne, poza stanowiskiem ds. obronnych, nie zawierały zapisów dotyczących realizacji zadań obronnych.</p> <p>2. WZDW nie podejmował czynności dotyczących reklamowania osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, które są niezbędne dla zapewnienia obrony lub bezpieczeństwa państwa, ze względu na posiadane kwalifikacje lub zajmowane stanowiska.</p> <p>W ten sposób nie wykonano zadań, do których realizacji WZDW był zobowiązany na mocy art. 116 ust. 4 i 5 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.</p>

			<p>Kontrola problemowa w zakresie zatwierdzonych projektów dotyczących organizacji ruchu na drogach wojewódzkich, za IV kwartał 2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie przygotowania rejonów dróg wojewódzkich do sezonu zimowego.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
8.	DI	<p>Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu</p>	<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy i pozwolenia do kierowania tramwajem, za okres od 21.12.2011 r. do 21.03.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak

			<p>Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011.</p> <hr/> <p>DKO</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz w zakresie wykonywania przez WORD obowiązków, wynikających z ustawy z dnia 5.01.2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151 ze zm.).</p> <hr/> <p>DI</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy i pozwolenia do kierowania tramwajem za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz rozpatrywania skarg dotyczących egzaminów za 2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
9.	DI	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego	Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania	Brak

		w Pile	<p>egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres od 23.12.2011 r. do 23.03.2012 r..</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	
			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz w zakresie wykonywania przez WORD obowiązków, wynikających z ustawy z dnia 5.01.2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151 ze zm.).</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy i pozwolenia do kierowania tramwajem za okres 3 miesięcy przed kontrolą do</p>	Brak

			<p>dnia jej zakończenia.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	
			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz rozpatrywania skarg dotyczących egzaminów za 2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
10.	DI	<p>Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie</p>	<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres od 16.12.2011 r. do 16.03.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz w zakresie wykonywania przez WORD obowiązków, wynikających z ustawy z dnia 5.01.2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151 ze zm.).</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>Brak</p>
			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>Brak</p>

11.	DI	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie	Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres od 15.12.2011 r. do 15.03.2012 r.	Brak
			----- DI	
			Kontrola kompleksowa za rok 2011.	Brak
			DKO	
			Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz w zakresie wykonywania przez WORD obowiązków, wynikających z ustawy z dnia 5.01.2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151 ze zm.).	Brak
			----- DI	

			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz rozpatrywania skarg dotyczących egzaminów za 2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
12.	DI	<p>Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu</p>	<p>Kontrola problemowa w zakresie przebiegu egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres od listopada 2011 r. do stycznia 2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak

		<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy, za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz w zakresie wykonywania przez WORD obowiązków, wynikających z ustawy z dnia 5.01.2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151 ze zm.).</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
		<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
		<p>Kontrola kompleksowa za rok 2011.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy za okres 3 miesięcy przed kontrolą do dnia jej zakończenia oraz rozpatrywania skarg dotyczących egzaminów za 2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
13.	DI	<p>Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu</p>	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu w 2011 roku.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie opracowania koncepcji planu zagospodarowania przestrzennego Poznańskiego Obszaru Metropolitalnego.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
14.	Departament Edukacji i Nauki (DE)	Medyczne Studium Zawodowe w Gnieźnie	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
15.	DE	Medyczne Studium Zawodowe w Kościanie	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
16.	DE	Medyczne Studium Zawodowe w Ostrowie Wlkp.	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2010 - 2011.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

17.	DE	Medyczne Studium Zawodowe w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011. ----- DKO	Brak
18.	DE	Medyczne Studium Zawodowe w Rawiczu	Kontrola kompleksowa za lata 2010 -2011. ----- DKO	Brak
19.	DE	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Kaliszu	Kontrola kompleksowa za lata 2010 - 2011. ----- DKO	Brak
20.	DE	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Lesznie	Kontrola kompleksowa za lata 2010 - 2011. ----- DKO	Brak

21.	DE	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych we Wrześni	Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011. ----- DKO	Brak
22.	DE	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Złotowie	Kontrola kompleksowa za lata 2010 - 2011. ----- DKO	Brak
23.	DE	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Starym Tomyślu	Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011. ----- DKO	Brak
24.	DE	Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu	Kontrola kompleksowa za lata 2010 - 2011. ----- DKO	Brak

25.	DE	Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Koninie	Kontrola kompleksowa za lata 2010 - 2011. ----- DKO	Brak
26.	DE	Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011. ----- DKO	Brak
27.	DE	Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu	Kontrola kompleksowa za lata 2010 - 2011. ----- DKO	Brak
28.	DE	Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile	Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011. ----- DKO	Brak

29.	DE	Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za lata 2010-2011. ----- DKO	Brak
30.	DE	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy	Kontrola kompleksowa za lata 2010 - 2011. ----- DKO	Brak
31.	Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom (DZ)	Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku	Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej. ----- DKO	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, gospodarki lekami oraz odpadami, przyjętych i stosowanych procedur oraz standardów medycznych, prawidłowości udzielania zamówień publicznych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej - nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Stwierdzono natomiast, że Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku (zwany dalej „Szpitalem”):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W przypadku 75 dowodów księgowych (spośród 95 zbadanych) nieterminowo uregulował zobowiązania wobec dostawców. Wprawdzie Szpital nie zapłacił z tego tytułu odsetek, niemniej obowiązek wydatkowania środków publicznych w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, nakłada przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. 2. Poniósł wydatki w łącznej kwocie 117.892,28 zł, z tytułu zapłaty kar umownych, nałożonych przez WOW NFZ po przeprowadzonych w 2011 r. kontrolach 3 umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych, realizowanych przez Szpital w latach 2008-2011. WOW NFZ negatywnie ocenił sposób realizacji umów, m. in.: niezgodne ze stanem faktycznym rozliczenie świadczeń udzielonych pacjentom, udzielanie świadczeń na trzech oddziałach Szpitala, mimo że według umowy świadczenia powinny być udzielone tylko na oddziale rehabilitacji kardiologicznej RK-1.

32.	DZ	Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Wielkopolskiego Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu (zwanego dalej „Centrum”), gospodarki lekami oraz odpadami, udzielania świadczeń zdrowotnych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg – nie stwierdzono nieprawidłowości. Nie wystąpiły one również w przypadku trzech zamówień publicznych, których wartość przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro, udzielonych na łączną kwotę 471.871,10 zł brutto. Zamówień udzielono, po przeprowadzonych, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, postępowaniach w trybie przetargu nieograniczonego.</p> <p>Nieprawidłowości wystąpiły w przypadku zamówień, których wartość, według szacunku Zamawiającego, nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, a mianowicie:</p> <p>Na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, Centrum zleciło dwóm różnym wykonawcom, wykonanie prac remontowych w budynku Centrum w Poznaniu, których wartość ogółem, według zawartych czterech umów, wyniosła 108.485,39 zł netto, z tego:</p> <p>a) trzy umowy (na łączną kwotę 70.185,39 zł netto) zawarto z Zakładem Ogólnobudowlanym „TIP-TOP” R.R. z Poznania, któremu zlecono wykonanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prac remontowo – budowlanych, polegających na ułożeniu płytek gresowych, za kwotę netto 39.500 zł netto, - prac remontowo – budowlanych, polegających na ułożeniu płytek gresowych, za kwotę netto 6.577,82 zł netto, - prac remontowo – budowlanych, w tym malarskich, za kwotę netto 24.107,57 zł netto, <p>b) jedną umowę z firmą Usługi Ogólnobudowlane M.T. z Poznania, której zlecono wykonanie prac remontowo – budowlanych, polegających na zabudowie konstrukcją aluminiową poszczególnych pięter celem odgródzenia ich od klatki schodowej w budynku WCMP w Poznaniu, na łączną kwotę netto 38.300 zł.</p> <p>Łączna wartość udzielonych wymienionym wykonawcom zamówień, przekroczyła równowartość kwoty 14.000 euro, a zatem Centrum, jako Zamawiający, udzieliło zamówienia niezgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który zabrania dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości, celem uniknięcia stosowania odpowiedniego do wartości zamówienia trybu.</p>
-----	----	---	--	---

33.	DZ	Zakład Opiekuńczo- Leczniczy w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
34.	DZ	Zakład Pielęgnacyjno- Opiekuńczy Samodzielny Publiczny ZOZ w Śremie	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

35.	DZ	Poznański Ośrodek Reumatolo- giczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie	Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem, za okres od 01.01.2011 r. do 09.05.2012 r.	Brak
			----- DG	----- DKO
			Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.	W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, zatrudnienia, wynagrodzeń i kwalifikacji, gospodarowania lekami, środkami opatrunkowymi oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych – nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast, że Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie (zwany dalej „Ośrodkiem”) na zakup leków i środków opatrunkowych w 2011 r. wydatkował łącznie kwotę 2.806.548,42 zł, w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) kwotę 532.472,93 zł - bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, b) kwotę 2.274.075,49 zł - po uprzednim udzieleniu zamówień publicznych, jednakże w przypadku realizacji dwóch umów przekroczone kwoty w nich określone, łącznie o 355.682,90 zł, i tak: <ul style="list-style-type: none"> • w pakiecie nr 1 z PGF URTICA o kwotę 305.240,53 zł (umowa Nr 52/01/2010 zawarta dnia 17 grudnia 2010 r. na sukcesywną sprzedaż i dostarczenie produktów farmaceutycznych oraz materiałów opatrunkowych za wynagrodzeniem 812.887,96 zł, w 2011 r. wydatkowano kwotę 1.118.128,49 zł), • w pakiecie nr 6 z ASCLEPIOS S.A. o kwotę 50.442,37 zł (umowa Nr 52/06/2010 zawarta dnia 23 grudnia 2010 r. na sukcesywną sprzedaż i dostarczenie produktów farmaceutycznych oraz materiałów opatrunkowych za wynagrodzeniem 108.817,29 zł, w 2011 r. wydatkowano kwotę 159.259,66 zł). Wszystkie wydatki na zakup leków i środków opatrunkowych zostały sfinansowane ze środków, jakie otrzymał Ośrodek (na podstawie umów) z WOW NFZ. Zgodnie z art. 9 pkt 10 ustawy o finansach publicznych, Ośrodek jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej, należącym do sektora finansów publicznych, wobec powyższego jest zobowiązany wydatkować środki publiczne „w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań” (art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych), w tym przypadku do

				wysokości kwoty określonej w umowie z każdym dostawcą leków, jak również do wydatkowania środków publicznych z zastosowaniem ustawy Pzp, tj. art. 3 ust. 1 pkt 1.
			<p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01-01-2011 do 06-11-2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO</p>	<p>Badania kontrolne wykazały, że w zakresie stanowiącym przedmiot niniejszej kontroli wystąpiły następujące nieprawidłowości.</p> <p>1. W regulaminach organizacyjnych obowiązujących w kontrolowanym okresie, nie zostały określone zadania dla samodzielnego stanowiska „Inspektora ds. Obrony”.</p> <p>2. Ośrodek nie posiadał dokumentacji określającej stanowiska służbowe lub funkcje niezbędne i kluczowe dla zapewnienia funkcjonowania Ośrodka w zakresie realizacji zadań obronnych, co jest konieczne dla ustalenia jakie osoby winny być reklamowane od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Ośrodek nie podejmował też czynności dotyczących reklamowania osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, które są niezbędne dla zapewnienia obrony lub bezpieczeństwa państwa, ze względu na posiadane kwalifikacje lub zajmowane stanowiska. W ten sposób nie wykonano zadań, do których realizacji Ośrodek był zobowiązany na mocy art. 116 ust. 4 i 5 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>3. Pomimo wskazania Ośrodkowi, przez Burmistrza Miasta Śrem, obiektów przeznaczonych na realizację nałożonych przez Wojewodę Wielkopolskiego zadań obronnych, do dnia przeprowadzenia kontroli, Ośrodek nie wystąpił do Burmistrza Miasta Śrem ze stosownym wnioskiem o nałożenie świadczeń rzeczowych na rzecz obrony w czasie pokoju oraz w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Tym samym Ośrodek nie wykonał obowiązku określonego w art. 219 ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.</p>
36.	DZ	Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad</p>	Brak

			<p>jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	
37.	DZ	<p>Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Szpitala, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg – nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Stwierdzono natomiast, że wystąpiły nieprawidłowości w zakresie gospodarki mieniem, gospodarki finansowej, udzielania zamówień publicznych oraz udzielania świadczeń zdrowotnych. I tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie gospodarki mieniem stwierdzono, że Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (zwany dalej „Szpitalem”) nie usunął nieprawidłowości stwierdzonych przez mistrza kominarskiego, w wyniku dwóch okresowych kontroli przewodów kominowych. Mistrz kominarski stwierdził niedrożność przewodów kominowych, brak lub nieprawidłowy ciąg kominowy oraz brak dostępu do czyszczenia i kontroli tych przewodów. Szpital był zobowiązany usunąć wymienione nieprawidłowości zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), który stanowi, że: <i>Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na których spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem..</i> 2. W zakresie gospodarki finansowej stwierdzono, że: Szpital nierzetelnie sporządził: Plan inwestycyjny, jego zmiany oraz Sprawozdanie z wykonania tego planu, bowiem nie wykazano w tych dokumentach 11 remontów, faktycznie wykonanych w okresie od 16.01.2011 r. do 31.08.2011 r., na łączną kwotę 175.436,06 zł. Wyjaśnienia Dyrektora, złożone w toku kontroli, nie zmieniają faktu, iż remonty były wyszczególnione w <i>Planie remontów w 2011 r.</i> Szpitala i tym samym należało ująć zaplanowane i wykonane prace remontowe, odpowiednio w: Planie inwestycyjnym, jego zmianach oraz wykonaniu. 3. W zakresie udzielania zamówień publicznych stwierdzono, że: Cztery skontrolowane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wybrane losowo

spośród ogółem 24 zamówień udzielonych w 2011 r.), na łączną kwotę 5.169.177,38 zł brutto, Szpital przeprowadził zgodnie z procedurami wymaganymi dla zastosowanego trybu oraz z zachowaniem obowiązujących terminów.

Natomiast, w wyniku analizy wydatków rzeczowo – majątkowych na realizację 19 zamówień publicznych, dotyczących: prac remontowo – budowlanych oraz wykonania mebli, wraz z dostawą i ich montażem, stwierdzono, że Szpital udzielił tych zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, i tak:

- 10 zamówień na wykonanie prac remontowo – budowlanych, na kwotę ogółem 147.482,24 zł, wykonanych w budynku Szpitala przy ul. Krysiewicza 7/8,
- 3 zamówień na wykonanie prac remontowo – budowlanych, na kwotę ogółem 99.390,60 zł, wykonanych w budynku Szpitala przy ul. Jarochowskiego 18,
- 6 zamówień na wykonanie mebli, transport oraz ich montaż, na kwotę ogółem 86.692,25 zł,

mimo, że łączna wartość zamówień na wykonanie prac remontowo – budowlanych (odpowiednio: w budynku Szpitala przy ul. Krysiewicza 7/8 oraz przy ul. Jarochowskiego 18) oraz łączna wartość zamówienia na wykonanie mebli, transport oraz ich montaż, przekroczyła równowartość kwoty 14.000 euro, od której wymagane jest stosowanie przepisów ustawy Pzp.

Szpital udzielając zamówień w powyższy sposób:

- nie przestrzegal zasad udzielania zamówień określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: „*Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców*”,
- dokonał podziału zamówienia na części, co było niezgodne z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi że: „*Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości*”. Zakaz podziału zamówienia na części był również określony w uregulowaniach wewnętrznych Szpitala.

Wyjaśnienia Dyrektora, złożone w toku kontroli, że przyczyną udzielenia 19 zamówień na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp były *sytuacje, których nie byliśmy w stanie przewidzieć, wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia. Roboty były realizowane w trybie pilnym, awaryjnym, wynikały z potrzeby chwili, bez ich wcześniejszego planowania* - nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji Szpitala, dotyczącej między innymi, planowania prac remontowo – budowlanych czy zakupu mebli.

Zarówno bowiem zamówienia na prace remontowo – budowlane, jak i zamówienia

				<p>na wykonanie mebli, transport oraz ich montaż, były ujęte odpowiednio w: <i>Planie remontów w 2011 r.</i>, planie inwestycyjnym Szpitala, a tym samym znana była Zamawiającemu wartość szacunkowa zamówienia, stanowiąca podstawę wyboru odpowiedniego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określonego w ustawie Pzp.</p> <p>Ponadto, na podstawie dokumentacji dotyczącej tych zamówień, stwierdzono, że wszczęcie każdego postępowania było poprzedzone opracowaniem przez Dział Techniczny, takich dokumentów, jak: <i>Protokół postępowania o zamówienie publiczne</i> (obowiązujący do 30.04.2011 r.) oraz <i>Wniosek o zamówienie publiczne</i> (obowiązujący od dnia 1.05.2011 r.), w których to określono między innymi: wartość zamówienia oraz termin jego wykonania.</p> <p>Wymienione dokumenty zatwierdził podpisem Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Eksploatacyjnych, mimo, że na żadnym z nich nie było podpisu pracownika Sekcji ds. zamówień publicznych, który wg <i>Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro</i>: „<i>sprawdza czy wartość zamówienia została prawidłowo określona oraz czy nie przekracza kwoty 14.000 euro oraz podpisuje wniosek o zamówienie publiczne</i>”.</p> <p>Reasumując – zarówno brak należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, jak i nieprzestrzeżenie przez pracowników Szpitala uregulowań wewnętrznych, doprowadziły do udzielenia zamówień niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.</p> <p>4. W zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych stwierdzono, że Szpital:</p> <p>a) zapłacił karę umowną w kwocie 3.886,99 zł oraz odsetki ustawowe w wysokości 24,92 zł, nałożone przez WOW NFZ, w wyniku kontroli realizacji umowy zawartej pomiędzy WOW NFZ a Szpitalem.</p> <p>WOW NFZ nałożył karę umowną, gdyż Szpital, między innymi, prowadził dokumentację medyczną oraz rozliczał świadczenia, niezgodnie z postanowieniami umowy i wymogami określonymi w przepisach ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6.05.2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r. Nr 81, poz. 484).</p> <p>b) zawarł 13 umów z podmiotami zewnętrznymi, na świadczenie usług zdrowotnych, bez uprzedniego przeprowadzenia postępowania konkursowego, które było wymagane art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, zwanej dalej „ustawą o zakładach opieki zdrowotnej” (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.) oraz art. 26 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”.</p>
--	--	--	--	--

38.	DZ	<p style="text-align: center;">Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu- Kiekrzu</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p style="text-align: center;">DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, zatrudnienia oraz kwalifikacji pracowników Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu (zwanego dalej „Szpitalem”), gospodarki lekami oraz odpadami, udzielania świadczeń zdrowotnych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg - nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast stwierdzono, że wystąpiły nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej oraz udzielania zamówień publicznych, i tak w zakresie:</p> <p>1. Gospodarki finansowej - stwierdzono, że Szpital nieterminowo uregulował zobowiązania publicznoprawne oraz zobowiązania wobec dostawców, co skutkowało zapłatą odsetek na kwotę ogółem 2.226,41 zł, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) w kwocie 1.009,35 zł do ZUS, z tytułu nieterminowej zapłaty należnych składek od wynagrodzeń za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, sierpień 2011 r., b) w kwocie 50,00 zł do urzędu skarbowego, z tytułu nieterminowej wpłaty zaliczki z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych od wynagrodzeń za miesiące: styczeń, czerwiec i październik 2011 r., c) w kwocie 1.167,06 zł wobec dostawców, z tytułu nieterminowej zapłaty zobowiązań. <p>Obowiązek terminowego regulowania zobowiązań został określony przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że <i>wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań</i>.</p> <p>2. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – w wyniku kontroli dokumentacji czterech postępowań (tj. 57,14 % ogółu udzielonych w 2011 roku) stwierdzono, że w przypadku dwóch postępowań, przeprowadzonych w trybie z wolnej ręki na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Modernizację sal chorych części oddziału B do warunków rozporządzenia Ministra Zdrowia</i> - umowa z dnia 25.10.2011 r., na kwotę 24.524,31 zł brutto, - <i>Modernizację dachu budynku administracji</i> - umowa z dnia 15.09.2011 r., na kwotę 13.063,02 zł brutto, <p>Szpital zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w toku kontroli, tj. w dniu 31.01.2012 r. (tj. odpowiednio 96 i 137 dni po zawarciu umowy z wykonawcą), podczas gdy art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi, że: „(...)zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.</p>
-----	----	--	--	---

			<p>Kontrola doraźna problemowa w zakresie wynagrodzeń i premii motywacyjnych, szkoleń pracowników, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, warunków bezpieczeństwa i higieny pracy oraz gospodarowania mieniem, za lata 2008-2011.</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	<p>Badania kontrolne wykazały nieprawidłowości w zakresie tworzenia i gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych, a mianowicie.</p> <ol style="list-style-type: none"> Pomimo, że art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, nakłada na pracodawcę obowiązek przekazania na rachunek bankowy ZFŚS: <ul style="list-style-type: none"> do dnia 31 maja każdego roku, kwoty stanowiącej co najmniej 75 % równowartości dokonanych odpisów na Fundusz, do dnia 30 września każdego roku, pozostałej części kwoty stanowiącej równowartość dokonanych w danym roku odpisów na Fundusz, <p>Szpital naliczył wysokość odpisu na Fundusz nieterminowo i w nieprawidłowej wysokości, a dotyczyło to odpisu w 2009, 2010 i 2011 roku. Odpisu na Fundusz w roku 2008 Szpital nie naliczył, a jego wysokość ustalona została w drodze porozumienia zawartego pomiędzy Dyrektorem Szpitala a działającymi na terenie Szpitala zakładowymi organizacjami związkowymi.</p> <p>Całość środków stanowiących równowartość dokonanych odpisów na Fundusz, Szpital przekazał w poszczególnych latach objętych kontrolą (2008, 2009, 2010, 2011) nieterminowo i w mniejszej niż wymagana wysokości.</p> Świadczenia socjalne przyznawano bez wniosku pracownika i bez jego oświadczenia o wysokości dochodu na osobę w rodzinie, obliczonego na podstawie dochodów brutto z ostatnich trzech miesięcy. W Szpitalu nie działała komisja socjalna, która powinna, zgodnie z zapisami Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, między innymi przygotować projekt rocznego planu rzeczowo - finansowego Funduszu oraz opiniować przyznawanie pracownikom pożyczek mieszkaniowych (pkt 4 i pkt 3 Regulaminu). W ten sposób nie wykonano dyspozycji wymienionych punktów Regulaminu oraz art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.
39.	DZ	<p>Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka”</p>	<p>Kontrola doraźna problemowa w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów za okres od 1.01.2011 r. do 28.05.2012 r.</p> <p>-----</p>	<p>W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, między innymi w zakresie: funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg, kwalifikacji i uprawnień pracowników Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie (zwanego dalej „Szpitalem”) do wykonywania zawodu, prowadzenia szkoleń dla pracowników medycznych, jak również przestrzegania obowiązujących przepisów prawa tj.: ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładów opieki zdrowotnej, rozporządzenia Ministra</p>

		<p>im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie</p>	<p>DZ</p>	<p>Zdrowia i Opieki Społecznej w sprawie organizacji zajęć rehabilitacyjnych.</p> <p>Natomiast wystąpiły nieprawidłowości w niżej wymienionym zakresie:</p> <p>1. Prowadzenia przez Szpital dokumentacji medycznej, i tak:</p> <p>a) w książce Raportów Pielęgniarskich nie było informacji o zastosowaniu przymusu bezpośredniego u pacjenta, wymaganej § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 23 sierpnia 1995 r. w sprawie sposobu stosowania przymusu bezpośredniego (Dz. U. z 1995 r. Nr 103, poz.514), zwanego dalej „rozporządzeniem”,</p> <p>b) lekarz, który zastosował przymus bezpośredni powiadamiał Dyrektora Szpitala o powyższym fakcie na druku, tj. na Karcie zastosowania unieruchomienia lub izolacji (załącznik nr 1 do rozporządzenia), zamiast na Zawiadomieniu o zastosowaniu przymusu bezpośredniego (załącznik nr 2 do rozporządzenia), które było wymagane § 12 ust. 2 rozporządzenia,</p> <p>c) karty zleceń lekarskich wprawdzie zawierały podpis pielęgniarki, jednakże podpis ten uniemożliwiał identyfikację pielęgniarki wykonującej zlecenie. Nie można było zatem ustalić, czy wpisu do karty zleceń dokonała pielęgniarka wykonująca zlecenie. Przepis § 18 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. z 2010 r. Nr 252, poz. 1697), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 21 grudnia 2010 roku”, wymagał, aby wpisu w karcie zleceń lekarskich dokonywała pielęgniarka wykonująca zlecenie.</p> <p>d) nie prowadzono „Karty indywidualnej opieki pielęgniarskiej”, co było wymagane § 2 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia z dnia 21 grudnia 2010 r.</p> <p>2. W wyniku kontroli, wybranych losowo dokumentów źródłowych, dotyczących zatrudnienia dwudziestu czterech pracowników Szpitala stwierdzono, że dla jedenastu pracowników nie przeprowadzono szkolenia okresowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, w terminie określonym § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2004 roku Nr 180, poz. 1860). Obowiązek przeprowadzenia przez pracodawcę szkolenia okresowego wynikał z art. 237³ § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, ze zm.), który stanowi, że „Pracodawca jest obowiązany zapewnić przeszkolenie pracownika w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przed dopuszczeniem go do pracy oraz prowadzenie okresowych szkoleń w tym zakresie (...)”</p>
--	--	---	-----------	--

			<p>Kontrola problemowa za 2011 rok, w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz.1097) oraz ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.).</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Szpitala, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg – nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast w przypadku jednego z sześciu skontrolowanych zamówień publicznych (przy ogólnej liczbie 22 udzielonych w 2011 r. zamówień), udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego, na „<i>Roboty ogólnobudowlane w budynku nr 1, tj. pakiet 5 – system oddymiania drogi ewakuacyjnej w budynku nr 1</i>”, za wynagrodzeniem 29.520 zł, stwierdzono, że Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie przewidział możliwości dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonał wyboru. Pomimo tego, w trakcie realizacji zamówienia, na podstawie kosztorysu zamiennego, zmieniono jego przedmiot (tj. wentylator mechaniczny zastąpiono klapą dymową ERFIRE-V), w związku z czym działanie Zamawiającego było niezgodne z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: <i>Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie,</i> • art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: <i>Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.</i> <p>Przyczyną zmiany przedmiotu zamówienia było niedochowanie należytej staranności na etapie planowania zamówienia, przy określaniu przedmiotu zamówienia. Zamawiający bowiem powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności, które mogą mieć wpływ na realizację zamówienia, w tym takie czynniki jak stan techniczny i wiek obiektu, na którym mają być zainstalowane urządzenia techniczne. Natomiast w sytuacji, gdy Zamawiający przewiduje dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy, winien zgodnie z zapisami ustawy Pzp, zawrzeć w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisy dopuszczające taką zmianę, a także określić warunki dokonania tej zmiany.</p>
40.	DZ	<p>Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu</p>	<p>Kontrola doraźna problemowa w zakresie zgodności funkcjonowania zespołów ratownictwa medycznego z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym i</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: prawidłowości stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego w wyznaczonych miejscach, kwalifikacji personelu medycznego udzielającego świadczeń w zespołach ratownictwa medycznego i osób wykonujących obowiązki dyspozytorów medycznych oraz zgłaszania do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ informacji o potencjalne wykonawczym przeznaczonym do realizacji umowy, a także zgodności wyposażenia ambulansów z normą PN-EN 1798:2008 - nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast w pozostałych obszarach, tj. w zakresie kompletności zespołów ratownictwa medycznego (dostępności personelu medycznego udzielającego świadczeń), czasu dotarcia</p>

			<p>warunkami umów zawartych z Wojewodą Wielkopolskim oraz realizacji zaleceń pokontrolnych Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydanych w listopadzie 2011 r.</p> <p>----- DZ</p>	<p>zespołów ratownictwa medycznego do miejsca zdarzenia od chwili przyjęcia zgłoszenia przez dyspozytora oraz realizacji zaleceń pokontrolnych Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, wydanych w listopadzie 2011 roku - wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości, to jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czynności ratunkowe wykonywane przez zespoły ratownictwa medycznego prowadzone były w niepełnym składzie osobowym. Na podstawie 2380 wybranych losowo kart zleceń wyjazdów stwierdzono, że do 152 zdarzeń wysłano niepełny zespół ratownictwa medycznego, co było niezgodne z wymogami określonymi w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191, poz. 1410 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ratownictwie”. 2. Na 2380 wyjazdów zespołów ratownictwa medycznego, w 351 przypadkach czas dotarcia na miejsce zdarzenia, od chwili przyjęcia zgłoszenia przez dyspozytora medycznego, przekroczył maksymalny czas dojazdu określony art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy o ratownictwie, to jest był dłuższy niż 15 minut w mieście powyżej 10 tysięcy mieszkańców i 20 minut poza miastem powyżej 10 tysięcy mieszkańców.
			<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>----- DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Rejonowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (zwanej dalej „Pogotowiem”), gospodarki lekami oraz odpadami, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg – nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast stwierdzono, że wystąpiły nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej, udzielania zamówień publicznych i udzielania świadczeń zdrowotnych, i tak w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gospodarki finansowej - stwierdzono, że Pogotowie nieterminowo uregulowało zobowiązania publicznoprawne oraz zobowiązania wobec dostawców, co skutkowało zapłatą odsetek na kwotę ogółem 17.722,37 zł, w tym 7.627,37 zł z tytułu przeterminowanych płatności w roku 2011 oraz 10.095,00 zł z tytułu odsetek budżetowych. 2. Udzielania zamówień publicznych – Pogotowie w ramach dotacji otrzymanej na podstawie umowy Nr DZ.IV/19/2011 z dnia 18.09.2011 r. w kwocie 200.000,00 zł na zakup sprzętu medycznego i sprzętu łączności radiowej na potrzeby zespołów ratownictwa medycznego, zakupiło sprzęt medyczny na kwotę ogółem 138.949,70 zł. Pogotowie zakupiło sprzęt medyczny, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, mimo że łączna wartość udzielonych na dostawę zamówień przekroczyła równowartość kwoty 14.000 euro, od której wymagane jest stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia w opisany powyżej sposób było

			<p>niezgodne z § 4 zawartej umowy, który stanowi, że „<i>przyjmujący dotacje zobowiązuje się do wydatkowania środków dotacji w trybie przepisów ustawy Pzp</i>”, a ponadto z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który zabrania dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości, celem uniknięcia stosowania odpowiedniego do wartości zamówienia trybu.</p> <p>3. Udzielania świadczeń zdrowotnych - Pogotowie poniosło wydatki w łącznej kwocie 9.012,06 zł z tytułu zapłaty kar umownych, nałożonych przez WOW NFZ, w wyniku kontroli realizacji przez Pogotowie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne, w zakresie realizacji świadczeń udzielanych przez specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego w okresie od 01.07.2011 r. do dnia 12.08.2011 r. WOW NFZ negatywnie ocenił fakt nie zgłaszania przez Pogotowie bieżących i aktualnych informacji o potencjale wykonawczym, przeznaczonym do realizacji umowy, w zakresie lekarzy udzielających świadczeń w specjalistycznych zespołach ratownictwa medycznego, a także nie zapewnianie pełnej obsady lekarskiej w specjalistycznych zespołach ratownictwa medycznego. Przyczyną nałożenia przez WOW NFZ kar umownych i wydania negatywnej oceny realizacji przez Pogotowie umów, było udzielanie przez Pogotowie świadczeń zdrowotnych niezgodnie z wymogami określonymi w przepisach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 6 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 12/2011/DSM z dnia 14 marca 2011 r. w „<i>sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne</i>”, - art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o ratownictwie oraz w umowach zawartych z WOW NFZ.
		<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za okres od 1.01.2011 r. do 27.06.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>	<p>Brak</p>

41.	DZ	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
42.	DZ	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Sklódowskiej- Curie w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

43.	DZ	Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
44.	DZ	Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu (zwanego dalej „Ośrodkiem”), gospodarki lekami oraz odpadami, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg – nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast stwierdzono, że wystąpiły nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej, udzielania zamówień publicznych oraz udzielania świadczeń zdrowotnych, i tak w zakresie:</p> <p>1. Gospodarki finansowej - stwierdzono, że Ośrodek:</p> <p>a) wydatkował kwotę 525.547,08 zł stanowiącą część dotacji na realizację zadań, po terminie określonym w umowie dotacji lub aneksie, z tego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.594,65 zł na realizację „Programu profilaktycznego w zakresie edukacji prozdrowotnej dla mieszkańców województwa wielkopolskiego”, tj. po 30.11.2011 r. (termin wykorzystania według umowy do 30.11.2011 r.), • 17.428,99 zł na realizację „Programu profilaktyki raka dolnego odcinka przewodu pokarmowego”, tj. po 30.11.2011 r. (termin wykorzystania według umowy

				<p>do 30.11.2011 r.),</p> <ul style="list-style-type: none"> • 41.387,72 zł na realizację „Programu profilaktyki raka gruczołu krokowego”, tj. po 30.11.2011 r. (termin wykorzystania według umowy do 30.11.2011 r.), • 2.822,82 zł na realizację „Programu profilaktyki raka szyjki macicy – szczepienia przeciwko zakażeniom HPV”, tj. po 30.11.2011 r. (termin wykorzystania według umowy do 30.11.2011 r.), • 462.312,90 zł na realizację „Adaptacji pomieszczeń i prac modernizacyjnych na potrzeby Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu”, tj. po 29.12.2011 r., (według umowy termin wykorzystania dotacji nie później niż do dnia 29.12.2011 r.). <p>Ośrodek wykorzystał dotacje na cel określony w umowie dotacji. Za faktury dotyczące realizacji zadania zapłacono zgodnie z terminem określonym na fakturze, jednakże zapłata części faktur, na łączną kwotę 525.547,08 zł, nastąpiła po terminie określonym w umowie dotacji.</p> <p>b) nieterminowo uregulował zobowiązania wobec dostawców, na łączną kwotę 948.296,08 zł, co skutkowało zapłatą odsetek na kwotę ogółem 2.073,96 zł.</p> <p>Obowiązek terminowego regulowania zobowiązań został określony przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że <i>wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</i></p> <p>2. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – Ośrodek w 2011 r. udzielił pięciu zamówień publicznych, których wartość przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro. W wyniku kontroli dokumentacji czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (dwóch przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, jednego zapytania o cenę oraz jednego z wolnej ręki) na łączną kwotę 1.761.925,04 zł brutto, stwierdzono, że trzy postępowania przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.</p> <p>Natomiast w przypadku jednego zamówienia, którego wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, udzielonego w trybie z wolnej ręki - art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp na roboty dodatkowe (umowa z dnia 12.12.2011 r. za wynagrodzeniem 41.296,65 zł) na wykonanie prac instalacyjnych, prac elektrycznych i prac elektroenergetycznych, nieobjętych dokumentacją projektową zamówienia na: „Rozbudowę Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu, Etap I – adaptacja pomieszczeń piwnicznych oraz parteru” (udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego), stwierdzono, że udzielono go z naruszeniem obowiązujących przepisów. W przypadku tego zamówienia nie wystąpiły okoliczności określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że: <i>„Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli (...) w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:</i></p> <p><i>a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego do zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia nieproporcjonalnie wysokich kosztów lub</i></p> <p><i>b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego”.</i></p> <p>3. Udzielania świadczeń zdrowotnych – w 2011 roku Ośrodek zawarł 16 umów z podmiotami zewnętrznymi na udzielanie świadczeń zdrowotnych. W wyniku kontroli realizacji 4 umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi stwierdzono, że w przypadku dwóch umów aneksem zwiększono wysokość wynagrodzenia, a w przypadku jednej z nich zmieniono zakres przedmiotowy umowy. Dokonanie w ten sposób zmiany w zakresie istotnych postanowień umowy, było niezgodne z zapisami art. 35a ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.</p>
45.	DZ	<p>Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
			<p>Kontrola doraźna problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedury</p>	Brak

			<p>udzielania zamówienia publicznego przez szpital w 2011 roku, na zadanie pn. "Termomodernizacja obiektów Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kaliszu z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii - II etap".</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	
46.	DZ	<p>Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
47.	DZ	<p>Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokołówce</p>	<p>Kontrola doraźna w zakresie prawidłowości realizacji zadania pn. "Budowa pawilonu leczenia</p>	Brak

			uzależnień z pododdziałem detoksykacyjnym i poradnią leczenia uzależnień", w tym usunięcia kolizji sieci energetycznej. ----- DZ	
			Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej. ----- DKO	Brak
48.	DZ	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	Kontrola problemowa za 2011 r. w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie (zwanego dalej „Szpitalem”), gospodarki lekami, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg – nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Stwierdzono natomiast, że wystąpiły nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej, udzielania świadczeń zdrowotnych oraz gospodarki odpadami. I tak:</p>

			<p>zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz.1097) oraz ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.).</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>1. W zakresie gospodarki finansowej stwierdzono, że: Szpital nieterminowo uregulował zobowiązania wobec dostawców, co skutkowało zapłatą odsetek na kwotę ogółem 367.028,70 zł.</p> <p>Obowiązek wydatkowania środków publicznych w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań nakłada przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>2. W zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych stwierdzono, że: Szpital udzielał świadczeń zdrowotnych niezgodnie z wymogami określonymi w przepisach ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6.05.2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., Nr 81, poz. 484) oraz w umowach zawartych z WOW NFZ. Nieprawidłowości te stwierdził WOW NFZ, w związku z przeprowadzonym w 2011 r. postępowaniem kontrolnym, dotyczącym realizacji przez Szpital umów zawartych z WOW NFZ. W wyniku tej kontroli Szpital zapłacił karę umowną w kwocie 5.042,64 zł.</p> <p>3. W zakresie gospodarki odpadami stwierdzono, że: Szpital w dniu 01.08.2011 r. udzielił zamówienia Zakładowi Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. z Konina na <i>odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów wytwarzanych przez Szpital o kodzie 18 01 03* do czasu rozstrzygnięcia przetargu na odbiór odpadów szpitalnych:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • bez oszacowania wartości przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: <i>Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością,</i> • na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, pomimo, że jego wartość wyniosła 222.124,05 zł, tj. przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, od której wymagane jest stosowanie przepisów ustawy Pzp. Działanie Zamawiającego było niezgodne z art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: <i>Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”.</i>
49.	DZ	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego	Kontrola problemowa za 2011 r. w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie	Brak

		w Koninie	<p>szczególowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz.1097) oraz ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.).</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	
50.	DZ	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	<p>Kontrola problemowa w zakresie przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2011 r. do 21.03.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DZ)</p>	<p>Badania kontrolne wykazały, że w zakresie stanowiącym przedmiot niniejszej kontroli wystąpiły następujące nieprawidłowości.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie (zwany dalej „Szpitalem”) nie posiadał dokumentacji określającej stanowiska służbowe lub funkcje niezbędne i kluczowe dla zapewnienia funkcjonowania Szpitala w zakresie realizacji zadań obronnych, co jest konieczne dla ustalenia jakie osoby winny być reklamowane od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Szpital nie podejmował też czynności dotyczących reklamowania osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, które są niezbędne dla zapewnienia obrony lub bezpieczeństwa państwa, ze względu na posiadane kwalifikacje lub zajmowane stanowiska. W ten sposób nie wykonano zadań, do których realizacji Szpital był zobowiązany na mocy art. 116 ust. 4 i 5 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. 2. Pomimo wskazania Szpitalowi, przez Prezydenta Miasta Leszna, obiektów przeznaczonych na realizację nałożonych przez Wojewodę Wielkopolskiego zadań obronnych, do dnia przeprowadzenia kontroli, Szpital nie wystąpił do Prezydenta Miasta Leszna ze stosownym wnioskiem o nałożenie świadczeń rzeczowych na rzecz obrony w czasie pokoju oraz w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Tym samym Szpital nie wykonał obowiązku określonego w art. 219 ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

			<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>----- DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: udzielania zamówień publicznych, gospodarowania lekami, udzielania świadczeń zdrowotnych, przyjętych i stosowanych procedur medycznych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej - nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast w pozostałych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej oraz zawierania i realizacji umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi, wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:</p> <p>1. W zakresie gospodarowania mieniem.</p> <p>Szpital zakupił w 2011 r. dziesięć sztuk aparatury i sprzętu medycznego, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kapnometr EMMA-3 szt., • wirówkę MPW-351e z osprzętem, • szafę termostatyczną, • głowicę konweksową i głowicę liniową do ultrasonografu, • pompę infuzyjną Perfusor Space, • lampę do fototrapii OFN-2, • pistolet do biopsji, <p>bez uprzedniego zasięgnięcia opinii Rady Społecznej Szpitala, która była wymagana art. 46 pkt 1 lit. b ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o działalności leczniczej.</p> <p>2. W zakresie gospodarki finansowej.</p> <p>Szpital nieterminowo uregulował zobowiązania publicznoprawne oraz zobowiązania wobec dostawców, co skutkowało zapłatą odsetek na kwotę ogółem 1.056.088,44 zł, a mianowicie: w kwocie 558.537,67 zł z tytułu przeterminowanych płatności oraz 497.550,77 zł z tytułu odsetek budżetowych.</p> <p>Obowiązek wydatkowania środków publicznych w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań nakłada przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>3. W zakresie zawierania umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi.</p> <p>W wyniku kontroli 58 umów o dzieło zawartych z osobami fizycznymi (100% umów o dzieło zawartych w 2011 r.) stwierdzono, że Szpital zawarł 55 umów (m. in. <i>na wykonywanie zdjęć RTG, sporządzanie dokumentacji medycznej</i>), nazwanych jako umowa o dzieło, mimo, że miały one charakter</p>
--	--	--	---	--

				umowy należytej staranności, czyli umowy zlecenia, co wykluczało zawarcie tych umów w trybie art. 627 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej „Kodeksem cywilnym”.
51.	DZ	<p>Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
52.	DZ	<p>Szpital Rehabilitacyjno-Leczniczy dla Dzieci i Młodzieży im. Profesora Mieczysława Walczaka w Osiecznej</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z</p>	Brak

			<p>dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	
53.	DZ	<p>Wielkopolski Specjalistyczny Szpital Chorób Płuc i Gruźlicy im. W. Biegańskiego w Chodzieży</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, przyjętych i stosowanych procedur oraz standardów medycznych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej - nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast w pozostałych obszarach, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zawierania umów cywilnoprawnych i zatrudniania personelu medycznego na stanowiskach kierowniczych, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zakupu świadczeń zdrowotnych od podmiotów zewnętrznych, wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gospodarowanie mieniem. <p>Wielkopolski Specjalistyczny Szpital Chorób Płuc i Gruźlicy im. W. Biegańskiego w Chodzieży (zwany dalej „Szpitalem”) zakupił w 2011 roku głowicę ultrasonograficzną UST-52105 kardio i nosze transportowe Karstana FUEGO z mocowaniem RIT242 oraz przyjął darowiznę maceratora FINISHER ROMO EKO, bez uprzedniego zasięgnięcia opinii Rady Społecznej Szpitala, która była wymagana Uchwałą Nr XXVIII/403/2008 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27.10.2008 r., która w § 2 stanowi, że <i>nabywana aparatura i sprzęt medyczny winny posiadać opinię Rady Społecznej co do celowości i konieczności doposażenia Szpitala w ten sprzęt.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Gospodarka finansowa. <ol style="list-style-type: none"> a) Szpital dokonał zmian planu inwestycyjnego w 2011 r. oraz złożył sprawozdanie z wykonania planu inwestycyjnego za 2011 r. bez zasięgnięcia opinii Rady Społecznej Szpitala, co było niezgodne z art. 48 ust. 2 pkt 2 lit. „a” i „b” ustawy o działalności leczniczej. b) W wyniku kontroli losowo wybranych 108 dowodów księgowych, w przypadku 62 dowodów stwierdzono, że Szpital nieterminowo uregulował zobowiązania wobec dostawców, co skutkowało zapłatą odsetek na kwotę ogółem 4.126,90 zł. <p>Obowiązek terminowego regulowania zobowiązań został nałożony art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, że <i>wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</i></p> 3. Zawieranie umów cywilnoprawnych i zatrudnianie personelu medycznego na stanowiskach

				<p>kierowniczych.</p> <p>a) W wyniku kontroli 48 umów cywilnoprawnych zawartych z osobami fizycznymi (100% umów zawartych w 2011 r.) stwierdzono, że 46 umów Szpital zawarł w formie umowy o dzieło, mimo że przedmiot tych umów wskazywał, iż miały one charakter umowy należytej staranności, czyli umowy zlecenia, co wykluczało ich zawarcie w trybie art. 627 Kodeksu cywilnego.</p> <p>b) Szpital przeprowadził konkurs na stanowisko Ordynatora Oddziału Rehabilitacji Pulmonologicznej z Pododdziałem Rehabilitacji Ruchowej, na który wpłynęła tylko jedna oferta. Dokumentacja konkursowa nie zawierała dokumentów potwierdzających fakt zakończenia konkursu, a zatem Dyrektor Szpitala, zgodnie z art. 44 a ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, powinien ogłosić nowy konkurs w ciągu dwóch miesięcy od daty zakończenia postępowania poprzedniego konkursu, czego nie uczynił.</p> <p>4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>W roku 2011 Szpital udzielił 11 zamówień publicznych na kwotę ogółem 3.589.444,37 zł netto. Spośród wybranej losowo i skontrolowanej dokumentacji dotyczącej 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku dwóch postępowań na kwotę ogółem 556.636,42 zł brutto stwierdzono, że:</p> <p>a) w postępowaniu pn. <u>Dostawa materiałów opatrunkowych oraz staplerów liniowych i ładunków do torakotomii otwartej:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Zamawiający oszacował przedmiot zamówienia, składający się z zamówienia na dwa pakiety, na kwotę ogółem 150.000 zł, natomiast nie wycenił wartości każdego z pakietów, jednocześnie dopuszczając w SIWZ możliwość składania przez wykonawców ofert częściowych. W omawianym postępowaniu wpłynęły 4 oferty, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – jedna na pakiet nr 1, – trzy na pakiet nr 2. Zamawiający uznał ofertę na pakiet nr 1, z ceną 100.444,42 zł brutto, za spełniającą wymogi SIWZ i według kryterium oceny ofert – cena 100%, wybrał ją jako najkorzystniejszą, mimo, że nie znana była wartość szacunkowa pakietu nr 1, do której odnieść można było cenę oferty. Jaką wartość szacunkową dla pakietu nr 1 „przyjął” Zamawiający, można było wywieść dopiero z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, w którym podano kwotę 95.000 zł jako szacunkową wartość tego zamówienia (bez Vat). – Ponadto w dokumentacji z postępowania Zamawiający w <i>protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (ZP-PN)</i>, w pkt. 9 <i>zestawienie ofert</i> wymienił jedynie jedną
--	--	--	--	---

				<p>ofercie złożoną dla pakietu nr 1. Faktycznie wpłynęły w tym postępowaniu również 3 oferty złożone na pakiet nr 2, czego Zamawiający nie wykazał w protokole postępowania.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Również w Ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, które nieterminowo, bo po upływie 42 dni od daty zawarcia umowy, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. niezgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, podano nieprawdziwe dane dotyczące ilości ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. <p>Reasumując – Zamawiający na każdym etapie postępowania nie dochował należytej staranności i rzetelności działania.</p> <p>b) w postępowaniu na <u>Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla pacjentów Wielkopolskiego Specjalistycznego Szpitala Chorób Płuc i Gruźlicy w Chodźszynie</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zamawiający żądał wnieścia wadium w kwocie 20.000 zł, tj. w wysokości wyższej niż 3% wartości zamówienia, co było niezgodne z wielkością określoną w art. 45 ust.4 ustawy Pzp. <p>5. Zakup świadczeń zdrowotnych od podmiotów zewnętrznych.</p> <p>W okresie od 7.01.2011 r. do 29.12.2011 r. Szpital zakupił od Prywatnego Gabinetu Laryngologicznego – Małgorzata Brzóska z Pily, usługi medyczne – konsultacje laryngologiczne za kwotę 26.320 zł brutto. Na zakup tych świadczeń nie przeprowadzono konkursu, ani nie zawarto ze świadczeniodawcą umowy. Powyższe działanie było niezgodne z art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej, które zobowiązują odpowiednio do udzielenia zamówienia na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w trybie konkursu ofert i do zawarcia pisemnej umowy z przyjmującym zamówienie.</p>
54.	DZ	Pogotowie Ratunkowe w Kaliszu	Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki	Brak

			<p>zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	
55.	DZ	<p>Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu</p> <p>(Szpital w Ludwikowie)</p>	<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem, za okres od 1.01.2011 r. do 26.03.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>	Brak
		<p>Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2011 w zakresie objętym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.11.1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego oraz ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

56.	DZ	<p>Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie</p>	<p>Kontrola doraźna problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Zagospodarowanie terenu Regionalnego Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży wraz z budową boiska wielofunkcyjnego i zakończeniem adaptacji działki mieszczącej się w Rogoźnie przy ul. Wielka Poznańska 91."</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie realizacji zadań statutowych i stanu zaawansowania zadania będącego przedmiotem kontroli doraźnej problemowej przeprowadzonej w okresie od 5 do 12 stycznia 2012 roku w zakresie wykorzystania środków finansowych z budżetu</p>	Brak

			województwa. ----- DZ	
57.	Departament Środowiska (DSR)	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu	Kontrola problemowa w zakresie prowadzenia edukacji przyrodniczej w szkołach i wśród miejscowego społeczeństwa, promowania wartości przyrodniczych, historycznych, kulturowych i turystycznych parków krajobrazowych, za rok 2011. ----- DSR	Brak
58.	Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem (DG)	Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu	Kontrola problemowa w zakresie realizacji planu finansowego i wykonania powierzonych zadań za rok 2011. ----- DG	W wyniku badań kontrolnych stwierdzono, że wystąpiły nieprawidłowości w następujących obszarach, tj. w zakresie realizacji zadań określonych w planie rzeczowo-finansowym, wydatkowania przez Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu (zwany dalej „WZGKiAM”) środków dotacji celowej z budżetu państwa (dział 710, rozdział 71013) oraz wydatkowania środków finansowych z tytułu wpływów ze sprzedaży map oraz innych informacji z zasobu wojewódzkiego, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem zasobu na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, zwanej dalej „ustawą Pgik” (dział 710, rozdział 71012) i tak: 1. W zakresie realizacji zadań określonych w planie rzeczowo-finansowym. Prace wykonywane przez Pracownie Terenowe w Poznaniu, Chodzieży, Kaliszu i Koninie realizowane były zgodnie z prawem i obowiązującymi standardami technicznymi. Roboty geodezyjne były zgłaszane w Ośrodkach Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, zwanych dalej „ODGiK” na obowiązujących drukach. Dokumentacja powstała w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, po ich zakończeniu przekazywana była przez Pracownie Terenowe do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

				<p>Stwierdzono natomiast, że w Pracowni w Koninie nie przechowywano kserokopii: dokumentacji aktualnie realizowanych jak i zakończonych robót, wniosków przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla zakończonych obiektów, potwierdzeń zgłoszenia prac w ODGiK, brak było kosztorysów dla kontrolowanych zadań. Brak wymienionej dokumentacji uniemożliwiało ustalenie przebiegu poszczególnych etapów realizowanych zadań.</p> <p>2. W zakresie wydatkowania przez WZGKiAM środków dotacji celowej z budżetu państwa (dział 710, rozdział 71013). Otrzymaną dotację celową z budżetu państwa w kwocie 528 000 zł na zadanie z zakresu administracji rządowej, dotyczące geodezji i kartografii, przeznaczono zgodnie z planem finansowym na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników zajmujących się prowadzeniem wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanego dalej „zasobem”. WZGKiAM nie posiadało przejrzystych kryteriów, określających sposób naliczania wynagrodzenia dla pracowników prowadzących zasób, odpowiednio do realizowanych przez nich zadań, a wynikających z zakresów obowiązków poszczególnych 21 pracowników. Brak takich kryteriów skutkowało m.in. tym, iż ww. pracownicy, prowadzący zasób otrzymywali wynagrodzenie ze środków dotacji w różnych miesiącach roku. Sfinansowano w 100 procentach wynagrodzenie dla 8 pracowników przez wszystkie miesiące 2011 roku, natomiast niektórym z pozostałych 13 pracowników, wykonującym przez cały 2011 rok obowiązki służbowe związane z prowadzeniem zasobu, sfinansowano z dotacji wynagrodzenia tylko w wybranych miesiącach roku. Wyjaśnienia Dyrektora złożone w toku kontroli, iż program finansowo-księgowy „Symfonia”, który funkcjonuje w WZGKiAM nie pozwala na określenie procentowego udziału wynagrodzeń, nie zwalnia z obowiązku comiesięcznego naliczania wynagrodzenia finansowanego ze środków dotacji w wysokości odpowiedniej do wykonanej pracy.</p> <p>3. W zakresie wydatkowania środków finansowych z tytułu wpływów za sprzedaży map oraz innych informacji z zasobu wojewódzkiego a także opłat za czynności związane z prowadzeniem zasobu (dział 710, rozdział 71012) stwierdzono, że:</p> <p>a) ze środków zasobu sfinansowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> • szkolenie z zakresu podstaw GIS/SIP oraz BHP dla pracowników WZGKiAM nie związanych z prowadzeniem zasobu na kwotę brutto 9 710,64 zł, co było niezgodne z art. 41b ust 3 pkt 8 ustawy Pgik, • zakup oprogramowania, które zainstalowano w komputerach pracowników WZGKiAM nie związanych z prowadzeniem zasobu na kwotę brutto 2 507,02 zł, co było niezgodne z art. 41b ust 3 pkt 7 ustawy Pgik, • zakup mebli biurowych do pomieszczeń nie związanych z prowadzeniem zasobu na kwotę brutto 12 257,88 zł, co było niezgodne z art. 41b ust 3 pkt 2 ustawy Pgik, • usługę transportową za przewóz pracowników WZGKiAM, nie związanych z prowadzeniem zasobu na kwotę brutto 3 631,32 zł (na szkolenie GIS/SIP
--	--	--	--	--

			<p>oraz BHP w OSW w Mielnie),</p> <ul style="list-style-type: none"> • zakup pieczętek dla pracowników WZGKiAM nie związanych z prowadzeniem zasobu na kwotę brutto 552,88 zł, • zniszczenie dokumentów z Archiwum Zakładowego, powstałych w latach 1970-2003 w byłym Wielkopolskim Biurze Geodezji i Terenów Rolnych na kwotę brutto 1 544,88 zł, <p>Brak właściwego podziału finansowania wydatków, odpowiednio: ze środków zasobu i środków własnych WZGKiAM, skutkowało sfinansowaniem ze środków zasobu wydatków w kwocie 30 204,62 zł na realizację zadań nie związanych z funkcjonowaniem zasobu.</p> <p>b) ponadto zakupiono papier kserograficzny, tonery do drukarek i kserokopiarek oraz artykuły biurowe i kancelaryjne, w ilościach nadmiernych w stosunku do stanu zatrudnienia pracowników prowadzących zasób, a także specyfiki pracy oraz zadań, które wykonywali. Wydatkowanie środków publicznych na zakupy materiałów „na zapas” np. papieru i tonerów za kwotę około 16 000 zł ocenić należy również, jako działanie niegospodarne.</p> <p>Wyjaśnienia Dyrektora, że zakupów dokonał w celu „<i>zabezpieczenia prawidłowego prowadzenia zasobu</i>” nie zmieniają faktu, że środkami publicznymi należy gospodarować zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>c) w opisie na fakturach nie było zapisu informującego o podziale sfinansowania wydatków stosownie do dokonanego zakupu, uwzględniającego jego przeznaczenie i odpowiadającego realizowanym zadaniom.</p>	
		<p>Kontrola kompleksowa za rok 2011</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>		<p>W wyniku badań kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w zakresie postępowania o udzielenie zamówień publicznych, rozliczania umów cywilnoprawnych, gospodarki finansowej oraz rachunkowości, a mianowicie:</p> <p>1. WZGKiAM zlecił dwóm wykonawcom, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, dostawę oprogramowania komputerowego, na łączną kwotę netto 106.888,95 zł, to jest firmie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sage Sp. z o.o. z Warszawy, Filia w Poznaniu - zlecono dostawę systemu finansowo - księgowego Forte wraz z modernizacją tego oprogramowania, na kwotę netto 99.068,95 zł, • SmallGis Antoni Łabaj z Krakowa - zlecono dostawę licencji oprogramowania ArcGIS ARcView, na kwotę netto 7.820,00 zł, <p>podczas, gdy łączna wartość zamówień udzielonych wymienionym wykonawcom, przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, powyżej której wymagane jest stosowanie przepisów ustawy Pzp.</p> <p>Udzielenie zamówienia w opisany powyżej sposób było niezgodne z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który zabrania dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp.</p>

				<p>Wyjaśnienia Dyrektora złożone w toku kontroli, że: „jednostka nie musiała zastosować procedur określonych w Prawie zamówień publicznych, ponieważ dokonane zakupy różnią się kodami cpv w odniesieniu do pogrupowanych faktur, tym samym prawidłowo zastosowała podstawę prawną art. 4 pkt 8 Pzp”, nie zmieniają faktu, że Zamawiający szacując wartość zamówienia powinien dolożyć należytej staranności, a także uwzględnić wszystkie okoliczności sprawy, m. in. przewidywalność udzielenia zamówienia (np. umieszczenie w planie finansowym lub innym dokumencie określającym planowane wydatki Zamawiającego), jego rodzaj, właściwości świadczeń, jakie mają być treścią umowy, a nie kierować się jedynie kodami CPV.</p> <p>2. W 2011 roku Zarząd Geodezji zawarł 20 umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi (17 umów zlecenia i 3 umowy o dzieło). Skontrolowano realizację wybranych losowo pięciu umów zlecenia na kwotę ogółem 26.400,00 zł oraz trzech umów o dzieło na kwotę ogółem 6.000,00 zł, z czego w wyniku kontroli:</p> <p>a) <u>5 umów zlecenia</u>, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4 umów, których przedmiotem było świadczenie „usług porządkowych dotyczących utrzymania czystości (...)” w placówkach WZGKiAM, - jednej umowy na usługi z zakresu księgowości, <p>stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wynagrodzenia z tytułu realizacji umów zlecenia WZGKiAM zapłacił w terminie od 3 do 5 dni przed otrzymaniem rachunku od zleceniobiorcy, a ponadto bez pisemnego potwierdzenia wykonania przedmiotu umowy, • w przypadku 25 skontrolowanych rachunków, WZGKiAM potwierdził wykonanie pracy przez zleceniobiorcę oraz wypłacił mu wynagrodzenie przed zakończeniem miesiąca, za który należna była zapłata, <p>co było niezgodne z postanowieniami każdej ze zbadanych umów, które stanowiły, że wypłata wynagrodzenia nastąpi po stwierdzeniu przez zleceniodawcę terminowego i prawidłowego wykonania zleconej pracy i na podstawie rachunku wystawionego przez zleceniobiorcę, za każdy miesiąc, w którym została wykonana usługa.</p> <p>b) <u>jednej umowy o dzieło</u> na „Oszacowanie wartości gruntów obrębu Brudzewek i ich części składowych; opracowanie projektu scalenia obrębu Brudzewek; sporządzenie ostatecznej dokumentacji geodezyjno-prawnej”, ustalono, że rachunek dotyczący wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy na kwotę 4.000 zł, zapłacono niezgodnie z warunkami umowy, tj. 16 dni po terminie ustalonym w umowie.</p> <p>Opisane wyżej działania były niezgodne nie tylko z postanowieniami zawartych umów, ale również z wymogami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</p> <p>3. WZGKiAM nieterminowo, tj. z jednodniowym opóźnieniem, odprowadził składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne do ZUS, w kwocie łącznej 100.894,99 zł, za miesiąc czerwiec 2011 r., co skutkowało zapłatą odsetek w kwocie 78 zł. Takie działanie było niezgodne z art. 47 ust.</p>
--	--	--	--	---

				<p>1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.), określającym termin odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne dla płatników składek będących jednostkami budżetowymi.</p> <p>4. Zarząd Geodezji nieprawidłowo zaksięgowal odsetki, z tytułu nieterminowej zapłaty składek do ZUS. Zaksięgowal je na koncie „Pozostałe rozrachunki” (240-1-1), zamiast na koncie „Koszty finansowe (751), co było niezgodne z obowiązującymi w Zarządzie Geodezji <i>Zasadami Rachunkowości Budżetowej i Planem Kont</i> oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).</p>
59.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)</p>	<p>Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Poznaniu.</p> <p>Rejonowy Oddział w Ostrowie Wielkopolskim.</p>	<p>Kontrola doraźna w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, za rok 2011 i 2012 (na czas prowadzenia kontroli).</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W wyniku analizy dokumentacji, dotyczącej udzielenia 44 zamówień publicznych (wybranych spośród ogółem 87 udzielonych w roku 2010 i 2011), stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W dokumentacji wszystkich skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, brakowało indywidualnej oceny ofert oraz pisemnego uzasadnienia indywidualnej oceny oferty dokonanej przez każdego z członków komisji przetargowej. Dokonanie takiej oceny było wymagane § 9 „Regulaminu pracy komisji przetargowej Rejonowego Oddziału WZMiUW w Ostrowie Wielkopolskim”, który stanowił, między innymi, że: <ul style="list-style-type: none"> • (...) wybór najkorzystniejszej oferty dokonanej przez członków komisji następuje na podstawie indywidualnej oceny ofert, • każdy z członków Komisji sporządza pisemne uzasadnienie indywidualnej oceny (...). 2. Kierownicy Inspektoratów Oddziału , tj.: w Kępnie, w Kaliszu oraz w Jarocinie, wystawili i podpisali referencje dla wykonawców, co było niezgodne z § 10 „Regulaminu Organizacyjnego Rejonowego Oddziału w Ostrowie Wielkopolskim”, który stanowił, że: <i>Korespondencję wychodzącą z Rejonowego Oddziału podpisuje dyrektor, a w czasie jego nieobecności osoba zastępująca.</i> 3. Oddział udzielił dwóch zamówień publicznych, odpowiednio w roku 2010 oraz 2011, na „Wykonywanie bieżącej konserwacji, eksploatacji i utrzymania urządzeń melioracji podstawowych – zbiornik wodny Szate oraz budowle piętrzące na terenie pow. Kaliskiego ob. nr 901/2”, temu samemu wykonawcy, tj. EKOBUDOWA S.C. Sieradz. Do złożonej w każdym postępowaniu oferty, wykonawca nie załączył oświadczeń wszystkich współwłaścicieli spółki cywilnej o braku podstaw do wykluczenia w trybie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Oświadczenie takie złożył tylko jeden ze współwłaścicieli spółki cywilnej. Tym samym, każda z ofert wykonawcy nie

				<p>spełniała wymogów określonych w pkt. 6.3 SIWZ dla każdego z postępowań, a mianowicie: (...) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia przedkładają: (...) dokumenty potwierdzające, że wykonawca nie podlega wykluczeniu (...) składa każdy z wykonawców oddzielnie. Przedsiębiorców prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, na gruncie ustawy Pzp, należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.</p>
		<p>Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu.</p>	<p>Kontrola problemowa w zakresie wykorzystania środków budżetowych na konserwację i eksploatację urządzeń melioracji wodnych w I półroczu 2012.</p> <p>----- DR</p>	<p>Brak</p>

III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:

1. PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA.

W wyniku kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków finansowanych ze środków dotacji otrzymanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego, wymaganej art. 16 ust. 5 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- nierzetelnie prowadzono dokumentację dotyczącą rozliczenia dotacji, ponadto na dowodach księgowych nie było zapisów, jakiego zadania dotyczą i z jakich środków zostały zapłacone faktury. Dowody księgowe były nieopisane, tym samym nie spełniały wymogów art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”,
- dokumenty finansowe dotowanego, dotyczące rozliczenia dotacji, nie posiadały daty sprawdzenia dokumentu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zatwierdzenia wydatku do zapłaty, co było wymagane art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości,
- sprawozdanie końcowe z realizacji dotowanych zadań często przekazywano niekompletne, pomimo pisemnych monitów kierowanych przez UMWW. Wymaganych dokumentów nie uzupełniono także w toku prowadzonej kontroli. Obowiązek rozliczenia dotacji otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego wynikał z umów o wsparcie realizacji zadania publicznego,
- dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości, wykorzystana po terminie realizacji zadania publicznego, określonym w umowie,
- nieterminowo dokonano zwrotu niewykorzystanej części dotacji,
- nieprawidłowo zaewidencjonowano w księgach rachunkowych inwestycję sfinansowaną z dotacji, tj. niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

- Stowarzyszenia Młodzieżowego Oratorium św. Dominika Savio w Koninie,
- Wielkopolskiego Stowarzyszenia Sportowego w Poznaniu,
- Wielkopolskiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Poznaniu,
- Stowarzyszenia „Promyk” w Marzeninie,
- Stowarzyszenia Inicjatyw Międzynarodowych w Poznaniu,
- Fundacji „Gębiczyn” w Gębiczynie,
- Urzędu Gminy w Przemęcie,
- Urzędu Miejskiego w Środzie Wielkopolskiej,
- Urzędu Gminy Komorniki,
- Fundacji Ochrony Dziedzictwa Kultury Wsi i Rolnictwa w Szreniawie,
- Urzędu Gminy w Kościelcu,
- Towarzystwa Muzycznego im. H. Wieniawskiego w Poznaniu.

W wyniku kontroli realizacji umów o wykonywaniu kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze Województwa Wielkopolskiego:

W zakresie eksploatacji, przeglądów technicznych, stanu sanitarnego, prowadzenia dokumentacji eksploatowanych pojazdów szynowych oraz ich bieżącego stanu technicznego, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- Uszkodzenia, usterki i braki w elektrycznych zespołach trakcyjnych i autobusach szynowych w zakresie: oświetlenia zewnętrznego i wewnętrznego, urządzeń i sprzętu użytkowanych przez pasażerów, monitoringu, stanu drzwi i okien, wyposażenia awaryjnego, działalności zespołu napędowego, nagłośnienia, wyposażenia kabiny maszynisty, estetyki wyglądu zewnętrznego i wewnętrznego pojazdów szynowych, zapewnienia czystości. Przewoźnicy kolejowi zobowiązani byli, na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe, do zapewnienia podróżnym odpowiednich warunków bezpieczeństwa i higieny oraz wygody i należytej obsługi.

W zakresie dokumentacji przeglądów i napraw pojazdów szynowych, stwierdzono, że najczęściej występowały następujące nieprawidłowości:

- protokoły przekazania pojazdów do przeglądu/naprawy oraz protokoły odebrania pojazdów po przeglądzie/naprawie, były nieprawidłowo, nierzetelnie sporządzone i niekompletne.

W wyniku kontroli realizacji umów o wykonywaniu kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze Województwa Wielkopolskiego zostały naliczone przewoźnikom kolejowym kary umowne, i tak:

- przewoźnikowi „Przewozy Regionalne” sp. z o.o. Wielkopolski Zakład Przewozów Regionalnych w Poznaniu naliczono kary umowne w łącznej wysokości 202.982,36 zł,
- przewoźnikowi Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o. naliczono kary umowne w łącznej wysokości 26.634,42 zł.

W wyniku kontroli dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, w wydanych zaleceniach pokontrolnych, zobowiązał Wielkopolski Zakład Przewozów Regionalnych w Poznaniu do:

- prowadzenia efektywnej działalności w celu zwiększenia przychodów i optymalizacji kosztów,
- rozłożenia kosztów modernizacji taboru w czasie,
- bieżącej analizy kosztów i przychodów,
- precyzyjnego planowania kosztów i przychodów.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do:

- Wielkopolskiego Zakładu Przewozów Regionalnych w Poznaniu – 7 wystąpień,
- Kolei Wielkopolskich Sp. z o.o. w Poznaniu – 7 wystąpień.

2. PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH NA PODSTAWIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW.

Kontrole w zakresie prawidłowości funkcjonowania instalacji IPPC, pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i pozwoleniem zintegrowanym, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości::

- prowadzący instalację nie wystąpił o zmianę pozwolenia zintegrowanego, pomimo, że dokonał istotnych zmian w instalacji objętej tym pozwoleniem. Obowiązek złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, w przypadku planowania dokonania istotnych zmian w instalacji, wynikał z art. 215 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, zwanej dalej „POŚ”,
- prowadzący instalację nie wyposażył składowiska odpadów w instalację do oczyszczania i wykorzystywania gazu składowiskowego lub w pochodnie do jego spalania, co było wymagane § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów,
- zarządzający składowiskiem odpadów utrzymywał i eksploatował składowisko odpadów, w sposób nie zapewniający jego właściwego funkcjonowania w zakresie wymagań sanitarnych i zasad ochrony środowiska, do czego był zobowiązany art. 59 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, zwanej dalej „ustawą o odpadach”.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do:

- Zakładu Utylizacji Odpadów CLEAN CITY sp. z o.o. w Międzychodzie,
- Urzędu Gminy Piaski,
- Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Obornikach,
- „INWESTOR KĘPNO” Sp. z o.o. w Kępnie,
- URBIS Sp. z o. o. w Gnieźnie.

W zakresie realizacji obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- nie przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:

- zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów, zwanych dalej „zbiorczymi zestawieniami danych o odpadach”, co było wymagane art. 37 ust. 1 i ust. 3 ustawy o odpadach,
- wykazów w zakresie poboru wód podziemnych. Nie prowadzono rejestru pobranej wody podziemnej i nie posiadano uregulowanego stanu formalno – prawnego w zakresie poboru wód podziemnych. Obowiązek przedkładania Marszałowi Województwa wymienionych wykazów, prowadzenia ewidencji oraz uregulowania stanu formalno – prawnego w zakresie poboru wód podziemnych wynikał odpowiednio z art. 286 ust. 1 i art. 287 ust. 1 pkt 2 POŚ oraz art. 122 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne,
- sprawozdań OPAK2 o masie wywiezionych za granicę opakowań, pomimo obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych,
- w zbiorczych zestawieniach danych o odpadach:
 - podano niezgodną z kartami ewidencji odpadu ilość wytworzonych, zebranych i poddanych odzyskowi odpadów,
 - w poszczególnych działach zestawień podano niezgodne dane,
 - wykazano odpad, na który podmiot nie posiadał ewidencji odpadowej, tj. karty ewidencji i karty przekazania odpadu, co było niezgodne z art. 36 ust. 1 i ust. 4 ustawy o odpadach,
 - stosowano nazewnictwo niezgodne z katalogiem odpadów, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów, co było niezgodne z art. 36 ust. 1 ustawy o odpadach,
- nierzetelnie sporządzono wykazy zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat i sposobie przedstawiania tych informacji i danych, gdyż:
 - podano łączną ilość zużytej benzyny silnikowej, oleju napędowego oraz gazu LPG do napełniania zbiorników pojazdów oraz nie naliczono opłaty za napełnianie zbiorników podziemnych wymienionymi materiałami pędnymi, nie wykazano emisji gazów lub pyłów do powietrza z posiadanych kotłowni i nie naliczono opłaty z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych wózków widłowych. Było to niezgodne z art. 274 ust. 1 pkt 1, art. 284 ust. 1 i art. 286 ust. 1 POŚ oraz ze wzorami zawierającymi informacje i dane o

zakresie korzystania ze środowiska, ustalonymi rozporządzeniami Ministra Środowiska: z dnia 15 grudnia 2005 r. i z dnia 18 czerwca 2009 r.,

- nie wykazano części gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza,
- w wykazach ustalono opłatę za wprowadzanie pyłów do powietrza z instalacji do produkcji brykietów i peletów w podstawowej wysokości, bez uwzględnienia opłaty podwyższonej za brak pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, wymaganej art. 276 ust. 1 POŚ,
- nie ustalono i nie uiszczono należnych opłat z tytułu wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza.

Obowiązek rzetelnego sporządzenia wykazów i przedłożenia ich Marszałkowi Województwa wynikał z art. 286 ust. 1 POŚ, a obowiązek ustalenia i uiszczenia w należnej wysokości opłat wynikał z art. 273 ust.1 pkt 1, art. 274 ust. 1 pkt 1 oraz art. 284 ust. 1 POŚ,

- nie prowadzono kart: ewidencji odpadu i przekazania odpadu, co było wymagane art. 36 ust. 1 i ust. 4 ustawy o odpadach,
- nie prowadzono ewidencji zawierającej: informacje o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z eksploatowanych instalacji oraz dane, na podstawie których określono te ilości. Wymóg prowadzenia takiej ewidencji wynikał z art. 287 ust. 1 pkt 1 POŚ,
- nie uregulowano stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarki odpadami, do czego zobowiązywał art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach,
- prowadzono działalność bez uregulowanego stanu formalno – prawnego w zakresie wprowadzania zanieczyszczeń do powietrza, co było wymagane art. 180 pkt 1 POŚ.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Przedsiębiorstwa Konstrukcji Innowacyjnych „Wilk” Spółka Cywilna w Krzyżu Wlkp.,
- EJ TRANS Jarosław Wilczek w Mikorzynie,
- Wielkopolskie Biopaliwa Waldemar Chudzik, Sławomir Faustmann Spółka Jawna w Wągrowcu,
- „Handel-Usługi” Marek Kubot z siedzibą w Kępnie,
- „SELGROS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu,
- Zakładów Mechaniczno-Meblowych Meblomech sp. z o.o. w Lesznie,

- Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Tiger” Sp. J. Marek Drobkiewicz i Spółka w Złotowie,
- Pani Teresa Medica S.A. w Gutowie Małym.

W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- w Regulaminie świadczenia usług:
 - nie określono: zasad przyjmowania dokumentacji na przechowanie, ewidencjonowania i przechowywania dokumentacji, ogólnych zasad jej zabezpieczenia przed osobami nieuprawnionymi oraz procedur obowiązujących przy brakowaniu i niszczeniu dokumentacji,
 - fragmentarycznie uregulowano: zakres świadczonych usług, miejsce świadczenia usług oraz terminy ich wykonywania, tryb przyjmowania interesantów, sposoby i terminy udostępniania dokumentacji oraz wysokość opłat pobieranych za usługi.

Obowiązek określenia powyższych spraw nakładał art. 51k ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
- w pomieszczeniu, w którym przechowywana była dokumentacja, wytworzona na nośniku papierowym, nie utrzymywano wysokości temperatury, określonej w załączniku do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 roku w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców, zwanym dalej „rozporządzeniem Ministra Kultury”,
- pomieszczenie do przechowywania dokumentacji nie było wyposażone w ognioodporne drzwi i pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową oraz zabezpieczone przed włamaniem za pomocą instalacji antywłamaniowej lub w inny sposób odpowiedni dla tego pomieszczenia, a tym samym nie spełniało wymogów określonych w § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Ministra Kultury,
- w pomieszczeniu, w którym przechowywana była dokumentacja wytworzona na nośniku papierowym, warunki wilgotności i temperatury nie były codziennie kontrolowane, a wyniki tej kontroli rejestrowane, a tym samym nie spełniono wymogów określonych w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do:

- OSG Polska Sp. z o.o. w Warszawie,

- Archiwum Serwis O. J. Jarczyńscy spółka jawna w Słupcy.

W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych z ustawą o usługach turystycznych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- w posiadanym przez Przedsiębiorcę zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, przedmiot wykonywanej działalności gospodarczej określono inaczej, aniżeli w prowadzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Rejestrze Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych,
- przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej pobierano od klientów w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Rodan Event Andrzej Rogoziński w Poznaniu,
- „JDJ Bachalski” Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Biura Podróży GREEN-TOUR Katarzyna Szudzińska-Wylegała w Poznaniu,
- Biura Turystycznego ITAL-TOUR Maria Szenfeld w Kaliszu,
- Biura Turystycznego „EVA-TOUR” Ewa Zaleska-Figaj w Krotoszynie,
- INTER INFORM Zbyszko Pawlak w Poznaniu,
- Anna Struzik w Tarnowie Podgórnym,
- Happy Ways Maciej Dudziak w Poznaniu,
- Ecco Holiday Sp. z o.o. w Poznaniu.

W zakresie spełniania przez grupę producentów owoców i warzyw, warunków wstępnego uznania grupy producentów owoców i warzyw oraz zatwierdzenia planu dochodzenia do uznania tej grupy za organizację producentów owoców i warzyw, na podstawie ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi

uprawianych na włókno oraz rozporządzeń unijnych, stwierdzono, że:

- plan dochodzenia do uznania grupy producentów owoców i warzyw, na lata 2012 – 2016, był niezgodny z rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) nr 302/2012 z dnia 4 kwietnia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 543/2011 ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw. Wyżej wskazany plan był niezgodny z obowiązującym rozporządzeniem w szczególności w części dotyczącej źródeł i struktury finansowania oraz wysokości planowanych wydatków na realizację działań w nim zaplanowanych. Dotyczyło to czterech grup producentów owoców i warzyw, na łączną ilość 14 skontrolowanych w roku 2012 takich grup.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do dwóch podmiotów:

- Grupy Producentów Warzyw „Wanga” sp. z o.o. w Nędzerczewie,
- Spółdzielczej Grupy Producentów Warzyw „Piast” w Klecku.

W przypadku dwóch grup, których kontrola ujawniła nieprawidłowości, nie skierowano wystąpienia pokontrolnego, ponieważ grupy wycofały wnioski: jedna – o wydanie decyzji wstępnego uznania i zatwierdzenie planu dochodzenia do uznania grupy za organizację producentów owoców i warzyw, druga – o wprowadzenie zmian w planie dochodzenia do uznania grupy za organizację producentów owoców i warzyw.

IV. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO 2011 ROKU.

W okresie sprawozdawczym, nadal wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne nieprawidłowo stosowały przepisy ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Jest to najliczniejsza grupa nieprawidłowości i w tym obszarze nie odnotowano poprawy.

Nadal występowały przypadki nieterminowego uregulowania zobowiązań publicznoprawnych oraz zobowiązań wobec dostawców. Wystąpiły też nieprawidłowości w zakresie gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych. Środki finansowe przekazywano nieterminowo na rachunek bankowy Funduszu i w mniejszej wysokości niż wymagana. Świadczenia z Funduszu przyznawano niezgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym w jednostce regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W zakresie przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do wykonywania zadań obronnych stwierdzono, że jednostki:

- nie posiadały dokumentacji określającej stanowiska służbowe lub funkcje niezbędne i kluczowe dla zapewnienia funkcjonowania jednostki w zakresie realizacji zadań obronnych,
- nie uwzględniły przedsięwzięć związanych z rozśrodkowaniem lub ochroną zabytków w *Planie ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych*,
- nie wystąpiły do właściwego organu z wnioskami o nałożenie świadczeń rzeczowych na rzecz obrony w czasie pokoju oraz w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny,
- nie reklamowały osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, które są niezbędne dla zapewnienia obrony lub bezpieczeństwa państwa.

W zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych:

- w kilku przypadkach zostały zmienione istotne postanowienia umowy zawartej przez Szpital z podmiotami zewnętrznymi na udzielanie świadczeń zdrowotnych. Zmiany te, niezgodne z obowiązującymi przepisami, polegały na zwiększeniu wysokości wynagrodzenia i zmianie zakresu przedmiotowego umowy,

- w jednym przypadku, podmiot zewnętrzny udzielający świadczeń zdrowotnych, oprócz świadczeń objętych umową zawartą z Zakładem Opieki Zdrowotnej, udzielał również innych świadczeń zdrowotnych, nie objętych umową o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Szpitala często dokonywały zakupów sprzętu medycznego i zmieniały plan inwestycyjny, bez zasięgnięcia opinii Rady Społecznej Szpitala,

W zakresie eksploatacji oraz przeglądów technicznych wydierżawionych pojazdów szynowych:

- przewoźnicy kolejowi nie usuwali na bieżąco uszkodzeń i usterek w tych pojazdach,
- występowały braki i usterki w zakresie stanu sanitarnego oraz stanu technicznego pojazdów szynowych,
- nierzetelnie prowadzono dokumentację przeglądowo – naprawczą.

Stwierdzono też nieprawidłowości dotyczące realizacji umowy na świadczenie usług publicznych w zakresie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich, co skutkowało zmniejszeniem przewoźnikowi kolejowemu kwoty dodatkowej rekompensaty oraz naliczeniem kar umownych.

W porównaniu do 2011 roku, nie uległa poprawie sytuacja w zakresie prawidłowości funkcjonowania instalacji IPPC, jak i realizacji przez podmioty obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami.

Nadal w okresie sprawozdawczym stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykorzystania dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego. Nieprawidłowości te, w większości przypadków, polegały na: wykorzystaniu części dotacji w innym terminie, aniżeli określony w umowie, wykorzystaniu niezgodnie z przeznaczeniem, nierzetelnym jej rozliczeniu, a także nie dokonaniu zwrotu niewykorzystanej części dotacji w terminie określonym w umowie.

W analizowanym okresie, tak jak w 2011 roku, często dotowani nie prowadzili wyodrębnionej ewidencji księgowej dla dotacji otrzymanej z budżetu Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

V. KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI.

W analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził łącznie 18 kontroli realizacji projektu w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, z tego:

- 9 kontroli realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, na miejscu, pn.:

- „Ocena i ewaluacja WRPO w 2011 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty kontroli projektów WRPO w 2011 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty związane z oceną projektów w 2011 r.” (Działanie 7.1),
- „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2011 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2011 r.” (Działanie 7.1),
- „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2011 r.” (Działanie 7.1),
- „Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w 2011 r.” (Działanie 7.1),
- „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2011 r.” (Działanie 7.2.),
- „Koszty funkcjonowania siedziby departamentów UMWW zaangażowanych w WRPO w 2011 r.” (Działanie 7.1).

- 9 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji wyżej wymienionych projektów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

VI. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego w omawianym okresie skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, 5 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych, a dotyczyły one następujących wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych:

- Wielkopolskiego Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu,
- Poznańskiego Ośrodka Reumatologicznego Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego ZOZ w Śremie,
- Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie,
- Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie,
- Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono w poniższej tabeli.

Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli **WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH**), przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”	Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Nazwa jednostki kontrolowanej	Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną	Sposób załatwienia/rozstrzygnięcie
1	2	3	4	5
Art. 13 pkt 3 ustawy	- wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 4.000 zł, tj. wykorzystano te środki na wydatki majątkowe, zamiast na wydatki bieżące.	Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile	Departament Edukacji i Nauki	Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 24 kwietnia 2012 r. znak DE-II.3034.2.2012 (skierowane po kontroli sprawozdania Rb-28S za okres od 31.01. do 31.08.2011). Postanowieniem z dnia 27 lipca 2012 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na znikomy stopień szkodliwości czynów dla finansów publicznych.

<p>Art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy (od 11 lutego 2012 r. art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy)</p> <p>Art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy (od 11 lutego 2012 r. art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy)</p>	<p>- nie przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę leków i opatrunków”, mimo że wartość zamówienia publicznego przekraczała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a Zamawiający był do tego zobowiązany art. 11 ust. 7 ustawy Pzp,</p> <p>- dokonano zakupu w 2010 r. leków, płynów infuzyjnych i środków opatrunkowych na kwotę 2.044.700,91 zł bez zastosowania przepisów ustawy Pzp. Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, jak również art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.</p>	<p>Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie</p>	<p>Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom</p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 30 października 2012 r. znak DKO.II.1711.2.14.2011 (skierowane po kontroli przeprowadzonej przez DKO). W dniu 6.11.2012 r. Rzecznik zwrócił zawiadomienie z powodu jego sporządzenia w sposób sprzeczny z przepisami art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.</p>
---	---	---	---	--

Art. 16 ust. 1 ustawy	- jednostka nie wykonała w terminie zobowiązań, czego skutkiem była zapłata odsetek budżetowych oraz odsetek od zobowiązań wobec dostawców na łączną kwotę 60.129,22 zł. Powyższe działanie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom	Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 30 października 2012 r. znak DKO.II.1711.2.21.2011 (skierowane po kontroli przeprowadzonej przez DKO) - w trakcie załatwiania przez Rzecznika.
Art. 16 ust. 1 ustawy	- jednostka nie wykonała w terminie zobowiązań, czego skutkiem była zapłata odsetek budżetowych oraz odsetek od zobowiązań wobec dostawców na łączną kwotę 409.069,26 zł. Powyższe działanie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom	Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 30 października 2012 r. znak DKO.II.1711.2.25.2011 (skierowane po kontroli przeprowadzonej przez DKO). W dniu 6.11.2012 r. Rzecznik zwrócił zawiadomienie z powodu jego sporządzenia w sposób sprzeczny z przepisami art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
Art. 17 ust. 3 ustawy	- unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających okoliczności do unieważnienia postępowania. Zamawiający unieważnił postępowanie przeprowadzone w 2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego na: „Usługę w zakresie odbioru, transportu i unieszkodliwiania (utyliczacji) odpadów medycznych niebezpiecznych z grupy 18 01 02* i 18 01 03* z terenu wytwórcy tj. Wielkopolskiego Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu i z Ośrodków	Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu	Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom	Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 30 października 2012 r. znak DKO-II.1711.2.28.2012 (skierowane po kontroli przeprowadzonej przez DKO). Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w części dotyczącej naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 3 ustawy (z uwagi na brak znamion czynu naruszenia

<p>- Art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy (od 11 lutego 2012 r. art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy)</p>	<p><i>WCMP w Kaliszu, Lesznie i Pile</i>”, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, mimo, że nie zaistniały okoliczności wskazane w tym przepisie,</p> <p>- udzielono zamówienia publicznego wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w ustawie Pzp, na wykonanie prac remontowych w budynku Centrum w Poznaniu. Wartość ogółem prac, według zawartych czterech umów, przekroczyła równowartość kwoty 14.000 euro. Centrum udzieliło tych zamówień z naruszeniem art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.</p>			<p>dyscypliny finansów publicznych).</p> <p>W odniesieniu do naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. W dniu 15.02.2013 r. Rzecznik umorzył postępowanie wyjaśniające w odniesieniu do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy (do dnia 10 lutego 2012 r. art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy), ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.</p>
---	--	--	--	---

Ponadto Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu poinformował Marszałka Województwa Wielkopolskiego o sposobie załatwienia zawiadomień skierowanych w 2011 r., a mianowicie, że:

- w jednym przypadku, wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (wobec jednej osoby).

Powyższe dotyczyło kontroli Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu,

- w jednym przypadku, wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z wnioskiem o ukaranie. Powyższe dotyczyło kontroli Fundacji Wzajemnej Pomocy BARKA w Poznaniu.

VII. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W 2012 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 29 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem”), a mianowicie.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU przeprowadziła 7 kontroli w następującym zakresie:

1. Powiązania budżetu Województwa Wielkopolskiego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Terminowe przekazywanie uprawnionym przewoźnikom autobusowym dopłat na podstawie rozliczeń miesięcznych oraz rozważenie umownego zapewnienia im niezwłocznego przekazywania tych należności za grudzień roku poprzedniego, po otrzymaniu środków budżetowych od Wojewody.
- Podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości, dotyczących:
 - egzekwowania odsetek od przewoźników autobusowych, nieterminowo rozliczających dopłaty,
 - wydawania decyzji administracyjnych dotyczących zaszeregowania obiektów hotelarskich,
 - prowadzenia kontroli przedsiębiorców prowadzących hotele oraz będących przewoźnikami autobusowymi,
 - prowadzenia ewidencji obiektów hotelarskich,
 - udzielania zamówień publicznych przez Biuro Obsługi Funduszy UMWW.
- Wyegzekwowanie od wykonawcy zamówienia na dostawę elektrycznych zespołów trakcyjnych, uzupełnienia zabezpieczenia przekazanej zaliczki o odsetki (zgodnie z warunkami umowy).

- Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem procedur związanych z weryfikowaniem wniosków beneficjentów o płatność w odniesieniu do WRPO.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- W kontrolowanym okresie miał miejsce tylko jeden przypadek nieterminowego przekazania dopłaty przewoźnikowi, z którym zawarto umowę (na 72 przewoźników). Nieterminowość w przekazaniu dopłaty nie leżała po stronie Departamentu Transportu UMWW (zwanego dalej „DT”), lecz była wynikiem działań Poczty Polskiej i przekierowania przesyłek z oficjalnego adresu przewoźnika na inny adres, pod którym rzeczywiście Spółka prowadzi działalność. Obecnie w DT trwają prace nad zmianą treści umów zawieranych z przewoźnikami w sprawie przekazywania dopłat do biletów ulgowych. Zmieniony zostanie między innymi zapis § 6 pkt. 1 umowy w sprawie zasad przekazywania dopłat z tytułu stosowania przez przewoźników ustawowych ulg w krajowych przewozach autobusowych, poprzez dodanie słowa „niezwłocznie”. Po tej zmianie DT będzie składał do Departamentu Finansów UMWW dyspozycję do przekazania środków finansowych za miesiąc grudzień poprzedniego roku, niezwłocznie, tj. zaraz po otrzymaniu w następnym roku, pierwszej transzy środków z budżetu państwa.
- Co do zaleceń dotyczących wyeliminowania nieprawidłowości w obszarze egzekwowania odsetek należnych od przewoźników autobusowych, realizacji zadań wynikających z ustawy o usługach turystycznych, kontroli przedsiębiorców prowadzących hotele oraz będących przewoźnikami autobusowymi, a także prowadzenia przez Biuro Obsługi Funduszy UMWW postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił:
 - W celu wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących egzekwowania odsetek od przewoźników autobusowych, DT podejmie wszelkie możliwe działania w stosunku do przewoźników (m.in. poprzez pisemne ponaglenia, upomnienia, kontrole problemowe u przedsiębiorców), aby nie dopuścić do wystąpienia nieprawidłowości w przyszłości. W związku ze zwrotem przez przewoźników dopłat, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych nienależnie bądź w nadmiernej wysokości, przewoźnicy będą pouczeni w treści zmodyfikowanej umowy o obowiązku zwrotu środków, w trybie przewidzianym w art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
 - Odnosząc się do uwag NIK dotyczących zaszeregowania i kategoryzacji obiektów hotelarskich oraz prowadzenia ich ewidencji, Marszałek Województwa Wielkopolskiego

wyjaśnił, iż powodem zmniejszenia składu osobowego Wielkopolskiego Zespołu do Spraw Rodzajów i Kategorii Obiektów Hotelarskich (zwanego dalej „Zespołem” lub „Zespołem Kategoryzacyjnym”) była w jednym przypadku rezygnacja jednego z członków Zespołu, w drugim natomiast przypadku zmiana miejsca pracy członka Zespołu.

W dniu 13 marca 2012 r. Zarządzeniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego Nr 15/2012 został powołany Wielkopolski Zespół do Spraw Rodzajów i Kategorii Obiektów Hotelarskich. Członkami Zespołu Kategoryzacyjnego są przedstawiciele branży hotelarskiej, czyli czynni zawodowo zarządzający obiektami hotelarskimi dyrektorzy hoteli. Wyniki i zakres kontroli obiektów hotelarskich to informacja jawna, dostępna dla wszystkich, na stronach internetowych UMWW.

Zespół Kategoryzacyjny, podejmując uchwałę o przyznaniu kategorii „trzy gwiazdki” w rodzaju hotel dla obiektu Hotel Konin w Koninie, nie naruszył przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, a jego działanie było zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie. Co do odbioru nowo wybudowanego budynku hotelu „Włoski” w Poznaniu, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że Państwowa Straż Pożarna nie wniosła sprzeciwu wobec zamiaru przekazania obiektu hotelu „Włoski” w Poznaniu do użytkowania. Na podstawie stanowiska Państwowej Straży Pożarnej, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu wydał pozwolenie na użytkowanie obiektu. Do dnia otwarcia hotelu nie wystąpiły żadne okoliczności, które mogłyby spowodować zmianę warunków bezpieczeństwa przeciwpożarowego obiektu. Przywołane wyżej rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy, nie określa terminu ważności dokumentów, niezbędnych jako załączniki do wniosku o zaszeregowanie hotelu.

- Od początku 2012 roku, zarówno upoważnienia do kontroli, wystawiane dla pracowników DS, jak i zawiadomienia kierowane do przedsiębiorcy prowadzącego hotel, posiadają wpisaną nazwę przedsiębiorcy, a nie jak poprzednio tylko nazwę hotelu.

Natomiast od października 2011 roku, wszystkie wystawiane dla pracowników DT imienne upoważnienia do kontroli, zawierają już wszystkie przewidziane podstawy prawne oraz pouczenia.

- Karty ewidencyjne obiektów hotelarskich zostały jeszcze w trakcie kontroli NIK uzupełnione o wpisy ilości miejsc noclegowych w miejsce zapisanych ilości pokoi. Tym samym zalecenie pokontrolne jest już realizowane przez DS.

- Zwiększony zostanie nadzór kierownictwa Biura Obsługi Funduszy nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystąpił do wykonawcy zamówienia na dostawę elektrycznych zespołów trakcyjnych (Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz SA) z żądaniem uzupełnienia zabezpieczenia przekazanej zaliczki o odsetki, zgodnie z warunkami umowy.

Natomiast Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie podzielił stanowiska NIK, jakoby pełne zabezpieczenie zwrotu wypłaconej zaliczki oraz tylko częściowe zabezpieczenie hipotetycznych odsetek należnych zamawiającemu, w przypadku nienależytego wykonania kontraktu, było działaniem naruszającym kryterium rzetelności i gospodarności i niewłaściwie zabezpieczało interesy Województwa Wielkopolskiego.

Bezspornym bowiem pozostaje fakt, iż w świetle obowiązującego prawa (art. 151a ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych), zamawiający w ogóle nie był, ze względu na wartość zaliczki odnoszoną do całego wynagrodzenia dla wykonawcy, zobowiązany do żądania wniesienia zabezpieczenia zaliczki udzielonej na poczet wykonania zamówienia, tym samym nie wystąpiło naruszenie przez zamawiającego normy ustawowej, powodujące powstanie, wskazywanego przez NIK, ryzyka naliczenia beneficjentowi (zamawiającemu) korekt finansowych.

- Odnosząc się do uwag NIK dotyczących zwiększenia nadzoru nad przestrzeganiem procedur związanych z weryfikowaniem wniosków beneficjentów o płatność w odniesieniu do WRPO, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że nie doszło w badanym przez NIK przypadku weryfikacji wniosku o płatność w ramach realizowanego przez Samorząd Województwa projektu pn. „Zakup taboru kolejowego dla regionalnych pasażerskich przewozów kolejowych” do naruszenia procedury. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi do protokołu kontroli, weryfikacja treści ewentualnej gwarancji bankowej w stosunku do zgodności z postanowieniami umowy oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, podobnie jak prawidłowość przeprowadzenia całości zamówienia publicznego przez beneficjenta, następuje nie na etapie płatności, lecz na etapie kontroli, co przewidują procedury WRPO, w szczególności listy sprawdzające określające zakres kontroli. Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego zauważył w związku z treścią wystąpienia pokontrolnego, że nigdy nie istniało i nie istnieje zagrożenie uznania wydatku przeznaczonego na zaliczkę dla wykonawcy (Pojazdy Szynowe PESA S.A.) w kwocie 71.984.991,06 zł za niekwalifikowalny. Wydatek ten został

poniesiony, na podstawie umowy zawartej z wykonawcą, na cele związane z projektem, tym samym był uzasadniony i niezbędny do realizacji projektu.

Mając jednak na względzie zalecenie NIK, Instytucja Zarządzająca zmieni procedurę, poprzez wprowadzenie zatwierdzenia weryfikacji wniosków o płatność przez drugą osobę zatwierdzającą (naczelnika wydziału, kierownika oddziału, bądź inną wyznaczoną osobę).

2. Tworzenia warunków dla zapewnienia równego dostępu do badań diagnostycznych z wykorzystaniem specjalistycznej aparatury diagnostycznej oraz realizacji przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego zadań Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Programem Operacyjnym w latach 2007-2012 w zakresie dofinansowania zakupu aparatury medycznej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli. Do ustaleń zawartych w protokóle, Marszałek Województwa wniósł zastrzeżenia.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Poznaniu pismo, w którym odmówił podpisania protokołu kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Zapewnienie programowania i organizowania opieki zdrowotnej na terenie województwa wielkopolskiego na podstawie rzetelnie rozeznaczonych potrzeb zdrowotnych i inwestycyjnych.
- Monitorowanie dostępności do badań realizowanych z wykorzystaniem zakupionej specjalistycznej aparatury diagnostycznej, a także wpływu zakupu na sytuację finansową ZOZ.
- Rozważenie możliwości zintensyfikowania działań monitorujących w trakcie trwania realizacji projektów.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom Urzędu podjął działania w celu stworzenia jednolitego systemu zbierania danych dotyczących potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa, potrzeb inwestycyjnych podległych jednostek, wykorzystania specjalistycznej aparatury medycznej przez te jednostki, jej stanu

technicznego, dostępności do badań udzielanych przy wykorzystaniu aparatury (oprócz pozyskiwania tych danych z prowadzonej dotychczas sprawozdawczości, monitorowania realizacji zadań dotacyjnych i działań kontrolnych prowadzonych przez pracowników Urzędu). Udokumentowane wyniki przeprowadzonych analiz (w połączeniu z informacjami uzyskanymi od podmiotów zewnętrznych) służyć będą m. in. programowaniu i organizowaniu opieki zdrowotnej na terenie województwa w sposób zapewniający jego mieszkańcom równy dostęp do badań diagnostycznych, w tym tych, które realizowane są z wykorzystaniem zakupionej aparatury specjalistycznej.

- Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom zintensyfikuje działania w zakresie monitorowania dostępności i poziomu udzielanych przez jednostki świadczeń diagnostycznych z wykorzystaniem zakupionej aparatury oraz zgodności tych świadczeń z zakresem i rodzajem przewidzianym w statucie jednostki, a także realizacji zadań dotacyjnych, zwłaszcza tych, które dotyczą zakupów specjalistycznej aparatury diagnostycznej i sprzętu medycznego.

Odnosnie natomiast ocen i uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom dysponuje danymi dotyczącymi wyposażenia jednostek podległych Samorządowi Województwa Wielkopolskiego w specjalistyczną aparaturę diagnostyczną, jej stanu technicznego oraz stopnia jej wykorzystania, a także posiada pisemne informacje o liczbie i rodzaju specjalistycznej aparatury diagnostycznej, stanowiącej wyposażenie zoz, w tym także informacje otrzymane z zoz, stanowiące potwierdzenie (aktualizację) danych posiadanych przez Departament.

Nieprzeprowadzenie natomiast przez Departament analiz w sposób zagregowany i udokumentowany nie miało negatywnego wpływu na realizację przez jednostki zadań, związanych z zapewnieniem mieszkańcom województwa równego dostępu do badań diagnostycznych. Potwierdziły to przeprowadzone przez pracowników UMWW kontrole zoz w zakresie dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, ich zgodności z zakresem i rodzajem świadczeń przewidzianym w statucie oraz wyposażenia w aparaturę i sprzęt medyczny.

- Zarząd Województwa Wielkopolskiego rozważy możliwość zintensyfikowania działań monitorujących w trakcie trwania realizacji projektów.

Instytucja Zarządzająca WRPO (IZ WRPO) prowadzi na bieżąco monitoring projektów zgodnie z wiążącymi ją wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości oraz w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w

formie elektronicznej. Podejmowane przez Instytucję Zarządzającą WRPO działania w zakresie monitorowania projektów spełniają wymogi określone przez Komisję Europejską.

IZ WRPO wprowadziła mechanizmy zapewniające bieżący kontakt z beneficjentami i pozyskiwanie aktualnej wiedzy na temat realizowanych przez nich projektów. Do mechanizmów tych należy w szczególności wyznaczenie opiekunów projektów, którzy odpowiadają za analizę zmian wprowadzanych w projektach, przygotowywanie umów i aneksów oraz rozliczanie wniosków o płatność i są w stałym kontakcie z beneficjentami.

Ponadto, IZ WRPO prowadzi szereg działań o charakterze doradczym i szkoleniowym, do których zaliczyć można opiniowanie projektów ogłoszeń o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadzenie licznych szkoleń dla beneficjentów (w tym również wyłącznie dla pracowników jednostek ochrony zdrowia), przede wszystkim w zakresie zagadnień związanych z rozliczaniem wniosków o płatność, sporządzaniem wniosków o płatność o charakterze sprawozdawczym, a także kwestii dotyczących realizacji projektu, z uwzględnieniem problematyki zamówień publicznych oraz rzeczowego wykonania planowanych w ramach projektu działań. Ponadto, beneficjenci mają możliwość uzyskiwania pomocy w zakresie m. in. realizacji projektów w prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą WRPO punkcie informacyjnym.

Powyższe działania świadczą zatem z jednej strony o wielu możliwościach pozyskania przez IZ WRPO bieżącej wiedzy na temat stanu realizowanych projektów i podejmowania adekwatnych działań, z drugiej zaś strony – o licznych procesach służących wsparciu beneficjentów, zarówno w trakcie realizacji projektów, jak i zachowania ich trwałości. Działania IZ WRPO w odniesieniu do beneficjentów nie ograniczają się zatem do nakładania korekt finansowych.

Wyżej wymienione działania są ujęte w procedurach zarządzania i wdrażania WRPO i zostały ocenione pozytywnie przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej (Wiceministra Finansów), pełniącego funkcję Instytucji Audytowej.

Skuteczność systemu zarządzania i wdrażania WRPO potwierdza fakt, że zdecydowana większość projektów osiągnęła wskaźniki rezultatu na poziomie 100% lub w wysokości przewyższającej zakładaną wielkość oraz fakt, że osiągnięcie wskaźników na poziomie programu nie jest zagrożone.

3. Przestrzegania warunków świadczeń usług turystycznych.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o zapewnienie:

- zamieszczania w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych wszystkich wymaganych obowiązującymi przepisami danych,
- terminowego wzywiania stron postępowań do uzupełnienia wniosku o wpis do rejestru.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że rejestr organizatorów turystyki i pośredników turystycznych został uzupełniony i zawiera wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami dane, natomiast pozostałe nieprawidłowości wskazane w wystąpieniu pokontrolnym NIK zostały skorygowane już w toku kontroli. Pracownicy Departamentu Sportu i Turystyki zostali zobligowani do zastosowania się do zaleceń NIK, przedstawionych w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym.

4. Realizacji zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników jednostek samorządu terytorialnego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu w wyniku przeprowadzonej kontroli, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Realizację obowiązku wynikającego z art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych w zakresie przeprowadzania ocen pracowniczych.
- Przestrzeganie obowiązku zatrudniania pracowników po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych na czas określony, nie przekraczający sześciu miesięcy.
- Przestrzeganie zasad przyznawania nagród, wskazanych w Regulaminie wynagrodzeń i dokumentowanie faktu ich przyznania, w aktach pracowniczych.
- Dostosowanie uregulowań wewnętrznych dotyczących wymagań kwalifikacyjnych do wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

- Informowanie osób wnoszących skargi, o nie załatwieniu sprawy w terminie, w przypadku przedłużającego się okresu rozpatrywania sprawy.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, poinformował, że:

- Będzie zmieniony zapis § 6 pkt 2 Regulaminu przeprowadzania Oceny Pracy Pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w którym określony zostanie czas przeprowadzania oceny, zgodnie z zapisem art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, na cykliczny, nie rzadziej niż raz na dwa lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy.
Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował również, że od czasu zakończeniu kontroli NIK została dokonana ocena pracy 203 pracowników Urzędu. Zgodnie z pismem, zobowiązującym dyrektorów departamentów i biur Urzędu, oceny pracownicze zostaną dokonane do końca 2012 roku.
- Zatrudnienie pracowników podejmujących pracę po raz pierwszy na stanowisku urzędniczym głównego specjalisty – inspektora nadzoru w Biurze Nadzoru Inwestycyjnego na okres dłuższy niż 6 miesięcy, było sytuacją wyjątkową. W przyszłości z osobami podejmującymi po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym nie będą zawierane umowy o pracę na czas dłuższy niż 6 miesięcy.
- Przy przyznawaniu pracownikom nagród, będą przestrzegane zasady określone w § 18 Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego zarządzeniem nr 26/2009 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 4 czerwca 2009 r. Ponadto wszelkie wypłaty nagród pracownikom będą udokumentowane w aktach osobowych, zgodnie z art. 105 K.p.
- Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w części dotyczącej wymagań kwalifikacyjnych – stażu pracy, zostanie dostosowany do wymogów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, to jest:

- na stanowisko dyrektora departamentu	- 5 lat;
- na stanowisko zastępcy dyrektora departamentu	- 4 lata;
- na stanowisko kierownika referatu (komórki równorzędnej)	- 4 lata;
- na stanowisko głównego specjalisty	- 4 lata.
- W zakresie rozpatrywania skarg skierowanych do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, dotyczących spraw ujętych w ustawie o pracownikach samorządowych

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Departament Organizacyjny i Kadr, zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z § 33 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 1293/2011 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 10 listopada 2011 r., zintensyfikuje kontrolę przestrzegania terminów rozpatrywania spraw w UMWW w Poznaniu.

5. Realizacji i wykorzystania przez samorządy województw i gmin dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na handel napojami alkoholowymi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Sporządzanie raportów z wykonania w danym roku WPPN i efektów jego realizacji i ich przedkładanie Sejmikowi Województwa, w terminie określonym w ustawie,
- Egzekwowanie od podmiotów ubiegających się o zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi kompletnych wniosków, w szczególności poprzez wzywianie do uzupełnienia w wyznaczonym terminie.
- Egzekwowanie od przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi obowiązku składania prawidłowo wypełnionych informacji o wielkości sprzedaży.
- Zapewnienie zgodnego z postanowieniami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi wykorzystania wszystkich środków pochodzących z opłat za zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi.
- Podjęcie działań mających na celu przekazywanie dotowanym podmiotom środków finansowych w terminach umożliwiających terminowe wykorzystanie środków z dotacji.
- Zapewnienie rzetelnego rozliczania dotacji udzielonych ze środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi.
- Wyegzekwowanie od Stowarzyszenia Trzeźwość w Odolanowie kwoty w wysokości 19.340 zł wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Raporty z wykonania w danym roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego oraz efektów jego realizacji, będą sporządzane i przedkładane w ustawowym terminie Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego.
- Zintensyfikowane zostaną działania w celu skutecznego wyegzekwowania zarówno od podmiotów ubiegających się o zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi kompletnych wniosków, jak również od przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi, obowiązku składania prawidłowo wypełnionych informacji o wielkości sprzedaży.
- Zostanie zwrócona szczególna uwaga przy wydatkowaniu środków pochodzących z opłat za zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi, celem wyeliminowania przypadków wydatkowania tychże środków na cele niezgodne z przepisami przywołanej wyżej ustawy.
- W umowach dotacji będą zamieszczane takie terminy, które umożliwią dotowanemu podmiotowi prawidłowe wykorzystanie dotacji, rzetelne jej rozliczenie i terminowe przekazanie sprawozdania z wykorzystania dotacji.
- Podjęte zostaną działania zapewniające rzetelne rozliczenie dotacji udzielonej ze środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi.
- W związku z trudnościami z wyegzekwowaniem od dotowanego podmiotu kwoty 19.340 zł, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, obecnie jest prowadzona kontrola Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie. Wyniki kontroli będą podstawą do podjęcia stosownych działań, związanych ze zwrotem dotacji i korektą sprawozdania z realizacji dotowanego zadania.

Na dzień sporządzenia niniejszej Informacji przedmiotowa kontrola Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie została zakończona. W dniu 7 lutego 2013 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu do budżetu Województwa Wielkopolskiego części dotacji w kwocie 19.340,00 zł wraz z należnymi odsetkami, naliczanymi jak dla zaległości podatkowych, wykorzystanej przez Stowarzyszenie Trzeźwości w Odolanowie niezgodnie z przeznaczeniem (Stowarzyszenie otrzymało dotację celową w kwocie 259.140,00 zł na realizację zadania publicznego pn. „Zakup pierwszego wyposażenia dla Centrum Integracji Społecznej w

Odolanowie, utworzonego przez Stowarzyszenie Trzeźwości w Odolanowie” - umowa nr 51/DZ.III/2011 z dnia 20 lipca 2011 r.). Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego przekazano Stowarzyszeniu Trzeźwości w Odolanowie.

6. Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu w zakresie zakupu i wykorzystania aparatury medycznej ze szczególnym uwzględnieniem środków europejskich w latach 2009-2012 (do 15 maja).

Celem tej kontroli była ocena realizacji projektu pn. *Zakup tomografu komputerowego, urządzeń do sterylizacji oraz sprzętu wysokospecjalistycznego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu*, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, w wyniku przeprowadzonej kontroli, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne.

Jak wynikało z wystąpienia pokontrolnego, NIK stwierdziła nieprawidłowości polegające na poświadczeniu nieprawdy w dokumentach stanowiących podstawę uzyskania dofinansowania z UE w kwocie 855.298,55 zł.

Przedstawiając Marszałkowi Województwa Wielkopolskiemu ustalenia kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wniosła o ich przeanalizowanie pod kątem wywiązywania się beneficjenta z umowy o dofinansowanie i skutków nieprawidłowości w tym zakresie oraz rozważenia zakwalifikowania ww. nieprawidłowości, jako podlegającej obowiązkowi zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, iż Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 przeprowadziła w grudniu 2012 r. w siedzibie beneficjenta – Zespole Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu kontrolę prawidłowości realizowanego projektu. W wyniku przeprowadzonej kontroli potwierdzono wystąpienie nieprawidłowości.

Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Instytucja Zarządzająca WRPO zastosowała wobec beneficjenta korektę finansową z tytułu nieprawidłowości stwierdzonych w realizowanym projekcie. Kwotę korekty ustalono na poziomie 386.873,38 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Ponadto odsetki od kwoty dofinansowania zostaną również naliczone za okres, w którym aparatura medyczna faktycznie nie była użytkowana.

7. Koordynacji i realizacji działań z zakresu infrastruktury komunalnej finansowanej ze środków Unii Europejskiej na Wspólną Politykę Rolną i z funduszy strukturalnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne.

NIK oceniła pozytywnie działalność Urzędu, w latach 2007-2012 (do dnia 31 grudnia), w zakresie koordynacji i realizacji działań dotyczących infrastruktury komunalnej finansowanej ze środków Unii Europejskiej na Wspólną Politykę Rolną i z funduszy strukturalnych.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego, jako Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 oraz podmiot wykonujący zadania delegowane przy wdrażaniu Działania 321 w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, dokonywały weryfikacji zgodności projektów realizowanych w ramach ww. programów z linią demarkacyjną oraz prowadziły kontrole krzyżowe, co zapobiegało podwójnemu finansowaniu tych samych przedsięwzięć z zakresu infrastruktury komunalnej.

W związku z pozytywną oceną działalności Urzędu w zakresie koordynacji i realizacji działań z zakresu infrastruktury komunalnej finansowanej ze środków Unii Europejskiej na Wspólną Politykę Rolną i z funduszy strukturalnych, NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU przeprowadził dwie kontrole:

1. Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013.

Przedmiotowa kontrola obejmowała sprawdzenie:

- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli WRPO na lata 2007-2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej jednostki kontrolowanej,
- poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Wstępną informację pokontrolną.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu uwagi do przedmiotowej Wstępnej informacji, wraz z wnioskiem o jej zasadniczą weryfikację.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że system wdrażania WRPO w obszarze weryfikacji prawidłowości realizacji projektów w zakresie udzielania zamówień

publicznych jest corocznie oceniany pozytywnie przez Instytucję Audytową. Projekt realizowany przez Zakład Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu został poddany badaniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, który nie miał zastrzeżeń do prawidłowości jego realizacji.

Ponadto Wicemarszałek wskazał na fakt zgodności działań Instytucji Zarządzającej ze stanowiskiem prezentowanym przez Ministra Rozwoju Regionalnego, jak też linią przedstawioną przez Komisję Europejską.

W świetle powyższego Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko, wniósł o usunięcie z treści Wstępnej informacji pokontrolnej, rekomendacji wymienionych w odpowiedzi na tę Wstępną informację.

Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego *Informację pokontrolną z kontroli 1/2012 przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013*.

W związku z Informacją pokontrolną, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o wykonaniu zaleceń.

Wojewoda Wielkopolski w przekazanej Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego „Ocenie wykonania zaleceń ujętych w *Informacji pokontrolnej z kontroli nr 1/2012 przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013*” uznał, że wszystkie zalecenia zostały wdrożone.

2. W zakresie umów określających zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ustawowych ulg w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich, zawartych pomiędzy Województwem Wielkopolskim a przewoźnikami wykonującymi krajowe autobusowe przewozy pasażerskie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniósł o bezwzględne przestrzeganie przepisów określających warunki jakie musi spełniać przewoźnik, z którym ma być zawarta umowa określająca zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ustawowych ulg w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich.

**WOJEWÓDZKI INSPEKTOR NADZORU GEODEZYJNEGO
I KARTOGRAFICZNEGO W POZNANIU przeprowadził *kontrolę organu
administracji geodezyjnej i kartograficznej, w zakresie realizacji zadań określonych w art.
7c pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.***

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym zobowiązał do realizacji następujących zaleceń:

- W trybie odwrotnym podjąć działania skutkujące prawidłową organizacją Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, tj. zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2a *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, wyodrębniając w strukturze UMWW stanowisko geodety województwa podlegające bezpośrednio Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.
- Zapisy w dokumentach organizacyjnych dotyczące ustawowych zadań marszałka województwa doprowadzić do zgodności z art. 7c *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* w zakresie ich realizacji i sprawowanego nadzoru nad ich prawidłowym wykonywaniem.
- Dokonać korekty zapisów regulujących zakres czynności, obowiązków, odpowiedzialności i podległości służbowej w sposób jednoznaczny, precyzyjny i adekwatny do realizowanych przez pracowników zadań i obowiązujących wymogów prawnych.
- Wydać stosowne upoważnienia pracownikom realizującym czynności w imieniu organu, w tym kontroli dokumentacji przyjmowanej do zasobu, udostępniania i nadawania cech dokumentu opracowaniom udostępnianym z zasobu, spełniając tym wymogi *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu* (zwanego dalej rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r.) oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także warunków umów o udostępnienie tych baz* (zwanego dalej rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r.).
- Doprowadzić do zgodności zapisy dokumentów funkcjonujących w organie, wydanych na podstawie przepisów *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych*.

- Dokumenty rejestrować i gromadzić w aktach spraw z zachowaniem przepisów *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.*
- Wylimitować zapisy w udzielanych zezwoleniach na rozpowszechnianie oraz rozprowadzanie w celu rozpowszechniania i rozprowadzania map i materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, dla których brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, tj. zapisów dotyczących decyzji, ochrony materiałów na podstawie *ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych* oraz przysługującej formie odwoławczej.
- Dane w dokumentach sprzedaży materiałów i usług Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej podawać w sposób precyzyjny, w szczególności w odniesieniu do podstawy naliczonych współczynników korygujących opłaty.
- Do czasu wydania nowego aktu prawnego na podstawie art. 40 ust. 8 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, udostępniane dokumenty z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opatrywać klauzulami wymaganymi rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, tj.:

- Uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu, zaakceptowaną przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2013 r. podjęto działania mające na celu prawidłową organizację Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, zgodną z zapisem art. 6a ust. 1 pkt 2a *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Projekt tej uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisje Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Sejmik Województwa Wielkopolskiego zaplanował na dzień 28 stycznia 2013 r. podjęcie przedmiotowej uchwały, wyłączającej ze struktur Wielkopolskiego Zarządu Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu (WZGKiAM) Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i

Kartograficznej (WODGiK), celem włączenia WODGiK w strukturę organizacyjną UMWW.

- Prace związane z dostosowaniem zapisów w dokumentach organizacyjnych dotyczących ustawowych zadań marszałka województwa, celem doprowadzenia do zgodności z art. 7 c *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz zapisów regulujących zakresy czynności, obowiązków, odpowiedzialności i podległości służbowej zostały już podjęte, aczkolwiek ostateczny ich kształt oraz zatwierdzenie nastąpi po wejściu w życie wymienionej uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
- Przygotowano i przekazano do akceptacji Biura Prawnemu UMWW stosowne upoważnienia dla pracowników realizujących czynności w imieniu organu, w tym kontroli dokumentacji przyjmowanej do zasobu, udostępniania i nadawania cech dokumentu opracowaniom udostępnianym z zasobu, spełniając tym wymogi *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r.*
- Zarządzeniem Nr 18/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. Dyrektor WZGKiAM w Poznaniu zmienił treść „Zasad Polityki Bezpieczeństwa danych osobowych” - „Wykaz zbiorów danych osobowych”, poprzez dopisanie zbioru pn. wojewódzki zasób geodezyjny i kartograficzny. W dniu 17 grudnia 2012 r. wydano brakujące upoważnienie do przetwarzania danych osobowych, w którym zawarto zbiór klientów (płatników) składnicy materiałów geodezyjnych i kartograficznych.
- Prowadzenie i udostępnianie wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego realizowane jest przez jednostkę organizacyjną Samorządu Województwa tj. Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu. WZGKiAM jako jednostka organizacyjna samorządu terytorialnego nie podlega przepisom *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych*, lecz przepisom *rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych*. Na podstawie tego rozporządzenia zostało opracowane zarządzenie Dyrektora WZGKiAM Nr 26/2011 z 12 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego (obowiązujące od 1 stycznia 2012r.), które zostało zatwierdzone przez Archiwum Państwowe pismem nr II-401-131/2011 z 23 grudnia 2011 r. W załączniku do

tego zarządzenia, tj. w jednolitym rzeczowym wykazie akt symbol klasyfikacyjny III rzędu o numerze 422 nosi hasło klasyfikacyjne „Udostępnianie państwowego zasobu geodezyjno – kartograficznego”.

- W udzielanych zezwoleniach na rozpowszechnianie, rozprowadzanie oraz reprodukcję w celu rozpowszechniania i rozprowadzania, materiałów wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyeliminowano zapisy dotyczące decyzji, ochrony materiałów na podstawie *ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych* oraz przysługującej formie odwoławczej.
- Wystawiane dokumenty (faktury) sprzedaży materiałów i usług WODGiK, zawierają precyzyjnie podaną podstawę naliczenia opłaty, tj. ze wskazaniem pozycji tabeli *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne....* oraz zastosowanych współczynników korygujących opłaty.
- Wykonano nowe pieczętki z obowiązującymi klauzulami wymaganymi *rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r.* Dokumenty udostępniane z wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opatrywane są już poprawnymi klauzulami.

W dniu 28 stycznia 2013 roku Sejmik Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę Nr XXX/593/2013 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu”.

Celem nadania WZGKiAM nowego statutu była reorganizacja Służby Geodezyjnej i Kartograficznej realizującej zadania Marszałka Województwa Wielkopolskiego w zakresie geodezji i kartografii. Dokonana zmiana Statutu (która wejdzie w życie 1 kwietnia 2013 r.) polega na wyłączeniu ze struktury organizacyjnej WZGKiAM – Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, a następnie włączeniu WODGiK w strukturę organizacyjną Urzędu.

AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA W POZNANIU przeprowadziła 16 kontroli w następującym zakresie:

1. Projektu pn. *Zatrudnienie specjalistów wspierających wdrażanie Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz*

rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego.

Wyniki kontroli przedstawione zostały w protokole kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

2. Sprawdzenia poprawności stosowania przez pracowników DOW procedur obsługi wniosków o płatność w ramach działań: 125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa, 313, 322, 323 Odnowa i rozwój wsi, 321 Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej, 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów, 431 Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwana dalej ARiMR lub Agencją) skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Informację pokontrolną. Ustosunkowując się do przedmiotowej Informacji pokontrolnej, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego przekazał do ARiMR zastrzeżenia i wyjaśnienia do rekomendacji w niej zawartych, dotyczące:

- poprawności stosowania procedur obsługi wniosku o płatność Osi 1 i 3 oraz Osi 4 Leader,
- terminowości rozpatrywania wniosku o płatność przez pracowników DOW.

Jednocześnie Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego odmówił podpisania tej Informacji pokontrolnej.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zalecenia pokontrolne. Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego poinformował ARiMR o wykonaniu przedmiotowych zaleceń.

3. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych pracowników – wynagrodzenie wypłacone w okresie od X-XII 2010.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. Agencja nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

4. Projektu pn. Stworzenie i utrzymanie struktury Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w ramach PROW 2007-2013 poprzez zatrudnienie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego wykwalifikowanych pracowników w okresie od I-VI 2011.

Agencja przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych pracowników – wynagrodzenie wypłacone w okresie od IV-VI 2011.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. Agencja nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

6. Projektu pn. „Szkoła Liderów Rozwoju Regionalnego 2010”.

W wyniku kontroli Agencja przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

7. Projektu pn. „Stworzenie i utrzymanie struktury Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w ramach PROW 2007-2013 poprzez zatrudnienie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego wykwalifikowanych pracowników – wynagrodzenie wypłacone w okresie od VII-IX 2011.”.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. Agencja nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

8. Projektu pn. „Pomoc techniczna dla współpracy międzyterytorialnej i transnarodowej 2010”.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

9. Projektu pn. „Działania wspierające Regionalną odbudowę Wsi –Austria 2010 – część 2”.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Agencja przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. ARiMR nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

10. Projektu pn. „Delegacje krajowe dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego we wrześniu 2011 r.”.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

11. Projektu pn. „Delegacje krajowe dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w październiku 2011 r.”.

W wyniku kontroli Agencja przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. ARiMR nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

12. Projektu pn. „Delegacje krajowe dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w listopadzie 2011 r.”.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

13. Projektu pn. „Funkcjonowanie KSOW w 2011 r.”.

W wyniku kontroli Agencja przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. ARiMR nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

14. Projektu pn. „Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych pracowników – wynagrodzenie wypłacone w okresie od VII-IX 2011”.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. Agencja nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

15. Projektu pn. „Delegacje krajowe związane z obsługą działań informacyjno-promocyjnych PROW 2007-2013 dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w 2011 r.”.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Agencja przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. ARiMR nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

16. Projektu pn. „Szkola Liderok Rozwoju Regionalnego 2011”.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

ARCHIWUM PAŃSTWOWE W POZNANIU przeprowadziło *kontrolę Archiwum Zakładowego UMWW w Poznaniu.*

Archiwum Państwowe w Poznaniu przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli. W wyniku kontroli ustalono m. in., że materiały archiwalne i dokumentacja niearchiwalna przechowywana w archiwum zakładowym była prawidłowo opisana i zakwalifikowana do właściwej kategorii archiwalnej. Ewidencja archiwalna prowadzona była zgodnie z instrukcją w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego. Brakowanie dokumentacji niearchiwalnej odbywało się regularnie za zezwoleniem archiwum państwowego.

MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO przeprowadziło *kontrolę na miejscu realizacji projektu Województwo Wielkopolskie Główny Punkt Informacyjny o Funduszach Europejskich w Poznaniu.*

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, w wyniku przeprowadzonej kontroli, przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Informację pokontrolną, w której zawarte zostały zalecenia pokontrolne i rekomendacje, z niezwłocznym terminem ich wdrożenia.

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W POZNANIU przeprowadził *kontrolę w zakresie oceny prawidłowości i skuteczności realizacji projektu pn. „PI: Przedsiębiorczość drogą do nauki kreatywności i pracy zespołowej” w ramach Działania 9.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.*

W wyniku przedmiotowej kontroli stwierdzono, że projekt był realizowany w sposób prawidłowy. Kontrola jednak wykazała, że koordynator ds. modelowania (zwany dalej koordynatorem)

wykonywał czynności na rzecz projektu na podstawie umowy o pracę, chociaż wniosek o dofinansowanie projektu przewidywał zatrudnienie koordynatora na podstawie umowy zlecenia. Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (zwany dalej WUP) wydał zalecenie pokontrolne, w którym zobowiązał UMWW do zatrudniania personelu do projektu, zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie projektu, a w przypadku dokonania zmiany formy zatrudnienia uzyskanie pisemnej akceptacji Instytucji Pośredniczącej w przedmiotowym zakresie. UMWW wykonując wymienione zalecenie, wystąpił do WUP o pisemną akceptację zmiany formy zatrudnienia koordynatora. Odpowiadając na zalecenie pokontrolne, poinformowano WUP o podjętych działaniach.

VIII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 48 Regulaminu kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, ustalonego uchwałą Nr 4280/2010 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 sierpnia 2010 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2012 r. uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie.

DEPARTAMENT KONTROLI

- Szkolenie z zakresu procedur udostępniania informacji publicznej.
- Szkolenie z zakresu: „Sprawozdawczość budżetowa i rachunkowa oraz rozliczanie dotacji”, „Kontrola zamówień publicznych”.
- Szkolenie i warsztaty „System kontroli zarządczej UMWW i jednostek podległych”.

DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I PRZECIWDZIAŁANIA UZALEŻNIENIOM

- Dotacje udzielane na zadania publiczne - nieprawidłowości w dotacjach - omówienie najczęściej popełnianych błędów - wyniki działań kontrolnych RIO, w tym omówienie nieprawidłowości przy udzielaniu dotacji na zadania z zakresu spraw społecznych i profilaktyki uzależnień.
- KPA i ustawa o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.
- Szkolenie z zakresu: „Sprawozdawczość budżetowa i rachunkowa oraz rozliczanie dotacji”, „Kontrola zamówień publicznych”.
- Studium Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Społecznościach Lokalnych – STRATEGIA (I - wsza sesja, dwie kolejne sesje odbędą się w 2013 r.).
- Konferencja „Zdrowie Kobiet”.
- XIX Konferencja „Człowiek żyjący z HIV w rodzinie i społeczeństwie”,
- Zarządzanie stresem.
- Szkolenie i warsztaty „System kontroli zarządczej UMWW i jednostek podległych”.

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA

- XXII Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt. „Eksploatacja i rekultywacja bezpiecznych składowisk odpadów”.

- Międzynarodowe seminarium szkoleniowe pt. „Zarządzanie gospodarką odpadami. Budowa gminnych systemów. Aspekty organizacyjno-techniczne”.
- Cykl szkoleń pt. „Urząd przygotowany do przyjęcia obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami”.
- Prawo wodne zmienione ustawą.
- Ogólnopolskie Seminarium Szkoleniowe pt. „Zmiany w polskim systemie gospodarki odpadami komunalnymi”.
- Eko-negocjator w ramach projektu pt. „Eko-mediator promotorem zrównoważonego rozwoju”.
- Gospodarka odpadami w 2012 roku, najnowsze zmiany i projektowane regulacje.
- Planowane i monitorowane zmiany w zakresie monitorowania, raportowania i weryfikacji emisji CO₂.
- Nowe prawo geologiczne i górnicze.
- Operaty ochrony powietrza – zasady opracowania. Warsztaty komputerowe.
- Wydawanie decyzji administracyjnych – zagadnienia praktyczne z uwzględnieniem wzoru i sposobu prowadzenia metryki spraw.
- ArcGIS Desktop I: podstawy GIS.
- Opłaty z prawa geologicznego i górniczego.
- Gospodarka odpadami. Nowe przepisy, nowe obowiązki.
- Prawo ochrony środowiska w praktyce przedsiębiorstw i organów administracji. Istotne zmiany przepisów i ich konsekwencje.
- MS- 10755 Administering Microsoft SQL. Serwer 2012 Databases.
- Tworzenie systemu gospodarowania odpadami. Problemy praktyczne.
- Prawo Ochrony Środowiska - obowiązki przedsiębiorców i kompetencje administracji w świetle nowych i projektowanych aktów prawnych.
- Wybrane zagadnienia z zakresu ustawy Ordynacja podatkowa, egzekucja administracyjna oraz procedura administracyjna.
- Gospodarka odpadami. Najnowsze zmiany wraz z interpretacjami ich stosowania.
- Ochrona środowiska przed hałasem.
- Praktyczne aspekty gospodarki odpadami- ustawa o odpadach, akty wykonawcze.
- Gospodarka odpadami w 2012 i 2013 r. Nowe przepisy prawne i ich interpretacje.

- Przygotowanie do zamknięcia na nowych zasadach ksiąg rachunkowych za 2012 rok oraz zasady rachunkowości obowiązujące przy otwarciu ksiąg rachunkowych w roku 2013 w jednostkach sektora finansów publicznych.
- Prawne aspekty ochrony powietrza.
- Prawo wodne z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.
- Nowy plan monitorowania. Założenia Ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.
- Nowe wymagania w zakresie dokumentacji, ewidencji i sprawozdawczości na składowiskach odpadów w 2013.
- Nowe Prawo odpadowe w świetle decyzji Parlamentu RP.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR

- Szkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych (ABW).
- Komunikacja interpersonalna.
- Zbiórki publiczne i nadzór nad organizacjami pozarządowymi (non governmental organizations - NGO).
- Public Relations w ujęciu socjologicznym. Badania socjologiczne na potrzeby Public Relations.
- Zarządzanie dokumentacją w urzędach administracji samorządowej po roku stosowania instrukcji kancelaryjnej.
- KPA i ustawa o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.
- Zarządzanie przez cele.