

**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI
ZA 2013 ROK
O PRZEPROWADZONYCH PRZEZ URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO KONTROLACH
WEWNĘTRZNYCH, ZEWNĘTRZNYCH I ICH WYNIKACH,
ORAZ O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ
ZEWNĘTRZNE ORGANY KONTROLI**

SPIS TREŚCI.

I.	INFORMACJE OGÓLNE.....	3
II.	KONTROLE WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU.....	13
III.	ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:	
	1. PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA	58
	2. PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH NA PODSTAWIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW PRAWA.....	60
IV.	NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO 2012 ROKU.....	66
V.	KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI	68
VI.	NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH	69
VII.	KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ	86
VIII.	UDZIAŁ W SZKOLENIACH	94

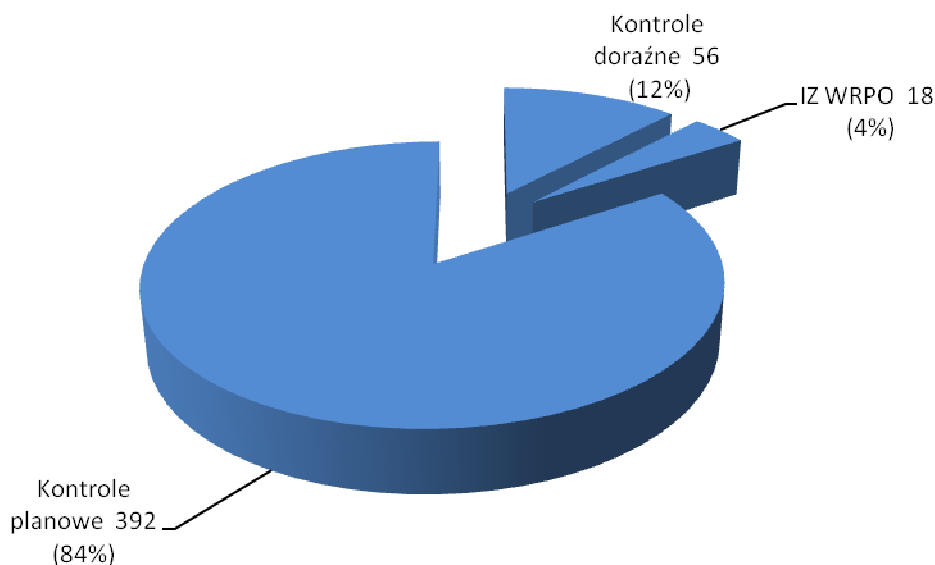
I. INFORMACJE OGÓLNE.

„Plan kontroli na rok 2013 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i innych podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa” (zatwierdzony Uchwałą Nr 3034/2013 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 lutego 2013 r. i zmieniony Uchwałami Zarządu Województwa Wielkopolskiego: Nr 3684/2013 z dnia 25 lipca 2013 r. oraz Nr 3983/2013 z dnia 24 października 2013 r.), obejmował przeprowadzenie 422 kontroli.

W 2013 r. przeprowadzono łącznie 466 kontroli, a mianowicie:

- 392 kontrole planowe, w tym: 388 kontroli z planu na 2013 rok (91,94 % planu) oraz 4 kontrole z planu na 2012 rok (z tego: zakończono jedną kontrolę rozpoczętą w IV kwartale 2012 r.),
- 56 kontroli doraźnych,
- 18 kontroli, z tego: 9 kontroli realizacji projektu w siedzibie beneficjenta, na miejscu w IZ WRPO (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) oraz 9 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji projektu (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna).

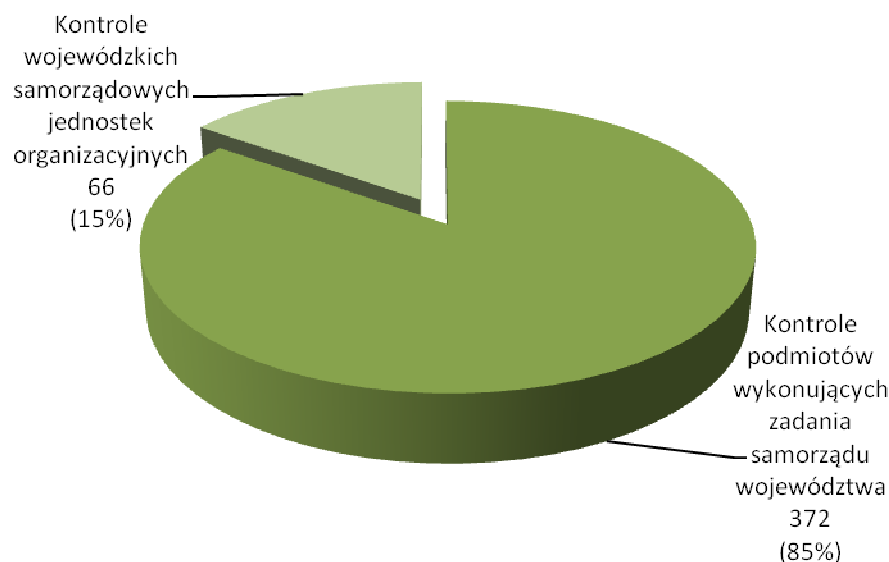
Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli w 2013 r.



Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

- 66 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 65 kontroli planowych i jedną kontrolę doraźną),
- 372 kontrole podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa (z tego: 318 kontroli planowych i 54 kontrole doraźne),
- 10 kontroli Departamentów UMWW (z tego: 9 kontroli planowych i jedną kontrolę doraźną),
- 18 kontroli IZ WRPO w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna.

Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa, przeprowadzone w 2013 r.



W wyniku stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW ogółem 89 wystąpień pokontrolnych, z tego 28 wystąpień bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

W analizowanym okresie skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 16 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych, z tego Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował 8 zawiadomień oraz Zarząd Województwa Wielkopolskiego 8 zawiadomień.

W 2013 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wlkp., dwa zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, tj. dotyczące: Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu Oddział w Ostrowie Wlkp. oraz Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie.

W przypadku obydwu zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, Prokurator Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wlkp., zawiadomił Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wydaniu postanowienia o wszczęciu śledztwa.

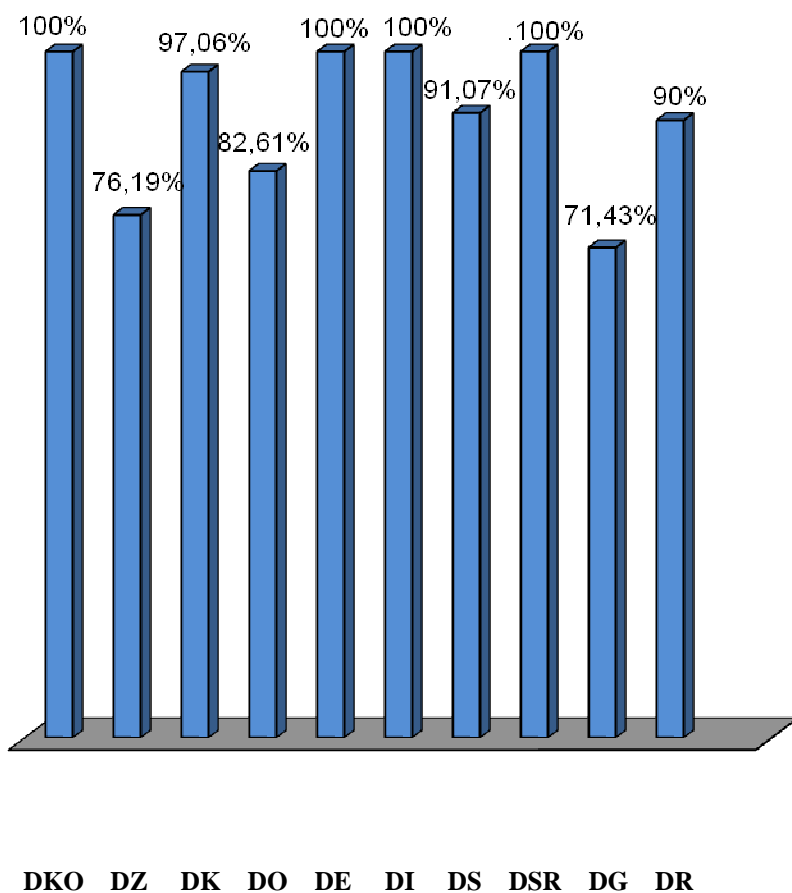
W jednym przypadku (odnośnie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, dotyczącego Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu Oddział w Ostrowie Wlkp.), do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. został przesłany akt oskarżenia.

Wykonanie Planu kontroli na 2013 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:

- Departament Kontroli przeprowadził 47 kontroli, tj.: 45 kontroli planowych (100 % planu), i 2 kontrole doraźne (z tego jedną kontrolę przy udziale pracowników UMWW, powołanych w skład zespołu kontrolnego Uchwałą Zarządu Województwa Wielkopolskiego). Departament ten przeprowadził jedną kontrolę planową przy udziale Departamentu Edukacji i Nauki.
- Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom przeprowadził 17 kontroli, z tego: 16 kontroli planowych (76,19 % planu) i jedną kontrolę doraźną. Dodatkowo Departament ten wziął udział w 4 kontrolach planowych przeprowadzonych przez Departament Organizacyjny i Kadr. Ponadto Departament zakończył jedną kontrolę z planu na rok 2012 (rozpoczętą w IV kwartale 2012 r.).
- Departament Kultury przeprowadził 33 kontrole planowe (97,06 % planu).
- Departament Organizacyjny i Kadr przeprowadził 19 kontroli planowych (82,61 % planu), z tego 4 kontrole przeprowadzono przy udziale Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom i jedną kontrolę przeprowadzono przy udziale Departamentu Infrastruktury.
- Departament Edukacji i Nauki wykonał 3 kontrole planowe (100 % planu). Dodatkowo Departament ten wziął udział w jednej kontroli planowej przeprowadzonej przez Departament Kontroli.

- Departament Infrastruktury przeprowadził 18 kontroli planowych (100 % planu). Dodatkowo Departament ten wziął udział w jednej kontroli planowej przeprowadzonej przez Departament Organizacyjny i Kadr.
- Departament Sportu i Turystyki przeprowadził 216 kontroli, w tym 204 kontrole planowe (91,07 % planu), 3 kontrole z planu na rok 2012 oraz 9 kontroli doraźnych.
- Departament Środowiska przeprowadził 52 kontrole, z tego: 27 kontroli planowych (100 % planu) oraz 25 kontroli doraźnych.
- Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem przeprowadził 5 kontroli planowych (71,43% planu).
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadził 37 kontroli, z tego 18 kontroli planowych (90 % planu) oraz 19 kontroli doraźnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2013 r.
przez Departamenty UMWW
w ujęciu graficznym.**



Ponadto w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 18 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna (100 % kontroli ujętych w „Rocznym planie kontroli w zakresie Priorytetu VII WRPO na rok 2013”).

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, ogółem 89 wystąpień pokontrolnych i tak:

- Departament Kontroli – 36 wystąpień (z tego 9 wystąpień do Dyrektorów Departamentów UMWW),
- Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom – 6 wystąpień,
- Departament Kultury – 2 wystąpienia,
- Departament Sportu i Turystyki – 23 wystąpienia,
- Departament Środowiska – 4 wystąpienia,
- Departament Organizacyjny i Kadr – 3 wystąpienia,
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 13 wystąpień,
- Departament Infrastruktury - 2 wystąpienia.

Szczegółowy wykaz jednostek oraz podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Poznaniu,
- Teatr Wielki im. St. Moniuszki w Poznaniu,
- Polski Teatr Tańca - Balet Poznański w Poznaniu,
- Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu,
- Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie,
- Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie,
- Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie,
- Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku,
- Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu,

- Teatr im. W. Bogusławskiego w Kaliszu,
- Muzeum Okręgowe w Koninie,
- Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu,
- Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokolówce,
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie.

**DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I PRZECIWDZIAŁANIA
UZALEŻNIENIOM:**

- Stowarzyszenie „Trzeźwość” w Ostrowie Wlkp.,
- Stowarzyszenie Trzeźwości w Odolanowie.

DEPARTAMENT KULTURY:

- Parafia Rzymsko-Katolicka pw. NMP Nieustającej Pomocy w Nowym Tomysłu,
- Stowarzyszenie Miłośników Sztuki Vis Artis w Poznaniu.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- Centrum Nauki i Rozrywki dla Dzieci DZIECIAKI Adam Chelkowski w Poznaniu,
- MARIA Biuro Usług Turystycznych i Rekreacji Maria Nowicka w Wągrowcu,
- „Eventowo” Joanna Wierszylłowska w Poznaniu,
- Biuro Podróży „MAGIC TRAVEL” Joanna Klimczak w Poznaniu,
- Biuro Podróży „Przystanek Skandynawia” w Poznaniu,
- Akademia Podróży Wojazer Paweł Janicki w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Turystyczno Handlowo Usługowe Emilia Kujawa w Kościelcu,
- Biuro Usług Turystycznych „HUBERTUS” Tomasz Widziński w Wągrowcu,
- Oskar Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Poznaniu Spółka Akcyjna,
- Biuro Obsługi Ruchu Turystycznego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Oddział Poznański w Poznaniu,
- Fan Trip Krystyna Jopek w Dolsku,
- Totus Outdoor Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Grecos Holiday Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Biuro Turystyki GAEDIG REISEN Robert Gaedig w Pleszewie,

- MICRO SPORT zajęcia rekreacyjno sportowe – obozy Robert Kajewski, Michał Tomys s.c. we Wrześni,
- Wake.pl Dariusz Ziomek w Poznaniu,
- Urząd Gminy w Brodnicy,
- Biuro Usług Turystycznych FENIKS Andrzej Chojnicki w Krotoszynie.

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA:

- Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński w Rogoźnie,
- Meble Dębowe Sp. z o.o. w Ochodzy,
- Stadnina Koni Henrykowo sp. z o.o. w Henrykowie,
- AN-WOJ TRANS Anna Nowak w Łobżenicy.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:

- ARCHIGEO Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Urząd Gminy Malanów,
- Grupa Producentów Ziól Sp. z o.o. w Dobrzycy,
- Grupa Producentów Warzyw Sp. z o. o. Trkusów,
- REDPOL Sp. z o.o. Bogucice,
- M&D Warzywa Wielkopolskie Grupa Producentów Warzyw sp. z o.o. Zduny,
- „AGRO BORKÓW” Sp. z o.o. Borków Stary,
- HODOWCA Sp. z o.o. Grąbkowo.

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli jednostek i podmiotów, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników tych jednostek i podmiotów wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

Wykaz jednostek i podmiotów, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach,
- Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie,
- Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Śremie,
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie,
- Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Perzyny w Kaliszu,
- Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu,
- Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej,
- Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie,
- Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k. Kalisza,
- Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu,
- Szpital Wojewódzki w Poznaniu.

DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I PRZECIWDZIAŁANIA UZALEŻNIENIOM:

- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie,
- Stowarzyszenie „Dla Ludzi i Środowiska” w Kwilczu,
- Stowarzyszenie Dolina Baryczy w Odolanowie,
- Starostwo Powiatowe w Krotoszynie.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- BESTKB Karolina Bielicka w Poznaniu,
- Hotel Seva Ludwina,
- Motel Czarnuszka w Opatówku,

- Stowarzyszenie Sportowo-Rehabilitacyjne „START” w Poznaniu.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:

- Dom Współpracy Gospodarczej ICBS sp. z o.o. w Ostrzeszowie.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- BerryGroup sp. z o.o. Pamiątkowo,
- Grupy Producentów Grzybów „Prime Champ” Sp. z o.o. Jastrowie,
- Grupy Producentów Grzybów ŁUK-MAR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ryczywole,
- Urząd Gminy w Kwilczu,
- Urząd Gminy w Dobrzycy,
- Urząd Miasta i Gminy w Dolsku.

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Centrum Szkolenia OSK Paweł Jaroszyk „Pewna Jakość” w Opalenicy.

Ponadto w wyniku kontroli Departamentów UMWW, przeprowadzonych przez **DEPARTAMENT KONTROLI**, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne, z zaleceniami do Dyrektorów następujących Departamentów:

- Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom,
- Sportu i Turystyki,
- Kultury,
- Edukacji i Nauki,
- Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem,
- Infrastruktury,
- Środowiska,
- Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Organizacyjnego i Kadr.

W 2013 roku nie wykonano 34 kontroli zaplanowanych na ten rok.

Według informacji otrzymanych od Departamentów UMWW, kontrole nie zostały wykonane między innymi z powodu:

- praco- i czasochłonności przeprowadzonych kontroli doraźnych,
- długotrwałej nieobecności pracownika Departamentu przeprowadzającego kontrole (zwolnienia lekarskie),
- wykreślenia przedsiębiorców z Rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
- złożenia przez podmiot wniosku o kategoryzację obiektu hotelarskiego,
- deregulacji zawodów przewodnika turystycznego i pilota wycieczek, dokonanej ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (Dz. U. z 2013 r., poz. 829),
- wykreślenia podmiotów z Rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONYCH
PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU
W 2013 ROKU.**

L.p.	Organ/ Departament nadzorujący	Nazwa kontrolowanej jednostki	Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę	Stwierdzone nieprawidłowości
1	2	3	4	5
1.	Zarząd Województwa Wielkopol- skiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012 ----- DKO	Brak
2.	Departament Kultury (DK)	Muzeum Martyrolo- giczne w Żabikowie	Kontrola kompleksowa za 2011 r. ----- DKO	Brak
3.	DK	Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy	Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych	Brak

			<p>w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6353.2.2012 z dnia 8.06.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO</p>	
4.	DK	<p>Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie</p>	<p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6353.3.2012 z dnia 13.06.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO</p>	Brak
5.	DK	<p>Polski Teatr Tańca –Balet Poznański w Poznaniu</p>	<p>Kontrola kompleksowa za 2011 r.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego ocenił negatywnie działalność Polskiego Teatru Tańca – Balet Poznański w Poznaniu (zwanego dalej „Teatrem”), a uzasadnieniem tej oceny były wyniki badań kontrolnych, które wykazały, że w każdym ze zbadanych obszarów, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych jednostki, gospodarki finansowej, zatrudnienia i wynagrodzenia, gospodarowania mieniem, gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych, udzielania zamówień publicznych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz działalności merytorycznej - wystąpiły następujące nieprawidłowości, i tak:</p> <p>1. W zakresie spraw formalno-organizacyjnych, dotyczących funkcjonowania Teatru - stwierdzono że:</p> <p>1) W Instrukcji Obiegu Dokumentów Księgowych, wprowadzonej do stosowania z dniem 1 sierpnia 1999 roku:</p> <p>a) nie określono mechanizmów kontroli funkcjonalnej, wykonywanej przez poszczególnych pracowników,</p> <p>b) nie określono zasad rozliczania się pracowników Teatru:</p>

- ze sprzedaży biletów i programów na spektakle wystawiane przez Teatr,
- z przychodów osiągniętych za prowadzenie otwartych lekcji tańca współczesnego dla osób fizycznych,

tym samym kierownictwo Teatru nie zastosowało się do standardów określonych w pozycji „C - Mechanizmy kontroli”, pkt 14 komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r., w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą o finansach publicznych*”, należy do obowiązków kierownika jednostki.

- 2) W Zasadach polityki rachunkowości, wprowadzonych Zarządzeniem Nr 9/2007 Dyrektora z dnia 14 grudnia 2007 r. - nie określono częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji elementów scenografii oraz kostiumów, jak również celów inwentaryzacji, co jest wymagane art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą o rachunkowości*”.
- 3) W „Wyjaśnieniach do Zakładowego Planu Kont”, stanowiących załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 9/2007 Dyrektora z dnia 14 grudnia 2007 r. - nie określono zasad księgowania na kontach: 202, od 246 do 301 oraz 409, 490, 706, 750, 751, 761, 811, 830 i 845, co stanowiło naruszenie przepisów art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit „a” ustawy o rachunkowości.
- 4) Ewidencja wyjść służbowych i prywatnych pracowników, była prowadzona nierzetelnie, gdyż nie zawierała wpisów wymaganych § 23 Regulaminu Pracy Teatru, a dotyczących określenia: celu wyjścia, godziny powrotu, rodzaju wyjścia (służbowe lub prywatne) oraz podpisu pracownika.
- 5) Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności dwóch pracowników Teatru, tj.:
 - Zastępcy Dyrektora (z dnia 18 stycznia 1993 r.),
 - Głównego Księgowego (z dnia 1 września 2003 r.),
 nie był dostosowany do postanowień Regulaminu organizacyjnego Teatru, wprowadzonego zarządzeniem nr 1/2007 Dyrektora z dnia 2 kwietnia 2007 r.
 Ponadto, Dyrektor Teatru nie powierzył Głównemu Księgowemu obowiązków określonych art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w formie wymaganej art. 53 ust. 2 tej ustawy.

2. W zakresie gospodarki finansowej - stwierdzono, że:

- 1) W Rachunku zysku i strat za okres od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r., wykazano przychody ze sprzedaży produktów w kwocie 1.131.397,63 zł, zawyżonej o kwotę 41.506 zł. Przychody z organizacji XVIII Warsztatów Tańca Współczesnego wyniosły faktycznie 585.834,48 zł, a nie jak wykazano w rachunku 627.340,48 zł. Wykazane przychody nie zostały pomniejszone o zaliczki w kwocie 41.506 zł, jakie na rezerwację noclegów, wpłacili na konto Teatru uczestnicy warsztatów. Ponadto kwotę 41.506 zł, która faktycznie stanowiła depozyt, błędnie

				<p>zaewidencjonowano na koncie 703 – przychody ze sprzedaży warsztatów, zamiast na koncie 406 – prowizje, zgodnie z obowiązującym w Teatrze Zakładowym Planem Kont.</p> <p>2) Błędnie zaksięgowano przychody - ryczałty za realizację trzech spektakli, w łącznej kwocie netto 13.425,93 zł. Zaksięgowano je na koncie 701-00001 bilety, zamiast na koncie 701-00003 ryczałty, co było niezgodne z Zakładowym Planem Kont.</p> <p>3) W przypadku 9 dowodów księgowych (spośród 181 skontrolowanych), stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dwie faktury na łączną kwotę 3.020,81 zł - błędnie zaewidencjonowano na kontach księgowych, niezgodnie z Zakładowym Planem Kont, tj. : <ul style="list-style-type: none"> — na koncie 402-009 (koszty reprezentacji i reklamy- premiery) zaksięgowano kwotę 3.000 zł, dotyczącą realizacji projekcji wideo, zamiast na koncie 408-003 (koszty spektakli), — na koncie 402-008 (koszty reprezentacji i reklamy - warsztaty) zaksięgowano kwotę 20,81 zł, dotyczącą zakupu farby, zamiast na koncie 402-006 (zużycie materiałów - administracja), • siedem faktur na łączną kwotę 14.940,75 zł - zapłacono po terminie płatności. Wprowadzenie nie skutkowało to dla Teatru zapłatą odsetek, niemniej obowiązek wydatkowania środków publicznych w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, nakłada art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. <p>3. W zakresie zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników Teatru - stwierdzono, że:</p> <p>1) Zarządzeniem Dyrektora Nr 4/2010 z dnia 2.09.2010 r. oraz Nr 3/2011 z dnia 5.09.2011 r., wprowadzono dodatkowe wynagrodzenie dla pracownika Teatru, prowadzącego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozgrzewki przed lekcją, w wysokości 35 zł, - lekcje, w wysokości 50 zł, <p>mimo, że rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 31 marca 1992 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niektórych instytucji kultury (Dz. U. Nr 35, poz. 151 ze zm.), nie przewiduje takich dodatków do wynagrodzenia. W 2011 roku Kierownikowi działu baletowego, wypłacono za prowadzenie rozgrzewki przed lekcją oraz prowadzenie lekcji, łącznie 3.650 zł.</p> <p>2) Wydatki na wynagrodzenia wykonano w kwocie 2.353.474,25 zł (107,49 % planu), tj. wyższej o kwotę 163.974,25 zł od zaplanowanej na 2011 r.</p> <p>Przekroczenie planu wydatków stanowiło naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: <i>wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.</i></p> <p>3) W sposób nieuzasadniony wydatkowano środki finansowe w kwocie 53.586,69 zł na rzecz wybranych pracowników, tj. Zastępcy Dyrektora oraz Głównego Księgowego Teatru, które zawarły między sobą umowy zlecenia, i tak:</p> <p>a) Dyrektor oraz Główny Księgowy, zawarli z Zastępcą Dyrektora, trzy umowy zlecenia na wykonanie niżej wymienionych zadań:</p>
--	--	--	--	---

				<ul style="list-style-type: none"> • koordynacja produkcji spektaklu pn. "Spotkania w dwóch niespełnionych Aktach", realizowanym w koprodukcji z Teatrem Wielkim w Łodzi, za wynagrodzeniem w kwocie 6.000 zł (umowa z dnia 2.01.2011 r., aneks do umowy z tego samego dnia, z terminem realizacji do dnia 29.04.2011 r.), • organizacja zajęć z terapii tańcem oraz VIII Międzynarodowego Festiwalu Teatrów Tańca odbywającego się podczas Dancing Poznań 2011, za wynagrodzeniem w kwocie 16.486,69 zł (umowa z dnia 3.01.2011 r., z terminem realizacji do dnia 30.08.2011 r.), • organizacja XVIII Międzynarodowych Warsztatów Tańca Współczesnego podczas Dancing Poznań 2011, za wynagrodzeniem w kwocie 19.600 zł (umowa z dnia 3.01.2011 r., z terminem realizacji do dnia 27.08.2011 r.), <p>b) Dyrektor oraz Zastępca Dyrektora, zawarli z Głównym Księgowym, umowę zlecenie na wykonanie prac na rzecz Dancing Poznań 2011, za wynagrodzeniem 11.500 zł (umowa z dnia 15.03.2011 r., z terminem realizacji do dnia 30.09.2011 r.).</p> <p>Zadania jakie realizowali wyżej wymienieni pracownicy były ujęte w planie działalności Teatru na 2011 rok, a zatem niecelowym było zawarcie umów zleceń, których przedmiot był tożsamy z zakresem obowiązków tych pracowników oraz zakresem działania kierownictwa Teatru, określonym w rozdziale IV Regulaminu organizacyjnego.</p> <p>Ponadto stwierdzono, że Zastępca Dyrektora, każdorazowo potwierdziła sama sobie listę płac pod względem merytorycznym, co jest działaniem niedopuszczalnym w świetle obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>Stwierdzono również, że zleceniobiorcom wypłacono wynagrodzenie przed terminem zakończenia prac określonym w umowie, i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zastępcy Dyrektora, zarówno wynagrodzenie w kwocie 3.639,19 zł, za koordynację produkcji spektaklu p.n. „Spotkania w dwóch niespełnionych Aktach”, jak i wynagrodzenie w kwocie 14.265,68 zł, za organizację zajęć terapii tańcem oraz VIII Międzynarodowego Festiwalu Teatrów Tańca, wypłacono przed upływem umownego terminu wykonania zlecenia, tj. trzy dni wcześniej. • Głównemu Księgowemu, wynagrodzenie w kwocie 8.370,25 zł, wypłacono 4 dni przed upływem terminu, określonego w umowie. <p>W ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, realizacja umów cywilnoprawnych zawartych pomiędzy Dyrektorem, jego Zastępcą oraz Głównym Księgowym Teatru, była działaniem niecelowym i niegospodarnym, a także wskazuje, że przy wydatkowaniu środków publicznych Dyrektor nie kierował się zasadami określonymi np. w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: <i>wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celony i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</i></p> <p>Ponadto wskazać należy, iż brak wyraźnego określenia czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownikom, o których mowa wyżej, skutkowało powstaniem negatywnych zjawisk, do których zaliczyć trzeba zawarcie powyższych umów zleceń.</p>
--	--	--	--	--

			<p>4. W zakresie gospodarowania mieniem - stwierdzono, że: Czynności spisowe środków trwałych oraz kostiumów i rekwizytów wykonali pracownicy Teatru, którzy byli odpowiedzialni materialnie za powierzone mienie objęte spisem, czym naruszono obowiązujące zasady rachunkowości, zgodnie z którymi w skład komisji i zespołów spisowych nie mogą wchodzić osoby materialnie odpowiedzialne za inwentaryzowane składniki majątku. Celem bowiem inwentaryzacji, jest ochrona mienia połączona z rozliczeniem osób odpowiedzialnych za powierzone im składniki majątku, a zasada ograniczonego zaufania winna być stosowana w stosunku do wszystkich osób materialnie odpowiedzialnych.</p> <p>5. W zakresie gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych - stwierdzono, że na dzień 31.12.2011 r. wystąpił niedobór środków finansowych w kwocie 18.449,47 zł, w wyniku nie przekazania pełnej kwoty odpisu na konto ZFŚS w latach poprzednich. Wyjaśnienie Głównego Księgowego o trudnej sytuacji finansowej Teatru w latach ubiegłych, nie zmienia faktu, że powyższe działanie było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ZFŚS”, który stanowi, że: <i>Równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3.</i></p> <p>6. W zakresie udzielania zamówień publicznych – stwierdzono, że Teatr przeprowadził ogółem siedem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, z tego trzy postępowania zakończone udzieleniem zamówienia publicznego na kwotę ogółem 226.516,40 zł brutto oraz cztery postępowania, które zostały przez Teatr unieważnione. Wyżej wymienione postępowania Teatr przeprowadził zgodnie z procedurami wymaganymi dla zastosowanego trybu oraz z zachowaniem obowiązujących terminów. Natomiast, w wyniku analizy realizacji umów cywilnoprawnych stwierdzono, że Teatr udzielił zamówienia publicznego, zawierając w dniu 8.01.2008 r. umowę z Biurem Szkoleń i Doradztwa BHP – Adam Lewicki, na czas nieokreślony, na wykonywanie zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy, bez zastosowania przepisów zarówno ustawy o finansach publicznych, jak i ustawy prawo zamówień publicznych. I tak art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że <i>Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.</i> W dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia, nie było dokumentu potwierdzającego oszacowanie jego wartości, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, a ponadto Dyrektor nie określił w umowie kwoty wynagrodzenia dla wykonawcy. Dopiero aneksem do umowy z dnia 4.01.2010 r., tj. dwa lata po udzieleniu przedmiotowego zamówienia, określono wynagrodzenie dla zleceniobiorcy za wykonanie danego zadania.</p>
--	--	--	--

				<p>7. W zakresie działalności merytorycznej - stwierdzono, że Sprawozdanie z działalności merytorycznej za 2011 rok zostało sporządzone nierzetelnie, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koszty przygotowania premiery spektaklu „Akcja In Vitro” wykazano w kwocie 3.000 zł, kiedy faktycznie wyniosły 4.500 zł, - nie zawierało w części opisowej informacji o wyjeździe Teatru do Wielkiej Brytanii, gdzie dnia 22.10.2011 r. odbył się jeden spektakl, w trakcie którego wystawiono 3 pozycje repertuarowe. <p>Ponadto stwierdzono, że Dyrektor zawarł z podmiotami zewnętrznymi dwie umowy, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 15.10.2009 r., na czas nieokreślony umowę o współpracę z Pawłem Gogolkiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą More Than One Production, która miała według zapisów umowy, przynieść Teatrowi wymierne korzyści, a tymczasem – jak wykazały badania kontrolne – Teatr poniósł stratę w wysokości 3.361,59 zł, • w dniu 30.06.2011 r. umowę z Chilli Agencją Marketingu i Reklamy s.c., której przedmiotem było pozyskanie sponsorów na rzecz Teatru. W 2011 r. zleceniobiorca pozyskał jednego sponsora, za co Teatr wypłacił Agencji prowizję w kwocie 4.920 zł brutto. <p>Zawarcie powyższych umów, w sytuacji gdy Teatr zatrudniał w dziale impresaryjnym pięciu pracowników, a zakres ich obowiązków był tożsamy z przedmiotem wyżej wymienionych umów było działaniem niecelowym.</p> <p>Reasumując, zakres nieprawidłowości wymienionych powyżej, w ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego wskazuje jednoznacznie, iż w Teatrze, nie funkcjonowała prawidłowo kontrola wewnętrzna. Nie działał również system kontroli zarządczej, do wprowadzenia którego zobowiązywał Dyrektora art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</p>
6.	DK	Teatr Wielki im. St. Moniuszki w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO	<p>Kontrola wykazała, że w zakresie: działalności merytorycznej, gospodarowania mieniem, gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników Teatru, kontroli wewnętrznej – nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast w pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie inwentaryzacji środków trwałych, gospodarki finansowej oraz udzielenia zamówień publicznych, wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości, i tak:</p> <p>1. Inwentaryzacja środków trwałych.</p> <p>1) Inwentaryzację instrumentów muzycznych przeprowadzono w okresie od 18.04.2011 r. do 27.06.2011r. nie zachowując terminu określonego art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że <i>termin i częstotliwość inwentaryzacji, uważa się za dotrzymane, jeżeli</i></p>

inventaryzację składników aktywów (...) rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku.

- 2) W wyniku kontroli dokumentacji Teatru, dotyczącej przeprowadzenia trzech inwentaryzacji: środków inscenizacji (magazyn kostiumów, rekwizytów i zbrojowni) oraz dekoracji stałych i wiszących, stwierdzono, że nie przestrzegano przepisów wewnętrznych, określonych w rozdziale III pkt 4 *Instrukcji w sprawie zasad sporządzania i obiegu dokumentów oraz kontroli wewnętrznej*, wprowadzonej Zarządzeniem nr 7/2002 Dyrektora Teatru z dnia 16.06.2002 r. Pracownicy Teatru odpowiedzialni za powierzone mienie, dopiero po stwierdzeniu przez komisje inwentaryzacyjne niedoborów w kwocie 61.267,62 zł, złożyli wnioski (do komisji inwentaryzacyjnej) o wykreślenie brakujących środków z ewidencji, podając jako przyczynę, ich zniszczenie. Ponadto Dyrektor Teatru nie powołał komisji likwidacyjnej, ani też nie sporządzono protokołów likwidacji. Powyższe działania były niezgodne z przywołaną wyżej instrukcją.

2. Gospodarka finansowa.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wydatków majątkowych Teatru, stwierdzono, że Dyrektor Teatru (jednokrotnie) oraz jego zastępcy (czterokrotnie), wspólnie z Głównym Księgowym Teatru, udzielając pięciu zamówień publicznych, zaciągnęli zobowiązania ponad kwotę określoną w zatwierdzonym planie finansowym, i tak:

- 1) Z-ca Dyrektora Teatru oraz Główny Księgowy – zawarli trzy umowy z wykonawcami, a mianowicie:
- a) w dniu 14.12.2010 r. na roboty zabezpieczające konstrukcje wsporcze ścian zewnętrznych budynku od strony zachodniej za wynagrodzeniem 87.691,73 zł, po uprzednio przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Główny Księgowy we wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 2.12.2010 r., potwierdził zabezpieczenie finansowe w kwocie 108.000 zł, mimo, że zarówno w dniu sporządzenia tego wniosku, jak i w dniu zawarcia umowy, Teatr nie posiadał środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia. Wprawdzie przed zawarciem umowy, Teatr wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”) o przyznanie środków finansowych na wykonanie prac remontowych zabezpieczających budynek gmachu Teatru, niemniej środki na dofinansowanie w kwocie 115.000 zł, zostały przyznane uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dopiero 20.12.2010 r., tj. 6 dni po udzieleniu zamówienia;
- b) w dniu 22.07.2011 r. na wykonanie systemu nagłośnienia widowni Teatru Wielkiego za wynagrodzeniem 2.380.281,90 zł, podczas gdy w planie finansowym w dniu zawarcia umowy Teatr posiadał zabezpieczenie na realizację tego zadania w kwocie 2.229.466 zł,

				<p>tj. o 150.815,90 zł mniej niż wartość udzielonego zamówienia;</p> <p>c) w dniu 12.08.2011 r. na modernizację widowni, orkiestronu, kabin: operatora oświetlenia, operatora dźwięku i kabiny projekcyjnej za wynagrodzeniem 1.670.307,17 zł - nie posiadając w planie finansowym w dniu zawarcia umowy, pełnego zabezpieczenia na finansowanie realizacji tego zadania, bowiem koszty zaplanowano w kwocie 1.552.383 zł, tj. o 117.924,17 zł mniej niż wartość umowy.</p> <p>Każdorazowo, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań wymienionych w ppkt b) i c), informację o wysokości planowanych środków finansowych na realizację zadań, Główny Księgowy Teatru zamieścił we wnioskach o wszczęcie postępowania. Ówczesny Dyrektor Teatru, dopiero po zawarciu umów, trzykrotnie wystąpił do UMWW o zwiększenie dotacji celowej, jednakże wnioskowanych, dodatkowych środków nie otrzymał, a zadania sfinansował częściowo ze środków własnych. Korektę planu finansowego sporządzono odpowiednio: 41 i 25 dni po zaciągnięciu zobowiązań.</p> <p>2) Z-ca Dyrektora ds. administracyjno-ekonomicznych oraz Główny Księgowy - zawarli z tą samą firmą dwie umowy (9.10.2012 r. oraz 4.12.2012 r.), odpowiednio za wynagrodzeniem: 7.600,73 zł oraz 19.450 zł (ogółem 27.050,73 zł) na wykonanie zadania pn: „Malowanie klatek schodowych widowni”, podczas gdy na ten cel zaplanowano na 2012 rok kwotę 20.600 zł. Skutkiem zawarcia umowy w dniu 4.12.2012 r. było zaciągnięcie zobowiązania ponad zaplanowaną wielkość o kwotę 6.450,73 zł.</p> <p>3) Dyrektor Teatru oraz Główny Księgowy, zawarli w dniu 7.12.2012 r. umowę na zakup licencji za wynagrodzeniem 7.000 zł, mimo, że w dniu zawarcia umowy, dotychczasowe koszty Teatru z tytułu zakupów licencji i oprogramowania wyniosły 35.363,75 zł (przy zaplanowanych na 2012 rok środkach w kwocie 36.600 zł). Zawarcie powyższej umowy, spowodowało zaciągnięcie zobowiązania ponad zaplanowaną wielkość o 5.763,75 zł.</p> <p>Reasumując, Główny Księgowy podpisując wymienione umowy, potwierdził zgodność operacji gospodarczej z planem finansowym Teatru, mimo, że wartość każdego zobowiązania przewyższała kwotę określoną w planie finansowym. Stwierdzić zatem należy, że Główny Księgowy nie dołożył należytej staranności podczas wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym.</p> <p>Zaplanowanie środków na realizację poszczególnych zadań, dopiero po zaciągnięciu zobowiązania, które nastąpiło z chwilą zawarcia umowy, czyli późniejsza zmiana planu i zwiększenie wydatków w określonej podziałce klasyfikacji budżetowej, nie uzasadniało i nie uprawniało osób reprezentujących jednostkę sektora finansów publicznych, tj. Teatr,</p>
--	--	--	--	--

				<p>do uprzedniego zaciągania zobowiązań pieniężnych ponad ustalony plan. Teatr zobligowany jest do dysponowania środkami finansowymi w takich granicach, jakie wyznacza plan finansowy obowiązujący w momencie zaciągnięcia zobowiązania.</p> <p>A zatem, zaciąganie zobowiązań ponad wielkości ustalone w planie finansowym, w opisanych wyżej przypadkach, było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”.</p> <p>3. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>W wyniku kontroli dokumentacji wybranych losowo 12 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (spośród 39 ogółem udzielonych), o łącznej wartości 6.745.811,45 zł, stwierdzono, że dwa postępowania przeprowadzono zgodnie z procedurami i zasadami określonymi przepisami ustawy Pzp. Natomiast w 10 postępowaniach, wystąpiły następujące nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W dniu 14.12.2010 r. Teatr udzielił w trybie z wolnej ręki, zamówienia publicznego na roboty zabezpieczające konstrukcje wsporcze ścian zewnętrznych budynku od strony zachodniej, za wynagrodzeniem 87.691,73 zł netto. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, mimo, że nie wystąpiła jedna z okoliczności udzielenia zamówienia w tym trybie. Według dokumentacji źródłowej, Zamawiający – Teatr, miał możliwość zachowania terminu określonego do zastosowania jednego z podstawowych trybów udzielenia tego zamówienia, bowiem od daty stwierdzenia konieczności wykonania robót zabezpieczających (17.11.2010 r.) do dnia rozpoczęcia robót (28.12.2010 r.), upłynęło 41 dni. 2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątnięcia w budynku Teatru oraz terenów zewnętrznych, Zamawiający: <ol style="list-style-type: none"> a) w części III SIWZ „Opisie przedmiotu zamówienia” - użył nazw własnych materiałów (środków czystości) wskazujących ich producentów, bez dopuszczenia możliwości użycia materiałów równoważnych, co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 3 ustawy Pzp; b) uznał oferty nr: 2, 4 i 6, za spełniające wymogi SIWZ, w sytuacji, gdy: <ul style="list-style-type: none"> • w ofercie nr 2 - wykonawca nie wykazał w formularzu ofertowym, usługi załadunku i wywozu śniegu w ilości 150 m³, • w ofercie nr 4 oraz nr 6 - wykonawcy w formularzach cenowych nie ujęli ceny usługi załadunku i wywozu śniegu w ilości 150 m³, co skutkowało złożeniem oferty z ceną nie obejmującą tego elementu zamówienia. <p>Wprawdzie uznanie tych ofert za ważne, nie miało wpływu na wynik postępowania, bowiem wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3, która spełniała wszystkie wymogi SIWZ, a z wykonawcą zawarto w dniu 15.02.2012 r. umowę, jednakże zgodnie z wymogami art. 89</p>
--	--	--	--	--

				<p>ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający winien odrzucić oferty nr 2, 4 i 6 – jako niezgodne z wymogami SIWZ.</p> <p>3) W czterech postępowaniach, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, pn.:</p> <p>a) Wykonanie systemu nagłośnienia widowni Teatru – umowa z dnia 22.07.2011 r., za wynagrodzeniem 1.935.188,54 zł netto,</p> <p>b) Wykonanie systemu interkomowego (inspicjenta) i DSO w gmachu Teatru – umowa z dnia 4.07.2011 r., za wynagrodzeniem 1.187.426 zł netto,</p> <p>c) Modernizacja widowni, orkiestronu, kabin: operatora oświetlenia, operatora dźwięku i kabiny projekcyjnej – umowa z dnia 12.08.2011 r., za wynagrodzeniem 1.357.973,31 zł netto,</p> <p>d) Produkcja materiałów wydawniczych w 2012 roku – umowa z dnia 5.01.2012 r., za wynagrodzeniem 175.275 zł netto,</p> <p>Teatr, wprowadzając zawiadomił wykonawców, którzy złożyli ofertę, o wyborze najkorzystniejszej oferty, jednakże nie podał w zawiadomieniu terminu, po którego upływie może być zawarta umowa z wykonawcą. Obowiązek określenia tego terminu nakłada art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>4) W czterech postępowaniach przeprowadzonych w trybie z wolnej ręki o udzielenie zamówienia publicznego, pn.:</p> <p>a) Realizacja spektakli baletowych – umowa z dnia 2.01.2012 r., za wynagrodzeniem 26.900 euro netto,</p> <p>b) Realizacja spektaklu plenerowego MANDRAGORA – umowa z dnia 5.07.2011 r., za wynagrodzeniem 121.500 zł netto,</p> <p>c) Artystyczna realizacja świateł podczas prób i spektaklu SLOW MAN Nicholasa Lensa – umowa z dnia 18.06.2012 r., za wynagrodzeniem 124.000 zł netto,</p> <p>d) Dyrygowanie spektaklami opery AIDA Giuseppe Verdi – umowa z dnia 31.10.2012 r., za wynagrodzeniem 29.730 zł netto,</p> <p>Zamawiający nie udokumentował w formie pisemnej czynności, to jest z negocjacji przeprowadzonych z wykonawcą, co było wymagane przepisami art. 9 ust. 1 ustawy Pzp.</p>
7.	DK	Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. -----	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie (zwanego dalej „Centrum”), mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które dotyczyły: inwentaryzacji środków trwałych oraz wynagradzania pracowników. W pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, to jest w zakresie: działalności merytorycznej, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz udzielania zamówień publicznych, nie stwierdzono nieprawidłowości. Pozytywną</p>

			DKO	<p>ocenę działalności Centrum, uzasadniał fakt, że stwierdzone nieprawidłowości nie miały negatywnego wpływu na działalność statutową Centrum oraz jego sytuację finansową. Nieprawidłowości jakie stwierdzono w toku kontroli wymieniono poniżej, i tak:</p> <p>1. Inwentaryzacja środków trwałych.</p> <p>1) Inwentaryzację z natury składników majątkowych przeprowadzono w okresie od 24.05.2010 r. do 24.06.2010 r., tym samym nie zachowując terminu określonego art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że <i>termin i częstotliwość inwentaryzacji, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzacje składników aktywów (...) rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku.</i></p> <p>2) W wyniku kontroli dokumentacji Centrum, dotyczącej inwentaryzacji z natury składników majątkowych, stwierdzono, że czynności spisowe składników majątkowych przeprowadziły osoby odpowiedzialne materialnie za powierzone mienie, objęte spisem, co było niezgodne z zasadami rachunkowości, według których w skład komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych nie mogą wchodzić osoby materialnie odpowiedzialne za inwentaryzowane składniki. Osoby te są obecne przy spisie jedynie w charakterze obserwatorów.</p> <p>2. Wynagradzanie pracowników.</p> <p>Regulamin wynagradzania pracowników Centrum, obowiązujący od 1 stycznia 2000 roku wraz z aneksem nr 1 obowiązującym od 10 sierpnia 2009 roku, nie został dostosowany do przepisów obowiązujących instytucje kultury, tj. ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz rozporządzeń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury.</p> <p>Zasady wynagradzania pracowników Centrum, określone w Regulaminie wynagradzania, nie odpowiadały obowiązującym w latach 2011-2012 regulacjom prawnym, gdyż dawały możliwość traktowania pracowników Centrum w sposób dowolnie różny, czego skutkiem było wypłacanie pracownikom między innymi: różnych dodatków za wysługę lat, nagród jubileuszowych i odpraw emerytalno-rentowych. Przepisy art. od 18^{3a} do 18^{3c} Kodeksu pracy zabraniają dyskryminacji pracowników, zakazują naruszania zasady równego traktowania pracowników i przyznają prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub pracę o jednakowej wartości.</p> <p>Należy zaznaczyć, że od 2000 roku zmieniła się całkowicie forma organizacyjno - prawna instytucji kultury, w tym centrów sztuki. Dyrektor Centrum nie dokonał wypowiedzenia warunków płacy pracownikom zatrudnionym przed 1 stycznia 1999 roku. W ten sposób ta grupa pracowników (6 osób), zachowała warunki płacy ustalone nieobowiązującym Centrum od 1 stycznia 2000 r. Ponadzakładowym Układem Pracy dla pracowników państwowych instytucji kultury, zawartym w dniu 28 kwietnia 1997 roku. Warunki płacy tej grupy pracowników są bardziej korzystne, aniżeli wynikające z ogólnie obowiązujących przepisów prawa. Konieczność zmiany Regulaminu</p>
--	--	--	-----	--

				<p>wynagradzania, a co za tym idzie wypowiedzenia tej grupie pracowników dotychczasowych warunków płacy i konieczność dostosowania ich do ustalonych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, już od początku 2000 roku, wynikała z art. 241⁸ Kodeksu pracy w związku z art. 11 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2000 r. Nr 107, poz. 1127 ze zm.).</p> <p>Stwierdzić należy, że wypłacanie tej grupie pracowników wynagrodzenia w wysokości wyższej, aniżeli określona w obowiązujących przepisach prawa, narusza również art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zobowiązujący do dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny.</p>
8.	DK	Teatr im. Bogusławskiego w Kaliszu	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Na podstawie wyników kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Teatru im. Bogusławskiego w Kaliszu (zwanego dalej „Teatrem”), w zakresie: działalności merytorycznej, gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników.</p> <p>Wystąpiły natomiast nieprawidłowości w pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie gospodarowania mieniem, prowadzenia gospodarki finansowej oraz udzielania zamówień publicznych. W wyniku ich powstania nie stwierdzono negatywnych skutków finansowych dla Teatru, niemniej jednak stanowiły one naruszenie zasad gospodarowania mieniem oraz środkami finansowymi. I tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W okresie od 2.01.2007 r. do 5.09.2013 r. (tj. do dnia zakończenia kontroli) Teatr nie przeprowadził kontroli okresowej stanu technicznego budynków, w zakresie wymaganym art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. z 2010 r. Dz. U. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”, zgodnie z którym kontrolę taką przeprowadza się co najmniej raz na 5 lat. 2. Sprawozdania Rb-N i RB-Z za okres od początku roku do 31.12.2011 roku sporządził (podpisał) Z-ca Dyrektora Teatru, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) stanowiącym, że sprawozdania w imieniu jednostki są sporządzane i przekazywane przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Należy przy tym wskazać, że Główna Komisja Orzekająca w orzeczeniu nr BDF1 /4900/10/11-12/RN-6-7/10/145 z dnia 15.11.2010 r. (mając na uwadze wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2010 r., sygn. akt V S.A./Wa 103/10) stwierdziła, że: „(.....) art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z 2009 r.) umożliwia

kierownikowi jednostki powierzenie pracownikom jednostki określonych obowiązków w zakresie gospodarki finansowej. W takim sformułowaniu nie mieści się jednak możliwość powierzenia sprawozdawczości budżetowej pracownikowi jednostki. Taka możliwość wymagałaby wyraźnego zastrzeżenia w ustawie. Cytowany przepis takich zastrzeżeń nie zawiera. Nie można zatem tego zakresu czynności powierzyć pracownikowi jednostki”.

3. W 2012 roku Teatr nie przeprowadził inwentaryzacji kasy biletowej i kasy głównej, w drodze spisu z natury, w ostatnim dniu roboczym tego roku, co stanowiło naruszenie postanowień pkt 8 tiret 3 Instrukcji Gospodarki Kasowej, wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora Teatru z dnia 11.09.2007 r.
4. W wyniku kontroli dokumentacji wybranych losowo dziewięciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (spośród 11 ogółem udzielonych w 2012 roku), o łącznej wartości 3.855.614,16 zł stwierdzono, że wszystkie postępowania przeprowadzono niezgodnie z przepisami ustawy Pzp i tak:
 - 1) W postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na:
 - a) Roboty budowlane związane z przebudową dużej sceny w budynku głównym Teatru (umowa z dnia 12.05.2011 r. za wynagrodzeniem 2.381.321,97 zł),
 - b) Roboty budowlane związane z modernizacją elewacji budynku głównego Teatru (umowa z dnia 26.06.2012 r. za wynagrodzeniem 379.549,39 zł),
 - c) Modernizację zabezpieczenia przeciwwilgociowego budynku głównego Teatru (umowa z dnia 26.06.2012 r. za wynagrodzeniem 318.570 zł),Zamawiający, w przedmiarach robót stanowiących opis przedmiotu zamówienia, wskazał odpowiednio nazwy producentów materiałów (Atlas, Polinit, Ceresit, Paroc, Terplan, Knaluks, Veka, Superfleks, Deitermann) bez dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych, co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.
 - 2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane związane z przebudową dużej sceny w budynku głównym Teatru (umowa z dnia 12.05.2011 r. za wynagrodzeniem 2.381.321,97 zł), w ofercie wybranego Wykonawcy (konsorcjum dwóch firm) brak było oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu jednego z członków Konsorcjum (firma Projmasz), co było wymagane postanowieniami SIWZ (część I pkt 2) oraz art. 23 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia złożonej oferty, co stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz skutkowało udzieleniem zamówienia Wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w tym postępowaniu.
 - 3) W trzech postępowaniach przeprowadzonych w trybie z wolnej ręki o udzielenie zamówienia publicznego, pn.:
 - a) Prezentacja spektaklu „Pan Tadeusz” – umowa z dnia 17.04.2012 r. za wynagrodzeniem 70.020 zł,
 - b) Prezentacja koncertu z okazji XXXV-lecia pracy artystycznej Janusza Stoklosy – umowa z dnia 10.05.2012 r. za wynagrodzeniem 70.000 zł,
 - c) Prezentacja Sztuki „W imię Jakuba” – umowa z dnia 10.05.2012 r. za

				<p>wynagrodzeniem 62.285 zł, Zamawiający</p> <ul style="list-style-type: none"> • w treści zaproszeń do negocjacji (pkt VII ppkt 4) określił, że negocjacje z Wykonawcami będą prowadzone telefonicznie, • nie sporządził protokołów z przeprowadzonych negocjacji, co było sprzeczne z zasadą pisemności, określona przepisami art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. <p>4) W postępowaniu o udzielenie zamówienia, w trybie z wolnej ręki, na Prezentację sztuki „W imię Jakuba” Wykonawca, Teatr Dramatyczny z Warszawy, nie załączył do umowy zawartej w dniu 10.05.2012 r., oświadczenia Dyrektora Teatru o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co było wymagane przepisami art. 68 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający, pomimo braku w/w oświadczenia, nie wezwał Wykonawcy do złożenia tego dokumentu, co było wymagane przepisami art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz skutkowało udzieleniem zamówienia Wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w tym postępowaniu.</p> <p>5) W trzech postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego i w trzech przeprowadzonych w trybie zapytania o cenę Teatr wprowadził zawiadomienie wykonawców, którzy złożyli ofertę, o wyborze najkorzystniejszej oferty, jednakże nie określił terminu, po którego upływie może być zawarta umowa z wykonawcą. Obowiązek określenia tego terminu nakłada art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>Reasumując, stwierdzone nieprawidłowości w wymienionych obszarach wskazują jednoznacznie, iż funkcjonujący w Teatrze system kontroli wewnętrznej był w badanym okresie mało skuteczny, a nadzór kierownictwa nad podległymi służbami – niewystarczający.</p>
9.	DK	Muzeum Okręgowe w Koninie	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Na podstawie wyników kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Muzeum Okręgowego w Koninie (zwanego dalej „Muzeum”), w zakresie: działalności merytorycznej, gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, zatrudnienia i wynagradzania pracowników.</p> <p>W pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie gospodarowania mieniem, prowadzenia gospodarki finansowej oraz udzielania zamówień publicznych – wystąpiły wprawdzie nieprawidłowości, niemniej nie wywarły one negatywnych skutków finansowych dla jednostki. Nieprawidłowości te przedstawiały się następująco, i tak:</p> <p>1. Gospodarowanie mieniem</p> <p>Muzeum nie przeprowadziło kontroli okresowej stanu technicznego budynków, w terminie (co</p>

najmniej raz na 5 lat) oraz zakresie wymaganym art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Wyjaśnienie Dyrektora Muzeum, że „brak okresowej kontroli 5 letniej obiektów budowlanych, droższej od corocznej, wynika generalnie z nienystarczającej dotacji organizatora instytucji. Mimo kolejnego roku z kwotą na remonty w wysokości „0”(zero) złotych w zatwierdzonym dla naszej instytucji planie finansowym, dokładamy wszelkie wszelkich starań, by utrzymać zarządzane w imieniu Samorządu Województwa Wielkopolskiego obiekty w możliwie najlepszym stanie”, nie znajduje uzasadnienia, bowiem przegląd stanu technicznego budynku nie jest remontem lecz usługą, a wydatki bieżące związane z realizacją ustawowych obowiązków mają charakter priorytetowy.

2. Gospodarka finansowa

2.1 Muzeum wydatkowało środki finansowe powyżej wielkości określonych w zatwierdzonym planie finansowym, odpowiednio na 2011 rok oraz 2012 rok, i tak:

- w 2011 roku – o kwotę ogółem 3.929,77 zł,
- w 2012 roku – o kwotę ogółem 1.024,37 zł.

Przekroczenie planu wydatków było sprzeczne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

2.2 W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wydatków majątkowych Muzeum, stwierdzono, że Dyrektor Muzeum w dniu 20.06.2011 r. udzielił wykonawcy zamówienia na realizację zadania pn: „Ratowanie i konserwacja gotyckich murów zamku w Koninie-Gosławicach”, za wynagrodzeniem w kwocie 1.197.043,69 zł, podczas gdy na ten cel zaplanowano na 2011 r. kwotę 522.982 zł. Skutkiem zawarcia umowy w dniu 20.06.2011 roku, było zaciągnięcie zobowiązania ponad zaplanowaną wielkość o kwotę 674.061,69 zł.

Muzeum zobligowane jest do dysponowania środkami finansowymi w takich granicach, jakie wyznacza plan finansowy obowiązujący w momencie zaciągnięcia zobowiązania. A zatem, zaciągnięcie zobowiązania ponad wielkości ustalone w planie finansowym, było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 27 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

3. Udzielanie zamówień publicznych

W wyniku kontroli dokumentacji dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (100 % ogółu udzielonych w badanym okresie), o łącznej wartości 1.293.036,81 zł, stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości polegających na tym, że:

3.1 W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, pn: „Ratowanie i konserwacja gotyckich murów obronnych Zamku w Koninie-Gosławicach” (umowa z dnia 20.06.2011 roku, za wynagrodzeniem w kwocie 1.197.043,69 zł), Zamawiający:
1) w przedmiarach robót stanowiących opis przedmiotu zamówienia, wskazał nazwy

				<p>producentów materiałów, bez dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych, co było niezgodne z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp;</p> <p>2) wymagał w SIWZ, aby Wykonawca od co najmniej pół roku przed rozpoczęciem postępowania zatrudniał co najmniej 20 pracowników etatowych, w tym co najmniej jednego dyplomowanego konserwatora dzieł sztuki, czym ograniczył krąg potencjalnych oferentów. Powyższe działanie Zamawiającego było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;</p> <p>3) wymagał od oferentów złożenia wadium w wysokości stanowiącej 3,45% wartości przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp stanowiącym, że „Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia”.</p> <p>Kontrola wykazała, że żaden z Wykonawców, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, nie wniósł wadium, a mimo to Zamawiający nie wykluczył Wykonawców z postępowania, co było sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp;</p> <p>4) udzielił zamówienia wybranemu Wykonawcy, mimo, że:</p> <p>a) w jego ofercie brak było:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kopii uprawnień budowlanych dla kierownika budowy w odpowiedniej specjalności, niezbędnych do wykonania prac objętych zamówieniem, • kopii zaświadczenia właściwego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dla kierownika budowy - uprawniającego do kierowania robotami wymaganej specjalności w obiektach zabytkowych, bądź zaświadczenia o odbyciu praktyki zgodnej z § 8 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 roku w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr 150, poz. 1579), zwanym dalej „rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 roku”, • zaświadczenia - dla kierownika budowy - o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego wraz z potwierdzeniem ubezpieczenia go z tytułu odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wynikać w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, • zaświadczenia – dla architekta (projektanta) – o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, • kopii zaświadczeń właściwego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dla kierownika prac konserwatorskich oraz osób wchodzących w skład zespołu konserwatorskiego, uprawniających do prowadzenia prac w obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz kopie dyplomów i zaświadczenia firm i jednostek zatrudniających osoby wchodzące w skład zespołu konserwatorskiego - potwierdzające posiadanie wykształcenia i praktyki, o której mowa w § 7 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 roku,
--	--	--	--	---

				<p>co było wymagane postanowieniami SIWZ.</p> <p>Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia złożonej oferty, co stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz skutkowało udzieleniem zamówienia Wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w tym postępowaniu;</p> <p>b) Wykonawca nie wniósł (zarówno przed podpisaniem umowy, jak i w trakcie jej realizacji) zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie, co było wymagane postanowieniami SIWZ. Tym samym zawarcie umowy w dniu 20.06.2011 roku nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 94 ust. 3 ustawy Pzp.</p> <p>3.2 W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, pn: „Remont dachu na dworcu w Muzeum Okręgowym w Koninie” (umowa z dnia 22.06.2011 roku, za wynagrodzeniem w kwocie 95.993,12 zł), Zamawiający:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dokonując oceny złożonych ofert wykluczył z postępowania firmę Interial, mimo spełnienia przez tego Wykonawcę, warunków udziału w postępowaniu oraz złożenia oferty zgodnej z wymogami SIWZ. Wykluczenie nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, 2) w załączniku nr 3 do SIWZ, Zamawiający wymagał wykazu zrealizowanych usług z ostatnich 3 lat, podczas gdy przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, co było sprzeczne z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), który stanowił, że „zamawiający żąda (...) wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert”, 3) nie zamieścił w SIWZ sposobu oceny ofert w odniesieniu do jednego z dwóch ustalonych kryteriów oceny (tj. termin wykonania - waga 20%), co było wymagane art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę tylko na podstawie jednego kryterium oceny ofert (tj. cena), co było niezgodne z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, 4) w zawiadomieniu skierowanym do wszystkich wykonawców z dnia 13.06.2011 roku, nie zamieścił informacji o: <ul style="list-style-type: none"> • punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, • wykonawcy, który został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego, • terminie, po upływie którego, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. <p>Obowiązek zamieszczenia powyższych informacji nakłada art. 92 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>3.3 W dokumentacji wyżej przywołanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, brak</p>
--	--	--	--	--

				<p>było dowodu świadczącego o zamieszczeniu na stronie internetowej Muzeum ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy Pzp, dokument ten winien być załączony do protokołu z postępowania.</p> <p>3.4 Sprawozdania o udzielonych w 2011 oraz 2012 roku zamówieniach publicznych, terminowo przekazane do Prezesa UZP, zostały sporządzone nierzetelnie, albowiem zawierały dane niezgodne ze stanem faktycznym.</p> <p>3.5 Muzeum w badanym okresie nie prowadziło ewidencji udzielonych zamówień publicznych, co było wymagane postanowieniami § 9 obowiązującej w Muzeum Instrukcji kancelaryjnej.</p> <p>Reasumując, stwierdzone nieprawidłowości w wymienionych obszarach wskazują jednoznacznie, iż funkcjonujący w Muzeum system kontroli wewnętrznej był w badanym okresie mało skuteczny, a nadzór kierownictwa nad podległymi służbami – niewystarczający.</p>
10.	Departament Infrastruktury (DI)	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak

		<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
		<p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
		<p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6353.4.2012 z dnia 8.01.2013 r.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DI)</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie zatwierdzonych projektów dotyczących</p>	<p>W badanych obszarach, tj. prawidłowości postępowania przy zatwierdzaniu projektów organizacji ruchu, zgodności oznakowania odcinków dróg wojewódzkich z zatwierdzoną dokumentacją projektową – nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast wystąpiły uchybienia w zakresie</p>

			<p>organizacji ruchu na drogach wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.</p> <p>Stwierdzono, że w przypadku dziewięciu projektów (na ogółem 31 badanych) brak było w ewidencji wpisu w rubryce „rzeczywisty termin wprowadzenia organizacji ruchu”, wymaganego § 9 ust. 2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003r. Nr 177, poz. 1729).</p>
			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu przygotowania rejonów dróg wojewódzkich do sezonu zimowego.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>Brak</p>
11.	DI	<p>Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile</p>	<p>Kontrola kompleksowa za 2011 i 2012 rok</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Brak</p>
			<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przeprowadzenia szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne), za okres od stycznia 2012 r. do dnia kontroli.</p>	<p>Brak</p>

			----- DI -----	
12.	DI	Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu	Kontrola problemowa w zakresie realizacji przez Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu planu pracy w 2012 roku. ----- DI -----	Brak
13.	Departament Edukacji i Nauki (DE)	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie	Kontrola problemowa w zakresie wykorzystania w 2012 roku miejsc noclegowych w internatach działających przy szkołach prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego oraz wydatków na utrzymanie internatów. ----- DE -----	Brak

14.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2012 do dnia przeprowadzenia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>	Brak
15.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie	<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2012 do dnia przeprowadzenia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie wykorzystania w 2012 roku miejsc noclegowych w internatach działających przy szkołach prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego oraz wydatków na utrzymanie internatów.</p>	Brak

			----- DE	
16.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp.	Kontrola problemowa w zakresie wykorzystania w 2012 roku miejsc noclegowych w internatach działających przy szkołach prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego oraz wydatków na utrzymanie internatów. ----- DE	Brak
17.	DE	Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO przy udziale DE	Brak

18.	DE	Zespół Szkół Ponadgimna- zjalnych w Starej Łubiance	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO	Brak
19.	Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdzia- łania Uzależnieniom (DZ)	Szpital Rehabilita- cyjno- Kardiologiczny w Kowanówku	Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności lecniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Szpitala, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które wystąpiły w zakresie nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów (dotyczyło to 140 dowodów księgowych), co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Natomiast nie stwierdzono nieprawidłowości w pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Szpitala, udzielania zamówień publicznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, funkcjonowania kontroli wewnętrznej, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg.

20.	DZ	Zakład Opiekuńczo- Lecznicy w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarki mieniem, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Zakładu Opiekuńczo-Lecznicy w Poznaniu (zwanego dalej „Zakładem”), gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg – nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Stwierdzono natomiast, że wystąpiły nieprawidłowości w zakresie: gospodarki finansowej, terminowości przekazywania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne do ZUS oraz udzielania zamówień publicznych. I tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> W zakresie gospodarki finansowej stwierdzono, że Zakład otrzymał w 2012 r. cztery dotacje z budżetu Samorządu Województwa Wielkopolskiego, na kwotę ogółem 101.811 zł. Cztery sprawozdania finansowe z realizacji zadań sfinansowanych ze środków dotacji, Zakład przekazał do UMWW po terminie określonym w umowie. <p>Ponadto część dotacji w kwocie 12.447 zł, na realizację zadania p.n. „Instalacja urządzenia zapobiegającego zadymieniu klatki schodowej w oficynie od ul. Mostowej”, Zakład wydatkował 18 dni po terminie określonym w umowie, tj. po 10.12.2012 r., bowiem zapłacił wynagrodzenie wykonawcy w dniu 28.12.2012 r.</p> <ol style="list-style-type: none"> W zakresie terminowości przekazywania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne do ZUS stwierdzono, że Zakład nieterminowo, tj. z trzydniowym opóźnieniem, odprowadził składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Emerytur Pomostowych do ZUS, za miesiąc maj 2012 r., w kwocie 56.620,86 zł, co skutkowało zapłatą odsetek w kwocie 84 zł. Wprawdzie w toku kontroli Dyrektor wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z winy pracownika, który został ukarany i obciążony wysokością odsetek, nie mniej jednak obowiązek terminowej zapłaty zobowiązań do ZUS został określony w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.). W zakresie udzielania zamówień publicznych - w wyniku analizy dokumentacji dotyczącej udzielenia pięciu zamówień publicznych (100 % ogółu), na łączną kwotę 437.192,05 zł, stwierdzono, że Zakład przeprowadził dwa postępowania zgodnie z procedurami wymaganymi dla zastosowanego trybu oraz z zachowaniem obowiązujących terminów. Natomiast, w przypadku trzech postępowań na roboty budowlane, udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego, t.j.: <ol style="list-style-type: none"> Instalacja urządzenia zapobiegającego zadymieniu klatki schodowej w oficynie od
-----	----	---	---	---

			<p>ul. Mostowej, na kwotę 16.664,04 zł brutto,</p> <p>b) Remont obu klatek schodowych w budynku głównym od ul. Grobla (droga ewakuacyjna) oraz remont pomieszczeń w Oddziale Stacjonarnym, na kwotę łączną 46.240,61 zł brutto,</p> <p>c) Remont szatni personelu Oddziału Stacjonarnego i magazynu leków wraz z wymianą wyposażenia, na kwotę 27.620,49 brutto,</p> <p>stwierdzono, że w kosztorysach inwestorskich, stanowiących załącznik do SIWZ, Zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia z użyciem nazw własnych materiałów i urządzeń lub ich oznaczeń, co było niezgodne z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że: <i>„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.</i></p> <p>Zamawiający nie przewidział możliwości zastosowania innych materiałów i urządzeń o równoważnych parametrach.</p> <p>Ponadto, w postępowaniu wymienionym w pkt. c, Zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> – uznał za ważną ofertę wykonawcy, który nie złożył aktualnego zaświadczenia, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co było wymagane pkt. 5.1.3. SIWZ, – nie wezwał tego wykonawcy, do złożenia aktualnego dokumentu, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. <p>Wprawdzie oferta tego wykonawcy nie została wybrana jako najkorzystniejsza, jednakże w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający powinien stosować się do wymagań określonych w SIWZ oraz w ustawie Pzp.</p>	
		<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2012 do dnia przeprowadzenia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>		<p>Brak</p>

21.	DZ	Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach	Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	Brak
22.	DZ	Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu- Kiekrzu	Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	Brak
23.	DZ	Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra	Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2012 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.	Badania kontrolne wykazały, że wystąpiły nieprawidłowości w niżej wymienionym zakresie, i tak: 1. W Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie (zwanego dalej „Szpitalem”), załączniku nr 2 (katalog regulaminów) nie określono zadań dla komórek organizacyjnych i stanowisk pracy realizujących zadania obronne. 2. Plan przygotowań Szpitala na potrzeby obronne państwa nie zawierał dokumentów, o których mowa w § 17a ust. 3 uchylonego 1 lipca 2012 r. rozporządzenia Rady Ministrów

		Piotrowskiego w Gnieźnie	<p>----- DO (przy udziale DZ)</p>	<p>z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystywania publicznej i niepublicznej służby zdrowia na potrzeby obronne państwa oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. Nr 143, poz. 1515 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 maja 2004 r.”, a także w § 21 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystania podmiotów leczniczych na potrzeby obronne państwa oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. z 2012 r., poz. 741), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r.”, które obowiązuje od 1 lipca 2012 r.</p> <p>3. Dyrektor Szpitala zarówno nie zaplanował, jak i nie przeprowadził szkolenia kadry i personelu medycznego, do czego zobowiązywały go przepisy: § 17a ust. 5 oraz § 21 ust. 5 przywołanych wyżej rozporządzeń Rady Ministrów, odpowiednio: z dnia 18 maja 2004 r. oraz z dnia 27 czerwca 2012 r.</p> <p>4. Dyrektor Szpitala nie określił stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania szpitala w zakresie realizacji zadań obronnych, jak również nie reklamował osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Powyższe działanie było niezgodne z art. 116 ust.1 i ust. 4-5 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.).</p>
			<p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 1.10.2012 r. Nr DZ-III.1711.1.2012.</p> <p>----- DZ</p>	<p>Brak</p>

			<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
24.	DZ	<p>Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
25.	DZ	<p>Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

26.	DZ	Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu	Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu, zwanego dalej „Ośrodkiem”, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które wystąpiły w zakresie gospodarki finansowej oraz gospodarowania mieniem.</p> <p>Ośrodek nieterminowo uregulował zobowiązania wobec dostawców, co skutkowało zapłatą w 2012 r. odsetek w kwocie 36.319,39 zł. Obowiązek wydatkowania środków publicznych w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań nakłada przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>Jeśli chodzi o gospodarowanie mieniem, Ośrodek nie wykonał w całości zaleceń po kontroli okresowej stanu sprawności technicznej budynku, okresowej kontroli przewodów kominowych, spalinowych i wentylacyjnych oraz przeglądu technicznego szczelności instalacji gazowej. Obowiązek niezwłocznego wykonania zaleceń nakładał art. 70 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że: <i>„Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na których spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem”.</i></p>
27.	DZ	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Szpitala w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Szpitala, udzielania zamówień publicznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, funkcjonowania kontroli wewnętrznej, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg.</p> <p>Natomiast stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sprawozdanie finansowe z realizacji zadania – wkład własny do zadania pn. <i>Podniesienie jakości świadczonych usług medycznych w stanach nagłych poprzez dostosowanie infrastruktury SOR WSzZ w Lesznie do najnowszych standardów</i>, sfinansowanego ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego, przekazał do DZ UMWW 71 dni po terminie określonym w umowie dotacji, 2) środki dotacji na realizację zadania pn. <i>Modernizacja podjazdu (estakada) do SOR</i> wydatkował 9 dni po terminie określonym w umowie dotacji, 3) nieterminowo, tj. niezgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, zapłacił zobowiązania wobec ZUS, US oraz dostawców, co skutkowało zapłatą odsetek na kwotę ogółem 1.894.853,64 zł, 4) nie przeprowadzał szkoleń okresowych dla pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, w terminach określonych obowiązującymi przepisami prawa.

			<p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6352.1.2012 z dnia 21.05.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DZ)</p>	Brak
28.	DZ	<p>Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie</p>	<p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2012 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DZ)</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
29.	DZ	<p>Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
30.	DZ	<p>Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie</p>	<p>Kontrola doraźna problemowa w zakresie sprawdzenia realizacji Zarządzenia nr 18/2013 Dyrektora Centrum z dnia 27.03.2013 r. oraz ustaleń kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w 2013 roku</p>	Brak

			DZ	
31.	DZ	Zakład Pielęgnacyjno- Opiekuńczy Samodzielny Publiczny ZOZ w Śremie	Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności lecniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) DKO	Brak
32.	DZ	Poznański Ośrodek Reumato- logiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie	Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności lecniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) DKO	Brak
			Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu	Brak

			<p>pokontrolnym Nr DO-VII.6352.3.2012 z dnia 31.12.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DZ)</p>	
33.	DZ	<p>Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
34.	DZ	<p>Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

35.	DZ	Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Pogotowia, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które wystąpiły w zakresie terminowości regulowania zobowiązań, udzielania zamówień publicznych oraz w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. W pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Pogotowia, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, ewidencjonowania oraz rozpatrywania skarg, nie stwierdzono nieprawidłowości.</p>
36.	DZ	Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokołowce	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Zakładu w zakresie spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Zakładu, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, ewidencjonowania oraz rozpatrywania skarg.</p> <p>Stwierdzono natomiast uchybienia w zakresie terminowego regulowania zobowiązań (w trzech przypadkach) oraz udzielania zamówień publicznych (przedmiot zamówienia opisano poprzez wskazanie znaku towarowego, bez wskazania dopuszczenia produktów równoważnych), które miały charakter incydentalny i nie wpłynęły negatywnie na sytuację finansową Zakładu oraz jego działalność statutową.</p>
37.	DZ	Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2012 do dnia przeprowadzenia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>	Brak
38.	DZ	<p>Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Szpitala w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Szpitala, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, ewidencjonowania oraz rozpatrywania skarg.</p> <p>Negatywnie natomiast ocenił wydatkowanie środków na prace remontowo – budowlane oraz dostawę mebli i klimatyzatorów (59 zamówień publicznych, odpowiednio na: prace remontowo-budowlane na kwotę 621.448,46 zł netto, na dostawę mebli na kwotę 127.862 zł netto, na dostawę klimatyzatorów na kwotę 133.375,48 zł netto), bez zastosowania przepisów ustawy Pzp.</p>
39.	DZ	<p>Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie</p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Szpitala, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które wystąpiły w zakresie terminowości regulowania zobowiązań. W pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Szpitala, udzielania zamówień publicznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg, nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzone natomiast nieprawidłowości miały charakter incydentalny i nie wywarły negatywnego wpływu na działalność statutową Szpitala.</p>

40.	DZ	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	Kontrola problemowa za rok 2012 w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	Brak
41.	DZ	Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu	Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	Brak
42.	Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)	Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO	Brak

			<p>Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Brak</p>
43.	DR	<p>Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu</p>	<p>Kontrola problemowa w zakresie realizacji inwestycji melioracyjnych w roku 2012, finansowanych dotacją z budżetu Wojewody Wielkopolskiego.</p> <p>-----</p> <p>DR</p>	<p>Brak</p>
44.	<p>Departament Gospodarki (DRG)</p>	<p>Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie</p>	<p>Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarki finansowej, zatrudnienia oraz wynagradzania, gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, gospodarowania mieniem, funkcjonowania kontroli wewnętrznej – nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast nieprawidłowości wystąpiły w zakresie udzielania zamówień publicznych, i tak:</p> <p>1. W wyniku kontroli dokumentacji 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (100% ogółu udzielonych) o łącznej wartości 310.743,81 zł, stwierdzono, że dwa postępowania przeprowadzono zgodnie z procedurami i zasadami określonymi przepisami ustawy Pzp.</p>

				<p>Natomiast w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) udzielonego w 2011 r., w trybie zapytania o cenę, za wynagrodzeniem 151.339,86 zł, b) udzielonego w 2012 r., w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem 159.403,95 zł, <p>Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaku towarowego „Ekoterm Plus”, bez dopuszczenia możliwości użycia materiałów równoważnych, co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.</p> <p>2. W wyniku kontroli 268 dowodów księgowych, dotyczących zakupu mięsa i wędlin przez Ośrodek, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 124 faktur wystawionych w 2011 roku przez pięciu dostawców na kwotę ogółem 99.489,44 zł (w tym 117 faktur na łączną kwotę 95.870,23 zł, wystawionych przez jednego dostawcę), • 144 faktur wystawionych w 2012 roku przez sześciu dostawców, na kwotę ogółem 125.121,39 zł (w tym 134 faktury na łączną kwotę 121.055,43 zł, wystawione przez jednego dostawcę), <p>stwierdzono, że Ośrodek w kontrolowanym okresie, udzielił łącznie 268 zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, mimo że łączna wartość tych zamówień przekroczyła równowartość kwoty 14.000 euro, od której wymagane jest stosowanie przepisów ustawy Pzp.</p> <p>Ośrodek, udzielając zamówień w powyższy sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nie przestrzegal zasad udzielania zamówień określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”, b) dokonał podziału zamówienia na części, co było niezgodne z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi że: „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”. <p>Zakaz podziału zamówienia na części był również określony w instrukcji w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych, wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora Ośrodka Nr 1/2011 z dnia 5.01.2011 r.</p> <p>Wyjaśnienia Dyrektora, między innymi, że „Ośrodek (...) zachowując należyta staranność nie mógł przewidzieć jaki asortyment i w jakiej ilości będzie musiał zakupić zarówno w roku 2011 jak i roku 2012 i dlatego każdorazowy zakup tych środków traktował jako odrębne zamówienie i dla tego zamówienia każdorazowo ustalał wartość zamówienia” - nie znajdują potwierdzenia choćby w dokumentacji przetargowej Ośrodka, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na</p>
--	--	--	--	---

				<p>„Dostawę artykułów żywnościowych do Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie”, (wszczętego w dniu 6 grudnia 2012 roku), gdzie w SIWZ, Zamawiający określił przedmiot zamówienia, zapotrzebowanie na okres 12 miesięcy, jak również wartość szacunkową przedmiotu zamówienia.</p> <p>Brak należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, jak i nieprzestrzeganie przez pracowników Ośrodka uregulowań wewnętrznych, doprowadziły do udzielenia zamówień na dostawę mięsa i wędlin, niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.</p>
45.	Departament Środowiska (DSR)	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa w zakresie czynnej ochrony przyrody w parkach krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, za lata 2010-2012.</p> <p>----- DSR</p>	Brak

			<p>Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012.</p> <hr/> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „Zespołem Parków”), w zakresie: gospodarki finansowej, gospodarowania mieniem, działalności merytorycznej, gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników.</p> <p>Natomiast negatywnie ocenił działalność Zespołu Parków w pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie zaciągania zobowiązań oraz udzielenia zamówień publicznych, w których to obszarach stwierdzono nieprawidłowości. Nie wywarły one wprawdzie negatywnych skutków finansowych dla jednostki, niemniej jednak stanowiły one naruszenie zasad gospodarowania środkami finansowymi. I tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W wyniku kontroli 33 umów cywilnoprawnych (umowy o dzieło i zlecenia) o łącznej wartości 77.249,75 zł stwierdzono, że Dyrektor Zespołu Parków zawarł w dniu 30.05.2012 r., umowę o dzieło, której przedmiotem było <i>zapewnienie i obsługa szkolenia w zakresie nagłośnienia w Ośrodku Edukacji Przyrodniczej w Chalinie</i>, za wynagrodzeniem 900,00 zł brutto. Przedmiot powyższej umowy jednoznacznie wskazywał, iż miała ona charakter umowy należytej staranności, a zatem miała ona charakter umowy zlecenia, o czym stanowią przepisy art. 734 – 751 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Nieprawidłowa kwalifikacja udzielonego zamówienia skutkowałą nie naliczeniem i nie przekazaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne należnych od wypłaconego wynagrodzenia. 2. W trzech przypadkach wypłacono wynagrodzenia dla zleceniobiorców, w łącznej kwocie 4.178,66 zł, na podstawie list zbiorczych plac (z dnia 19.07.2011 r., 22.02.2012 r., 16.05.2012 r.) – zatwierdzonych do wypłaty przez Zastępcę Dyrektora Zespołu Parków, który nie posiadał upoważnienia do dokonania wydatków, w formie wymaganej zarówno regulaminem organizacyjnym jednostki, jak i art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. 3. W wyniku kontroli dokumentacji wybranych losowo sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 390.467,81 zł (spośród 19 ogółem o wartości 517.862,84 zł), stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości polegających na tym, że: <ol style="list-style-type: none"> 3.1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę oleju opałowego w 2011 roku (zawarto dwie umowy w dniu 17.01.2011 roku o łącznej wartości 82.800 zł), Zamawiający: <ol style="list-style-type: none"> a) nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP, co było wymagane przepisami art. 40 ust. 2 ustawy Pzp; b) jako kryteria oceny ofert ustalił tylko marżę dodaną do ceny 1 litra oleju opałowego - waga 80% oraz rabat odejmowany od ceny 1 litra oleju opałowego - waga 20%. <p>Powyższe było niezgodne z art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jednym z kryterium oceny ofert obligatoryjnie musi być cena, a kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej;</p>
--	--	--	---	--

- c) nie zamieścił w SIWZ sposobu oceny ofert w odniesieniu do ustalonych kryteriów, co było wymagane art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp;
- d) uznał ofertę firmy „Kwitowski” za spełniającą wymogi SIWZ i wybrał jako najkorzystniejszą, mimo że:
- w ofercie wykonawcy brak było oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wymaganego art. 22 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 1 ustawy Pzp, a nadto ofertę złożył organ nieuprawniony do reprezentacji firmy.
W świetle powyższego oferta nie spełniała wymogu określonego postanowieniami SIWZ, a zatem podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
 - oferta drugiego Wykonawcy, firmy MAC-BENZ, była korzystniejsza. Wybór oferty firmy „Kwitowski” był niezgodny z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*
- 3.2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było „Opracowanie i realizacja poligraficzna albumu fotograficznego, pn. „Nadwarciański Park Krajobrazowy” (umowa z dnia 7.10.2011 r., za wynagrodzeniem 44.100 zł), Zamawiający:
- a) nie zamieścił w SIWZ sposobu oceny ofert w odniesieniu do ustalonych kryteriów, co było niezgodne z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp;
- b) jako kryteria oceny ofert, oprócz ceny z wagą 60%, ustalili:
- jakość składu, druku i wykonania wcześniejszych publikacji ocenionej na podstawie dostarczonych przez wykonawcę dwóch przygotowanych przez niego książek, z dużym udziałem materiałów fotograficznych - waga 20%,
 - liczbę egzemplarzy albumu jakie wykonawca zdecyduje się wykonać na własny koszt i własne ryzyko oraz wprowadzić na rynek księgarski, tym samym przyczyniając się do zmniejszenia jednostkowego kosztu albumu - waga 20%,
- co było sprzeczne z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej.
- 3.3. Zespół Parków udzielił trzech zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, mimo że nie wystąpiły okoliczności do zastosowania tego trybu, określone w art. 67 ust. 1 ustawy Pzp. W każdym postępowaniu, tj. na dodruk:
- a) albumu fotograficznego pn: „Przemęcki Park Krajobrazowy (umowa z dnia 9.11.2011 r., za wynagrodzeniem 50.000 zł),
- b) albumu fotograficznego pn: „Powidzki Park Krajobrazowy (umowa z dnia 9.11.2011 r., za wynagrodzeniem 50.000 zł),
- c) publikacji „Kanon Krajoznawczy Województwa Wielkopolskiego (umowa z dnia 17.11.2011 r., za wynagrodzeniem 42.487,81 zł),

				<p>stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> Wykonawcy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co było wymagane art. 68 ust. 2, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający nie sporządził protokołu ZP-WR z przeprowadzonych postępowań, co było wymagane art. 96 ust. 1 ustawy Pzp, osoby biorące udział w postępowaniach nie złożyły oświadczeń wymaganych art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. <p>3.4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę oleju opałowego w 2012 roku (zawarto dwie umowy w dniu 2.01.2012 r. o łącznej wartości 121.080 zł), Zamawiający:</p> <ol style="list-style-type: none"> jako kryteria oceny ofert ustalił tylko marżę dodaną do ceny 1 litra oleju opałowego - waga 80% oraz rabat odejmowany od ceny 1 litra oleju opałowego - waga 20%, co było niezgodne z art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp; nie zamieścił w SIWZ sposobu oceny ofert w odniesieniu do ustalonych kryteriów, co było wymagane art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp; złożone oferty uznał za spełniające wymogi SIWZ, mimo że w dokumentacji brak było oświadczenia Wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wymaganego art. 44 ust. 1, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. <p>4. Sprawozdania o udzielonych w 2011 oraz 2012 roku zamówieniach publicznych, terminowo przekazane do Prezesa UZP, zostały sporządzone nierzetelnie, albowiem zawierały dane niezgodne ze stanem faktycznym.</p> <p>Wystąpienie nieprawidłowości w wymienionych obszarach wskazuje jednoznacznie, iż funkcjonujący w Zespole Parków system kontroli wewnętrznej był w badanym okresie mało skuteczny, a nadzór kierownictwa nad podległymi służbami – niewystarczający.</p>
46.	Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem (DG)	Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu	Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2012 do dnia przeprowadzenia kontroli. ----- DG	Brak

III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:

1. PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA.

W wyniku kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego), stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:

- otrzymaną z budżetu Województwa Wielkopolskiego dotację celową wykorzystano w całości po terminie wykorzystania dotacji, określonym w umowie. W umowie dotacji określono wprost m.in., że *dotacja celowa niewykorzystana w terminie wskazanym w § 9 ust. 2 umowy, podlega zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminach i na zasadach określonych w art. 251 ust. 3 i 5 oraz art. 252 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,*
- realizując zadanie publiczne nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej dla dotacji otrzymanej na realizację zadań publicznych, wymaganej umową dotacji oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zwanej dalej „ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”,
- nie dokonano zwrotu wykorzystanej po terminie części dotacji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”). W przypadku niewykorzystania dotacji lub jej części w terminie, podmiot zobowiązany był dokonać zwrotu niewykorzystanych środków finansowych, najpóźniej w 15-tym dniu po upływie terminu realizacji zadania publicznego. Obowiązek zwrotu dotacji lub jej części, niewykorzystanej w terminie, wynikał z umowy dotacji oraz art. 251 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- dotowany nie przekazał do UMWW, sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, stanowiącego rozliczenie dotacji (otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na podstawie umowy dotacji), w obowiązującym terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. Obowiązek terminowego rozliczenia dotacji wynikał z umowy dotacji i art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,

- Stowarzyszenie prowadziło działalność odpłatną pomimo, że zarówno statut, jak i żaden inny akt wewnętrzny podmiotu tego nie przewidywał. Obowiązek określenia w statucie lub innym akcie wewnętrznym zakresu odpłatnej działalności pożytku publicznego oraz rachunkowego wyodrębnienia odpłatnej działalności pożytku publicznego, nakładał odpowiednio art. 10 ust. 3 i art. 10 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- Stowarzyszenie, w wyniku przeprowadzonego (w celu realizacji dotowanego zadania) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, udzieliło zamówienia publicznego wykonawcy, który nie spełniał wymogów określonych w SIWZ (winien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona, zgodnie z art. 24 ust. 2 i 4 ustawy Pzp),
- dotowany dokonał przeniesienia środków dotacji pomiędzy poszczególnymi zadaniami częściowymi, wymienionymi w umowie dotacji, bez uzyskania pisemnej zgody dotującego,
- dotowany sporządził nierzetelnie sprawozdanie finansowe z realizacji zadania (dane w nim wykazane pozostawały w sprzeczności ze stanem faktycznym).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

- Urzędu Gminy Malanów,
- Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. NMP Nieustającej Pomocy w Nowym Tomysłu,
- Stowarzyszenia „Trzeźwość” w Ostrowie Wlkp.,
- Stowarzyszenia Miłośników Sztuki Vis Artis w Poznaniu,
- Urzędu Gminy w Brodnicy,
- Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie.

2. PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH NA PODSTAWIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW PRAWA.

Kontrole w zakresie prawidłowości funkcjonowania instalacji IPPC, pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i pozwoleniem zintegrowanym, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- prowadzący instalację nie uregulował stanu formalnoprawnego w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, co było wymagane art. 122 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, tj. nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innego podmiotu, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego,
- prowadzący instalację nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego na eksploatację składowiska odpadów innych niż obojętne i niebezpieczne w m. Studzieniec pomimo, że poddawał odzyskowi odpad nie wymieniony w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego. Obowiązek złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego wynikał z art. 215 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, zwanej dalej „POŚ”.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do: Zakładu Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński w Rogoźnie.

W zakresie realizacji przez podmiot obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazy zawierające informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza (zwane dalej „wykazami”) nie zawierały:
 - danych o ilości i rodzajach wszystkich gazów lub pyłów, wprowadzanych do powietrza, a podmiot nie uiszczył należnych opłat za korzystanie ze środowiska,

Obowiązek rzetelnego sporządzenia wykazów i przedłożenia ich Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia i uiszczenia należnych opłat wynikał odpowiednio z art. 286 ust. 1 oraz art. 273 ust. 1 pkt 1, art. 274 ust.1 pkt 1 i art. 284 ust. 1 POŚ,

- podmiot nie prowadził ewidencji, zawierającej informacje o ilości i rodzajach gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji oraz dane, na podstawie których określono te ilości, co było wymagane art. 287 ust. 1 pkt 1 POŚ,
- podmiot nie sporządził i nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
 - zawiadomienia o rozpoczęciu działalności polegającej na wprowadzaniu na rynek produktów w opakowaniach, co było wymagane art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 roku o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, zwanej dalej „ustawą o obowiązkach przedsiębiorców”,
 - sprawozdań o wysokości należnej opłaty produktowej OŚ - OP1, tym samym podmiot nie wykonał obowiązku określonego w art. 15 ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców,
 - zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, co było wymagane art. 37 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, zwanej dalej „ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach”,
 - wykazów zawierających informacje o korzystaniu ze środowiska, dotyczących składowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, a podmiot nie ustalił i nie uiszczył należnych opłat. Obowiązek przedkładania wymienionych wykazów, wynikał z art. 286 ust. 1, art. 276 ust. 1, art. 274 ust. 5 POŚ, natomiast obowiązek ustalenia i uiszczenia opłat wynikał z art. 284 ust. 1 i art. 276 ust. 1 POŚ,
 - informacji o wyrobach zawierających azbest, co było wymagane art. 162 ust. 3 POŚ,
- podmiot nie prowadził ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów, czym nie wykonał obowiązku określonego w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Meble Dębowe Sp. z o.o. w Ochodzy,
- Stadniny Koni Henrykowo sp. z o.o. w Henrykowie,
- AN-WOJ TRANS Anna Nowak w Łobżenicy.

W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- w Regulaminie świadczenia usług, przechowawca akt nie uregulował w sposób uporządkowany i spójny, zagadnień dotyczących: zakresu świadczonych usług, zasad przyjmowania dokumentacji na przechowanie, jej ewidencjonowania i przechowywania, zasad zabezpieczania dokumentacji przed osobami nieuprawnionymi, terminów wykonywania usług, trybu przyjmowania interesantów, sposobu i terminu udostępniania dokumentacji oraz procedur obowiązujących przy brakowaniu i niszczeniu dokumentacji. Z uwagi na fakt, że działalność w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców jest prowadzona w oparciu o Regulamin świadczenia usług, stąd Regulamin ten winien być opracowany co najmniej w szczególności określonej art. 51k ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zwanej dalej „ustawą o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach”,
- przechowawca akt nie wyposażył pomieszczenia do przechowywania dokumentacji, w elementy wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców, zwanego dalej „rozporządzeniem”, to jest:
 - ognioodporne drzwi i pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową oraz instalację antywłamaniową, jak również nie zabezpieczył przed włamaniem w inny sposób odpowiedni dla tego pomieszczenia – elementy te były wymagane § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia,
 - termometr i higrometr, do czego zobowiązywał § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia,
- w pomieszczeniu do przechowywania dokumentacji znajdowały się przedmioty i urządzenia inne niż bezpośrednio związane z jej przechowywaniem, co było niezgodne z § 5 pkt 1 rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do: ARCHIGEO Sp. z o.o. w Poznaniu.

W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych z ustawą o usługach turystycznych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej organizator turystyki pobierał od klientów w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
- w umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych art. 14 ust. 2 pkt: 5), 7), 7b), 8), 10) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, zwanej dalej „ustawą o usługach turystycznych”, a dotyczących: okoliczności, które mogą spowodować podwyższenie ceny imprezy turystycznej, ubezpieczenia turystów, przeniesienia przez klienta na inną osobę uprawnień wynikających z umowy na organizację imprezy turystycznej i przejęcia przez taką osobę obowiązków wynikających z tej umowy, zgłaszania reklamacji co do wykonania usługi przez organizatora turystyki, podstaw prawnych umowy i konsekwencji prawnych wynikających z umowy,
- organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, a tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
- przedsiębiorca przyjmował wpłaty za imprezy turystyczne przed zawarciem umowy na ich organizację. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, usługi turystyczne polegające na organizowaniu imprez turystycznych można świadczyć jedynie na podstawie pisemnej umowy, a koniecznym elementem takiej umowy są, zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 5 i 6 wymienionej ustawy, cena imprezy turystycznej i sposób zapłaty.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Centrum Nauki i Rozrywki dla Dzieci DZIECIAKI Adam Chelkowski w Poznaniu,
- MARIA Biuro Usług Turystycznych i Rekreacji Maria Nowicka w Wągrowcu,
- „Eventowo” Joanna Wierszyłłowska w Poznaniu,
- Biura Podróży „MAGIC TRAVEL” Joanna Klimczak w Poznaniu,
- Biura Podróży „Przystanek Skandynawia” w Poznaniu,
- Akademii Podróży Wojazer Paweł Janicki w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwa Turystyczno Handlowo Usługowego Emilia Kujawa w Kościelcu,
- Biura Usług Turystycznych „HUBERTUS” Tomasz Widziński w Wągrowcu,
- Oskar Sp. z o.o. w Poznaniu,

- Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Poznaniu Spółki Akcyjnej,
- Biura Obsługi Ruchu Turystycznego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Oddział Poznański w Poznaniu,
- Fan Trip Krystyna Jopek w Dolsku,
- Totus Outdoor Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Grecos Holiday Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Biura Turystyki GAEDIG REISEN Robert Gaedig w Pleszewie,
- MICRO SPORT zajęcia rekreacyjno sportowe – obozy Robert Kajewski, Michał Tomys s.c. we Wrześni,
- Wake.pl Dariusz Ziomek w Poznaniu,
- Biura Usług Turystycznych FENIKS Andrzej Chojnicki w Krotoszynie.

W zakresie spełniania przez grupę producentów owoców i warzyw, warunków zmian do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw, zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno oraz uwarunkowań wynikających z rozporządzeń unijnych, stwierdzono, że:

- grupa producentów nie zrealizowała w całości inwestycji objętych planem dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw,
- inwestycje i działania zaplanowane do zrealizowania w planie dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw spółki (zwanym dalej „planem dochodzenia do uznania”), zostały zrealizowane niezgodnie z planem dochodzenia do uznania,
- wysokość kosztów pośrednich grupy oraz kosztów zatrudnienia pracowników i działalności administracyjnej, jak też zrealizowane przez spółkę działania w zakresie zarządzania handlem i finansami, były niezgodne z zatwierdzonym planem dochodzenia do uznania, to jest w szczególności z wielkością szacowanych kosztów:
 - pośrednich grupy,
 - zatrudnienia pracowników i działalności administracyjnej,
 oraz z zaplanowanymi działaniami w zakresie zarządzania handlem i finansami,
- grupa nie zrealizowała w zaplanowanym zakresie i terminie działań marketingowych i promocji produktów, które to działania obejmował plan dochodzenia do uznania.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Grupy Producentów Ziól Sp. z o.o. w Dobrzycy,
- Grupy Producentów Warzyw Sp. z o. o. Trkusów,
- REDPOL Sp. z o.o. Bogucice,
- M&D Warzywa Wielkopolskie Grupa Producentów Warzyw sp. z o.o. Zduny,
- „AGRO BORKÓW” Sp. z o.o. Borków Stary.

W zakresie spełniania przez grupę producentów rolnych warunków określonych w przepisach ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw, stwierdzono, że:

- dwóch członków Grupy nie wykonało założeń odnośnie wielkości sprzedaży tuczników, określonej dla każdego z członków Grupy w Planie działania.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do: HODOWCY Sp. z o.o. Grąbkowo.

IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO 2012 ROKU.

W omawianym okresie nadal wystąpiły nieprawidłowości w zakresie udzielania przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne zamówień publicznych. Jednostki nadal nieprawidłowo stosowały przepisy ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Nieprawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego polegało w szczególności na:

- określeniu przez zamawiającego przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie nazwy producenta materiałów, albo nazw własnych materiałów wskazujących ich producentów, bez dopuszczenia możliwości użycia materiałów równoważnych,
- udzieleniu zamówień z wolnej ręki, mimo że nie wystąpiła żadna z okoliczności umożliwiających zastosowanie tego trybu, określona w art. 67 ust. 1 ustawy Pzp,
- udzieleniu zamówień publicznych bez stosowania przepisów ustawy Pzp, mimo że wartość zamówienia przekroczyła określoną w złotych równowartość 14.000 euro,
- wyborze oferty wykonawcy mimo, że wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wymaganego art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Nadal występowały nieprawidłowości w zakresie:

- gospodarki finansowej - w kilku przypadkach stwierdzono zaciągnięcie zobowiązań ponad kwotę określoną w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, a także nieterminowe uregulowanie zobowiązań publicznoprawnych oraz zobowiązań wobec dostawców,
- przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych - w Regulaminie Organizacyjnym jednostki nie określono zadań dla komórek organizacyjnych i stanowisk pracy realizujących zadania obronne. Plan przygotowań jednostki na potrzeby obronne państwa nie zawierał wymaganych przepisami dokumentów. Nie zaplanowano, jak i nie przeprowadzono szkolenia kadry i personelu medycznego. Nie określono stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania jednostki w zakresie realizacji zadań obronnych, jak również nie reklamowano osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny,

- wykorzystania dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego. Nieprawidłowości te, w większości przypadków, polegały na: wykorzystaniu całości dotacji w innym terminie, aniżeli określony w umowie, nie dokonaniu zwrotu niewykorzystanej części dotacji w terminie określonym w umowie, nie przekazaniu do UMWW w obowiązującym terminie sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, stanowiącego rozliczenie dotacji otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego, a także nie prowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych na realizację zadań publicznych,
- realizacji przez podmiot obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska oraz gospodarki odpadami.

Nieprawidłowości te, w większości przypadków, polegały na:

- przedłożeniu Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego nierzetelnych wykazów zawierających informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, bowiem wykazy te nie zawierały danych o ilości i rodzajach wszystkich gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, nie uiszczeniu przez podmiot należnych opłat za korzystanie ze środowiska, nie prowadzeniu ewidencji, zawierającej informacje o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji oraz dane, na podstawie których określono te ilości,
- nie sporządzeniu i nie przedłożeniu Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, a także nie prowadzeniu ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów.

V. KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI.

W 2013 roku Departament Kontroli przeprowadził łącznie 18 kontroli realizacji projektu w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, z tego:

- 9 kontroli realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, na miejscu, pn.:

- „Ocena i ewaluacja WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty kontroli projektów WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty związane z oceną projektów w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.2.),
- „Koszty funkcjonowania siedziby departamentów UMWW zaangażowanych w WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1).

- 9 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji wyżej wymienionych projektów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji projektów, wydatkowania środków na ich realizację oraz kompletności i poprawności dokumentacji dotyczącej zrealizowanych projektów.

VI. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.

W omawianym okresie skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 16 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych, z tego Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował 8 zawiadomień oraz Zarząd Województwa Wielkopolskiego 8 zawiadomień.

- 1) W wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych - skierowano 14 zawiadomień, a dotyczyły one:
 - jednostek nadzorowanych przez Departament Kultury:
 - Instytucji Filmowej Film-Art w Poznaniu,
 - Muzeum Okręgowego w Lesznie,
 - Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
 - Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo – Parkowy,
 - Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
 - Muzeum Okręgowego w Koninie (dwa zawiadomienia),
 - Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
 - Teatru Wielkiego im. St. Moniuszki w Poznaniu,
 - Polskiego Teatru Tańca Balet Poznański w Poznaniu,
 - Teatru im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu.
 - jednostek nadzorowanych przez Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom:
 - Poznańskiego Ośrodka Reumatologicznego Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego ZOZ w Śremie,
 - jednostek nadzorowanych przez Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem:
 - Wielkopolskiego Zarządu Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu.
 - jednostek nadzorowanych przez Departament Środowiska:
 - Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego.

- 2) W wyniku kontroli podmiotów w zakresie prawidłowości wydatkowania otrzymanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego dotacji - skierowano dwa zawiadomienia, a dotyczyły one:
- Stowarzyszenia „Trzeźwość” w Ostrowie Wlkp.,
 - Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 71 do 85 niniejszej Informacji.

Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli **WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH**), przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”	Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Nazwa jednostki kontrolowanej	Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną	Sposób załatwienia/ rozstrzygnięcie
1	2	3	4	5
Art. 18 pkt 2 ustawy	- nie przekazano w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania (sprawozdania Rb-N o stanie należności za I kwartał 2012 r.).	Instytucja Filmowa Film-Art w Poznaniu		Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012 Postanowieniem z dnia 6 maja 2013 r. Rzecznik umorzył postępowanie wyjaśniające, w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na znikomą szkodliwość czynu.
		Muzeum Okręgowe w Lesznie	Departament Kultury	Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na znikomą szkodliwość czynu.

		Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012.</p> <p>Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.</p>
		Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo - Parkowy	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012.</p> <p>Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na znikomą szkodliwość czynu.</p>
		Muzeum Okręgowe w Koninie	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012.</p> <p>Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na znikomą szkodliwość czynu.</p>

		Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie		Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na to, iż zarzucanego czynu nie popełniono.
Art. 11 ustawy	- Dyrektor Muzeum, wbrew postanowieniom art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dokonał wydatku ze środków Muzeum, obejmującego wypłatę honorariów na podstawie autorskich umów o dzieło, zawartych pomiędzy nim a Muzeum, tj. z naruszeniem przepisów dotyczących poszczególnych rodzajów wydatków.	Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (zwane dalej „Muzeum”)	Departament Kultury	Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 31 października 2013 r. znak DK-I-1.2123.21.2013 - w trakcie załatwiania przez Rzecznika
Art. 11 ustawy	- Dyrektor Muzeum, wbrew postanowieniom art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dokonał wydatku ze środków Muzeum, obejmującego wypłatę sobie w okresie od stycznia 2012 r. do października 2013 r. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości 30% wynagrodzenia zasadniczego, tj. z naruszeniem przepisów dotyczących poszczególnych rodzajów wydatków.	Muzeum Okręgowe w Koninie (zwane dalej „Muzeum”)	Departament Kultury	Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 31 grudnia 2013 r. znak DK-I-1.2123.25.2013 Rzecznik w dniu 7 stycznia 2014 r. wydał zarządzenie o zwrocie zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

art. 15 ustawy	- zaciągnięto, w pięciu przypadkach, zobowiązania ponad wielkości ustalone w planie finansowym, to jest z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym jednostki, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych”, w związku z art. 27 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.	Teatr Wielki im. St. Moniuszki w Poznaniu	Departament Kultury	Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 22 sierpnia 2013 r. znak DKO-II.1711.13.2013. Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone przepisami art. 15, art. 17 ust. 1 pkt 1, art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. „a”, art. 18 b pkt 2 ustawy.
art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. „a” ustawy	- udzielono zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, mimo że nie wystąpiły okoliczności określone art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.			
art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy	- wskazano w opisie przedmiotu zamówienia nazwy własne materiałów, wskazujące na ich producentów, bez dopuszczenia możliwości użycia materiałów równoważnych, co było niezgodne z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.			
art. 18 b pkt 2 ustawy	- w dwóch przypadkach, nienależycie dokonano wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym jednostki, co skutkowało zaciągnięciem zobowiązań powyżej wielkości określonych zatwierdzonym planem finansowym jednostki na 2012 rok.			

<p>Art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy (art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy po nowelizacji obowiązującej od dnia 11.02.2012 r.)</p>	<p>- wskazano w przedmiarach robót stanowiących opis przedmiotu zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) roboty budowlane związane z przebudową dużej sceny w budynku głównym Teatru (umowa z dnia 12.05.2011 r., za wynagrodzeniem 2.381.321,97 zł), b) roboty budowlane związane z modernizacją elewacji budynku głównego Teatru (umowa z dnia 26.06.2012 r., za wynagrodzeniem 379.549,39 zł), c) modernizację zabezpieczenia przeciwwilgociowego budynku głównego Teatru (umowa z dnia 26.06.2012 r., za wynagrodzeniem 318.570,00 zł), <p>nazwy producentów materiałów (Atlas, Polinit, Ceresit, Paroc, Terplan, Knauf, Veka, Superfleks, Deitermann), bez dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych, co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia naruszył zasadę uczciwej konkurencji określoną przepisami art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.</p>	<p>Teatr im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu (zwany dalej „Teatrem”)</p>	<p>Departament Kultury</p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 13 grudnia 2013 r. znak DKO-II.1711.33.2013. - w trakcie załatwiania przez Rzecznika</p>
<p>Art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy (art. 17 ust. 1c ustawy po nowelizacji),</p>	<p>- udzielono zamówienia publicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane związane z przebudową dużej sceny w budynku głównym Teatru (umowa z dnia 12.05.2011 r., za wynagrodzeniem 2.381.321,97 zł), b) w trybie z wolnej ręki, na Prezentację sztuki „W imię Jakuba” (umowa z dnia 10.05.2012 r., za wynagrodzeniem 62.285 zł), <p>Wykonawcom nie spełniającym warunków udziału w postępowaniu. Oferenci nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co</p>			

	<p>było wymagane przepisami art. 44 i art. 68 ust. 2 ustawy Pzp. Mimo braku wymaganych dokumentów, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia złożonej oferty, do czego zobowiązywał art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.</p>			
Art. 11 ustawy	<p>1. Wyplacono Kierownikowi Działu baletowego, w 2011 roku, wynagrodzenie w łącznej kwocie 3.560 zł za prowadzenie rozgrzewki przed lekcją oraz prowadzenie lekcji mimo, że rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 31 marca 1992 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niektórych instytucji kultury (Dz. U. Nr 35, poz. 151 ze zm.), nie przewidywało takich dodatków do wynagrodzenia. Na wypłatę takich dodatków do wynagrodzenia nie pozwalał też art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.</p> <p>2. Wyplacono wynagrodzenia przed terminem zakończenia prac zleconych umową, odpowiednio: w 2011 r. w łącznej kwocie 36.100 zł i w 2012 r. w łącznej kwocie 102.176,69 zł, pomimo, że według zawartych umów, wypłata wynagrodzenia, winna nastąpić po zakończeniu zleconych prac (odpowiednio: 7, 14 i 30 dni).</p> <p>Wynagrodzenia wyplacono, przed określonym umową terminem, wymienionym niżej osobom:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Zastępcy Dyrektora, b) Głównemu Księgowemu, c) Pracownikom administracyjno-biurowym, 	<p>Polski Teatr Tańca Balet Poznański w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem” lub „PTT-BP”)</p>	<p>Departament Kultury</p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 25 listopada 2013 r. znak DKO-II.1711.5.2013 - w trakcie załatwiania przez Rzecznika</p>

	<p>d) Pracownikom Zespołu artystycznego, e) Pracownikom Działu baletowego, f) Pracownikom Działu technicznego.</p> <p>Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</p> <p>3. Wydatkowano w 2011 roku na wynagrodzenia kwotę 2.353.474,25 zł (stanowiącej 107,49 % planu), tj. o kwotę 163.974,25 zł powyżej wielkości określonej zatwierdzonym planem finansowym na 2011 rok, z tego 41.320,14 zł wypłacono pracownikom w dniach od 8 do 9 grudnia 2011 roku z tytułu premii regulaminowo - uznaniowej za listopad 2011 roku.</p> <p>Dokonanie wydatków powyżej wielkości określonych zatwierdzonym planem finansowym Teatru na 2011 rok było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 1 pkt 4 obowiązującego Regulaminu Premiowania PTT-BP stanowiącego, że premie „Wypłacane są w okresach miesięcznych w ramach posiadanych środków finansowych. W razie braku środków finansowych na wypłatę premii w pełnej wysokości, wysokość premii w danym miesiącu zmniejsza się proporcjonalnie w każdej z grup / § 2 ust. 2/ lub też premii się nie wypłaca.”</p>			
--	---	--	--	--

<p>Art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy</p>	<p>– nie przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę leków i opatrunków”, mimo że wartość zamówienia publicznego przekraczała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Obowiązek przekazania ogłoszenia nakładał art. 11 ust. 7 ustawy Pzp.</p>	<p>Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie (zwany dalej „Ośrodkiem”)</p>	<p>Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom</p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 22 sierpnia 2013 r. znak DKO-II.1711.2.14.2011.</p> <p>Postanowieniem z dnia 14 października 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone przepisami art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.</p> <p>W odniesieniu do naruszenia art. 11 ust. 1 ustawy, Rzecznik poinformował o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.</p> <p>Pismem z dnia 19 listopada 2013 r. Rzecznik poinformował, że w dniu 5 listopada 2013 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Ośrodka oraz Zastępcy Dyrektora Ośrodka, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.</p> <p>Orzeczeniem z dnia 9 grudnia 2013 r. Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny</p>
---	---	---	---	--

<p>Art. 11 ust. 1 ustawy</p>	<p>– zakupiono leki, płyny infuzyjne i środki opatrunkowe, ponad kwotę dostawy określoną w umowie dostawy, zawartej z firmami: Sanofi Aventis Sp. z o.o. w Warszawie oraz Polską Grupą Farmaceutyczną S.A. Oddział w Łodzi. Takie działanie było sprzeczne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</p>			<p>Finansów Publicznych w Poznaniu uznała Dyrektora Ośrodka oraz Zastępcę Dyrektora Ośrodka winnymi popełnienia czynu z art. 11 ustawy, natomiast odstąpiła od wymierzenia kary.</p>
<p>Art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy</p>	<p>- zakupiono w 2011 r. oprogramowanie komputerowe na łączną kwotę 131.473,41 zł bez zastosowania procedur określonych dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej równej lub większej od wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, o których stanowi ustawa Pzp. Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.</p>	<p>Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu</p>	<p>Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem</p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 28 października 2013 r. znak DKO-II.1711.42.2012.</p> <p>Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2014 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy (a do 10 lutego 2012 r., tj. do nowelizacji ustawy, stanowiło naruszenie przepisu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy).</p>
<p>Art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy</p>	<p>- niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych określono kryteria oceny ofert. Zamawiający ustalił w SIWZ, sporządzonej dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było „Opracowanie i realizacja poligraficzna albumu fotograficznego, pn. „Nadwarciański Park Krajobrazowy” (umowa z dnia 7.10.2011 r., za wynagrodzeniem 44.100 zł), jako kryterium oceny ofert (oprócz ceny z wagą 60 %):</p> <p>a) jakość składu, druku i wykonania wcześniejszych publikacji oceniona na podstawie dostarczonych przez</p>	<p>Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego (zwany dalej „Zespołem Parków)</p>	<p>Departament Środowiska</p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 19 listopada 2013 r. znak DKO-II.1711.27.2013</p> <p>- w trakcie załatwiania przez Rzecznika.</p>

	<p>wykonawcę dwóch przygotowanych przez niego książek, z dużym udziałem materiałów fotograficznych - waga 20%,</p> <p>b) liczba egzemplarzy albumu jakie wykonawca zdecyduje się wykonać na własny koszt i własne ryzyko oraz wprowadzić na rynek księgarski, tym samym przyczyniając się do zmniejszenia jednostkowego kosztu albumu - waga 20%.</p> <p>Takie określenie kryteriów oceny ofert było sprzeczne z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej.</p>			
<p>Art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy</p>	<p>- nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej „BZP”), ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju opałowego w 2011 roku. Zamieszczenie w BZP ogłoszenia o zamówieniu było wymagane art. 40 ust. 2 ustawy Pzp.</p>			
<p>Art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy</p>	<p>- udzielono trzech zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, a mianowicie na dodruk:</p> <p>a) albumu fotograficznego pn. „Przemęcki Park Krajobrazowy” (umowa z dnia 9.11.2011 r., za wynagrodzeniem 50.000 zł),</p> <p>b) albumu fotograficznego pn. „Powidzki Park Krajobrazowy” (umowa z dnia 9.11.2011 r., za wynagrodzeniem 50.000 zł),</p> <p>c) publikacji pn. „Kanon Krajoznawczy Województwa Wielkopolskiego” (umowa z</p>			

	<p>dnia 17.11.2011 r., za wynagrodzeniem 42.487,81 zł), w sytuacji, gdy nie wystąpiła żadna z okoliczności zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, określonych w art. 67 ust. 1 ustawy Pzp.</p>			
<p>Art. 17 ust. 1c ustawy</p>	<p>a) Zamawiający nie ustalił w SIWZ, sporządzonej dla potrzeb każdego z dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego w 2011 roku i w 2012 roku, jako kryterium oceny ofert - ceny przedmiotu zamówienia, co było sprzeczne z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższa nieprawidłowość uniemożliwiała zawarcie ważnej umowy, a zatem postępowania te podlegały unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.</p> <p>b) Zamawiający udzielił zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego w 2011 roku i w 2012 roku Wykonawcom, którzy do oferty nie załączyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wymaganego art. 44 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wykonał obowiązku określonego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, co skutkowało udzieleniem zamówień Wykonawcom nie spełniającym warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Wykonawcy podlegali wykluczeniu.</p> <p>c) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę oleju opałowego w 2011 roku (zawarto dwie</p>			

	<p>umowy w dniu 17.01.2011 roku na łączną kwotę 82.800 zł), Zamawiający udzielił zamówienia firmie „Kwitowski” mimo, że oferta została złożona przez organ nieuprawniony do reprezentacji. W świetle powyższego oferta nie spełniała wymogu określonego postanowieniami pkt XIII ppkt 5 SIWZ i tym samym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.</p>			
<p>Art. 17 ust. 4 ustawy</p>	<p>- Dyrektor Zespołu Parków, jako osoba wykonująca czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego po stronie Zamawiającego, nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania, co było wymagane art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Dyrektor Zespołu Parków nie złożył wymienionego oświadczenia w trzech postępowaniach o udzielenie zamówienia z wolnej ręki, a mianowicie na dodruk:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) albumu fotograficznego pn. „Przemęcki Park Krajobrazowy” (zaproszenie do negocjacji z dnia 31.10.2011 r., umowa z dnia 9.11.2011 r., za wynagrodzeniem 50.000 zł), b) albumu fotograficznego pn. „Powidzki Park Krajobrazowy” (zaproszenie do negocjacji z dnia 31.10.2011 r., umowa z dnia 9.11.2011 r., za wynagrodzeniem 50.000 zł), c) publikacji pn. „Kanon Krajoznawczy Województwa Wielkopolskiego” (zaproszenie do negocjacji z dnia 3.11.2011 r., umowa z dnia 17.11.2011 roku, za wynagrodzeniem 42.487,81 zł). 			

Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli PODMIOTÓW W ZAKRESIE PRAWIDŁOWOŚCI WYDATKOWANIA OTRZYMANYCH DOTACJI), przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”	Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Nazwa podmiotu kontrolowanego	Sposób załatwienia/ Rozstrzygnięcie
1	2	3	4
Art. 9 pkt 2 ustawy	- nieterminowo rozliczono dotację, otrzymaną przez Stowarzyszenie z budżetu Województwa Wielkopolskiego na podstawie umowy nr 79/DZ.III/2010 z dnia 27 lipca 2010 r., zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Stowarzyszeniem, w kwocie 13.858,00 zł.	Stowarzyszenie „Trzeźwość” w Ostrowie Wlkp.	Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 25 czerwca 2013 r. znak DZ-III.1710.13.2012 Rzecznik wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie.
Art. 9 pkt 3 ustawy	- nie dokonano w należytej wysokości zwrotu dotacji niewykorzystanej w terminie, a otrzymanej przez Stowarzyszenie na podstawie umowy nr 56/DZ.III/2011 z dnia 28 lipca 2011 r., zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Stowarzyszeniem.		Orzeczeniem z dnia 13 grudnia 2013 r. Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu: - umorzyła postępowanie - w zakresie art. 9 pkt 2 ustawy, - uniewinniła osoby, wskazane w zawiadomieniu jako odpowiedzialne za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - w zakresie art. 9 pkt 3 ustawy.

<p>Art. 9 pkt I ustawy</p>	<p>- wydatkowano część dotacji w kwocie 19.340 zł oraz w kwocie 158,36 zł niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, na podstawie umowy nr 51/DZ.III/2011 z dnia 20 lipca 2011 roku (zmienionej aneksami: nr 1 z 22 września 2011 roku i nr 2 z dnia 8 listopada 2011 roku). Działaniem tym naruszono postanowienia § 7 oraz § 12 umowy dotacji, z którego wynikało, że otrzymanych środków finansowych nie można przeznaczyć na inny cel niż określony w umowie. Powyższe działanie było również sprzeczne z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.</p>	<p>Stowarzyszenie Trzeźwości w Odolanowie</p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 19 listopada 2013 r. znak DZ-III.1710.11.2012 - w trakcie załatwiania przez Rzecznika.</p>
<p>Art. 11 ustawy</p>	<p>- dokonano wydatku w łącznej kwocie 14.000 zł, z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Stowarzyszenie wypłaciło Wielobranżowej Spółdzielni Socjalnej „KWANT” zaliczkę w dniu 14 września 2011 roku w kwocie 8.000 zł i w dniu 7 października 2011 roku w kwocie 6.000 zł (na zapłatę rachunków), przed udzieleniem wyżej wymienionej Spółdzielni jako Wykonawcy zamówienia publicznego na „Zakup pierwszego wyposażenia dla Centrum Integracji Społecznej w Odolanowie”. Powyższe działanie było również sprzeczne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</p>		

<p>Art. 17 ust. 1c ustawy</p>	<p>- udzielono zamówienia publicznego na „Zakup pierwszego wyposażenia dla Centrum Integracji Społecznej w Odolanowie” (umowa z 8 listopada 2011 roku za wynagrodzeniem 258.915 zł), mimo, że Wykonawca podlegał wykluczeniu z postępowania z następujących przyczyn:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Wykonawca, tj. Wielobranżowa Spółdzielnia Socjalna „KWANT” nie złożył wraz z ofertą wymaganych przez zamawiającego w SIWZ dokumentów, tj. odpisów z KRS, KRK, zaświadczenia z właściwego Urzędu Skarbowego oraz oddziału ZUS. Zamawiający nie dopełnił obowiązku określonego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, b) Wykonawca nie załączył do oferty dowodu wpłaty wadium, co było wymagane postanowieniami SIWZ, a tym samym podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. 		
-------------------------------	---	--	--

VII. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W 2013 r. organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 14 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem”), a mianowicie.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU przeprowadziła dwie kontrole, a mianowicie:

1. W zakresie zagospodarowania osadów powstających w oczyszczalniach ścieków komunalnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Zapewnienie rzetelnej weryfikacji wszystkich rocznych zbiorczych zestawień.
- Podjęcie działań wobec wytwórców osadów niewywiązujących się z ustawowego terminu składania zbiorczych zestawień oraz nieskładających takich zestawień.
- Kontynuowanie działań informujących o możliwości dostępu do wojewódzkiej bazy danych w celu zwiększenia liczby uprawnionych podmiotów mających dostęp do tej bazy.
- Rozważenie możliwości dokonywania analizy zastosowania osadów na powierzchni danej działki pod kątem ograniczeń ilościowych zawartych w rozporządzeniu w sprawie osadów.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Wystosowano 29 wezwań do korekty zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych. Ponadto pracownicy Departamentu Środowiska na bieżąco wyjaśniają telefonicznie lub za pomocą poczty elektronicznej nieścisłości stwierdzone w otrzymanych sprawozdaniach.
- Wystosowano 10 wezwań do podmiotów, które nie przedłożyły zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych. Wszystkie wezwane podmioty przekazały do UMWW stosowne wykazy.

- Pomimo, że marszałek województwa jako organ ochrony środowiska, nie ma obowiązku podejmowania działań informujących o możliwości dostępu do wojewódzkiej bazy danych dotyczącej wytwarzania i gospodarowania odpadami, to jednak kierując się zasadą efektywnej współpracy organów administracji publicznej, wysłano pisma do wszystkich uprawnionych organów, które do dnia kontroli nie posiadały dostępu do bazy, informujące o możliwości wystąpienia o uzyskanie takiego dostępu.
- W miarę możliwości dokonywana będzie analiza ilości stosowanych osadów na danej powierzchni, pod kątem ograniczeń zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych.

2. W zakresie organizacji i nadzoru nad ruchem drogowym.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o podjęcie działań organizacyjnych, mających na celu usunięcie niezgodności zakresu zadań określonego w Statucie Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (dotyczących zarządzania ruchem) z obowiązującym stanem prawnym, wynikającym z przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W związku z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zgłosił Dyrektorowi Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu, zastrzeżenia do treści tego wystąpienia, tj. do części odnoszącej się do realizacji zadań związanych z wykonywaniem funkcji organu zarządzającego ruchem drogowym.

Najwyższa Izba Kontroli przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Uchwałę Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do wystąpienie pokontrolnego, w której Zespół Orzekający uwzględnił w części zastrzeżenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

W wyniku orzeczenia Zespołu Orzekającego, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu opracowała tekst jednolity wystąpienie pokontrolnego (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej), który przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.

W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła o podjęcie działań organizacyjnych, mających na celu usunięcie niezgodności zakresu zadań określonego w Statucie Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich (dotyczących zarządzania ruchem) z obowiązującym stanem prawnym, wynikającym z przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zawarty w wystąpieniu pokontrolnym wniosek, dotyczący usunięcia niezgodności zakresu zadań określonego w Statucie Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z obowiązującym stanem prawnym, jest obecnie analizowany pod kątem możliwych rozwiązań organizacyjnych i prawnych, które pozwolą na realizację zadań Samorządu Województwa, zgodnie z wniesionym przez NIK wnioskiem.

Przyjęte rozwiązania będą podstawą do wystąpienia do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z projektem uchwały zmieniającej Statut WZDW oraz ewentualnych zmian w zakresie działania UMWW lub innych jednostek organizacyjnych, a także wynikających z powyższego zmian w budżecie.

WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU przeprowadził 6 kontroli, a mianowicie:

1. Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013.

Przedmiotowa kontrola obejmowała sprawdzenie:

- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli WRPO oraz stosowania procedur zawartych w IW IZ WRPO,
- poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Wstępną informację pokontrolną.

W związku z Wstępną informację pokontrolną, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu uwagi do przedmiotowej Wstępnej informacji, z prośbą o jej weryfikację, co szczegółowo uzasadnił.

Następnie Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego *Informację pokontrolną z kontroli 1/2013 przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013.*

W odpowiedzi na przedmiotową Informację pokontrolną, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o wykonaniu zaleceń.

2. Oceny prawidłowości działania systemów teleinformatycznych oraz rejestrów publicznych, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

W wyniku przedmiotowej kontroli został skierowany do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego. W odpowiedzi na przedmiotowy projekt wystąpienia, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego uznał za niezasadne stwierdzenie, przez kontrolerów Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, nieprawidłowości w zakresie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej pomiędzy Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego a Wielkopolskim Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu, co szczegółowo uzasadnił.

Następnie Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym zalecił uaktualnienie danych zawartych w Biuletynie Informacji Publicznej związanych z kontrolowanymi rejestrami.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Departament Infrastruktury tut. Urzędu bezzwłocznie uaktualnił umieszczone informacje oraz przepisy prawne, które są dostępne na stronie: <http://www.bip.umww.pl/portal?id=1830023>.

Wyprzedzając niejako zalecenie zawarte w przedmiotowym wystąpieniu, Departament Organizacyjny i Kadr tut. Urzędu wystosował już wcześniej, pismo do Dyrektorów Departamentów i Biur Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, z prośbą o pilne uaktualnienie informacji zamieszczonych na stronach Biuletynu Informacji Publicznej UMWW.

3. Rozliczenia środków finansowych z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadania w zakresie prowadzenia kampanii edukacyjnych na terenie województwa zgodnie z ustawą o bateriach i akumulatorach.

W wyniku z kontrolą Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego.

Następnie Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym poinformował, że w kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z wystąpienia pokontrolnego wynikało, że przyznane w 2012 r. środki finansowe z rezerwy celowej budżetu państwa na realizację zadania w zakresie prowadzenia kampanii edukacyjnych na

terenie województwa zgodnie z ustawą o bateriach i akumulatorach, zostały wykorzystane w sposób celowy i zgodnie z przeznaczeniem.

4. Organizacji ruchu na drogach wojewódzkich.

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego zostały wniesione zastrzeżenia.

Następnie Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne (z uwzględnieniem wniesionych zastrzeżeń), w którym zalecił:

- Zaktualizowanie projektów organizacji ruchu i uzyskanie ponownego ich zatwierdzenia.
- Dostosowanie oznakowania do projektów organizacji ruchu.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu jest obecnie na etapie zlecenia poprawek do projektów organizacji ruchu na drogach wojewódzkich nr 184, 187 i 307, które stanowiły przedmiot kontroli. Projekty zostaną zaktualizowane, zaopiniowane i zatwierdzone do 20 grudnia 2013 roku.
- Stwierdzone braki w oznakowaniu dróg wojewódzkich nr 184, 187 i 307, a występujące w projektach stanowiących podstawę przedmiotowej kontroli, zostaną uzupełnione przez WZDW w możliwie najbliższym terminie, najpóźniej na początku 2014 r.

5. Realizacji przepisów ustawy o organizacji rynku owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu oraz rynku suszu paszowego za 2012 rok.

W związku z kontrolą Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego.

Następnie Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym poinformował, że nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji przepisów ustawy o organizacji rynku owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu oraz rynku suszu paszowego za 2012 rok.

6. Realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o usługach turystycznych w przedmiocie zaszeregowania obiektów hotelarskich do określonego rodzaju i nadanej kategorii.

Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego.

W związku z tym projektem wystąpienia pokontrolnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego, iż nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego i jednocześnie przekazał wyjaśnienia (prosząc o ich uwzględnienie w wystąpieniu pokontrolnym).

Następnie Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym zalecił:

- zaktualizowanie wzoru wniosku zamieszczonego w BIP w odniesieniu do pozycji Załączniki: zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie,
- weryfikowanie wniosków przedsiębiorców o zaszeregowanie obiektów hotelarskich w zakresie spełniania wymogów obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych,
- stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do wzywania wnioskodawców o uzupełnienia podpisów zgodnie z art. 64 § 2 kpa,
- poprawne oznaczanie stron postępowań administracyjnych,
- stosowanie prawidłowych podstaw prawnych w decyzjach o uchyleniu zaszeregowania obiektów hotelarskich.

Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, odpowiedź Marszałka Województwa Wielkopolskiego na przedmiotowe zalecenia pokontrolne pozostaje w trakcie opracowania.

AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA W POZNANIU

przeprowadziła 3 kontrole w następującym zakresie:

1. Projektu pn. Działania informacyjne i promocyjne w ramach PROW 2007-2013 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w 2011 r. (IV).

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwana dalej ARiMR) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych.

ARiMR nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

2. Projekt pn. Delegacje krajowe dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w UMWW oraz koszty usług noclegowych związanych z wyjazdami służbowymi zrealizowanymi w miesiącu kwietniu 2012.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Projekt pn. Zakup wyposażenia biurowego dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w 2012 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych.

ARiMR nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

URZĄD SKARBOWY POZNAŃ-WILDA przeprowadził kontrolę w zakresie sprawdzenia prawidłowości rozliczenia z budżetem – zwrot podatku VAT.

Ustalenia kontroli przedstawione zostały w Protokole kontroli podatkowej, przekazanym Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.

Jak wynikało z przedmiotowego protokołu kontroli, kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazana w deklaracji VAT-7 była zgodna z danymi wynikającymi z przedłożonych do kontroli dokumentów i została ustalona oraz zadeklarowana, zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W POZNANIU (WUP) przeprowadził kontrolę w zakresie oceny prawidłowości i skuteczności realizacji projektu pt.: „PI: Przedsiębiorczość drogą do nauki kreatywności i pracy zespołowej” w ramach Działania 9.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Ustalenia kontroli WUP przedstawił w Informacji Pokontrolnej, z której wynikało, że we wszystkich kontrolowanych obszarach przedmiotowy projekt realizowany był prawidłowo.

ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH Wydział Kontroli Płatników Składek w Poznaniu przeprowadził kontrolę w zakresie:

1. Prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

2. Ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacania tych świadczeń oraz dokonywania rozliczeń z tego tytułu.

3. Prawdliwości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe.

4. Wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu (ZUS), przedstawione zostały w Protokole kontroli.

Jak wynikało z Informacji dotyczącej kontroli dokonanej przez ZUS w okresie od 1 października 2013 roku do 31 października 2013 roku, inspektor kontroli ZUS poinformował Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, iż stwierdzone podczas kontroli nieliczne uchybienia zostały niezwłocznie usunięte.

VIII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 48 Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, ustalonego uchwałą Nr 4280/2010 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 sierpnia 2010 roku, ze zm., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2013 r. uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie.

DEPARTAMENT KONTROLI

- Konferencja szkoleniowa nt. aspektów ochrony danych osobowych w urzędach marszałkowskich, przeprowadzona przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i Dyrektorów Departamentów Biura GIODO.
- Nowe zasady sposobu i trybu przeprowadzania kontroli w podmiotach leczniczych obowiązujące od 1.01.2013 r., Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.
- Szkolenie dla kierowników - Motywowanie pozafinansowe.
- Szkolenie dla kierowników – Zarządzanie sytuacjami z trudnymi pracownikami.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR

- Dokumentacja pracownicza w formie elektronicznej.
- Informatyka w administracji uwarunkowania sprawnego świadczenia e-usług.
- Motywowanie pozafinansowe.
- Zarządzanie projektami w administracji publicznej.
- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.
- Paradygmaty nad bezpieczeństwem.

DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI

- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.
- Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.
- Poprawność językowa pism urzędowych.
- Radzenie sobie w sytuacjach z trudnym klientem.
- Współpraca i komunikacja w zespole.

DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I PRZECIWDZIAŁANIA UZALEŻNIENIOM

- Nowe zasady sposobu i trybu przeprowadzania kontroli w podmiotach leczniczych obowiązujące od 1.01.2013 r. Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.
- Nowoczesne zarządzanie w zakładach opieki zdrowotnej - szkolenie z zakresu rachunku kosztów i informacji zarządczej oraz narzędzi restrukturyzacji i konsolidacji ZOZ.

DEPARTAMENT KULTURY

- Szkolenie dla kierowników z zakresu motywowania pozafinansowego.
- Szkolenie dla kierowników – Zarządzanie sytuacjami z trudnymi pracownikami.
- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.
- Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI

- Działalność organizatorów turystyki, agentów i pośredników turystycznych.
- Usługi hotelarskie.
- Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Ogólnopolskie Seminarium Szkoleniowe pt. „Odpady niebezpieczne „po drodze” z ADR”.
- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.
- Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA

- Nowa ustawa o odpadach ze szczególnym uwzględnieniem zmian w odniesieniu do dotychczasowego stanu prawnego.
- Ochrona środowiska, pozwolenia zintegrowane, najnowsze zmiany i projektowane regulacje.
- Odpady – znowelizowana ustawa i towarzyszące jej akty wykonawcze. Najnowsze zmiany od 2013 r.
- Nowa ustawa o odpadach.

- Projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska i niektórych innych ustaw transponujące wymagania dyrektywy 2010/75/WE ws. emisji przemysłowych (IED) do prawodawstwa krajowego.
- Kontrola z zakresu ochrony środowiska, uprawnienia kontrolowanego i kontrolującego oraz możliwe sankcje za nieprzestrzeganie przepisów.
- Sprawozdawczość z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi.
- Finanse i rachunkowość pracownika administracji publicznej.
- Likwidacja niskiej emisji wspierająca wzrost efektywności energetycznej i rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł energii.
- Operaty ochrony powietrza – zasady opracowania z uwzględnieniem problematyki pyłu PM 2,5.
- Sprawozdawczość w ochronie środowiska – opłaty za korzystanie ze środowiska.
- Szkolenie z zakresu pozafinansowego motywowania dla dyrektorów, naczelników i kierowników.
- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.
- Zarządzanie sytuacjami z trudnymi pracownikami.
- Prawo geologiczne i górnicze w praktyce terenowych organów administracji geologicznej.
- Kontrole terenowe w zakresie ochrony środowiska będące w kompetencjach Marszałków Województw.
- Gospodarka opakowaniami i odpadami opakowaniowymi – nowy stan prawny.
- Nowe obowiązki w gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi.
- Lotne związki organiczne – synteza teorii i praktyki w prawidłowym prowadzeniu instalacji.
- Gospodarka odpadami : nowe przepisy prawne i ich praktyczne zastosowanie.
- Nowa ustawa o odpadach. Prawne i praktyczne zasady funkcjonowania gminnych punktów zbierania odpadów komunalnych oraz regionalnych i zastępczych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych.
- Zarządzanie gospodarką odpadami: technologiczno-organizacyjne aspekty gospodarki odpadami.
- Zmiany w ochronie powietrza – skutki transpozycji Dyrektywy IED – standardy emisyjne.
- Prawo ochrony środowiska oraz ustawy powiązane – Kompendium obowiązujących przepisów.

- Sprawozdawczość w gospodarce odpadami komunalnymi - oczekiwania gmin wobec przedsiębiorców – zakres kontroli i sankcje.
- Prawno - administracyjne aspekty racjonalnej gospodarki złożami kopalin i ich ochrony, działalności wydobywczej prowadzonej bez wymaganej prawem koncesji oraz prowadzenia ruchu w zakładach górniczych w warunkach koncesji udzielonej przez starostę.
- Nowe narzędzia w prawie o odpadach, opakowaniach i odpadach opakowaniowych. Zmiana systemu rozliczania obowiązków recyklingu: porozumienia dla wybranych odpadów z opakowań. Produkt uboczny. Utrata statusu odpadu.
- Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

- Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.