

**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI
ZA I PÓŁROCZE 2014 ROKU
O PRZEPROWADZONYCH PRZEZ URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO KONTROLACH
WEWNĘTRZNYCH, ZEWNĘTRZNYCH I ICH WYNIKACH,
ORAZ O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ
ZEWNĘTRZNE ORGANY KONTROLI**

SPIS TREŚCI.

| | | |
|-------|--|----|
| I. | INFORMACJE OGÓLNE..... | 3 |
| II. | KONTROLE WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU..... | 16 |
| III. | ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: | |
| | 1. PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA | 37 |
| | 2. PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH NA PODSTAWIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW PRAWA..... | 38 |
| IV. | NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO I PÓŁROCZA 2013 ROKU..... | 45 |
| V. | KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI | 46 |
| VI. | NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH | 48 |
| VII. | KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ | 58 |
| VIII. | UDZIAŁ W SZKOLENIACH | 75 |

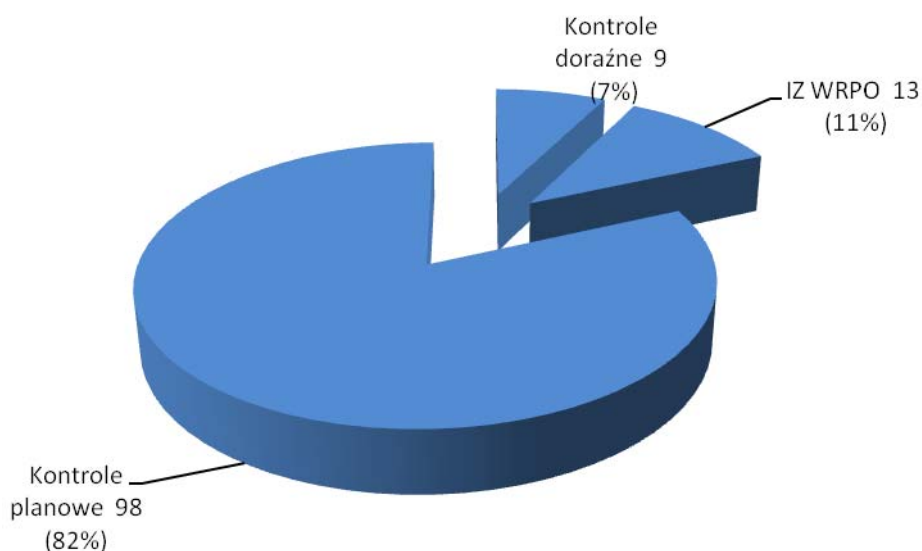
I. INFORMACJE OGÓLNE.

„Plan kontroli na rok 2014 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i innych podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa” (zatwierdzony Uchwałą Nr 4269/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 stycznia 2014 r. i zmieniony Uchwałą Zarządu Województwa Wielkopolskiego: Nr 4918/2014 z dnia 14 lipca 2014 r.), obejmował przeprowadzenie 302 kontroli.

W I półroczu 2014 r. przeprowadzono łącznie 120 kontroli, a mianowicie:

- 98 kontroli planowych (32,45% planu)
- 9 kontroli doraźnych,
- 13 kontroli, z tego: 7 kontroli realizacji projektu w siedzibie beneficjenta, na miejscu w IZ WRPO (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) oraz 6 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji projektu (w ramach Działania 7.1) Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna).

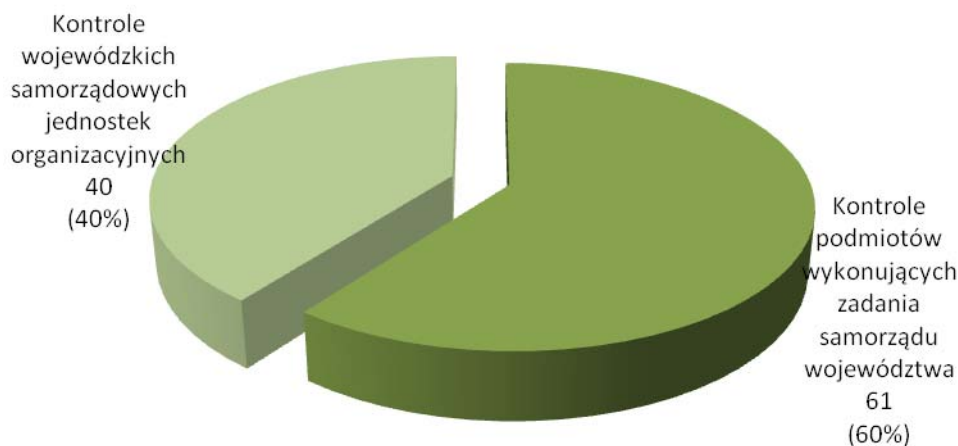
Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli w I półroczu 2014 r.



Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

- 40 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 38 kontroli planowych i dwie kontrole doraźne),
- 61 kontroli podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa (z tego: 60 kontroli planowych i jedną kontrolę doraźną),
- 6 kontroli doraźnych podmiotów gospodarczych, skontrolowanych z mocy prawa,
- 13 kontroli IZ WRPO w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna.

Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa, przeprowadzone w I półroczu 2014 r.



W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW ogółem 160 wystąpień pokontrolnych (w tym: 62 wystąpienia po kontrolach przeprowadzonych w 2013 roku).

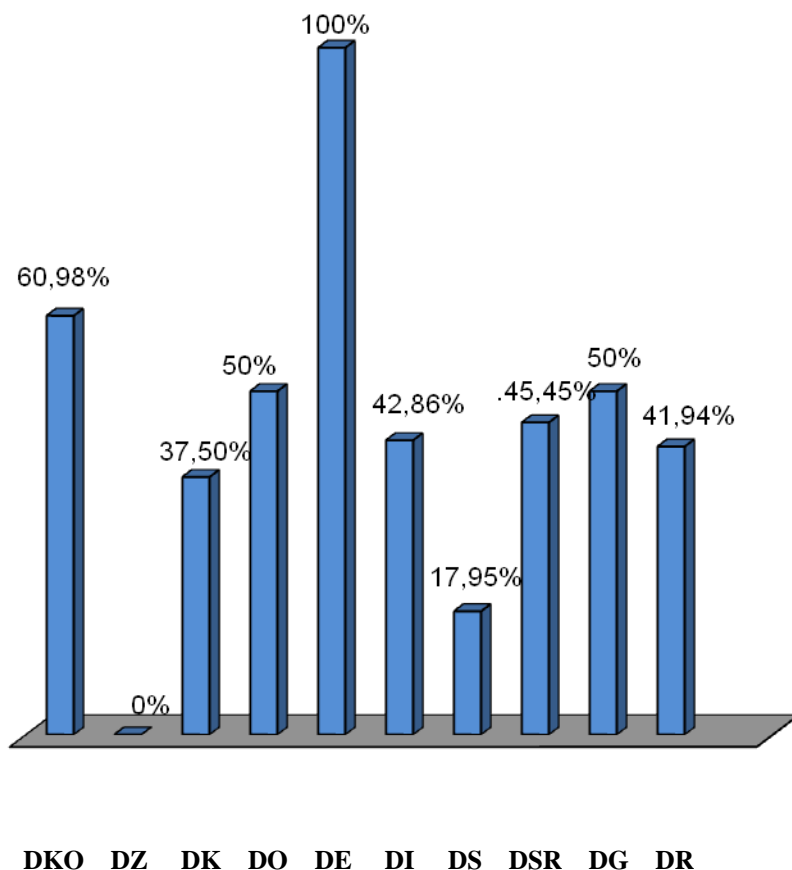
W analizowanym okresie skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu trzy zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

W I półroczu 2014 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych trzy zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydane przez Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu (dotyczące: Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu, Muzeum Okręgowego w Koninie oraz Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie).

Wykonanie Planu kontroli na 2014 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:

- Departament Kontroli przeprowadził 26 kontroli, z tego 25 kontroli planowych (60,98% planu) oraz jedną kontrolę doraźną. Ponadto Departament ten wziął udział w jednej kontroli planowej przeprowadzonej przez Departament Organizacyjny i Kadr.
- Departament Zdrowia – nie przeprowadził żadnej z pięciu zaplanowanych na 2014 rok kontroli (będą przeprowadzone w II półroczu 2014 r.). Departament ten zakończył dwie kontrole z planu na rok 2013. Ponadto Departament wziął udział w dwóch kontrolach planowych przeprowadzonych przez Departament Organizacyjny i Kadr.
- Departament Kultury przeprowadził 7 kontroli, z tego 6 kontroli planowych (37,5 % planu) oraz jedną kontrolę doraźną.
- Departament Organizacyjny i Kadr przeprowadził 7 kontroli planowych (50 % planu), z tego 2 kontrole przeprowadzono przy udziale Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom i jedną kontrolę przeprowadzono przy udziale Departamentu Kontroli.
- Departament Edukacji i Nauki wykonał 3 kontrole planowe (100 % planu).
- Departament Infrastruktury przeprowadził 9 kontroli planowych (42,86 % planu).
- Departament Sportu i Turystyki przeprowadził 29 kontroli, z tego 28 kontroli planowych (17,95% planu) oraz jedną kontrolę doraźną.
- Departament Środowiska przeprowadził 5 kontroli planowych (45,45 % planu).
- Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem przeprowadził 2 kontrole planowe (50 % planu).
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadził 19 kontroli, z tego 13 kontroli planowych (41,94 % planu) oraz 6 kontroli doraźnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2014 r.
przez Departamenty UMWW
w ujęciu graficznym.**



Ponadto w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 13 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna (81,25 % kontroli ujętych w „Rocznym planie kontroli w zakresie Priorytetu VII WRPO na rok 2014”).

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, ogółem 160 wystąpień pokontrolnych i tak:

- Departament Kontroli – 38 wystąpień (z tego: 9 z zaleceniami i 29 bez zaleceń),
- Departament Kultury – 8 wystąpień (z tego: jedno z zaleceniami i 7 bez zaleceń),
- Departament Sportu i Turystyki – 38 wystąpień (z tego: 26 wystąpień z zaleceniami i 12 bez zaleceń),

- Departament Organizacyjny i Kadr – 6 wystąpień (z tego: 4 z zaleceniami i 2 bez zaleceń),
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 33 wystąpienia (z tego: 4 z zaleceniami i 29 bez zaleceń),
- Departament Infrastruktury - 12 wystąpień (z tego: 3 z zaleceniami i 9 bez zaleceń),
- Departament Środowiska – 14 wystąpień (z tego: 9 z zaleceniami i 5 bez zaleceń),
- Departament Zdrowia – 5 wystąpień (bez zaleceń),
- Departament Edukacji i Nauki – 3 wystąpienia (bez zaleceń),
- Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem – 3 wystąpienia (bez zaleceń).

Szczegółowy wykaz jednostek oraz podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu,
- Polski Teatr Tańca - Balet Poznański w Poznaniu,
- Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
- Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu,
- Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach,
- Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie,
- Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

DEPARTAMENT KULTURY:

- Fundacja Transatlantyk w Poznaniu.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- Biuro Turystyczne Aztek Ewa Wawrzyńczak w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Grupa TSO Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),

- AnDa Radosław Bajon w Miejskiej Górcie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Smile Travel Łukasz Tomczak w Klecku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- SKY DREAMS s.c. Anna Nowotna-Nadziejko, Andrzej Nadziejko w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Funclub Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Klub Sportowy Akademicki Związek Sportowy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Usługi Transportowe Eugeniusz Janicki w Godzietowach (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biuro Podróży „GROMA-TOUR” Teresa Orczykowska w Jarocinie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolski Okręgowy Związek Bokserski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- GOODGO Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- TURLINK Sebastian Wieczorek w Wyrzysku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biuro Podróży i Turystyki Capitol Maciej Świdorski Irena Zdziabek w Poznaniu,
- Biuro Podróży „Sportom” Tomasz Zieliński w Poznaniu,
- GRUPA ADVENTURE PLANET Marcin Bacik w Poznaniu,
- Flow Events Jędrzej Popielarz w Poznaniu,
- Biuro Turystyczne DOMINIKA Przemysław Hęćka w Środzie Wielkopolskiej,
- Firma Handlowa Conect Grzegorz Gardyś w Poznaniu,
- Wielkopolski Okręgowy Związek Rugby w Poznaniu,
- Stowarzyszenie Sportowe „Park Tenisowy Olimpia” w Poznaniu,
- Centrum Aktywnej Rekreacji Aleksander Okoński w Kaliszu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Creevent s.c. Radosław Puchalski, Magdalena Majorek w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Nutka Beata Maria Zandek w Dobieszczyźnie (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),

- EX ORIENTE LUX s.c. Barbara Talarczyk, Mikołaj Talarczyk w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).
- Aliena Tours Bartosz Żukowski w Świąciechowej (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:

- Archiwum Serwis O.J. Jarczyńscy spółka jawna z siedzibą w Słupcy (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu,
- Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku,
- ARCHIGEO Sp. z o.o. w Poznaniu.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Spółdzielcza Grupa Producentów Owoców i Warzyw dla Przetwórstwa w Krobi (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Spółdzielcza Grupa Producentów Warzyw i Owoców dla Przetwórstwa „TOMAPOL” w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Grupa Producentów Owoców i Warzyw „ANSAD” sp. z o.o. z siedzibą w Buszkowie – Parcele (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Śmigiełska Grupa Producentów Owoców i Warzyw sp. z o.o. w Nowej Wsi (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Ośrodek Szkolenia Doradztwo ds. przewozu materiałów niebezpiecznych Waldemar Purol w Kostrzynie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Ośrodek Szkolenia Zawodowego „EDYTOR” Waldemar Hajnsz w Lesznie,
- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA

- Miejski Zakład Oczyszczania sp. z o.o. w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Gospodarstwo Rolne Dominika Kędzia w Niałku Wielkim (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),

- Specjalistyczne Gospodarstwo Rolno-Drobiarskie Michał Rowiński w Szczepankowie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „FAWOR” Spółdzielnia Piekarsko-Ciastkarska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „J&J TUCZPOL” Sp. z o.o. w Mechnaczu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zakład Utylizacji Odpadów CLEAN CITY sp. z o.o. w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „LANGNER” w Gronówku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Usługowo-Handlowe „KAM-BET” Władysław Jarczewski w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli jednostek i podmiotów, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek i podmiotów wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

Wykaz jednostek i podmiotów, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2 w Poznaniu,
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
- Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Poznaniu Rejonowy Oddział w Ostrowie Wlkp.,
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu,
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie,
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie,

- Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu,
- Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu,
- Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Poznaniu,
- Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej,
- Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Śremie (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

DEPARTAMENT KULTURY:

- Stowarzyszenie Kulturalno-Edukacyjne Siedlec w Siedlcu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Konińska Fundacja Kultury w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Parafia Rzymskokatolicka pw. Wszystkich Świętych w Golejewku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Teatr im Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu,
- BONA FIDE Stowarzyszenie Wielkopolan w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Fundacja Sztuki i Edukacji Filmowej Sztuka Poznania w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Parafia pw. Św. Wawrzyńca w Kościelnej Wsi (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- Biuro Podróży ARKADIA Małgorzata Sikorska we Wrześni (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Centrum Hajdasz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),

- FANTUR s.c. Danuta Cyrska Ilona Kalfas w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Hotel Wielkopolanka Pętkowo (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Hotel Gringo w Pile (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Motel AB w Stęszewie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Hotel „Rezydencja Solei” w Poznaniu,
- Hotel „Europa” w Kaliszu,
- Aqua Sport Joanna Dalke w Poznaniu,
- 2GetThere Izabela Ratajczyk w Starej Krobi,
- Hotel „Blow Up Hall 50 50” w Poznaniu,
- Organizacja Turystyczna Leszno-Region w Lesznie (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:

- Archeon Składnica Akt Pracowniczych sp. z o.o. w Janikowie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- ARCHIWUM DIGITALIZACJA TERRA sp. z o.o. w Wirach.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Urząd Gminy w Pakosławiu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Brudzew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brudzewie,
- Grupa Producentów Warzyw „Fresh Kal” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piątku Wielkim (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Urząd Miejski w Kórniku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskie Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw „Wielkopolanie” w Kotlinie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Kaliskie Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw „KALSAD” w Rajsku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Grupa Producentów Grzybów Uprawnych BEN-CO w Berzynie,
- Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw „POMWITRUS” w Kotlinie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Grupa Producentów Warzyw Chenczke & Janas sp. z o.o. z siedzibą w Łaszkowie,
- Grupa Producentów Warzyw ZDUNEK sp. z o.o. z siedzibą w Ludwini,

- Związek Spółek Wodnych w Nowym Tomysłu - dwa wystąpienia (kontrole przeprowadzone w 2013 r.),
- Gminna Spółka Wodna w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Gminna Spółka Wodna Zlewni Czarna Woda we Lwówku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Gminna Spółka Wodna „Zlewni Mogilnicy Zachodniej” w Kuślinie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- REDPOL sp. z o.o. z siedzibą w Bogucicach,
- M&D WARZYWA WIELKOPOLSKIE Grupy Producentów Warzyw sp. z o.o. z siedzibą w Zdunach,
- Związek Spółek Wodnych w Środzie Wielkopolskiej – 3 wystąpienia (kontrole przeprowadzone w 2013 r.),
- Grupa Producentów Owoców i Warzyw „WŁOSZAKOWICE” sp. z o.o. z siedzibą we Włoszakowicach,
- Grupa Producentów Warzyw „KALISKI POMIDOR” sp. z o.o. z siedzibą w Skrajni,
- Kurkowe Bractwo Strzeleckie w Golańczy,
- Grupa Producentów Drobiu Sp. z o.o. w Bolesławcu,
- Urząd Gminy w Koźminku,
- Grupa Producentów Warzyw „JAMAROL” Sp. z o.o. w Markowicach,
- Grupa Producentów Warzyw „FRESH KAL” Sp. z o.o. Piątek Mały Kolonia,
- Grupa Producentów Amazis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trzek,
- Śmigiełska Grupa Producentów Grzybów sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Ośrodek Szkolenia Kierowców Liga Obrony Kraju w Gnieźnie,
- Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- P.H.U. „DANWOJ” Wojciech Koralewski w Obornikach,
- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 4 wystąpienia (z tego: jedno wystąpienie dotyczyło kontroli przeprowadzonej w 2013 r., a jedno wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Ośrodek Szkoleniowy F.U.H. FARYSZ w Poznaniu,

- Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu.

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA

- Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „Żwirownia” Grzegorz Szymański w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Spółka Wodno-Ściekowa „GWDA” Sp. z o.o. w Pile (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zakład Górniczy Piła-Jezioro Piaszczyste, należący do Xella Polska Sp. z o.o. w Warszawie).

DEPARTAMENT ZDROWIA:

- Urząd Miasta i Gminy w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Polski Czerwony Krzyż Oddział Rejonowy w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Starostwo Powiatowe w Pleszewie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Krzyskie Stowarzyszenie Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, Ich Rodzin i Przyjaciół w Krzyżu Wielkopolskim (rozpoczęta w 2013 r. i zakończona w 2014 r.),
- Fundacja Anny Wierskiej „Dar Szpiku” w Poznaniu (kontrola rozpoczęta w 2013 r. i zakończona w 2014 r.).

DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:

- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu,
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu,
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie.

DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM

- Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

W wyniku kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, przeprowadzonych przez DKO w I półroczu 2014 r., Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej 13 wystąpień pokontrolnych, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU W I PÓŁROCZU 2014 ROKU.

| L.p. | Organ/ Departament nadzorujący | Nazwa kontrolowanej jednostki | Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę | Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia |
|------|--|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Zarząd Województwa Wielkopolskiego | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu | Kontrola kompleksowa za 2013 r. ----- DKO | Brak |
| 2. | Departament Kultury (DK) | Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu | Kontrola kompleksowa za 2012 oraz 2013 rok ----- DKO | Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Teatru Nowego im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu (zwanego dalej „Teatrem”) w zakresie: działalności merytorycznej, gospodarowania mieniem, gospodarowania środkami ZFŚS, inwentaryzacji środków trwałych. W obszarach tych nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast wystąpiły one w pozostałym zakresie objętym tematyką kontroli tj.: regulacji i procedur wewnętrznych, prowadzenia gospodarki finansowej, ustalenia i wypłacenia wynagrodzeń pracownikom, udzielania zamówień publicznych, realizacji zaleceń pokontrolnych, i tak: 1. Regulacje i procedury wewnętrzne 1) W badanym okresie w Teatrze były stosowane nieaktualne, w świetle stanu prawnego obowiązującego w latach 2012 - 2013, regulacje i procedury wewnętrzne, a mianowicie: a) „Regulamin wynagradzania pracowników Teatru Nowego w Poznaniu” – obowiązujący od dnia 14.06.2001 roku oraz „Regulamin premiowania pracowników Teatru Nowego w Poznaniu” – obowiązujący od dnia 1.11.1999 roku, stosowanie którego skutkowało nieprawidłowościami, |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>b) „Regulamin pracy w Teatrze Nowym w Poznaniu” – obowiązujący od dnia 30.06.2001 roku – który zawierał nieaktualne przepisy Kodeksu pracy.</p> <p>2) Regulamin organizacyjny wprowadzony w życie zarządzeniem nr 4/2003 Dyrektora z dnia 10.09.2003 r., nie był dostosowany do faktycznie funkcjonującej w Teatrze struktury organizacyjnej.</p> <p>3) Dyrektor nie powierzył Głównemu Księgowemu, w formie pisemnej, obowiązków określonych art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”.</p> <p>2. Gospodarka finansowa.</p> <p>1) Stwierdzono dokonanie wydatków powyżej wielkości określonych zatwierdzonym planem finansowym i tak:</p> <p>a) w 2012 roku przekroczono plan o kwotę 69.139,49 zł,</p> <p>b) w 2013 roku przekroczono plan o kwotę 428.556,49 zł,</p> <p>co było sprzeczne z art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”.</p> <p>3. Zatrudnienie i wynagrodzenia.</p> <p>W okresie od 1.07.2012 r. do 31.12.2013 r. Teatr wypłacił pracownikom dodatki do wynagrodzeń z niżej wymienionych tytułów, tj.:</p> <p>1) za upowszechnianie kultury, łącznie w 2012 roku w kwocie 6.617,85 zł, oraz w 2013 roku w kwocie 27.877,55 zł,</p> <p>2) technicznej obsługi sceny, łącznie w 2012 roku w kwocie 124.052,67 zł, oraz w 2013 roku w kwocie 324.712,23 zł,</p> <p>3) znajomości języków obcych, łącznie w 2012 roku w kwocie 660 zł, oraz w 2013 roku w kwocie 317,14 zł,</p> <p>czyli w 2012 roku ogółem wypłacono dodatki w kwocie 131.330,52 zł, a w 2013 roku ogółem w kwocie 352.906,92 zł,</p> <p>a także z tytułu premii regulaminowej:</p> <p>a) w 2012 roku w łącznej kwocie 255.393,96 zł,</p> <p>b) w 2013 roku w łącznej kwocie 527.382,29 zł</p> <p>oraz nagrodę jubileuszową, jednemu pracownikowi nieartystycznemu w dniu 28.02.2012 r. za 45 lat pracy w wysokości 300 % miesięcznego wynagrodzenia w kwocie 7.293 zł.</p> <p>Reasumując, łącznie wypłacono w 2012 roku kwotę 394.017,48 zł, a w 2013 roku kwotę 880.289,21 zł, na wypłatę dodatków, które nie były uwzględnione w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1105).</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>4. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>W wyniku kontroli dokumentacji pięciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (wszystkich udzielonych w badanym okresie), o łącznej wartości 836.681 zł, stwierdzono, że przeprowadzono je z naruszeniem procedur i zasad określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. I tak:</p> <p>1) We wszystkich skontrolowanych postępowaniach:</p> <p>a) ogłoszenia o zamówieniach, publikowane na stronie internetowej Teatru nie zawierały:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazu oświadczeń lub dokumentów koniecznych do złożenia w postępowaniu, • opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniach, • określenia terminu wykonania zamówienia, • określenia wielkości lub zakresu przedmiotu zamówienia, <p>oraz w dwóch przypadkach informacji dotyczącej wadium, co było wymagane przepisami art. 25 ust. 1 i art. 41 pkt 4, 6, 7, 8 ustawy Pzp,</p> <p>b) żądano załączenia do ofert oświadczenia Wykonawcy o braku zaległości podatkowych oraz zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zamiast aktualnego zaświadczenia z ZUS i US, co było wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), a od 20.02.2013 r. przepisami § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 regulującego tę materię rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 231),</p> <p>c) treść ogłoszeń o zamówieniach opublikowanych na stronie internetowej Teatru była inna niż treść ogłoszeń opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej „BZP”), co było niezgodne z przepisami art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp.</p> <p>2) W trzech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, mimo, że Wykonawcy nie załączyli do ofert oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wymaganego przepisami art. 44 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielił zamówienia Wykonawcom, którzy zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp podlegali wykluczeniu.</p> <p>3) W postępowaniu na „<i>wykonanie zabezpieczenia przepustów instalacyjnych w pomieszczeniach Teatru</i>” Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP w dniu 14.01.2014 roku, tj. ponad 6 miesięcy po podpisaniu umowy z wykonawcą (12.06.2013 r.), co było niezgodne z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>4) W postępowaniu o udzielenie zamówienia na „<i>dostawę i montaż profesjonalnego systemu narzędzi multimedialnych</i>”, Zamawiający:</p> <p>a) w opisie przedmiotu zamówienia użył nazw urządzeń, określających ich producentów (Intel Atom, NVIDIA Quadro, Carl Zeiss, Vario-Tessar) bez dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych, co było sprzeczne z przepisami art. 29 ust. 3 ustawy Pzp,</p> |
|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>b) opisał szczegółowo parametry techniczne przedmiotu zamówienia, które to parametry były dedykowane do urządzeń konkretnych producentów (NEC, Kramer, Gefen, Medalion, Sony), co było sprzeczne z przepisami art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,</p> <p>c) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w BZP w dniu 15.01.2014 r., tj. ponad 4,5 miesiąca po podpisaniu w dniu 29.08.2013 r. umowy z wykonawcą, co było niezgodne z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>5) W postępowaniu o „<i>usunięcie zawiłocenia ścian piwnic w budynku administracyjnym, wykonanie izolacji poziomej i pionowej ścian zewnętrznych</i>”:</p> <p>a) Zamawiający po zawarciu umowy nie dokonał zwrotu wadium wybranemu Wykonawcy, co było sprzeczne z przepisami art. 46 ust. 1a ustawy Pzp,</p> <p>b) do umowy z dnia 4.06.2012 r. został zawarty w dniu 19.06.2012 r. aneks nr 1, wprowadzający obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 9.375 zł, oraz wniesienia opłaty w kwocie 935 zł z tytułu zużycia energii elektrycznej. Wprowadzone aneksem zmiany do umowy, nie były przewidziane przez Zamawiającego ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w SIWZ, a zatem zmiana tej umowy nastąpiła z naruszeniem przepisów art. 144 ust. 1 ustawy Pzp,</p> <p>c) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP w dniu 14.01.2014 r., tj. ponad 18,5 miesiąca po podpisaniu dnia 4.06.2012 r. umowy, co było niezgodne z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Powyższe nieprawidłowości wskazują, że w badanym okresie, funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej w Teatrze było nieskuteczne.</p> <p>5. Wykonanie zaleceń pokontrolnych.</p> <p>Dyrektor Teatru nie zrealizował dwóch z sześciu zaleceń pokontrolnych, dotyczących wykonania dochodów i wydatków do wysokości zaplanowanych kwot, co potwierdziły ustalenia kontroli, a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) osiągnął dochody własne, w 2012 i 2013 roku odpowiednio w kwocie 2.311.867,97 zł (tj. 93,31% planu) i 2.375.988,19 zł (tj. 85,03 % planu), 2) koszty rodzajowe były wyższe w 2012 i 2013 roku odpowiednio o kwotę 69.139,49 zł i 428.556,73 zł od określonych w planie finansowym na dany rok. <p>Jako przyczynę nie wykonania w pełni planu dochodów i przekroczenia limitu kosztów rodzajowych Dyrektor Teatru wskazał: niższą niż planowano frekwencję na spektaklach, obniżenie średniej ceny biletów oraz zwiększenie oferty popularyzatorsko – edukacyjnej, natomiast wzrost planowanych kosztów rodzajowych został spowodowany między innymi: większą liczbą wyprodukowanych premier, zwiększeniem ilości granych przedstawień oraz wzrostem cen materiałów eksploatacyjnych i środków do charakterystyki.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | |
|----|----|---|---|---|
| 3. | DK | Polski Teatr Tańca –Balet Poznański w Poznaniu | <p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 czerwca 2013 roku (znak: DKO-II.1711.5.2013)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | <p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił wykonanie zaleceń pokontrolnych, bowiem wszystkie zalecenia zostały przez Polski Teatr Tańca – Balet Poznański w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem”) zrealizowane.</p> <p>Natomiast w wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie niżej wymienionych nieprawidłowości, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W pięciu przypadkach dokonano wydatków z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z postanowieniami obowiązującej w Teatrze <i>Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych</i>, zwanej dalej „Instrukcją”, a mianowicie: <ol style="list-style-type: none"> a) dwom pracownikom zwrócono poniesione koszty w łącznej kwocie 5.333,40 zł, na podstawie druków pn. „<i>Rozliczenie zaliczki pobranej</i>” (odpowiednio z dnia 12.12.2013 r., 17.12.2013 r. i 19.12.2013 r.), do których załączono faktury oraz rachunki zapłacone gotówką. Wydatkowanie powyższych kwot zostało dokonane bez uprzedniego złożenia „<i>Wniosku o udzielenie zaliczki oraz jej pobrania</i>”, wymaganego przywołaną wyżej Instrukcją, b) dwom pracownikom wypłacono w dniu 28.11.2013 roku zwrot kosztów podróży służbowej w łącznej kwocie 293,80 zł, bez wydania polecenia wyjazdu służbowego, co było niezgodne z postanowieniami Instrukcji. 2. W dniu 15.06.2012 roku Teatr zawarł umowę na najem pawilonu nr 2 na terenie MTP, na okres od dnia podpisania umowy do dnia 31.12.2014 r. Z tytułu najmu Wynajmującemu przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 168.000 zł netto, przy czym: kwotę 56.000 zł netto Teatr był zobowiązany zapłacić do dnia 30.08.2012 roku, a pozostała kwota 112.000 zł netto, została rozłożona na osiem równych rat, płatnych w ostatnim dniu każdego kwartału 2013 i 2014 roku. Dyrektor Teatru zawarł przedmiotową umowę, mimo, że w dniu jej podpisania nie posiadał: <ul style="list-style-type: none"> • upoważnienia do zaciągania zobowiązań, których termin płatności przypada w latach następnych, • zatwierdzonego planu finansowego na lata 2013-2014. <p>Nadmienić tutaj należy, że wydatek ten nie był również ujęty w uchwale nr IV/45/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lutego 2011 roku, w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011 – 2022.</p> <p>A zatem działanie Dyrektora było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej.</p> 3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: <ol style="list-style-type: none"> 1) Wykonanie prac adaptacyjnych w pawilonie nr 2 (umowa z dnia 25.07.2012 roku, za wynagrodzeniem w kwocie 362.850 zł), Zamawiający: <ol style="list-style-type: none"> a) zażądał od wykonawców załączenia do oferty wykazu robót budowlanych wykonanych w ciągu trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, zamiast z okresu pięciu lat przed upływem terminu dla składania ofert, co było wymagane § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia |
|----|----|---|---|---|

| | | | | |
|----|----|--|---|--|
| | | | | <p>Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),</p> <p>b) udzielił zamówienia Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, bowiem w ofercie Wykonawcy brak było wymaganego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący dokument, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.</p> <p>Ponadto Zastępca Dyrektora, który brał udział w przedmiotowym postępowaniu, nie złożył oświadczenia o braku okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, osoby wykonujące czynności w postępowaniu są obowiązane w toku prowadzonego postępowania, złożyć oświadczenie o treści określonej art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>2) udzielił zamówienia Wykonawcy na realizację usługi pn. „Działania eksperta-koordynatora w ramach Projektu Norweskiego” (umowa z dnia 16.08.2013 roku, za wynagrodzeniem w kwocie 86.000 zł), który podlegał wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Wykonawca nie załączył do oferty wykazu dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie, co było wymagane postanowieniami SIWZ. Mimo braku wymaganych dokumentów Zamawiający nie wezwał Wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia oferty.</p> |
| 4. | DK | Teatr im Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu | <p>Kontrola doraźna w zakresie prawidłowości bieżącej realizacji zadań przez instytucję kultury za okres od 1 września 2013 r. do dnia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DK</p> | Brak |
| 5. | DK | Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie | <p>Kontrola kompleksowa za 2013 rok</p> <p>-----</p> | <p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie (zwanego dalej „Muzeum”) w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno - organizacyjnych, gospodarowania mieniem, zatrudniania i wynagradzania, gospodarowania środkami ZFŚS, działalności merytorycznej oraz stosowania systemu kontroli wewnętrznej.</p> <p>Pozytywną ocenę działalności jednostki, z uwzględnieniem kryterium legalności, rzetelności i celowości działania, uzasadnia fakt, iż w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości</p> |

| | | | | |
|----|----|--|---|---|
| | | | DKO | <p>w aspekcie finansowym, jak i realizacji zadań statutowych. Stwierdzono natomiast uchybienia, które nie wywarły negatywnego wpływu na działalność Muzeum, i tak:</p> <p>1. Badania kontrolne wykazały, że w przypadku dwóch zamówień (o wartości poniżej 14.000 euro), tj. na:</p> <p>a) Demontaż starej i dostawę oraz montaż nowej bramy wjazdowej, b) Remont portalu wejściowego, brak było w dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wniosku o udzielenie zamówienia, zapytań cenowych oraz ofert Wykonawców (dotyczy zamówienia wymienionego w pkt a), • wniosku o udzielenie zamówienia (dotyczy zamówienia wymienionego w pkt b), <p>których sporządzenie było wymagane postanowieniami § 5 ust. 1, 2, 3, 4 Zarządzenia Dyrektora Muzeum nr 40/11 z dnia 30.12.2011 roku, w sprawie stosowania wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro.</p> <p>2. Udzielono zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę energii elektrycznej, Wykonawcy, w którego ofercie brak było listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, co było wymagane art. 26 ust. 2d ustawy Pzp. Wprawdzie nie miało to wpływu na wynik postępowania, nie naruszono również zasady równego traktowania wykonawców (w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta), niemniej jednak Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, zobowiązany był do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>3. W dwóch przypadkach zaciągnięto zobowiązania, poprzez zawarcie umowy na dostawę tabletów oraz dostawę energii elektrycznej, podczas gdy, na dzień zawarcia powyższych umów, wydatki na ich realizację nie były ujęte w planie finansowym Muzeum (zmiany w planie finansowym wprowadzono niezwłocznie po podpisaniu umowy).</p> |
| 6. | DK | Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile | <p>Kontrola kompleksowa za 2013 rok</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | <p>Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, dokumentacja pokontrolna pozostaje w toku opracowania.</p> |

| | | | | |
|----|---------------------------------------|---|---|---|
| 7. | Departament Infrastruktury (DI) | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu | <p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg).</p> <p>-----</p> <p>DI</p> | <p>W wyniku oględzin wybranych 13 odcinków na 12 drogach wojewódzkich, pod kątem stanu technicznego, oznakowania poziomego i pionowego, nie stwierdzono nieprawidłowości, poza jednym przypadkiem drogi nr 196 w km 24+200. Na drodze tej odbywało się malowanie oznakowania poziomego, z pominięciem oznakowania wykonywanych robót w pasie drogowym. Jedynym oznakowaniem były pacholki PVC. Wykonawca nie posiadał w dniu kontroli projektu organizacji ruchu na czas prowadzonych robót. W omawianym przypadku wykonawca nie zapewnił bezpieczeństwa ruchu drogowego podczas prowadzonych robót, co było wymagane rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003r. Nr 177, poz. 1729).</p> |
| | | | <p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p> | Brak |
| | | | <p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg).</p> <p>-----</p> <p>DI</p> | Brak |

| | | | | |
|-----|----|--|---|------|
| | | | <p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p> | Brak |
| 8. | DI | <p>Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie</p> | <p>Kontrola kompleksowa za 2013 rok.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | Brak |
| 9. | DI | <p>Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu</p> | <p>Kontrola kompleksowa za 2013 rok.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | Brak |
| 10. | DI | <p>Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu</p> | <p>Kontrola problemowa w zakresie realizacji planu pracy przez Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2013.</p> | Brak |

| | | | | |
|-----|--|--|---|------|
| | | | ----- DI | |
| 11. | Departament Edukacji i Nauki (DE) | Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Poznaniu | Kontrola problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2013 r. ----- DE | Brak |
| 12. | DE | Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2 w Poznaniu | Kontrola problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2013 r. ----- DE | Brak |

| | | | | |
|-----|----|--|---|------|
| | | | <p>Kontrola kompleksowa za 2013 rok</p> <hr/> <p>DKO</p> | Brak |
| 13. | DE | <p>Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie</p> | <p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2013 r.</p> <hr/> <p>DE</p> | Brak |
| 14. | DE | <p>Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie</p> | <p>Kontrola kompleksowa za 2013 rok</p> <hr/> <p>DKO</p> | Brak |

| | | | | |
|-----|---------------------------------|--|---|--|
| 15. | Departament Zdrowia (DZ) | Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | Brak |
| 16. | DZ | Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | Brak |
| 17. | DZ | Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pieńkowskiej spółka z ograniczoną | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> | <p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu (zwanego dalej Ośrodkiem) w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych, udzielania zamówień publicznych, gospodarki lekami i odpadami medycznymi, systemu kontroli wewnętrznej i zarządczej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg. Stwierdzone natomiast nieterminowe regulowanie zobowiązań nie miało wpływu na działalność statutową Ośrodka.</p> |

| | | odpowiedzial- nością w Poznaniu | DKO | |
|-----|----|--|--|--|
| 18. | DZ | Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie | Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO | Brak |
| | | | Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za okres od 1.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. ----- DG | Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, wystąpienie pokontrolne oczekuje na podpis Marszałka Województwa Wielkopolskiego. |

| | | | | |
|-----|-----------|---|--|---|
| 19. | DZ | Zakład Opiekuńczo- Leczniczy w Poznaniu | Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO | Brak |
| 20. | DZ | Ośrodek Rehabili- tacyjny dla Dzieci w Poznaniu- Kiekrzu | Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO | Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu (zwanego dalej Ośrodkiem) w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych, gospodarki lekami i odpadami medycznymi oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg, mimo stwierdzonych uchybień w obszarze: <ul style="list-style-type: none"> • gospodarki finansowej – w zakresie terminowości regulowania zobowiązań wobec ZUS i dostawców, • udzielania zamówień publicznych – w zakresie: sposobu opisanie przedmiotu zamówienia oraz zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Pozytywną ocenę działalności jednostki, z uwzględnieniem kryterium legalności, rzetelności i celowości działania, uzasadnia fakt, że w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności Ośrodka, zarówno w aspekcie finansowym, jak i realizacji zadań statutowych, a stwierdzone jednostkowe przypadki uchybień nie miały wpływu na działalność Ośrodka. |
| 21. | DZ | Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach | Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami | Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Zakładu Leczenia Uzależnień w Charcicach (zwanego dalej „Zakładem”) z uwzględnieniem kryterium legalności, rzetelności i celowości działania w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Zakładu, |

| | | | | |
|-----|----|--|---|--|
| | | | <p>medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | <p>gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg. Negatywnie natomiast ocenił wydatkowanie środków na prace remontowo-budowlane, bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, oraz zmianę postanowień umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych, mimo braku okoliczności określonych ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>Stwierdzone w dwóch obszarach nieprawidłowości nie miały wpływu na pozytywną ocenę działalności jednostki w pozostałych zagadnieniach, a dotyczących udzielania zamówień publicznych oraz świadczeń zdrowotnych.</p> |
| 22. | DZ | <p>Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej</p> | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | Brak |
| 23. | DZ | <p>Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie</p> | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | <p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie (zwanego dalej „Szpitalem”), w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Szpitala, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg.</p> <p>Stwierdzone natomiast uchybienie w obszarze udzielania zamówień publicznych miało charakter jednostkowy i nie wywarło negatywnego wpływu na sytuację finansową oraz działalność statutową Szpitala.</p> |

| | | | | |
|-----|----|---|---|------|
| 24. | DZ | Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | Brak |
| 25. | DZ | Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | Brak |
| 26. | DZ | Zakład Pielęgnacyjno- Opiekuńczy Samodzielny Publiczny ZOZ w Śremie | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | Brak |

| | | | | |
|-----|----|--|---|---|
| 27. | DZ | Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku | <p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | <p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku (zwanego dalej „Szpitalem”), z uwzględnieniem kryterium legalności, rzetelności i celowości działania, w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg oraz funkcjonowania kontroli wewnętrznej i zarządczej, mimo stwierdzonych uchybień, które wystąpiły w zakresie terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów.</p> <p>Pozytywną ocenę działalności jednostki uzasadnia fakt, że w wyniku podjętych przez Szpital działań, w 2013 roku, w porównaniu do roku 2012, uległa poprawie sytuacja finansowa.</p> <p>Wprawdzie w drugiej połowie 2013 roku wystąpiły jeszcze incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, jednakże nie miało to negatywnego wpływu na działalność statutową Szpitala.</p> |
| | | | <p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DZ)</p> | <p>Badania kontrolne wykazały, że Dyrektor Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku (zwanego dalej „Szpitalem”) wywiązał się z obowiązków nałożonych art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> Umieścił w Statucie Szpitala zapis dotyczący realizacji zadań na potrzeby obronne państwa. W Regulaminie Organizacyjnym Szpitala, ustanowił stanowisko inspektora ds. obronnych oraz jego podległość służbową. Określił w Regulaminie Inspektora ds. Obronnych, stanowiącym załącznik do Regulaminu Organizacyjnego Szpitala, katalog zadań związanych z przygotowaniem Szpitala na potrzeby obronne państwa, a realizację tych zadań powierzył kierownikowi ds. technicznych. Wystąpił do Wojskowego Komendanta Uzupelnień z wnioskiem o reklamowanie 52 osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Przeprowadził 2 szkolenia z zakresu obejmującego przygotowanie Szpitala do realizacji zadań na potrzeby obronne państwa. <p>Stwierdzono natomiast niżej wymienione nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dyrektor Szpitala nie posiadał wykazu stanowisk służbowych lub funkcji zajmowanych przez pracowników przeznaczonych do reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i na wypadek wojny, do czego był zobowiązany przepisami art.116 ustawy. Plany szkoleń wewnętrznych na lata: 2013 i 2014 nie uwzględniały szkolenia z zakresu realizacji zadań obronnych. |

| | | | | |
|-----|----|--|---|--|
| 28. | DZ | Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu | Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO | Brak |
| 29. | DZ | Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza | Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO | Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza (zwanego dalej „Szpitalem”) z uwzględnieniem kryterium legalności, gospodarności, rzetelności i celowości w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg. Stwierdzone uchybienia w obszarze regulowania zobowiązań, udzielania zamówień publicznych oraz przekazywania sprawozdań finansowych z wykonania dotowanych zadań miały charakter incydentalny i nie wywarły negatywnego wpływu na realizację przez Szpital zadań statutowych. |
| 30. | DZ | Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie | Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych, za 2013 rok. ----- DKO | Brak |

| | | | | |
|-----|----|---|---|---|
| 31. | DZ | Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu | <p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DZ)</p> | <p>Badania kontrolne wykazały, że Dyrektor Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (zwanego dalej „Szpitalem”) wywiązał się z obowiązków nałożonych art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W Regulaminie Organizacyjnym Szpitala, określił zadania dla specjalisty ds. Obronnych i Obrony Cywilnej oraz jego podległość służbową. 2. Ustalił zakres czynności dla specjalisty ds. Obronnych i Obrony Cywilnej, odzwierciedlający zadania, wynikające z Regulaminu Organizacyjnego Szpitala. 3. Opracował „Plan przygotowania jednostki na potrzeby obronne państwa”, zgodny z wymogami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystywania publicznej i niepublicznej służby zdrowia na potrzeby obronne państwa oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. Nr 143, poz. 1515 ze zm.). <p>Stwierdzono natomiast niżej wymienione nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W Statucie Szpitala nie określono zadań dotyczących problematyki obronnej, co było wymagane art. 2 ustawy. 2. Dyrektor Szpitala nie reklamował osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Powyższe działanie było niezgodne z art. 116 ust.1 i ust. 4-5 ustawy. |
| 32. | DZ | Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie Wlkp. | <p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za okres od 1.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p> | Brak |

| | | | | |
|-----|--|--|--|---|
| 33. | <p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)</p> | <p>Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Poznaniu Rejonowy Oddział w Ostrowie Wielkopolskim</p> | <p>Kontrola doraźna w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania przez Zamawiającego zasady bezstronności i obiektywizmu osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, za okres od 1 października 2012 roku do dnia przeprowadzenia kontroli</p> <p>-----</p> <p>DKO</p> | <p>Brak</p> |
| 34. | <p>Departament Środowiska (DSR)</p> | <p>Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu</p> | <p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości udzielenia zamówień publicznych, za II półrocze 2013 r.</p> <p>-----</p> <p>DSR</p> | <p>W II półroczu 2013 roku ZPKWW udzielił 29 zamówień publicznych, na kwotę ogółem 669.012,42 zł, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ośmiu zamówień w trybie przetargu nieograniczonego, na łączną kwotę 449.821,81 zł, • jednego zamówienia w trybie z wolnej ręki, na kwotę 80.343,90 zł, • dwudziestu zamówień, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, na łączną kwotę 138.846,71 zł. <p>W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wybranych dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (o największej wartości), stwierdzono, że przeprowadzono je z naruszeniem procedur i zasad określonych przepisami ustawy Pzp. I tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na <i>Realizację poligraficzną książki Puszcza Pyzdrska</i>, Zamawiający nie dochował terminu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem wartość zamówienia ustalono w terminie wcześniejszym, niż zostało to określone w |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>przepisach prawa, tj. o 10 dni wcześniej.</p> <p>2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na <i>Wykonanie serii map parków krajobrazowych województwa wielkopolskiego wraz z kampanią informacyjno-dystrybucyjną oraz przygotowaniem i uruchomieniem portalu internetowego</i>, Zamawiający:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie dochował terminu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem wartość zamówienia ustalono o półtora miesiąca wcześniej, niż zostało to określone w przepisach prawa, 2) w SIWZ nie żądał od wykonawcy wskazania w ofercie, tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Taki zapis w SIWZ był wymagany art. 36 ust. 4 ustawy Pzp. <p>Stwierdzić należy, że w porównaniu do wyników poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez UMWW, za rok 2011 i 2012, prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, pod kątem rzetelności i zgodności z przepisami prawa, uległo poprawie.</p> |
|--|--|--|--|--|

III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:

1. PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA.

W wyniku kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego), stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:

- dotowany, realizując zadanie publiczne, nie umieścił na materiałach dotyczących realizowanego zadania, informacji o dofinansowaniu go ze środków pochodzących z budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz nie dostarczył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaproszenia w celu zapewnienia przedstawicielowi UMWW udziału w realizowanym zadaniu, co było niezgodne z zapisami umowy dotacji,
- Stowarzyszenie nie poinformowało UMWW o zmianie miejsca organizacji zadania, w trakcie realizacji zadania, co było wymagane umową dotacji,
- realizując zadanie publiczne nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków z dotacji, co było niezgodne z postanowieniami umowy.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

- Klubu Sportowego Akademicki Związek Sportowy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskiego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskiego Okręgowego Związku Bokserskiego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskiego Okręgowego Związku Rugby w Poznaniu,
- Fundacji Transatlantyk w Poznaniu,
- Stowarzyszenia Sportowego „Park Tenisowy Olimpia” w Poznaniu.

2. PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH NA PODSTAWIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW PRAWA.

W zakresie prawidłowości funkcjonowania instalacji IPPC, pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- prowadzący instalację nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego, pomimo, że przekroczona została dopuszczalna (określona w pozwoleniu zintegrowanym) roczna ilość odpadu, a także ilość wytworzonych ścieków przemysłowych,
- kontrolowany nie wykonał okresowych pomiarów hałasu i nie przekazał ich wyników Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, co było wymagane § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji (Dz. U. Nr 215, poz. 1366).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Zakładu Oczyszczania sp. z o.o. w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zakładu Utylizacji Odpadów CLEAN CITY sp. z o.o. w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.).

W zakresie realizacji przez podmiot obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- podmiot nie sporządził i nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego w wymaganym terminie:
 - wykazów zawierających informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, a także nie wniesiono opłaty z tego tytułu,
 - korekt wykazów zawierających informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, a także nie wniesiono opłaty z tego tytułu.Obowiązek sporządzenia wykazów i przedłożenia ich Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia i uiszczenia należnych opłat wynikał odpowiednio

z art. 286 ust. 1 oraz art. 273 ust. 1 pkt 1, art. 274 ust. 1 pkt 1 i art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.), zwanej dalej „POŚ”,

- zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, do czego zobowiązywał art. 37 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o odpadach”,

- informacji o wyrobach zawierających azbest, co było wymagane art. 162 ust. 3 POŚ,

- nie prowadzono ilościowej i jakościowej ewidencji wytworzonych odpadów, co było wymagane art. 36 ust. 1 ustawy o odpadach,
- w przedłożonych Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazach zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, podmiot wykazał dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, do czego nie był zobowiązany. Zgodnie bowiem z art. 284 ust. 2 POŚ osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami ponoszą opłaty za korzystanie ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie wymaga pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska oraz pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo wodne (w przypadku Podmiotu nie było wymagane pozwolenie na wprowadzanie do powietrza gazów z procesów spalania oleju napędowego w silnikach spalinowych).
- kontrolowany nierzetelnie sporządził zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, bowiem nie wykazał w nim wytworzonych odpadów (nie wypełnił tym samym obowiązku określonego w art. 37 ust. 1 i ust. 3 ustawy o odpadach),
- podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno - prawnego w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z procesów technologicznych, co było wymagane art. 220 ust. 1 POŚ.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Gospodarstwa Rolnego Dominika Kędzia w Niałku Wielkim (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),

- Specjalistycznego Gospodarstwa Rolno-Drobiarskiego Michał Rowiński w Szczepankowie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „FAWOR” Spółdzielnia Piekarsko-Ciastkarska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „J&J TUCZPOL” Sp. z o.o. w Mechnaczu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowo - Usługowego „LANGNER” w Gronówku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „KAM-BET” Władysław Jarczewski w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.).

W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- W Regulaminie świadczenia usług, nie uregulowano w sposób uporządkowany i spójny, zagadnień dotyczących: zakresu świadczonych usług, zasad przyjmowania dokumentacji na przechowanie, jej ewidencjonowania i przechowywania, zasad zabezpieczania dokumentacji przed osobami nieuprawnionymi, terminów wykonywania usług, trybu przyjmowania interesantów, sposobu i terminu udostępniania dokumentacji oraz procedur obowiązujących przy brakowaniu i niszczeniu dokumentacji. Z uwagi na fakt, że działalność w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców jest prowadzona w oparciu o Regulamin świadczenia usług, stąd Regulamin ten winien być opracowany co najmniej w szczególowości określonej art. 51k ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (j.t. Dz. U. z 2011r. Nr 123, poz. 698 ze zm.),
- przechowawca akt nie wyposażył pomieszczenia do przechowywania dokumentacji, w elementy wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. Nr 32, poz. 284), zwanego dalej „rozporządzeniem”, to jest:
 - ogniodporne drzwi i pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową oraz instalację antywłamaniową, które to elementy były wymagane § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia,
 - termometr i higrometr, do czego zobowiązywał § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia,
- w pomieszczeniu do przechowywania dokumentacji znajdowały się przedmioty i urządzenia inne niż bezpośrednio związane z jej przechowywaniem, co było niezgodne z § 5 pkt 1 rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do:

- Archiwum Serwis O.J. Jarczyńscy spółka jawna z siedzibą w Słupcy (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- ARCHIGEO Sp. z o.o. w Poznaniu.

W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych z ustawą o usługach turystycznych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej organizator turystyki pobierał od klientów w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
- w umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 196), zwanej dalej „ustawą o usługach turystycznych”, a dotyczących elementów, jakie powinna zawierać umowa o świadczenie usług turystycznych,
- przedsiębiorca przyjmował wpłaty za imprezy turystyczne przed zawarciem umowy na ich organizację. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, usługi turystyczne polegające na organizowaniu imprez turystycznych można świadczyć jedynie na podstawie pisemnej umowy, a koniecznym elementem takiej umowy są, zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 5 i 6 wymienionej ustawy, cena imprezy turystycznej i sposób zapłaty,
- organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
- przedsiębiorca nie ustosunkował się na piśmie do jednej z reklamacji, złożonej zgodnie z ust. 3 art. 16b ustawy o usługach turystycznych, w terminie 30 dni od dnia jej złożenia przez klienta.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Biura Turystycznego Aztek Ewa Wawrzyńczak w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biura Podróży i Turystyki Capitol Maciej Świdorski Irena Zdziabek w Poznaniu,

- Grupy TSO Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- AnDa Radosław Bajon w Miejskiej Górcie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Smile Travel Łukasz Tomczak w Klecku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- SKY DREAMS s.c. Anna Nowotna-Nadziejko, Andrzej Nadziejko w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Funclub Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Usługi Transportowe Eugeniusz Janicki w Godzietowach (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biura Podróży „GROMA-TOUR” Teresa Orczykowska w Jarocinie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- GOODGO Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- TURLINK Sebastian Wieczorek w Wyrzysku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biura Podróży „Sportom” Tomasz Zieliński w Poznaniu,
- GRUPA ADVENTURE PLANET Marcin Bacik w Poznaniu,
- Flow Events Jędrzej Popielarz w Poznaniu,
- Biura Turystycznego DOMINIKA Przemysław Hęćka w Środzie Wielkopolskiej,
- Firmy Handlowej Conect Grzegorz Gardyś w Poznaniu,
- Centrum Aktywnej Rekreacji Aleksander Okoński w Kaliszu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Creevent s.c. Radosław Puchalski, Magdalena Majorek w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Nutka Beata Maria Zandek w Dobieszczyźnie (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- EX ORIENTE LUX s.c. Barbara Talarczyk, Mikołaj Talarczyk w Poznaniu (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.),
- Aliena Tours Bartosz Żukowski w Święciechowej (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

W zakresie spełniania przez grupę producentów warunków uznania organizacji producentów zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. z 2011 r. Nr 145, poz. 868 ze zm.)

oraz z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (Dz. U. UE z 2007 r. L Nr 299, str. 1-149, ze zm.), stwierdzono, że:

- postanowienia Statutu Spółdzielni dotyczące nie przynależenia członków Grupy do żadnej innej grupy producentów były nieaktualne i nie dostosowane do art. 122 pkt a ppkt (iii) rozporządzenia Rady oraz § 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W postanowieniach Statutu nie określono również minimalnego okresu członkostwa w Grupie, co było wymagane art. 125a ust. 3 pkt e rozporządzenia Rady oraz § 1 pkt 5 lit. b rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- w umowie Spółki nie została uregulowana sprawa wyłączenia możliwości sprzedaży owoców i warzyw członkom Spółki, co było wymagane § 1 pkt 4 lit. f rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Spółdzielczej Grupy Producentów Owoców i Warzyw dla Przetwórstwa w Krobi (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Spółdzielczej Grupy Producentów Warzyw i Owoców dla Przetwórstwa „TOMAPOL” w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Śmigielskiej Grupy Producentów Owoców i Warzyw Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Wsi (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

W zakresie spełniania przez grupę producentów warunków wstępnego uznania za organizację producentów owoców i warzyw oraz zmian do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania, zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. z 2011 r. Nr 145, poz. 868 ze zm.) oraz z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) Nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 157 ze zm.), stwierdzono, że

- Grupa nieterminowo złożyła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego zmiany do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania, tj. wbrew dyspozycji art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do Grupy Producentów Owoców i Warzyw „ANSAD” sp. z o.o. z siedzibą w Buszkowie – Parcele (wystąpienie skierowano w II półroczu 2014 r.).

W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:

- w dokumentacji kursowej brak było wzoru wydawanych kursantom zaświadczeń o ukończeniu kursu oraz potwierdzenia odbioru przez uczestników kursu zaświadczeń o jego ukończeniu. Wymóg posiadania wzoru zaświadczenia, jak i potwierdzenia odbioru zaświadczenia przez kursanta określony został odpowiednio w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 619), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych” oraz art. 53 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 227, poz. 1367),
- na trzech kursach przeprowadzono zajęcia praktyczne, bez przedłużenia czasu trwania kursu o dodatkową godzinę lekcyjną na każde pięć osób uczestniczących w kursie, wymaganego § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych,
- zawartość dzienników kursów nie odpowiadała spisowi treści tych dzienników.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Ośrodka Szkolenia Doradztwo ds. przewozu materiałów niebezpiecznych Waldemar Purol w Kostrzynie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Ośrodka Szkolenia Zawodowego „EDYTOR” Waldemar Hajnsz w Lesznie.

IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO I PÓŁROCZA 2013 ROKU.

W omawianym okresie nastąpiła poprawa w zakresie udzielania przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne zamówień publicznych, niemniej stwierdzono przypadki nieprawidłowego zastosowania przepisów ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto nadal występowały nieprawidłowości w zakresie:

- gospodarki finansowej – polegające na zaciągnięciu zobowiązań ponad kwotę określoną w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, a także nieterminowym regulowaniu zobowiązań publicznoprawnych oraz zobowiązań wobec dostawców,
- przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych,
- prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków z dotacji, dla środków otrzymanych na realizację zadań publicznych,
- realizacji przez podmiot obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska oraz gospodarki odpadami,
- funkcjonowania instalacji IPPC, pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i pozwoleniem zintegrowanym (prowadzący instalację nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego, mimo przekroczenia dopuszczalnej rocznej ilości odpadu oraz ilości wytworzonych ścieków przemysłowych, jak również kontrolowany nie wykonał okresowych pomiarów hałasu i nie przekazał ich wyników Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska),
- przechowywania akt osobowych i placowych przez przechowawców tych akt,
- działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, a dotyczących:
 - pobierania od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
 - przyjmowania od klienta wpłaty na poczet imprezy turystycznej, przed zawarciem umowy na jej organizację,
 - nie zawierania w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych.

V. KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI.

W I półroczu 2014 roku Departament Kontroli przeprowadził łącznie 13 kontroli realizacji projektu w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, z tego:

- 7 kontroli realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, na miejscu, pn.:

- „Zakup i utrzymanie sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2013 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty związane z oceną projektów w 2013 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty kontroli projektów WRPO w 2013 r.” (Działanie 7.1),
- „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1),
- „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1),
- Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1),
- „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 2),

oraz 6 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji niżej wymienionych projektów, tj.:

- „Zakup i utrzymanie sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2013 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty związane z oceną projektów w 2013 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty kontroli projektów WRPO w 2013 r.” (Działanie 7.1),
- „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1),
- „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1),
- Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1).

W wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej 13 wystąpień pokontrolnych, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości w zakresie realizacji projektów, wydatkowania środków na ich realizację oraz kompletności i poprawności dokumentacji dotyczącej zrealizowanych projektów).

VI. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu trzy zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

Przedmiotowe zawiadomienia skierowano w wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, a dotyczyły one:

- jednostek nadzorowanych przez Departament Kultury:

- Muzeum Okręgowego w Koninie,
- Teatru Nowego im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu,

- jednostek nadzorowanych przez Departament Zdrowia:

- Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 49 do 55 niniejszej Informacji.

Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli **WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH**), przedstawiono w poniższym zestawieniu:

| Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą” | Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych | Nazwa jednostki kontrolowanej | Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną | Sposób załatwienia/rozstrzygnięcie |
|---|---|--|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Art. 15 ustawy | - zaciągnięto zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia tj. powyżej wielkości zaplanowanej w zatwierdzonym planie finansowym Muzeum na 2011 rok o kwotę 674.061,69 zł. Dyrektor Muzeum zawarł w dniu 20.06.2011 r. umowę na realizację zadania pn: „Ratowanie i konserwacja gotyckich murów zamku w Koninie-Gosławicach” za wynagrodzeniem 1.197.043,69 zł, mimo że wydatki na to zadanie zaplanowano w kwocie 522.982 zł. Tym samym zaciągnięcie zobowiązania było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, oraz art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”; | Muzeum Okręgowe w Koninie (zwane dalej „Muzeum”) | Departament Kultury (DK) | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 20 stycznia 2014 r. znak DKO-II.1711.37.2013. Postanowieniem z dnia 31 marca 2014 r. Zastępca Rzecznika odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone przepisami art. 15 ustawy, art. 17 ust. 1c ustawy (a w dacie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 4), art. 17 ust. 6 ustawy, z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych z powodu zaistnienia przesłanki z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy. W dniu 15.04.2014 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego złożył do Głównego Rzecznika zażalenie na postanowienie o odmowie |

| | | | | |
|--|---|--|--|---|
| <p>Art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy (art. 17 ust. 1c ustawy po nowelizacji)</p> | <p>- Zamawiający: 1) udzielił zamówienia publicznego w dniu 20.06.2011 r. na realizację zadania pn: „Ratowanie i konserwacja gotyckich murów zamku w Koninie-Gosławicach” za wynagrodzeniem 1.197.043,69 zł, Wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem: a) nie wpłacił wymaganego wadium w kwocie 50.000 zł w terminie określonym w SIWZ, b) nie załączył do oferty dokumentów wymaganych postanowieniami SIWZ (pkt VI ppkt 2 lit „c” do lit „g”). Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia złożonej oferty, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, c) nie wniósł (zarówno przed podpisaniem umowy jak i w trakcie jej realizacji), zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie, co było wymagane postanowieniami SIWZ. Tym samym zawarcie umowy w dniu 20.06.2011 roku było niezgodne z dyspozycją przepisów art. 94 ust. 3 ustawy Pzp. 2) odrzucił w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Remont dachu na dworku w Muzeum Okręgowym w Koninie” ofertę firmy Interial, z ceną 56.257,89 zł (najniższą), mimo że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę zgodną z wymogami SIWZ, natomiast wybrał ofertę firmy Wanat z ceną 95.993,12 zł, tj. wyższą o kwotę 39.735,23 zł od oferty wykluczonego Wykonawcy. Umowę z wybranym Wykonawcą Dyrektor Muzeum zawarł w dniu 22.06.2011 roku. Odrzucenie oferty nastąpiło z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,</p> | | | <p>wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Główny Rzecznik, postanowieniem z dnia 28.07.2014 roku zmienił zaskarżone postanowienie w części rozstrzygającej i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego - ze względu na przedawnienie karalności, a w pozostałej części zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.</p> |
|--|---|--|--|---|

| | | | | |
|------------------------------|--|--|------------------|---|
| <p>Art. 17 ust. 6 ustawy</p> | <p>- dokonano istotnych zmian postanowień umowy zawartej w dniu 20.06.2011 r. na realizację zadania pn: „Ratowanie i konserwacja gotyckich murów zamku w Koninie-Gosławicach” trzema aneksami, odpowiednio w dniu: 29.06.2011 r., 26.04.2012 r. i 30.04.2013 r., niezgodnie z przepisami art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.</p> | | | |
| <p>Art. 11 ustawy</p> | <p>- wypłacono pracownikom Teatru:</p> <p>a) dodatek za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • upowszechnianie kultury, w łącznej kwocie 34.495,40 zł, • techniczną obsługę sceny, w łącznej kwocie 398.712,23 zł, • znajomość języków obcych, w łącznej kwocie 597,14 zł, <p>b) premię regulaminową, w łącznej kwocie 535.826,69 zł.</p> <p>Premie i dodatki wypłacono co miesiąc, w okresie od listopada 2012 roku do grudnia 2013 roku włącznie, odpowiednio w dniu: 20, 21, 25, 26, 27, 28, 29, 30 danego miesiąca;</p> <p>oraz</p> <p>c) nagrodę jubileuszową, jednemu pracownikowi nieartystycznemu (za 45 lat pracy w wysokości 300 % miesięcznego wynagrodzenia) w kwocie 7.293 zł. Data popełnienia czynu: 28.02.2012 r.</p> <p>Wypłacenie powyższych elementów wynagrodzenia było niezgodne z przepisami</p> | <p>Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem”)</p> | <p>DK</p> | <p>Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 30 kwietnia 2014 r. znak DKO-II.1711.8.2014</p> <p>Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2014 r. Zastępca Rzecznika odmówił w części wszczęcia postępowania wyjaśniającego dotyczącego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu art. 17 ust. 1c ustawy, z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.</p> <p>W pozostałym zakresie objętym zawiadomieniem Rzecznik poinformował o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.</p> |

| | | | | |
|-----------------------------|---|--|--|--|
| | <p>rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1105), które od dnia 2 lipca 2012 roku nie przewiduje wypłacania wyżej wymienionych dodatków i premii oraz art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej, jak również art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.</p> | | | |
| Art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy | <p>- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę i montaż profesjonalnego systemu narzędzi multimedialnych” (umowa z dnia 29.08.2013 roku, za wynagrodzeniem 202.089 zł), opisano przedmiot zamówienia z podaniem nazw własnych urzędów bez dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych, co było sprzeczne z art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp (Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Data popełnienia czynu: 13.08.2013 r.</p> | | | |
| Art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy | <p>- nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej „BZP”), niezwłocznie po zawarciu umowy, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, na:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) „dostawę i montaż profesjonalnego systemu narzędzi multimedialnych” (umowa z dnia 29.08.2013 roku, za wynagrodzeniem 202.089 zł), b) „usunięcie zawilgocenia ścian piwnic w budynku administracyjnym, wykonanie izolacji poziomej i pionowej ścian zewnętrznych” (umowa z dnia 4.06.2012 roku o wartości 187.500,53 | | | |

| | | | | |
|-------------------------------|---|--|--|--|
| | <p>zł),</p> <p>c) „wykonanie zabezpieczenia przepustów instalacyjnych w pomieszczeniach Teatru” (umowa z dnia 12.06.2013 roku o wartości 364.250,97 zł).</p> <p>Ogłoszenia o udzieleniu powyższych zamówień publicznych Teatr zamieścił w BZP dopiero w toku kontroli (w dniu 14.01.2014 r. oraz 15.01.2014 r.), tj. po upływie od 4,5 miesiąca do półtora roku po podpisaniu umów z Wykonawcami, co było niezgodne z dyspozycją art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Data popełnienia czynu: 5.06.2013 r., 13.06.2013 r. oraz 30.08.2013 r.</p> | | | |
| <p>Art. 17 ust. 1c ustawy</p> | <p>- udzielono zamówienia na:</p> <p>a) dostawę sprzętu komputerowego (umowa z dnia 11.03.2013 roku, za wynagrodzeniem 57.625,50 zł),</p> <p>b) „dostawę i montaż profesjonalnego systemu narzędzi multimedialnych” (umowa z dnia 29.08.2013 roku, za wynagrodzeniem 202.089 zł),</p> <p>Wykonawcom, których oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jako niezgodne z ustawą Pzp, a nadto postępowania podlegały unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p> <p>Data popełnienia czynu: 11.03.2013 r. oraz</p> | | | |

| | | | | |
|---|---|--|-----------------------------------|---|
| | 29.08.2013 r. | | | |
| Art. 17 ust. 1 pkt 1, a od 11 lutego 2012 r. – art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy | <p>- udzielono zamówień publicznych wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.</p> <p>Zespół udzielił niżej wymienionych zamówień publicznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W roku 2011 Firmie REMBUDEX dwóch zamówień o łącznej wartości 79.424,28 zł, na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> a) umowy z dnia 23.03.2011 r. za wynagrodzeniem 33.258,52 zł, b) umowy z dnia 22.04.2011 r. za wynagrodzeniem 46.165,76 zł. 2. W roku 2012 Firmie MEBLE WENCEL trzynastu zamówień o łącznej wartości 157.270,26 zł, na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> a) umowy z dnia 8.02.2012 r. za wynagrodzeniem 10.992,51 zł, b) umowy z dnia 15.02.2012 r. za wynagrodzeniem 5.473,50 zł, c) umowy z dnia 15.03.2012 r. za wynagrodzeniem 17.914,95 zł, d) umowy z dnia 4.04.2012 r. za wynagrodzeniem 9.151,20 zł, e) umowy z dnia 14.05.2012 r. za wynagrodzeniem 24.698,40 zł, f) umowy z dnia 30.05.2012 r. za wynagrodzeniem 7.638,30 zł, g) umowy z dnia 10.07.2012 r. za wynagrodzeniem 13.185,60 zł, h) umowy z dnia 17.07.2012 r. za wynagrodzeniem 7.835,10 zł, | <p>Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (zwany dalej „Zespołem”)</p> | <p>Departament Zdrowia</p> | <p>Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 20 stycznia 2014 r. znak DKO-II.1711.30.2013.</p> <p>Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2014 r. Zastępca Rzecznika odmówił w części wszczęcia postępowania wyjaśniającego, dotyczącego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wymienionego w pkt 1 zawiadomienia, z uwagi na przedawnienie karalności czynu w odniesieniu do pkt 1a) i brak znamion naruszenia dyscypliny w odniesieniu do czynu w pkt 1b).</p> <p>W pozostałym zakresie wszczął postępowanie wyjaśniające (pkt 2 i 3 zawiadomienia).</p> <p>Pismem z dnia 15 maja 2014 r. Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 12 maja 2014 r., wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Zastępcy Dyrektora, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w odniesieniu do czynów określonych w pkt 2 i 3 zawiadomienia.</p> |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> i) umowy z dnia 27.07.2012 r. za wynagrodzeniem 11.352,90 zł, j) umowy z dnia 24.08.2012 r. za wynagrodzeniem 9.803,10 zł, k) umowy z dnia 29.08.2012 r. za wynagrodzeniem 13.985,10 zł, l) umowy z dnia 29.08.2012 r. za wynagrodzeniem 5.694,90 zł, m) umowy z dnia 15.10.2012 r. za wynagrodzeniem 19.544,70 zł. <p>3. W roku 2012 Firmie HOMET dziewięciu zamówień o łącznej wartości 164.051,83 zł, na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) umowy z dnia 29.02.2012 r. za wynagrodzeniem 19.600,53 zł, b) umowy z dnia 5.04.2012 r. za wynagrodzeniem 7.090,90 zł, c) umowy z dnia 23.04.2012 r. za wynagrodzeniem 29.032,39 zł, d) umowy z dnia 4.07.2012 r. za wynagrodzeniem 29.357,01 zł, e) umowy z dnia 6.07.2012 r. za wynagrodzeniem 13.370,89 zł, f) umowy z dnia 18.07.2012 r. za wynagrodzeniem 38.083,03 zł, g) umowy z dnia 30.07.2012 r. za wynagrodzeniem 11.771,89 zł, h) umowy z dnia 22.08.2012 r. za wynagrodzeniem 11.097,01 zł, i) umowy z dnia 3.09.2012 r. za wynagrodzeniem 4.648,18 zł. <p>Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

W I półroczu 2014 roku wpłynęły do UMWW postanowienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, dotyczące zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2013 roku, i tak:

- w trzech przypadkach, Rzecznik wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a dotyczyło to:
 - Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu (z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych - w odniesieniu do czynów wskazanych w pkt. 1 i 3 zawiadomienia oraz z uwagi na znikomą szkodliwość czynów dla finansów publicznych, wskazanych w pkt. 2 zawiadomienia),
 - Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie (brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wobec faktu, że w zakresie czynów wymienionych w zawiadomieniu nastąpiła zmiana norm sankcjonujących),
 - Teatru im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu (brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wobec faktu, że w zakresie czynów wymienionych w zawiadomieniu nastąpiła zmiana norm sankcjonujących),
- w przypadku Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, Rzecznik wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, ze względu na zaistnienie przesłanki określonej w art. 26 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej,
- w przypadku zawiadomienia o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego – Rzecznik odmówił w części wszczęcia postępowania wyjaśniającego, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów: art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy, art. 17 ust. 1c (w dacie popełnienia czynów, tj. w 2011 roku - art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy) – z uwagi na przedawnienie karalności czynu oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy, art. 17 ust. 4 ustawy – z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (nieprawidłowości mogły mieć wpływ na wyniki postępowań, lecz nie można stwierdzić w opisanych przypadkach, że miały wpływ na wynik tych postępowań).

Natomiast w odniesieniu do naruszenia określonego art. 17 ust. 1c (w dacie popełnienia czynów, tj. w 2012 roku - art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy) – Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, które następnie umorzył z powodu zaistnienia

przesłanki z art. 78 ust. 1 pkt 2, tj. w zarzuconych czynach brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W uzasadnieniu Rzecznik podał, że nieprawidłowości które wystąpiły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w 2012 roku, nie będą obecnie stanowiły naruszenia dyscypliny finansów publicznych, gdyż wartość zamówienia była niższa od kwoty minimalnej, tj. równowartości 30.000 euro.

Ponadto w I półroczu 2014 roku, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych trzy zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydane przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu (dotyczące: Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu, Muzeum Okręgowego w Koninie oraz Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie).

W odniesieniu do Muzeum Okręgowego w Koninie – po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie (wydane przez Rzecznika) - Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wydał postanowienie, w którym zmienił zaskarżone postanowienie w części rozstrzygającej i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego - ze względu na przedawnienie karalności, a w pozostałej części zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.

Na dzień sporządzenia niniejszej Informacji, do UMWW nie wpłynęły jeszcze rozstrzygnięcia Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, odnośnie pozostałych dwóch zażeń.

VII. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2014 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 9 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem”), a mianowicie.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU przeprowadziła 4 kontrole, w zakresie:

1. Wykonania budżetu państwa w 2013 r.

W związku z kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, zwana dalej „NIK”, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Zapewnienie przekazywania Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o wysokości środków z budżetu państwa niezbędnych do realizacji przez Samorząd zadań zleconych, wyłącznie przez osoby do tego upoważnione.
- Przeprowadzanie kontroli przewoźników autobusowych w zakresie wywiązywania się przez nich z obowiązków wynikających z umów w sprawie przekazywania im dopłat.
- Zapewnienie właściwego wywiązywania się przez Dyrektora Departamentu Transportu Urzędu z obowiązku identyfikacji ryzyk dotyczących działalności Wydziału Transportu Autobusowego tego Departamentu.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu (zwanego dalej ROPS), przekazując Wojewodzie Wielkopolskiemu informację o wysokości środków z budżetu państwa niezbędnych do realizacji przez Samorząd zadań zleconych, działał zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym mu uchwałą Nr 3866/10 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 6 maja 2010 roku *w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Pani Aleksandrze Kowalskiej Dyrektorowi Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu.*

Na podstawie powyższego pełnomocnictwa, Dyrektor ROPS został upoważniony do składania oświadczeń woli w imieniu Województwa Wielkopolskiego i reprezentowania go przed organami administracji rządowej we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu.

Zauważyć należy, że do zadań zleconych Województwu Wielkopolskiemu z zakresu administracji rządowej a realizowanych przez ROPS, należy prowadzenie ośrodków adopcyjnych oraz realizacja świadczeń rodzinnych.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę, Dyrektor ROPS był w badanym przez NIK okresie, upoważniony również do przekazania Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o wysokości środków z budżetu państwa niezbędnych do realizacji przez Samorząd zadań zleconych.

Aktualnie korespondencja kierowana do Wojewody Wielkopolskiego, a dotycząca wysokości środków z budżetu państwa niezbędnych do realizacji przez Samorząd zadań zleconych, jest podpisywana przez Pana Tomasza Bugajskiego Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

- Pracownicy Departamentu Transportu odpowiedzialni merytorycznie za prowadzenie spraw związanych z rozliczaniem i kontrolą przewoźników wykonujących krajowe, autobusowe przewozy pasażerskie, z wykorzystania otrzymanych przez nich dopłat do tych przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg w przewozach pasażerskich, na bieżąco kontrolują i analizują dokumentację otrzymaną od tych przewoźników.

W badanym przez NIK okresie nie wystąpiła konieczność przeprowadzenia kontroli doraźnej na miejscu u przewoźnika, w zakresie wywiązywania się przez niego z obowiązków wynikających z umów w sprawie dopłat z tytułu stosowania ustawowych ulg do krajowych, autobusowych przewozów pasażerskich. W przypadku wystąpienia konieczności przeprowadzenia kontroli u przewoźnika, będzie taka kontrola przeprowadzona niezwłocznie.

- Dyrektor Departamentu Transportu dokona ponownej identyfikacji ryzyka, zgodnie z § 21 Systemu Kontroli Zarządczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz Wojewódzkich Samorządowych Jednostek Organizacyjnych, wprowadzonego Zarządzeniem nr 31/12 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2012 roku oraz ewentualnej korekty rejestru ryzyka Departamentu Transportu.

2. Przygotowania systemu wdrażania polityki strukturalnej na lata 2014-2020.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym zawarła oceny i uwagi, natomiast nie wydała zaleceń pokontrolnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego odniósł się do uwag zawartych w przedmiotowym wystąpieniu NIK.

3. Eksploatacji kopalin ze złóż województwa wielkopolskiego.

W związku z kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Podjęcie działań w celu pozyskania przez Urząd kompletnej informacji o złożach kopalin eksploatowanych na terenie województwa wielkopolskiego, podlegających nadzorowi organu administracji geologicznej szczebla wojewódzkiego.
- Podejmowanie bez zbędnej zwłoki postępowań w sprawie wydania decyzji o wygaszeniu koncesji na eksploatację kopalin ze złóż, dla których upłynął termin obowiązywania.
- Wydawanie decyzji o udzieleniu koncesji na eksploatację kopalin ze złóż zgodnie z warunkami określonymi w decyzjach środowiskowych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Celem potwierdzenia, czy tutejszy Urząd posiada kompletne informacje o złożach kopalin eksploatowanych na terenie województwa wielkopolskiego podlegających nadzorowi organu administracji geologicznej szczebla wojewódzkiego, wystosowane zostanie do Wojewody Wielkopolskiego pismo, z prośbą o przekazanie kopii decyzji, którymi zostały udzielone koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż, z terminem ważności po 31 grudnia 2005 r.
- Postępowania w sprawie wydania decyzji o wygaszeniu koncesji na eksploatację kopalin ze złóż, będą podejmowane bez zbędnej zwłoki. W Departamencie Środowiska podjęte zostaną działania mające na celu usprawnienie procedur związanych z wygaszaniem koncesji.
- W trakcie postępowań dotyczących udzielania koncesji na eksploatację kopalin ze złóż, w sposób szczególny będą analizowane kwestie związane z wydanymi decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach, z uwzględnieniem ustalenia właściwego organu administracji geologicznej.

4. Realizacji zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego.

Kontrola zakończyła się, jednakże na czas sporządzenia niniejszej Informacji, Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie otrzymał jeszcze wystąpienia pokontrolnego.

WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU przeprowadził dwie kontrole w zakresie

1. Realizacji zadań określonych ustawą Prawo wodne.

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia.

Po rozpatrzeniu tych zastrzeżeń, Wydział Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego „*Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń*”, w którym oddalono wniesione zastrzeżenia.

Następnie Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym zalecił:

- Przedłużanie terminu załatwienia sprawy o wydanie pozwolenia wodnoprawnego w trybie art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy zachodzi zagrożenie nie załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa, po tym jak zostanie złożony przez wnioskodawcę kompletny wniosek dający podstawę do wszczęcia postępowania.
- Powiadomianie wnioskodawcy i pozostałych osób będących stronami w sprawie o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 kpa), z chwilą złożenia przez wnioskodawcę kompletnego wniosku i jego pozytywnym zweryfikowaniu pod względem wymagań formalnoprawnych.
- Przestrzeganie art. 127 ust. 7 Prawa wodnego, który określa krąg stron postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia wodnoprawnego.
- Weryfikację projektu decyzji przed jej wydaniem, w odniesieniu do zakresu przedmiotowego wniosku o wydanie określonego rodzaju decyzji administracyjnej i zamieszczenie adekwatnej do zakresu przedmiotowego wniosku, właściwej podstawy prawnej decyzji, w celu uniknięcia błędów i pomyłek w treści decyzji.

- Powoływanie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego w podstawie prawnej decyzji rozstrzygającej sprawę ustalenia odszkodowania, który to z odpowiednim przepisem Prawa wodnego stanowi podstawę wydania decyzji.
- Przestrzeganie art. 32 i art. 33 § 1, 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 61 § 1 i art. 63 § 3 kpa w odniesieniu do reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym.
- Pobieranie opłaty skarbowej stosownie do zapisów ustawy o opłacie skarbowej oraz ustawy ordynacja podatkowa.
- Zaktualizowanie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w części ujmującej zadania Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Karty Stanowiska Pracy pracowników tego departamentu, stosownie do zapisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy Prawo wodne, co do decyzji stwierdzających wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- W postępowaniach administracyjnych przedłużanie terminu załatwienia sprawy następować będzie ściśle według przepisów kpa.

Niezależnie od powyższego wyjaśnił, że ze względu na dużą ilość wpływających do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wniosków o wydanie lub zmianę pozwolenia wodnoprawnego, w większości stanowiących obszerną dokumentację, weryfikacja wniosków pod względem formalnym trwa minimum 1 miesiąc. Wobec tego, mając na uwadze zasadę pogłębiania zaufania uczestników postępowania do organów administracji publicznej, po upływie miesiąca informowano wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy ze względu na trwające postępowanie wyjaśniające. Należy także zauważyć, że obowiązek informowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Wprawdzie wniosek obarczony brakami formalnymi nie wszczyna skutecznie postępowania administracyjnego, a strony mają możliwość złożenia skargi na bezczynność organu lub na przewlekłe prowadzenie postępowania, to jednak z uwagi na obowiązek informowania wnioskodawcy o wszelkich okolicznościach faktycznych sprawy uznano, iż należy zawiadamiać go o nowym terminie załatwienia sprawy.

- Zgodnie z przepisami Kpa wnioskodawcy zostaną wzywani najpierw do uzupełnienia wniosku, a dopiero potem nastąpi zawiadomienie stron o wszczętym postępowaniu administracyjnym.
- W sentencji pozwoleń wodnoprawnych nie będzie przywoływany art. 135 pkt 3 Prawa wodnego dotyczący wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego w przypadku nie rozpoczęcia wykonania urządzeń w terminie 3 lat od daty wydania decyzji ostatecznej. Odnosząc się do kwestii braku powołania art. 140 ust. 3 Prawa wodnego w podstawie prawnej decyzji znak: DSR-II-1.7322.1.2013 Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że w przepisie tym mowa jest o organie właściwym do wydania pozwolenia. Zatem wskazanie w podstawie prawnej jedynie art. 140 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego (co miało miejsce w rozpatrywanym przypadku), określającego właściwość marszałka województwa, było wystarczające i nie stanowiło naruszenia prawa. Poinformował również, że aktualnie w podstawie prawnej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego, wskazuje się art. 140 ust. 1 i ust. 3 Prawa wodnego. Odnosząc się do kwestii podstawy prawnej w decyzji znak: DSR-II-1.7322.1.2013 wyjaśnił, że wbrew zapisom wystąpienia pokontrolnego, decyzja ta nie obejmuje wprowadzania ścieków do wód. Jak wskazano bowiem w uzasadnieniu decyzji cyt.: *„W toku prowadzonego postępowania ustalono, że w analizowanym przypadku nie zachodziło, zgodnie z art. 37 pkt 2 ustawy Prawo wodne, szczególne korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, gdyż stosownie do art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c ustawy Prawo wodne ściekami są wody opadowe lub roztopowe, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne. Na opisanym w operacie wodnoprawnym odcinku drogi gminnej nie zachodziło odprowadzanie ścieków – wód opadowych lub roztopowych otwartym lub zamkniętym systemem kanalizacyjnym do środowiska, lecz ma miejsce odwadnianie obiektu budowlanego poprzez spływ powierzchniowy wód opadowych lub roztopowych do rowów drogowych (nieszczelnych)”. Wobec powyższego, w podstawie prawnej omawianej decyzji słusznie powołano się na przepis art. 127 ust. 2 Prawa wodnego dotyczący okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód inne niż wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi. Wskazanie art. 140 ust. 3 Prawa wodnego w podstawie prawnej decyzji znak: DSR-II-1.7322.130.2013 stanowi oczywistą omyłkę pisarską, która nie miała wpływu na wydane rozstrzygnięcie.*
 - W podstawie prawnej decyzji ustalających pozwolenia wodnoprawne oraz decyzji ustalających odszkodowania zamieszczany będzie art. 104 kpa.

- Ściśle przestrzegane będą przepisy kpa w odniesieniu do wnioskodawcy i osoby przez niego upoważnionej. Odnośnie kwestii braku oryginału lub urzędowo poświadzonego odpisu pełnomocnictwa w sprawach znak: DSR-II-1.7322.10.2013 oraz znak: DSR-II-1.7322.85.2013 Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że pracownicy Departamentu Środowiska UMWW zostali pouczeni w zakresie weryfikacji obowiązków pełnomocnika, wynikających z art. 33 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.
- Oplata skarbową jest pobierana stosownie do zapisów ustawy o opłacie skarbowej. Przy naliczaniu opłaty skarbowej stosowane będzie zaokrąglenie do pełnych złotych, stosownie do art. 2 § 1 pkt 3 i art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej.
- Z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, w części dot. Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zostanie wykreślone zadanie dotyczące wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego oraz zostanie odpowiednio wprowadzona korekta w Karcie Stanowiska Pracy pracownika wydającego decyzje – pozwolenie wodnoprawne.

2. Zagadnień związanych z wydawaniem, wygaszaniem i cofaniem zezwoleń na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości do 18% alkoholu oraz przekazywania do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) informacji o ww. zezwoleniach.

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Marszałek wniósł zastrzeżenia.

W związku z wniesionymi zastrzeżeniami do projektu wystąpienia pokontrolnego, Wydział Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zwrócił się do Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW o złożenie dodatkowych wyjaśnień.

Na czas sporządzania niniejszej Informacji, Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie otrzymał rozstrzygnięcia zastrzeżeń.

AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA W POZNANIU
przeprowadziła dwie kontrole w następującym zakresie:

1. Projektu pn. Cykl szkoleń w 2012 roku dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwana dalej ARiMR) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych.

ARiMR nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

2. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w UMWW poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych prac. - wynagrodzenie wypłacone w okresie od I-III 2013 r.

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W POZNANIU przeprowadziła **kontrolę w zakresie gospodarki finansowej.**

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu (RIO) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym przedstawiła wnioski pokontrolne.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł do Kolegium RIO (za pośrednictwem Prezesa RIO) zastrzeżenia do treści przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego.

Kolegium RIO stosowną Uchwałą postanowiło zastrzeżenia oddalić.

W nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, z uwzględnieniem Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych, i tak:

- 1. Zobowiązać służby finansowe do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2013 r. poz. 330, ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz uregulowań wewnętrznych.*

Zobowiązać Głównego Księgowego Urzędu Marszałkowskiego oraz Skarbnika Województwa do zwiększania nadzoru nad pracą podległych im służb finansowych w celu wyeliminowania nieprawidłowości. W tym celu należy:

- a) przestrzegać zasad funkcjonowania kont wynikających z rozporządzenia i z uregulowań wewnętrznych,*

- b) *należności z tytułu pobranych przez radnych zaliczek na zwiększone koszty podróży oraz zobowiązań za podróże służbowe radnych na obszarze kraju i poza granicami kraju ewidencjonować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,*
- c) *przychody z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonować na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,*
- d) *stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc,*
- e) *dokonywać odpisów amortyzacyjnych ujętych w ewidencji konta 011 praw użytkowania wieczystego gruntów znajdujących się w użytkowaniu Województwa Wielkopolskiego,*
- f) *pozostałe środki trwale o wartości poniżej 1.000 zł ujmować w ewidencji zgodnie z przyjętymi przez jednostkę zasadami (polityką) rachunkowości.*

Zobowiązano Głównego Księgowego oraz Skarbnika Województwa do zwiększenia nadzoru nad pracą podległych im służb finansowych. Ponadto Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego (zwanym dalej „UMWW”):

- a) Przestrzegane są zasady funkcjonowania kont określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami państwa oraz uregulowań wewnętrznych UMWW.
- b) Od czerwca 2014 roku, należności z tytułu pobranych przez radnych zaliczek na zwiększone koszty podróży oraz zobowiązań za podróże służbowe radnych na obszarze kraju i poza granicami kraju, ujmowane są, zgodnie z zaleceniem, na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Przeksięgowano zapisy księgowe dokonane od 1 stycznia do 31 maja 2014 roku, z konta 234 na konto 240.
- c) Przychody z tytułu dochodów budżetowych będą ewidencjonowane na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.
- d) Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, wprowadzane jest do ksiąg rachunkowych każde zdarzenie, a okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

e) Zostaną dokonane odpisy amortyzacyjne praw użytkowania wieczystego gruntów znajdujących się w użytkowaniu Województwa Wielkopolskiego, ujęte w ewidencji konta 011.

f) Pozostałe środki trwale o wartości poniżej 1.000 zł, będą ujmowane w ewidencji zgodnie z przyjętymi przez jednostkę zasadami rachunkowości.

2. *Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych. Zobowiązać Dyrektorów Departamentów do:*

1) *ponoszenia wydatków na cele i w wysokości, ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym Urzędu. Zgodnie z przepisami art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.) ujęte w budżecie i planie finansowym jednostki wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit.*

2) *dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz do dokonywania wydatków z zachowaniem zasad wynikających z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy, a więc w sposób celony i oszczędny. Środki publiczne wydawać na cele związane z realizacją zadań województwa określonych w przepisach art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013r., poz. 596, ze zm.). Zgodnie z przepisami art. 216 ust.2 ustawy o finansach publicznych wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na:*

a) *zadania własne jednostek samorządu terytorialnego;*

b) *zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami jednostkom samorządu terytorialnego;*

c) *zadania przejęte przez jednostki samorządu terytorialnego do realizacji w drodze umowy lub porozumienia;*

d) *zadania realizowane wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego;*

e) *pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określona odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego;*

f) *programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3.*

3) *dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

3. *Zobowiązać służby finansowe do stosowania w planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej obowiązującej klasyfikacji określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).*

Zobowiązano Dyrektorów Departamentów UMWW do dokonywania wydatków zgodnie z przepisami, dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz z zachowaniem zasad wynikających z art. 44 ust 3 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, jak również zobowiązano służby finansowe do stosowania w planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej, obowiązującej klasyfikacji określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku, w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

4. *Sporządzony przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego raport z wykonania w danym roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii przedkładać Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, którego dotyczy raport, stosownie do przepisów art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124, ze zm.).*

Zarząd Województwa Wielkopolskiego będzie przedkładać Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego, raport z wykonania w danym roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, w terminie do 31 marca roku następującego po roku, którego dotyczy raport, stosownie do wymogów art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r. poz. 124, ze zm.).

5. *Zapewnić skuteczny nadzór nad prawidłowym wykonywaniem obowiązku udostępniania informacji publicznej, wynikającego z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.), w szczególności poprzez ogłaszanie w Biuletynie Informacji Publicznej rzeczywistych i rzetelnych informacji.*

Treść ogłoszeń zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej, jest zgodna z treścią dokumentów źródłowych. Ponadto Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w drugim kwartale br., podjęto działania związane z utworzeniem nowej strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.

6. *W przypadku wystąpienia potrzeby powierzenia pracownikom Urzędu wykonywania innej pracy niż określona w umowie o pracę, czynności te dokonywać na zasadach określonych w art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, ze zm.). Powierzenie to ma*

z założenia charakter krótkotrwały i przejściowy i nie może trwać w sumie dłużej niż 3 miesiące w roku kalendarzowym. Warunkiem czasowego powierzenia pracy innej niż określona w umowie o pracę jest to, aby pracownik posiadał kwalifikacje jej wykonywania. Wymagania, jakie winni spełniać pracownicy samorządowi na poszczególnych stanowiskach, określają przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050, ze zm.).

Celem dostosowania do zasad określonych w ustawie z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, kodeksu pracy oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku, w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych - zostały podjęte działania związane ze zmianą kategorii stanowisk tych osób, którym powierzono obowiązki na kierowniczym stanowisku urzędniczym.

W sytuacji wystąpienia potrzeby powierzenia pracownikom UMWW wykonywania innej pracy niż określona w umowie o pracę, będą stosowane przepisy powszechnie obowiązującego prawa w tym zakresie.

7. Zaniechać zlecenia w formie umów cywilnoprawnych wykonywania zadań należących do pracowników departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Zgodnie z przepisami art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.), za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych, odpowiedzialny jest jej kierownik. Kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

Zadania, które są przypisane poszczególnym departamentom UMWW w regulaminie organizacyjnym oraz w zakresie obowiązków, zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych pracowników - nie są zlecane osobom fizycznym w formie umów cywilnoprawnych.

8. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników departamentów do stosowania zapisów obowiązującej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych, w szczególności do:

- 1) *umieszczania na każdym dokumencie finansowo-księgowym trybu zamówienia publicznego w przypadku zamówień podlegających przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wpisanie wskazanej w instrukcji klauzuli,*
- 2) *przestrzegania terminów rozliczania udzielonych pracownikom zaliczek.*

Zobowiązano właściwych merytorycznie pracowników departamentów do stosowania zapisów obowiązującej w UMWW „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych”, a w szczególności do:

- zamieszczania na każdym dokumencie finansowo – księgowym, zapisu informującego o zastosowanym trybie zamówienia publicznego,
- przestrzegania terminów rozliczenia udzielonych pracownikom zaliczek.

9. *Zwiększyć nadzór i kontrolę nad rozliczaniem kosztów podróży służbowych odbywanych przez pracowników. Zobowiązać merytorycznie odpowiedzialnych pracowników do rozliczenia kosztów podróży służbowych odbywanych przez pracowników na obszarze kraju i poza granicami kraju zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167) oraz przestrzegania regulacji zawartych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych. Wypłacać pracownikom zaliczki na niezbędne koszty podróży i pobytu poza granicami kraju. Obowiązek ich wypłaty wynika z przepisów § 13 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia. Egzekwować od pracowników obowiązek rozliczania kosztów podróży służbowych w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.*

W celu zwiększenia kontroli i nadzoru nad rozliczaniem kosztów podróży służbowych oraz prawidłowego stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku, w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167), przeszkolono pracowników UMWW merytorycznie odpowiedzialnych za rozliczenie delegacji krajowych i zagranicznych.

Ponadto, pracownicy dokonali wpłat na konto Urzędu, z tytułu błędnie rozliczonych kosztów podróży służbowych.

10. *Zwiększyć nadzór i kontrolę nad rozliczaniem kosztów podróży służbowych odbywanych przez radnych. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do ustalenia należności radnych Sejmiku z tytułu diet*

*związanych z odbywaniem podróży służbowej na obszarze kraju zgodnie z przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu naliczania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa (Dz. U. Nr 66, poz. 798).
Egzekwować od radnych obowiązek rozliczania kosztów podróży służbowych w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.*

Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi, przy rozliczaniu delegacji krajowych odbywanych przez radnych, podstawą (do wyliczenia 1% z tytułu zwiększonych kosztów wyżywienia) będzie maksymalna ustawowo możliwa miesięczna dieta radnego, w wysokości półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska.

Podjęte będą działania, w celu zachowania określonych przepisami terminów rozliczeń delegacji. Jedną z form tych działań będzie wysyłanie formularzy delegacji do uzupełnienia przez radnych z wykorzystaniem poczty kurierskiej. W niektórych przypadkach konieczne będą wyjazdy pracowników Kancelarii Sejmiku do miejsc zamieszkania radnych.

Przeszkolono pracowników merytorycznie odpowiedzialnych, w zakresie stosowania rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku, w sprawie sposobu naliczania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.).

W zakresie błędnie rozliczonych kosztów podróży służbowych, delegowani zostaną wezwani do zwrotu nadpłaconych kosztów podróży, natomiast w przypadku zaniżonych kosztów delegacji, różnica ta zostanie zwrócona delegowanym.

- 11. Rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert na realizację zadań zlecanych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm.) ogłaszać zgodnie z art. 15 ust. 2j ww. ustawy.*
- 12. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przy rozliczaniu dotacji na dofinansowanie zadań postanowień zawartych umów.*

Wszystkie rozstrzygnięcia konkursów ofert, przeprowadzonych w roku 2014, zostały ogłoszone zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej UMWW oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie UMWW.

Właściwi merytorycznie pracownicy zostali zobowiązani do przestrzegania, przy rozliczaniu dotacji na dofinansowanie zadań, postanowień zawartych umów.

13. Zobowiązać Dyrektorów Departamentów do przestrzegania uregulowań wewnętrznych w zakresie bieżącego przekazywania do Departamentu Finansów informacji o rozliczonych dotacjach.

Dyrektorzy Departamentów na bieżąco przekazują informacje o rozliczonych dotacjach do Departamentu Finansów.

W opisanym w protokole RIO przypadku, Departament Sportu i Turystyki przekazał informacje o dokonanych rozliczeniach dotacji (przekazanych na podstawie umów nr 1/DS./RW/2012 i 2/DS./RW/2012 z dnia 2 maja 2012 roku), niezwłocznie po ich zatwierdzeniu, tj. w dniu 2 lipca 2013 roku. Zostało to udokumentowane pismem nr DS-3.3032.12.2012 z dnia 2 lipca 2013 roku oraz wyciągiem z systemu EOD, potwierdzającym datę przesłania pisma. Ponowna informacja w tej sprawie (z dnia 23 stycznia 2014 roku) została sporządzona na prośbę Departamentu Finansów.

Zobowiązano pracowników odpowiedzialnych za rozliczanie dotacji, do przestrzegania uregulowań wewnętrznych w zakresie bieżącego przekazywania do Departamentu Finansów informacji o rozliczonych dotacjach.

14. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a w szczególności:

- 1) wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wadium zwracać niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, zgodnie z postanowieniami art. 46 ust. 1a ustawy.*
- 2) niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 ustawy,*
- 3) przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ustalać wartość zamówienia z należytą starannością stosownie do przepisów art. 32 ust.1 ww. ustawy.*

UMWW prowadząc postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przestrzega przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem terminu zwrotu wadium, zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, jak i z należytą starannością ustala wartość zamówienia, a przedmiot zamówienia opisuje w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,

uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie przez wykonawcę oferty.

15. Przy gospodarowaniu mieniem województwa zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) w szczególności:

- 1) informacje o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę w przypadkach o których mowa w art. 35 ust. 1 i ust. 1b, podawać do publicznej wiadomości w sposób określony przepisami art. 35 ustawy,
- 2) w protokołach sporządzonych przez Komisję Przetargową z przetargów/rokowań zakończonych wynikiem negatywnym zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 rozporządzenia,
- 3) informacje o wynikach rokowań przeprowadzonych w celu zbycia nieruchomości sporządzać zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 pkt 3 w związku § 30 rozporządzenia,
- 4) opłatę z tytułu trwałego zarządu ustalać i pobierać od momentu zaistnienia okoliczności wskazujących na obowiązek uiszczania ww. opłat, w myśl przepisów art. 82 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 3 z uwzględnieniem art. 89 zdanie drugie ustawy.

1) W celu realizacji wszystkich form i sposobów (określonych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami) na podanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem i dzierżawę, przyjęta zostanie zwyczajowa forma, tj. wysyłanie takiej informacji do urzędów gminnych, powiatowych i wojewódzkich, na terenie których zlokalizowana jest dana nieruchomość.

2) W protokołach sporządzanych przez Komisję Przetargową z przetargów/rokowań zakończonych wynikiem negatywnym, poza przywołaniem stosownej uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wpisywane są wszystkie informacje zawarte w tej uchwale, które jednocześnie są wymagane § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

3) W informacjach o wyniku rokowań, przeprowadzonych w celu zbycia nieruchomości, będą zawierane wszystkie informacje wskazane w § 12 ust. 1 pkt 3 wyżej przywołanego rozporządzenia Rady Ministrów, w tym liczba osób dopuszczonych i niedopuszczonych do rokowań.

4) W UMWW są ustalane i pobierane opłaty z tytułu trwałego zarządu, od momentu zaistnienia okoliczności wskazujących na obowiązek uiszczenia tych opłat, po wcześniejszym sporządzeniu operatów szacunkowych określających wartość nieruchomości (które są podstawą obliczenia opłat). Zaznaczyć przy tym należy, że opisana w protokole RIO nieprawidłowość - miała charakter incydentalny.

VIII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2014 roku uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie.

DEPARTAMENT KONTROLI

- „Prawo budowlane od podstaw – kompendium obowiązujących przepisów”.
- Zmiany w podatku VAT od 2014 r. oraz VAT w transakcjach wewnątrzspółnotowych.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR

- Zjazd Sekcji Archiwistów Samorządowych.
- Zarządzanie kryzysowe w systemie bezpieczeństwa narodowego; Polska Zachodnia. Bezpieczeństwo publiczne i obronność.
- Zarządzanie kryzysowe w systemie bezpieczeństwa narodowego.

DEPARTAMENT ZDROWIA

- Szkolenie z zakresu KPA.
- „Prawo budowlane od podstaw – kompendium obowiązujących przepisów”.

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Coroczne szkolenie egzaminatorów kandydatów na kierowców pt. „Warsztaty doskonalenia zawodowego”.

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA

- Decyzje administracyjne wydawane na podstawie przepisów Prawa wodnego, zaktualizowanego ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw,
- Gospodarka odpadami w 2014 roku.
- Gospodarka wodno - ściekowa na terenach niezurbanizowanych.
- Programy ochrony powietrza.
- Gospodarowanie odpadami wydobywczymi - problemy prawne i praktyka.

- Remediacja, rekultywacja i rewitalizacja.
- Paliwa z odpadów. Alternatywna energia - perspektywy rynku.
- Niska emisja - poważny problem.
- Baza azbestowa.
- Gospodarka odpadami i opłaty ekologiczne.
- Gospodarka odpadami w gminach polskich i europejskich.
- Gospodarka wodno – ściekowa : przepisy prawne i wynikające z nich obowiązki przedsiębiorstw i organów administracji. Warsztaty.
- Gospodarka odpadami: nowe przepisy prawne i ich zastosowanie.
- Mechaniczno –biologiczne przetwarzanie odpadów.
- Informacja przestrzenna jako czynnik rozwoju lokalnego.

DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM

- Szkolenie dot. Polityki Bezpieczeństwa Informacji oraz Zasad Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji i dokumentów z nimi związanych.
- Zasady stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego.
- Praca z Legislatorem.

Ponadto Dyrektor Departamentu Kontroli przeprowadził szkolenie dotyczące stosowania w praktyce procedur kontroli, a określonych w Regulaminie Kontroli (wprowadzonym uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r.), w którym w I półroczu 2014 roku wzięli udział pracownicy Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW, przeprowadzający kontrole.