

**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI  
ZA I PÓŁROCZE 2013 ROK  
Z KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK  
ORGANIZACYJNYCH, DEPARTAMENTÓW URZĘDU  
MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO  
ORAZ INNYCH PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA  
SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO.**

## SPIS TREŚCI.

I.	INFORMACJE OGÓLNE.....	3
II.	KONTROLE WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU.....	10
III.	ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:	
	1. PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA .....	36
	2. PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH NA PODSTAWIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW .....	37
IV.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO I PÓŁROCZA 2012 ROKU .....	43
V.	KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI .....	45
VI.	NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH .....	46
VII.	KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ .....	52
VIII.	UDZIAŁ W SZKOLENIACH .....	55

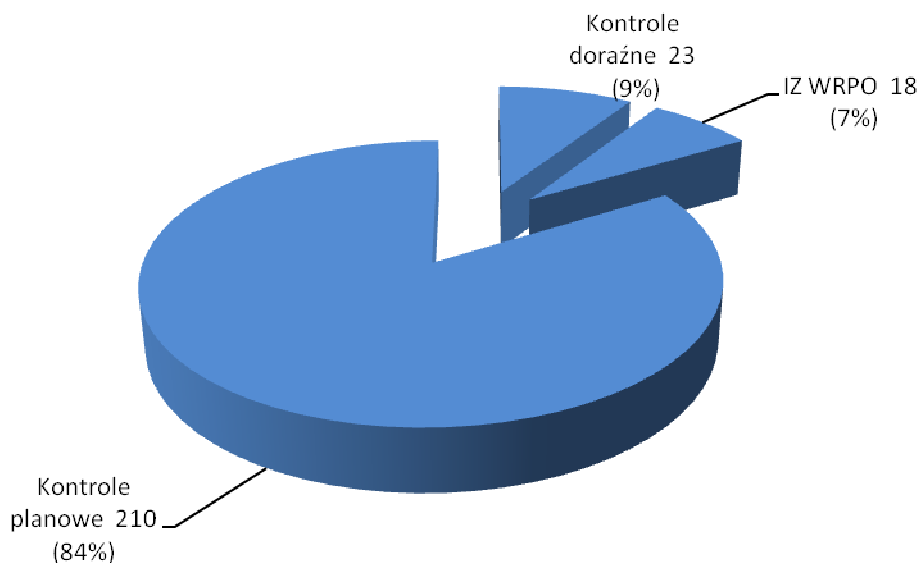
## I. INFORMACJE OGÓLNE.

„Plan kontroli na rok 2013 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i innych podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa” (zatwierdzony Uchwałą Nr 3034/2013 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 lutego 2013 r. i zmieniony Uchwałą Nr 3684/2013 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 lipca 2013 r.), obejmował przeprowadzenie 422 kontroli.

W I półroczu 2013 r. przeprowadzono łącznie 251 kontroli, z tego:

- 210 kontroli planowych, w tym: 207 kontroli z planu na 2013 rok (49,05 % planu) oraz 3 kontrole z planu na 2012 rok,
- 23 kontrole doraźne,
- 18 kontroli, z tego: 9 kontroli realizacji projektu w siedzibie beneficjenta, na miejscu w IZ WRPO (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) oraz 9 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji projektu (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna).

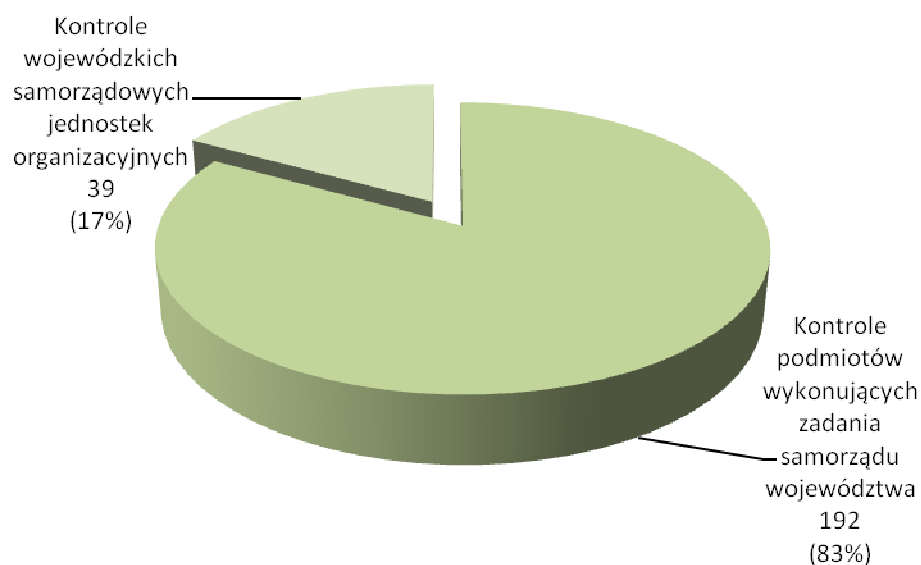
### Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli w I półroczu 2013 r.



Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

- 39 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 38 kontroli planowych i jedną kontrolę doraźną),
- 192 kontrole podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa (z tego: 170 kontroli planowych i 22 kontrole doraźne),
- 2 kontrole planowe Departamentów UMWW,
- 18 kontroli IZ WRPO w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna.

**Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa, przeprowadzone w I półroczu 2013 r.**



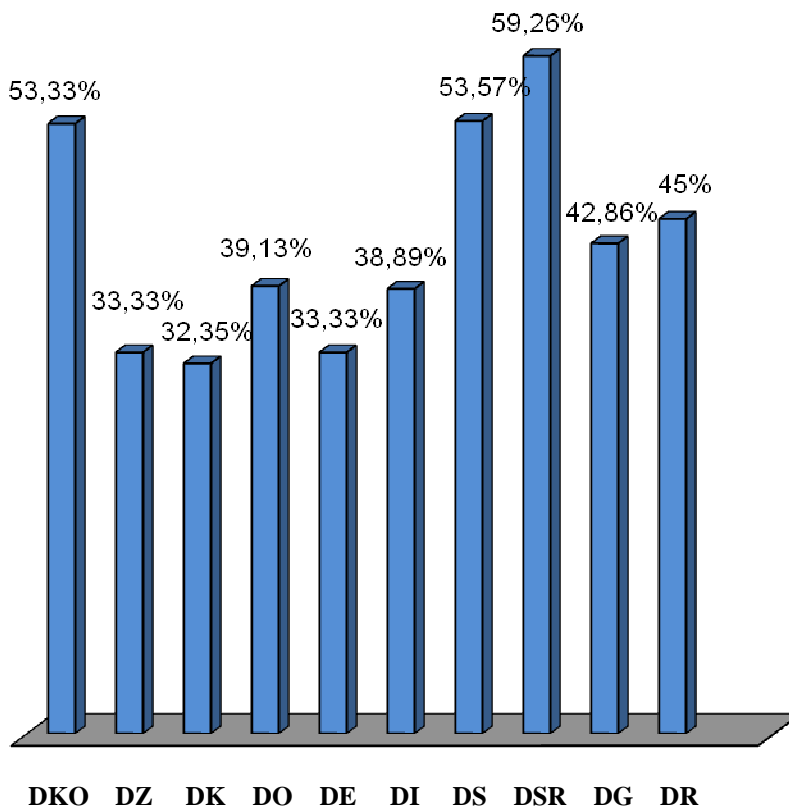
W wyniku stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW ogółem 39 wystąpień pokontrolnych.

W analizowanym okresie skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 7 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych, z tego Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował jedno zawiadomienie, a Zarząd Województwa Wielkopolskiego 6 zawiadomień.

**Wykonanie Planu kontroli na 2013 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

- Departament Kontroli przeprowadził 24 kontrole planowe (53,33 % planu), z tego jedną kontrolę z II półrocza 2013 r. Departament ten przeprowadził jedną kontrolę przy udziale Departamentu Edukacji i Nauki.
- Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom przeprowadził 8 kontroli, z tego: 7 kontroli planowych (33,33 % planu) i jedną kontrolę doraźną. Dodatkowo Departament ten wziął udział w dwóch kontrolach planowych przeprowadzonych przez Departament Organizacyjny i Kadr.
- Departament Kultury przeprowadził 11 kontroli planowych (32,35 % planu), z tego 4 kontrole z II półrocza 2013 r.
- Departament Organizacyjny i Kadr przeprowadził 9 kontroli planowych (39,13 % planu), z tego dwie kontrole przeprowadzono przy udziale Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom i jedną kontrolę przeprowadzono przy udziale Departamentu Infrastruktury.
- Departament Edukacji i Nauki wykonał jedną kontrolę planową (33,33 % planu). Dodatkowo Departament ten wziął udział w jednej kontroli planowej przeprowadzonej przez Departament Kontroli.
- Departament Infrastruktury przeprowadził 7 kontroli planowych (38,89 % planu). Dodatkowo Departament ten wziął udział w jednej kontroli planowej przeprowadzonej przez Departament Organizacyjny i Kadr.
- Departament Sportu i Turystyki przeprowadził 127 kontroli, w tym 120 planowych (53,57 % planu), 3 kontrole z planu na rok 2012 i 4 kontrole doraźne.
- Departament Środowiska przeprowadził 27 kontroli, z tego: 16 kontroli planowych (59,26 % planu) i 11 kontroli doraźnych.
- Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem przeprowadził 3 kontrole planowe (42,86 % planu).
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadził 16 kontroli, z tego 9 kontroli planowych (45 % planu) i 7 kontroli doraźnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2013 r.  
przez Departamenty UMWW  
w ujęciu graficznym.**



Ponadto w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 18 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna (100 % kontroli ujętych w „Rocznym planie kontroli w zakresie Priorytetu VII WRPO na rok 2013”).

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne i tak:

- Departament Kontroli – 10 wystąpień (z tego 2 wystąpienia do Departamentów UMWW),
- Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom – 2 wystąpienia,
- Departament Kultury – 2 wystąpienia,
- Departament Sportu i Turystyki – 14 wystąpień,
- Departament Środowiska – 4 wystąpienia,

- Departament Organizacyjny i Kadr – 2 wystąpienia,
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 5 wystąpień.

**Szczegółowy wykaz jednostek oraz podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

#### **DEPARTAMENT KONTROLI:**

- Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Poznaniu,
- Teatr Wielki im. St. Moniuszki w Poznaniu,
- Polski Teatr Tańca - Balet Poznański w Poznaniu,
- Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu,
- Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie.

#### **DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I PRZECIWDZIAŁANIA UZALEŻNIENIOM:**

- Stowarzyszenie „Trzeźwość” w Ostrowie Wlkp.

#### **DEPARTAMENT KULTURY:**

- Parafia Rzymsko-Katolicka pw. NMP Nieustającej Pomocy w Nowym Tomysłu,
- Stowarzyszenie Miłośników Sztuki Vis Artis w Poznaniu.

#### **DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

- Centrum Nauki i Rozrywki dla Dzieci DZIECIAKI Adam Chelkowski w Poznaniu,
- MARIA Biuro Usług Turystycznych i Rekreacji Maria Nowicka w Wągrowcu,
- „Eventowo” Joanna Wierszyłłowska w Poznaniu,
- Biuro Podróży „MAGIC TRAVEL” Joanna Klimczak w Poznaniu,
- Biuro Podróży „Przystanek Skandynawia” w Poznaniu,
- Akademia Podróży Wojażer Paweł Janicki w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Turystyczno Handlowo Usługowe Emilia Kujawa w Kościelcu,
- Biuro Usług Turystycznych „HUBERTUS” Tomasz Widziński w Wągrowcu,
- Oskar Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Poznaniu Spółka Akcyjna,

- Biuro Obsługi Ruchu Turystycznego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Oddział Poznański w Poznaniu,
- Fan Trip Krystyna Jopek w Dolsku,
- Totus Outdoor Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Grecos Holiday Sp. z o.o. w Poznaniu.

#### **DEPARTAMENT ŚRODOWISKA:**

- Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński w Rogoźnie,
- Meble Dębowe Sp. z o.o. w Ochodzy,
- Stadnina Koni Henrykowo sp. z o.o. w Henrykowie,
- AN-WOJ TRANS Anna Nowak w Łobżenicy.

#### **DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

- ARCHIGEO Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.

#### **DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

- Urząd Gminy Malanów,
- Grupa Producentów Ziól Sp. z o.o. w Dobrzycy,
- Grupa Producentów Warzyw Sp. z o. o. Trkusów,
- REDPOL Sp. z o.o. Bogucice,
- M&D Warzywa Wielkopolskie Grupa Producentów Warzyw sp. z o.o. Zduny.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli podmiotów leczniczych, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników tych podmiotów leczniczych wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

**Wykaz podmiotów leczniczych, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**



#### **DEPARTAMENT KONTROLI:**

- Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach,
- Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

#### **DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I PRZECIWDZIAŁANIA UZALEŻNIENIOM:**

- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie.

W wyniku kontroli Departamentów UMWW przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących Departamentów:

- Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniem,
- Departamentu Sportu i Turystyki.

W omawianym okresie nie wykonano 33 kontroli zaplanowanych na I półrocze 2013 r. Według informacji otrzymanych od Departamentów UMWW, kontrole nie zostały wykonane między innymi z powodu:

- przeniesienia kontroli na II półrocze 2013 r., po uzyskaniu zgody Decernentów,
- praco- i czasochłonności przeprowadzonych kontroli doraźnych,
- długotrwałej nieobecności pracowników Departamentu przeprowadzającego kontrole (zwolnienia lekarskie),
- wykreślenia przedsiębiorców z Rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
- złożenia przez podmiot wniosku o kategoryzację obiektu hotelarskiego,
- prowadzenia kontroli przedsiębiorcy przez Urząd Skarbowy, w okresie zaplanowanej przez UMWW kontroli.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU W I PÓŁROCZU 2013 ROKU.**

L.p.	Organ/ Departament nadzorujący	Nazwa kontrolowanej jednostki	Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę	Stwierdzone nieprawidłowości
1	2	3	4	5
1.	Zarząd Województwa Wielkopol- skiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012 ----- DKO	Brak
2.	Departament Kultury (DK)	Muzeum Martyrolo- giczne w Żabikowie	Kontrola kompleksowa za 2011 r. ----- DKO	Brak
3.	DK	Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy	Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych	Brak

			<p>w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6353.2.2012 z dnia 8.06.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO</p>	
4.	DK	<p><b>Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie</b></p>	<p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6353.3.2012 z dnia 13.06.2012 r.</p> <p>-----</p> <p>DO</p>	Brak
5.	DK	<p><b>Polski Teatr Tańca –Balet Poznański w Poznaniu</b></p>	<p>Kontrola kompleksowa za 2011 r.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego ocenił negatywnie działalność Polskiego Teatru Tańca – Balet Poznański w Poznaniu (zwanego dalej „Teatrem”), a uzasadnieniem tej oceny są wyniki badań kontrolnych, które wykazały, że w każdym ze zbadanych obszarów, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych jednostki, gospodarki finansowej, zatrudnienia i wynagrodzenia, gospodarowania mieniem, gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych, udzielania zamówień publicznych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz działalności merytorycznej - wystąpiły następujące nieprawidłowości, i tak:</p> <p><b>1. W zakresie spraw formalno-organizacyjnych, dotyczących funkcjonowania Teatru - stwierdzono że:</b></p> <p>1) W Instrukcji Obiegu Dokumentów Księgowych, wprowadzonej do stosowania z dniem 1 sierpnia 1999 roku:</p> <p>a) nie określono mechanizmów kontroli funkcjonalnej, wykonywanej przez poszczególnych pracowników,</p> <p>b) nie określono zasad rozliczania się pracowników Teatru:</p>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• ze sprzedaży biletów i programów na spektakle wystawiane przez Teatr,</li> <li>• z przychodów osiągniętych za prowadzenie otwartych lekcji tańca współczesnego dla osób fizycznych,</li> </ul> <p>tym samym kierownictwo Teatru nie zastosowało się do standardów określonych w pozycji „C - Mechanizmy kontroli”, pkt 14 komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r., w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).</p> <p>Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zwanej dalej „<i>ustawą o finansach publicznych</i>”, należy do obowiązków kierownika jednostki.</p> <p>2) W Zasadach polityki rachunkowości, wprowadzonych Zarządzeniem Nr 9/2007 Dyrektora z dnia 14 grudnia 2007 r. - nie określono częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji elementów scenografii oraz kostiumów, jak również celów inwentaryzacji, co jest wymagane art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zwanej dalej „<i>ustawą o rachunkowości</i>”.</p> <p>3) W „Wyjaśnieniach do Zakładowego Planu Kont”, stanowiących załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 9/2007 Dyrektora z dnia 14 grudnia 2007 r. - nie określono zasad księgowania na kontach: 202, od 246 do 301 oraz 409, 490, 706, 750, 751, 761, 811, 830 i 845, co stanowiło naruszenie przepisów art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit „a” ustawy o rachunkowości.</p> <p>4) Ewidencja wyjść służbowych i prywatnych pracowników, była prowadzona nierzetelnie, gdyż nie zawierała wpisów wymaganych § 23 Regulaminu Pracy Teatru, a dotyczących określenia: celu wyjścia, godziny powrotu, rodzaju wyjścia (służbowe lub prywatne) oraz podpisu pracownika.</p> <p>5) Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności dwóch pracowników Teatru, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastępcy Dyrektora (z dnia 18 stycznia 1993 r.),</li> <li>• Głównego Księgowego (z dnia 1 września 2003 r.),</li> </ul> <p>nie był dostosowany do postanowień Regulaminu organizacyjnego Teatru, wprowadzonego zarządzeniem nr 1/2007 Dyrektora z dnia 2 kwietnia 2007 r.</p> <p>Ponadto, Dyrektor Teatru nie powierzył Głównemu Księgowemu obowiązków określonych art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w formie wymaganej art. 53 ust. 2 tej ustawy.</p> <p><b>2. W zakresie gospodarki finansowej - stwierdzono, że:</b></p> <p>1) W Rachunku zysku i strat za okres od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r., wykazano przychody ze sprzedaży produktów w kwocie 1.131.397,63 zł, zawyżonej o kwotę 41.506 zł. Przychody z organizacji XVIII Warsztatów Tańca Współczesnego wyniosły faktycznie 585.834,48 zł, a nie jak wykazano w rachunku 627.340,48 zł. Wykazane przychody nie zostały pomniejszone o zaliczki w kwocie 41.506 zł, jakie na rezerwację noclegów, wpłacili na konto Teatru uczestnicy warsztatów. Ponadto kwotę 41.506 zł, która faktycznie stanowiła depozyt, błędnie</p>
--	--	--	--	---

				<p>zaewidencjonowano na koncie 703 – przychody ze sprzedaży warsztatów, zamiast na koncie 406 – prowizje, zgodnie z obowiązującym w Teatrze Zakładowym Planem Kont.</p> <p>2) Błędnie zaksięgowano przychody - ryczałty za realizację trzech spektakli, w łącznej kwocie netto 13.425,93 zł. Zaksięgowano je na koncie 701-00001 bilety, zamiast na koncie 701-00003 ryczałty, co było niezgodne z Zakładowym Planem Kont.</p> <p>3) W przypadku 9 dowodów księgowych (spośród 181 skontrolowanych), stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dwie faktury na łączną kwotę 3.020,81 zł - błędnie zaewidencjonowano na kontach księgowych, niezgodnie z Zakładowym Planem Kont, tj. :       <ul style="list-style-type: none"> <li>— na koncie 402-009 (koszty reprezentacji i reklamy- premiery) zaksięgowano kwotę 3.000 zł, dotyczącą realizacji projekcji wideo, zamiast na koncie 408-003 (koszty spektakli),</li> <li>— na koncie 402-008 (koszty reprezentacji i reklamy - warsztaty) zaksięgowano kwotę 20,81 zł, dotyczącą zakupu farby, zamiast na koncie 402-006 (zużycie materiałów - administracja),</li> </ul> </li> <li>• siedem faktur na łączną kwotę 14.940,75 zł - zapłacono po terminie płatności. Wprowadzenie nie skutkowało to dla Teatru zapłatą odsetek, niemniej obowiązek wydatkowania środków publicznych w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, nakłada art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</li> </ul> <p><b>3. W zakresie zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników Teatru - stwierdzono, że:</b></p> <p>1) Zarządzeniem Dyrektora Nr 4/2010 z dnia 2.09.2010 r. oraz Nr 3/2011 z dnia 5.09.2011 r., wprowadzono dodatkowe wynagrodzenie dla pracownika Teatru, prowadzącego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozgrzewki przed lekcją, w wysokości 35 zł,</li> <li>- lekcje, w wysokości 50 zł,</li> </ul> <p>mimo, że rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 31 marca 1992 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niektórych instytucji kultury (Dz. U. Nr 35, poz. 151 ze zm.), nie przewiduje takich dodatków do wynagrodzenia. W 2011 roku Kierownikowi działu baletowego, wypłacono za prowadzenie rozgrzewki przed lekcją oraz prowadzenie lekcji, łącznie 3.650 zł.</p> <p>2) Wydatki na wynagrodzenia wykonano w kwocie 2.353.474,25 zł (107,49 % planu), tj. wyższej o kwotę 163.974,25 zł od zaplanowanej na 2011 r.</p> <p>Przekroczenie planu wydatków stanowiło naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: <i>wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.</i></p> <p>3) W sposób nieuzasadniony wydatkowano środki finansowe w kwocie 53.586,69 zł na rzecz wybranych pracowników, tj. Zastępcy Dyrektora oraz Głównego Księgowego Teatru, zawierając między sobą umowy zlecenia. I tak:</p> <p>a) Dyrektor oraz Główny Księgowy, zawarli z Zastępcą Dyrektora, trzy umowy zlecenia na wykonanie niżej wymienionych zadań:</p>
--	--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• koordynacja produkcji spektaklu pn. "Spotkania w dwóch niespełnionych Aktach", realizowanym w koprodukcji z Teatrem Wielkim w Łodzi, za wynagrodzeniem w kwocie 6.000 zł (umowa z dnia 2.01.2011 r., aneks do umowy z tego samego dnia, z terminem realizacji do dnia 29.04.2011 r.),</li> <li>• organizacja zajęć z terapii tańcem oraz VIII Międzynarodowego Festiwalu Teatrów Tańca odbywającego się podczas Dancing Poznań 2011, za wynagrodzeniem w kwocie 16.486,69 zł (umowa z dnia 3.01.2011 r., z terminem realizacji do dnia 30.08.2011 r.),</li> <li>• organizacja XVIII Międzynarodowych Warsztatów Tańca Współczesnego podczas Dancing Poznań 2011, za wynagrodzeniem w kwocie 19.600 zł (umowa z dnia 3.01.2011 r., z terminem realizacji do dnia 27.08.2011 r.),</li> </ul> <p>b) Dyrektor oraz Zastępca Dyrektora, zawarli z Głównym Księgowym, umowę zlecenie na wykonanie prac na rzecz Dancing Poznań 2011, za wynagrodzeniem 11.500 zł (umowa z dnia 15.03.2011 r., z terminem realizacji do dnia 30.09.2011 r.).</p> <p>Zadania jakie realizowali wyżej wymienieni pracownicy były ujęte w planie działalności Teatru na 2011 rok, a zatem niecelowym było zawarcie umów zleceń, których przedmiot był tożsamy z zakresem obowiązków tych pracowników oraz zakresem działania kierownictwa Teatru, określonym w rozdziale IV Regulaminu organizacyjnego.</p> <p>Ponadto stwierdzono, że Zastępca Dyrektora, każdorazowo potwierdziła sama sobie listę płac pod względem merytorycznym, co jest działaniem niedopuszczalnym w świetle obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>Stwierdzono również, że zleceniobiorcom wypłacono wynagrodzenie przed terminem zakończenia prac określonym w umowie, i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastępcy Dyrektora, zarówno wynagrodzenie w kwocie 3.639,19 zł, za koordynację produkcji spektaklu p.n. „Spotkania w dwóch niespełnionych Aktach”, jak i wynagrodzenie w kwocie 14.265,68 zł, za organizację zajęć terapii tańcem oraz VIII Międzynarodowego Festiwalu Teatrów Tańca, wypłacono przed upływem umownego terminu wykonania zlecenia, tj. trzy dni wcześniej.</li> <li>• Głównemu Księgowemu, wynagrodzenie w kwocie 8.370,25 zł, wypłacono 4 dni przed upływem terminu, określonego w umowie.</li> </ul> <p>W ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, realizacja umów cywilnoprawnych zawartych pomiędzy Dyrektorem, jego Zastępcą oraz Głównym Księgowym Teatru, była działaniem niecelowym i niegospodarnym, a także wskazuje, że przy wydatkowaniu środków publicznych Dyrektor nie kierował się zasadami określonymi np. w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: <i>wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celony i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</i></p> <p>Ponadto wskazać należy, iż brak wyraźnego określenia czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownikom, o których mowa wyżej, skutkowało powstaniem negatywnych zjawisk, do których zaliczyć trzeba zawarcie powyższych umów zleceń.</p>
--	--	--	--	--

			<p><b>4. W zakresie gospodarowania mieniem</b> - stwierdzono, że: Czynności spisowe środków trwałych oraz kostiumów i rekwizytów wykonali pracownicy Teatru, którzy byli odpowiedzialni materialnie za powierzone mienie objęte spisem, czym naruszono obowiązujące zasady rachunkowości, zgodnie z którymi w skład komisji i zespołów spisowych nie mogą wchodzić osoby materialnie odpowiedzialne za inwentaryzowane składniki majątku. Celem bowiem inwentaryzacji, jest ochrona mienia połączona z rozliczeniem osób odpowiedzialnych za powierzone im składniki majątku, a zasada ograniczonego zaufania winna być stosowana w stosunku do wszystkich osób materialnie odpowiedzialnych.</p> <p><b>5. W zakresie gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych</b> - stwierdzono, że na dzień 31.12.2011 r. wystąpił niedobór środków finansowych w kwocie 18.449,47 zł, w wyniku nie przekazania pełnej kwoty odpisu na konto ZFŚS w latach poprzednich. Wyjaśnienie Głównego Księgowego o trudnej sytuacji finansowej Teatru w latach ubiegłych, nie zmienia faktu, że powyższe działanie było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), który stanowi, że: <i>Równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3.</i></p> <p><b>6. W zakresie udzielania zamówień publicznych</b> – stwierdzono, że Teatr przeprowadził ogółem siedem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, z tego trzy postępowania zakończone udzieleniem zamówienia publicznego na kwotę ogółem 226.516,40 zł brutto oraz cztery postępowania, które zostały przez Teatr unieważnione. Wyżej wymienione postępowania Teatr przeprowadził zgodnie z procedurami wymaganymi dla zastosowanego trybu oraz z zachowaniem obowiązujących terminów. Natomiast, w wyniku analizy realizacji umów cywilnoprawnych stwierdzono, że Teatr udzielił zamówienia publicznego, zawierając w dniu 8.01.2008 r. umowę z Biurem Szkoleń i Doradztwa BHP – Adam Lewicki, na czas nieokreślony, na wykonywanie zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy, bez zastosowania przepisów zarówno ustawy o finansach publicznych, jak i ustawy prawo zamówień publicznych. I tak art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że <i>Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.</i> W dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia, nie było dokumentu potwierdzającego oszacowanie jego wartości, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, a ponadto Dyrektor nie określił w umowie kwoty wynagrodzenia dla wykonawcy. Dopiero aneksem do umowy z dnia 4.01.2010 r., tj. dwa lata po udzieleniu przedmiotowego zamówienia, określono wynagrodzenie dla zleceniobiorcy za wykonanie danego zadania.</p>
--	--	--	--

				<p><b>7. W zakresie działalności merytorycznej</b> - stwierdzono, że Sprawozdanie z działalności merytorycznej za 2011 rok zostało sporządzone nierzetelnie, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koszty przygotowania premiery spektaklu „Akcja In Vitro” wykazano w kwocie 3.000 zł, kiedy faktycznie wyniosły 4.500 zł,</li> <li>- nie zawierało w części opisowej informacji o wyjeździe Teatru do Wielkiej Brytanii, gdzie dnia 22.10.2011 r. odbył się jeden spektakl, w trakcie którego wystawiono 3 pozycje repertuarowe.</li> </ul> <p>Ponadto stwierdzono, że Dyrektor zawarł z podmiotami zewnętrznymi dwie umowy, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w dniu 15.10.2009 r., na czas nieokreślony umowę o współpracę z Pawłem Gogolkiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą More Than One Production, która miała według zapisów umowy, przynieść Teatrowi wymierne korzyści, a tymczasem – jak wykazały badania kontrolne – Teatr poniósł stratę w wysokości 3.361,59 zł,</li> <li>• w dniu 30.06.2011 r. umowę z Chilli Agencją Marketingu i Reklamy s.c., której przedmiotem było pozyskanie sponsorów na rzecz Teatru. W 2011 r. zleceniobiorca pozyskał jednego sponsora, za co Teatr wypłacił Agencji prowizję w kwocie 4.920 zł brutto.</li> </ul> <p>Zawarcie powyższych umów, w sytuacji gdy Teatr zatrudniał w dziale impresaryjnym pięciu pracowników, a zakres ich obowiązków był tożsamy z przedmiotem wyżej wymienionych umów było działaniem niecelowym.</p> <p>Reasumując, zakres nieprawidłowości wymienionych powyżej, w ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego wskazuje jednoznacznie, iż w Teatrze, nie funkcjonowała prawidłowo kontrola wewnętrzna. Nie działał również system kontroli zarządczej, do wprowadzenia którego zobowiązywał Dyrektora art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</p>
6.	DK	Teatr Wielki im. St. Moniuszki w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012.  -----  DKO	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Teatru Wielkiego im. St. Moniuszki w Poznaniu (zwanego dalej „Teatrem”), mimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>Kontrola wykazała, że w zakresie: działalności merytorycznej, gospodarowania mieniem, gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników Teatru, kontroli wewnętrznej – nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast w pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie inwentaryzacji środków trwałych, gospodarki finansowej oraz udzielenia zamówień publicznych, wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości, i tak:</p>



				<p><b>1. Inwentaryzacja środków trwałych.</b></p> <p>1) Inwentaryzację instrumentów muzycznych przeprowadzono w okresie od 18.04.2011 r. do 27.06.2011r. nie zachowując terminu określonego art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że <i>termin i częstotliwość inwentaryzacji, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzacje składników aktywów (...) rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku.</i></p> <p>2) W wyniku kontroli dokumentacji Teatru, dotyczącej przeprowadzenia trzech inwentaryzacji: środków inscenizacji (magazyn kostiumów, rekwizytów i zbrojowni) oraz dekoracji stałych i wiszących, stwierdzono, że nie przestrzegano przepisów wewnętrznych, określonych w rozdziale III pkt 4 <i>Instrukcji w sprawie zasad sporządzania i obiegu dokumentów oraz kontroli wewnętrznej</i>, wprowadzonej Zarządzeniem nr 7/2002 Dyrektora Teatru z dnia 16.06.2002 r. Pracownicy Teatru odpowiedzialni za powierzone mienie, dopiero po stwierdzeniu przez komisję inwentaryzacyjną niedoborów w kwocie 61.267,62 zł, złożyli wnioski (do komisji inwentaryzacyjnej) o wykreślenie brakujących środków z ewidencji, podając jako przyczynę, ich zniszczenie. Ponadto Dyrektor Teatru nie powołał komisji likwidacyjnej, ani też nie sporządzono protokołów likwidacji. Powyższe działania były niezgodne z przywołaną wyżej instrukcją.</p> <p><b>2. Gospodarka finansowa.</b></p> <p>Negatywnie ocenić należy zaciąganie przez Teatr zobowiązań przy realizacji wydatków majątkowych.</p> <p>W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wydatków majątkowych Teatru, stwierdzono, że Dyrektor Teatru (jednokrotnie) oraz jego zastępcy (czterokrotnie), wspólnie z Głównym Księgowym Teatru, udzielając pięciu zamówień publicznych, zaciągnęli zobowiązania ponad kwotę określoną w zatwierdzonym planie finansowym, i tak:</p> <p>1) Z-ca Dyrektora Teatru oraz Główny Księgowy – zawarli trzy umowy z wykonawcami, a mianowicie:</p> <p>a) w dniu 14.12.2010 r. na roboty zabezpieczające konstrukcje wsporcze ścian zewnętrznych budynku od strony zachodniej za wynagrodzeniem 87.691,73 zł, po uprzednio przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Główny Księgowy we wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 2.12.2010 r., potwierdził zabezpieczenie finansowe w kwocie 108.000 zł, mimo, że zarówno w dniu sporządzenia tego wniosku, jak i w dniu zawarcia umowy, Teatr nie posiadał środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia. Wprawdzie przed zawarciem umowy, Teatr wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej</p>
--	--	--	--	---

			<p>„UMWW”) o przyznanie środków finansowych na wykonanie prac remontowych zabezpieczających budynki gmachu Teatru, niemniej środki na dofinansowanie w kwocie 115.000 zł, zostały przyznane uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dopiero 20.12.2010 r., tj. 6 dni po udzieleniu zamówienia;</p> <p>b) w dniu 22.07.2011 r. na wykonanie systemu nagłośnienia widowni Teatru Wielkiego za wynagrodzeniem 2.380.281,90 zł, podczas gdy w planie finansowym w dniu zawarcia umowy Teatr posiadał zabezpieczenie na realizację tego zadania w kwocie 2.229.466 zł, tj. o 150.815,90 zł mniej niż wartość udzielonego zamówienia;</p> <p>c) w dniu 12.08.2011 r. na modernizację widowni, orkiestronu, kabin: operatora oświetlenia, operatora dźwięku i kabiny projekcyjnej za wynagrodzeniem 1.670.307,17 zł - nie posiadając w planie finansowym w dniu zawarcia umowy, pełnego zabezpieczenia na finansowanie realizacji tego zadania, bowiem koszty zaplanowano w kwocie 1.552.383 zł, tj. o 117.924,17 zł mniej niż wartość umowy.</p> <p>Każdorazowo, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań wymienionych w pkt b) i c), informację o wysokości planowanych środków finansowych na realizację zadań, Główny Księgowy Teatru zamieścił we wnioskach o wszczęcie postępowania. Ówczesny Dyrektor Teatru, dopiero po zawarciu umów, trzykrotnie wystąpił do UMWW o zwiększenie dotacji celowej, jednakże wnioskowanych, dodatkowych środków nie otrzymał, a zadania sfinansował częściowo ze środków własnych. Korektę planu finansowego sporządzono odpowiednio: 41 i 25 dni po zaciągnięciu zobowiązań.</p> <p>2) Z-ca Dyrektora ds. administracyjno-ekonomicznych oraz Główny Księgowy - zawarli z tą samą firmą dwie umowy (9.10.2012 r. oraz 4.12.2012 r.), odpowiednio za wynagrodzeniem: 7.600,73 zł oraz 19.450 zł (ogółem 27.050,73 zł) na wykonanie zadania pn: „Malowanie klatek schodowych widowni”, podczas gdy na ten cel zaplanowano na 2012 rok kwotę 20.600 zł. Skutkiem zawarcia umowy w dniu 4.12.2012 r. było zaciągnięcie zobowiązania ponad zaplanowaną wielkość o kwotę 6.450,73 zł.</p> <p>3) Dyrektor Teatru oraz Główny Księgowy, zawarli w dniu 7.12.2012 r. umowę na zakup licencji za wynagrodzeniem 7.000 zł, mimo, że w dniu zawarcia umowy, dotychczasowe koszty Teatru z tytułu zakupów licencji i oprogramowania wyniosły 35.363,75 zł (przy zaplanowanych na 2012 rok środkach w kwocie 36.600 zł). Zawarcie powyższej umowy, spowodowało zaciągnięcie zobowiązania ponad zaplanowaną wielkość o 5.763,75 zł.</p> <p>Reasumując, Główny Księgowy podpisując wymienione umowy, potwierdził zgodność operacji gospodarczej z planem finansowym Teatru, mimo, że wartość każdego zobowiązania przewyższała</p>
--	--	--	---

			<p>kwotę określoną w planie finansowym. Stwierdzić zatem należy, że Główny Księgowy nie dołożył należytej staranności podczas wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym.</p> <p>Zaplanowanie środków na realizację poszczególnych zadań, dopiero po zaciągnięciu zobowiązania, które nastąpiło z chwilą zawarcia umowy, czyli późniejsza zmiana planu i zwiększenie wydatków w określonej podziale klasyfikacji budżetowej, nie uzasadniało i nie uprawniało osób reprezentujących jednostkę sektora finansów publicznych, tj. Teatr, do uprzedniego zaciągnięcia zobowiązań pieniężnych ponad ustalony plan. Teatr zobligowany jest do dysponowania środkami finansowymi w takich granicach, jakie wyznacza plan finansowy obowiązujący w momencie zaciągnięcia zobowiązania.</p> <p>A zatem, zaciąganie zobowiązań ponad wielkości ustalone w planie finansowym, w opisanych wyżej przypadkach, było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 406).</p> <p><b>3. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</b></p> <p>W wyniku kontroli dokumentacji wybranych losowo 12 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (spośród 39 ogółem udzielonych), o łącznej wartości 6.745.811,45 zł, stwierdzono, że dwa postępowania przeprowadzono zgodnie z procedurami i zasadami określonymi przepisami ustawy Pzp. Natomiast w 10 postępowaniach, wystąpiły następujące nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) W dniu 14.12.2010 r. Teatr udzielił w trybie z wolnej ręki, zamówienia publicznego na roboty zabezpieczające konstrukcje wsporcze ścian zewnętrznych budynku od strony zachodniej, za wynagrodzeniem 87.691,73 zł netto. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, mimo, że nie wystąpiła jedna z okoliczności udzielenia zamówienia w tym trybie. Według dokumentacji źródłowej, Zamawiający – Teatr, miał możliwość zachowania terminu określonego do zastosowania jednego z podstawowych trybów udzielenia tego zamówienia, bowiem od daty stwierdzenia konieczności wykonania robót zabezpieczających (17.11.2010 r.) do dnia rozpoczęcia robót (28.12.2010 r.), upłynęło 41 dni.</li> <li>2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątania w budynku Teatru oraz terenów zewnętrznych, Zamawiający:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w części III SIWZ „Opisie przedmiotu zamówienia” - użył nazw własnych materiałów (środków czystości) wskazujących ich producentów, bez dopuszczenia możliwości użycia materiałów równoważnych, co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 3 ustawy Pzp;</li> <li>b) uznał oferty nr: 2, 4 i 6, za spełniające wymogi SIWZ, w sytuacji, gdy:           <ul style="list-style-type: none"> <li>• w ofercie nr 2 - wykonawca nie wykazał w formularzu ofertowym, usługi załadunku</li> </ul> </li> </ol> </li> </ol>
--	--	--	--

				<p>i wywozu śniegu w ilości 150 m<sup>3</sup> ,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w ofercie nr 4 oraz nr 6 - wykonawcy w formularzach cenowych nie ujęli ceny usługi załadunku i wywozu śniegu w ilości 150 m<sup>3</sup> , co skutkowało złożeniem oferty z ceną nie obejmującą tego elementu zamówienia.</li> </ul> <p>Wprawdzie uznanie tych ofert za ważne, nie miało wpływu na wynik postępowania, bowiem wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3, która spełniała wszystkie wymogi SIWZ, a z wykonawcą zawarto w dniu 15.02.2012 r. umowę, jednakże zgodnie z wymogami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający winien odrzucić oferty nr 2, 4 i 6 – jako niezgodne z wymogami SIWZ.</p> <p>3) W czterech postępowaniach, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, pn.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykonanie systemu nagłośnienia widowni Teatru – umowa z dnia 22.07.2011 r., za wynagrodzeniem 1.935.188,54 zł netto,</li> <li>Wykonanie systemu interkomowego (inspicjenta) i DSO w gmachu Teatru – umowa z dnia 4.07.2011 r., za wynagrodzeniem 1.187.426 zł netto,</li> <li>Modernizacja widowni, orkiestronu, kabin: operatora oświetlenia, operatora dźwięku i kabiny projekcyjnej – umowa z dnia 12.08.2011 r., za wynagrodzeniem 1.357.973,31 zł netto,</li> <li>Produkcja materiałów wydawniczych w 2012 roku – umowa z dnia 5.01.2012 r., za wynagrodzeniem 175.275 zł netto,</li> </ol> <p>Teatr, wprawdzie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli ofertę, o wyborze najkorzystniejszej oferty, jednakże nie podał w zawiadomieniu terminu, po którego upływie może być zawarta umowa z wykonawcą. Obowiązek określenia tego terminu nakłada art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</p> <p>4) W czterech postępowaniach przeprowadzonych w trybie z wolnej ręki o udzielenie zamówienia publicznego, pn.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Realizacja spektakli baletowych – umowa z dnia 2.01.2012 r., za wynagrodzeniem 26.900 euro netto,</li> <li>Realizacja spektaklu plenerowego MANDRAGORA – umowa z dnia 5.07.2011 r., za wynagrodzeniem 121.500 zł netto,</li> <li>Artystyczna realizacja świateł podczas prób i spektaklu SLOW MAN Nicholasa Lensa – umowa z dnia 18.06.2012 r., za wynagrodzeniem 124.000 zł netto,</li> <li>Dyrygowanie spektaklami opery AIDA Giuseppe Verdi – umowa z dnia 31.10.2012 r., za wynagrodzeniem 29.730 zł netto,</li> </ol> <p>Zamawiający nie udokumentował w formie pisemnej czynności z przeprowadzonych z wykonawcą negocjacji, co było wymagane przepisami art. 9 ust. 1 ustawy Pzp.</p>
--	--	--	--	---

7.	<b>DK</b>	<b>Centrum Kultury i Sztuki w Lesznie</b>	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO	Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, wystąpienie pokontrolne oczekuje na podpis Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
8.	<b>Departament Infrastruktury (DI)</b>	<b>Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich. ----- DI	Brak
			Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami. ----- DI	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania wybranych dróg wojewódzkich.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6353.4.2012 z dnia 8.01.2013 r.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DI)</p>	Brak

9.	<b>DI</b>	<b>Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile</b>	Kontrola kompleksowa za 2011 i 2012 rok  ----- DKO	Brak
10.	<b>DI</b>	<b>Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa w zakresie realizacji przez Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu planu pracy w 2012 roku.  ----- DI	Brak
11.	<b>Departament Edukacji i Nauki (DE)</b>	<b>Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie</b>	Kontrola problemowa w zakresie wykorzystania w 2012 r. miejsc noclegowych w internatach działających przy szkołach prowadzonych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego oraz wydatków na utrzymanie internatów.  ----- DE	Brak

12.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Poznaniu	Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2012 do dnia przeprowadzenia kontroli. ----- DG	Brak
13.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie	Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2012 do dnia przeprowadzenia kontroli. ----- DG	Brak
14.	DE	Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO przy udziale DE	Brak



15.	<b>DE</b>	<b>Zespół Szkół Ponadgimna- zjalnych w Starej Łubiance</b>	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO	Brak
16.	<b>Departament Ochrony Zdrowia i Przeciwdzia- łania Uzależnieniom (DZ)</b>	<b>Szpital Rehabilita- cyjno- Kardiologiczny w Kowanówku</b>	Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności lecniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, wystąpienie pokontrolne oczekuje na podpis Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
17.	<b>DZ</b>	<b>Zakład Opiekuńczo- Leczniczy w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności lecniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654) ----- DKO	W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarki mieniem, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Poznaniu (zwanego dalej „Zakładem”), gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg – nie stwierdzono nieprawidłowości.  Stwierdzono natomiast, że wystąpiły nieprawidłowości w zakresie: gospodarki finansowej, terminowości przekazywania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne do ZUS oraz udzielania zamówień publicznych. I tak:

				<p><b>1. W zakresie gospodarki finansowej</b> stwierdzono, że Zakład otrzymał w 2012 r. cztery dotacje z budżetu Samorządu Województwa Wielkopolskiego, na kwotę ogółem 101.811 zł. Cztery sprawozdania finansowe z realizacji zadań sfinansowanych ze środków dotacji, Zakład przekazał do UMWW po terminie określonym w umowie.</p> <p>Ponadto część dotacji w kwocie 12.447 zł, na realizację zadania p.n. „<i>Instalacja urządzenia zapobiegającego zadymieniu klatki schodowej w oficynie od ul. Mostowej</i>”, Zakład wydatkował 18 dni po terminie określonym w umowie, tj. po 10.12.2012 r., bowiem zapłacił wynagrodzenie wykonawcy w dniu 28.12.2012 r.</p> <p><b>2. W zakresie terminowości przekazywania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne do ZUS</b> stwierdzono, że Zakład nieterminowo, tj. z trzydniowym opóźnieniem, odprowadził składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Emerytur Pomostowych do ZUS, za miesiąc maj 2012 r., w kwocie 56.620,86 zł, co skutkowało zapłatą odsetek w kwocie 84 zł. Wprawdzie w toku kontroli Dyrektor wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z winy pracownika, który został ukarany i obciążony wysokością odsetek, nie mniej jednak obowiązek terminowej zapłaty zobowiązań do ZUS został określony w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.).</p> <p><b>3. W zakresie udzielania zamówień publicznych</b> - w wyniku analizy dokumentacji dotyczącej udzielenia pięciu zamówień publicznych (100 % ogółu), na łączną kwotę 437.192,05 zł, stwierdzono, że Zakład przeprowadził dwa postępowania zgodnie z procedurami wymaganymi dla zastosowanego trybu oraz z zachowaniem obowiązujących terminów. Natomiast, w przypadku trzech postępowań na roboty budowlane, udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego, t.j.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Instalacja urządzenia zapobiegającego zadymieniu klatki schodowej w oficynie od ul. Mostowej, na kwotę 16.664,04 zł brutto,</li> <li>b) Remont obu klatek schodowych w budynku głównym od ul. Grobla (droga ewakuacyjna) oraz remont pomieszczeń w Oddziale Stacjonarnym, na kwotę łączną 46.240,61 zł brutto,</li> <li>c) Remont szatni personelu Oddziału Stacjonarnego i magazynu leków wraz z wymianą wyposażenia, na kwotę 27.620,49 brutto,</li> </ul> <p>stwierdzono, że w kosztorysach inwestorskich, stanowiących załącznik do SIWZ, Zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia z użyciem nazw własnych materiałów i urządzeń lub ich oznaczeń, co było niezgodne z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że: „<i>Przedmiotu</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.</i></p> <p>Zamawiający nie przewidział możliwości zastosowania innych materiałów i urządzeń o równoważnych parametrach.</p> <p>Ponadto, w postępowaniu wymienionym w pkt. c, Zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uznał za ważną ofertę wykonawcy, który nie złożył aktualnego zaświadczenia, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co było wymagane pkt. 5.1.3. SIWZ,</li> <li>– nie wezwał tego wykonawcy, do złożenia aktualnego dokumentu, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.</li> </ul> <p>Wprawdzie oferta tego wykonawcy nie została wybrana jako najkorzystniejsza, jednakże w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający powinien stosować się do wymogów określonych w SIWZ oraz w ustawie Pzp.</p>
18.	DZ	Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

19.	DZ	<b>Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu</b>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
20.	DZ	<b>Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie</b>	<p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2012 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DZ)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie (zwanego dalej „Szpitalem”), załączniku nr 2 (katalog regulaminów) nie określono zadań dla komórek organizacyjnych i stanowisk pracy realizujących zadania obronne.</li> <li>2. Plan przygotowań Szpitala na potrzeby obronne państwa nie zawierał dokumentów, o których mowa w § 17a ust. 3 uchylonego 1 lipca 2012 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystywania publicznej i niepublicznej służby zdrowia na potrzeby obronne państwa oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. Nr 143, poz. 1515 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 maja 2004 r.”, a także w § 21 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystania podmiotów leczniczych na potrzeby obronne państwa oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. z 2012 r., poz. 741), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r.”, które obowiązuje od 1 lipca 2012 r.</li> <li>3. Dyrektor Szpitala zarówno nie zaplanował, jak i nie przeprowadził szkolenia kadry i personelu medycznego, do czego zobowiązywały go przepisy: § 17a ust. 5 oraz § 21 ust. 5 przywołanych wyżej rozporządzeń Rady Ministrów, odpowiednio: z dnia 18 maja 2004 r. oraz z dnia 27 czerwca 2012 r.</li> <li>4. Dyrektor Szpitala nie określił stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania szpitala w zakresie realizacji zadań obronnych, jak również nie reklamował osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Powyższe działanie było niezgodne z art. 116 ust.1 i ust. 4-5 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.).</li> </ol>

			<p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 1.10.2012 r. Nr DZ-III.1711.1.2012.</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.</p>
21.	DZ	<p><b>Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu</b></p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak

22.	DZ	Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
23.	DZ	Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Pozytywnie oceniono działalność Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu, zwanego dalej „Ośrodkiem”, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które wystąpiły w zakresie gospodarki finansowej (nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów) oraz gospodarowania mieniem (niewykonanie zalecenia pokontrolnego wydanego przez organ zewnętrzny). W pozostałych obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników Ośrodka, udzielania zamówień publicznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg, nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Ośrodek nieterminowo uregulował zobowiązania wobec dostawców, co skutkowało zapłatą w 2012 r. odsetek w kwocie 36.319,39 zł. Obowiązek wydatkowania środków publicznych w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań nakłada przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>W Ośrodku w 2012 roku przeprowadzono: pięcioletnią kontrolę okresową stanu sprawności technicznej budynku, okresową kontrolę przewodów kominowych spalinowych i wentylacyjnych oraz przegląd techniczny szczelności instalacji gazowych, co było zgodne z art. 62 ust.1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.</p> <p>W przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pięcioletniej kontroli okresowej wydano zalecenia, z których część została przez OPEN wykonana w 2012 r., natomiast realizację jednego zalecenia, tj. wykonanie termomodernizacji, zaplanowano na lata 2013 – 2014,</li> <li>• okresowej kontroli przewodów kominowych, spalinowych i wentylacyjnych, wydano zalecenie</li> </ul>

				(usunięcie rurki od klimatyzacji, która zmniejsza przekrój przewodu kominowego), które, do dnia zakończenia niniejszej kontroli, nie zostało przez OPEN wykonane. Obowiązek niezwłocznego wykonania zaleceń nakłada art. 70 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że: „Właściciel, zarządcą lub użytkownik obiektu budowlanego, na których spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem”.
24.	DZ	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)  ----- DKO	Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, wystąpienie pokontrolne oczekuje na podpis Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
25.	DZ	Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie	Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2012 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.  ----- DO (przy udziale DZ)	Brak

			<p>Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
26.	DZ	<p><b>Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej</b></p>	<p>Kontrola problemowa za rok 2012 r. w zakresie objętym ustawą z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, wystąpienie pokontrolne oczekuje na podpis Marszałka Województwa Wielkopolskiego.</p>
27.	DZ	<p><b>Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie</b></p>	<p>Kontrola doraźna problemowa w zakresie sprawdzenia realizacji Zarządzenia nr 18/2013 Dyrektora Centrum z dnia 27.03.2013 r. oraz ustaleń kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w 2013 r.</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	<p>Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, dokumentacja pokontrolna w trakcie opracowania.</p>



28.	<b>Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)</b>	<b>Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu</b>	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO	Brak
29.	<b>DR</b>	<b>Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu</b>	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO	Brak
30.	<b>Departament Gospodarki (DRG)</b>	<b>Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie</b>	Kontrola kompleksowa za lata 2011-2012. ----- DKO	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego ocenił pozytywnie działalność Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie (zwanego dalej „Ośrodkiem”), mimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>W badanych obszarach, tj. w zakresie: gospodarki finansowej, zatrudnienia oraz wynagradzania, gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, gospodarowania mieniem, funkcjonowania kontroli wewnętrznej – nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Natomiast nieprawidłowości wystąpiły w zakresie udzielania zamówień publicznych, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W wyniku kontroli dokumentacji 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (100% ogółu udzielonych) o łącznej wartości 310.743,81 zł, stwierdzono, że dwa postępowania przeprowadzono zgodnie z procedurami i zasadami określonymi przepisami ustawy Pzp. Natomiast w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego, tj.:</li> </ol>

				<p>a) udzielonego w 2011 r., w trybie zapytania o cenę, za wynagrodzeniem 151.339,86 zł,  b) udzielonego w 2012 r., w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem 159.403,95 zł,  Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaku towarowego „Ekoterm Plus”, bez dopuszczenia możliwości użycia materiałów równoważnych, co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.</p> <p>2. W wyniku kontroli 268 dowodów księgowych, dotyczących zakupu mięsa i wędlin przez Ośrodek, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 124 faktur wystawionych w 2011 roku przez pięciu dostawców na kwotę ogółem 99.489,44 zł (w tym 117 faktur na łączną kwotę 95.870,23 zł, wystawionych przez jednego dostawcę),</li> <li>• 144 faktur wystawionych w 2012 roku przez sześciu dostawców, na kwotę ogółem 125.121,39 zł (w tym 134 faktury na łączną kwotę 121.055,43 zł, wystawione przez jednego dostawcę),</li> </ul> <p>stwierdzono, że Ośrodek w kontrolowanym okresie, udzielił łącznie 268 zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, mimo że łączna wartość tych zamówień przekroczyła równowartość kwoty 14.000 euro, od której wymagane jest stosowanie przepisów ustawy Pzp.</p> <p>Ośrodek, udzielając zamówień w powyższy sposób:</p> <p>a) nie przestrzegał zasad udzielania zamówień określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”,</p> <p>b) dokonał podziału zamówienia na części, co było niezgodne z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi że: „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”.</p> <p>Zakaz podziału zamówienia na części był również określony w instrukcji w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych, wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora Ośrodka Nr 1/2011 z dnia 5.01.2011 r.</p> <p>Wyjaśnienia Dyrektora, między innymi, że „Ośrodek (...) zachowując należyta staranność nie mógł przewidzieć jaki asortyment i w jakiej ilości będzie musiał zakupić zarówno w roku 2011 jak i roku 2012 i dlatego każdorazowy zakup tych środków traktował jako odrębne zamówienie i dla tego zamówienia każdorazowo ustalał wartość zamówienia” - nie znajdują potwierdzenia choćby w dokumentacji przetargowej Ośrodka, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę artykułów żywnościowych do Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie”, (wszczętego w dniu 6 grudnia 2012 roku), gdzie w SIWZ, Zamawiający określił przedmiot zamówienia, zapotrzebowanie na okres 12 miesięcy, jak również wartość szacunkową</p>
--	--	--	--	---

				<p>przedmiotu zamówienia.</p> <p>Reasumując – zarówno brak należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, jak i nieprzestrzeganie przez pracowników Ośrodka uregulowań wewnętrznych, doprowadziły do udzielenia zamówień na dostawę mięsa i wędlin, niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.</p>
31.	<b>Departament Środowiska (DSR)</b>	<b>Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu</b>	<p>Kontrola problemowa w zakresie czynnej ochrony przyrody w parkach krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, za lata 2010-2012.</p> <p>-----</p> <p>DSR</p>	Brak
32.	<b>Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem (DG)</b>	<b>Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu</b>	<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za rok 2012 do dnia przeprowadzenia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>	Brak

### III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:

#### 1. PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH ZADANIA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA.

*W wyniku kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:*

- otrzymaną z budżetu Województwa Wielkopolskiego dotację celową wykorzystano w całości po terminie wykorzystania dotacji, określonym w umowie. W umowie dotacji określono wprost m.in., że *dotacja celowa nietykalizowana w terminie wskazanym w § 9 ust. 2 umowy, podlega zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminach i na zasadach określonych w art. 251 ust. 3 i 5 oraz art. 252 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,*
- realizując zadanie publiczne nie prowadzono wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków otrzymanych na realizację zadań publicznych, wymaganej umową dotacji oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zwanej dalej „ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”,
- nie dokonano zwrotu wykorzystanej po terminie części dotacji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”). W przypadku niewykorzystania dotacji lub jej części w terminie, podmiot zobowiązany był dokonać zwrotu niewykorzystanych środków finansowych na rachunek bankowy UMWW, najpóźniej w 15-tym dniu po upływie terminu realizacji zadania publicznego. Obowiązek zwrotu dotacji lub jej części, niewykorzystanej w terminie, wynikał z umowy dotacji i art. 251 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- nie przekazano do UMWW, sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, stanowiącego rozliczenie dotacji (otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na podstawie umowy dotacji), w obowiązującym terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. Obowiązek terminowego rozliczenia dotacji wynikał z umowy dotacji i art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- prowadzono działalność odpłatną pomimo, że zarówno statut, jak i żaden inny akt wewnętrzny podmiotu tego nie przewidywał. Obowiązek określenia w statucie lub innym

akcie wewnętrznym zakresu odpłatnej działalności pożytku publicznego oraz rachunkowego wyodrębnienia odpłatnej działalności pożytku publicznego, nakładał odpowiednio art. 10 ust. 3 i art. 10 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

- Urzędu Gminy Malanów,
- Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. NMP Nieustającej Pomocy w Nowym Tomysłu,
- Stowarzyszenia „Trzeźwość” w Ostrowie Wlkp.,
- Stowarzyszenia Miłośników Sztuki Vis Artis w Poznaniu.

## **2. PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH NA PODSTAWIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW.**

*Kontrole w zakresie prawidłowości funkcjonowania instalacji IPPC, pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i pozwoleniem zintegrowanym, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:*

- prowadzący instalację nie uregulował stanu formalnoprawnego w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, co było wymagane art. 122 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, tj. nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innego podmiotu, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego,
- prowadzący instalację nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego na eksploatację składowiska odpadów innych niż obojętne i niebezpieczne w m. Studzieniec pomimo, że poddawał odzyskowi odpad nie przewidywany do odzysku w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego. Obowiązek złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego wynikał z art. 215 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, zwanej dalej „POŚ”.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do: Zakładu Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński w Rogoźnie.

***W zakresie realizacji przez podmiot obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

- przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazy zawierające informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw (zwane dalej „wykazami”) nie zawierały:
  - danych o ilości i rodzajach gazów lub pyłów, wprowadzanych do powietrza z lakierni, za okres od I półrocza 2008 r. do II półrocza 2008 r. Nie uiszczono też za ten okres, opłat za korzystanie ze środowiska z tego tytułu, z uwzględnieniem opłaty podwyższonej, za ich wprowadzanie bez wymaganego pozwolenia,
  - danych o wszystkich substancjach wprowadzanych do powietrza w związku z eksploatacją lakierni. W wykazach, sporządzonych za okres od I półrocza 2009 r. do I półrocza 2012 roku, pominięte zostały te substancje, których maksymalne stężenie nie przekraczało 10% wartości odniesienia. Nie zostały też uiszczone za ten okres opłaty za korzystanie ze środowiska z tego tytułu, z uwzględnieniem opłaty podwyższonej za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z lakierni, bez wymaganego pozwolenia,
  - danych o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania gazu propan - butan w silnikach spalinowych, dla wózka widłowego, za okres od II półrocza 2010 roku do I półrocza 2012 r. oraz nie uiszczono opłat za ten okres z tego tytułu.

Obowiązek rzetelnego sporządzenia wykazów i przedłożenia ich Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia i uiszczenia należnych opłat wynikał odpowiednio z art. 286 ust. 1 oraz art. 273 ust. 1 pkt 1, art. 274 ust.1 pkt 1 i art. 284 ust. 1 POŚ,

- nie prowadzono ewidencji, zawierającej informacje o ilości i rodzajach gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji oraz dane, na podstawie których określono te ilości, tj. dotyczące czasu obróbki drewna i lakierowania, a także ilości spalonego paliwa (odpadów drewnianych). Wymóg prowadzenia wymienionej ewidencji wynikał z art. 287 ust. 1 pkt 1 POŚ,
- nie sporządzono i nie przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
  - zawiadomienia o rozpoczęciu działalności polegającej na wprowadzaniu na rynek produktów w opakowaniach. Sporządzenie i przedłożenie Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego takiego zawiadomienia, było wymagane art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi

odpadami oraz o opłacie produktowej, zwanej dalej „ustawą o obowiązkach przedsiębiorców”,

- sprawozdań o wysokości należnej opłaty produktowej OŚ - OP1 za lata 2008 - 2011, co stanowiło niewykonanie obowiązku określonego w art. 15 ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców,
- zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, co było wymagane art. 37 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, zwanej dalej „ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach”,
- wykazów zawierających informacje o korzystaniu ze środowiska, dotyczących składowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, za okres od I półrocza 2011 r. do II półrocza 2012 r. oraz nie ustalono i nie uiszczono za powyższe opłat. Obowiązek przedkładania wymienionych wykazów, wynikał z art. 286 ust.1, art. 276 ust. 1, art. 274 ust. 5 POŚ. Obowiązek ustalenia i uiszczenia opłat wynikał natomiast z art. 284 ust. 1 i art. 276 ust. 1 POŚ,
- informacji o wyrobach zawierających azbest za 2011 rok i tym samym nie wywiązano się z obowiązku wynikającego z art. 162 ust. 3 POŚ,
- wykazów, za okres od II półrocza 2008 r. do II półrocza 2011 r., zawierających informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza w wyniku energetycznego spalania węgla kamiennego i drewna, spalania paliw w silnikach spalinowych oraz przeladunku oleju napędowego. Obowiązek rzetelnego sporządzenia wykazów i przedłożenia ich Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia i uiszczenia należnych opłat wynikał odpowiednio z art. 286 ust. 1 oraz art. 273 ust. 1 pkt 1, art. 274 ust.1 pkt 1 i art. 284 ust. 1 POŚ,
- nie prowadzono ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów, czym nie wykonano obowiązku określonego w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Obowiązek taki, od dnia 23 stycznia 2013 r., nakłada art. 236 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Meble Dębowe Sp. z o.o. w Ochodzy,
- Stadnina Koni Henrykowo sp. z o.o. w Henrykowie,
- AN-WOJ TRANS Anna Nowak w Łobżenicy.

***W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

- w Regulaminie świadczenia usług, nie uregulowano w sposób uporządkowany i spójny, zagadnień dotyczących: zakresu świadczonych usług, zasad przyjmowania dokumentacji na przechowanie, jej ewidencjonowania i przechowywania, zasad zabezpieczania dokumentacji przed osobami nieuprawnionymi, terminów wykonywania usług, trybu przyjmowania interesantów, sposobu i terminu udostępniania dokumentacji oraz procedur obowiązujących przy brakowaniu i niszczeniu dokumentacji. Z uwagi na fakt, że działalność w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców jest prowadzona w oparciu o Regulamin świadczenia usług, stąd Regulamin ten winien być opracowany co najmniej w szczególowości określonej art. 51k ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zwanej dalej „ustawą o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach”,
- pomieszczenie do przechowywania dokumentacji nie było wyposażone w elementy wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców, zwanego dalej „rozporządzeniem”, to jest:
  - ognioodporne drzwi i pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową oraz instalację antywłamaniową, ani zabezpieczone przed włamaniem w inny sposób odpowiedni dla tego pomieszczenia – elementy te były wymagane § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia,
  - termometr i higrometr, do czego zobowiązywał § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia,
- w pomieszczeniu do przechowywania dokumentacji znajdowały się przedmioty i urządzenia inne niż bezpośrednio związane z jej przechowywaniem, co było niezgodne z § 5 pkt 1 rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do: ARCHIGEO Sp. z o.o. w Poznaniu.

***W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych z ustawą o usługach turystycznych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***



- przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej pobierano od klientów w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
- w umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych art. 14 ust. 2 pkt: 5), 7), 7b), 8), 10) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, zwanej dalej „ustawą o usługach turystycznych”, a dotyczących: okoliczności, które mogą spowodować podwyższenie ceny imprezy turystycznej, ubezpieczenia turystów, przeniesienia przez klienta na inną osobę uprawnień wynikających z umowy na organizację imprezy turystycznej i przejęcia przez taką osobę obowiązków wynikających z tej umowy, zgłaszania reklamacji co do wykonania usługi przez organizatora turystyki, podstaw prawnych umowy i konsekwencji prawnych wynikających z umowy,
- nie zawierano w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, a tym samym nie wykonano obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Centrum Nauki i Rozrywki dla Dzieci DZIECIAKI Adam Chelkowski w Poznaniu,
- MARIA Biuro Usług Turystycznych i Rekreacji Maria Nowicka w Wągrowcu,
- „Eventowo” Joanna Wierszyłłowska w Poznaniu,
- Biura Podróży „MAGIC TRAVEL” Joanna Klimczak w Poznaniu,
- Biura Podróży „Przystanek Skandynawia” w Poznaniu,
- Akademii Podróży Wojazer Paweł Janicki w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwa Turystyczno Handlowo Usługowego Emilia Kujawa w Kościelcu,
- Biura Usług Turystycznych „HUBERTUS” Tomasz Widziński w Wągrowcu,
- Oskar Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Poznaniu Spółki Akcyjnej,
- Biura Obsługi Ruchu Turystycznego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Oddział Poznański w Poznaniu,
- Fan Trip Krystyna Jopek w Dolsku,
- Totus Outdoor Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Grecos Holiday Sp. z o.o. w Poznaniu.

*W zakresie spełniania przez grupę producentów owoców i warzyw, warunków zmian do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw, zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno oraz uwarunkowań wynikających z rozporządzeń unijnych, stwierdzono, że:*

- nie zostały w całości zrealizowane inwestycje objęte planem dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw Spółki,
- inwestycje i działania zaplanowane do zrealizowania w planie dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw Spółki (zwanym dalej „planem dochodzenia do uznania”), nie zostały zrealizowane rzetelnie i dokładnie, ściśle według postanowień planu dochodzenia do uznania,
- wysokość kosztów pośrednich grupy oraz kosztów zatrudnienia pracowników i działalności administracyjnej, jak też zrealizowane przez Spółkę działania w zakresie zarządzania handlem i finansami, były niezgodne z zatwierdzonym planem dochodzenia do uznania, to jest w szczególności z wielkością szacowanych kosztów:
  - pośrednich grupy,
  - zatrudnienia pracowników i działalności administracyjnej,oraz z zaplanowanymi działaniami w zakresie zarządzania handlem i finansami.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Grupy Producentów Ziól Sp. z o.o. w Dobrzycy,
- Grupy Producentów Warzyw Sp. z o. o. Trkusów,
- REDPOL Sp. z o.o. Bogucice,
- M&D Warzywa Wielkopolskie Grupa Producentów Warzyw sp. z o.o. Zduny.

#### **IV. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO I PÓŁROCZA 2012 ROKU.**

W omawianym okresie nie nastąpiła poprawa w zakresie udzielania zamówień publicznych przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne. Nadal jednostki te nieprawidłowo stosowały przepisy ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W porównaniu do I półrocza 2012 r. poprawiła się natomiast sytuacja w zakresie terminowości przekazywania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne do ZUS. W wyniku kontroli stwierdzono jeden przypadek nieterminowego odprowadzenia przez jednostkę składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Emerytur Pomostowych do ZUS, co skutkowało zapłatą odsetek.

Podobnie nastąpiła poprawa w obszarze gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych, gdzie tylko w jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowości.

W analizowanym okresie nie wystąpiły natomiast nieprawidłowości w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych przez podmioty zewnętrzne na podstawie umów zawartych z podmiotami leczniczymi.

Natomiast nadal występowały nieprawidłowości w zakresie:

- gospodarki finansowej - w kilku przypadkach stwierdzono zaciągnięcie zobowiązań ponad kwotę określoną w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, a także nieterminowe uregulowanie zobowiązań publicznoprawnych oraz zobowiązań wobec dostawców,
- przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych. W Regulaminie Organizacyjnym jednostki nie określono zadań dla komórek organizacyjnych i stanowisk pracy realizujących zadania obronne. Plan przygotowany jednostki na potrzeby obronne państwa nie zawierał wymaganych przepisami dokumentów. Nie zaplanowano, jak i nie przeprowadzono szkolenia kadry i personelu medycznego. Nie określono stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania jednostki w zakresie realizacji zadań obronnych, jak również nie reklamowano osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny,
- wykorzystania dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego. Nieprawidłowości te, w większości przypadków, polegały na: wykorzystaniu całości

dotacji w innym terminie, aniżeli określony w umowie, nie dokonaniu zwrotu niewykorzystanej części dotacji w terminie określonym w umowie, nie przekazaniu do UMWW w obowiązującym terminie sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, stanowiącego rozliczenie dotacji otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego, a także nie prowadzeniu wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków otrzymanych na realizację zadań publicznych,

- w porównaniu do I półrocza 2012 r. nie poprawiła się sytuacja w zakresie prawidłowości funkcjonowania instalacji IPPC, jak i realizacji przez podmioty obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,
- spełniania przez grupy producentów owoców i warzyw, warunków zmian do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw, stwierdzono w kilku przypadkach. Inwestycje do zrealizowania w planie dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw Spółki, nie zostały w całości wykonane, bądź też inwestycje i działania zaplanowane do zrealizowania w powyższym planie nie zostały zrealizowane rzetelnie i dokładnie. Ponadto wysokość kosztów pośrednich grupy oraz kosztów zatrudnienia pracowników i działalności administracyjnej, jak też zrealizowane przez Spółkę działania w zakresie zarządzania handlem i finansami, były niezgodne z zatwierdzonym planem dochodzenia do uznania,
- działalności przechowawców akt osobowych i placowych,
- w I półroczu 2013 r. pogorszyła się sytuacja w obszarze zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych z ustawą o usługach turystycznych. Nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie polegały w szczególności na pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

## **V. KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI.**

W analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził łącznie 18 kontroli realizacji projektu w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, z tego:

- 9 kontroli realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, na miejscu, pn.:

- „Ocena i ewaluacja WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty kontroli projektów WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty związane z oceną projektów w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1),
- „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.2.),
- „Koszty funkcjonowania siedziby departamentów UMWW zaangażowanych w WRPO w 2012 r.” (Działanie 7.1).

- 9 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji wyżej wymienionych projektów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji projektów, wydatkowania środków na ich realizację oraz kompletności i poprawności dokumentacji dotyczącej zrealizowanych projektów.

## VI. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.

W omawianym okresie skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 7 zawiadomień o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych, z tego:

- w wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych - 6 zawiadomień, a dotyczyły one jednostek nadzorowanych przez Departament Kultury, a mianowicie:
  - Instytucji Filmowej Film-Art w Poznaniu,
  - Muzeum Okręgowego w Lesznie,
  - Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
  - Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo – Parkowy,
  - Muzeum Okręgowego w Koninie,
  - Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
- w wyniku kontroli podmiotów w zakresie prawidłowości wydatkowania otrzymanych z budżetu Województwa Wielkopolskiego dotacji – jedno zawiadomienie (dotyczyło Stowarzyszenia „Trzeźwość” w Ostrowie Wlkp.).

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono w poniższej tabeli:

Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli **WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH**), przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”	Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Nazwa jednostki kontrolowanej	Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną	Sposób załatwienia/rozstrzygnięcie
1	2	3	4	5
Art. 18 pkt 2 ustawy	- nie przekazano w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania (sprawozdania Rb-N o stanie należności za I kwartał 2012 r.).	Instytucja Filmowa Film-Art w Poznaniu	Departament Kultury	Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012 - w trakcie załatwiania przez Rzecznika.
		Muzeum Okręgowe w Lesznie		Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012.  Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na znikomą szkodliwość czynu.

		Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012.</p> <p>Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.</p>
		Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo - Parkowy	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012.</p> <p>Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na znikomą szkodliwość czynu.</p>
		Muzeum Okręgowe w Koninie	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012.</p> <p>Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na znikomą szkodliwość czynu.</p>



		Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie	Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 stycznia 2013 r. znak DK-IX.0742.3.16.2012.  Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na to, iż zarzucanego czynu nie popełniono.
--	--	--	---

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli PODMIOTÓW W ZAKRESIE PRAWIDŁOWOŚCI WYDATKOWANIA OTRZYMANYCH DOTACJI), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”	Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Nazwa podmiotu kontrolowanego	Sposób załatwienia/ Rozstrzygnięcie
1	2	3	4
Art. 9 pkt 2 ustawy	- nieterminowo rozliczono dotację, otrzymaną przez Stowarzyszenie z budżetu Województwa Wielkopolskiego na podstawie umowy nr 79/DZ.III/2010 z dnia 27 lipca 2010 r., zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Stowarzyszeniem, w kwocie 13.858,00 zł.	Stowarzyszenie „Trzeźwość” w Ostrowie Wlkp.	Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 25 czerwca 2013 r. znak DZ-III.1710.13.2012 - w trakcie załatwiania przez Rzecznika.
Art. 9 pkt 3 ustawy	- nie dokonano w należytej wysokości zwrotu dotacji niewykorzystanej w terminie, a otrzymanej przez Stowarzyszenie na podstawie umowy nr 56/DZ.III/2011 z dnia 28 lipca 2011 r., zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Stowarzyszeniem.		

Ponadto Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu poinformował Marszałka Województwa Wielkopolskiego o sposobie załatwienia zawiadomienia skierowanego do Rzecznika w 2012 r., a mianowicie że wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Powyższe dotyczyło kontroli Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie.

## **VII. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.**

W I półroczu 2013 r. organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 6 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem”), a mianowicie.

### **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła *kontrolę w zakresie zagospodarowania osadów powstających w oczyszczalniach ścieków komunalnych.*

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Zapewnienie rzetelnej weryfikacji wszystkich rocznych zbiorczych zestawień.
- Podjęcie działań wobec wytwórców osadów niewywiązujących się z ustawowego terminu składania zbiorczych zestawień oraz nieskładających takich zestawień.
- Kontynuowanie działań informujących o możliwości dostępu do wojewódzkiej bazy danych w celu zwiększenia liczby uprawnionych podmiotów mających dostęp do tej bazy.
- Rozważenie możliwości dokonywania analizy zastosowania osadów na powierzchni danej działki pod kątem ograniczeń ilościowych zawartych w rozporządzeniu w sprawie osadów.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Wystosowano 29 wezwań do korekty zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych. Ponadto pracownicy Departamentu Środowiska na bieżąco wyjaśniają telefonicznie lub za pomocą poczty elektronicznej nieścisłości stwierdzone w otrzymanych sprawozdaniach.
- Wystosowano 10 wezwań do podmiotów, które nie przedłożyły zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych. Wszystkie wezwane podmioty przekazały do UMWW stosowne wykazy.
- Pomimo, że marszałek województwa jako organ ochrony środowiska, nie ma obowiązku podejmowania działań informujących o możliwości dostępu do wojewódzkiej bazy

danych dotyczącej wytwarzania i gospodarowania odpadami, to jednak kierując się zasadą efektywnej współpracy organów administracji publicznej, wysłano pisma do wszystkich uprawnionych organów, które do dnia kontroli nie posiadały dostępu do bazy, informujące o możliwości wystąpienia o uzyskanie takiego dostępu.

- W miarę możliwości dokonywana będzie analiza ilości stosowanych osadów na danej powierzchni, pod kątem ograniczeń zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych.

**WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU** przeprowadził dwie kontrole, a mianowicie:

***1. Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013.***

Przedmiotowa kontrola obejmowała sprawdzenie:

- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli WRPO oraz stosowania procedur zawartych w IZ WRPO,
- poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Wstępną informację pokontrolną.

W związku z Wstępną informacją pokontrolną, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu uwagi do przedmiotowej Wstępnej informacji, z prośbą o jej weryfikację, co szczegółowo uzasadnił.

Następnie Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego *Informację pokontrolną z kontroli 1/2013 przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013.*

W odpowiedzi na przedmiotową Informację pokontrolną, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o wykonaniu zaleceń.

***2. Oceny prawidłowości działania systemów teleinformatycznych oraz rejestrów publicznych, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.***

W wyniku przedmiotowej kontroli został skierowany do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego. W odpowiedzi na przedmiotowy projekt wystąpienia, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego uznał za niezasadne stwierdzenie, przez kontrolerów Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, nieprawidłowości w zakresie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej pomiędzy Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego a Wielkopolskim Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu, co szczegółowo uzasadnił.

## **AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA W POZNANIU**

przeprowadziła dwie kontrole w następującym zakresie:

### ***1. Projektu pn. Działania informacyjne i promocyjne w ramach PROW 2007-2013 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w 2011 r. (IV).***

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwana dalej ARiMR) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych.

ARiMR nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym zakresie.

### ***2. Projektu pn. Delegacje krajowe dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w UMWW oraz koszty usług noclegowych związanych z wyjazdami służbowymi zrealizowanymi w miesiącu kwietniu 2012.***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **URZĄD SKARBOWY POZNAŃ-WILDA** przeprowadził ***kontrolę w zakresie sprawdzenia prawidłowości rozliczenia z budżetem – zwrot podatku VAT.***

Ustalenia kontroli przedstawione zostały w Protokole kontroli podatkowej, przekazanym Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.

Jak wynikało z przedmiotowego protokołu kontroli, kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazana w deklaracji VAT-7 była zgodna z danymi wynikającymi z przedłożonych do kontroli dokumentów i została ustalona oraz zadeklarowana, zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.

## **VIII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 48 Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, ustalonego uchwałą Nr 4280/2010 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 sierpnia 2010 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2013 r. uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie.

### **DEPARTAMENT KONTROLI**

- Konferencja szkoleniowa nt. aspektów ochrony danych osobowych w urzędach marszałkowskich, przeprowadzona przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i Dyrektorów Departamentów Biura GODO.
- Nowe zasady sposobu i trybu przeprowadzania kontroli w podmiotach leczniczych obowiązujące od 1.01.2013 r.. Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.

### **DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

- Dokumentacja pracownicza w formie elektronicznej.
- Informatyka w administracji uwarunkowania sprawnego świadczenia e-usług.
- Motywowanie pozafinansowe.
- Zarządzanie projektami w administracji publicznej.
- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.

### **DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.

### **DEPARTAMENT OCHRONY ZDROWIA I PRZECIWDZIAŁANIA UZALEŻNIENIOM**

- Nowe zasady sposobu i trybu przeprowadzania kontroli w podmiotach leczniczych obowiązujące od 1.01.2013 r.. Doskonalenie warsztatu kontrolerskiego.
- Nowoczesne zarządzanie w zakładach opieki zdrowotnej - szkolenie z zakresu rachunku kosztów i informacji zarządczej oraz narzędzi restrukturyzacji i konsolidacji ZOZ.

### **DEPARTAMENT KULTURY**

- Szkolenie dla kierowników z zakresu motywowania pozafinansowego.

- Szkolenie dla kierowników – Zarządzanie sytuacjami z trudnymi pracownikami.
- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.

## **DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

- Działalność organizatorów turystyki, agentów i pośredników turystycznych.
- Usługi hotelarskie.

## **DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

- Ogólnopolskie Seminarium Szkoleniowe pt. „Odpady niebezpieczne „po drodze” z ADR”.
- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.

## **DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

- Nowa ustawa o odpadach ze szczególnym uwzględnieniem zmian w odniesieniu do dotychczasowego stanu prawnego.
- Ochrona środowiska, pozwolenia zintegrowane, najnowsze zmiany i projektowane regulacje.
- Odpady – znowelizowana ustawa i towarzyszące jej akty wykonawcze. Najnowsze zmiany od 2013 r.
- Nowa ustawa o odpadach.
- Projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska i niektórych innych ustaw transponujące wymagania dyrektywy 2010/75/WE ws. emisji przemysłowych (IED) do prawodawstwa krajowego.
- Kontrola z zakresu ochrony środowiska, uprawnienia kontrolowanego i kontrolującego oraz możliwe sankcje za nieprzestrzeganie przepisów.
- Sprawozdawczość z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi.
- Finanse i rachunkowość pracownika administracji publicznej.
- Likwidacja niskiej emisji wspierająca wzrost efektywności energetycznej i rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł energii.
- Operaty ochrony powietrza – zasady opracowania z uwzględnieniem problematyki pyłu PM 2,5.
- Sprawozdawczość w ochronie środowiska – opłaty za korzystanie ze środowiska.



- Szkolenie z zakresu pozafinansowego motywowania dla dyrektorów, naczelników i kierowników.
- Obsługa klienta w trudnych sytuacjach.
- Zarządzanie sytuacjami z trudnymi pracownikami.