

**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI  
ZA 2014 ROK  
O PRZEPROWADZONYCH PRZEZ URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO KONTROLACH  
WEWNĘTRZNYCH, ZEWNĘTRZNYCH I ICH WYNIKACH,  
ORAZ O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ  
ZEWNĘTRZNE ORGANY KONTROLI**

I.	INFORMACJE OGÓLNE.....	3
II.	WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU W 2014 ROKU.....	19
III.	ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.....	50
IV.	NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO 2013 ROKU. ....	62
V.	KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI.....	65
VI.	NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.....	66
VII.	KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ. ....	79
VIII.	UDZIAŁ W SZKOLENIACH.....	102

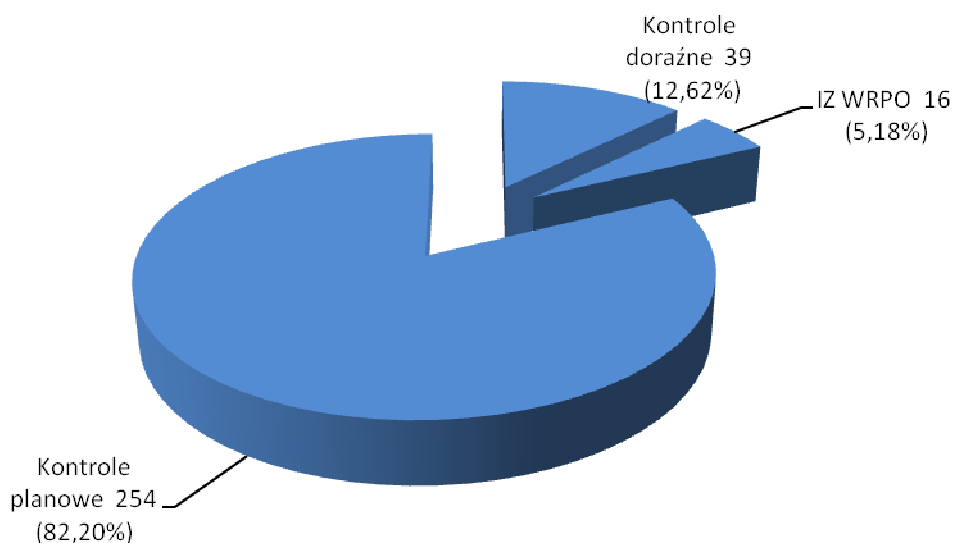
## I. INFORMACJE OGÓLNE.

„Plan kontroli na rok 2014 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i innych podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa” (zatwierdzony Uchwałą Nr 4269/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 stycznia 2014 r. i zmieniony Uchwałą Zarządu Województwa Wielkopolskiego: Nr 4918/2014 z dnia 14 lipca 2014 r.), obejmował przeprowadzenie 302 kontroli.

W 2014 roku przeprowadzono łącznie 309 kontroli, a mianowicie:

- 254 kontroli planowych, z tego: 253 kontrole z planu na 2014 rok (83,77 % planu) oraz jedną kontrolę z planu na 2013 rok,
- 39 kontroli doraźnych,
- 16 kontroli, z tego: 8 kontroli realizacji projektu w siedzibie beneficjenta, na miejscu w IZ WRPO (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) oraz 8 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji projektu (w ramach Działania 7.1 oraz 7.2) Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna).

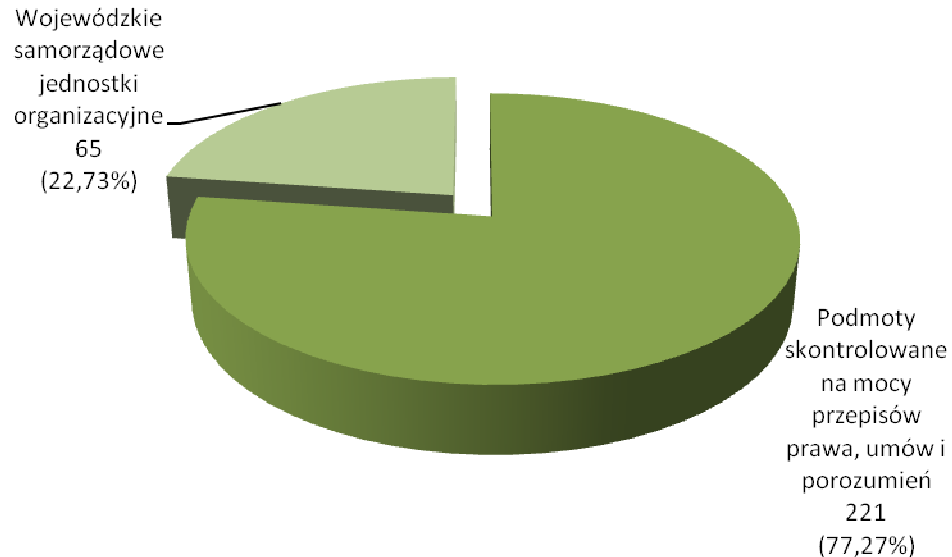
### Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli w 2014 roku



Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

- 65 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych ( z tego: 63 kontrole planowe oraz dwie kontrole doraźne),
- 221 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 186 kontroli planowych oraz 35 kontroli doraźnych),
- 7 kontroli Departamentów UMWW, z tego 5 kontroli planowych oraz 2 kontrole doraźne,
- 16 kontroli IZ WRPO w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna.

**Kontrole  
wojewódzkich samorządowych jednostek  
organizacyjnych  
oraz podmiotów skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów  
oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa,  
przeprowadzone w 2014 roku**



W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW ogółem 254 wystąpienia pokontrolne, (z tego: 62 wystąpienia w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2013 roku).

W analizowanym okresie skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 4 zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

W 2014 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych trzy zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydane przez Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu (dotyczące: Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu, Muzeum Okręgowego w Koninie oraz Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie).

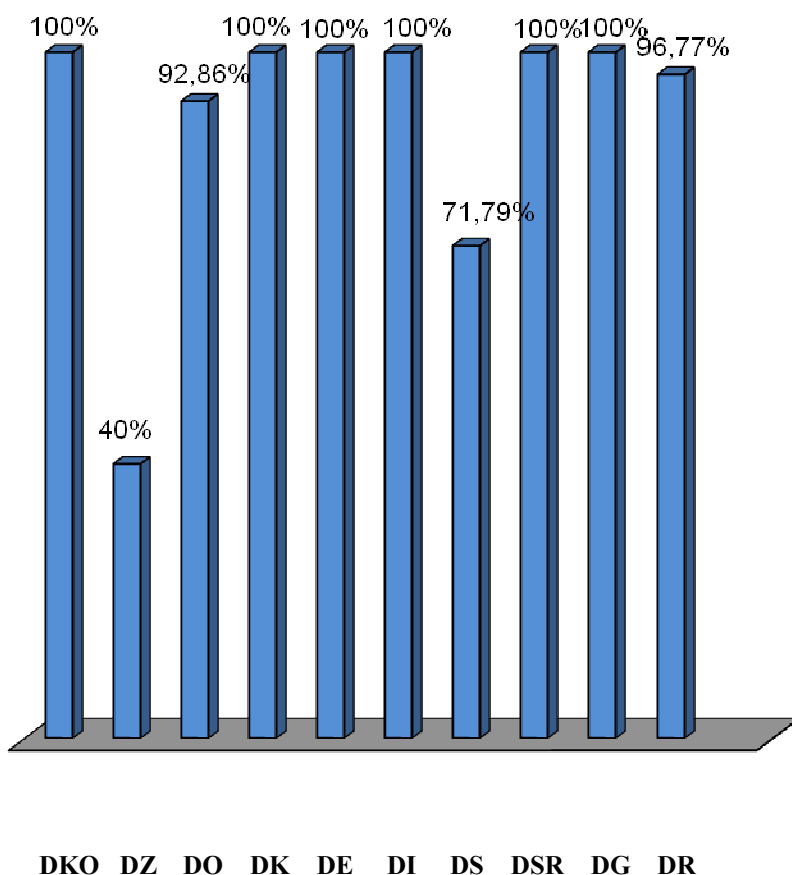
#### **Wykonanie Planu kontroli na 2014 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

- Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 44 kontrole, z tego: 41 kontroli planowych (100 % planu) oraz 3 kontrole doraźne. Ponadto Departament ten wziął udział w 4 kontrolach planowych przeprowadzonych przez Departament Organizacyjny i Kadr.
- Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 10 kontroli, z tego: 2 kontrole planowe (40 % planu) oraz 8 kontroli doraźnych. Dodatkowo Departament ten zakończył dwie kontrole z planu na rok 2013. Ponadto Departament wziął udział w 4 kontrolach planowych przeprowadzonych przez Departament Organizacyjny i Kadr.
- Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 14 kontroli, z tego: 13 kontroli planowych (92,86 % planu) oraz jedną kontrolę doraźną. Z powyżej wymienionych kontroli planowych: 4 kontrole przeprowadzono przy udziale Departamentu Zdrowia oraz 4 kontrole przy udziale Departamentu Kontroli.
- Departament Kultury (DK) przeprowadził 18 kontroli, tj.: 17 kontroli planowych (z tego: 16 kontroli z planu na 2014 rok (100 % planu) i jedną kontrolę z planu na 2013 rok) oraz jedną kontrolę doraźną.
- Departament Edukacji i Nauki (DE) wykonał 3 kontrole planowe (100 % planu).
- Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 21 kontroli planowych (100 % planu).
- Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 116 kontroli, z tego: 112 kontroli planowych (71,79 % planu) oraz 4 kontrole doraźne.
- Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 18 kontroli, z tego: 11 kontroli planowych (100 % planu) oraz 7 kontroli doraźnych.

- Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 4 kontrole planowe (100 % planu).
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 45 kontroli, z tego: 30 kontroli planowych (96,77 % planu) oraz 15 kontroli doraźnych.

Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w ramach zaplanowanej na 2014 r. kontroli (pod pozycją 34 w Planie kontroli, po zmianie Planu – pod pozycją 31), w zakresie realizacji robót wykonywanych przez spółki wodne (5-10% losowo wybranych spółek wodnych, które otrzymały w 2014 r. dotację), przeprowadził 8 kontroli spółek wodnych (spośród 124 spółek wodnych, które otrzymały w 2014 r. dotację).

### Wykonanie Planu kontroli na 2014 r. przez Departamenty UMWW w ujęciu graficznym.



Ponadto w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 16 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc

Techniczna (100 % kontroli ujętych w „Rocznym planie kontroli w zakresie Priorytetu VII WRPO na rok 2014”).

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2014 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, ogółem 254 wystąpienia pokontrolne (w tym: 92 z zaleceniami oraz 162 bez zaleceń), i tak:

- Departament Kontroli – 60 wystąpień (18 z zaleceniami i 42 bez zaleceń),
- Departament Kultury – 15 wystąpień (2 z zaleceniami i 13 bez zaleceń),
- Departament Sportu i Turystyki – 58 wystąpień (39 z zaleceniami i 19 bez zaleceń),
- Departament Organizacyjny i Kadr – 10 wystąpień (6 z zaleceniami i 4 bez zaleceń),
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 56 wystąpień (8 z zaleceniami i 48 bez zaleceń),
- Departament Infrastruktury - 17 wystąpień (3 z zaleceniami i 14 bez zaleceń),
- Departament Środowiska – 19 wystąpień (12 z zaleceniami i 7 bez zaleceń),
- Departament Zdrowia – 10 wystąpień (2 z zaleceniami i 8 bez zaleceń),
- Departament Edukacji i Nauki – 3 wystąpienia (bez zaleceń),
- Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem – 6 wystąpień (2 z zaleceniami i 4 bez zaleceń).

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

#### **DEPARTAMENT KONTROLI:**

- Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu,
- Polski Teatr Tańca - Balet Poznański w Poznaniu,
- Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
- Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu – Kiekrzu,
- Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach,
- Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie,
- Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku,

- Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza,
- Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy,
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie,
- Muzeum Okręgowe w Pile,
- Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
- Muzeum Okręgowe w Lesznie,
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie,
- Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
- Szpital Wojewódzki w Poznaniu,
- Departament Sportu i Turystyki.

#### **DEPARTAMENT KULTURY:**

- Fundacja Transatlantyk w Poznaniu (w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2014 r. – z Planu kontroli na 2013 rok),
- Stowarzyszenie Czasu Kultury w Poznaniu.

#### **DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

- Biuro Turystyczne Aztek Ewa Wawrzyńczak w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Grupa TSO Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- AnDa Radosław Bajon w Miejskiej Górcie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Smile Travel Łukasz Tomczak w Kłecku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- SKY DREAMS s.c. Anna Nowotna-Nadziejko, Andrzej Nadziejko w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Funclub Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Klub Sportowy Akademicki Związek Sportowy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Usługi Transportowe Eugeniusz Janicki w Godzietowach (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biuro Podróży „GROMA-TOUR” Teresa Orczykowska w Jarocinie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),



- Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolski Okręgowy Związek Bokserski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- GOODGO Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- TURLINK Sebastian Wieczorek w Wyrzysku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biuro Podróży i Turystyki Capitol Maciej Świdorski Irena Zdziabek w Poznaniu,
- Biuro Podróży „Sportom” Tomasz Zieliński w Poznaniu,
- GRUPA ADVENTURE PLANET Marcin Bacik w Poznaniu,
- Flow Events Jędrzej Popielarz w Poznaniu,
- Biuro Turystyczne DOMINIKA Przemysław Hęćka w Środzie Wielkopolskiej,
- Firma Handlowa Conect Grzegorz Gardyś w Poznaniu,
- Wielkopolski Okręgowy Związek Rugby w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Stowarzyszenie Sportowe „Park Tenisowy Olimpia” w Poznaniu,
- Centrum Aktywnej Rekreacji Aleksander Okoński w Kaliszu,
- Creevent s.c. Radosław Puchalski, Magdalena Majorek w Poznaniu,
- Nutka Beata Maria Zandek w Dobieszczyźnie,
- EX ORIENTE LUX s.c. Barbara Talarczyk, Mikołaj Talarczyk w Poznaniu,
- Aliena Tours Bartosz Żukowski w Święciechowej,
- Dziecięce Centrum Tańca „MAJERY” Maciej Majer w Poznaniu,
- Biuro Usług Turystycznych WIBIKI TRAVEL Małgorzata Wierzbicka w Kurzej Górze,
- Klub Sportowy Waterpolo Poznań w Poznaniu,
- HATI Przedsiębiorstwo Usługowo-Turystyczne Jerzy Tice w Poznaniu,
- Klub Sportowy TSD SPORT w Trzciance,
- MARTIN Przedsiębiorstwo Turystyczne Beata Tyczyńska Paweł Tyczyński sp.j. w Pile,
- Biuro Podróży SŁONECZNA PRZYGODA Krzysztof Kassner w Pile,
- Biuro Turystyczne "ANNA" Anna Michałowska-Freudenreich w Gnieźnie,
- Biuro Usług Turystycznych „AGA TRAVEL” Agnieszka Ciesielska w Kokorzynie,
- Żeglarski Ludowy Klub Sportowy w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Międzyszkolny Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Triathlon w Kole,
- I.T.G.S. „Solaria” Larysa Jachacy w Swarzędzu,

- Przedsiębiorstwo Turystyczne Robinson Travel s.c. Zbigniew Dulewicz Izabela Dulewicz w Koninie.

#### **DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

- Archiwum Serwis O.J. Jarczyńscy sp. j. z siedzibą w Słupcy (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu,
- Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku,
- ARCHIGEO sp. z o.o. w Poznaniu,
- Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu,
- Departament Organizacyjny i Kadr (w wyniku kontroli przeprowadzonej przez ABI UMWW).

#### **DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

- Spółdzielcza Grupa Producentów Owoców i Warzyw dla Przetwórstwa w Krobi (kontrola doraźna przeprowadzona w 2013 r.),
- Spółdzielcza Grupa Producentów Warzyw i Owoców dla Przetwórstwa „TOMAPOL” w Międzychodzie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2013 r.),
- Grupa Producentów Owoców i Warzyw „ANSAD” sp. z o.o. z siedzibą w Buszkowie – Parcele,
- Śmigielska Grupa Producentów Owoców i Warzyw sp. z o.o. w Nowej Wsi,
- Grupa Producentów Ziół sp. z o.o. z siedzibą w Dobrzycy (kontrola doraźna),
- Zrzeszenie Producentów Warzyw „Grupa Pleszewska” w Pleszewie,
- Śmigielska Grupa Producentów Warzyw sp. z o.o. w Koszanowie.
- PABI GPW PABI-SPA sp. z o.o. z siedzibą w Trkusowie.

#### **DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

- Ośrodek Szkolenia Doradztwo ds. przewozu materiałów niebezpiecznych Waldemar Purol w Kostrzynie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Ośrodek Szkolenia Zawodowego „EDYTOR” Waldemar Hajnsz w Lesznie,
- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

## **DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

- Miejski Zakład Oczyszczania sp. z o.o. w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Gospodarstwo Rolne Dominika Kędzia w Niałku Wielkim (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Specjalistyczne Gospodarstwo Rolno-Drobiarskie Michał Rowiński w Szczepankowie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „FAWOR” Spółdzielnia Piekarsko-Ciastkarska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „J&J TUCZPOL” Sp. z o.o. w Mechnaczu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zakład Utylizacji Odpadów CLEAN CITY sp. z o.o. w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „LANGNER” w Gronówku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Usługowo-Handlowe „KAM-BET” Władysław Jarczewski w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
- Miejski Zakład Oczyszczania sp. z o. o. w Pile,
- Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Koninie,
- Spółka Wodno-Ściekowa GWDA sp. z o.o. w Pile.

## **DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM**

- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych „DZIEKANKA” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie,
- Centrum Kultury i Sztuki w Koninie.

## **DEPARTAMENT ZDROWIA**

- Pracownia Psychologiczna – Jolanta Pawłowska w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Gabinet Usług Psychologicznych – Grzegorz Komorowski w Poznaniu (kontrola doraźna),

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

**Wykaz jednostek, podmiotów i Departamentów UMWW, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2 w Poznaniu,
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
- Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Poznaniu Rejonowy Oddział w Ostrowie Wlkp.(kontrola doraźna),
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu,
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie,
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu,
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. A. Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie,
- Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu,
- Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu,
- Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Poznaniu,
- Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej,
- Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie,
- Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Śremie,
- Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu,
- Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu,
- Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego sp. z o.o. w Koninie,
- Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu.,
- Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Perzyny w Kaliszu,
- Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej sp. z o.o. w Sokolówce,
- Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu,
- Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu,
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Departament Kultury,

- Departament Zdrowia,
- Departament Wdrażania Programu Regionalnego (kontrola doraźna),
- Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (kontrola doraźna).

#### **DEPARTAMENT KULTURY:**

- Stowarzyszenie Kulturalno-Edukacyjne Siedlec w Siedlcu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Konińska Fundacja Kultury w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Parafia Rzymskokatolicka pw. Wszystkich Świętych w Golejewku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Teatr im Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu (kontrola doraźna),
- BONA FIDE Stowarzyszenie Wielkopolan w Poznaniu,
- Fundacja Sztuki i Edukacji Filmowej Sztuka Poznania w Poznaniu,
- Parafia pw. Św. Wawrzyńca w Kościelnej Wsi,
- Stowarzyszenie Inicjatyw Muzycznych „BLUE NOTE” w Poznaniu.
- Fundacja Olendrzy dla Polski w Prusimiu,
- Towarzystwo Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918/1919 Zarząd Główny w Poznaniu,
- Związek Polskich Artystów Plastyków Okręg Poznański w Poznaniu,
- Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Polska-Ukraina” w Poznaniu,
- Związek Miast Polskich w Poznaniu.

#### **DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

- Biuro Podróży ARKADIA Małgorzata Sikorska we Wrześni (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Centrum Hajdasz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- FANTUR s.c. Danuta Cyrska Ilona Kalfas w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Hotel Wielkopolanka Pętkowo (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Hotel Gringo w Pile (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Motel AB w Sęszewie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Hotel „Rezydencja Solei” w Poznaniu,
- Hotel „Europa” w Kaliszu,

- Aqua Sport Joanna Dalke w Poznaniu,
- 2GetThere Izabela Ratajczyk w Starej Krobi,
- Hotel „Blow Up Hall 50 50” w Poznaniu,
- Organizacja Turystyczna Leszno-Region w Lesznie,
- Biuro Usług Turystycznych „GRUPA DE-PL” w Poznaniu,
- Transfer s.c. Paweł Śmigaj, Hanna Śmigaj w Poznaniu,
- Biuro Podróży Focus Danuta Alechnowicz w Lesznie,
- Solar Sp. z o.o. w Gnieźnie,
- Alice Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, Biuro Podróży Jacek Maciejewski w Poznaniu,
- Familia F.U.H. Agnieszka Jasiniak-Koniecznyńska w Pobiedziskach,
- Venum Wojciech Owczarzak w Łoskoniu Starym.

#### **DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

- Archeon Składnica Akt Pracowniczych sp. z o.o. w Janikowie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- ARCHIWUM DIGITALIZACJA TERRA sp. z o.o. w Wirach,
- Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „DZIEKANKA” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie.

#### **DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

- Urząd Gminy w Pakosławiu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Grupa Producentów Warzyw „Fresh Kal” sp. z o.o. z siedzibą w Piątku Wielkim (kontrola doraźna przeprowadzona w 2013 r.),
- Urząd Miejski w Kórniku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskie Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw „Wielkopolanie” w Kotlinie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2013 r.),
- Kaliskie Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw „KALSAD” w Rąjsku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2013 r.),
- Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw „POMWITRUS” w Kotlinie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2013 r.),

- Związek Spółek Wodnych w Nowym Tomysłu – 2 wystąpienia (kontrole przeprowadzone w 2013 r.),
- Gminna Spółka Wodna w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Gminna Spółka Wodna Zlewni Czarna Woda we Lwówku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Gminna Spółka Wodna „Zlewni Mogilnicy Zachodniej” w Kuślinie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Związek Spółek Wodnych w Środzie Wielkopolskiej – 3 wystąpienia (kontrole przeprowadzone w 2013 r.),
- Brudzew sp. z o.o. z siedzibą w Brudzewie (kontrola doraźna),
- Grupa Producentów Grzybów Uprawnych BEN-CO w Berzynie,
- Grupa Producentów Warzyw Chenczke & Janas sp. z o.o. z siedzibą w Łaszkowie,
- Grupa Producentów Warzyw ZDUNEK sp. z o.o. z siedzibą w Ludwini,
- REDPOL sp. z o.o. z siedzibą w Bogucicach,
- M&D WARZYWA WIELKOPOLSKIE Grupy Producentów Warzyw sp. z o.o. z siedzibą w Zdunach,
- Grupa Producentów Owoców i Warzyw „WŁOSZAKOWICE” sp. z o.o. z siedzibą we Włoszakowicach (kontrola doraźna),
- Grupa Producentów Warzyw „KALISKI POMIDOR” sp. z o.o. z siedzibą w Skrajni (kontrola doraźna),
- Kurkowe Bractwo Strzeleckie w Golańczy,
- Grupa Producentów Drobiu Sp. z o.o. w Bolesławcu,
- Urząd Gminy w Koźminku,
- Grupa Producentów Warzyw „JAMAROL” Sp. z o.o. w Markowicach,
- Grupa Producentów Warzyw „FRESH KAL” Sp. z o.o. Piątek Mały Kolonia,
- Grupa Producentów Amazis sp. z o.o. z siedzibą w Trzeku (kontrola doraźna),
- Śmigiełska Grupa Producentów Grzybów sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi (kontrola doraźna),
- Urząd Miejski w Miejskiej Górcie,
- Urząd Gminy Przemęt,
- Urząd Miasta i Gminy Czempień,
- „AGRO BORKÓW” sp. z o.o. z siedzibą w Borkowie Starym (kontrola doraźna),

- Spółdzielcza Grupa Producentów Mleka w Działyniu (kontrola doraźna),
- AGRO FAKTOR sp. z o. o. z siedzibą w Brzeziu,
- Zrzeszenie Producentów Trzody Chlewnej Grupa Agro-Handel w Mościskach (kontrola doraźna),
- Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu,
- Grupa Producentów Grzybów ŁUK-MAR sp. z o. o. w Ryczywole (kontrola doraźna),
- BerryGroup sp. z o.o. z siedzibą w Lubosinku (kontrola doraźna),
- Urząd Gminy Kraszewice,
- Urząd Gminy Sośnie,
- Grupa Producentów Warzyw LUMAR sp. z o.o., Wilkowo Polskie (kontrola doraźna),
- Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju i Integracji Środowiska Lokalnego „Z Edukacją w Przyszłość” w Korzeczniku,
- Spółdzielcza Grupa Producentów „HYBRYDA” z siedzibą w Starym Mieście, (kontrola doraźna),
- Gminna Spółka Wodna w Czarniejewie,
- Gminna Spółka Wodna w Trzemesznie,
- Grupa Producentów Owoców „ROYAL” sp. z o. o. z siedzibą w Sompolinku,
- Spółdzielnia Producentów Trzody Chlewnej „ZNAJOMI” w Potrzebowie.

#### **DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

- Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Ośrodek Szkolenia Kierowców Liga Obrony Kraju w Gnieźnie,
- P.H.U. „DANWOJ” Wojciech Koralewski w Obornikach,
- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 7 wystąpień (z tego: jedno wystąpienie dotyczyło kontroli przeprowadzonej w 2013 r.),
- Ośrodek Szkoleniowy F.U.H. FARYSZ w Poznaniu,
- Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu (2 wystąpienia),
- Ośrodek Szkolenia Kierowców „ŚMIAŁEK” Zdzisław Śmiałek w Żodyniu,
- Ośrodek Szkolenia Kierowców "HANEX" Piotr Kukła w Ludomach.



## **DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

- Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „Żwirownia” Grzegorz Szymański w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Spółka Wodno-Ściekowa „GWDA” sp. z o.o. w Pile (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zakład Górniczy Piła-Jezioro Piaszczyste, należący do Xella Polska sp. z o.o. w Warszawie,
- „Kruszgeo” Wielkopolskie Kopalnie sp. z o.o. w Poznaniu,
- „TOM TRANS” Tomasz Walczak w Oleśnicy.

## **DEPARTAMENT ZDROWIA:**

- Urząd Miasta i Gminy w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Polski Czerwony Krzyż Oddział Rejonowy w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Starostwo Powiatowe w Pleszewie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Krzyskie Stowarzyszenie Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, Ich Rodzin i Przyjaciół w Krzyżu Wielkopolskim (rozpoczęta w 2013 r. i zakończona w 2014 r.),
- Fundacja Anny Wierskiej „Dar Szpiku” w Poznaniu (kontrola rozpoczęta w 2013 r. i zakończona w 2014 r.),
- Stowarzyszenie Pelikan w Żydowie(kontrola doraźna),
- Stowarzyszenie „Towarzystwo Inicjatyw Obywatelskich” w Koninie (kontrola doraźna),
- Urząd Miasta i Gminy w Pniewach (kontrola doraźna).

## **DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu,
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu,
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie.

## **DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM**

- Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),

- Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie,
- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, Rejon Dróg Wojewódzkich w Gnieźnie.

W wyniku kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, przeprowadzonych przez DKO w 2014 roku, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej 16 wystąpień pokontrolnych, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

W omawianym okresie wymienione poniżej Departamenty UMWW nie wykonały 49 kontroli zaplanowanych na 2014 rok:

- DS- 44 kontroli.
- DZ-3 kontroli.
- DO-1 kontroli
- DR-1 kontroli.

Według informacji otrzymanych od Departamentów UMWW, kontrole nie zostały wykonane między innymi z powodu:

- długotrwałej nieobecności pracowników Departamentu przeprowadzających kontrole (rozwiązanie stosunku pracy, przejście na emeryturę),
- wykreślenia podmiotów z Rejestru Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych,
- zmiany przedsiębiorcy świadczącego usługi w obiekcie hotelarskim,
- praco- i czasochłonności przeprowadzonych kontroli doraźnych,
- wykreślenia podmiotu z Rejestru Grup Producentów Rolnych (na wniosek złożony przez ten podmiot).

Pozostałe Departamenty UMWW (DKO, DK, DE, DI, DSR, DG) wykonały wszystkie kontrole zaplanowane na 2014 rok.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU W 2014 ROKU.**

L.p.	Organ/ Departament nadzorujący	Nazwa kontrolowanej jednostki	Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę	Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia
1	2	3	4	5
1.	Zarząd Województwa Wielkopolskiego (ZWW)	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu	Kontrola kompleksowa za 2013 r.  -----  DKO	Brak
2.	ZWW	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych w zbiorze pn.: „Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych”, na czas przeprowadzenia kontroli.  ----- DO (przy udziale DKO)	Badania kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości, i tak: Dokumentacja, dotycząca Zbioru, nie zawierała informacji o programach i narzędziach programowych, służących do wykonywania i przetwarzania kopii zapasowych danych osobowych przetwarzanych w sposób elektroniczny, co było wymagane § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r., oraz nie została zaktualizowana w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar przetwarzania danych, gdyż nie wymieniono w nim wszystkich pomieszczeń, w których przetwarzano dane w Zbiorze,</li> <li>- sposobu przepływu danych dotyczących Systemu Obsługi Wniosków i Administracji (SOWA), za pomocą którego przetwarzano dane osobowe w Zbiorze,</li> <li>- informacji dotyczących programów i systemów wykorzystywanych do zabezpieczenia systemu teleinformatycznego, tj. systemu wykrywania i przeciwdziałania włamaniom (IDS/IPS).</li> </ul>

3.	<p><b>Departament Kultury (DK)</b></p>	<p><b>Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu</b></p>	<p>Kontrola kompleksowa za 2012 oraz 2013 rok</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Teatru Nowego im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu (zwanego dalej „Teatrem”) w zakresie: działalności merytorycznej, gospodarowania mieniem, gospodarowania środkami ZFSS, inwentaryzacji środków trwałych. W obszarach tych nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast wystąpiły one w pozostałym zakresie objętym tematyką kontroli tj.: regulacji i procedur wewnętrznych, prowadzenia gospodarki finansowej, ustalenia i wypłacenia wynagrodzeń pracownikom, udzielania zamówień publicznych, realizacji zaleceń pokontrolnych, i tak:</p> <p>1. Regulacje i procedury wewnętrzne.</p> <p>1) W badanym okresie w Teatrze były stosowane nieaktualne, w świetle stanu prawnego obowiązującego w latach 2012 - 2013, regulacje i procedury wewnętrzne, a mianowicie:</p> <p>a) „Regulamin wynagradzania pracowników Teatru Nowego w Poznaniu” – obowiązujący od dnia 14.06.2001 roku oraz „Regulamin premiowania pracowników Teatru Nowego w Poznaniu” – obowiązujący od dnia 1.11.1999 roku, stosowanie którego skutkowało wypłatą nienależnych dodatków do wynagrodzenia,</p> <p>b) „Regulamin pracy w Teatrze Nowym w Poznaniu” – obowiązujący od dnia 30.06.2001 roku – który zawierał nieaktualne przepisy Kodeksu pracy.</p> <p>2) Regulamin organizacyjny wprowadzony w życie zarządzeniem nr 4/2003 Dyrektora z dnia 10.09.2003 r., nie był dostosowany do faktycznie funkcjonującej w Teatrze struktury organizacyjnej.</p> <p>3) Dyrektor nie powierzył Głównemu Księgowemu, w formie pisemnej, obowiązków określonych art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”.</p> <p>2. Gospodarka finansowa.</p> <p>Stwierdzono wydatkowanie środków finansowych, powyżej wielkości określonych zatwierdzonym planem finansowym i tak:</p> <p>a) w 2012 roku przekroczono plan o kwotę 69.139,49 zł,</p> <p>b) w 2013 roku przekroczono plan o kwotę 428.556,49 zł,</p> <p>co było sprzeczne z art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”.</p> <p>3. Zatrudnienie i wynagrodzenia.</p> <p>W okresie od 1.07.2012 r. do 31.12.2013 r. Teatr wypłacił pracownikom dodatki do wynagrodzeń z niżej wymienionych tytułów, tj.:</p> <p>1) za upowszechnianie kultury, łącznie w 2012 roku w kwocie 6.617,85 zł, oraz w 2013 roku w kwocie 27.877,55 zł,</p> <p>2) technicznej obsługi sceny, łącznie w 2012 roku w kwocie 124.052,67 zł, oraz w 2013 roku</p>
----	--	--	---	---

			<p>w kwocie 324.712,23 zł,</p> <p>3) znajomości języków obcych, łącznie w 2012 roku w kwocie 660 zł, oraz w 2013 roku w kwocie 317,14 zł,</p> <p>czyli w 2012 roku ogółem wypłacono dodatki w kwocie 131.330,52 zł, a w 2013 roku ogółem w kwocie 352.906,92 zł, oraz nagrodę jubileuszową, jednemu pracownikowi nieartystycznemu za 45 lat pracy w wysokości 300 % miesięcznego wynagrodzenia.</p> <p>Reasumując, łącznie wypłacono w 2012 roku kwotę 394.017,48 zł, a w 2013 roku kwotę 880.289,21 zł, na wypłatę dodatków, które nie były uwzględnione w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1105), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury”.</p> <p>4. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>W wyniku kontroli dokumentacji pięciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (wszystkich udzielonych w badanym okresie), o łącznej wartości 836.681 zł, stwierdzono, że przeprowadzono je z naruszeniem procedur i zasad określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. I tak:</p> <p>1) We wszystkich skontrolowanych postępowaniach:</p> <p>a) ogłoszenia o zamówieniach, publikowane na stronie internetowej Teatru nie zawierały:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykazu oświadczeń lub dokumentów koniecznych do złożenia w postępowaniu,</li> <li>• opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniach,</li> <li>• określenia terminu wykonania zamówienia,</li> <li>• określenia wielkości lub zakresu przedmiotu zamówienia,</li> </ul> <p>oraz w dwóch przypadkach informacji dotyczącej wadium, co było wymagane przepisami art. 25 ust. 1 i art. 41 pkt 4, 6, 7, 8 ustawy Pzp,</p> <p>b) żądano załączenia do ofert oświadczenia Wykonawcy o braku zaległości podatkowych oraz zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zamiast aktualnego zaświadczenia z ZUS i US, co było wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), a od 20.02.2013 r. przepisami § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 regulującego tę materię rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 231),</p> <p>c) treść ogłoszeń o zamówieniach opublikowanych na stronie internetowej Teatru była inna niż treść ogłoszeń opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej „BZP”), co było niezgodne z przepisami art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp.</p>
--	--	--	---

				<p>2) W trzech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, mimo, że Wykonawcy nie załączyli do ofert oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wymaganego przepisami art. 44 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielił zamówienia Wykonawcom, którzy zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp podlegali wykluczeniu.</p> <p>3) W postępowaniu na „<i>wykonanie zabezpieczenia przepustów instalacyjnych w pomieszczeniach Teatru</i>” Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP po upływie ponad 6 miesięcy po podpisaniu umowy z wykonawcą (12.06.2013 r.), co było niezgodne z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>4) W postępowaniu o udzielenie zamówienia na „<i>dostawę i montaż profesjonalnego systemu narzędzi multimedialnych</i>”, Zamawiający:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w opisie przedmiotu zamówienia użył nazw urządzeń, określających ich producentów (Intel Atom, NVIDIA Quadro, Carl Zeiss, Vario-Tessar) bez dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych, co było sprzeczne z przepisami art. 29 ust. 3 ustawy Pzp,</li> <li>opisał szczegółowo parametry techniczne przedmiotu zamówienia, które to parametry były dedykowane do urządzeń konkretnych producentów (NEC, Kramer, Gefen, Medalion, Sony), co było sprzeczne z przepisami art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,</li> <li>ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w BZP po upływie ponad 4,5 miesiąca po podpisaniu umowy z wykonawcą, co było niezgodne z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.</li> </ol> <p>5) W postępowaniu o „<i>usunięcie zawilgocenia ścian piwnic w budynku administracyjnym, wykonanie izolacji poziomej i pionowej ścian zewnętrznych</i>”:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zamawiający po zawarciu umowy nie dokonał zwrotu wadium wybranemu Wykonawcy, do czego zobowiązywał art. 46 ust. 1a ustawy Pzp,</li> <li>do umowy z dnia 4.06.2012 r. został zawarty w dniu 19.06.2012 r. aneks nr 1, wprowadzający obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 9.375 zł, oraz wniesienia opłaty w kwocie 935 zł z tytułu zużycia energii elektrycznej. Wprowadzone aneksem zmiany do umowy, nie były przewidziane przez Zamawiającego ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani też w SIWZ, a zatem zmiana tej umowy nastąpiła z naruszeniem przepisów art. 144 ust. 1 ustawy Pzp,</li> <li>ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP po upływie ponad 18,5 miesiąca od podpisania umowy, co było niezgodne z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.</li> </ol> <p>Powyższe nieprawidłowości wskazują, że funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej w Teatrze, w badanym okresie, było nieskuteczne.</p> <p>5. Wykonanie zaleceń pokontrolnych. Dyrektor Teatru nie zrealizował dwóch z sześciu zaleceń pokontrolnych, dotyczących wykonania dochodów i wydatków do wysokości zaplanowanych kwot, co potwierdziły ustalenia kontroli, a mianowicie:</p>
--	--	--	--	---

				<p>1) osiągnął dochody własne, w 2012 i 2013 roku odpowiednio w kwocie 2.311.867,97 zł (tj. 93,31% planu) i 2.375.988,19 zł (tj. 85,03 % planu),</p> <p>2) koszty rodzajowe były wyższe w 2012 i 2013 roku odpowiednio o kwotę 69.139,49 zł i 428.556,73 zł od określonych w planie finansowym na dany rok.</p> <p>Jako przyczynę nie wykonania w pełni planu dochodów i przekroczenia limitu kosztów rodzajowych, Dyrektor Teatru wskazał: niższą niż planowano frekwencję na spektaklach, obniżenie średniej ceny biletów oraz zwiększenie oferty popularyzatorsko – edukacyjnej, natomiast wzrost planowanych kosztów rodzajowych został spowodowany między innymi: większą liczbą wyprodukowanych premier, zwiększeniem ilości granych przedstawień oraz wzrostem cen materiałów eksploatacyjnych i środków do charakterystyki.</p>
4.	DK	<p><b>Polski Teatr Tańca –Balet Poznański w Poznaniu</b></p>	<p>Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 czerwca 2013 roku (znak: DKO-II.1711.5.2013)</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Polski Teatr Tańca – Balet Poznański w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem”) zrealizował wszystkie zalecenia pokontrolne, natomiast w wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie niżej wymienionych nieprawidłowości, i tak:</p> <p>1. W pięciu przypadkach dokonano wydatków z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z postanowieniami obowiązującej w Teatrze <i>Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych</i>, zwanej dalej „Instrukcją”, a mianowicie:</p> <p>a) dwóm pracownikom zwrócono poniesione koszty w łącznej kwocie 5.333,40 zł, na podstawie druków pn. „<i>Rozliczenie zaliczki pobranej</i>” (odpowiednio z dnia 12.12.2013 r., 17.12.2013 r. i 19.12.2013 r.), do których załączono faktury oraz rachunki zapłacone gotówką. Wydatkowanie powyższych kwot zostało dokonane bez uprzedniego złożenia „<i>Wniosku o udzielenie zaliczki oraz jej pobrania</i>”, wymaganego przywołaną wyżej Instrukcją,</p> <p>b) dwóm pracownikom wypłacono w dniu 28.11.2013 roku zwrot kosztów podróży służbowej w łącznej kwocie 293,80 zł, bez wydania polecenia wyjazdu służbowego, co było niezgodne z postanowieniami Instrukcji.</p> <p>2. W dniu 15.06.2012 roku Teatr zawarł umowę na najem pawilonu nr 2 na terenie MTP, na okres od dnia podpisania umowy do dnia 31.12.2014 r. Z tytułu najmu Wynajmującemu przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 168.000 zł netto, przy czym: kwotę 56.000 zł netto Teatr był zobowiązany zapłacić do dnia 30.08.2012 roku, a pozostała kwota 112.000 zł netto, została rozłożona na osiem równych rat, płatnych w ostatnim dniu każdego kwartału 2013 i 2014 roku. Dyrektor Teatru zawarł przedmiotową umowę, mimo, że w dniu jej podpisania nie posiadał:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• upoważnienia do zaciągania zobowiązań, których termin płatności przypada w latach następnych,</li> <li>• zatwierdzonego planu finansowego na lata 2013-2014.</li> </ul> <p>Nadmienić tutaj należy, że wydatek ten nie był również ujęty w uchwale nr IV/45/11 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lutego 2011 roku, w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na lata 2011 – 2022.</p>

				<p>A zatem działanie Dyrektora było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej.</p> <p>3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:</p> <p>1) Wykonanie prac adaptacyjnych w pawilonie nr 2 (umowa z dnia 25.07.2012 roku, za wynagrodzeniem w kwocie 362.850 zł), Zamawiający:</p> <p>a) zażądał od wykonawców załączenia do oferty wykazu robót budowlanych wykonanych w ciągu trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, zamiast z okresu pięciu lat przed upływem terminu dla składania ofert, co było wymagane § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),</p> <p>b) udzielił zamówienia Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, bowiem w ofercie Wykonawcy brak było wymaganego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący dokument, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.</p> <p>Ponadto Zastępca Dyrektora, który brał udział w przedmiotowym postępowaniu, nie złożył oświadczenia o braku okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, osoby wykonujące czynności w postępowaniu są obowiązane w toku prowadzonego postępowania, złożyć oświadczenie o treści określonej art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>2) udzielił zamówienia Wykonawcy na realizację usługi pn. „Działania eksperta-koordynatora w ramach Projektu Norweskiego” (umowa z dnia 16.08.2013 roku, za wynagrodzeniem w kwocie 86.000 zł), który podlegał wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Wykonawca nie załączył do oferty wykazu dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie, co było wymagane postanowieniami SIWZ. Mimo braku wymaganych dokumentów Zamawiający nie wezwał Wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia oferty.</p>
5.	DK	Teatr im Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu	<p>Kontrola doraźna w zakresie prawidłowości bieżącej realizacji zadań przez instytucję kultury za okres od 1 września 2013 r. do dnia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DK</p>	Brak



6.	DK	<p style="text-align: center;"><b>Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie</b></p>	<p>Kontrola kompleksowa za 2013 rok</p> <p>-----</p> <p style="text-align: center;">DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie (zwanego dalej „Muzeum”) w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno - organizacyjnych, gospodarowania mieniem, zatrudniania i wynagradzania, gospodarowania środkami ZFŚS, działalności merytorycznej oraz stosowania systemu kontroli wewnętrznej.</p> <p>Pozytywną ocenę działalności jednostki, z uwzględnieniem kryterium legalności, rzetelności i celowości działania, uzasadniał fakt, iż w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w aspekcie finansowym, jak i realizacji zadań statutowych.</p> <p>Stwierdzono natomiast uchybienia, które nie wywarły negatywnego wpływu na działalność Muzeum, nie mniej wymagają omówienia, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W przypadku dwóch zamówień (o wartości poniżej 14.000 euro), tj. na: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Demontaż starej i dostawę oraz montaż nowej bramy wjazdowej,</li> <li>b) Remont portalu wejściowego,</li> </ol> brak było w dokumentacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wniosku o udzielenie zamówienia, zapytań cenowych oraz ofert Wykonawców (dotyczy zamówienia wymienionego w pkt a),</li> <li>• wniosku o udzielenie zamówienia (dotyczy zamówienia wymienionego w pkt b),</li> </ul> których sporządzenie było wymagane postanowieniami § 5 ust. 1, 2, 3, 4 Zarządzenia Dyrektora Muzeum nr 40/11 z dnia 30.12.2011 roku, w sprawie stosowania wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro. </li> <li>2. Udzielono zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę energii elektrycznej, Wykonawcy, w którego ofercie brak było listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, co było wymagane art. 26 ust. 2d ustawy Pzp. Wprawdzie nie miało to wpływu na wynik postępowania, nie naruszono również zasady równego traktowania wykonawców (w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta), niemniej jednak Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, zobowiązany był do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.</li> <li>3. W dwóch przypadkach zaciągnięto zobowiązania, poprzez zawarcie umowy na dostawę tabletek oraz dostawę energii elektrycznej, podczas gdy, na dzień zawarcia powyższych umów, wydatki na ich realizację nie były ujęte w planie finansowym Muzeum (zmiany w planie finansowym wprowadzono niezwłocznie po podpisaniu umowy).</li> </ol>
----	----	---	---	--

7.	DK	Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile	<p>Kontrola kompleksowa za 2013 rok</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Muzeum Okręgowego im. Stanisława Staszica w Pile (zwanego dalej „Muzeum”) w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno - organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, gospodarowania środkami ZFŚS, działalności merytorycznej oraz funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej, mimo wystąpienia uchybień, które wprawdzie nie wywarły negatywnego wpływu na realizację zadań statutowych Muzeum, jednak wymagają omówienia, i tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W 2013 roku Muzeum udzieliło jednego zamówienia publicznego na usługę ochrony osób i mienia w Oddziale Muzeum Kultury Ludowej w Osieku nad Notecią o wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia w kwocie 290.644 zł (umowa z dnia 1.07.2013 r.). W wyniku kontroli dokumentacji tego postępowania ustalono, że w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym na stronie internetowej, Muzeum nie zamieściło informacji wymaganych art. 41 od pkt 4 do pkt 8, oraz od pkt 12 do pkt 14 ustawy Pzp.</li> <li>2. W badanym okresie stosowano w Muzeum Regulamin wynagradzania pracowników, którego postanowienia w części dotyczącej wypłacania: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego,</li> <li>2) nagród jubileuszowych za okres zatrudnienia powyżej 40 lat pracy,</li> </ol> były niezgodne odpowiednio z art. 31 ust. 2 oraz art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej. </li> </ol> <p>Stosowanie powyższego Regulaminu skutkowało wypłatą w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. pracownikom Muzeum:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, w łącznej kwocie 20.648 zł,</li> <li>b) nagrody jubileuszowej (trzem pracownikom), za okres zatrudnienia powyżej 40 lat, w łącznej kwocie 13.095,25 zł.</li> </ol> <p>Wprawdzie Dyrektor Muzeum wyjaśnił, że podstawą wypłacenia powyższych dodatków był Regulamin Wynagradzania, zgodny z postanowieniami Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla Pracowników Państwowych Instytucji Kultury z dnia 29.04.1997 roku z późniejszymi zmianami, jednakże powyższa argumentacja nie znajduje uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ po pierwsze - Ponadzakładowy Układ Zbiorowy Pracy dla Pracowników Państwowych Instytucji Kultury z dnia 29.04.1997r. utracił moc prawną i przestał z dniem 1.01.2000 r. funkcjonować w polskim obiegu prawnym,</li> <li>▪ po drugie - Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 18.01.2006 r. sygn. akt II BP 1/05. Dokonując obowiązującej wykładni art. 9 § 1 Kodeksu pracy, jednoznacznie wskazał, że: <i>„Przepis ten nadaje wymienionym w nim wewnętrznym uregulowaniom, w tym regulaminom, rangę przepisów prawa pracy, pod warunkiem, że regulacje te są oparte na ustawie. W każdym wypadku należy badać zgodność uregulowań wewnętrznych z ustawą. W przypadku stwierdzenia niezgodności z ustawą któregoś z postanowień regulaminu wynagradzania, postanowienie to nie może być podstawą prawną rozstrzygnięcia”.</i></li> </ul>
----	----	--	---	--

8.	DK	<p style="text-align: center;"><b>Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo- Parkowy w Dobrzycy</b></p>	<p style="text-align: center;">Kontrola kompleksowa za 2012 i 2013 rok</p> <p style="text-align: center;">-----</p> <p style="text-align: center;">DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespołu Pałacowo-Parkowego w Dobrzycy (zwanego dalej „Muzeum”), mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które jednakże nie wywarły negatywnego wpływu na realizację przez Muzeum zadań statutowych, lecz wymagają omówienia, i tak, w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gospodarowania mieniem. W latach 2012-2013 Dyrektor Muzeum, jako zarządca nieruchomości nie wywiązał się z obowiązku nałożonego przepisami art.62 ust. 1 pkt.1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 poz. 243 nr 1623 i t.j. Dz.U.2013.1409), albowiem nie przeprowadził okresowych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych Muzeum.</li> <li>2. Gospodarki finansowej. <ol style="list-style-type: none"> <li>1) W kontrolowanym okresie Muzeum zawarło: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) aneks nr 3 do umowy na wykonanie usług prawniczych na - okres trzech lat,</li> <li>b) umowę na dostawę samochodu typu kombi w formie leasingu operacyjnego - na okres trzech lat,</li> <li>c) umowę na świadczenie usług ochrony mienia i osób - na okres 2 lat.</li> </ol> Zawarcie aneksu oraz powyższych umów było niezgodne z przepisami art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 2 ustawy o działalności kulturalnej, bowiem Dyrektor Muzeum nie posiadał w kontrolowanym okresie upoważnienia do zaciągania zobowiązań, których termin płatności przypada w latach następnych i na które nie został zatwierdzony plan finansowy, tj. na lata 2013, 2014, 2015, 2016.</li> <li>2) W wyniku nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw i usług, Muzeum zapłaciło w badanym okresie odsetki z tytułu zwłoki odpowiednio: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w 2012 roku w łącznej kwocie 415,01 zł,</li> <li>• w 2013 roku w łącznej kwocie 890,64 zł.</li> </ul> Obowiązek terminowego regulowania zobowiązań został określony w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</li> <li>3) Nierzetelnie sporządzono sprawozdania Rb-Z za 2012 i 2013 rok, albowiem wykazano w nich zobowiązania, które nie były ujęte w ewidencji księgowej, a dotyczyły: <ul style="list-style-type: none"> <li>• deklaracji wekslowej, stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy zawartej pomiędzy Muzeum a Samorządem Województwa Wielkopolskiego, o przyznanie pomocy z PROW na lata 2007 - 2013 w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”,</li> <li>• zobowiązań niewymagalnych, wynikających z tytułu umowy na dostawę samochodu w formie leasingu operacyjnego.</li> </ul> </li> </ol> </li> </ol>
----	----	---	--	--

				<p>Zobowiązanie z tytułu weksla zostało również wykazane w sprawozdaniu Rb - UZ za 2012 i 2013 rok.</p> <p>Ponadto w wyniku porównania danych wynikających z ewidencji księgowej z danymi ujętymi w sprawozdaniach Rb-Z, stwierdzono, że zobowiązania wymagalne z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy nie zostały wykazane w sprawozdaniach za II i III kwartał 2012 roku i za I, II i III kwartał 2013 roku.</p> <p>Wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową było sprzeczne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43 poz. 247).</p> <p>3. Zatrudnienie i wynagrodzenia.</p> <p>1) W latach 2012-2013 Muzeum nieterminowo przekazało składki do ZUS-u od wypłaconych wynagrodzeń, tj. za miesiąc maj, czerwiec, wrzesień 2012 roku oraz styczeń, marzec, kwiecień, czerwiec, sierpień 2013 roku. Zwłoka w przekazaniu składek wynosiła od 4 – 305 dni.</p> <p>Powyższym działaniem naruszono przepisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007r., Nr 11, poz. 74, ze zm.),</li> <li>• art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027, ze zm.)</li> <li>• art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415, ze zm.),</li> <li>• art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.</li> </ul> <p>Od nieterminowo uregulowanych zobowiązań z tytułu ubezpieczenia społecznego, zdrowotnego i na Fundusz Pracy, Muzeum zapłaciło odsetki: w 2012 roku w łącznej kwocie 694 zł i w 2013 roku w łącznej kwocie 470 zł.</p> <p>4. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>W badanym okresie Muzeum udzieliło czterech zamówień publicznych. W wyniku analizy dokumentacji wybranych dwóch postępowań o udzielenie zamówienia stwierdzono, że w postępowaniu na „Dostawę w formie leasingu operacyjnego samochodu typu kombi”, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą szczegółowych parametrów technicznych (specyfikacji technicznej), wskazujących na konkretnego producenta i typ samochodu będącego przedmiotem zamówienia, tj. Mercedes Benz Vito, czym naruszono przepisy art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Ponadto Muzeum nierzetelnie sporządziło sprawozdanie ZP-SR o udzielonych zamówieniach publicznych w 2013 roku, albowiem wykazało w nim dostawę o wartości szacunkowej 43.840,81 zł, dotyczącą zamówienia, którego faktycznie nie udzielono, a nadto wykazano zamówienia o wartości poniżej 14.000 euro, które nie powinny być ujęte w tym sprawozdaniu.</p>
--	--	--	--	--

				Tak opracowane sprawozdanie nie spełniało wymogów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2013 r., poz. 1530).
9.	DK	Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu	Kontrola kompleksowa za 2012 i 2013 rok ----- DKO	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu (zwanego dalej „Centrum”) w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, gospodarowania środkami ZFŚS, udzielania zamówień publicznych, działalności merytorycznej oraz funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej, mimo wystąpienia nieprawidłowości w zakresie wynagradzania pracowników. Wprawdzie nie wywarły one negatywnego wpływu na realizację zadań statutowych Centrum, jednak wymagają omówienia, i tak:</p> <p>W 2012 i 2013 roku stosowano w Centrum Regulamin wynagradzania pracowników, którego postanowienia w części dotyczącej wypłacania nagród jubileuszowych za okres zatrudnienia powyżej 40 lat pracy, oraz dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20% wynagrodzenia zasadniczego były niezgodne odpowiednio z art. 31b ust. 3 oraz art. 31 ust. 2 ustawy o działalności kulturalnej.</p> <p>Stosowanie powyższego regulaminu, skutkowało wypłatą w okresie od dnia 2 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. pracownikom Centrum:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>nagrody jubileuszowej za okres zatrudnienia powyżej 40 lat (trzem pracownikom), w łącznej kwocie 22.522,72 zł,</li> <li>dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20% wynagrodzenia zasadniczego (24 pracownikom), w łącznej kwocie 227.616,78 zł.</li> </ol> <p>Wprawdzie Dyrektor Centrum wyjaśnił, że <i>żadne z obowiązujących przepisów prawnych nie ograniczają swobody tworzenia indywidualnych warunków wynagrodzenia korzystniejszych niż zastosowane w ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej czy kodeksie pracy</i>, jednakże argumentacja ta nie znajduje uzasadnienia w świetle wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.01.2006 r. sygn. akt II BP 1/05, który dokonując wykładni art. 9 § 1 Kodeksu pracy, jednoznacznie wskazał, że: <i>„Przepis ten nadaje wymienionym w nim wewnętrznym uregulowaniom, w tym regulaminom, rangę przepisów prawa pracy, pod warunkiem, że regulacje te są oparte na ustawie. W każdym wypadku należy badać zgodność uregulowań wewnętrznych z ustawą. W przypadku stwierdzenia niezgodności z ustawą któregoś z postanowień regulaminu wynagradzania, postanowienie to nie może być podstawą prawną rozstrzygnięcia”</i>.</p>
10.	DK	Muzeum Okręgowe w Lesznie	Kontrola kompleksowa za 2013 rok	Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Muzeum Okręgowego w Lesznie (zwanego dalej „Muzeum”), z uwzględnieniem kryterium legalności, gospodarności, rzetelności i celowości działania w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: gospodarki finansowo – księgowej, zatrudniania pracowników Muzeum, gospodarowania środkami ZFŚS, gospodarowania mieniem, udzielania zamówień publicznych, działalności merytorycznej oraz

			<p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej.</p> <p>Pozytywną ocenę działalności jednostki uzasadnia fakt, iż w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w aspekcie finansowym jak i realizacji zadań statutowych.</p> <p>Stwierdzono natomiast nieprawidłowości, które wprawdzie nie wywarły negatywnego wpływu na działalność Muzeum, jednakże wymagają omówienia, i tak:</p> <p>1. Badania kontrolne wykazały, że w roku 2013 Muzeum wypłaciło pracownikom dodatek za stopień naukowy oraz dodatek za znajomość języków obcych w kwocie ogółem 9.648 zł, z tego odpowiednio: 6.432 zł oraz 3.216 zł. Przedmiotowe dodatki wypłacono na podstawie postanowień § 9 oraz § 10 <i>Regulaminu wynagradzania pracowników Muzeum Okręgowego w Lesznie</i>, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 3/2000 Dyrektora Muzeum z dnia 02.05.2000 r.</p> <p>Należy zaznaczyć, że dodatki, o których mowa wyżej, nie zostały wymienione jako elementy wynagrodzenia pracowników instytucji kultury w przepisach ustawy o działalności kulturalnej oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury.</p> <p>Wyjaśnienia Dyrektora Muzeum, że obowiązujące przepisy „<i>Prawa pracy</i>” zezwalają na to, aby regulacje wewnętrzne były bardziej korzystne dla pracowników Muzeum niż przepisy powszechnie obowiązujące, nie znajdują uzasadnienia faktycznego i prawnego w świetle między innymi wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.01.2006 r., sygn. akt II BP 1/05. Sąd Najwyższy, dokonał wykładni art. 9 § 1 Kodeksu pracy i jednoznacznie wskazał, że: „<i>Przepis ten nadaje wymienionym w nim wewnętrznym uregulowaniom, w tym regulaminom, rangę przepisów prawa pracy, pod warunkiem, że regulacje te są oparte na ustawie. W każdym wypadku należy badać zgodność uregulowań wewnętrznych z ustawą. W przypadku stwierdzenia niezgodności z ustawą któregoś z postanowień regulaminu wynagradzania, postanowienie to nie może być podstawą prawną rozstrzygnięcia</i>”.</p> <p>2. Muzeum przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych <i>Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za 2013 rok (ZP – SR)</i>, dopiero w toku kontroli (5 września 2014 r.), tj. 188 dni po terminie wskazanym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp.</p>
--	--	--	-------------------------	---

11.	DK	Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu	Kontrola kompleksowa za 2013 rok ----- DKO	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej (zwanego dalej „Muzeum”) w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno - organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, działalności merytorycznej oraz funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej. Stwierdzono natomiast uchybienia, które wprawdzie nie wywarły negatywnego wpływu na realizację zadań statutowych Muzeum, jednak wymagają omówienia, i tak:</p> <p>1. W 2013 roku stosowano w Muzeum Regulamin wynagradzania pracowników, którego postanowienia w części dotyczącej wypłacania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dodatku za wieloletnią pracę - w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego,</li> <li>2) nagród jubileuszowych (pracownikom, którzy w Muzeum przepracowali co najmniej ostatnie 15 lat) - za okres zatrudnienia powyżej 20, 25, 30, 35 i 40 lat pracy,</li> <li>3) odpraw emerytalnych - w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia po 30 latach pracy,</li> </ol> <p>były niezgodne odpowiednio z art. 31 ust. 2, art. 31b ust. 3 oraz art. 31c ustawy o działalności kulturalnej.</p> <p>Stosowanie powyższego Regulaminu skutkowało wypłatą, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r., pracownikom Muzeum:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, w łącznej kwocie 28.236,66 zł,</li> <li>2) nagród jubileuszowych (pięciu pracownikom), ponad wielkości określone w obowiązujących przepisach prawa, w łącznej kwocie 20.418,40 zł,</li> <li>3) odprawy emerytalnej (jednemu pracownikowi) w kwocie 10.409,40 zł.</li> </ol> <p>Wprawdzie Dyrektor Muzeum wyjaśnił, że „zapisy regulaminowe dotyczące nagrody jubileuszowej, odprawy emerytalnej (...) zostały przeniesione z poprzednio obowiązujących regulaminów. Zapisy te są dla pracowników korzystniejsze niż przepisy w/w ustawy, a ich wprowadzenie do obecnie obowiązującego regulaminu było warunkiem ich pozytywnego uzgodnienia przez zakładową organizację związkową.”, jednakże powyższa argumentacja nie znajduje uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, gdyż Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 18.01.2006 r. sygn. Akt II BP 1/05, dokonując obowiązującej wykładni art. 9 § 1 Kodeksu pracy, jednoznacznie wskazał, że: „Przepis ten nadaje wymienionym w nim wewnętrznym uregulowaniom, w tym regulaminom, rangę przepisów prawa pracy, pod warunkiem, że regulacje te są oparte na ustawie. W każdym wypadku należy badać zgodność uregulowań wewnętrznych z ustawą. W przypadku stwierdzenia niezgodności z ustawą któregoś z postanowień regulaminu wynagradzania, postanowienie to nie może być podstawą prawną rozstrzygnięcia”.</p> <p>Ponadto, do dnia 28.07.2013 r. obowiązywał w Muzeum Regulamin premiowania i nagradzania pracowników, w którym postanowiono, między innymi, że:</p> <p>- § 1: W ramach planowanego osobowego funduszu płac oraz posiadanych środków finansowych może być</p>
-----	----	---	--	--

				<p><i>tworzony fundusz premii dla pracowników Muzeum (...).</i>  <i>- § 3: Fundusz premii uruchamia i dysponuje nim Dyrektor Muzeum.</i></p> <p>Kontrola wykazała, że Muzeum takiego funduszu nie utworzyło, a mimo to wypłacono (w okresie od 1.01.2013 r. do 28.07.2013 r.) pracownikom premie regulaminowe, w łącznej kwocie 42.314 zł.</p> <p>2. W wyniku kontroli 34 wniosków (100% ogółu złożonych w 2013 roku) o dofinansowanie z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wypoczynku pracowników, stwierdzono, że Muzeum wypłaciło dofinansowanie bez uprzedniego zatwierdzenia dokumentów przez Komisję Zakładową Związków Zawodowych, co było niezgodne z postanowieniami § 7 ust. 2 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora Muzeum z dnia 3.01.2011 roku.</p> <p>3. W 2013 roku Muzeum udzieliło Wykonawcom dwóch zamówień publicznych, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na dostawę oleju opałowego, o wartości 74.341,20 zł - umowa z dnia 16.12.2013 r.,</li> <li>• na usługi ochrony mienia i osób, o wartości 79.518,02 zł - umowa z dnia 11.12.2013 r.,</li> </ul> <p>którzy nie załączyli do ofert listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, wymaganej art. 26 ust. 2d ustawy Pzp. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący dokument, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.</p>
12.	DK	<b>Centrum Kultury i Sztuki w Koninie</b>	<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za okres od 1.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----  DG</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Centrum Kultury i Sztuki w Koninie (zwanego dalej CKiS), w obszarze objętym kontrolą, tj. gospodarowania mieniem nieruchomym, mimo stwierdzonych uchybień.</p> <p>W kontrolowanym okresie CKiS zawarło 55 umów najmu. W wyniku analizy materiałów źródłowych stwierdzono, iż w stosunku do 49 umów najmu zastosowano procedury określone przepisami prawa oraz uchwałami Zarządu Województwa Wielkopolskiego, tj. CKiS w Koninie uzyskało zgodę Zarządu Województwa Wielkopolskiego na najem pomieszczeń. Natomiast w przypadku sześciu umów, zgodę Zarządu Województwa Wielkopolskiego CKiS uzyskało dopiero po zawarciu tych umów.</p>



13.	Departament Infrastruktury (DI)	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg).</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>W wyniku oględzin wybranych 13 odcinków na 12 drogach wojewódzkich, pod kątem stanu technicznego, oznakowania poziomego i pionowego, nie stwierdzono nieprawidłowości, poza jednym przypadkiem drogi nr 196 w km 24+200. Na drodze tej odbywało się malowanie oznakowania poziomego, z pominięciem oznakowania wykonywanych robót w pasie drogowym. Jedynym oznakowaniem były pacholki PVC. Wykonawca nie posiadał w dniu kontroli projektu organizacji ruchu na czas prowadzonych robót. W omawianym przypadku wykonawca nie zapewnił bezpieczeństwa ruchu drogowego podczas prowadzonych robót, co było wymagane rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003r. Nr 177, poz. 1729).</p>
			<p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg).</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak

			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg).</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg).</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie stanu przygotowania rejonów dróg wojewódzkich do sezonu zimowego.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
14.	DI	<b>Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich</b>	<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za okres od</p>	Brak

		<b>w Poznaniu</b> <b>Rejon Dróg</b> <b>Wojewódzkich</b> <b>w Gnieźnie</b>	1.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. ----- DG	
15.	<b>DI</b>	<b>Wojewódzki</b> <b>Ośrodek Ruchu</b> <b>Drogowego</b> <b>w Lesznie</b>	Kontrola kompleksowa za 2013 rok. ----- DKO	Brak
16.	<b>DI</b>	<b>Wojewódzki</b> <b>Ośrodek Ruchu</b> <b>Drogowego</b> <b>w Kaliszu</b>	Kontrola kompleksowa za 2013 rok. ----- DKO	Brak
17.	<b>DI</b>	<b>Wielkopolskie</b> <b>Biuro</b> <b>Planowania</b> <b>Przestrzennego</b> <b>w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa w zakresie realizacji planu pracy przez Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2013. ----- DI	Brak
			Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości i terminowości opracowania okresowej oceny Planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Wielkopolskiego,	Brak

			za 2013 rok. ----- DI	
18.	<b>Departament Edukacji i Nauki (DE)</b>	<b>Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2013 r. ----- DE	Brak
19.	<b>DE</b>	<b>Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2 w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2013 r. ----- DE	Brak
			Kontrola kompleksowa za 2013 rok ----- DKO	Brak
20.	<b>DE</b>	<b>Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i</b>	Kontrola problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień	Brak

		<b>Ustawicznego w Gnieźnie</b>	30.09.2013 r. ----- DE	
21.	<b>DE</b>	<b>Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie</b>	Kontrola kompleksowa za 2013 rok ----- DKO	Brak
22.	<b>Departament Zdrowia (DZ)</b>	<b>Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej- Curie w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
23.	<b>DZ</b>	<b>Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
24.	<b>DZ</b>	<b>Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami	Stwierdzono incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, które nie wywarły wpływu na działalność statutową Ośrodka.

		<b>im. Aliny Pieńkowskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu</b>	<p>medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	
25.	DZ	<b>Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie</b>	<p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
			<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za okres od 1.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie (zwanego dalej „Szpitalem”), mimo stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze gospodarowania mieniem nieruchomym.</p> <p>W wyniku analizy dokumentacji źródłowej, między innymi 58 umów najmu i dzierżawy, wybranych spośród 165 ogółem obowiązujących w badanym okresie oraz w wyniku przeprowadzonych oględzin nieruchomości, stwierdzono, że nieruchomość jest wykorzystywana na realizację zadań statutowych, zgodnie z uchwałą Nr XXIX/548/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie i jest utrzymana w dobrym stanie technicznym.</p> <p>Stwierdzono natomiast, że Szpital nie dopełnił obowiązku uzyskania zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, na zawarcie siedmiu umów dzierżawy gruntów pod garaże, obowiązujących od 2002 i 2003 roku jak i obecnie, który to wymóg nakładała uchwała Nr XXIV/354/2000 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie określenia zasad zbycia,</p>

				wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i Wielkopolskiej Kolumny Transportu Sanitarnego oraz stwierdzono, w przypadku czterech umów zaległości w opłatach za dzierżawę i najem na łączną kwotę 494,58 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora, Szpital nie wystąpił o wyrażenie przedmiotowej zgody z powodu nieumyślnego niedopatrzenia ówczesnego radcy prawnego, a dłużnicy zostali wezwani do uregulowania należności w trybie natychmiastowym.
			Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6352.3.2013 z dnia 20.06.2013 r. ----- DO (przy udziale DZ)	Brak
26.	DZ	Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Poznaniu	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
27.	DZ	Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.	Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Ośrodka Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu (zwanego dalej Ośrodkiem) w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych, gospodarki lekami i odpadami medycznymi oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg, mimo stwierdzonych uchybień w obszarze: <ul style="list-style-type: none"> <li>gospodarki finansowej – w zakresie terminowości regulowania zobowiązań wobec ZUS</li> </ul>

			----- DKO	<p>i dostawców,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udzielania zamówień publicznych – w zakresie: sposobu opisanego przedmiotu zamówienia oraz zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.</li> </ul>
28.	DZ	<b>Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach</b>	<p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>----- DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Zakładu Leczenia Uzależnień w Charcicach (zwanego dalej „Zakładem”) w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Zakładu, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg.</p> <p>Negatywnie natomiast ocenił wydatkowanie środków na prace remontowo-budowlane, bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, oraz zmianę postanowień umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych, mimo braku okoliczności określonych ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.</p> <p>Stwierdzone w dwóch obszarach nieprawidłowości nie miały wpływu na pozytywną ocenę działalności jednostki w pozostałych zagadnieniach, a dotyczących udzielania zamówień publicznych oraz świadczeń zdrowotnych.</p>
29.	DZ	<b>Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej</b>	<p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>----- DKO</p>	Brak
30.	DZ	<b>Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie</b>	<p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>----- DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie (zwanego dalej „Szpitalem”), w obszarach objętych tematyką kontroli, tj. w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych Szpitala, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg.</p> <p>Stwierdzone natomiast uchybienie w obszarze udzielania zamówień publicznych miało charakter</p>



				jednostkowy i nie wywarło negatywnego wpływu na sytuację finansową oraz działalność statutową Szpitala.
31.	DZ	Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
			Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych w zbiorze pn.: „Ewidencja uprawnionych lekarzy do przeprowadzenia badań lekarskich kierowców i kandydatów na kierowców Województwa Wielkopolskiego”, na czas przeprowadzenia kontroli. ----- DO (przy udziale DKO)	Stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które wymagają omówienia, i tak: 1. Dokumentacja, dotycząca Zbioru, nie zawierała informacji o: – sposobie odnotowania informacji o odbiorcach, którym dane osobowe zostały udostępnione, zakresie i dacie tego udostępnienia, co było wymagane § 5 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r., – programach i narzędziach programowych, służących do wykonywania i przetwarzania kopii zapasowych danych osobowych przetwarzanych w sposób elektroniczny, co było wymagane § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. Ponadto nie zostały zaktualizowane dane, zawarte w niżej wymienionych dokumentach, tj.: – w wykazie budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym WCMP przetwarzał dane osobowe, nie były wymienione wszystkie pomieszczenia, w których faktycznie przetwarzano dane, – w wykazie zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych, nie było informacji o programach, za pomocą których przetwarzany był Zbiór. Nieaktualny był również opis struktur zbiorów danych, wskazujących zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązań między nimi. 2. Centrum wystawiało upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w Zbiorze na druku niezgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do umowy, skutkiem czego upoważnienia nie zawierały zapisu określającego Zbiór oraz login użytkownika. 3. Użytkownicy przetwarzający elektronicznie dane osobowe w Zbiorze, nie zmieniali hasła dostępowego z częstotliwością określoną w załączniku do Rozporządzenia Ministra Spraw

				Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r.
32.	DZ	<b>Poznański Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ w Śremie</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
33.	DZ	<b>Zakład Pielęgnacyjno- Opiekuńczy Samodzielny Publiczny ZOZ w Śremie</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
34.	DZ	<b>Szpital Rehabilitacyjno- Kardiologiczny w Kowanówku</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym pozytywnie ocenił działalność Szpitala Rehabilitacyjno-Kardiologicznego w Kowanówku (zwanego dalej „Szpitalem”) w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg oraz funkcjonowania kontroli wewnętrznej i zarządczej, mimo stwierdzonych uchybień, które wystąpiły w zakresie terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów.</p> <p>Pozytywną ocenę działalności jednostki uzasadnia fakt, że w wyniku podjętych przez Szpital działań, w 2013 roku, w porównaniu do roku 2012, uległa poprawie sytuacja finansowa.</p> <p>Wprawdzie w drugiej połowie 2013 roku wystąpiły jeszcze incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, jednakże nie miało to negatywnego wpływu na działalność statutową Szpitala</p>

			<p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DO (przy udziale DZ)</p>	<p>Badania kontrolne wykazały, że:</p> <p>1. Dyrektor Szpitala nie opracował wykazu stanowisk służbowych lub funkcji zajmowanych przez pracowników przeznaczonych do reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i na wypadek wojny, do czego był zobowiązany przepisami art.116 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>2. Plany szkoleń wewnętrznych na lata: 2013 i 2014 nie uwzględniały szkolenia z zakresu realizacji zadań obronnych.</p>
35.	DZ	<p><b>Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu</b></p>	<p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
36.	DZ	<p><b>Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza</b></p>	<p>Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k/Kalisza (zwanego dalej „Szpitalem”) w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, funkcjonowania kontroli wewnętrznej oraz ewidencjonowania i rozpatrywania skarg.</p> <p>Stwierdzone uchybienia, tj. nieterminowe przekazywanie sprawozdań finansowych z wykonania dotowanych zadań oraz opóźnienie w regulowaniu zobowiązań, miały charakter incydentalny i nie wywarły negatywnego wpływu na realizację przez Szpital zadań statutowych.</p>
			<p>Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji</p>	Brak

			zadań obronnych, za okres od 01.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. ----- DO (przy udziale DZ)	
37.	DZ	Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sokołowie	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
38.	DZ	Wielkopolskie Centrum Ratownictwa Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie	Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych, za 2013 rok. ----- DKO	Brak
39.		Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Poznaniu	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
40.		Wojewódzki	Kontrola problemowa za	Brak

		<b>Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu</b>	2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	
41.		<b>Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie (zwanego dalej „Szpitalem”) w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg oraz funkcjonowania kontroli wewnętrznej i zarządczej, mimo stwierdzonych uchybień, które wystąpiły w zakresie terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów. Pozytywną ocenę działalności jednostki uzasadnia fakt, że w wyniku podjętych przez Szpital działań wynikających z realizacji <i>Programu Restrukturyzacji Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie</i> , w 2013 roku, w porównaniu do roku 2012, uległa poprawie sytuacja finansowa. Wprawdzie w 2013 roku wystąpiły jeszcze incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, jednakże nie miało to negatywnego wpływu na działalność statutową Szpitala.
42.		<b>Szpital Wojewódzki w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu (zwanego dalej „Szpitalem”) w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg oraz funkcjonowania kontroli wewnętrznej i zarządczej. Wprawdzie w 2013 roku wystąpiły incydentalne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, jednakże nie miało to negatywnego wpływu na sytuację finansową oraz na działalność statutową Szpitala.

43.	DZ	<b>Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu</b>	Kontrola problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. ----- DO (przy udziale DZ)	Badania kontrolne wykazały, że: 1. W Statucie Szpitala nie określono zadań dotyczących problematyki obronnej, co było wymagane art. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. 2. Dyrektor Szpitala nie reklamował osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Powyższe działanie było niezgodne z art. 116 ust.1 i ust. 4-5 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.
			Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Brak
44.		<b>Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie</b>	Kontrola problemowa za 2013 rok w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, lekami i odpadami medycznymi oraz realizacji zadań statutowych. ----- DKO	Marszałek Województwa Wielkopolskiego pozytywnie ocenił działalność Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie (zwanego dalej „Szpitalem”) w zakresie: spraw formalno-organizacyjnych, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, zatrudnienia, wynagradzania oraz kwalifikacji pracowników medycznych, gospodarki lekami oraz odpadami medycznymi, udzielania świadczeń zdrowotnych, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg oraz funkcjonowania kontroli wewnętrznej i zarządczej, mimo stwierdzonych uchybień, które wystąpiły w zakresie terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów. Pozytywną ocenę działalności jednostki uzasadnia fakt, że w wyniku podjętych przez Szpital działań, w porównaniu do roku 2012, uległa poprawie sytuacja finansowa, a Szpital osiągnął dodatni wynik finansowy. Wprawdzie w 2013 roku wystąpiły jeszcze przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, jednakże nie miało to negatywnego wpływu na działalność statutową Szpitala.

45.	DZ	<b>Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie Wlkp.</b>	<p>Kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem za okres od 1.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DG</p> <p>Kontrola problemowa za 2013 r. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gospodarki finansowej ze szczególnym uwzględnieniem wydatków osobowych,</li> <li>- prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn. Zagospodarowanie terenu Centrum wraz z budową boiska wielofunkcyjnego i zakończenia adaptacji działki położonej w Rogoźnie przy ul. Wielka Poznańska 91.</li> </ul> <p>-----</p> <p>DZ</p>	<p>Brak</p> <p>Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, dokumentacja pokontrolna pozostaje w toku opracowywania.</p>
46.	<b>Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)</b>	<b>Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń</b>	<p>Kontrola problemowa w zakresie wykorzystania przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu</p>	<p>Brak</p>

		<b>Wodnych w Poznaniu</b>	<p>środków budżetowych na konserwację i eksploatację urządzeń melioracji wodnych w roku 2013.</p> <p>-----</p> <p>DR</p>	
47.	DR	<b>Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu Rejonowy Oddział w Ostrowie Wielkopolskim</b>	<p>Kontrola doraźna w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania przez Zamawiającego zasady bezstronności i obiektywizmu osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, za okres od 1 października 2012 roku do dnia przeprowadzenia kontroli</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
48.	<b>Departament Środowiska (DSR)</b>	<b>Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (ZPKWW)</b>	<p>Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, za II półrocze 2013 r.</p> <p>-----</p> <p>DSR</p>	<p>W II półroczu 2013 roku ZPKWW udzielił 29 zamówień publicznych, na kwotę ogółem 669.012,42 zł, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ośmiu zamówień w trybie przetargu nieograniczonego, na łączną kwotę 449.821,81 zł,</li> <li>• jednego zamówienia w trybie z wolnej ręki, na kwotę 80.343,90 zł,</li> <li>• dwudziestu zamówień, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, na łączną kwotę 138.846,71 zł.</li> </ul> <p>W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wybranych dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (o największej wartości), stwierdzono, że przeprowadzono je z naruszeniem procedur i zasad określonych przepisami ustawy Pzp. I tak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na <i>Realizację poligraficzną książki Puszcza Pyzdrowska</i>, Zamawiający nie dochował terminu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem wartość zamówienia ustalono w terminie wcześniejszym, niż zostało to określone</li> </ol>



			<p>w przepisach prawa, tj. o 10 dni wcześniej.</p> <p>2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na <i>Wykonanie serii map parków krajobrazowych województwa wielkopolskiego wraz z kampanią informacyjno-dystrybucyjną oraz przygotowaniem i uruchomieniem portalu internetowego</i>, Zamawiający:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nie dochował terminu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem wartość zamówienia ustalono o półtora miesiąca wcześniej, niż zostało to określone w przepisach prawa,</li> <li>2) w SIWZ nie żądał od wykonawcy wskazania w ofercie, tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Taki zapis w SIWZ był wymagany art. 36 ust. 4 ustawy Pzp.</li> </ol> <p>Stwierdzić należy, że w porównaniu do wyników poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez UMWW, za rok 2011 i 2012, prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, pod kątem rzetelności i zgodności z przepisami prawa, uległo poprawie.</p>
--	--	--	--

### III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:

#### PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.

*W wyniku kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego), stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:*

- dotowany, realizując zadanie publiczne, nie umieścił na materiałach dotyczących realizowanego zadania, herbu Samorządu Województwa Wielkopolskiego oraz informacji o dofinansowaniu go ze środków pochodzących z budżetu Województwa Wielkopolskiego, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,
- nie dostarczono do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (UMWW) zaproszenia w celu zapewnienia przedstawicielowi UMWW udziału w realizowanym zadaniu, co było wymagane umową dotacji,
- na materiałach dotyczących zadania publicznego, realizowanego na podstawie umowy dotacji, dotowany podał nazwę zadania inną, niż była określona postanowieniami umowy,
- Stowarzyszenie nie poinformowało UMWW o zmianie miejsca organizacji zadania, w trakcie realizacji zadania, co było wymagane umową dotacji,
- realizując zadanie publiczne nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków z dotacji, co było wymagane umową,
- dotowany nieterminowo przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego,
- część środków pochodzących z dotacji wydatkowano niezgodnie z przeznaczeniem, wskazanym w ofercie realizacji zadania publicznego (stanowiącej załącznik do umowy dotacji).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

- Klubu Sportowego Akademicki Związek Sportowy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),

- Wielkopolskiego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskiego Okręgowego Związku Bokserskiego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Wielkopolskiego Okręgowego Związku Rugby w Poznaniu,
- Fundacji Transatlantyk w Poznaniu,
- Stowarzyszenia Sportowego „Park Tenisowy Olimpia” w Poznaniu,
- Klubu Sportowego Waterpolo Poznań w Poznaniu,
- Klubu Sportowego TSD SPORT w Trzciance,
- Żeglarskiego Ludowego Klubu Sportowego w Poznaniu,
- Stowarzyszenia Czasu Kultury w Poznaniu,
- Międzyszkolnego Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego Triathlon w Kole.

***W zakresie prawidłowości funkcjonowania instalacji IPPC, pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

- Prowadzący instalację nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego, pomimo, że przekroczona została dopuszczalna (określona w pozwoleniu zintegrowanym) roczna ilość odpadu, a także ilość wytworzonych ścieków przemysłowych,
- kontrolowany nie wykonał okresowych pomiarów hałasu i nie przekazał ich wyników Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, co było wymagane § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji (Dz. U. Nr 215, poz. 1366),
- podmiot uzyskał decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego, udzielającą pozwolenia wodno - prawnego na wprowadzanie, taborem asenizacyjnym, pochodzących z terenu składowiska, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością

innego podmiotu, i nie uaktualnił zapisu w powyższym zakresie w pozwoleniu zintegrowanym,

- Prowadzący instalację nie wykonywał, stosownie do zapisów:
  - decyzji Wojewody Wielkopolskiego, pomiarów wydajności studni. Prowadzący instalację poinformował, iż pomiar wydajności studni będzie wykonywany oraz wystąpi z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych, uwzględniając powyżej wymieniony pomiar wydajności studni,
  - decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego, pomiarów jakości ścieków przemysłowych wprowadzanych do ziemi. Prowadzący instalację wyjaśnił, iż badania jakości ścieków przemysłowych nie były wykonywane ze względu na brak możliwości poboru tych ścieków. Po wprowadzeniu pewnych zmian w instalacji istniała możliwość poboru próbki ścieków. Przedmiotowe badania zostały wykonane i Kontrolowany przedstawił sprawozdanie z badań jakości ścieków przemysłowych wprowadzanych do ziemi.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Miejskiego Zakładu Oczyszczania sp. z o.o. w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Zakładu Utylizacji Odpadów CLEAN CITY sp. z o.o. w Międzychodzie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Miejskiego Zakładu Oczyszczania sp. z o. o. w Pile,
- Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Koninie.

***W zakresie realizacji przez podmiot obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

- podmiot nie sporządził i nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego w wymaganym terminie:
  - wykazów zawierających informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, a także nie wniósł opłaty z tego tytułu,
  - korekt wykazów zawierających informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, a także nie wniósł opłaty z tego tytułu.

Obowiązek sporządzenia wykazów i przedłożenia ich Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz ustalenia i uiszczenia należnych opłat wynikał odpowiednio z art. 286 ust. 1 oraz art. 273 ust. 1 pkt 1, art. 274 ust. 1 pkt 1 i art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.), zwanej dalej „POŚ”,

- zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, do czego zobowiązywał art. 37 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o odpadach”,

- informacji o wyrobach zawierających azbest, co było wymagane art. 162 ust. 3 POŚ,

- nie prowadzono ilościowej i jakościowej ewidencji wytworzonych odpadów, co było wymagane art. 36 ust. 1 ustawy o odpadach,
- w przedłożonych Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazach zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, podmiot wykazał dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, do czego nie był zobowiązany. Zgodnie bowiem z art. 284 ust. 2 POŚ osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami ponoszą opłaty za korzystanie ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie wymaga pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska oraz pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo wodne (w przypadku Podmiotu nie było wymagane pozwolenie na wprowadzanie do powietrza gazów z procesów spalania oleju napędowego w silnikach spalinowych).
- kontrolowany nierzetelnie sporządził zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, bowiem nie wykazał w nim wytworzonych odpadów (nie wypełnił tym samym obowiązku określonego w art. 37 ust. 1 i ust. 3 ustawy o odpadach),
- podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno - prawnego w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza z procesów technologicznych, co było wymagane art. 220 ust. 1 POŚ,
- w przekazanych Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczych zestawieniach danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów,

odpowiednio za rok 2012 oraz 2013, podmiot wykazał dane niezgodne ze stanem faktycznym.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Gospodarstwa Rolnego Dominika Kędzia w Niałku Wielkim (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Specjalistycznego Gospodarstwa Rolno-Drobiarskiego Michał Rowiński w Szczepankowie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „FAWOR” Spółdzielnia Piekarsko-Ciastkarska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- „J&J TUCZPOL” sp. z o.o. w Mechnaczu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowo - Usługowego „LANGNER” w Gronówku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „KAM-BET” Władysław Jarczewski w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Spółki Wodno-Ściekowej GWDA sp. z o.o. w Pile.

***W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

- W Regulaminie świadczenia usług, nie uregulowano w sposób uporządkowany i spójny, zagadnień dotyczących: zakresu świadczonych usług, zasad przyjmowania dokumentacji na przechowanie, jej ewidencjonowania i przechowywania, zasad zabezpieczania dokumentacji przed osobami nieuprawnionymi, terminów wykonywania usług, trybu przyjmowania interesantów, sposobu i terminu udostępniania dokumentacji oraz procedur obowiązujących przy brakowaniu i niszczeniu dokumentacji. Z uwagi na fakt, że działalność w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców jest prowadzona w oparciu o Regulamin świadczenia usług, stąd Regulamin ten winien być opracowany co najmniej w szczególności określonej art. 51k ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (j.t. Dz. U. z 2011r. Nr 123, poz. 698 ze zm.),
- przechowawca akt nie wyposażył pomieszczenia do przechowywania dokumentacji, w elementy wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego

2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. Nr 32, poz. 284), zwanego dalej „rozporządzeniem”, to jest:

- ogniodopusne drzwi i pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową oraz instalację antywłamaniową, które to elementy były wymagane § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia,
- termometr i higrometr, do czego zobowiązywał § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia,
- w pomieszczeniu do przechowywania dokumentacji znajdowały się przedmioty i urządzenia inne niż bezpośrednio związane z jej przechowywaniem, co było niezgodne z § 5 pkt 1 rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do:

- Archiwum Serwis O.J. Jarczyńscy sp. j. z siedzibą w Słupcy (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- ARCHIGEO sp. z o.o. w Poznaniu.

***W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych z ustawą o usługach turystycznych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

- w umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 196), zwanej dalej „ustawą o usługach turystycznych”, a dotyczących elementów, jakie powinna zawierać umowa o świadczenie usług turystycznych,
- przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej organizator turystyki pobierał od klientów w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
- przedsiębiorca przyjmował wpłaty za imprezy turystyczne przed zawarciem umowy na ich organizację. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, usługi turystyczne polegające na organizowaniu imprez turystycznych można świadczyć jedynie na podstawie pisemnej umowy, a koniecznym elementem takiej umowy są, zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 5 i 6 wymienionej ustawy, cena imprezy turystycznej i sposób zapłaty,
- organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,

- przedsiębiorca nie ustosunkował się na piśmie do reklamacji, złożonej zgodnie z ust. 3 art. 16b ustawy o usługach turystycznych, w terminie 30 dni od dnia jej złożenia przez klienta.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Biura Turystycznego Aztek Ewa Wawrzyńczak w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biura Podróży i Turystyki Capitol Maciej Świdzki Irena Zdziabek w Poznaniu,
- Grupy TSO sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- AnDa Radosław Bajon w Miejskiej Górze (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Smile Travel Łukasz Tomczak w Klecku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- SKY DREAMS s.c. Anna Nowotna-Nadziejko, Andrzej Nadziejko w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Funclub sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Usługi Transportowe Eugeniusz Janicki w Godzietowach (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biura Podróży „GROMA-TOUR” Teresa Orczykowska w Jarocinie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- GOODGO sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- TURLINK Sebastian Wieczorek w Wyrzysku (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Biura Podróży „Sportom” Tomasz Zieliński w Poznaniu,
- GRUPA ADVENTURE PLANET Marcin Bacik w Poznaniu,
- Flow Events Jędrzej Popielarz w Poznaniu,
- Biura Turystycznego DOMINIKA Przemysław Hęcka w Środzie Wielkopolskiej,
- Firmy Handlowej Conect Grzegorz Gardyś w Poznaniu,
- Centrum Aktywnej Rekreacji Aleksander Okoński w Kaliszu,
- Creevent s.c. Radosław Puchalski, Magdalena Majorek w Poznaniu,
- Nutka Beata Maria Zandek w Dobieszczyźnie,
- EX ORIENTE LUX s.c. Barbara Talarczyk, Mikołaj Talarczyk w Poznaniu,
- Aliena Tours Bartosz Żukowski w Świąciechowej,
- Dziecięcego Centrum Tańca „MAJERY” Maciej Majer w Poznaniu,



- Biura Usług Turystycznych WIBIKI TRAVEL Małgorzata Wierzbicka w Kurzej Górze,
- HATI Przedsiębiorstwo Usługowo-Turystyczne Jerzy Tice w Poznaniu ,
- MARTIN Przedsiębiorstwo Turystyczne Beata Tyczyńska Paweł Tyczyński sp. j. w Pile,
- Biura Podróży SŁONECZNA PRZYGODA Krzysztof Kassner w Pile,
- Biura Turystycznego "ANNA" Anna Michałowska-Freudenreich w Gnieźnie,
- Biura Usług Turystycznych „AGA TRAVEL” Agnieszka Ciesielska w Kokorzynie,
- I.T.G.S. „Solaria” Larysa Jachacy w Swarzędzu,
- Przedsiębiorstwo Turystyczne Robinson Travel s.c. Zbigniew Dulewicz Izabela Dulewicz w Koninie.

*W zakresie spełniania przez grupę producentów warunków uznania organizacji producentów zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. z 2011 r. Nr 145, poz. 868 ze zm.) oraz z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (Dz. U. UE z 2007 r. L Nr 299, str. 1-149, ze zm.), stwierdzono, że:*

- postanowienia Statutu Spółdzielni dotyczące nie przynależenia członków Grupy do żadnej innej grupy producentów były nieaktualne i nie dostosowane do art. 122 pkt a ppkt (iii) rozporządzenia Rady oraz § 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W postanowieniach Statutu nie określono również minimalnego okresu członkostwa w Grupie, co było wymagane art. 125a ust. 3 pkt e rozporządzenia Rady oraz § 1 pkt 5 lit. b rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- w umowie Spółki nie została uregulowana sprawa wyłączenia możliwości sprzedaży owoców i warzyw członkom Spółki, co było wymagane § 1 pkt 4 lit. f rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- w Statucie Grupy nie została uregulowana sprawa wyłączenia możliwości sprzedaży owoców i warzyw członkom Grupy, co było wymagane § 1 ust. 4 lit. f rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Spółdzielczej Grupy Producentów Owoców i Warzyw dla Przetwórstwa w Krobi (kontrola doraźna przeprowadzona w 2013 r.),
- Spółdzielczej Grupy Producentów Warzyw i Owoców dla Przetwórstwa „TOMAPOL” w Międzychodzie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2013 r.),
- Śmigielskiej Grupy Producentów Owoców i Warzyw sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi,
- Zrzeszenia Producentów Warzyw „Grupa Pleszewska” w Pleszewie,
- Śmigielskiej Grupy Producentów Warzyw sp. z o.o. w Koszanowie.

*W zakresie spełniania przez grupę producentów warunków wstępnego uznania za organizację producentów owoców i warzyw oraz zmian do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania, zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. z 2011 r. Nr 145, poz. 868 ze zm.) oraz z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) Nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 157 ze zm.), stwierdzono, że*

- Grupa nieterminowo złożyła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego zmiany do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania, tj. wbrew dyspozycji art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno,
- inwestycja i działanie, zaplanowane do zrealizowania w planie dochodzenia do uznania za organizację producentów owoców i warzyw Spółki na lata 2011 – 2015, nie zostały zrealizowane zgodnie z PDU (Planem dochodzenia do uznania).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Grupy Producentów Owoców i Warzyw „ANSAD” sp. z o.o. z siedzibą w Buszkowie – Parcele,
- GPW PABI-SPA sp. z o.o. z siedzibą w Trkusowie.

*W zakresie spełniania przez Spółkę warunków zmian do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania, zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. z 2011 r. Nr 145, poz. 868 ze zm.) oraz z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) Nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L z 2011 r. Nr 157 ze zm.), stwierdzono, że:*

- nie zostały zrealizowane inwestycje ujęte w planie dochodzenia do uznania,
- w części zmian do zatwierdzonego planu dochodzenia do uznania nie dotrzymano terminów określonych w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. z 2011 r. nr 145, poz. 868 ze zm.).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do Grupy Producentów Ziół sp. z o.o. w Dobrzycy (kontrola doraźna).

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:***

- w dokumentacji kursowej brak było wzoru wydawanych kursantom zaświadczeń o ukończeniu kursu oraz potwierdzenia odbioru przez uczestników kursu zaświadczeń o jego ukończeniu. Wymóg posiadania wzoru zaświadczenia, jak i potwierdzenia odbioru zaświadczenia przez kursanta określony został odpowiednio w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 619), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych” oraz art. 53 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 227, poz. 1367),
- na kursach przeprowadzono zajęcia praktyczne, bez przedłużenia czasu trwania kursu o dodatkową godzinę lekcyjną na każde pięć osób uczestniczących w kursie, wymaganego

§ 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych,

- zawartość dzienników kursów nie odpowiadała spisowi treści tych dzienników.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Ośrodka Szkolenia Doradztwo ds. przewozu materiałów niebezpiecznych Waldemar Purol w Kostrzynie (kontrola przeprowadzona w 2013 r.),
- Ośrodka Szkolenia Zawodowego „EDYTOR” Waldemar Hajnsz w Lesznie.

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej (zwanej dalej „Pracownią”), określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, stwierdzono, że:***

- Pracownia prowadziła jeden „Rejestr osób badanych”, podczas gdy zobowiązana była prowadzić dwa rejestry, tj. odrębnie dla:
  - osób kierowanych na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 600 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”,
  - osób kierowanych na badania psychologiczne, na podstawie ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1184),
- Pracownia nie przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego pisemnej informacji o zatrudnieniu dodatkowego uprawnionego psychologa do przeprowadzania badań psychologicznych, co było wymagane art. 85 ust 9 ustawy o kierujących pojazdami,
- trzy „Karty Badania Psychologicznego” (z szesnastu skontrolowanych), nie zawierały danych z przeprowadzonego wywiadu bezpośredniego i obserwacji, oceny osobowości oraz uzasadnienia treści orzeczenia, co było wymagane § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014. r.”. Wzór „Karty Badania Psychologicznego” został określony w załączniku nr 6 do wyżej przywołanego rozporządzenia,
- w wyniku kontroli 46 „Kart Badań Psychologicznych” stwierdzono, że brak było w nich zapisu dotyczącego:

- a) przeprowadzonego wywiadu psychologicznego i obserwacji - w 46 kartach,
- b) oceny i opisu sprawności intelektualnej i procesów poznawczych – w 42 kartach,
- c) oceny i opisu osobowości – w 42 kartach,
- d) oceny i opisu sprawności psychomotorycznej – w jednej karcie,

co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Pracowni Psychologicznej – Jolanta Pawłowska w Poznaniu(kontrola doraźna),
- Gabinetu Usług Psychologicznych – Grzegorz Komorowski w Poznaniu (kontrola doraźna).

#### **IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO 2013 ROKU.**

W 2014 roku nastąpiła poprawa w zakresie udzielania przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne zamówień publicznych, niemniej stwierdzono jeszcze przypadki nieprawidłowego zastosowania przepisów ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Natomiast w analizowanym okresie, nadal występowały nieprawidłowości w zakresie:

- gospodarki finansowej – polegające na zaciągnięciu zobowiązań ponad kwotę określoną w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, a także nieterminowym regulowaniu zobowiązań publicznoprawnych oraz zobowiązań wobec dostawców,
- przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych.

Nieprawidłowości te polegały na tym, że:

- w Statucie jednostki nie określono zadań dotyczących problematyki obronnej, co było wymagane art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, zwanej dalej „ustawą”,
  - Dyrektor jednostki nie reklamował osób od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, co było niezgodne z art. 116 ust.1 i ust. 4-5 ustawy,
  - Dyrektor jednostki nie opracował wykazu stanowisk służbowych lub funkcji zajmowanych przez pracowników przeznaczonych do reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i na wypadek wojny, do czego był zobowiązany przepisami art.116 ustawy,
  - plany szkoleń wewnętrznych na lata: 2013 i 2014 nie uwzględniały szkolenia z zakresu realizacji zadań obronnych,
- wykorzystania przez podmioty dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego. Nieprawidłowości te polegały na:
    - nie umieszczeniu na materiałach dotyczących realizowanego zadania, informacji o dofinansowaniu go ze środków pochodzących z budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz nie dostarczeniu do UMWW zaproszenia w celu zapewnienia przedstawicielowi UMWW udziału w realizowanym zadaniu (co było wymagane umową dotacji),

- nie przekazaniu do UMWW w obowiązującym terminie sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego (stanowiącego rozliczenie dotacji otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego),
- wydatkowaniu niezgodnie z przeznaczeniem wskazanym w ofercie realizacji zadania publicznego części środków pochodzących z dotacji,
- nie prowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków z dotacji otrzymanej na realizację zadań publicznych,
- realizacji przez podmiot obowiązków dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska oraz gospodarki odpadami.

Nieprawidłowości te, w szczególności polegały na:

- nie sporządzeniu i nie przedłożeniu Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego w wymaganym terminie 1) wykazów i korekt zawierających informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, a także nie wniesieniu opłat z tego tytułu, 2) zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów,
- nie prowadzeniu ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów,
- przedłożeniu Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego nierzetelnie sporządzonych wykazów o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza.

W omawianym okresie stwierdzono ponadto nieprawidłowości w niżej wymienionych obszarach:

- funkcjonowania instalacji IPPC, pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i pozwoleniem zintegrowanym. Nieprawidłowości polegały w szczególności na tym, że: prowadzący instalację nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego, mimo przekroczenia dopuszczalnej rocznej ilości odpadu oraz ilości wytworzonych ścieków przemysłowych, jak również kontrolowany nie wykonał okresowych pomiarów hałasu i nie przekazał ich wyników Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska,
- przechowywania akt osobowych i placowych przez przechowawców tych akt,  
Nieprawidłowości te polegały na tym, że:

- W Regulaminie świadczenia usług, nie uregulowano w sposób uporządkowany i spójny, zagadnień określonych art. 51k ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
- przechowawca akt nie wyposażył pomieszczenia do przechowywania dokumentacji, w elementy wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 roku w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców, zwanego dalej „rozporządzeniem”,
- w pomieszczeniu do przechowywania dokumentacji znajdowały się przedmioty i urządzenia inne niż bezpośrednio związane z jej przechowywaniem, co było niezgodne z § 5 pkt 1 rozporządzenia,
- działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:
  - pobierania od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
  - przyjmowania od klienta wpłaty na poczet imprezy turystycznej, przed zawarciem umowy na jej organizację,
  - nie zawierania w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych,
- przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej (zwanej dalej „Pracownią”), określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, a nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:
  - nie przekazania przez Pracownię Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego pisemnej informacji o zatrudnieniu dodatkowego uprawnionego psychologa do przeprowadzania badań psychologicznych, co było wymagane art. 85 ust 9 ustawy o kierujących pojazdami,
  - prowadzeniu przez Pracownię jednego „Rejestru osób badanych”, podczas gdy zobowiązana była prowadzić dwa rejestry (odrębnie dla: osób kierowanych na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, osób kierowanych na badania psychologiczne, na podstawie ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy.



## **V. KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI.**

W 2014 roku Departament Kontroli przeprowadził łącznie 16 kontroli realizacji projektu w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, z tego:

- 8 kontroli realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, na miejscu, pn.:

- „Zakup i utrzymanie sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2013 r.” ( Działanie 7.1),
- „Koszty związane z oceną projektów w 2013 r.” (Działanie 7.1),
- „Koszty kontroli projektów WRPO w 2013 r.” (Działanie 7.1),
- „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1),
- „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1),
- Wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w 2013 r.” (Działanie 7. 1),
- „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2013 r.” ( Działanie 7. 2),
- „Koszty funkcjonowania siedziby departamentów UMWW zaangażowanych w WRPO w 2013 r.” ( Działanie 7. 1)

oraz 8 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji wyżej wymienionych projektów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej 16 wystąpień pokontrolnych, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości w zakresie realizacji projektów, wydatkowania środków na ich realizację oraz kompletności i poprawności dokumentacji dotyczącej zrealizowanych projektów).

## **VI. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.**

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 4 zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

Przedmiotowe zawiadomienia skierowano w wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, a dotyczyły one:

- jednostek nadzorowanych przez Departament Kultury:

- Muzeum Okręgowego w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2013 roku)
- Teatru Nowego im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu,
- Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy,

- jednostek nadzorowanych przez Departament Zdrowia:

- Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2013 roku).

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 67 do 75 niniejszej Informacji.

Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli **WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH**), przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”	Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Nazwa jednostki kontrolowanej	Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną	Sposób załatwienia/rozstrzygnięcie
1	2	3	4	5
Art. 15 ustawy	- zaciągnięto zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia tj. powyżej wielkości zaplanowanej w zatwierdzonym planie finansowym Muzeum na 2011 rok o kwotę 674.061,69 zł. Dyrektor Muzeum zawarł w dniu 20.06.2011 r. umowę na realizację zadania pn: „Ratowanie i konserwacja gotyckich murów zamku w Koninie-Gosławicach” za wynagrodzeniem 1.197.043,69 zł, mimo że wydatki na to zadanie zaplanowano w kwocie 522.982 zł. Tym samym zaciągnięcie zobowiązania było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, oraz art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”;	Muzeum Okręgowe w Koninie (zwane dalej „Muzeum”)	Departament Kultury (DK)	Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 20 stycznia 2014 r. znak DKO-II.1711.37.2013.  Postanowieniem z dnia 31 marca 2014 r. Zastępca Rzecznika odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone przepisami art. 15 ustawy, art. 17 ust. 1c ustawy (a w dacie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 4), art. 17 ust. 6 ustawy, z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych z powodu zaistnienia przesłanki z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy. W dniu 15.04.2014 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego złożył do Głównego Rzecznika zażalenie na postanowienie o odmowie

<p>Art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy (art. 17 ust. 1c ustawy po nowelizacji)</p>	<p>- Zamawiający:  1) udzielił zamówienia publicznego w dniu 20.06.2011 r. na realizację zadania pn: „Ratowanie i konserwacja gotyckich murów zamku w Koninie-Gosławicach” za wynagrodzeniem 1.197.043,69 zł, Wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem:  a) nie wpłacił wymaganego wadium w kwocie 50.000 zł w terminie określonym w SIWZ,  b) nie załączył do oferty dokumentów wymaganych postanowieniami SIWZ (pkt VI ppkt 2 lit „c” do lit „g”). Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia złożonej oferty, co było wymagane art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”,  c) nie wniósł (zarówno przed podpisaniem umowy jak i w trakcie jej realizacji), zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie, co było wymagane postanowieniami SIWZ. Tym samym zawarcie umowy w dniu 20.06.2011 roku było niezgodne z dyspozycją przepisów art. 94 ust. 3 ustawy Pzp.  2) odrzucił w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Remont dachu na dworku w Muzeum Okręgowym w Koninie” ofertę firmy Interial, z ceną 56.257,89 zł (najniższą), mimo że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę zgodną z wymogami SIWZ, natomiast wybrał ofertę firmy Wanat z ceną 95.993,12 zł, tj. wyższą o kwotę 39.735,23 zł od oferty wykluczonego Wykonawcy. Umowę z wybranym Wykonawcą Dyrektor Muzeum zawarł w dniu 22.06.2011 roku. Odrzucenie oferty nastąpiło z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,</p>			<p>wszczęcia postępowania wyjaśniającego.  Główny Rzecznik, postanowieniem z dnia 28.07.2014 roku zmienił zaskarżone postanowienie w części rozstrzygającej i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego - ze względu na przedawnienie karalności, a w pozostałej części zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.</p>
--	---	--	--	---

<p>Art. 17 ust. 6 ustawy</p>	<p>- dokonano istotnych zmian postanowień umowy zawartej w dniu 20.06.2011 r. na realizację zadania pn: „Ratowanie i konserwacja gotyckich murów zamku w Koninie-Gosławicach” trzema aneksami, odpowiednio w dniu: 29.06.2011 r., 26.04.2012 r. i 30.04.2013 r., niezgodnie z przepisami art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.</p>			
<p>Art. 11 ustawy</p>	<p>- wypłacono pracownikom Teatru:</p> <p>a) dodatek za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• upowszechnianie kultury, w łącznej kwocie 34.495,40 zł,</li> <li>• techniczną obsługę sceny, w łącznej kwocie 398.712,23 zł,</li> <li>• znajomość języków obcych, w łącznej kwocie 597,14 zł,</li> </ul> <p>b) premię regulaminową, w łącznej kwocie 535.826,69 zł.</p> <p>Premie i dodatki wypłacono co miesiąc, w okresie od listopada 2012 roku do grudnia 2013 roku włącznie, odpowiednio w dniu: 20, 21, 25, 26, 27, 28, 29, 30 danego miesiąca;</p> <p>oraz</p> <p>c) nagrodę jubileuszową, jednemu pracownikowi nieartystycznemu (za 45 lat pracy w wysokości 300 % miesięcznego wynagrodzenia) w kwocie 7.293 zł. Data popelnienia czynu: 28.02.2012 r.</p> <p>Wypłacenie powyższych elementów wynagrodzenia było niezgodne z przepisami</p>	<p><b>Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu (zwany dalej „Teatrem”)</b></p>	<p><b>DK</b></p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 30 kwietnia 2014 r. znak DKO-II.1711.8.2014</p> <p>Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2014 r. Zastępca Rzecznika odmówił w części wszczęcia postępowania wyjaśniającego dotyczącego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu art. 17 ust. 1c ustawy, z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W pozostałym zakresie objętym zawiadomieniem Zastępca Rzecznika poinformował o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.</p>

	rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1105), które od dnia 2 lipca 2012 roku nie przewiduje wypłacania wyżej wymienionych dodatków i premii oraz art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej, jak również art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.			Dwoma postanowieniami z dnia 3.09.2014 r. Zastępcą Rzecznika:  - umorzył w części postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu przepisów: art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, art. 17 ust. 1c ustawy, z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w zarzucanym czynnie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,  - umorzył postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy, z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w zarzucanych czynach brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (w uzasadnieniu Zastępcą Rzecznika podał, że stosownie do postanowień art. 76 ust. 3 ustawy „niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść obwinionego”).  W pozostałym zakresie objętym zawiadomieniem (dotyczącym naruszenia art. 11 ustawy) Zastępcą Rzecznika skierował wniosek o naruszeniu dyscypliny
Art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy	- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę i montaż profesjonalnego systemu narzędzi multimedialnych” (umowa z dnia 29.08.2013 roku, za wynagrodzeniem 202.089 zł), opisano przedmiot zamówienia z podaniem nazw własnych urzędzeń bez dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych, co było sprzeczne z art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp (Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Data popełnienia czynu: 13.08.2013 r.			
Art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy	- nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej „BZP”), niezwłocznie po zawarciu umowy, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, na: a) „dostawę i montaż profesjonalnego systemu narzędzi multimedialnych” (umowa z dnia 29.08.2013 roku, za wynagrodzeniem 202.089 zł), b) „usunięcie zawilgocenia ścian piwnic w budynku administracyjnym, wykonanie izolacji poziomej i pionowej ścian zewnętrznych” (umowa z dnia 4.06.2012 roku o wartości 187.500,53			

	<p>zł),</p> <p>c) „wykonanie zabezpieczenia przepustów instalacyjnych w pomieszczeniach Teatru” (umowa z dnia 12.06.2013 roku o wartości 364.250,97 zł).</p> <p>Ogłoszenia o udzieleniu powyższych zamówień publicznych Teatr zamieścił w BZP dopiero w toku kontroli (w dniu 14.01.2014 r. oraz 15.01.2014 r.), tj. po upływie od 4,5 miesiąca do półtora roku po podpisaniu umów z Wykonawcami, co było niezgodne z dyspozycją art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Data popełnienia czynu: 5.06.2013 r., 13.06.2013 r. oraz 30.08.2013 r.</p>			<p>finansów publicznych do Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych.</p> <p>Pismem z dnia 5 września 2014 r. Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 4 września 2014 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie, Dyrektora Teatru oraz Zastępcy Dyrektora Teatru, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w przepisach art. 11 ustawy.</p>
<p>Art. 17 ust. 1c ustawy</p>	<p>- udzielono zamówienia na:</p> <p>a) dostawę sprzętu komputerowego (umowa z dnia 11.03.2013 roku, za wynagrodzeniem 57.625,50 zł),</p> <p>b) „dostawę i montaż profesjonalnego systemu narzędzi multimedialnych” (umowa z dnia 29.08.2013 roku, za wynagrodzeniem 202.089 zł),</p> <p>Wykonawcom, których oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jako niezgodne z ustawą Pzp, a nadto postępowania podlegały unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p> <p>Data popełnienia czynu: 11.03.2013 r. oraz</p>			<p>Orzeczeniem z dnia 30 września 2014 r. Regionalna Komisja Orzekająca w Poznaniu uniewinniła obu Obwinionych (Dyrektora oraz Zastępcę Dyrektora) od popełnienia zarzucanych czynów.</p> <p>Zastępca Rzecznika w dniu 30 października 2014 r. złożył do Głównej Komisji Orzekającej odwołanie od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej.</p>

	29.08.2013 r.			
Art. 14 pkt 1, pkt 2, pkt 3 ustawy	<p>- nieterminowo przekazano składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń wypłaconych w maju, czerwcu, wrześniu 2012 roku - w łącznej kwocie 18.105,25 zł oraz w styczniu, marcu, kwietniu, czerwcu, sierpniu 2013 roku - w łącznej kwocie 8.099,10 zł.</p> <p>Nieterminowe przekazanie składek stanowiło naruszenie przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74, ze zm.),</li> <li>• art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.),</li> <li>• art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, ze zm.).</li> </ul>	<b>Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy</b>	<b>Departament Kultury</b>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 15 grudnia 2014 r. znak DKO-II.1711.28.2014.</p> <p>W trakcie załatwiania przez Rzecznika.</p>
Art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy	<p>- Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę w formie leasingu operacyjnego samochodu typu kombi”, za pomocą szczegółowych parametrów technicznych (specyfikacji technicznej) wskazujących na konkretnego producenta samochodu będącego przedmiotem zamówienia. Powyższe działanie było</p>			



	niezgodne z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz stanowiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej art. 7 ust. 1 tej ustawy.			
Art. 18 pkt 2 ustawy	- wykazano w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych za II, III i IV kwartaly 2012 roku i za I, II, III i IV kwartaly 2013 roku dane niezgodne z danymi ujętymi w ewidencji księgowej. Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43 poz. 247).			
Art. 17 ust. 1 pkt 1, a od 11 lutego 2012 r. – art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy	<p>- udzielono zamówień publicznych wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.</p> <p>Zespół udzielił niżej wymienionych zamówień publicznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W roku 2011 Firmie REMBUDEX dwóch zamówień o łącznej wartości 79.424,28 zł, na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) umowy z dnia 23.03.2011 r. za wynagrodzeniem 33.258,52 zł,</li> <li>b) umowy z dnia 22.04.2011 r. za wynagrodzeniem 46.165,76 zł.</li> </ol> </li> <li>2. W roku 2012 Firmie MEBLE WENCEL trzynastu zamówień o łącznej wartości 157.270,26 zł, na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) umowy z dnia 8.02.2012 r. za</li> </ol> </li> </ol>	<p><b>Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (zwany dalej „Zespołem”)</b></p>	<p><b>Departament Zdrowia</b></p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 20 stycznia 2014 r. znak DKO-II.1711.30.2013.</p> <p>Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2014 r. Zastępca Rzecznika odmówił w części wszczęcia postępowania wyjaśniającego, dotyczącego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wymienionego w pkt 1 zawiadomienia, z uwagi na przedawnienie karalności czynu w odniesieniu do pkt 1a) i brak znamion naruszenia dyscypliny w odniesieniu do czynu w pkt 1b).</p> <p>W pozostałym zakresie wszczął postępowanie wyjaśniające (pkt 2 i 3 zawiadomienia).</p> <p>Pismem z dnia 15 maja 2014 r.</p>

	<p>b) wynagrodzeniem 10.992,51 zł, umowy z dnia 15.02.2012 r. za wynagrodzeniem 5.473,50 zł, c) umowy z dnia 15.03.2012 r. za wynagrodzeniem 17.914,95 zł, d) umowy z dnia 4.04.2012 r. za wynagrodzeniem 9.151,20 zł, e) umowy z dnia 14.05.2012 r. za wynagrodzeniem 24.698,40 zł, f) umowy z dnia 30.05.2012 r. za wynagrodzeniem 7.638,30 zł, g) umowy z dnia 10.07.2012 r. za wynagrodzeniem 13.185,60 zł, h) umowy z dnia 17.07.2012 r. za wynagrodzeniem 7.835,10 zł, i) umowy z dnia 27.07.2012 r. za wynagrodzeniem 11.352,90 zł, j) umowy z dnia 24.08.2012 r. za wynagrodzeniem 9.803,10 zł, k) umowy z dnia 29.08.2012 r. za wynagrodzeniem 13.985,10 zł, l) umowy z dnia 29.08.2012 za wynagrodzeniem 5.694,90 zł, m) umowy z dnia 15.10.2012 r. za wynagrodzeniem 19.544,70 zł.</p> <p>3. W roku 2012 Firmie HOMET dziewięciu zamówień o łącznej wartości 164.051,83 zł, na podstawie:</p> <p>a) umowy z dnia 29.02.2012 r. za wynagrodzeniem 19.600,53 zł, b) umowy z dnia 5.04.2012 r. za wynagrodzeniem 7.090,90 zł, c) umowy z dnia 23.04.2012 r. za wynagrodzeniem 29.032,39 zł, d) umowy z dnia 4.07.2012 r. za wynagrodzeniem 29.357,01 zł, e) umowy z dnia 6.07.2012 r. za wynagrodzeniem 13.370,89 zł, f) umowy z dnia 18.07.2012 r. za wynagrodzeniem 38.083,03 zł,</p>			<p>Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 12 maja 2014 r., wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Zastępcy Dyrektora, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w odniesieniu do czynów określonych w pkt 2 i 3 zawiadomienia.</p> <p>Orzeczeniem z dnia 30 czerwca 2014 r. Regionalna Komisja Orzekająca w Poznaniu umorzyła w części postępowanie wobec Zastępcy Dyrektora, a w pozostalej części uznała Obwinionego winnym popelnienia zarzucanych czynów i odstąpiła od wymierzenia kary.</p>
--	---	--	--	--

	<p>g) umowy z dnia 30.07.2012 r. za wynagrodzeniem 11.771,89 zł, h) umowy z dnia 22.08.2012 r. za wynagrodzeniem 11.097,01 zł, i) umowy z dnia 3.09.2012 r. za wynagrodzeniem 4.648,18 zł.</p> <p>Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.</p>			
--	---	--	--	--

W 2014 roku wpłynęły do UMWW postanowienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, dotyczące zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2013 roku, i tak:

- w trzech przypadkach, Rzecznik wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a dotyczyło to:
  - Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu (z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych - w odniesieniu do czynów wskazanych w pkt. 1 i 3 zawiadomienia oraz z uwagi na znikomą szkodliwość czynów dla finansów publicznych, wskazanych w pkt. 2 zawiadomienia),
  - Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie (brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wobec faktu, że w zakresie czynów wymienionych w zawiadomieniu nastąpiła zmiana norm sankcjonujących),
  - Teatru im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu (brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wobec faktu, że w zakresie czynów wymienionych w zawiadomieniu nastąpiła zmiana norm sankcjonujących),
- w przypadku Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, Rzecznik wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, ze względu na zaistnienie przesłanki określonej w art. 26 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej.

Na powyższe postanowienie Rzecznika o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, Zastępca Dyrektora ds. muzealnych Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, złożył zażalenie do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W wyniku rozpatrzenia przedmiotowego zażalenia, Główny Rzecznik wydał postanowienie, w którym zmienił zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie wyjaśniające wobec Zastępcy Dyrektora ds. muzealnych Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, na podstawie art. 78 ust.1 pkt 2 w zw. z art. 26 ustawy, tj. ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 11 ustawy.

- w przypadku zawiadomienia o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego – Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w części, tj. za naruszenie

dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów: art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy, art. 17 ust. 1c (w dacie popełnienia czynów, tj. w 2011 roku - art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy) – z uwagi na przedawnienie karalności czynu oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy, art. 17 ust. 4 ustawy – z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (nieprawidłowości mogły mieć wpływ na wyniki postępowań, lecz nie można stwierdzić w opisanych przypadkach, że miały wpływ na wynik tych postępowań).

Natomiast w odniesieniu do naruszenia określonego art. 17 ust. 1c (w dacie popełnienia czynów, tj. w 2012 roku - art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy) – Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, które następnie umorzył z powodu zaistnienia przesłanki z art. 78 ust. 1 pkt 2, tj. w zarzuconych czynach brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W uzasadnieniu Rzecznik podał, że nieprawidłowości które wystąpiły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w 2012 roku, nie będą obecnie stanowiły naruszenia dyscypliny finansów publicznych, gdyż wartość zamówienia była niższa od kwoty minimalnej, tj. równowartości 30.000 euro.

Ponadto w 2014 roku, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych trzy zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydane przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu, a dotyczące:

- 1) Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu,
- 2) Muzeum Okręgowego w Koninie,
- 3) Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie.

1) Odnośnie Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu – po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie ( wydane przez Rzecznika) - Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wydał postanowienie, w którym:

- zmienił zaskarżone postanowienie odnośnie naruszenia, o którym mowa w art. 11 ustawy i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego, z uwagi na przedawnienie zarzucanych czynów,

- utrzymał w mocy rozstrzygnięcie Rzecznika w części dotyczącej odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia , o którym mowa w art. 11 ustawy, z uwagi na wystąpienie przesłanki braku znamion naruszenia dyscypliny,

a w pozostałej części uchylił zaskarżone postanowienie Rzecznika i nakazał Rzecznikowi wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia oraz uzupełnienie czynności sprawdzających w sprawie naruszenia, o którym mowa w art. 11 ustawy.

W związku z postanowieniem Głównego Rzecznika, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Rzecznik dyscypliny finansów publicznych, wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu.

2) W odniesieniu do Muzeum Okręgowego w Koninie – po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie ( wydane przez Rzecznika) - Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wydał postanowienie, w którym zmienił zaskarżone postanowienie w części rozstrzygającej i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego - ze względu na przedawnienie karalności, a w pozostałej części zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.

3) Odnośnie Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie, po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie ( wydane przez Rzecznika), Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wydał postanowienie, w którym:

- zmienił zaskarżone postanowienie w części dotyczącej naruszenia, o którym mowa w art. 11 ustawy i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w tym zakresie z uwagi na przedawnienie karalności czynu),

- w pozostałej części (dotyczącej naruszenia o którym mowa w art. 9 pkt 1 ustawy oraz dotyczącej naruszenia, polegającego na udzieleniu zamówienia publicznego) uchylił zaskarżone postanowienie Rzecznika i nakazał Rzecznikowi wszczęcie postępowania wyjaśniającego w tym zakresie.

W związku z postanowieniem Głównego Rzecznika, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Prezesa Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie.

## VII. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W 2014 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 21 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem”), a mianowicie.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła 8 kontroli, w zakresie:

### ***1. Wykonania budżetu państwa w 2013 r.***

W wyniku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, zwana dalej „NIK”, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Zapewnienie przekazywania Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o wysokości środków z budżetu państwa niezbędnych do realizacji przez Samorząd zadań zleconych, wyłącznie przez osoby do tego upoważnione.
- Przeprowadzanie kontroli przewoźników autobusowych w zakresie wywiązywania się przez nich z obowiązków wynikających z umów w sprawie przekazywania im dopłat.
- Zapewnienie właściwego wywiązywania się przez Dyrektora Departamentu Transportu Urzędu z obowiązku identyfikacji ryzyk dotyczących działalności Wydziału Transportu Autobusowego tego Departamentu.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu (zwanego dalej ROPS), przekazując Wojewodzie Wielkopolskiemu informację o wysokości środków z budżetu państwa niezbędnych do realizacji przez Samorząd zadań zleconych, działał zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym mu uchwałą Nr 3866/10 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 6 maja 2010 roku *w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Pani Aleksandrze Kowalskiej Dyrektorowi Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu.*

Na podstawie powyższego pełnomocnictwa, Dyrektor ROPS został upoważniony do składania oświadczeń woli w imieniu Województwa Wielkopolskiego i reprezentowania go przed organami administracji rządowej we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu.

Zauważyć należy, że do zadań zleconych Województwu Wielkopolskiemu z zakresu administracji rządowej a realizowanych przez ROPS, należy prowadzenie ośrodków adopcyjnych oraz realizacja świadczeń rodzinnych.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę, Dyrektor ROPS był w badanym przez NIK okresie, upoważniony również do przekazania Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o wysokości środków z budżetu państwa niezbędnych do realizacji przez Samorząd zadań zleconych.

Aktualnie korespondencja kierowana do Wojewody Wielkopolskiego, a dotycząca wysokości środków z budżetu państwa niezbędnych do realizacji przez Samorząd zadań zleconych, jest podpisywana przez Pana Tomasza Bugajskiego Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

- Pracownicy Departamentu Transportu odpowiedzialni merytorycznie za prowadzenie spraw związanych z rozliczaniem i kontrolą przewoźników wykonujących krajowe, autobusowe przewozy pasażerskie, z wykorzystania otrzymanych przez nich dopłat do tych przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg w przewozach pasażerskich, na bieżąco kontrolują i analizują dokumentację otrzymaną od tych przewoźników.

W badanym przez NIK okresie nie wystąpiła konieczność przeprowadzenia kontroli doraźnej na miejscu u przewoźnika, w zakresie wywiązywania się przez niego z obowiązków wynikających z umów w sprawie dopłat z tytułu stosowania ustawowych ulg do krajowych, autobusowych przewozów pasażerskich. W przypadku wystąpienia konieczności przeprowadzenia kontroli u przewoźnika, będzie taka kontrola przeprowadzona niezwłocznie.

- Dyrektor Departamentu Transportu dokona ponownej identyfikacji ryzyka, zgodnie z § 21 Systemu Kontroli Zarządczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz Wojewódzkich Samorządowych Jednostek Organizacyjnych, wprowadzonego Zarządzeniem nr 31/12 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2012 roku oraz ewentualnej korekty rejestru ryzyka Departamentu Transportu.

## ***2. Przygotowania systemu wdrażania polityki strukturalnej na lata 2014-2020.***

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym nie wydała zaleceń pokontrolnych, natomiast zawarła uwagi dotyczące badanej działalności:



- Niezachowanie kolejności działań dotyczących projektu WRPO 2014+, w stosunku do określonej w ustawie z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw, bowiem Zarząd Województwa Wielkopolskiego przyjął ten dokument 4 dni przed otrzymaniem opinii Ministra Infrastruktury i Rozwoju (MIR) o zgodności projektu Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (Programu) z projektem Umowy Partnerstwa (UP).
- Nieustalenie ram czasowych dotyczących przygotowania Szczegółowego Opisu Priorytetów WRPO 2014+ (SZOP), a także brak ustalenia ram czasowych działań (np. powstania departamentu wdrażającego EFS, dokonania aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu w związku z przejęciem nowych zadań przez niektóre komórki organizacyjne, powstania Instytucji Certyfikującej (IC), przygotowania opisu systemu zarządzania i kontroli oraz sporządzenia instrukcji wykonawczych).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia projektu WRPO 2014+ 4 kwietnia 2014 r., tj. zanim otrzymano oficjalną opinię z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie zgodności ww. projektu z projektem Umowy Partnerstwa (opinia została sporządzona i przesłana do IZ WRPO 8 kwietnia 2014 r.), ze względu na fakt, iż 28 marca 2014 r. MIR przekazało roboczą opinię z uwagami potwierdzoną pismem MIR z dnia 4 kwietnia 2014 r. nr DKS-IX-804-43-PIM/14.

Wersja przyjęta przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego 4 kwietnia 2014 r. uwzględniała uwagi przesłane w opinii MIR.

Oficjalna opinia Ministra Infrastruktury i Rozwoju co do zgodności Programu z projektem Umowy Partnerstwa mogła zostać przesłana do IZ WRPO 2014+ dopiero po wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw tj. 8 kwietnia 2014 r.

Przyjęcie projektu WRPO 2014+ na wcześniejszym posiedzeniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego (przed przekazaniem oficjalnej opinii MIR w sprawie zgodności ww. projektu z projektem Umowy Partnerstwa) tj. 4 kwietnia 2014 r. podyktowane było zachowaniem rezerwy czasowej na składanie ewentualnych uwag przez Członków Zarządu, co skutkowało koniecznością zwołania kolejnego posiedzenia ZWW, bądź

niedotrzymaniem terminu (10 kwietnia 2014 r.) przesłania projektu WRPO 2014+ do Komisji Europejskiej.

- Brak wewnętrznego harmonogramu opracowywania dokumentów programowych nie zagraża pracom nad samymi dokumentami, ani też nie niesie za sobą ryzyka opóźnień w rozpoczęciu wdrażania Programu. Nadmienić należy, że powstanie wyżej wspomnianego harmonogramu nie jest zależne jedynie od IZ WRPO, ale jest uzależnione od wielu regulacji prawnych na poziomie kraju.

IZ WRPO stoi na stanowisku, że obecnie można opracowywać harmonogram prac nad WRPO 2014+ oraz dokumentami wykonawczymi i poszczególnymi procedurami jedynie z kilkumiesięczną dokładnością.

### ***3. Eksploatacji kopalin ze złóż województwa wielkopolskiego.***

W związku z kontrolą, NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- Podjęcie działań w celu pozyskania przez Urząd kompletnych informacji o złożach kopalin eksploatowanych na terenie województwa wielkopolskiego, podlegających nadzorowi organu administracji geologicznej szczebla wojewódzkiego.
- Podejmowanie bez zbędnej zwłoki postępowań w sprawie wydania decyzji o wygaszeniu koncesji na eksploatację kopalin ze złóż, dla których upłynął termin obowiązywania.
- Wydawanie decyzji o udzieleniu koncesji na eksploatację kopalin ze złóż zgodnie z warunkami określonymi w decyzjach środowiskowych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Celem potwierdzenia, czy tutejszy Urząd posiada kompletne informacje o złożach kopalin eksploatowanych na terenie województwa wielkopolskiego podlegających nadzorowi organu administracji geologicznej szczebla wojewódzkiego, wystosowane zostanie do Wojewody Wielkopolskiego pismo, z prośbą o przekazanie kopii decyzji, którymi zostały udzielone koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż, z terminem ważności po 31 grudnia 2005 r.
- Postępowania w sprawie wydania decyzji o wygaszeniu koncesji na eksploatację kopalin ze złóż, będą podejmowane bez zbędnej zwłoki. W Departamencie Środowiska podjęte zostaną działania mające na celu usprawnienie procedur związanych z wygaszaniem koncesji.

- W trakcie postępowań dotyczących udzielania koncesji na eksploatację kopalin ze złóż, w sposób szczególny będą analizowane kwestie związane z wydanymi decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach, z uwzględnieniem ustalenia właściwego organu administracji geologicznej.

NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego pismo, w którym zwróciła się o przekazanie dodatkowej informacji o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego nr 1, tj. podjęcie działań w celu pozyskania przez Urząd kompletnych informacji o złożach kopalin eksploatowanych na terenie województwa wielkopolskiego, podlegających nadzorowi administracji geologicznej szczebla wojewódzkiego.

W odpowiedzi na przedmiotowe pismo NIK Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że uwzględniając uwagę zawartą w tym piśmie, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak DSR-I.7422.82.2014, zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z prośbą o:

- 1) przekazanie kopii decyzji, którymi udzielone zostały koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż, z terminem ważności po 31 grudnia 2005 r.
- 2) przekazanie kopii decyzji, którymi udzielone zostały koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż, które wygasły przed 31 grudnia 2005 r.

#### ***4. Realizacji zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego.***

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu, skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o podjęcie działań mających na celu dostosowanie zakresu działalności prowadzonej przez samorząd województwa wielkopolskiego za pośrednictwem spółek prawa handlowego, do ograniczeń wynikających z art. 10 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej w zw. z art. 13 ustawy o samorządzie województwa.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zostanie przeprowadzona analiza zakresu działalności każdej z pięciu spółek prawa handlowego, których przedmiot działalności, zdaniem NIK, nie mieści się w zakresie zadań określonych w art. 13 ustawy o samorządzie województwa. W wyniku tej analizy zostaną następnie podjęte odpowiednie działania dostosowawcze, o których mowa we wniosku pokontrolnym. Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił się z prośbą o skorygowanie zapisu na stronie 16 w pkt. 2 wystąpienia pokontrolnego, a dotyczącego terminu zakończenia realizacji projektu (w wystąpieniu było: „do końca 2014 r., zgodnie z umową o dofinansowanie”, winno być: „do 31 marca 2015, zgodnie z aneksem do umowy.”).

NIK Delegatura w Poznaniu powiadomiła Marszałka Województwa Wielkopolskiego, że w treści przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego NIK dokonano sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, poprzez zastąpienie zwrotu „do końca 2014 r.” zwrotem „do końca 31 marca 2015 r.”.

W nawiązaniu do odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Dyrektor Delegatury NIK pismem z dnia 28 stycznia 2015 r., zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z prośbą o poinformowanie o wynikach analizy zakresu działalności tych spółek do ograniczeń wynikających z art. 10 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej w zw. z art. 13 ustawy o samorządzie województwa.

Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, odpowiedź do NIK była w trakcie opracowywania.

### ***5. Ochrony zasobów muzealnych.***

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym oceniła pozytywnie realizację zadań Marszałka Województwa Wielkopolskiego w zakresie ochrony zasobów muzealnych.

W kontrolowanym zakresie NIK nie stwierdziła nieprawidłowości.

### ***6. Działania organów administracji publicznej podejmowanych w celu zapewnienia dostępu do Internetu szerokopasmowego – kontrola sprawdzająca.***

W wyniku kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu, skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne.

NIK oceniła pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki podejmowanych w celu zapewnienia dostępu do Internetu szerokopasmowego.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

W wystąpieniu pokontrolnym NIK sformułowała uwagę dotyczącą badanej działalności:

- Realizacja projektów w ramach Działania 2.8, dotyczących budowy sieci dostępowych, obarczona była ryzykiem niedotrzymania terminu wynikającego z zawartych umów. Świadczy o tym m. in. obecne, niskie zaawansowanie prac projektowych. Na ryzyko to może także mieć niekorzystny wpływ prawdopodobieństwo wystąpienia czynników niezależnych od Beneficjenta (np. zły pogody uniemożliwiającej wykonywanie robót budowlanych). W razie niepowodzeń w realizacji projektów, nie będzie możliwości wydłużenia terminów ich realizacji. Czynnikiem zmniejszającym to ryzyko może być zarówno wzmożony monitoring Beneficjentów, jak też podejmowanie innych działań w celu zapewnienia optymalnego wykorzystania środków z EFRR.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK, że:

- Instytucja Zarządzająca WRPO na bieżąco pozyskiwała informacje na temat zaawansowania każdego z projektów realizowanych w ramach Działania 2.8 WRPO. Wynikały one z dokumentów przedstawianych przez Beneficjentów, prowadzonej stale korespondencji, jak również otrzymywane były podczas odbywanych z nimi licznych spotkań roboczych, co gwarantowało sprawny i bezpośredni przepływ informacji. Pisemne i ustne informacje od Beneficjentów wskazują, że nie występuje ryzyko niedotrzymania zadeklarowanych terminów. Zarówno bieżąca kontrola, weryfikacja rzeczywistego zaawansowania realizacji inwestycji w odniesieniu do obowiązujących harmonogramów rzeczowo-finansowych, jak również terminowe rozliczanie poniesionych wydatków były przedmiotem ciągłego procesu monitorowania prowadzonego przez Instytucję Zarządzającą WRPO. W przypadku ewentualnych opóźnień czy problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, niezwłocznie będą podejmowane kroki w celu terminowego zakończenia realizacji projektów oraz ich sprawnego rozliczenia.

### ***7. Wykorzystania pomocy technicznej przez samorządy województw w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.***

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne (z dnia 9 stycznia 2015 r.), w którym zalecono aby w przypadku ponoszenia nakładów związanych z wydawaniem „Monitora Wielkopolskiego”, przedkładać do refundacji ze środków pomocy technicznej wydatki w wysokości odpowiadającej proporcji treści informujących o Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (zwanego dalej „Programem”), w stosunku do zawartości całego biuletynu.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego przyjął do wiadomości i stosowania przedstawiony wniosek pokontrolny.

Zalecenie NIK dotyczące przedkładania do refundacji ze środków pomocy technicznej PROW 2007-2013 wydatków w wysokości odpowiadającej proporcji treści informujących o Programie, w stosunku do zawartości całego *Monitora Wielkopolskiego*, zostało zastosowane od początku roku

2015. Zarówno w umowie na druk *Monitora Wielkopolskiego*, jak również umowie na jego dystrybucję, został zawarty zapis mówiący o tym, że koszt jednej strony promującej PROW 2007-2013 stanowi 1/16 kosztów całego *Monitora* składającego się z 16 stron. Taki koszt będzie przedstawiony do refundacji ze środków pomocy technicznej PROW 2007-2013.

#### **8. Zamykania i rekultywacji składowisk odpadów niespełniających wymagań prawnych.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne (z dnia 4 lutego 2015 r.), w którym wniosła o uwzględnienie w kontrolach przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, również zagadnień dotyczących prowadzenia rekultywacji i monitoringu składowisk odpadów.

Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, Marszałek Województwa wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

**WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU** przeprowadził 4 kontrole w zakresie:

##### **1. Realizacji zadań określonych ustawą *Prawo wodne*.**

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia.

Po rozpatrzeniu tych zastrzeżeń, Wydział Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego „*Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń*”, w którym wniesione zastrzeżenia oddalono.

Następnie Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym zalecił:

- Przedłużanie terminu załatwienia sprawy o wydanie pozwolenia wodno prawnego w trybie art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy zachodzi zagrożenie nie załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa, po tym jak zostanie złożony przez wnioskodawcę kompletny wniosek dający podstawę do wszczęcia postępowania.

- Powiadamianie wnioskodawcy i pozostałych osób będących stronami w sprawie o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 kpa), z chwilą złożenia przez wnioskodawcę kompletnego wniosku i jego pozytywnym zweryfikowaniu pod względem wymagań formalnoprawnych.
- Przestrzeganie art. 127 ust. 7 Prawa wodnego, który określa krąg stron postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia wodnoprawnego.
- Weryfikację projektu decyzji przed jej wydaniem, w odniesieniu do zakresu przedmiotowego wniosku o wydanie określonego rodzaju decyzji administracyjnej i zamieszczenie adekwatnej do zakresu przedmiotowego wniosku, właściwej podstawy prawnej decyzji, w celu uniknięcia błędów i pomyłek w treści decyzji.
- Powoływanie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego w podstawie prawnej decyzji rozstrzygającej sprawę ustalenia odszkodowania, który to z odpowiednim przepisem Prawa wodnego stanowi podstawę wydania decyzji.
- Przestrzeganie art. 32 i art. 33 § 1, 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 61 § 1 i art. 63 § 3 kpa w odniesieniu do reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym.
- Pobieranie opłaty skarbowej stosownie do zapisów ustawy o opłacie skarbowej oraz ustawy ordynacja podatkowa.
- Zaktualizowanie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w części ujmującej zadania Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Karty Stanowiska Pracy pracowników tego departamentu, stosownie do zapisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy Prawo wodne, co do decyzji stwierdzających wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- W postępowaniach administracyjnych przedłużanie terminu załatwienia sprawy następować będzie ściśle według przepisów kpa.

Niezależnie od powyższego wyjaśnił, że ze względu na dużą ilość wpływających do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wniosków o wydanie lub zmianę pozwolenia wodnoprawnego, w większości stanowiących obszerną dokumentację, weryfikacja wniosków pod względem formalnym trwa minimum 1 miesiąc. Wobec tego, mając na uwadze zasadę pogłębiania zaufania uczestników postępowania do organów administracji publicznej, po upływie miesiąca informowano wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego

terminu załatwienia sprawy ze względu na trwające postępowanie wyjaśniające. Należy także zauważyć, że obowiązek informowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Wprawdzie wniosek obarczony brakami formalnymi nie wszczyna skutecznie postępowania administracyjnego, a strony mają możliwość złożenia skargi na bezczynność organu lub na przewlekłe prowadzenie postępowania, to jednak z uwagi na obowiązek informowania wnioskodawcy o wszelkich okolicznościach faktycznych sprawy uznano, iż należy zawiadamić go o nowym terminie załatwienia sprawy.

- Zgodnie z przepisami Kpa wnioskodawcy zostaną wzywani najpierw do uzupełnienia wniosku, a dopiero potem nastąpi zawiadomienie stron o wszczętym postępowaniu administracyjnym.
- W sentencji pozwoleń wodnoprawnych nie będzie przywoływany art. 135 pkt 3 Prawa wodnego dotyczący wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego w przypadku nie rozpoczęcia wykonania urządzeń w terminie 3 lat od daty wydania decyzji ostatecznej.

Odnosząc się do kwestii braku powołania art. 140 ust. 3 Prawa wodnego w podstawie prawnej decyzji znak: DSR-II-1.7322.1.2013 Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że w przepisie tym mowa jest o organie właściwym do wydania pozwolenia. Zatem wskazanie w podstawie prawnej jedynie art. 140 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego (co miało miejsce w rozpatrywanym przypadku), określającego właściwość marszałka województwa, było wystarczające i nie stanowiło naruszenia prawa. Poinformował również, że aktualnie w podstawie prawnej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego, wskazuje się art. 140 ust. 1 i ust. 3 Prawa wodnego.

Odnosząc się do kwestii podstawy prawnej w decyzji znak: DSR-II-1.7322.1.2013 wyjaśnił, że wbrew zapisom wystąpienia pokontrolnego, decyzja ta nie obejmuje wprowadzania ścieków do wód. Jak wskazano bowiem w uzasadnieniu decyzji cyt.: *„W toku prowadzonego postępowania ustalono, że w analizowanym przypadku nie zachodziło, zgodnie z art. 37 pkt 2 ustawy Prawo wodne, szczególne korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, gdyż stosownie do art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c ustawy Prawo wodne ściekami są wody opadowe lub roztopowe, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne. Na opisanym w operacie wodnoprawnym odcinku drogi gminnej nie zachodziło odprowadzanie ścieków – wód opadonych lub roztopowych otwartym lub zamkniętym systemem kanalizacyjnym do środowiska, lecz ma miejsce odwadnianie obiektu budowlanego poprzez spływ powierzchniowy wód opadonych lub roztopowych do rowów drogowych (nieszczelnych)”*.



Wobec powyższego, w podstawie prawnej omawianej decyzji słusznie powołano się na przepis art. 127 ust. 2 Prawa wodnego dotyczący okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód inne niż wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi.

Wskazanie art. 140 ust. 3 Prawa wodnego w podstawie prawnej decyzji znak: DSR-II-1.7322.130.2013 stanowi oczywistą omyłkę pisarską, która nie miała wpływu na wydane rozstrzygnięcie.

- W podstawie prawnej decyzji ustalających pozwolenia wodnoprawne oraz decyzji ustalających odszkodowania zamieszczany będzie art. 104 kpa.
- Ściśle przestrzegane będą przepisy kpa w odniesieniu do wnioskodawcy i osoby przez niego upoważnionej. Odnośnie kwestii braku oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa w sprawach znak: DSR-II-1.7322.10.2013 oraz znak: DSR-II-1.7322.85.2013 Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że pracownicy Departamentu Środowiska UMWW zostali pouczeni w zakresie weryfikacji obowiązków pełnomocnika, wynikających z art. 33 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.
- Oplata skarbową jest pobierana stosownie do zapisów ustawy o opłacie skarbowej. Przy naliczaniu opłaty skarbowej stosowane będzie zaokrąglenie do pełnych złotych, stosownie do art. 2 § 1 pkt 3 i art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej.
- Z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, w części dot. Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zostanie wykreślone zadanie dotyczące wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego oraz zostanie odpowiednio wprowadzona korekta w Karcie Stanowiska Pracy pracownika wydającego decyzje – pozwolenie wodnoprawne.

***2. Zagadnień związanych z wydawaniem, wygaszaniem i cofaniem zezwoleń na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości do 18% alkoholu oraz przekazywania do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) informacji o ww. zezwoleniach.***

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Marszałek wniósł zastrzeżenia. W związku z wniesionymi zastrzeżeniami do projektu wystąpienia pokontrolnego, Wydział Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zwrócił się do Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW o złożenie dodatkowych wyjaśnień.

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, po rozpatrzeniu przedmiotowych zastrzeżeń, przekazał Wicemarszałkowi Województwa Wielkopolskiego ich rozstrzygnięcie, tj. zgłoszone zastrzeżenia zostały w części oddalone.

Następnie Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym zobowiązał do podjęcia działań, które wyeliminują w przyszłości nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w trakcie kontroli, w szczególności zobowiązał do stosowania właściwych wzorów oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz poprawnych podstaw prawnych zezwoleń.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego, że Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW podjął już stosowne działania zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, tj.:

1. zrezygnowano z rozszerzonego zapisu w podstawie prawnej zezwolenia,
2. zamieszczono na stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu nowy wzór oświadczenia o wartości sprzedaży hurtowej napojów alkoholowych uwzględniający zapisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 ze zm.).

### ***3. Rozliczenia środków finansowych przekazanych z budżetu państwa w 2013 r. na realizację Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013".***

Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne, w których nie stwierdzono nieprawidłowości.

### ***4. Oceny prawidłowości wykonywania przez Urząd Marszałkowski zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawcy, o czasowym okresie przechowywania.***

Na czas sporządzenia niniejszej Informacji, Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA W POZNANIU (ARiMR)** przeprowadziła 6 kontroli w następującym zakresie:

***1. Projektu pn. Cykl szkoleń w 2012 roku dla pracowników zajmujących się obsługą PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego.***

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwana dalej ARiMR) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***2. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w UMWW poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych prac. - wynagrodzenie wypłacone w okresie od I-III 2013 r.***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***3. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych pracowników w okresie od I-XII 2013 – wynagrodzenie z tytułu tzw. trzynastej pensji za 2013.***

W wyniku kontroli ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***4. Projektu pn. Realizacja Planu Komunikacyjnego dla Województwa Wielkopolskiego w II połowie 2013 r.***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***5. Weryfikacji poprawności i terminowości wykonywania zadań delegowanych w zakresie przeprowadzania czynności kontrolnych, przestrzegania przyjętych przez podmiot wdrażający procedur przeprowadzania czynności kontrolnych.***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Informację pokontrolną, w której nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

## **6. Prawidłowości obsługi wniosków o przyznanie pomocy oraz wniosków o płatność.**

W wyniku kontroli ARiMR przekazała Informację pokontrolną dotyczącą prawidłowości obsługi wniosku o przyznanie pomocy oraz Informację pokontrolną dotyczącą prawidłowości obsługi wniosku o płatność.

Przedmiotowe Informacje zostały podpisane przez Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego.

Ponadto Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Zastępcę Prezesa ARiMR o tym, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego przyjął ustalenia kontroli do wiadomości i stosowania.

## **REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W POZNANIU przeprowadziła *kontrolę w zakresie gospodarki finansowej.***

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu (RIO) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym przedstawiła wnioski pokontrolne.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł do Kolegium RIO (za pośrednictwem Prezesa RIO) zastrzeżenia do treści przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego.

Kolegium RIO stosowną Uchwałą postanowiło zastrzeżenia oddalić.

W nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, z uwzględnieniem Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych, i tak:

- 1. Zobowiązać służby finansowe do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2013 r. poz. 330, ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz uregulowań wewnętrznych.*

*Zobowiązać Głównego Księgowego Urzędu Marszałkowskiego oraz Skarbnika Województwa do zwiększania nadzoru nad pracą podległych im służb finansowych w celu wyeliminowania nieprawidłowości. W tym celu należy:*

- a) przestrzegać zasad funkcjonowania kont wynikających z rozporządzenia i z uregulowań wewnętrznych,*

- b) *należności z tytułu pobranych przez radnych zaliczek na zwiększone koszty podróży oraz zobowiązań za podróże służbowe radnych na obszarze kraju i poza granicami kraju ewidencjonować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,*
- c) *przychody z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonować na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,*
- d) *stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc,*
- e) *dokonywać odpisów amortyzacyjnych ujętych w ewidencji konta 011 praw użytkowania wieczystego gruntów znajdujących się w użytkowaniu Województwa Wielkopolskiego,*
- f) *pozostałe środki trwale o wartości poniżej 1.000 zł ujmować w ewidencji zgodnie z przyjętymi przez jednostkę zasadami (polityką) rachunkowości.*

Zobowiązano Głównego Księgowego oraz Skarbnika Województwa do zwiększenia nadzoru nad pracą podległych im służb finansowych. Ponadto Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego (zwanym dalej „UMWW”):

- a) Przestrzegane są zasady funkcjonowania kont określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami państwa oraz uregulowań wewnętrznych UMWW.
- b) Od czerwca 2014 roku, należności z tytułu pobranych przez radnych zaliczek na zwiększone koszty podróży oraz zobowiązań za podróże służbowe radnych na obszarze kraju i poza granicami kraju, ujmowane są, zgodnie z zaleceniem, na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Przeksięgowano zapisy księgowe dokonane od 1 stycznia do 31 maja 2014 roku, z konta 234 na konto 240.
- c) Przychody z tytułu dochodów budżetowych będą ewidencjonowane na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.
- d) Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, wprowadzane jest do ksiąg rachunkowych każde zdarzenie, a okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

e) Zostaną dokonane odpisy amortyzacyjne praw użytkowania wieczystego gruntów znajdujących się w użytkowaniu Województwa Wielkopolskiego, ujęte w ewidencji konta 011.

f) Pozostałe środki trwale o wartości poniżej 1.000 zł, będą ujmowane w ewidencji zgodnie z przyjętymi przez jednostkę zasadami rachunkowości.

2. *Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych. Zobowiązać Dyrektorów Departamentów do:*

1) *ponoszenia wydatków na cele i w wysokości, ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym Urzędu. Zgodnie z przepisami art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.) ujęte w budżecie i planie finansowym jednostki wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit.*

2) *dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz do dokonywania wydatków z zachowaniem zasad wynikających z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy, a więc w sposób celony i oszczędny. Środki publiczne wydawać na cele związane z realizacją zadań województwa określonych w przepisach art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013r., poz. 596, ze zm.). Zgodnie z przepisami art. 216 ust.2 ustawy o finansach publicznych wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na:*

a) *zadania własne jednostek samorządu terytorialnego;*

b) *zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami jednostkom samorządu terytorialnego;*

c) *zadania przejęte przez jednostki samorządu terytorialnego do realizacji w drodze umowy lub porozumienia;*

d) *zadania realizowane wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego;*

e) *pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określona odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego;*

f) *programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3.*

3) *dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

3. *Zobowiązać służby finansowe do stosowania w planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej obowiązującej klasyfikacji określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).*

Zobowiązano Dyrektorów Departamentów UMWW do dokonywania wydatków zgodnie z przepisami, dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz z zachowaniem zasad wynikających z art. 44 ust 3 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, jak również zobowiązano służby finansowe do stosowania w planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej, obowiązującej klasyfikacji określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku, w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

4. *Sporządzony przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego raport z wykonania w danym roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii przedkładać Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, którego dotyczy raport, stosownie do przepisów art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124, ze zm.).*

Zarząd Województwa Wielkopolskiego będzie przedkładać Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego, raport z wykonania w danym roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, w terminie do 31 marca roku następującego po roku, którego dotyczy raport, stosownie do wymogów art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r. poz. 124, ze zm.).

5. *Zapewnić skuteczny nadzór nad prawidłowym wykonywaniem obowiązku udostępniania informacji publicznej, wynikającego z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.), w szczególności poprzez ogłaszanie w Biuletynie Informacji Publicznej rzeczywistych i rzetelnych informacji.*

Treść ogłoszeń zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej, jest zgodna z treścią dokumentów źródłowych. Ponadto Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w drugim kwartale br., podjęto działania związane z utworzeniem nowej strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.

6. *W przypadku wystąpienia potrzeby powierzenia pracownikom Urzędu wykonywania innej pracy niż określona w umowie o pracę, czynności te dokonywać na zasadach określonych w art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, ze zm.). Powierzenie to ma*

*z założenia charakter krótkotrwały i przejściowy i nie może trwać w sumie dłużej niż 3 miesiące w roku kalendarzowym. Warunkiem czasowego powierzenia pracy innej niż określona w umowie o pracę jest to, aby pracownik posiadał kwalifikacje jej wykonywania. Wymagania, jakie winni spełniać pracownicy samorządowi na poszczególnych stanowiskach, określają przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050, ze zm.).*

Celem dostosowania do zasad określonych w ustawie z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, kodeksu pracy oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku, w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych - zostały podjęte działania związane ze zmianą kategorii stanowisk tych osób, którym powierzono obowiązki na kierowniczym stanowisku urzędniczym.

W sytuacji wystąpienia potrzeby powierzenia pracownikom UMWW wykonywania innej pracy niż określona w umowie o pracę, będą stosowane przepisy powszechnie obowiązującego prawa w tym zakresie.

*7. Zaniechać zlecenia w formie umów cywilnoprawnych wykonywania zadań należących do pracowników departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Zgodnie z przepisami art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.), za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych, odpowiedzialny jest jej kierownik. Kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.*

Zadania, które są przypisane poszczególnym departamentom UMWW w regulaminie organizacyjnym oraz w zakresie obowiązków, zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych pracowników - nie są zlecane osobom fizycznym w formie umów cywilnoprawnych.

*8. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników departamentów do stosowania zapisów obowiązującej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych, w szczególności do:*



- 1) *umieszczania na każdym dokumencie finansowo-księgowym trybu zamówienia publicznego w przypadku zamówień podlegających przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wpisanie wskazanej w instrukcji klauzuli,*
- 2) *przestrzegania terminów rozliczania udzielonych pracownikom zaliczek.*

Zobowiązano właściwych merytorycznie pracowników departamentów do stosowania zapisów obowiązującej w UMWW „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych”, a w szczególności do:

- zamieszczania na każdym dokumencie finansowo – księgowym, zapisu informującego o zastosowanym trybie zamówienia publicznego,
- przestrzegania terminów rozliczenia udzielonych pracownikom zaliczek.

9. *Zwiększyć nadzór i kontrolę nad rozliczaniem kosztów podróży służbowych odbywanych przez pracowników. Zobowiązać merytorycznie odpowiedzialnych pracowników do rozliczenia kosztów podróży służbowych odbywanych przez pracowników na obszarze kraju i poza granicami kraju zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167) oraz przestrzegania regulacji zawartych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych. Wypłacać pracownikom zaliczki na niezbędne koszty podróży i pobytu poza granicami kraju. Obowiązek ich wypłaty wynika z przepisów § 13 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia. Egzekwować od pracowników obowiązek rozliczania kosztów podróży służbowych w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.*

W celu zwiększenia kontroli i nadzoru nad rozliczaniem kosztów podróży służbowych oraz prawidłowego stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku, w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167), przeszkolono pracowników UMWW merytorycznie odpowiedzialnych za rozliczenie delegacji krajowych i zagranicznych.

Ponadto, pracownicy dokonali wpłat na konto Urzędu, z tytułu błędnie rozliczonych kosztów podróży służbowych.

10. *Zwiększyć nadzór i kontrolę nad rozliczaniem kosztów podróży służbowych odbywanych przez radnych. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do ustalenia należności radnych Sejmiku z tytułu diet*

*związanych z odbywaniem podróży służbowej na obszarze kraju zgodnie z przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu naliczania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa (Dz. U. Nr 66, poz. 798).  
Egzekwować od radnych obowiązek rozliczania kosztów podróży służbowych w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.*

Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi, przy rozliczaniu delegacji krajowych odbywanych przez radnych, podstawą (do wyliczenia 1% z tytułu zwiększonych kosztów wyżywienia) będzie maksymalna ustawowo możliwa miesięczna dieta radnego, w wysokości półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska.

Podjęte będą działania, w celu zachowania określonych przepisami terminów rozliczeń delegacji. Jedną z form tych działań będzie wysyłanie formularzy delegacji do uzupełnienia przez radnych z wykorzystaniem poczty kurierskiej. W niektórych przypadkach konieczne będą wyjazdy pracowników Kancelarii Sejmiku do miejsc zamieszkania radnych.

Przeszkolono pracowników merytorycznie odpowiedzialnych, w zakresie stosowania rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku, w sprawie sposobu naliczania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm. ).

W zakresie błędnie rozliczonych kosztów podróży służbowych, delegowani zostaną wezwani do zwrotu nadpłaconych kosztów podróży, natomiast w przypadku zaniżonych kosztów delegacji, różnica ta zostanie zwrócona delegowanym.

- 11. Rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert na realizację zadań zlecanych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm.) ogłaszać zgodnie z art. 15 ust. 2j ww. ustawy.*
- 12. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przy rozliczaniu dotacji na dofinansowanie zadań postanowień zawartych umów.*

Wszystkie rozstrzygnięcia konkursów ofert, przeprowadzonych w roku 2014, zostały ogłoszone zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej UMWW oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie UMWW.

Właściwi merytorycznie pracownicy zostali zobowiązani do przestrzegania, przy rozliczaniu dotacji na dofinansowanie zadań, postanowień zawartych umów.

*13. Zobowiązać Dyrektorów Departamentów do przestrzegania uregulowań wewnętrznych w zakresie bieżącego przekazywania do Departamentu Finansów informacji o rozliczonych dotacjach.*

Dyrektorzy Departamentów na bieżąco przekazują informacje o rozliczonych dotacjach do Departamentu Finansów.

W opisanym w protokole RIO przypadku, Departament Sportu i Turystyki przekazał informacje o dokonanych rozliczeniach dotacji (przekazanych na podstawie umów nr 1/DS./RW/2012 i 2/DS./RW/2012 z dnia 2 maja 2012 roku), niezwłocznie po ich zatwierdzeniu, tj. w dniu 2 lipca 2013 roku. Zostało to udokumentowane pismem nr DS-3.3032.12.2012 z dnia 2 lipca 2013 roku oraz wyciągiem z systemu EOD, potwierdzającym datę przesłania pisma. Ponowna informacja w tej sprawie (z dnia 23 stycznia 2014 roku) została sporządzona na prośbę Departamentu Finansów.

Zobowiązano pracowników odpowiedzialnych za rozliczanie dotacji, do przestrzegania uregulowań wewnętrznych w zakresie bieżącego przekazywania do Departamentu Finansów informacji o rozliczonych dotacjach.

*14. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a w szczególności:*

- 1) wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wadium zwracać niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, zgodnie z postanowieniami art. 46 ust. 1a ustawy.*
- 2) niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 ustawy,*
- 3) przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ustalać wartość zamówienia z należytą starannością stosownie do przepisów art. 32 ust.1 ww. ustawy.*

UMWW prowadząc postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przestrzega przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem terminu zwrotu wadium, zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, jak i z należytą starannością ustala wartość zamówienia, a przedmiot zamówienia opisuje w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,

uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie przez wykonawcę oferty.

*15. Przy gospodarowaniu mieniem województwa zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) w szczególności:*

- 1) informacje o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę w przypadkach o których mowa w art. 35 ust. 1 i ust. 1b, podawać do publicznej wiadomości w sposób określony przepisami art. 35 ustawy,*
- 2) w protokołach sporządzonych przez Komisję Przetargową z przetargów/rokowań zakończonych wynikiem negatywnym zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 rozporządzenia,*
- 3) informacje o wynikach rokowań przeprowadzonych w celu zbycia nieruchomości sporządzać zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 pkt 3 w związku § 30 rozporządzenia,*
- 4) opłatę z tytułu trwałego zarządu ustalać i pobierać od momentu zaistnienia okoliczności wskazujących na obowiązek uiszczania ww. opłat, w myśl przepisów art. 82 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 3 z uwzględnieniem art. 89 zdanie drugie ustawy.*

1) W celu realizacji wszystkich form i sposobów (określonych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami) na podanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem i dzierżawę, przyjęta zostanie zwyczajowa forma, tj. wysyłanie takiej informacji do urzędów gminnych, powiatowych i wojewódzkich, na terenie których zlokalizowana jest dana nieruchomość.

2) W protokołach sporządzanych przez Komisję Przetargową z przetargów/rokowań zakończonych wynikiem negatywnym, poza przywołaniem stosownej uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wpisywane są wszystkie informacje zawarte w tej uchwale, które jednocześnie są wymagane § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

3) W informacjach o wyniku rokowań, przeprowadzonych w celu zbycia nieruchomości, będą zawierane wszystkie informacje wskazane w § 12 ust. 1 pkt 3 wyżej przywołanego rozporządzenia Rady Ministrów, w tym liczba osób dopuszczonych i niedopuszczonych do rokowań.

4) W UMWW są ustalane i pobierane opłaty z tytułu trwałego zarządu, od momentu zaistnienia okoliczności wskazujących na obowiązek uiszczania tych opłat, po wcześniejszym sporządzeniu operatów szacunkowych określających wartość nieruchomości (które są podstawą obliczenia opłat). Zaznaczyć przy tym należy, że opisana w protokole RIO nieprawidłowość - miała charakter incydentalny.

**FUNDACJA PROGRAMÓW POMOCY DLA ROLNICTWA FAPA (FAPA)** przeprowadziła *kontrolę w zakresie realizacji projektu „Koszty osobowe pracowników zajmujących się wdrażaniem PO RYBY 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w II połowie 2013 r.”.*

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez FAPA, przedstawione zostały w *Informacji pokontrolnej*, w której nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

**MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI** przeprowadziło *kontrolę w zakresie weryfikacji: oceny wniosków o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym, podpisanych umów o dofinansowanie realizacji operacji/ aneksów, oceny wniosków o płatność, przeprowadzanych kontroli na miejscu, sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji operacji składanych przez beneficjentów.*

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Informację pokontrolną. W wyniku kontroli nie wydano zaleceń pokontrolnych.

## **VIII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2014 roku uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie.

### **DEPARTAMENT KONTROLI**

- Prawo budowlane od podstaw – kompendium obowiązujących przepisów.
- Zmiany w podatku VAT od 2014 r. oraz VAT w transakcjach wewnątrzspółnotowych.
- Pierwsza pomoc przedmedyczna.
- Standardy informatyzacji podmiotów publicznych.

### **DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

- Zjazd Sekcji Archiwistów Samorządowych.
- Zarządzanie kryzysowe w systemie bezpieczeństwa narodowego; Polska Zachodnia. Bezpieczeństwo publiczne i obronność.
- Zarządzanie kryzysowe w systemie bezpieczeństwa narodowego.

### **DEPARTAMENT ZDROWIA**

- Szkolenie z zakresu KPA.
- Prawo budowlane od podstaw – kompendium obowiązujących przepisów”.
- Jak prawidłowo przeprowadzić kontrolę w publicznych zakładach opieki zdrowotnej.
- Szkolenie z zakresu Polityki bezpieczeństwa informacji oraz Zasad zarządzania bezpieczeństwem informacji.
- Standardy informatyzacji podmiotów publicznych.

### **DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

- Coroczne szkolenie egzaminatorów kandydatów na kierowców pt. „Warsztaty doskonalenia zawodowego”.

- Ogólnopolskie Seminarium Szkoleniowe pt. „Czego uczą nas wypadki z udziałem towarów niebezpiecznych (mocowanie ładunku, dobór opakowań. Właściwa klasyfikacja towarów niebezpiecznych – gwarancją bezpiecznego drogowego przewozu”).
- BHP, Standardy informatyzacji podmiotów publicznych.

## **DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

- Decyzje administracyjne wydawane na podstawie przepisów Prawa wodnego, zaktualizowanego ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw,
- Gospodarka odpadami w 2014 roku.
- Gospodarka wodno - ściekowa na terenach niezurbanizowanych.
- Programy ochrony powietrza.
- Gospodarowanie odpadami wydobywczymi - problemy prawne i praktyka.
- Remediacja, rekultywacja i rewitalizacja.
- Paliwa z odpadów. Alternatywna energia - perspektywy rynku.
- Niska emisja - poważny problem.
- Baza azbestowa.
- Gospodarka odpadami i opłaty ekologiczne.
- Gospodarka odpadami w gminach polskich i europejskich.
- Gospodarka wodno – ściekowa : przepisy prawne i wynikające z nich obowiązki przedsiębiorstw i organów administracji. Warsztaty.
- Gospodarka odpadami: nowe przepisy prawne i ich zastosowanie.
- Mechaniczno –biologiczne przetwarzanie odpadów.
- Informacja przestrzenna jako czynnik rozwoju lokalnego.
- Poprawa jakości powietrza - część 2 – KAWKA – likwidacja niskiej emisji wspierająca wzrost efektywności energetycznej i rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł energii.
- Nowa ustawa o odpadach uchylająca w całości ustawę z 2001 r. – omówienie projektowanych aktów wykonawczych.
- Prawo ochrony środowiska. Kluczowe zmiany.
- Koncesje na wydobycie kopalin ze złóż, kontrola działalności wynikającej z koncesji oraz nielegalna eksploatacja kopalin – rola i zadania organów administracji geologicznej oraz obowiązki przedsiębiorców.

- Pozwolenia zintegrowane, aktualny stan prawny, problemy praktyczne, projektowane zmiany.
- Gospodarka odpadami: skutki uznania materiału lub substancji za produkt uboczny w świetle przepisów odpadowych i REACH.
- Raportowanie w zakresie udoskonaleń w metodyce monitorowania.
- Pomoc publiczna i pomoc de minimis w latach 2014 – 2020 – nowe przepisy.
- Najnowsze zmiany w ustawie Prawo ochrony środowiska.
- Zmiany w przepisach dotyczących opłaty produktowej.
- Gospodarka wodno-ściekowa w świetle zmian dokonanych ustawą z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.

#### **DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM**

- Szkolenie dot. Polityki Bezpieczeństwa Informacji oraz Zasad Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji i dokumentów z nimi związanych.
- Zasady stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego.
- Praca z Legislatorem.
- Trening radzenia sobie w sytuacjach stresowych.
- Szkolenie dla członków Komisji Inwentaryzacyjnej.
- Autoprezentacja i wystąpienia publiczne.
- Standardy informatyzacji podmiotów.
- Pierwsza pomoc medyczna.

#### **DEPARTAMENT KULTURY**

- Szkolenie z zakresu Kodeksu postępowania administracyjnego.
- Autoprezentacja i wystąpienia publiczne.
- Standardy informatyzacji podmiotów publicznych.
- Podpis elektroniczny, profil zaufany i ePUAP.
- Szkolenia i warsztaty w ramach projektu „Wielkopolska działa razem – wdrożenie standardów współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego i NGO”.



Ponadto Dyrektor Departamentu Kontroli przeprowadził szkolenia dotyczące stosowania w praktyce procedur kontroli, a określonych w Regulaminie Kontroli (wprowadzonym uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r.), w którym w 2014 roku wzięli udział pracownicy przeprowadzający kontrole, poniżej wymienionych Departamentów UMWW:

- Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Sportu i Turystyki,
- Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem,
- Środowiska,
- Organizacyjnego i Kadr,
- Kultury,
- Zdrowia,
- Transportu,
- Infrastruktury.