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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

„Plan kontroli na rok 2015 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i innych podmiotów wykonujących zadania samorządu województwa”, zatwierdzony Uchwałą Nr 276/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 lutego 2015 r. obejmował przeprowadzenie
406 kontroli.

W I półroczu 2015 roku przeprowadzono łącznie 152 kontrole, a mianowicie:

* 112 kontroli planowych (27,59 % planu),
* 29 kontroli doraźnych,
* 11 kontroli realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna).

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2015 roku**

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 42 kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 37 kontroli planowych oraz 5 kontroli doraźnych),
* 98 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 74 kontrole planowe oraz 24 kontrole doraźne),
* jedną kontrolę Departamentu UMWW (planową),
* 11 kontroli IZ WRPO w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna (planowych).

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych**

 **oraz podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w I półroczu 2015 roku**

W wyniku kontroli Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW ogółem 155 wystąpień pokontrolnych
(z tego: 51 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2014 roku).

W analizowanym okresie skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
w Poznaniu 4 zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2015 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 32 kontrole, z tego: 30 kontroli planowych (73,17 % planu) oraz 2 kontrole doraźne.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 17 kontroli, z tego: 10 kontroli planowych (22 % planu) oraz 7 kontroli doraźnych. Dodatkowo Departament ten zakończył jedną kontrolę
z planu na rok 2014.
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 4 kontrole planowe (33,33 % planu).
* Departament Kultury (DK) przeprowadził jedną kontrolę planową (6,67 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) wykonał 2 kontrole planowe (100 % planu).
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 9 kontroli planowych (50 % planu). Dodatkowo DI przeprowadził 4 kontrole planowe z Planu kontroli na I półrocze 2015 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 32 kontrole planowe (16,84 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 18 kontroli, z tego: 5 kontroli planowych (55,55 % planu) oraz 13 kontroli doraźnych.
* Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 2 kontrole planowe (66,67 % planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 24 kontrole, z tego: 17 kontroli planowych (23,94 % planu) oraz 7 kontroli doraźnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2015 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym.**

 **DKO DZ DO DK DE DI DS DSR DG DR**

Ponadto w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 11 kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz 7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna (64,71 % kontroli ujętych w „Rocznym planie kontroli w zakresie Priorytetu VII WRPO na rok 2015”).

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2015 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, ogółem 155 wystąpień pokontrolnych (z tego: 58 z zaleceniami i 97 bez zaleceń), i tak:

* Departament Kontroli – 35 wystąpień: 9 z zaleceniami i 26 bez zaleceń.
* Departament Kultury – 3 wystąpienia (z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku): jedno wystąpienie z zaleceniami i 2 bez zaleceń.
* Departament Sportu i Turystyki – 32 wystąpienia: 19 z zaleceniami (z tego: 12 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku) i 13 bez zaleceń (z tego: 7 z kontroli przeprowadzonych
w 2014 roku).
* Departament Organizacyjny i Kadr – 5 wystąpień: 3 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku) i 2 bez zaleceń.
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 34 wystąpienia: 2 z zaleceniami (z tego: jedno wystąpienie z kontroli przeprowadzonej w 2014 roku) i 32 bez zaleceń (z tego: 11 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku).
* Departament Infrastruktury – 10 wystąpień (bez zaleceń), z tego: 6 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku. Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie 5 wystąpień pokontrolnych (bez wydania zaleceń), z tego jedno wystąpienie w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2014 roku.
* Departament Środowiska – 17 wystąpień z zaleceniami (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku).
* Departament Zdrowia – 18 wystąpień: 7 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku) i 11 bez zaleceń (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku).
* Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem – jedno wystąpienie bez zaleceń.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne
z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Wielkopolski Związek Szachowy w Poznaniu,
* Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu,
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
* Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu,
* Filharmonia Poznańska im. T. Szeligowskiego w Poznaniu,
* Centralna Szkoła Szybowcowa Aeroklub Polski w Lesznie (kontrola doraźna),
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy,
* Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Związek Polskich Artystów Plastyków Zarząd Krajowy w Pile (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.).

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej Ognisko „Pałuki” w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* 4U Travel Maciej Pawlak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biuro Usług Turystycznych „Turysta” Anna Grzelak w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Gostyńska Szkoła Narciarska Paweł Kurnatowski, Maciej Kurnatowski s.c. w Gostyniu(kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Szkolny Związek Sportowy „Wielkopolska” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* Wielkopolski Związek Kajakowy w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biuro Podróży Eurokon Travel Mateusz Krzemiński w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Centrum Turystyczno-Szkoleniowe Ania Travel s.c. w Chodzieży (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Polski Związek Unihokeja w Gdyni – Biuro w Siedlcu (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2014 r.),
* Alfa Tour Marek i Agnieszka Budny sp. j. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Centrum Turystyki Oskar sp. z o.o. w Poznaniu,
* Biuro Podróży Presto Aleksandra Moroz w Poznaniu,
* Wodny Świat Magdalena Zalewska w Pile,
* Lokalna Organizacja Turystyczna „Marina” w Koninie,
* Biuro Podróży, Turystyki i Rekreacji „Ferajna” Maciej Chodur w Poznaniu,
* P.H.U. Biuro Turystyczne Voyage Jacek Furmańczyk w Ługach Ujskich,
* Fundacja Wielkopolskie Wioślarstwo w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Compass Travel Anna Kruś w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Ośrodek Archiwizacji i Usług Ekonomicznych „AUDIATOR” sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Wojewódzki Urząd Pracy (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* ESOD sp. z o.o. sp. komandytowa w Suchym Lesie.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Zrzeszenie Producentów Trzody Chlewnej APALUZA z siedzibą w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Spółdzielnia Producentów Bydła „Święciechowa” z siedzibą w Święciechowej.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Tonsmeier SELEKT sp. z o.o., z siedzibą w m. Piotrowo Pierwsze (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* UNILOKAT PRZEMYSŁAW STRUS Robert Jerzy Strus, Uścikowiec (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* RECYKL ORGANIZACJA ODZYSKU S.A. w Śremie (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* Transport Ciężarowy, Jan Trochelepszy z siedzibą w Nowej Wsi Zbąskiej (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* DREWMAR Piotr Bogdan Małecki, Wronki (kontrola doraźna),
* WTÓRPLAST-RECYKLING Jerzy Jabłoński, Czapury (kontrola doraźna),
* P.H.U. NOWITEX Romuald Nowicki, Starszków (kontrola doraźna),
* NOWITEX-ECO, Starszków (kontrola doraźna),
* EUROPLAST Wiesław Szajek, Granowo (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Budowlane Dombud, Nowy Tomyśl (kontrola doraźna),
* P.P-H. CID ROL Tomasz Futro, Poznań (kontrola doraźna),
* Eko-Klan sp. z o.o., Margońska Wieś (kontrola doraźna),
* Fabryka Papieru Kaczory sp. z o.o., Kaczory (kontrola doraźna),
* „Żwirpol” s.c. Małgorzata i Maciej Łuczak, Dąbrowa – 4 wystąpienia (kontrole doraźne).

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Stanisław Schneider w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Stowarzyszenie Edukacyjne „Nieskończoność” w Sarbicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Pracownia Psychologiczna Ćwioro Ryszard w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna Anna Pokorska – Korobacz w Poznaniu,
* Przychodnia Lekarska „Multi-Medic” w Swarzędzu,
* Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu,
* Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie(kontrola doraźna).

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

**Wykaz jednostek, podmiotów i Departamentów UMWW, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Rugby Klub Sparta Jarocin w Jarocinie,
* Ludowy Klub Jeździecki „Abaria” w Iwnie,
* Koniński Klub Szermierczy w Koninie,
* Urząd Miejski Śmigla,
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu,
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1
w Poznaniu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie,
* Centrum Doskonalenie Nauczycieli w Pile,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu,
* Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych we Wrześni,
* Departament Transportu UMWW.

W wyniku kontroli IZ WRPO w zakresie realizacji projektów w ramach Działania 7.1 oraz
7.2 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, przeprowadzonych przez DKO w I półroczu 2015 roku, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW 10 wystąpień pokontrolnych, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie „Dom Tańca” w Warszawie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Stowarzyszenie „Jesteśmy Wśród Was” w Kościanie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.).

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Olimpiady Specjalne Polska Oddział Regionalny Wielkopolskie Poznań w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Turystyki i Rekreacji Wodnej WARTA w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* EBG Projekt Sp. z o.o. w Starym Mieście(kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Urząd Gminy w Krzymowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Wojdyło Travel Piotr Wojdyło w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Urząd Gminy Komorniki,
* ANIMO Centrum Turystyki i Języków Obcych Anita Miądowicz-Mielcarek w Ostrzeszowie,
* KULTOUR.PL Organizator Turystyki Kulturowej i Edukacyjnej Armin Mikos w Poznaniu,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Oddział w Kościanie,
* 360 Travel Mateusz Dudek (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* RANTUR Biuro Podróży Rafał Suszek w Poznaniu,
* Yachtilius Anna Kinastowska-Bronikowska w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Szpital Rehabilitacyjno – Kardiologiczny w Kowanówku,
* Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Chodzieży - 3 wystąpienia (skierowane w wyniku
kontroli: Spółki Drenarskiej Lipiny, Spółki Wodno – Melioracyjnej Szamoty i Spółki Wodnej Strzelce, przeprowadzonych w 2014 r.),
* Związek Spółek Wodnych w Jarocinie - 3 wystąpienia (skierowane w wyniku
kontroli: Gminnej Spółki Wodnej Żerków, Gminnej Spółki Wodnej w Jaraczewie i Gminnej Spółki Wodnej Jarocin, przeprowadzonych w 2014 r.),
* Urząd Miejski Gminy Rawicz (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Grupa Producentów Warzyw „Wanga” sp. z o.o. z siedzibą w Nędzerzewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Spółdzielnia Producentów Mleka „Malta” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Grupa Producentów Amazis sp. z o. o., Trzek,
* Grupa Producentów Owoców i Warzyw „ANSAD” sp. z o.o, Buszkowo – Parcele,
* BRUDZEW sp. z o.o., Brudzew,
* Grupa Producentów Warzyw „Kaliski Pomidor” sp. z o.o., Skrajnia,
* „Allium” Spółdzielcza Grupa Producentów Warzyw, Śliwniki,
* Grupa Producencka Świnka Sp. z o.o., Machcin (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2014 r.),
* „Kartofelek” Spółdzielcza Grupa Producentów Ziemniaków, Śliwniki (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Grupa Producentów Owoców i Warzyw „WŁOSZAKOWICE” sp. z o.o.
we Włoszakowicach,
* Włoszakowicka Grupa Producentów Warzyw „RED – POM” sp. z o.o.
we Włoszakowicach,
* „Agro Borków” sp. z o.o. z siedzibą w Borkowie Starym,
* Śmigielska Grupa Producentów Grzybów sp. z o. o. z siedzibą w Nowej Wsi,
* Grupa Producentów Ziół sp. z o. o. z siedzibą w Dobrzycy,
* Spółdzielnia Producentów Trzody Chlewnej „NIEDŹWIADY” z siedzibą w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Grupa Producentów Warzyw Lumar sp. z o. o. z siedzibą w Wilkowie Polskim,
* Grupa Producentów Grzybów „Prime Champ” sp. z o.o. z siedzibą w Jastrowiu,
* Urząd Gminy Drawsko,
* Urząd Miejski Gminy Stęszew,
* Spółdzielcza Grupa Producentów Trzody Chlewnej Jar-Pek Plus w Golinie,
* Spółdzielcza Grupa Producentów Trzody Chlewnej Farm-Pek z siedzibą w Golinie (kontrola doraźna),
* Jarocińskie Zrzeszenie Producentów Trzody Chlewnej JAR-PEK z siedzibą w Golinie (kontrola doraźna),
* Spółdzielcza Grupa Producentów Trzody Chlewnej Gol-Pek z siedzibą w Golinie (kontrola doraźna),
* Wielkopolska Grupa Producentów Owoców „FRUCTIS” sp. z o.o. z siedzibą w Wierzbiu (kontrola doraźna),
* Spółdzielcza Grupa Producentów Warzyw „Piast” z siedzibą w Michalczy (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 4 wystąpienia(z tego: 2 wystąpienia z kontroli przeprowadzonych w 2014 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Ośrodek Szkolenia Kierowców - Kursy Zawodowe Zenon Kurzawa w Turku (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Ośrodek Szkolenia Kierowców "GRYF" Stanisław Sobieralski w Pile (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Ośrodek Szkolenia "PREKURSOR" Usługi Szkoleniowe BHO i P. Poż. Józef Kiałka
w Sierakowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Szkoleniowiec sp. z o.o. w Poznaniu,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego Andrzej Kaczmarek w Śremie.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Stowarzyszenie Patent w Pobiedziskach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Stowarzyszenie „Młode Ostrowite” w Ostrowitem (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2014 r.),
* Pracownia Badań Psychologicznych *Marka* Marzenna Perkowska, Katarzyna Grześkowiak s.c. w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna *Mototesty* Magdalena Beissert-Kaczmarek” w Suchym Lesie,
* Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie (kontrola przeprowadzona w 2014 roku),
* Pracownia Psychologiczna *Traffico* Piotr Kurpiel w Poznaniu,
* Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu (kontrola doraźna),
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie (kontrola doraźna),
* AUTO-ZYK S.C. Pracownia Badań Psychologicznych w Poznaniu,
* Pracownia Psychologiczna *TRANS* Izabela Adamek w Czarnkowie (kontrola doraźna),
* Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, Rejon Dróg Wojewódzkich
w Szamotułach.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH, PRZEPROWADZONYCH
PRZEZ DEPARTAMENTY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU
W I PÓŁROCZU 2015 ROKU.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1. 1.
 | **Zarząd****Województwa****Wielkopol-****skiego** **(ZWW)** | **Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych w zbiorach pn.:- dokumenty poborowych przeznaczonych do służby zastępczej,- dokumenty poborowych wnioskujących o służbę zastępczą,- składane wnioski o rozliczenia finansowe,- wykaz poborowych, którzy składają wnioski o przeznaczenie do służby zastępczej – forma tradycyjna i elektroniczna,- zbiór WOJSKO,- wykaz poborowych, którzy składają wnioski o rezygnację ze służby zastępczej,- rozliczenia finansowe służby zastępczej,na czas przeprowadzenia kontroli.-------------------------------- DO – ABI  | Wystąpienie pokontrolne (z zaleceniami)  skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
|  | **Departament Kultury** **(DK)** | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO | 1. W badanym okresie stosowano w Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (zwanego dalej „Muzeum”), Regulamin wynagradzania pracowników, którego postanowienia w części dotyczącej wypłacania:
2. dodatku za posiadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego,
3. dodatku za znajomość języków obcych,
4. dodatku za zatrudnienie na terenie wsi oraz miast liczących do 5 tysięcy mieszkańców, lub zamieszkałym poza terenem gminy stanowiącej siedzibę Muzeum (oddziału),
5. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego,
6. nagród jubileuszowych za okres zatrudnienia powyżej 20, 25, 30, 35, 40 i 45 lat pracy,

były niezgodne odpowiednio z art.: 31 ust. 1, art. 31 ust. 2 oraz art. 31b ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 406), zwanej dalej „ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”.Stosowanie powyższego Regulaminu skutkowało wypłatą pracownikom Muzeum w roku 2013 oraz 2014, zawyżonych lub nienależnych świadczeń, a mianowicie:1. dodatku za posiadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego, w 2013 roku - w kwocie 13.740 zł oraz w 2014 roku – w kwocie 13.740 zł,
2. dodatku za znajomość języków obcych, w 2013 roku - w kwocie 11.544 zł oraz w 2014 roku - w kwocie 9.990 zł,
3. dodatku za zatrudnienie na terenie wsi oraz miast liczących do 5 tysięcy mieszkańców, lub zamieszkałym poza terenem gminy stanowiącej siedzibę Muzeum (oddziału Muzeum), w 2013 roku - w kwocie 169.121,55 zł oraz w 2014 roku - w kwocie 158.019,83 zł,
4. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości większej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, w 2013 roku - w kwocie 53.078,30 zł, a w 2014 roku – w kwocie 54.218,90 zł,
5. nagrody jubileuszowej ponad wielkości określone w obowiązujących przepisach prawa (za 45 lat pracy), w 2014 roku - w kwocie 24.061,20 zł.
6. W wyniku kontroli 196 wniosków (100% ogółu złożonych w latach 2013-2014) o udzielenie świadczeń socjalnych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”), stwierdzono, że Muzeum rozpatrzyło wnioski osób uprawnionych do korzystania z ZFŚS, a następnie udzieliło następujących świadczeń:
7. dofinansowania do Świąt Wielkanocnych (odpowiednio: w 2013 roku - w łącznej kwocie 13.700 zł oraz 2014 roku - w łącznej kwocie 13.425 zł),
8. dofinansowania do Świąt Bożego Narodzenia (odpowiednio w 2013 roku - w kwocie ogółem 13.400 zł oraz w 2014 roku - w kwocie ogółem 15.855 zł),
9. dofinansowania na zakup leków (odpowiednio w 2013 roku - w łącznej kwocie 4.946,96 zł oraz w 2014 roku - w kwocie 1.838 zł),

podczas, gdy w obowiązującym w Muzeum Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanym dalej „Regulaminem” ZFŚS”), nie określono takiego rodzaju świadczeń. Ponadto, w badanym okresie, Muzeum udzieliło, odpowiednio: w 2013 roku 49 pracownikom, a w 2014 roku 22 pracownikom, dofinansowania do pobytu na urlopie (zwane w Regulaminie ZFŚS „wczasami pod gruszą”) dopiero w trakcie lub po wykorzystaniu przez pracownika urlopu wypoczynkowego. Powyższe działanie było niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 1 Regulaminu ZFŚS, który stanowi, że: *„dofinansowanie pobytu na urlopie wypoczynkowym przez co najmniej 7 dni kalendarzowych (tzw. „wczasy pod gruszą”), które przysługuje w wysokości nie wyższej niż odpis podstawowy, wypłacane najpóźniej w dniu rozpoczęcia urlopu”.*1. W badanym okresie Muzeum udzieliło 7 zamówień publicznych o łącznej wartości 757.113,23 zł. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej czterech postępowań o łącznej wartości 432.595,72 zł, stwierdzono, że postępowania przeprowadzono z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, i tak:
2. We wszystkich skontrolowanych postępowaniach, Zamawiający:
3. nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniach na stronie internetowej, co było wymagane art. 40 ust. 1 ustawy Pzp (w dokumentacjach przetargowych brak dowodu na wykonanie tego obowiązku przez Zamawiającego),
4. w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zamieścił informacji o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert, co było wymagane przepisami art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na druk publikacji „Majątki Wielkopolskie” (umowa z dnia 9.08.2013 r. za wynagrodzeniem 45.150 zł),Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy, który nie przekazał (mimo wezwania Zamawiającego), trzech sztuk wykonanych przez siebie publikacji, wymaganych załącznikiem nr 6 do SIWZ. W treści wezwania Zamawiający zaznaczył, że nie uzupełnienie dokumentów we wskazanym terminie, będzie skutkować wykluczeniem Wykonawcy. W takim stanie rzeczy udzielenie zamówienia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, było sprzeczne z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.
6. W postępowaniu o udzielenie zamówieniana „Organizację wystawy pn. Zwierzęta w czterech porach roku” (umowa z dnia 26.08.2013 r. za wynagrodzeniem 77.942,28 zł),Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy, którego oferta nie spełniała warunków określonych w SIWZ (w opisie przedmiotu zamówienia). Zamawiający wymagał aby projektor multimedialny był objęty 36-miesięczną gwarancją, podczas gdy Wykonawca wskazał w ofercie 24-miesięczną gwarancję. Zatem oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
7. W postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Modernizację budynku gorzelni” (umowa z dnia 9.04.2014 r. za wynagrodzeniem 236.412,15 zł),Zamawiający:
8. odrzucił ofertę firmy Elektromar i ofertę firmy Bogmar (o najniższej cenie), na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, mimo braku przesłanek do odrzucenia tych ofert. Zamawiający jako przyczynę odrzucenia ofert wskazał brak wyceny przez Wykonawców pozycji nr 9 zbiorczego zestawienia kosztów, podczas gdy Wykonawcy dokonali tej wyceny,
9. nie wykonał obowiązku dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (w związku ze zmianą treści SIWZ), co było wymagane art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp,
10. nie zamieścił na stronie internetowej informacji o zmianie treści SIWZ, co było wymagane art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.
11. W wyniku kontroli dokumentacji zamówień publicznych o wartości poniżej wielkości określonych przepisami art. 4 pkt 8 ustawy Pzp stwierdzono, że w badanym okresie Muzeum udzieliło 21 zamówień (każde o wartości powyżej 3.000 euro netto) bez zawarcia umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia z Wykonawcą, co było wymagane postanowieniami § 3 ust. 2 Zarządzenia Dyrektora z dnia 15.01.2012 roku oraz Zarządzenia Dyrektora z dnia 21.07.2014 roku, w sprawie udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Pzp oraz § 7 Instrukcji, stanowiącej załącznik do przywołanych Zarządzeń.
12. W latach 2013-2014 nie były prowadzone listy obecności w pracy Dyrektora, zastępców dyrektora i głównego księgowego Muzeum, co uniemożliwiało potwierdzenie przez ww. osoby przyjścia do pracy. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 14 ust. 5 Regulaminu pracy Muzeum, stanowiącymi, że *„Przyjście do pracy każdy pracownik potwierdza podpisem na liście obecności”.*
 |
|  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
| 1. 2.
 |  **DK** | **Filharmonia Poznańska im Tadeusza****Szeligowskiego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO  | Wystąpiły nieprawidłowości w zakresie regulacji i procedur wewnętrznych, zatrudniania i wynagradzania pracowników, gospodarowania mieniem i środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz udzielania zamówień publicznych, i tak:**1. Regulacje i procedury wewnętrzne**1. W badanym okresie w Filharmonii Poznańskiej im. Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu (zwanej dalej „Filharmonią”), stosowano regulacje i procedury wewnętrzne, nieaktualne w świetle stanu prawnego obowiązującego w latach 2013 - 2014, a mianowicie:
2. Regulamin wynagradzania pracowników Filharmonii wprowadzony Zarządzeniem nr 7/2008 Dyrektora z dnia 23.05.2008 r., którego postanowienia w części dotyczącej wypłacania:

- dodatku objazdowego w wysokości 3% stawki osobistego zaszeregowania za upowszechnianie kultury w terenie, nie więcej jednak niż 5 % za każdy dzień pobytu służbowego,- jednorazowego dodatku pracownikowi artystycznemu z tytułu udziału w koncercie, który jest transmitowany lub retransmitowany,- dodatku za pracę w warunkach uciążliwych na terenie Filharmonii,były niezgodne z przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej;1. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Filharmonii,wprowadzona Zarządzeniem nr 6/2003 Dyrektora z dnia 25 września 2003 r., zawierała nieaktualne zapisy w porównaniu z obowiązującymi przepisami prawa materialnego. Dotyczy to w szczególności rozdziałów: X. Środki trwałe o niskiej wartości, XII. Zatrudnienie i XIV. Zamówienia publiczne.
2. Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 8/2010 Dyrektora z dnia 18.06.2010 r., nie zawierał w swej treści postanowień dotyczących realizacji zadań w zakresie spraw: kadrowych, zamówień publicznych, ZFŚS oraz kontroli zarządczej, co było wymagane przepisami art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, stanowiącymi, że organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji.
3. Regulamin pracy komisji przetargowej Filharmonii, wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Nr 7/2014 z dnia 1.10.2014 r., zawierał w treści § 9 postanowienia dopuszczające jako formę oceny i wyboru oferty – głosowanie członków komisji, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowana oferentów, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
4. Dyrektor nie powierzył pracownikom Filharmonii, w formie pisemnej, obowiązków w zakresie prowadzania spraw: kadrowych, zamówień publicznych, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz kontroli zarządczej, co było wymagane przez przepis art. 94 pkt 1 Kodeksu pracy.
5. W *Zakresie* czynności odpowiednio dla:
6. Zastępcy Dyrektora, z dnia 4.01.2010 r.,
7. Głównego księgowego, z dnia 15.12.2008 r.,
8. Kierownika działu administracyjno-gospodarczego, z dnia 12.10.1998 r.,

nie wymieniono zadań określonych dla tych stanowisk w Regulaminie organizacyjnym. Powyższe było niezgodne z postanowieniami rozdziału XII pkt 4 obowiązującej Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Filharmonii, stanowiącymi, że: *„Zakres czynności powinien być zgodny z obowiązującym regulaminem organizacyjnym”.*1. Dyrektor utworzył stanowisko zastępcy głównego księgowego, mimo, że w Regulaminie organizacyjnym (który określa organizację wewnętrzną Filharmonii) nie przewidziano takiego stanowiska. Do dnia zakończenia kontroli Regulamin nie został zmieniony, tj. dostosowany do faktycznie funkcjonującej w Filharmonii struktury organizacyjnej.

**2. Gospodarowanie mieniem**W 2013 roku Filharmonia dokonała sprzedaży środka trwałego o wartości 13.000 zł (tj. samochodu marki Fiat DUCATO, rok produkcji 2002) bez zastosowania trybu przetargowego określonego postanowieniami rozdziału X Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Filharmonii. Powyższe działanie było niezgodne z art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: „*gospodarka środkami publicznymi jest jawna*”.**3.** **Zatrudnienie i wynagrodzenia** W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej dotyczącej wynagradzania pracowników, stwierdzono, że w badanym okresie:1. wypłacono Dyrektorowi Filharmonii wynagrodzenie za okres, w którym przebywał na urlopie wypoczynkowym, ustalone niezgodnie z przepisami § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8.01.1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. nr 2 poz. 14 ze zm.), tj. przyjęto do obliczenia elementy, które podlegały wyłączeniu przy wyliczeniu wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego.
2. Filharmonia wydatkowała kwotę ogółem 7.800 zł, z tytułu realizacji trzech umów zlecenia zawartych z osobą fizyczną, obejmujących swym zakresem: świadczenie usług konsultacyjno-doradczych, sprawdzających i szkoleniowych związanych z przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz między innymi sporządzanie opinii w tym zakresie – mimo braku dokumentacji potwierdzającej wykonanie przez zleceniobiorcę przedmiotu zlecenia. Rachunki, na podstawie których dokonano zapłaty należności, nie były opatrzone adnotacjami wymaganymi postanowieniami rozdziału II pkt 3 strona 15 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Filharmonii, tj. potwierdzeniem, że przedmiot zlecenia został wykonany.
3. Filharmonia wypłaciła pracownikom dodatek do wynagrodzenia z tytułu upowszechnienia kultury w terenie, i tak:
* w 2013 roku - w kwocie ogółem 14.942,47 zł,
* w 2014 roku - w kwocie ogółem 25.829,22 zł.

Wypłacenie powyższego dodatku było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 roku w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1105), które nie przewidują możliwości przyznania tego rodzaju dodatku oraz z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a ponadto było sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.1. **Gospodarowanie środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych**

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej udzielania pracownikom świadczeń socjalnych stwierdzono, że Filharmonia przyznała, a następnie udzieliła pracownikom niżej wymienionych świadczeń, tj.:1. dodatku świątecznego:
* w 2013 roku - w łącznej kwocie 65.872 zł,
* w 2014 roku - w łącznej kwocie 54.400 zł.
1. dodatku urlopowego:
* w 2013 roku - w łącznej kwocie 63.364 zł,
* w 2014 roku - w łącznej kwocie 64.642 zł.
1. zapomogi na dofinansowanie kosztów pogrzebu (w 2014 roku) w kwocie 1.553,65 zł,

podczas, gdy obowiązujący w Filharmonii Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, nie umożliwiał wypłacenia takiego rodzaju świadczeń. 1. **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

W badanym okresie Filharmonia udzieliła dziesięciu zamówień publicznych o łącznej wartości 1.534.696,97 zł. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej sześciu postępowań o łącznej wartości 1.512.511,50 zł, stwierdzono, że: 1. Cztery postępowania przeprowadzono z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, i tak:
2. w dokumentacji z trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, brak było dokumentu (zaproszenia do negocjacji), stanowiącego dowód wykonania obowiązku określonego przepisami art. 68 ust. 1 ustawy Pzp, czym naruszono zasadę pisemności określoną w art. 9 ust. 1 ustawy Pzp,
3. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego *na dostawę fabrycznie nowego samochodu 7 – osobowego + kierowca* (umowa z dnia 30.09.2013 r., za wynagrodzeniem 141.942 zł), Zamawiający:
* jako jedno z trzech kryteriów oceny ofert, ustalił *„cenę jaką Wykonawca zapłaci za nabycie używanego samochodu będącego własnością Zamawiającego w ramach przyjęcia w rozliczeniu – waga 10%”*, a zatem kryterium nie związane z przedmiotem zamówienia oraz odnoszące się do właściwości podmiotowej potencjalnego Wykonawcy. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,
* nie dokonał obowiązku określonego art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego (brak dowodu w dokumentacji).
1. Pracownikom wymienionym w protokołach (ZP-PN, ZP-ZOC, ZP-WR) z sześciu przeprowadzonych postępowań, Zamawiający nie powierzył w formie pisemnej czynności związanych z postępowaniami, co było wymagane art. 18 ust. 2 ustawy Pzp.
 |
|  | **DK** | **Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy**  | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO | Wystąpiły nieprawidłowości w zakresie regulacji wewnętrznych, wynagradzania pracowników, gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz udzielania zamówień publicznych, i tak:**1. Regulacje i procedury wewnętrzne**W badanym okresie stosowano w Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy (zwanym dalej „Muzeum”) Regulamin Wynagradzania, zwany dalej „Regulaminem”, wprowadzony zarządzeniem nr 48/09 Dyrektora z dnia 16.07.2009 r. (zmieniony zarządzeniami Dyrektora z dnia 20.01.2010 r. i 14.05.2014 r.), którego postanowienia były niezgodne z odpowiednimi normami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, a mianowicie:1. Regulamin dopuszczał możliwość wypłaty elementów wynagrodzenia nieprzewidzianych w ustawie o działalności kulturalnej oraz w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1105), i tak:
	1. zgodnie z § 19 Regulaminu, *„pracownicy zatrudnieni na terenie wsi oraz miast liczących do 5.000 mieszkańców mogą otrzymać dodatek w wysokości do 10 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego”*,
	2. w myśl § 22 ust. 1 Regulaminu, *„pracownikom zatrudnionym na stanowiskach na których niezbędne jest posługiwanie się językiem obcym przysługuje dodatek za znajomość języków obcych w wysokości do 20 % minimalnej stawki za znajomość każdego”,*
	3. stosownie do treści § 23 Regulaminu, „*za posiadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego pracownikom przysługuje dodatek w wysokości do 20 % minimalnej stawki”*.
2. Regulamin przewidywał możliwość wypłaty określonych elementów wynagrodzenia w wysokości wyższej, niż wynikało to z treści ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, i tak:
3. § 21 ust. 2 Regulaminu stanowił, że *„pracownikom legitymującym się 30 letnim lub dłuższym stażem pracy przysługuje dodatek w wysokości 30 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego jeżeli w tym zakładzie pracy przepracowali co najmniej 10 lat do czasu osiągnięcia 30 letniego (lub dłuższego) stażu pracy”*, co było sprzeczne z treścią art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu o działalności kulturalnej,
4. zgodnie z § 24 Regulaminu, *„pracownikom przysługują nagrody jubileuszowe wg. „ zasady raz na pięć lat” w wysokości:*
* *100 % miesięcznego wynagrodzenia – po 20 latach pracy,*
* *200 % miesięcznego wynagrodzenia – po 25 latach pracy,*
* *300 % miesięcznego wynagrodzenia – po 30 latach pracy,*
* *400 % miesięcznego wynagrodzenia – po 35, 40, 45 i 50 latach pracy”*,

co było niezgodne z art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,1. w myśl § 25 ust. 2 Regulaminu, *„pracownikom przysługuje jednorazowa odprawa pieniężna na warunkach określonych w ust. 1 w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia po przepracowaniu co najmniej 30 lat pracy”*, co było sprzeczne z art. 31c ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

**2.** **Zatrudnienie i wynagrodzenia** W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej dotyczącej wynagradzania pracowników Muzeum, stwierdzono, że w badanym okresie wypłacono pracownikom Muzeum:1. dodatek za wysługę lat powyżej 20 % wynagrodzenia zasadniczego:
* w 2013 roku - w kwocie ogółem 73.254 zł,
* w 2014 roku - w kwocie ogółem 78.335 zł,

co było niezgodne z art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, 1. nagrody jubileuszowe powyżej wielkości określonych w art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:
* w 2013 roku - w kwocie ogółem 60.521 zł,
* w 2014 roku - w kwocie ogółem 51.957 zł,
1. odprawy emerytalne po przepracowaniu co najmniej 30 lat, powyżej wielkości określonej w art. 31c ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:
* w 2013 roku - w kwocie ogółem 41.757 zł,
* w 2014 roku - w kwocie 7.448 zł.

**3. Gospodarowanie środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych**1. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej gospodarowania środkami finansowymi z ZFŚS stwierdzono, że w badanym okresie Muzeum wypłaciło pracownikom oraz dzieciom pracowników w wieku do lat 15, w formie gotówkowej, świadczenie socjalne nazwane „upominki świąteczne”:
2. w dniu 4.12.2013 r. w łącznej kwocie 39.012,50 zł,
3. w dniu 28.11.2014 r. w łącznej kwocie 44.720 zł.

Przyznanie, a następnie wypłacenie tzw. upominków świątecznych nie miało uzasadnienia prawnego, gdyż obowiązujący w Muzeum Regulamin udzielania świadczeń finansowanych z ZFŚS nie dopuszczał możliwości wypłacenia upominków świątecznych w formie gotówkowej. 1. **4. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

W badanym okresie Muzeum udzieliło 10 zamówień publicznych o łącznej wartości 1.687.776,98 zł. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej 4 postępowań, przeprowadzonych o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, o łącznej wartości 1.411.923,47 zł, stwierdzono, że: 1. W dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę mienia (umowa z dnia 31.10.2014 r. za wynagrodzeniem 76.260 zł oraz umowa z dnia 18.12.2014 r. za wynagrodzeniem 449.934 zł), Zamawiający, jako warunek udziału w postępowaniu (rozdział V punkt 2 lit. „b” SIWZ) wymagał, aby Wykonawca posiadał doświadczenie polegające na wykonaniu lub wykonywaniu *„co najmniej dwóch usług ochrony obiektów (…), przy czym przynajmniej jedna z tych usług obejmowała ochronę obiektów (niezależnie od powierzchni), w których prowadzona jest działalność kulturalna (…)”*. Takie określenie w SIWZ warunku udziału w postępowaniu było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę mienia (umowa z dnia 18.12.2014 r. za wynagrodzeniem 449.934 zł), jako jedno z dwóch kryteriów wyboru oferty Zamawiający wskazał *„ilość pracowników ochrony zatrudnionych na umowę o pracę”*, któremu przypisano wagę 20% (rozdział XIII SIWZ). Takie określenie kryterium wyboru oferty było niezgodne z:
3. art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym kryteriami wyboru ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji,
4. art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej.
5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę mienia (umowa z dnia 22.07.2013 r. za wynagrodzeniem 411.318,47 zł) sposób oceny ofert podany w SIWZ był nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. We wzorze stanowiącym podstawę do obliczenia liczby punktów przyznanej poszczególnym ofertom odwołano się bowiem do ceny brutto jednego litra oleju, podczas gdy przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi ochrony obiektów Muzeum. W konsekwencji, określony przez Zamawiającego sposób oceny ofert nie mógł stanowić podstawy do wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż nie był związany z przedmiotem zamówienia. Zatem postępowanie podlegało unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
6. W sprawozdaniach ZP SR (o udzielonych zamówieniach publicznych w 2013 oraz 2014 roku) wykazano w rozdziale IV zamówienia publiczne o wartości poniżej 14.000 euro (za 2013 rok) oraz 30.000 euro (za 2014 r.), podczas gdy w sprawozdaniach tych winny być wykazane zamówienia publiczne, o których mowa w treści § 1 pkt 3 lit. „a” rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2013 r., poz. 1530) tj. o wartości odpowiednio powyżej 14.000 euro a poniżej 200.000 euro w roku 2013 oraz powyżej 30.000 euro a poniżej 207.000 euro w roku 2014.
 |
|  | **DK** | **Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO  | Stwierdzono, że Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie, opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dziesięć miesięcy po zawarciu umów z wykonawcami. Wprawdzie opóźnienie to nie miało wpływu na wynik postępowania, to jednak działanie Zamawiającego było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że *„(…) zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”*. |
|  | **DK** | **Centrum Kultury i Sztuki w Koninie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.-------------------------------- DKO  | Wystąpienie pokontrolne (z zaleceniami)  skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
| 1. 4.
 | **DK** | **Teatr Nowy im. Tadeusza Łomnickiego w Poznaniu**  | Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 marca 2014 roku (znak: DKO-II.1711.8.2014).-------------------------------- DKO  | Wystąpienie pokontrolne (bez zaleceń)  skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)**  | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.**--------------------------------**DI | Brak |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.--------------------------------DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.**--------------------------------**DI | Brak |
| Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Wystąpienie pokontrolne (bez zaleceń) skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu****Rejon Dróg Wojewódzkichw Szamotułach** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DG | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
| Doraźna w zakresie przyjmowania zgłoszeń kandydatów na egzamin, wyznaczania terminów egzaminów oraz prowadzenia dokumentacji dotyczącej egzaminowania, za okres od 01.11.2011 r. do 30.06.2015 r. **--------------------------------**DKO | Wystąpienie pokontrolne (z zaleceniami)  skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DI** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2014.**--------------------------------**DI | Wystąpienie pokontrolne (bez zaleceń) skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
| 1. 11.
 | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu** | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2014 r.**--------------------------------**DE | Wystąpienie pokontrolne (bez zaleceń) skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
|  |  |  | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
| 1. 12.
 | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie** | Problemowa w zakresie zgodności danych zamieszczonych w Systemie Informacji Oświatowej i programie PABS ze stanem faktycznym - na dzień 30.09.2014 r.**--------------------------------**DE | Wystąpienie pokontrolne (bez zaleceń) skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
| 1. 13.
 | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**--------------------------------**DG | Wystąpienie pokontrolne (bez zaleceń)  skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej w II półroczu 2015 r.  |
| Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
| 1. 14.
 | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DE**  | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Poznaniu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Wystąpienie pokontrolne (bez zaleceń)  skierowano do kierownika jednostki kontrolowanejw II półroczu 2015 roku  |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile, w skład którego wchodzą: Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Pile**  | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | W wyniku kontroli dokumentacji zamówienia publicznego pn. *„Termomodernizacja budynku WSCKZiU w Złotowie”* (umowa z dnia 30.07.2014 roku, na kwotę brutto 350.528,20 zł) stwierdzono, że Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie, zawarło z wybranym wykonawcą:1. umowę na wykonanie robót budowlanych z terminem realizacji przedmiotu umowy na dzień 15.11.2014 r., podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w rozdziale V SIWZ wskazano termin zakończenia zadania na dzień 30.10.2014 r.,
2. aneks do umowy (na podstawie protokołu konieczności na roboty dodatkowe z dnia 10.11.2014 r.), co skutkowało zwiększeniem wynagrodzenia ryczałtowego o kwotę 17.005,56 zł, podczas gdy:
* w § 10 ust. 2 umowy ustalono, że *„Wynagrodzenie ryczałtowe nie podlega zmianie. (….) Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje zatem ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotowej umowy, które były możliwe do oszacowania na podstawie dokumentacji projektowej w momencie przygotowania oferty (…). Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu zamówienia umowy nie mogą być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego”,*
* zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w treści SIWZ, Zamawiający nie dopuścił możliwości zmiany umowy (w zakresie zmiany wysokości wynagrodzenia), za wyjątkiem zmiany wskazanej w § 10 ust. 5 umowy, w którym Strony postanowiły, że „*przewidują możliwość zmiany umowy w zakresie dotyczącym zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku ustawowej stawki podatku od towarów i usług (VAT)”.*

Zmiana warunków umowy w zakresie zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego o kwotę 17.005,56 zł była niezgodna z postanowieniami § 10 ust. 2 i ust. 5 umowy oraz art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.  |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie** | Kompleksowa za 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DE** | **Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych we Wrześni** | Kompleksowa za 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **DE** | **Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy****w Cerekwicy** | Kompleksowa za 2013 oraz 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Wystąpienie pokontrolne ( z zaleceniami)skierowano do kierownika jednostki kontrolowanejw II półroczu 2015 roku |
| 1. 15.
 | **Departament Zdrowia (DZ)** | **Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VIII.1711.1.2014 z dnia 30.12.2014 r.--------------------------------DO – ABI | Brak |
| 1. 16.
 | **DZ** | **Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku** | Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO-VII.6352.2.2014 z dnia 23.06.2014 r.-------------------------------- DO (przy udziale DZ)  | Brak |
| 1. 20.
 | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu** | Problemowa za rok 2014 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego.--------------------------------DZ | Wystąpienie pokontrolne ( z zaleceniami)skierowano do kierownika jednostki kontrolowanejw II półroczu 2015 roku |
|  | **DZ** | **Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu** | Doraźna w zakresie gospodarki finansowej, za okres od 31.12.2014 r. do 3.02.2015 r.--------------------------------DZ | Brak  |
| Problemowa za rok 2014 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego oraz kontrola sprawdzająca--------------------------------DZ | Ośrodek Rehabilitacyjny dla Dzieci w Poznaniu-Kiekrzu nieterminowo regulował zobowiązania publicznoprawne i zobowiązania wobec dostawców.  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie** | Doraźna w zakresie funkcjonowania Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie--------------------------------DZ | Brak |
|  | **DZ** | **Regionalne Centrum Profilaktyki dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie** | Doraźna w sprawie skargi pracowników Regionalnego Centrum Profilaktyki dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie, z 10.04.2015 r., za okres 01.04.-30.04.2015 r. --------------------------------DZ | W zakresie skargi pracowników Regionalnego Centrum Profilaktyki dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie (zwanego dalej „Centrum”), badania kontrolne wykazały, że pracownicy Centrum nie zostali poinformowani przez Dyrektora Centrum o zainstalowaniu urządzeń monitorujących (podsłuchowych i wizualnych) w pomieszczeniu realizatorów programu (nr 1-15).Tymczasem w wyroku z dnia 3 kwietnia 2007 r. (sygn. akt 62617/00) Europejski Trybunał Praw Człowieka zwrócił uwagę, że pracownik musi mieć świadomość możliwości monitorowania jego czynności, a to wymaga stworzenia odpowiedniej procedury oraz zaznajomienia pracownika z trybem postępowania.   |
|  | **DZ** | **Rejonowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu** | Doraźna w zakresie weryfikacji dokumentacji tj. „Kart Zlecenia Wyjazdu Zespołu Ratownictwa Medycznego” pod kątem uwag zgłaszanych przez ratowników medycznych za okres 01.07.2014 r. do 31.03.2015 r. --------------------------------DZ | Brak  |
|  | **DR** | **Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych, prowadzenia gospodarki finansowej oraz interpelacji radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (z 26.01.2015 r.), za okres od 1.01.2014 r. do czasu prowadzenia kontroli.**--------------------------------**DKO | Brak |
|  | **Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem** **(DG)** | **Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administro-wania Mieniem w Poznaniu** | Kompleksowa za 2014 rok.**--------------------------------**DKO | Wystąpienie pokontrolne ( bez zaleceń)skierowano do kierownika jednostki kontrolowanejw II półroczu 2015 roku |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

***W wyniku kontroli*** ***prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, *stwierdzono, że najczęściej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:***

* dotowany, realizując zadanie publiczne, nie umieścił na materiałach dotyczących realizowanego zadania, informacji o dofinansowaniu ze środków pochodzących z budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz herbu Samorządu Województwa Wielkopolskiego co było wymagane postanowieniami umów dotacji,
* w przypadku umowy dotacji, podmiot nie zapewnił UMWW udziału w realizowanym zadaniu, poprzez dostarczenie co najmniej jednego imiennego zaproszenia, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,
* dotowany realizując zadanie publiczne, wprowadził zmianęmiejsca przeprowadzenia jednego etapu zadania, bez zgody dotującego, co było niezgodne z zapisami umowy dotacji,
* podatek dochodowy naliczony od wynagrodzenia określonego w zawartych umowach
o dzieło, podmiot przekazał na rachunek bankowy urzędu skarbowego dopiero po terminie zakończenia realizacji zadania, co było niezgodne z § 10 ust. 1 umowy dotacji;
w związku z tym część dotacji podlegała zwrotowi,
* nie dostarczono do UMWW zaproszenia w celu zapewnienia przedstawicielowi UMWW udziału w realizowanym zadaniu, co było wymagane umową dotacji,
* dotowany nie poinformował dotującego, o:

- zmianie miejsca realizacji jednego ze zleconych zadań,

- zwiększeniu środków pochodzących z wpłat i opłat adresatów zadania publicznego,

 co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,

* część środków pochodzących z dotacji dotowany wydatkował po terminie określonym w umowie dotacji, a zatem, środki te podlegały zwrotowi na rachunek bankowy UMWW,
* podmiot nie prowadził wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków otrzymanych na realizację zadań publicznych, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji, a także art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1645 ze zm.) oraz art. 16 ust 5 ustawy z dnia
24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t. j. Dz. U.
z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.),
* dotowany w wyniku realizacji dotowanego zadania osiągnął przychód, który nie został przeznaczony bezpośrednio na realizację dotowanego zadania publicznego, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji. Zatem dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego,
* dokumentacja dotycząca realizacji dotowanego zadania, była niekompletna (tj. brak było: dowodów potwierdzających udział wolontariuszy, na podstawie których wyliczono wartość wkładu osobowego wykazanego w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego*, listy uczestników, potwierdzenia przekazania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych dotyczących wykonania umów o dzieło, rachunku wystawionego przez kontrahenta do umowy o dzieło, stanowiącego podstawę dokonania wydatku),
* *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego* zostało sporządzone nierzetelnie,
tj. wielkość kosztów w nim wykazana nie była zgodna z kosztami ujętymi w ewidencji księgowej,
* dowody księgowe wymienione w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego* nie zostały opisane w sposób określony art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.),
* na podstawie zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że wniesiono opłatę wpisową, która była wyższa od całkowitego kosztu realizacji zadania. Przychód ten nie został przeznaczony bezpośrednio na realizację dotowanego zadania publicznego, co było wymagane § 2 ust. 3 umowy. Zatem dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości
i podlegała zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego,
* w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego podmiot wykazał koszty
w kwocie niższej niż wynikało to z dokumentacji źródłowej.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Wielkopolskiego Związku Szachowego w Poznaniu,
* Wielkopolskiego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu,
* Związku Polskich Artystów Plastyków Zarząd Krajowy w Pile (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej Ognisko „Pałuki” w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Organizacji Środowiskowej Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Szkolnego Związku Sportowego „Wielkopolska” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Wielkopolskiego Związku Kajakowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* Polskiego Związku Unihokeja w Gdyni – Biuro w Siedlcu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Stowarzyszenia Edukacyjnego „Nieskończoność” w Sarbicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* Lokalnej Organizacji Turystycznej „Marina” w Koninie,
* Centralnej Szkoły Szybowcowej Aeroklubu Polskiego w Lesznie(kontrola doraźna),
* Fundacji Wielkopolskie Wioślarstwo w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.).

 ***W zakresie sprawdzenia sposobu funkcjonowania instalacji pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa,******stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* prowadzący instalację nie wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego
z wnioskiem o uchylenie decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów oraz
o wydanie „nowego” pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem wymagań przewidzianych dla zezwolenia na przetwarzanie oraz zbieranie odpadów pomimo, że:

**- wytworzył odpady w ilości przekraczającej** dopuszczalne ilości tych odpadów, określone w decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów,

- poddał odzyskowi odpady inne, aniżeli dopuszczone do odzysku w decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów,

* **prowadzący instalację magazynował odpady wytwarzane w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, to jest odpady o kodzie 19 12 09 oraz frakcję** 20-80 mm, kierowaną do kompostowania (stabilizacji)**, luzem - w pryzmach, tym samym nie zabezpieczył środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.**

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do:

* Tonsmeier SELEKT sp. z o.o., z siedzibą w m. Piotrowo Pierwsze (kontrola przeprowadzona w 2014 r.).

***W zakresie realizacji przez Podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie
ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,* *stwierdzono,
że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w rocznym sprawozdaniu OPAK – 2 o masie przywiezionych z zagranicy opakowań
za rok 2012 wykazano dane niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem podano w nim masę opakowań niższą aniżeli wykazana na fakturach VAT. Ponadto w rocznych sprawozdaniach OPAK – 3 o masie wywiezionych za granicę opakowań za lata
2008-2013 wykazano ilość opakowań w sztukach, zamiast w tonach - jednostce wagowej (Mg), wymaganej rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 31 grudnia 2004 r.
w sprawie wzorów formularzy służących do składania rocznych sprawozdań o masie wytworzonych, przywiezionych z zagranicy oraz wywiezionych za granicę opakowań (Dz. U. z 2005 r. nr 4, poz. 30),
* ewidencja odpadowa prowadzona była przez podmiot w sposób nierzetelny. Kontrolowany, w przekazanych Marszałkowi  Województwa Wielkopolskiego zbiorczych zestawieniach danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów
za rok 2013, wykazał dane niezgodne ze stanem faktycznym, i tak w sprawozdaniu:

- w *Dziale 4* ujęto wszystkie odpady poddane procesowi odzysku na terenie zakładu, podczas gdy należało podać wyłącznie masę zebranych odpadów, które nie zostały poddane odzyskowi we własnym zakresie na terenie zakładu, tylko zgromadzone w celu przetransportowania do miejsca ich późniejszego odzysku,

- w *Dziale 7* wykazano odpad o kodzie 16 01 03 – Zużyte opony poddany odzyskowi,
w ilości niższej niż wynikało to z dokumentów rozchodu wewnętrznego,

* kontrolowany w wykazach zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza, za okres od II półrocza 2008 r. do 2013 r., nie podał informacji o ilości
i rodzajach gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z procesu spawania drutem spawalniczym oraz przeładunku oleju napędowego,
* podmiot nie posiadał pozwolenia na wprowadzanie ścieków - wód opadowych lub roztopowych do wód lub do ziemi.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* UNILOKAT PRZEMYSŁAW STRUS Robert Jerzy Strus, Uścikowiec (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* RECYKL ORGANIZACJA ODZYSKU S.A. w Śremie (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.).

***W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych  stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* przechowawca akt pobierał opłaty za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania od jednorazowo złożonego zamówienia, w kwocie wyższej niż określona § 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 10 lutego 2005 roku, w sprawie określenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania
(Dz. U. z 2005 r., Nr 28, poz. 240),
* pomieszczenie firmy do przechowywania dokumentacji nie było wyposażone
w pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową, a tym samym nie spełniało wymogów określonych w § 3 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Kultury z 15 lutego 2005 roku
w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz. U. Nr 32, poz. 284), zwanego dalej „rozporządzeniem”,
* w pomieszczeniu, w którym firma przechowywała dokumentację wytworzoną na nośniku papierowym, nie zapewniono właściwych warunków przechowywania dokumentacji, albowiem poziom temperatury w pomieszczeniu był niższy od normy wskazanej
w załączniku do rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Ośrodka Archiwizacji i Usług Ekonomicznych „AUDIATOR” sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2014 r.),
* ESOD sp. z o.o. sp. komandytowa w Suchym Lesie.

***W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych
z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 196 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o usługach turystycznych”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w  umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych art.
14 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych, a dotyczących elementów, jakie powinna zawierać umowa o świadczenie usług turystycznych,
* przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej organizator turystyki pobierał
od klientów w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
* organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
* przedsiębiorca pobrał przedpłatę na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, umowa o świadczenie usług turystycznych polegających na organizowaniu imprez turystycznych, wymaga formy pisemnej.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* 4U Travel Maciej Pawlak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biura Usług Turystycznych „Turysta” Anna Grzelak w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Gostyńskiej Szkoły Narciarskiej Paweł Kurnatowski, Maciej Kurnatowski s.c. w Gostyniu(kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biura Podróży Eurokon Travel Mateusz Krzemiński w Koninie (kontrola przeprowadzona
w 2014 r.),
* Centrum Turystyczno-Szkoleniowego Ania Travel s.c. w Chodzieży (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Centrum Turystyki Oskar sp. z o.o. w Poznaniu,
* Alfa Tour Marek i Agnieszka Budny sp. j. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Biura Podróży Presto Aleksandra Moroz w Poznaniu,
* Wodny Świat Magdalena Zalewska w Pile,
* Biura Podróży, Turystyki i Rekreacji „Ferajna” Maciej Chodur w Poznaniu,
* P.H.U. Biuro Turystyczne Voyage Jacek Furmańczyk w Ługach Ujskich,
* Compass Travel Anna Kruś w Poznaniu.

***W zakresie spełniania przez grupę producentów rolnych (zwaną dalej „Grupą”) warunków określonych w przepisach ustawy o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. z 2000 r. Nr 88, poz. 983 ze zm.), stwierdzono, że:***

* Zarząd Grupy wykluczył lub wykreślił z Grupy członków, bez wskazania przyczyny oraz bez powołania się na odpowiedni zapis w Statucie. W uchwałach Zarządu nie wskazano żadnej podstawy prawnej wynikającej ze Statutu Grupy, dotyczącej wykluczenia lub wykreślenia członków z Grupy,
* członkowie Grupy nie realizowali wynikającego ze statutu obowiązku dostarczania Zarządowi Spółdzielni informacji dotyczących wielkości sprzedaży i cen uzyskiwanych za produkty sprzedawane poza Grupą. Wprawdzie w akcie założycielskim Grupy przewidziano sankcje wobec członka, który nie wypełnia nałożonych na niego obowiązków, ale nie były one przez Grupę stosowane.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Zrzeszenia Producentów Trzody Chlewnej APALUZA z siedzibą w Żerkowie (kontrola przeprowadzona w 2014 r.),
* Spółdzielni Producentów Bydła „Święciechowa” z siedzibą w Święciechowej.

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* w „Kartach Badań Psychologicznych” brak było zapisów dotyczących: przeprowadzonego wywiadu psychologicznego i obserwacji, oceny i opisu osobowości, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. w sprawie badań psychologicznych kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2005 r., Nr 69, poz. 622 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r.” oraz ze wzorem „Karty badania psychologicznego” stanowiącym załącznik nr 9 do powyższego rozporządzenia (obecnie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r.” oraz wzór „Karty badania psychologicznego” stanowiący załącznik nr 6 do powyższego rozporządzenia),
* w „Kartach Badań Psychologicznych” brak było potwierdzenia odbioru orzeczenia psychologicznego przez osobę badaną, co było wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. (Aktualnie wzór „Karty Badania Psychologicznego” w zakresie psychologii transportu, został określony w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r., w karcie tej wskazane jest m. in. miejsce na potwierdzenie odbioru orzeczenia psychologicznego przez osobę badaną),
* „Karta badania psychologicznego” nie zawierała wszystkich wymaganych stron, co było niezgodne ze wzorem „Karty badania psychologicznego” stanowiącym załącznik nr 9
do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. (obecnie załącznik nr 6
do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r.).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Pracowni Psychologicznej Ćwioro Ryszard w Poznaniu,
* Pracowni Psychologicznej Anna Pokorska – Korobacz w Poznaniu,
* Przychodni Lekarskiej „Multi-Medic” w Swarzędzu.

***W zakresie realizacji podyplomowych staży medycznych, stwierdzono, że:***

* na staż cząstkowy w zakresie ortodoncji, stażyści zostali oddelegowani do podmiotu, który nie znajdował się na liście podmiotów uprawnionych do prowadzenia staży podyplomowych, o której mowa w art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r.
o zawodach lekarza i lekarza dentysty (t. j. Dz. U. z 2011 r., Nr 277, poz. 1634 ze zm.).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniami do:

* Indywidualnej Praktyki Stomatologicznej Stanisław Schneider w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2014 r.).

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, W PORÓWNANIU DO I PÓŁROCZA 2014 ROKU.**

W wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie regulacji i procedur wewnętrznych, zatrudniania
i wynagradzania pracowników, gospodarowania mieniem, gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, regulowania zobowiązań publicznoprawnych i zobowiązań wobec dostawców oraz udzielania zamówień publicznych.

W analizowanym okresie nadal występowały nieprawidłowości w zakresie:

* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,
* sposobu funkcjonowania instalacji od kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa,
* przechowywania akt osobowych i płacowych przez przechowawców tych akt,
* działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, a dotyczących
w szczególności:

- pobierania od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki

i pośredników turystycznych,

- nie zawierania w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonaniu obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,

- braku zapisów, wymaganych art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, w  umowach na organizację imprez turystycznych,

- pobieraniu przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,

* wykorzystania przez podmioty dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego. Nieprawidłowości te polegały w szczególności na:

- nie umieszczeniu przez dotowanego na materiałach dotyczących realizowanego zadania, informacji o dofinansowaniu ze środków pochodzących z budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz herbu Samorządu Województwa Wielkopolskiego oraz nie dostarczeniu do UMWW zaproszenia w celu zapewnienia przedstawicielowi UMWW udziału w realizowanym zadaniu (co było wymagane umową dotacji),

* nie prowadzeniu wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków otrzymanych na realizację zadań publicznych, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji, a także obowiązującymi przepisami.

W okresie sprawozdawczym stwierdzono ponadto nieprawidłowości w niżej wymienionych obszarach:

* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, a nieprawidłowości te polegały m. in. na tym, że: w „Kartach Badań Psychologicznych” brak było zapisów dotyczących: przeprowadzonego wywiadu psychologicznego i obserwacji, oceny i opisu osobowości,
a także brak było potwierdzenia odbioru orzeczenia psychologicznego przez osobę badaną, co było niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
* realizacji podyplomowych staży medycznych, a nieprawidłowości dotyczyłyoddelegowania stażystów na staż cząstkowy w zakresie ortodoncji, do podmiotu, który nie znajdował się na liście podmiotów uprawnionych do prowadzenia staży podyplomowych, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Nie stwierdzono natomiast, w I półroczu 2015 roku (w porównaniu do I półrocza 2014 roku), nieprawidłowości w zakresie przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych.

V. KONTROLE IZ WRPO, W RAMACH DZIAŁANIA 7.1 ORAZ 7.2 PRIORYTET VII – POMOC TECHNICZNA WIELKOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007-2013, PRZEPROWADZONE PRZEZ DEPARTAMENT KONTROLI.

W I półroczu 2015 roku Departament Kontroli przeprowadził łącznie 11 kontroli realizacji projektu w ramach Działania 7.1 oraz 7.2  Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Priorytet VII – Pomoc Techniczna, z tego:

**- jedną kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektów pn.:**

* „Zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem na potrzeby wdrażania WRPO
w UMWW” w 2007 roku, „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania
i materiałów biurowych” w 2008 roku, „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2009 roku” (Działanie 7.1)

**- 5 kontroli realizacji projektów w siedzibie beneficjenta, kontroli na miejscu pn.:**

* „Koszty związane z oceną projektów w 2014  r.” (Działanie 7.1),
* „Koszty kontroli projektów WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.2),
* „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych
w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2014 r.” (Działanie 7. 1),

**- 5 kontroli kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji projektów pn.:**

* „Koszty związane z oceną projektów w 2014  r.” (Działanie 7.1),
* „Koszty kontroli projektów WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Promocja, informacja i szkolenia WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.2),
* „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe dla pracowników zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie WRPO w 2014 r.” (Działanie 7.1),
* „Koszty wykonywania funkcji Instytucji Zarządzającej oraz obsługi Komitetu Monitorującego WRPO w 2014 r.” (Działanie 7. 1).

W wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował
do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW, 10 wystąpień pokontrolnych, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości w zakresie realizacji projektów, wydatkowania środków na ich realizację oraz kompletności i poprawności dokumentacji dotyczącej zrealizowanych projektów).

**VI. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.**

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował
do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 4 zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

Przedmiotowe zawiadomienia skierowano w wyniku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, a dotyczyły one jednostek nadzorowanych przez Departament Kultury:

* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu (w wyniku kontroli przeprowadzonej
w 2014 roku),
* Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2014 roku),
* Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
* Filharmonii Poznańskiej im. T. Szeligowskiego w Poznaniu.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 53 do 57 niniejszej Informacji.

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia** **17 grudnia****2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”** | **Czyn wskazujący na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną** | **Sposób załatwienia/****rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Art. 11 ustawy |  - dokonanie wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłacenie w okresie od dnia 2 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2013 r., pracownikom Centrum: 1. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, tj. 30 % wynagrodzenia zasadniczego (dwudziestu czterem pracownikom), w łącznej kwocie 227.616,78 zł, co było niezgodne z postanowieniami § 12 Regulaminu wynagradzania pracowników Centrum oraz dyspozycją art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”.

Dodatek z tytułu wysługi lat wypłacono w okresie od dnia 2.07.2012 r. do 31.12.2013 r., pomiędzy 21 a 28 dniem każdego miesiąca,1. nagrody jubileuszowej za 45 lat pracy (trzem pracownikom), w łącznej kwocie 22.522,72 zł, co było niezgodne z treścią art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Daty popełnienia czynów, odpowiednio dnia: 14.08.2013 r., 27.08.2013 r. i 30.08.2013 r.Wypłacenie powyższych elementów wynagrodzenia skutkowało naruszeniem art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”. | **Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu (zwane dalej „Centrum”)** | **Departament Kultury****(DK)** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 20 kwietnia 2015 r. znak DKO-II.1711.30.2014. - w tracie rozpatrywania przez Rzecznika |
| Art. 11 ustawy | - dokonanie wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłacenie w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. pracownikom Muzeum: 1. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, w łącznej kwocie 28.236,66 zł (pomiędzy 19 a 26 dniem każdego miesiąca), co było niezgodne z treścią art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
2. nagrody jubileuszowej (pięciu pracownikom), za okres zatrudnienia 25, 30, 35 i 40 lat, w łącznej kwocie 20.418,40 zł, powyżej wielkości określonych przepisem art. 31b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Data popełnienia czynów: 29.01.2013 r., 9.05.2013 r., 5.08.2013 r., 2.09.2013 r. i 6.11.2013 r.,
3. odprawy emerytalnej (jednemu pracownikowi) ponad wielkość określoną przepisami art. 31c ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w kwocie 10.409,10 zł. Data popełnienia czynu: 1.03.2013 r.
 | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (zwane dalej „Muzeum”)** | **DK** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 19 maja 2015 r. znak DKO-II.1711.37.2014 - w tracie rozpatrywania przez Rzecznika |
| Art. 11 ustawy | - dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez:1. wypłacenie pracownikom Muzeum, w roku 2013 oraz 2014, niezgodnie z odpowiednimi regulacjami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:
2. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20 % wynagrodzenia zasadniczego, a więc wbrew ograniczeniom wynikającym z art. 31 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:
	* w 2013 roku w kwocie 53.078,30 zł,
	* w 2014 roku w kwocie 54.218,90 zł,
3. nagrody jubileuszowej za 45 lat pracy, co jest niezgodne z treścią art. 31b ust. 3 wymienionej wyżej ustawy:
	* w 2014 roku w kwocie 24.061,20 zł;
4. wypłacenie pracownikom Muzeum, w roku 2013 oraz 2014, elementów wynagrodzenia, które nie zostały przewidziane w przepisach ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a mianowicie:

a) dodatku za posiadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego:- w 2013 roku w kwocie 13.740 zł, - w 2014 roku w kwocie 13.740 zł,b) dodatku za znajomość języków obcych:* w 2013 roku w kwocie 11.544 zł,
* w 2014 roku w kwocie 9.990 zł,

c) dodatku za zatrudnienie na terenie wsi oraz miast liczących do 5 tysięcy mieszkańców, lub zamieszkałym poza terenem gminy stanowiącej siedzibę Muzeum (oddziału Muzeum): * w 2013 roku w kwocie 169.121,55 zł,
* w 2014 roku w kwocie 158.019,83 zł.

Wypłaty powyższych elementów wynagrodzenia dokonano w latach 2013 – 2014, co miesiąc, pomiędzy jego 23 a 28 dniem. Natomiast nagrodę jubileuszową za 45 lat pracy wypłacono w dniu 11.08.2014 r.;1. wypłacenie środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) na cele niewymienione w obowiązującym w Muzeum Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:
2. dofinansowanie do Świąt Wielkanocnych:
	* w 2013 roku w łącznej kwocie 13.700 zł,
	* w 2014 roku w łącznej kwocie 13.425 zł,
3. dofinansowanie do Świąt Bożego Narodzenia:
	* w 2013 roku w kwocie ogółem 13.400 zł,
	* w 2014 roku w kwocie ogółem 15.855 zł,
4. dofinansowanie na zakup leków:
* w 2013 roku w łącznej kwocie 4.946,96 zł,
* w 2014 roku w kwocie 1.838 zł.

Dokonanie powyższych wydatków, określonych szczegółowo w punktach (1 – 3), skutkowało naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.  | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie (zwane dalej „Muzeum”)** | **DK** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia 19 maja 2015 r. znak DKO-II.1711.10.2015 - w tracie rozpatrywania przez Rzecznika |
| Art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy | - niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu na *„Modernizację budynku gorzelni dla celów muzealnych”* w związku ze zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co było wymagane przez przepis art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2013 r., poz. 907, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Data popełnienia czynu: 21.03.2014 r. |
| art. 17 ust. 1c ustawy | - naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b ustawy, w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 17 ust. 1c ustawy), poprzez odrzucenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *„Modernizację budynku gorzelni dla celów muzealnych”*, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, oferty Wykonawców: * Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „BOG-MAR” (oferta o najniższej cenie),
* „ELEKTROMAL” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Marcin Korbik,

pomimo braku przesłanek do odrzucenia tych ofert. Data popełnienia czynu: 3.04.2014 r. |
| Art. 11 ustawy  | - dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków poprzez: 1. wypłacenie pracownikom Filharmonii dodatku z tytułu upowszechnienia kultury w terenie, w roku 2013 – w kwocie 14.942,47 zł oraz w roku 2014 – w kwocie 25.829,22 zł, podczas gdy przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie przewidują możliwości wypłaty takiego elementu wynagrodzenia;
2. wypłacenie z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczeń na cele niewymienione w obowiązującym w Filharmonii Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:
	1. dodatku świątecznego:
* w dniu 4.12.2013 r. w łącznej kwocie 65.872 zł,
* w dniu 4.12.2014 r. w łącznej kwocie 54.400 zł,
	1. dodatku urlopowego:
* w dniu 18.06.2013 r. w łącznej kwocie 63.364 zł,
* w dniu 10.06.2014 r. w łącznej kwocie 64.642 zł.

  | **Filharmonia Poznańska im. T. Szeligowskiego w Poznaniu**  | **DK** | Zawiadomienie do Rzecznika z dnia10 czerwca 2015 r. znak DKO-II.1711.14.2015- w tracie rozpatrywania przez Rzecznika |

W I półroczu 2015 roku wpłynęły do UMWW rozstrzygnięcia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, odnośnie zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, dotyczącego Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespołu Pałacowo-Parkowego (zwanego dalej „Muzeum”), skierowanego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego
w 2014 roku, i tak:

* Zastępca Rzecznika wydał postanowienie o umorzeniu w części postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych - wszczętego postanowieniem z dnia 12 marca 2015 r. wobec Dyrektora Muzeum - za naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej „ustawą”), polegające na opisaniu przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę w formie leasingu operacyjnego samochodu typu kombi”, za pomocą szczegółowych parametrów technicznych (specyfikacji technicznej) wskazujących na konkretnego producenta samochodu będącego przedmiotem zamówienia,z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
* Zastępca Rzecznika poinformował Marszałka Województwa Wielkopolskiego, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w przepisach:

- art. 14 pkt 1, pkt 2, pkt 3 ustawy - polegające na nieterminowym przekazaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń wypłaconych w maju, czerwcu, wrześniu 2012 roku oraz w styczniu, marcu, kwietniu, czerwcu, sierpniu 2013 roku, tj. po 15 dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzenia,

- art. 18 pkt 2 ustawy – polegające na wykazaniu w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych za II, III i IV kwartały 2012 roku i za I, II, III i IV kwartały 2013 roku danych niezgodnych z danymi ujętymi w ewidencji księgowej**.**

Ponadto w analizowanym okresie Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych poinformował Marszałka Województwa Wielkopolskiego o sposobie zakończenia spraw wszczętych
na podstawie zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2013 roku, a dotyczących:

* Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie – Zastępca Rzecznika złożył do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO w Poznaniu, wniosek o ukaranie Prezesa Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie,
* Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu – Zastępca Rzecznika złożył
do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO w Poznaniu, wniosek o ukaranie Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu.

Jednocześnie Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych poinformował, że Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, orzeczeniami:

* z dnia 16 stycznia 2015 r. - uznała Prezesa Stowarzyszenia Trzeźwości w Odolanowie winnym popełnienia zarzucanych czynów i odstąpiła od wymierzenia kary,
* z dnia 23 stycznia 2015 r. - uznała Dyrektora oraz Zastępcę Dyrektora Polskiego Teatru Tańca - Balet Poznański w Poznaniu, winnymi popełnienia zarzucanych czynów i w obu przypadkach odstąpiła od wymierzenia kary.

#

# VII. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2015 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 14 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem Marszałkowskim”), i tak:

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła dwie kontrole, w zakresie:

***1. Realizacji przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zadań z zakresu geodezji
i kartografii.***

W wyniku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, zwana dalej „NIK”, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o doprowadzenie organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do wymogów wynikających z dyspozycji art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r., poz. 520), zwanej dalej „ustawą Prawo geodezyjne
i kartograficzne”, poprzez:

* zapewnienie realizacji wszystkich zadań Marszałka Województwa, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego,
* jednoznaczne określenie bezpośredniej podległości służbowej Geodety Województwa Marszałkowi Województwa, w zakresie realizacji zadań organu administracji geodezyjnej
i kartograficznej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł do Dyrektora Delegatury NIK zastrzeżenia
do treści przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, po rozpatrzeniu powyższych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego NIK, uchwałą z dnia 3 kwietnia 2015 r. oddalił te zastrzeżenia.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, w odpowiedzi
na wystąpienie pokontrolne NIK, poinformował, że:

* Celem zapewnienia, w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego, realizacji wszystkich zadań przypisanych Marszałkowi Województwa, wymienionych
w art. 7c ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, a w szczególności w pkt. 4 (analiza zmian w strukturze agrarnej oraz programowanie i koordynacja prac urządzeniowo-rolnych) oraz w pkt. 5 (monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji), zostaną podjęte kroki zmierzające do wprowadzenia stosownych zmian, którą znajdą odzwierciedlenie w regulaminie organizacyjnym UMWW, regulaminie organizacyjnym Departamentu Geodezji, Kartografii i Gospodarki Mieniem oraz w statucie jednostki budżetowej pn. Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu.
* Celem doprowadzenia organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do wymogów wynikających z dyspozycji art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo geodezyjne
i kartograficzne, poprzez jednoznaczne określenie podległości służbowej Geodety Województwa Marszałkowi Województwa, w zakresie realizacji zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej – zostaną podjęte działania w tym zakresie, które znajdą odzwierciedlenie w strukturze organizacyjnej UMWW oraz w aktach wewnętrznych Urzędu.

***2. Finansowania ulg na przejazdy komunikacją autobusową i kolejową.***

W wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK Delegatura w Poznaniu, przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia, że przewoźnicy realizujący przewozy na liniach objętych dopłatami, będą wykorzystywać przy sprzedaży biletów kasy rejestrujące, które naliczają wszystkie stosowane ulgi ustawowe, a także posiadają funkcję automatycznego określania wartości poszczególnych ulg.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że takie działania zostały podjęte. Realizując wniosek pokontrolny wystosowano pismo do wszystkich przewoźników, którzy w roku 2015 zawarli z samorządem województwa umowę określającą zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych
w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich. W piśmie wskazano przewoźnikom jednoznacznie na konieczność spełniania wymogów ustawowych przez nowo nabywane kasy rejestrujące oraz potrzebę dokonania przez przewoźników weryfikacji posiadanych
i użytkowanych przez nich kas fiskalnych pod kątem spełniania wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie kas rejestrujących oraz Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie kryteriów
i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że następuje sukcesywna wymiana kas rejestrujących użytkowanych przez przewoźników, na spełniające powyższe wymagania.

 Ponadto w analizowanym okresie, w związku z ***kontrolą przeprowadzoną w 2014 roku przez NIK Delegaturę w Poznaniu*** (ujętą w Informacji za 2014 rok), ***w zakresie zamykania
i rekultywacji składowisk odpadów niespełniających wymagań prawnych,*** Marszałek Województwa Wielkopolskiego, wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK Delegatury w Poznaniu.

W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła o uwzględnienie w kontrolach przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, również zagadnień dotyczących prowadzenia rekultywacji i monitoringu składowisk odpadów.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli, po rozpatrzeniu powyższych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego NIK, uchwałą z dnia 31 marca 2015 r. oddalił zastrzeżenia w całości.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK poinformował, że pracownicy Departamentu Środowiska UMWW, realizujący zadania z zakresu gospodarki odpadami, zostali pouczeni o obowiązku wynikającym
z art. 379 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U.
z 2013 r., poz. 1232 ze zm.), a mianowicie przeprowadzania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska. Przedmiotowe kontrole będą przeprowadzane również
w zakresie prowadzenia rekultywacji i monitoringu składowisk odpadów.

**WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU** przeprowadził 8 kontroli
w zakresie:

***1. Realizacji w 2013 r. przez samorząd województwa zadań z zakresu administracji rządowej – odszkodowania za szkody łowieckie.***

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W wystąpieniu pokontrolnym Wojewoda Wielkopolski wniósł o dokonywanie wypłat odszkodowań zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r.
w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody
w uprawach i płodach rolnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu będzie dokonywał wypłat odszkodowań, zgodnie z § 6 wyżej wymienionego rozporządzenia, po otrzymaniu środków finansowych na ten cel z budżetu państwa.

***2. Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013.***

Przedmiotowa kontrola obejmowała sprawdzenie:

- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli WRPO oraz stosowania procedur zawartych
w IW IZ WRPO,

- poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego Wstępną informację pokontrolną.

Instytucja Zarządzająca WRPO nie wniosła uwag do przedmiotowej Wstępnej informacji pokontrolnej.

Następnie Wojewoda Wielkopolski przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego *Informację pokontrolną z kontroli nr 1/2015 przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013,* w której nie wydał zaleceń pokontrolnych.

***3. Rozliczenia środków finansowych przekazanych w 2014 roku na zadania związane ze zmniejszeniem hałasu i wibracji.***

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

***4. Rozliczenia środków finansowych przekazanych w 2014 roku na zadania związane
z ochroną powietrza atmosferycznego i klimatu.***

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

***5. Zawierania oraz realizacji umów zawartych pomiędzy Województwem Wielkopolskim a przewoźnikami, określających zasady przekazywania dopłat przewoźnikom stosującym ustawowe ulgi w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich.***

W okresie sprawozdawczym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

***6. Rozliczenia środków finansowych przekazanych w 2014 roku na realizację zadań
w ramach Pomocy technicznej objętej PROW 2007-2013.***

W okresie sprawozdawczym, nie wpłynął od Wojewody Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego.

***7. Realizacji przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym za 2014 rok.***

W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpienie pokontrolne.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

***8. Zagadnień związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną oraz nadzorem nad wykonywaniem badań psychologicznych****.*

W okresie sprawozdawczym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

 Ponadto w analizowanym okresie, w związku z ***kontrolą przeprowadzoną w 2014 roku,
w* zakresie *oceny prawidłowości wykonywania przez Urząd Marszałkowski zadań
z zakresu administracji rządowej, dotyczących prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawcy, o czasowym okresie przechowywania*** (ujętą w Informacji za 2014 rok), Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne.

W przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym Wojewoda Wielkopolski zalecił:

* Dokonywanie potwierdzeń przyjęcia wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogami art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
* Przestrzeganie terminów kontroli wynikających z art. 51 j ust. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
* Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem w przypadkach określonych w art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
* Przestrzeganie terminów sporządzania protokołów kontroli i wystąpień pokontrolnych zgodnych z Regulaminem Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.
* Przestrzeganie przepisu § 60 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

* W okresie objętym kontrolą wszystkie wnioski o wpis do prowadzonego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych, zostały złożone na formularzu pobranym z Biuletynu Informacji Publicznej UMWW (zwanym dalej „BIP”). Wymieniony wyżej wniosek pobierany jest z podstrony BIP,
na której umieszczona jest szczegółowa informacja nt. podstawy prawnej, wymaganych dokumentów, miejsca i terminu załatwienia sprawy, sposobu załatwienia sprawy (opis procedury), trybu odwoławczego, opłat, osoby do kontaktu w tej sprawie oraz pouczenie dotyczące wykonywania działalności przez przedsiębiorcę. Pobierając wniosek
z podstrony BIP nie sposób pominąć powyższych informacji.

Wszystkie wnioski, które wpłynęły do Urzędu w okresie objętym kontrolą, zostały załatwione w terminie 7 dni od daty wpływu, zgodnie z art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wszystkim przedsiębiorcom, którzy złożyli wnioski, wydano zaświadczenie o wpisie, które było wysłane najpóźniej 7 dnia od dnia złożenia wniosku
i stanowiło potwierdzenie, że wniosek wpłynął i został załatwiony. Informacja o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej była również zamieszczona
w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i najpóźniej po 7 dniach od dnia złożenia wniosku była widoczna dla przedsiębiorcy.

Większość wniosków wpłynęła do Urzędu za pośrednictwem Poczty Polskiej
i w momencie ich wpływu Kancelaria Ogólna UMWW nie miała możliwości potwierdzenia ich przyjęcia. Jednocześnie zgodnie z § 13 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, Kancelaria Ogólna UMWW wydaje, na żądanie składającego przesyłkę, potwierdzenie jej otrzymania. Ponadto od początku 2015 roku Urząd wysyła do przedsiębiorcy pismo,
w którym potwierdza przyjęcie wniosku. Pismo z potwierdzeniem zawiera wskazanie daty wpływu, termin rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informację na temat skutków nie rozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

* Pouczono pracowników Urzędu, przeprowadzających kontrole przechowawców akt, aby kontrole te odbywały się w terminie określonym art. 51 j ust. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
* W okresie objętym kontrolą, nie wydano żadnej decyzji o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem, na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, albowiem nie wystąpiły okoliczności uzasadniające jej wydanie. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych firmie ARCHIGEO sp. z o.o., została zweryfikowana podczas kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej przez Urząd w dniu
10 kwietnia 2014 roku. Następnie w dniu 9 maja 2014 roku firma ta złożyła wniosek o wykreślenie z rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych.
* Przestrzegane będą terminy określone w Regulaminie Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, w zakresie sporządzania protokołów kontroli i wystąpień pokontrolnych. Przyczyną nieterminowego sporządzenia dokumentacji kontrolnej było m. in. nieterminowe dostarczenie przez kontrolowanych przedsiębiorców wymaganej dokumentacji (stanowiącej załącznik do protokołu kontroli).
* W Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego pisma do wysyłki dostarczane są do Kancelarii Ogólnej w zaadresowanych kopertach, na których zamieszczana jest informacja co do sposobu wysyłki (list polecony, za dowodem doręczenia), natomiast egzemplarz przeznaczony do włączenia do akt sprawy pozostaje
u pracownika prowadzącego sprawę, który zamieszcza na nim informację wymaganą
§ 60 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji
i zakresu działania archiwów zakładowych.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA W POZNANIU (ARiMR)** przeprowadziła 4 kontrole w następującym zakresie:

***1. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w UMWW poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych pracowników - wynagrodzenie VII 2014 r.***

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwana dalej ARiMR) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***2. Projektu pn. Działania promujące wzmocnienie tożsamości regionalnej i lokalnej 2014 – Festiwal Dobrego Smaku.***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***3. Projektu pn. Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji PROW 2007-2013 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego poprzez zatrudnienie wykwalifikowanych pracowników – wynagrodzenie XII 2014 r.***

W wyniku kontroli ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport
z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

***4. Projektu pn. Realizacja Rocznego Planu Komunikacyjnego na 2014 rok dla Województwa Wielkopolskiego w II kwartale 2014 r. (publikacja ogłoszeń).***

ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

**VIII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2015 roku uczestniczyli
w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Udostępnianie informacji publicznej w działalności urzędu marszałkowskiego – prawo
 i praktyka.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Seminarium informacyjne dotyczące Polskiej Ramy Kwalifikacji organizowane przez Instytut Badań Edukacyjnych w ramach projektu „Opracowanie założeń merytorycznych instytucjonalnych wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji oraz Krajowego Rejestru Kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie”.
* Szkolenie organizowane przez Departament Finansów pn. „Zmiany w sprawozdawczości budżetowej w świetle nowelizacji Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2015, poz. 459) oraz sprawozdawczość w zakresie operacji finansowych, której obowiązek sporządzania wynika z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U z 2014, poz. 1773)”.
* Szkolenie pn. „Dostęp do informacji publicznej w działalności urzędu marszałkowskiego – prawo i praktyka”.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Warsztat ABI - kontrola wewnętrzna, dokumentowanie ochrony danych osobowych.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Szkolenia w ramach projektuSIPP - Standardy informatyzacji podmiotów publicznych.
* Szkolenia w ramach projektuPE - Podpis elektroniczny, profil zaufany i ePUAP.
* Środki Trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w praktyce funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych.
* Nadzór nad SP ZOZ - procedury kontroli finansowej i naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów zatrudnionych
i niezatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Lesznie.
* Podpis elektroniczny, profil zaufany i ePUAP.
* Zarządzanie dokumentami elektronicznymi.
* ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii i praktyce.
* Standardy informatyzacji podmiotów publicznych.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Szkolenie z zakresu gospodarki odpadami.

**DEPARTAMENT GEODEZJI, KARTOGRAFII I GOSPODARKI MIENIEM**

* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.
* Zarządzanie dokumentami elektronicznymi.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Dostęp do informacji publicznej w działalności urzędu marszałkowskiego – prawo
i praktyka.
* Rozliczanie wg NIK i RIO przez JST sprawozdań i kontrola w zakresie wykorzystywania dotacji celowej – obowiązek czy przywilej?.
* Prowadzenie kontroli i ocena sprawozdań przez JST w zakresie wykorzystywania dotacji celowej przekazanej na realizację zadania publicznego.
* Podpis elektroniczny, profil zaufany i ePUAP.
* Psychologiczne i prawne aspekty mobbingu.