

**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI
ZA 2017 ROK
O PRZEPROWADZONYCH PRZEZ URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO KONTROLACH
WEWNĘTRZNYCH, ZEWNĘTRZNYCH I ICH WYNIKACH,
ORAZ O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ
ZEWNĘTRZNE ORGANY KONTROLI**

SPIS TREŚCI.

I.	INFORMACJE OGÓLNE.....	3
II.	WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2017 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA.....	25
III.	ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA	52
IV.	NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.....	71
V.	NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH	74
VI.	KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ	79
VII.	UDZIAŁ W SZKOLENIACH	94

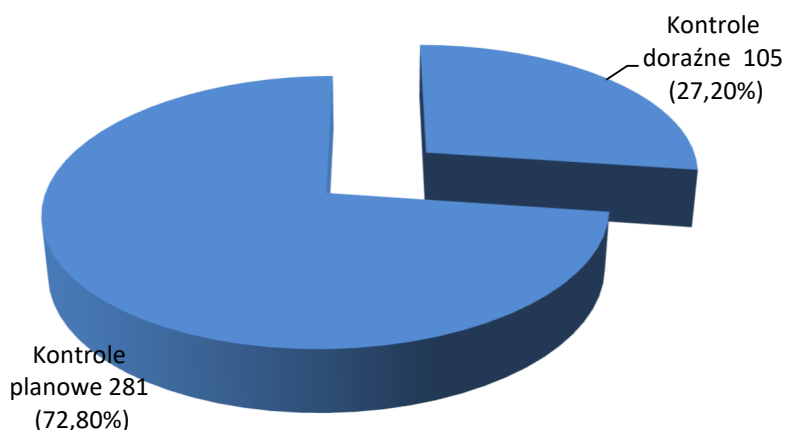
I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2017 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 3107/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12 stycznia 2017 r. (zmieniony Uchwałami Zarządu Województwa Wielkopolskiego: Nr 3921/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. i Nr 4657/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r.), obejmował przeprowadzenie 298 kontroli.

W 2017 roku przeprowadzono łącznie 386 kontroli, a mianowicie:

- 281 kontroli planowych (94,29% planu),
- 105 kontroli doraźnych.

Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli w 2017 roku

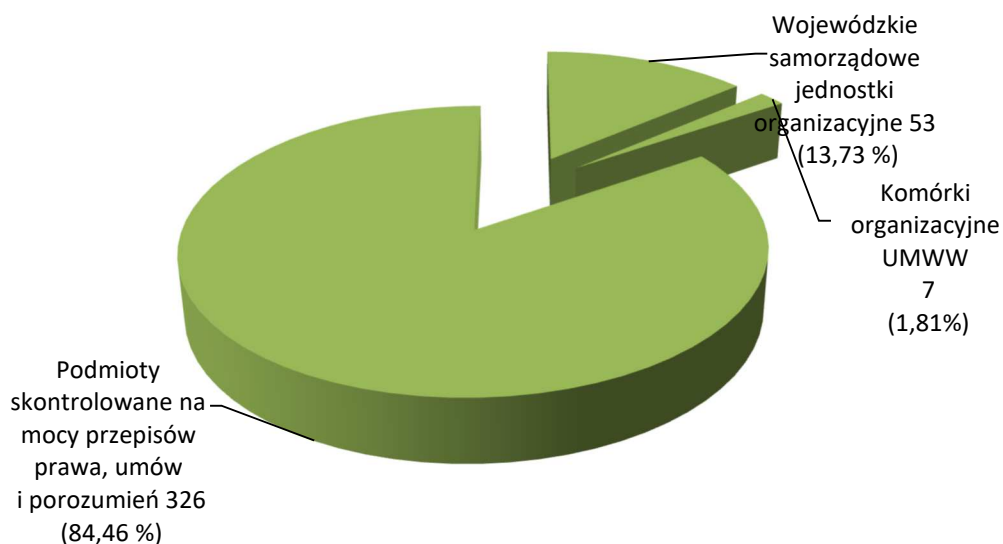


Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

- 53 kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 49 kontroli planowych oraz 4 kontrole doraźne),
- 326 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 227 kontroli planowych oraz 99 kontroli doraźnych),
- 7 kontroli Departamentów UMWW (z tego: 5 kontroli planowych i 2 kontrole doraźne).

Kontrole

**wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,
komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy
przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem
Województwa, przeprowadzone w 2017 roku**



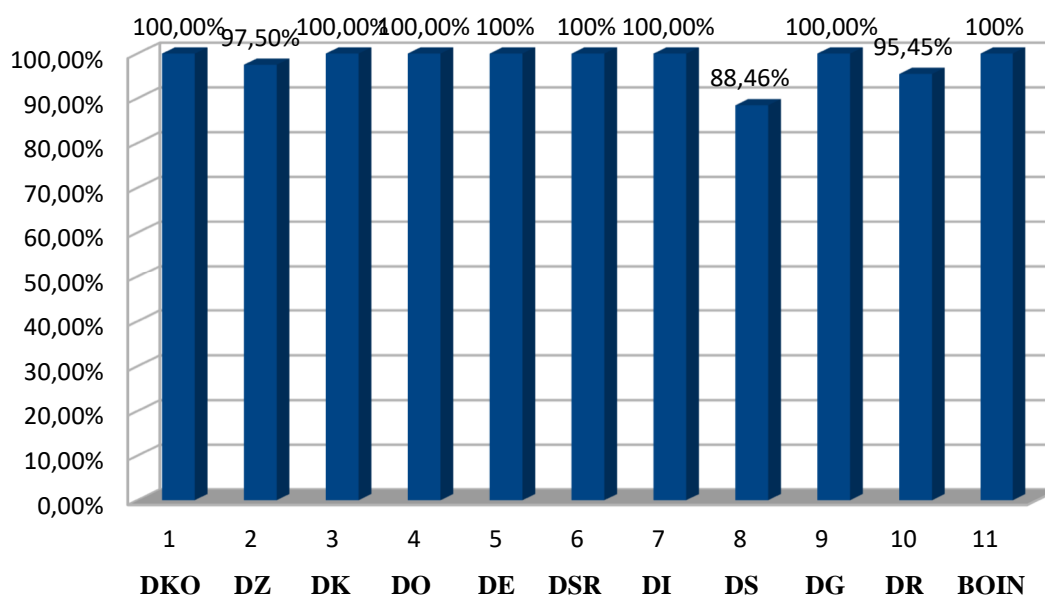
Wykonanie Planu kontroli na 2017 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:

- Departament Kontroli (DKO) wykonał plan w 100%, przeprowadzając 38 kontroli planowych, a ponadto przeprowadził 6 kontroli doraźnych oraz 17 kontroli planowych z Planu kontroli Departamentu Sportu i Turystyki.
- Departament Zdrowia (DZ) wykonał plan w 97,50 %, przeprowadzając 39 kontroli planowych, a ponadto przeprowadził 4 kontrole doraźne.
- Departament Kultury (DK) wykonał plan w 100%, przeprowadzając 28 kontroli planowych.
- Departament Organizacyjny i Kadr (DO) wykonał plan w 100%, przeprowadzając 7 kontroli planowych.
- Departament Edukacji i Nauki (DE) wykonał plan w 100%, przeprowadzając 4 kontrole planowe, a ponadto przeprowadził 2 kontrole doraźne.
- Departament Środowiska (DSR) wykonał plan w 100%, przeprowadzając 10 kontroli planowych, a ponadto przeprowadził 85 kontroli doraźnych. Departament ten wziął również udział w 12 kontrolach przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu.
- Departament Infrastruktury (DI) wykonał plan w 100%, przeprowadzając 13 kontroli planowych, a ponadto przeprowadził 5 kontroli doraźnych.

Dodatkowo DI przeprowadził 10 kontroli planowych, odpowiednio: z Planu kontroli na I półrocze 2017 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego oraz z Planu kontroli na II półrocze 2017 roku dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

- Departament Sportu i Turystyki (DS) wykonał plan w 88,46%, przeprowadzając 98 kontroli planowych oraz przekazując do wykonania Departamentowi Kontroli 17 kontroli planowych, a ponadto przeprowadził 3 kontrole doraźne.
- Departament Gospodarki Mieniem (DG) wykonał plan w 100%, przeprowadzając 2 kontrole planowe.
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) wykonał plan w 95,45%, przeprowadzając 21 kontroli planowych.
- Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) wykonało 100% planu, przeprowadzając 4 kontrole planowe.

Wykonanie Planu kontroli na 2017 r. przez Departamenty UMWW w ujęciu graficznym



W omawianym okresie wymienione poniżej trzy Departamenty UMWW nie wykonały 17 kontroli zaplanowanych na 2017 rok:

- Departament Sportu i Turystyki (DS) – 15 kontroli, m. in. z powodu zakończenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej objętej wpisem do Rejestru Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, zmiany przedsiębiorcy świadczącego usługi w obiekcie hotelarskim lub zamknięcia obiektu hotelarskiego.
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) – jednej kontroli, z powodu rozpoczęcia procesu przygotowawczego do likwidacji jednostki budżetowej pod nazwą Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu oraz przekazania zadań, dokumentacji, pracowników i mienia do nowo powstałej jednostki.
- Departament Zdrowia (DZ) – jednej kontroli, z powodu konieczności przygotowania aneksów do umów z podmiotami realizującymi podyplomowe staże medyczne, w związku ze zmianą przepisów prawa w tym zakresie.

Pozostałe Departamenty UMWW wykonały wszystkie kontrole zaplanowane na 2017 rok.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził ogółem 5 kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007– 2013 oraz na lata 2014 – 2020, i tak:

- a) jedną kontrolę IZ WRPO w zakresie realizacji projektu w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (Priorytet VII – Pomoc Techniczna), tj. 100 % kontroli ujętych w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013” na 2017 rok:
 - kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektu pn. „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2012 r.”, realizowanego w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna),
- b) 4 kontrole projektów w siedzibie beneficjenta - kontroli na miejscu w ramach PT WRPO 2014+ (Oś Priorytetowa 10 Pomoc Techniczna), tj. 100% kontroli ujętych w „Rocznym Planie Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020” na rok obrachunkowy 2016/2017 (po zmianie tego Planu zatwierdzonej przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego), a mianowicie:
 - „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
 - „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,
 - „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ”,

- „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023-IZ”.

W wyniku przeprowadzonych przedmiotowych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty/Biura, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2017 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek, podmiotów oraz dyrektorów Departamentów UMWW, ogółem 349 wystąpień pokontrolnych (z tego: 197 z zaleceniami i 152 bez zaleceń), i tak:

- Departament Kontroli – 44 wystąpienia (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 19 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 25 bez zaleceń (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku).
Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW 1 wystąpienie pokontrolne oraz 4 informacje pokontrolne (bez wydania zaleceń).
- Departament Zdrowia – 39 wystąpień (z tego: 7 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 23 z zaleceniami (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 16 bez zaleceń (z tego: 3 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
- Departament Organizacyjny i Kadr – 7 wystąpień (z tego 1 z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku): 3 z zaleceniami (z tego 1 z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku) i 4 bez zaleceń.
- Departament Kultury – 24 wystąpienia (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 2 z zaleceniami (z tego: 1 z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku) i 22 bez zaleceń (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
- Departament Edukacji i Nauki – 4 wystąpienia (z tego jedno wystąpienie z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku): 1 z zaleceniami i 3 bez zaleceń (z tego 1 z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku).
- Departament Infrastruktury – 21 wystąpień (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 8 z zaleceniami (z tego: 5 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 13 bez zaleceń (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).

Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie 11 wystąpień pokontrolnych (bez wydania zaleceń), z tego 1 wystąpienie z kontroli przeprowadzonej w 2016 roku.

- Departament Sportu i Turystyki – 105 wystąpień (z tego: 59 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 78 z zaleceniami (z tego: 47 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 27 bez zaleceń (z tego: 12 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
- Departament Środowiska – 69 wystąpień (z tego: 15 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 55 z zaleceniami (z tego: 13 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 14 bez zaleceń (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 30 wystąpień (z tego: 12 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku): 5 z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku) i 25 bez zaleceń (z tego: 10 z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku).
- Departament Gospodarki Mieniem – 2 wystąpienia, z tego: 1 z zaleceniami i 1 bez zaleceń.
- Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 4 wystąpienia, z tego: 2 z zaleceniami i 2 bez zaleceń.

Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz Departamentów UMWW, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Wielkopolski Związek Lekkiej Atletyki w Poznaniu – 2 wystąpienia (kontrole doraźne, z tego jedna przeprowadzona w 2016 r.),
- Klub Sportów Ekstremalnych ON-SIGHT w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu,
- Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy,
- Klub Sportowy Copacabana w Koninie,
- Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu,
- Klub Kolarski TARNOVIA w Tarnowie Podgórnym,
- Teatr im. W. Bogusławskiego w Kaliszu,
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu,
- Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Klub Jeździecki „Agro-Handel Śrem” Stajnia Olsza w Olszy,

- Szkolny Klub Sportowy JANTAR w Racocie,
- Muzeum Okręgowe w Lesznie,
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (kontrola doraźna),
- Departament Organizacyjny i Kadr UMWW,
- Departament Infrastruktury UMWW,
- Departament Edukacji i Nauki UMWW,
- Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu.

DEPARTAMENT ZDROWIA

- „Pracownia Psychologiczna Ćwioro Ryszard” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Pracownia Psychologiczna „Autodrive Michał Bartczak” w Poznaniu,
- „EUMEDICA” Przychodnia Specjalistyczna M. Skoczek, M. Dybek Spółka Jawna w Suchym Lesie,
- SP ZOZ w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Pracownia Psychologiczna „SABON” Iwona Pieczyńska w Poznaniu ,
- Szpital Wojewódzki w Poznaniu (kontrola rozpoczęta w 2016 r. i zakończona w 2017 r.),
- Stowarzyszenie ALTERNO w m. Szale,
- Stowarzyszenie Oświatowe „ONUPHRIUS” w Czarniejewie,
- Pracownia Psychologii Karolina Król w Słupcy,
- Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy k. Kalisza,
- Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach,
- Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie,
- Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej Sp. z o.o. w Sokolówce,
- Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej S.A. w Poznaniu,
- Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej,
- „KORMEX” Arleta Urbaniak-Konieczna, Robert Konieczny Spółka Jawna w Kościanie,

- Pracownia Badań Psychologicznych Kierowców „Horyzont” s.c. Anna Paluszkiewicz, Agnieszka Papierz w Kole,
- Pracownia Badań Psychologicznych Michalska Maria w Koninie,
- „Kahl Cierkosz Paulina Pracownia Psychologiczna” w Lesznie,
- Fiodor Griniewicz GTEST w Koninie,
- Szpital Powiatowy im. prof. Romana Drewsa w Chodzieży,
- „DOP-DENT” s.c. Marzena i Przemysław Kościmcy w Dopiewie.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:

- Archiwum sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu,
- „DataBank” sp. z o.o. w Mosznej Parceli.

DEPARTAMENT KULTURY:

- Stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna w Słupcy (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Stowarzyszenie Muzyków Ludowych w Zbąszyniu.

DEPARTAMENT EDUKACJI i NAUKI

- Fundacja „NASZA HISTORIA” w Kaliszu (kontrola doraźna).

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Centrum Edukacji i Zarządzania Korporacja Romaniszyn Sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- „ODZ Kaźmierczak” Jacek Woźniak w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Ośrodek Szkoleniowy Pro.Edu Michał Szcześniak w Łaziskach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Pile(kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Ośrodek Szkoleniowy KiD Małgorzata Sierpowska w Gnieźnie – 2 wystąpienia (z tego jedno z kontroli przeprowadzonej w 2016 r. oraz jedno z kontroli doraźnej),
- Ośrodek Szkoleniowy KiD Małgorzata Sierpowska w Gnieźnie (kontrola doraźna),
- Ośrodek Szkoleniowy Marcin Maciejewski w Kamionkach,

- Ośrodek Szkoleniowy „AUTO ZYK” Jerzy Zyk, Elżbieta Zyk, Marcin Zyk w Poznaniu.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- Przedsiębiorstwo-Turystyczno-Handlowo-Usługowe „KONIN” Sp. z o.o. w Koninie (kontrola Hotelu Konin w Koninie, przeprowadzona w 2015 r.),
- Gnieźnieński Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gnieźnie (kontrola Hotelu Lech w Gnieźnie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Stadnina Koni „RACOT” sp. z o.o. w Racocie (kontrola Hotelu Pałac Racot w Racocie, przeprowadzona w 2016 r.),
- FMK „Spółka Jawna” KONIECZNY w Puszczykowie (kontrola Hotelu HOT_elarnia w Puszczykowie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Budowy i Konserwacji Terenów Zieleni Ogrod. Pałac Witaszyce Tomasz Kluza w Witaszycach (kontrola Hotelu Pałac Witaszyce w Witaszycach, przeprowadzona w 2016 r.),
- Restauracje Wielkopolskie Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Zagroda Bamberska w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Auto Hof 229 Danuta Karpińska w Kątach (kontrola Hotelu Auto Hof 229 w Kątach, przeprowadzona w 2016 r.),
- Miralex Hotele Sp. z o.o. spółka komandytowa w Luboniu (kontrola Hotelu Poznański w Luboniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Biuro Turystyczne Rotecom Izabela Olejniczak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Biuro Podróży TRAMPTOUR Daniel Zieliński w Pile (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- ActivShow&Music Andrzej Dopierała w Siekierkach Wielkich (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Maka Tour Biuro Turystyki i Sportu Marek Kaminski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Biuro Turystyki Szkolnej MABA Marlena Frydrychowicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Edutour Piotr Babiaczyk w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Centrum Edukacji i Turystyki „SOKRATES” Krystyna Leśniak w Swarzędzu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),

- COMET Krzysztof Żuchowski w Przeźmierowie (kontrola Motelu Comet w Przeźmierowie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Produkcyjno-Handlowy POLWOS Tadeusz Polanowski w Witaszycach (kontrola Hotelu Kasyno w Jarocinie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Hotelarsko-Gastronomiczny NARAMOWICE Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Naramowice, przeprowadzona w 2016 r.),
- TENE TOUR Maciej Wolski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Scientia-Michał Bartz, Kinga Żurczak s.c. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Kawka Centrum Turystyki i Edukacji Hubert Laszewicz w Konarskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- „JEKO” Zakład Usługowo-Handlowy Jerzy Kościelski w Poznaniu (kontrola Hotelu Atlantis w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Hurtownia Artykułów Elektrycznych P.H „Art.-El” J. Kościuch i Wspólnicy Spółka jawna w Koninie (kontrola Hotelu Kakadu w Koninie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Cztery Korony sp. z o.o. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Śremie (kontrola Hotelu Cztery Korony w Śremie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Travel Style Kawski, Zaborowski Sp. J. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Ahead Jacek Rosada w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KRISTIDAN” Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Roma w Kaliszu, przeprowadzona w 2016 r.),
- TRANSPETROL-BIS Sp. z o.o. w Osuszu (kontrola Motelu Impresja w Borku Wlkp., przeprowadzona w 2016 r.),
- SplendidoVoyage sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Leszno Gliding Hotel Sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu Leszno Gliding Hotel w Lesznie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Firma „Ach To Tu” Lucyna Soltysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu Ach To Tu w Strzyżewicach, przeprowadzona w 2016 r.),
- „Quartet” Maria Gmurowska i Amanda Gmurowska sp. jawna w Pniewach (kontrola Hotelu Quartet w Pniewach, przeprowadzona w 2016 roku),
- „Motel Czarnuszka” Mirosław Rajkowski w Opatówku (kontrola Motelu Czarnuszka w Opatówku, przeprowadzona w 2016 r.),
- JAS S.A. w Komornikach (kontrola Hotelu COMM w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),

- „Hotel Royal” – Skotarczak i Wspólnicy sp. jawna w Poznaniu (kontrola Hotelu Royal w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Fundacja „Absolwent” w Gostyniu (kontrola Pensjonatu Absolwent w Gostyniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Centrum Obsługi Biznesu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Sheraton Poznań Hotel w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- „SH&H” sp. z o.o. sp. komandytowa w Krakowie (kontrola Hotelu TrafficHotel&Hostel w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- „ANNA” spółka jawna M. i Z. Kupijaj w Grabowie n/Prosna (kontrola Hotelu Stylowy w Grabowie n/Prosna, przeprowadzona w 2016 r.),
- Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Pile im. Henryka Kamińskiego (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Stowarzyszenie Pomocy Niewidomym i Słabo Widzącym Absolwentom Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych „Być Potrzebnym” w Owińskach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Klub Sportowy „SOBIESKI” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Hotel Zieliniec Aleksander Śledź w Poznaniu (kontrola Hotelu Zieliniec w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Mateusz Skrzypczak Mat-s Hotel w Poznaniu (kontrola Hotelu Mat’s w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Restauracja-Hotel „Gościna” Tadeusz Pietruszka w Podaninie (kontrola Hotelu Gościna w Podaninie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Biuro Podróży i Ubezpieczeń Józefa Nowak we Wrześni,
- Biuro Turystyczne i Usługi Transportowe Ryszard Kordacki w Dominowie,
- Biuro Usług Edukacyjnych Grzegorz Dulnikowski w Swarzędzu,
- Top Touristik sp. z o.o. w Poznaniu,
- Aero Filip Dudziński w Borowie Młynie,
- Elisabeth Travel Agency Elżbieta Aleksandrowicz-Horbik w Pobiedziskach,
- Usługi Sportowo-Rekreacyjne Mariusz Woźniak w Poznaniu,
- „Staszak Tours” Maciej Staszak w Ostrowie Wielkopolskim,
- „TARAN” Witold Jagiełło w Osiecznej (kontrola Motelu Grant w Lesznie),
- ROMANO Roman Russek w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu &Restauracji Bankietowa w Ostrowie Wlkp.),

- Hotel-Restauracja-Malwa Sabina Maria Horyza w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Malwa w Ostrowie Wlkp.),
- Zakłady Gastronomiczno-Hotelarskie s.c. Adam Choroszy, Bronisław Cichy w Wolsztynie (kontrola Hotelu Kaukaska w Wolsztynie),
- ALCO TOURS KAFARSKI sp. z o.o. w Ostrowie Wlkp.,
- FFI Sp. z o.o. w Mogilnie (kontrola Hotelu Ilonn w Poznaniu),
- P.T.H.U. Rewers Ewelina Rewers w Kole,
- AKCES Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Mediterraneo Sp. z o.o. w Poznaniu,
- KRYSZTOFIAK – Biuro Podróży Przemysław Krysztofiak w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowo-Usługowe „Wąsowicz” Czesław Wąsowicz w Osieku Małym,
- LOGOS TRAVEL Marek Śliwka spółka jawna w Poznaniu,
- BOS-KOMPLEKS Bogumiła Walkowiak w Baranowie,
- Biuro Usług Turystycznych AnHo Travel Anna Mrozińska w Mielżynie,
- Biuro Podróży Laguna Sławomir Kapala w Lesznie,
- Wild Holidays Paweł Jęchorek w Poznaniu,
- Biuro Podróży GREEN-TOUR Katarzyna Szudzińska–Wylegała w Poznaniu,
- Wibiki Biuro Usług Turystycznych Grzegorz Wierzbicki w Kielczewie,
- Organizator Aktywnego Wypoczynku Sun Sport Jolanta Walas-Zdunek w Kaliszu,
- Adventure Club Radosław Kasprzak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Dedra Rafał Czaja Wilda Travel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- ADVENTURE TRAVEL Agnieszka Wróblewska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- OSKAR Janusz Szymański w Poznaniu,
- Fabryka Wycieczek Michał Garstkiewicz w Poznaniu,
- Pensjonat Pod Kasztanem s.c. Paweł Gulczyński, Paweł Gulczyński w Suchym Lesie (kontrola Pensjonatu Pod Kasztanem w Poznaniu).

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA

- Katarzyna Borowiak, Tomasz Borowiak, Tadeusz Borowiak Wytwórca Foli i Wyrobów Foliowych FOLIAREX sp. j. w Drożdżycach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Gmina Kotlin (kontrola doraźna),
- EKO ALU sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- BA GLASS Poland sp. z o.o. w Poznaniu, zakład w Sierakowie oraz w Jedlicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Surdramet sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Altvater Pila sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- P.P.H. Kroton Prototype Przemysław Krotoski w Poznaniu, zakład w Otorowie (kontrola doraźna),
- Auto-Chłodnia sp. z o.o. w Poznaniu, zakład w Rogoźnie (kontrola doraźna),
- Huta Szkła „Gloss” Glonek-Busz sp. j., Poniec (kontrola doraźna),
- Jaroma S.A. w Jarocinie (kontrola doraźna),
- P.P.H.U. Dromader Bogdan Marszałek, Piegonisko-Wieś 52 (kontrola doraźna),
- Ardagh Glass S.A. zakład w Ujściu i Gostyniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Ardagh Glass S.A. w Gostyniu zakład w Wyszkwie(kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- ECO INSTAL HOLDING sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Gospodarstwo Rolne TIM-POL Piotr Duda w Rudnej (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Sierakowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Centrum Recyklingu w Obornikach sp. z o.o. w Obornikach (kontrola doraźna),
- P.P.H.U. Kotłostal I Zakład Produkcji Kotłów s.c. w Korzkwach (kontrola doraźna),
- FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki, Jarosław Matecki sp. j., w Korzkwach (kontrola doraźna),
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Michał Skorliński w Zbąszyniu (kontrola doraźna),
- Fabryka Podłóg „BIADKI” w Kobiernie (kontrola doraźna),

- ZUTTO Ryszard Rosochowaty w Poznaniu, zakład w Wierzchowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Polferm sp. z o.o. w Koninie,
- Stanisław Oryniak, Jarosław Wyrobek „KARTEL” sp. j. w Jastrowiu (kontrola Zakładu Górniczego Skic II zlokalizowanego w m. Skic),
- Ferma Drobiu Włodzimierz Przydanek w Dębienku,
- Fabryka Mebli Stollech Lech Józwiakowski w Piaskach,
- Tomasz Trębasiewicz w Sługocinku (kontrola Zakładu Górniczego „Łęka III” zlokalizowanego w m. Łęka),
- Zakład górniczy „Rumin 2”, „Kopalnia Rumin” sp. z o.o. w Koninie (kontrola doraźna),
- Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie Wlkp. (kontrola doraźna),
- ZinkPower Wielkopolska sp. z o.o. w Szczecinie (kontrola doraźna),
- Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. (kontrola doraźna),
- Axom Invest sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
- INWESTOR POLSKA sp. z o.o. w Luboniu (kontrola doraźna),
- Tonsmeier Selekt sp. z o.o. w Piotrowie Pierwszym (kontrola doraźna),
- Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych sp. z o.o. w Toniszewie (kontrola doraźna),
- AWAS – SERWIS sp. z o.o. w Warszawie (kontrola doraźna),
- PROFI ENAMEL Marek Jankowski we Wronkach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 roku),
- Mesera Poland sp. z o.o. w likwidacji w Poznaniu (kontrola doraźna),
- „Spółka Szymańscy” s.c. w Pyzdrach (kontrola doraźna),
- Polipak sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola doraźna),
- PHU „Surbud” s.c. w Kaliszu (kontrola doraźna),
- „Marma” Marcin Wysocki w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Aluplastika-Bis sp. z o.o. sp. k. w Kępnie (kontrola doraźna),
- Pfeifer & Langen Polska S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna),
- PPH Eko-Art.-Bis Józef Jaśkiewicz w Sadlnie (kontrola doraźna),
- Fabryka Sprzętu Okrętowego „Meblomor” S.A. w Czarnkowie (kontrola doraźna),

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe FOLAR sp. z o.o. w Rojeczynie (kontrola doraźna),
- Dinopol sp. z o.o. w Ostrowie Wlkp. (kontrola doraźna),
- REPET S.C. Arkadiusz Pojasek, Krzysztof Lont w Lewkowie (kontrola doraźna),
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe MAG-BAR Gizela Sołtysiak w Kąkolewie (kontrola doraźna),
- DTJ Sp. z o.o. w Grodzisku Wlkp. (kontrola doraźna),
- Huta Szkła EVA w Sierakowie (kontrola doraźna),
- KAM-TRANS-PLUS Janina Kaminiarz w Grodzisku Wlkp. (kontrola doraźna),
- POZIOM Piotr Poziomski w Lipce (kontrola doraźna).

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Stowarzyszenie Przyjaciół Granowca „Granowiec 300” w Granowcu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Fundacja Zawsze Razem w Kołacie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Urząd Gminy Wągrowiec,
- Urząd Miejski w Rogoźnie,
- Urząd Gminy Turek.

DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM

- Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile.

BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:

- Muzeum Okręgowe im. St. Staszica w Pile,
- Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek, podmiotów oraz Dyrektorów Departamentów UMWW, wystąpienia pokontrolne, bez wydania zaleceń (z uwagi na brak nieprawidłowości).

Wykaz jednostek, podmiotów i Departamentów UMWW, do których skierowano wystąpienia, bez wydania zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Departament Kultury (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
- Kaliskie Towarzystwo Wioślarskie w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
- Orkiestra Kameralna Polskiego Radia Amadeus w Poznaniu,
- Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy,
- Klub Sportowy STOMIL w Poznaniu,
- Ludowy Klub Sportowy BUDOWLANI-CALUS w Nowym Tomysłu,
- Centrum Kultury i Sztuki w Koninie,
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu,
- Klub Sportowy Akademia Judo w Poznaniu,
- Wielkopolski Okręgowy Związek Pływacki w Poznaniu - 2 wystąpienia (z tego: jedno z kontroli doraźnej),
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,
- Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie,
- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
- Jeździecki Klub Sportowy „Przybyszewo” przy Wyższej Szkole Marketingu i Zarządzania w Lesznie,
- Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu,
- Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie,
- Powiat Średzki z siedzibą Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp.,
- Gmina Krajenka z siedzibą Urzędu Miasta i Gminy w Krajence,
- Gmina Skulsk z siedzibą Urzędu Gminy w Skulsku,
- Gmina Ślesin z siedzibą Urzędu Miasta i Gminy Ślesin,
- Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu,
- Oddział Regionalny Olimpiady Specjalne Polska Wielkopolskie – Poznań w Poznaniu,
- Departament Środowiska UMWW (kontrola doraźna),
- Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile.

DEPARTAMENT ZDROWIA:

- „Centrum Badań Psychologicznych Iwona Łempicka” w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
- Stowarzyszenie Żylicka Rzecz Babska w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
- Stowarzyszenie Obywatelski Powiat Słupecki w Piotrowicach,
- Fundacja „ODZEW” w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2016 roku),
- Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Ziemi Pleszewskiej FORUM MŁODYCH w Pleszewie,
- Powiat Wągrowiecki,
- Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny w Kościanie – 2 wystąpienia (z tego jedno z kontroli doraźnej),
- Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie,
- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Aleksandra Piotrowskiego „Dziekanka” w Gnieźnie,
- Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu,
- Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu,
- Pracownia Psychologiczna mgr Elżbieta Kapturska w Słupcy,
- Stowarzyszenie „Aktywni i Radośni” w Słupcy,
- „Firma Doradczo-Szkoleniowa Pracownia Psychologiczna Horoszkiewicz Karolina” w Obornikach Wlkp.,
- Centrum Medyczne HCP Sp. z o.o. w Poznaniu.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:

- RiM Archiwum II sp. z o.o. w Lesznie,
- Stowarzyszenie „Gloria in Musica” w Poznaniu,
- Stowarzyszenie Unia Gospodarcza Regionu Śremskiego – Śremski Ośrodek Wspierania Małej Przedsiębiorczości w Śremie,
- Stowarzyszenie „Poznański Chór Nauczycieli im. Ignacego Jana Paderewskiego” w Poznaniu.

DEPARTAMENT KULTURY:

- Związek Literatów Polskich, Oddział w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Stowarzyszenie Na Tak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Parafia pw. św. Michała Archanioła w Wytomyślu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Zgromadzenie Sióstr św. Wincentego a Paulo, Prowincja Chełmińsko – Poznańska, Dom Zakonny w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Parafia pw. św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Białkowie Kościelnym,
- Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „ANMAR” w Słupcy,
- Stowarzyszenie Polska Gospodyni w Piotrkowicach,
- Stowarzyszenie Krotchwile w Krotoszynie,
- Uniwersytet Trzeciego Wieku w Ostrowie Wielkopolskim,
- Fundacja PROSVITA w Walczu,
- Konińska Fundacja Kultury w Koninie,
- Parafia pw. Miłosierdzia Bożego w Wąsowie,
- Stowarzyszenie Przyszań w Turku,
- Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Gminy Kraszewice,
- Mosińskie Towarzystwo Gitarowe w Mosinie,
- Gmina Kępno z siedzibą Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie,
- Parafia pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Grębaninie,
- Polski Autokefaliczny Kościół Prawosławny Parafia pw. św. Mikołaja w Poznaniu,
- Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Ziemi Chodowskiej w Chodowie,
- Stowarzyszenie Wspierania Sztuki, Edukacji i Terapii ArteFakt w Poznaniu,
- Stowarzyszenie Przyjaciół Gminy Blizanów w Blizanowie Drugim,
- Stowarzyszenie Jazz Poznań w Poznaniu.

DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI

- Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,
- Stowarzyszenie „Mała Ojczyzna-Szamocin” w Szamocinie.

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 7 wystąpień (z tego: 3 wystąpienia z kontroli przeprowadzonych w 2016 roku, tj. 2 z kontroli planowych i jedno z kontroli doraźnej),
- Centrum Edukacji Zawodowej „FLOTA” Jarosław Skrzyński w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- „FARYSZ” F.U.H. Krystyna Fabiś w Poznaniu,
- Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KORMEX” Robert Konieczny w Kościanie (kontrola doraźna),
- Centrum Szkoleniowe Ośrodek Szkolenia Kierowców „Pewna Jakość” Paweł Jaroszyk w Opalenicy (kontrola doraźna),
- Ośrodek Szkoleniowy „ASIMA” Maciej Perek w Lesznie (kontrola doraźna).

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- RODAN Sp. z o.o. w Skrzyńkach (kontrola Hotelu RODAN w Skrzyńkach, przeprowadzona w 2016 r.),
- Oddział Regionalny Olimpiad Specjalnych Polska Wielkopolskie-Konin w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- KJ Wiesław Godlewski w Poznaniu (kontrola Hotelu Księcia Józefa w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- P.P.H.i.U. „KANONIK” Jacek Kanonik w Chłudowie (kontrola Hotelu Ogród Smaków w Chłudowie, przeprowadzona w 2016 r.),
- 3RM Marek Roszczak w Krotoszynie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Hotel-Restauracja GRINGO Maria Hass w Pile (kontrola Hotelu Gringo, przeprowadzona w 2016 r.),
- Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze w Warszawie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- World Trade Center Poznań Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Maciej Hałas w Tarnowie Podgórnym (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Restauracja Kresowianka Hotel Ogonowski Agnieszka Baran w Koninie (kontrola Hotelu Ogonowski w Koninie, przeprowadzona w 2016 r.),

- Organizacja Turystyczna Północnej Wielkopolski „Dolina Noteci” w Pile (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Biuro Turystyki Kwalifikowanej Traper Kazimierz Gmerek w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu,
- Śnieżka Agnieszka Machnicka – Śnieżek w Pałędziu,
- Biuro Podróży Fukowski Travel Krzysztof Fukowski w Koninie,
- Biuro Podróży IzyTravel Izabela Gierlińska w Poznaniu,
- Gmina Czempin z siedzibą Urzędu Gminy w Czempiniu,
- Stowarzyszenie Kultury Fizycznej „Życie jest piękne” w Lesznie,
- Biuro Podróży MARGO TRAVEL Małgorzata Kamińska w Kościanie,
- ALLORA Jarosław Franek w Złotnikach,
- Fenix Anna Sobiak – Pietraszkiewicz w Poznaniu,
- AIS Polska sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu NH Poznań w Poznaniu),
- „Brovaria” Jacek Woźniak w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola Hotelu „Brovaria” w Poznaniu),
- Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji w Poznaniu (2 wystąpienia – kontrola Hotelu MALTA w Poznaniu oraz Campingu MALTA w Poznaniu),
- Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe JAKPOZ Wojciech Jakubczak w Poznaniu (kontrola Pensjonatu Wrzos w Poznaniu),
- MTJ T. Trebisz & J.M. Szalkowscy sp. j. w Poznaniu (kontrola Hotelu MTJ w Poznaniu).

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA

- Zakład Górniczy „Stęgosz” w m. Stęgosz (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Górniczy „Wymysłowo NS II” w Wymysłowie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Górniczy „Smogorzewo” Jarosław Jędrzejczak w Smogorzewie,
- Henryk Sienkiewicz „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów-Konin S.A. (kontrola doraźna),
- Gminny Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Budzynie (kontrola doraźna),
- Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Łobżenicy sp. z o.o. (kontrola doraźna),
- Leszczyńska Fabryka Pomp sp. z o.o. (kontrola doraźna),

- Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Golańczy (kontrola doraźna),
- Gmina Ujście (kontrola doraźna),
- Gmina Nowe Miasto nad Wartą (kontrola doraźna),
- Gmina Ślesin (Goranin) (kontrola doraźna),
- Zygfryd Grzelczyk (kontrola doraźna),
- Zakład Górniczy „Romanowo Górne DW”, Zakład Wydobywania i Uszlachetniania Kruszywa Danuta Wiśniewska w Chodzieży (kontrola doraźna).

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Stowarzyszenie Aktywna Mościenica w Mościenicy (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Stowarzyszenie „Razem dla Świby” w Świbie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Wolsztynie – 3 wystąpienia pokontrolne skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2016 r. (Gminnej Spółki Wodnej Wolsztyn, Spółki Drenarskiej Karpicko i Gminnej Spółki Wodnej Siedlec),
- Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Trzciance – 4 wystąpienia pokontrolne skierowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2016 r. (Spółki Wodno-Melioracyjnej Trzcinka, Spółki Wodno-Melioracyjnej Wieleń, Spółki Wodno-Melioracyjnej Zofioro i Spółki Wodno-Melioracyjnej Ujście),
- Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Urząd Gminy w Złotowie,
- Urząd Gminy w Bialośliwiu,
- Urząd Gminy Zakrzewo,
- Urząd Gminy Połajewo,
- Urząd Miejski Trzemeszna,
- Urząd Gminy Kościan,
- Urząd Miejski Śmigła,
- Urząd Gminy Przemęt,
- Urząd Gminy Ostrów Wielkopolski,
- Urząd Miejski Gminy Dobrzyca,
- Urząd Miejski w Śremie,
- Urząd Miejski Gminy Chocz,

- Urząd Miasta i Gminy we Wrześni,
- Urząd Miasta i Gminy Lwówek,
- Urząd Miejski w Dąbiu.

DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM

- Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie.

BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:

- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
- Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu.

WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH ORAZ KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2017 ROKU

1. Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

L.p.	Organ/ Departament nadzorujący	Nazwa kontrolowanej jednostki	Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę	Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia
1	2	3	4	5
1.	Zarząd Województwa Wielkopolskiego (ZWW)	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu	Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok. ----- DKO	Brak
2.	Departament Kultury (DK)	Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu	Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 17.11.2015 r.	Brak

			(znak: DKO-II.1711.38.2015). ----- DKO	
3.	DK	Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy	Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10.06.2015 r. (znak: DKO-II.1711.23.2015). ----- DKO	Na podstawie Zarządzenia Dyrektora Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy (zwanego dalej „Muzeum”) nr 3 z dnia 12 lutego 2016 r. wprowadzono w życie (z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2016 r.) <i>Regulamin Wynagradzania Pracowników Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy</i> (zwany dalej „Regulaminem wynagradzania”), którego treść została dostosowana do powszechnie obowiązujących przepisów prawa, za wyjątkiem postanowień dotyczących zasad wypłacania nagród jubileuszowych za wieloletnią pracę. Jak bowiem wykazały badania kontrolne, w § 21 ust. 1 Regulamin wynagradzania przewidywał, iż „ <i>pracownikom Muzeum przysługują nagrody jubileuszowe w wysokości:</i> 1) 100% miesięcznego wynagrodzenia – po 20 latach pracy, 2) 200% miesięcznego wynagrodzenia – po 25 latach pracy, 3) 300% miesięcznego wynagrodzenia – po 30 latach pracy, 4) 400% miesięcznego wynagrodzenia – po 35 latach pracy, 5) 400% miesięcznego wynagrodzenia – po 40 latach pracy”, - co było niezgodne z art. 31b ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 406, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”. Kontrola dokumentacji źródłowej wykazała, że działające w Muzeum organizacje związkowe nie wyraziły zgody na zmianę regulacji wewnętrznych w tym zakresie, co skutkowało wypłaceniem 9 pracownikom Muzeum w 2016 roku nagród jubileuszowych zawyżonych o łączną kwotę 44.096,72 zł.
4.	DK	Centrum Kultury i Sztuki w Koninie	Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16.07.2015 r. (znak: DKO-II.1711.29.2015).	Brak

			----- DKO	
5.	DK	Teatr im. W. Bogusławskiego w Kaliszu	Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok. ----- DKO	<p>W obowiązującym w Teatrze im. W. Bogusławskiego w Kaliszu (zwanym dalej „Teatrem”) od dnia 1 listopada 2016 r. Regulaminie wynagradzania:</p> <ul style="list-style-type: none"> utrzymano zapis, że po upływie 45 i więcej lat pracy „wysokość nagrody jubileuszowej wynosi 300% wynagrodzenia miesięcznego i jest wypłacana po zakończeniu kolejnych pięcioletnich okresów pracy”, podczas gdy zgodnie z art. 31b ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej, nagroda jubileuszowa w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego przysługuje pracownikom instytucji kultury wyłącznie po 40 latach pracy, postanowiono, iż pracownikom działu technicznego Teatru przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za obsługę techniczną przedstawienia, które nie było przewidziane przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu wynagradzania „pracownik Teatru ma prawo do dodatku specjalnego za wykonywanie okresowo powierzonych przez pracodawcę zwiększonych zadań lub obowiązków”, do których można również zakwalifikować czynności związane z obsługą techniczną przedstawienia. <p>Wprawdzie Pani Dyrektor wyjaśniła m. in., że „przepisy Kodeksu pracy i innych ustaw oraz aktów wykonawczych gwarantują minimum uprawnień pracowniczych (...)”, a „normatywne postanowienia regulaminu pracy mogą też odstępować od wspomnianych nadrzędnych regulacji, lecz wyłącznie na korzyść pracowników (...)”, to jednak należy zauważyć, że ustawa o działalności kulturalnej w sposób wyczerpujący reguluje zasady wynagradzania pracowników instytucji kultury, a zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 108, ze zm.), zwanej dalej „Kodeksem pracy”, jeżeli stosunek pracy określonej kategorii pracowników regulują przepisy szczególne, to przepisy kodeksu stosuje się w zakresie nieuregulowanym tymi przepisami. Wymaga również podkreślenia, że uchwałą Nr 405/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 kwietnia 2015 r. zalecono dyrektorom instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego, podjęcie działań zmierzających do wypłacania pracownikom instytucji kultury wyłącznie składników wynagrodzenia, dodatków i dodatkowych wynagrodzeń, o których mowa w ustawie o działalności kulturalnej, a także nagród jubileuszowych w wysokości określonej przez przepisy tej ustawy.</p>
6.	DK	Muzeum Okręgowe w Lesznie	Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok. -----	<p>W badanym okresie Muzeum udzieliło dwóch zamówień publicznych o wartości powyżej 5 000 zł, a nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych kwoty 30 000 euro, do których znajdowały zastosowanie postanowienia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Muzeum Okręgowym w Lesznie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, zwanego dalej Regulaminem. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej udzielonych zamówień, stwierdzono, że postępowanie pn. <i>Wymiana zniszczonej stolarki okiennej od strony dziedzińca</i></p>

			DKO	<p>w budynku Muzeum Okręgowego w Lesznie, przy pl. Jana Metziga 16 przeprowadzone zostało niezgodnie z procedurami określonymi w Regulaminie, i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie sporządzono „Wniosku o wyrażenie zgody na wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro”, stanowiącego Załącznik nr 1 do Regulaminu, – brak było Notatki służbowej z przeprowadzonej procedury dotyczącej udzielenia zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro”, której wzór ujęty został w Załączniku Nr 3 do Regulaminu.
7.	DK	Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu	<p>Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <hr style="border-top: 1px dashed black;"/> <p>BOIN, DK</p>	<p>Dyrektor Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej w Kaliszu (zwanego dalej „Muzeum”):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W Regulaminie organizacyjnym Muzeum nie określił zadań dla komórek organizacyjnych Muzeum z zakresu ochrony zabytków, w tym również na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych. 2. Nie opracował planów ochrony zabytków Muzeum na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych odpowiednio dla oddziałów Muzeum w Russowie i Lewkowie. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie organizacji i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 212, poz. 2153), zwanego dalej „rozporządzeniem”, plany ochrony zabytków są integralną częścią planów obrony cywilnej, a oddziały Muzeum w Russowie i Lewkowie położone są na obszarze właściwości innych niż Prezydent Miasta Kalisza terenowych organów obrony cywilnej. Zatem wymagało to opracowania odrębnych planów ochrony zabytków dla tych oddziałów oraz przekazania ich właściwym terenowo organom obrony cywilnej, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. b) rozporządzenia. 3. Nie określił stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania Muzeum w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny oraz nie wystąpił do właściwych Wojskowych Komendantów Uzupelnień z wnioskami o reklamowanie od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny podległych pracowników, spełniających warunki określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz. U. z 2004 r., Nr 210, poz. 2136), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej”. 4. Nie wystąpił do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, celem zapewnienia pełnej realizacji przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu. 5. Nie zaplanował oraz nie przeprowadził szkoleń obronnych kadry i personelu Muzeum, podczas gdy zgodnie z ust. 1 pkt 5 Instrukcji przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia, plan ochrony zabytków jednostki organizacyjnej posiadającej zabytki zawiera w szczególności instrukcje

				<p>postępowania pracowników lub wyznaczonych grup pracowników, w tym wewnętrznych służb ochrony, w razie określonych sytuacji kryzysowych.</p> <p>6. Nie zaplanował w badanym okresie wydatków na realizację zadań na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.</p>
8.	DK	<p>Muzeum Okręgowe im. St. Staszica w Pile</p>	<p>Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>BOIN</p>	<p>Dyrektor Muzeum Okręgowego im. St. Staszica w Pile (zwanego dalej „Muzeum”):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nie opracował planu ochrony zabytków Muzeum na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, do czego był zobowiązany na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia. 2. Nie określił stanowisk służbowych lub funkcji niezbędnych i kluczowych dla zapewnienia funkcjonowania Muzeum w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny oraz nie wystąpił do właściwych Wojskowych Komendantów Uzupelnień z wnioskami o reklamowanie od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny podległych pracowników, spełniających warunki określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej. 3. Nie wystąpił do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, celem zapewnienia pełnej realizacji przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu. 4. Nie zaplanował oraz nie przeprowadził szkoleń obronnych kadry i personelu Muzeum, podczas gdy zgodnie z ust. 1 pkt 5 <i>Instrukcji przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych</i>, stanowiącej załącznik do rozporządzenia, plan ochrony zabytków jednostki organizacyjnej posiadającej zabytki zawiera w szczególności instrukcje postępowania pracowników lub wyznaczonych grup pracowników, w tym wewnętrznych służb ochrony, w razie określonych sytuacji kryzysowych. 5. Nie zaplanował w badanym okresie wydatków na realizację zadań na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych.
9.	<p>Departament Infrastruktury (DI)</p>	<p>Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu</p>	<p>Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>Brak</p>

			<p>Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg</p>	

		<p>wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>W okresie sprawozdawczym kontrola nie została zakończona.</p>
		<p>Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>W okresie sprawozdawczym kontrola nie została zakończona.</p>
		<p>Problemowa w zakresie stanu przygotowania rejonów dróg wojewódzkich do sezonu zimowego.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	<p>W okresie sprawozdawczym projekt wystąpienia pokontrolnego w toku opracowania.</p>
		<p>Problemowa za rok 2015 oraz 2016, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	<p>Brak</p>

			<p>Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, za okres od 01.01.2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>BOIN</p>	Brak
10.	DI	Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu	<p>Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2016.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	Brak
			<p>Problemowa w zakresie wykonania opracowania pt. Potencjal i aktywność inwestycyjna samorządów lokalnych.</p> <p>-----</p> <p>DI</p>	W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.

11.	DI	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kaliszu	Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok. ----- DKO	W przypadku udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki pn. „Dostawa jednolitego systemu teleinformatycznego, który musi spełniać wymagania wynikające z przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami” (umowa zawarta z Polską Wytwórnią Papierów Wartościowych z Warszawy w dniu 23.12.2015 r.) opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dopiero 498 dni po zawarciu umowy. Wprawdzie opóźnienie to nie miało wpływu na wynik postępowania, to jednak działanie Zamawiającego było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.
12.	DI	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie	Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok. ----- DKO	Brak
13.	Departament Edukacji i Nauki (DE)	Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu	Problemowa w zakresie wydatkowania środków na doształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w roku 2016. ----- DE	W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.
			Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok. ----- DKO	Brak

14.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie	<p>Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr DE-III-4.1711.1.2016 z dnia 11 lipca 2016 r.</p> <p>-----</p> <p>DE</p>	Brak
			<p>Problemowa za rok 2015 oraz 2016, w zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz udzielania zamówień publicznych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
15.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie	<p>Problemowa w zakresie wydatkowania środków na doszkolenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w roku 2016.</p> <p>-----</p> <p>DE</p>	W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.
16.	DE	Wielkopolskie Samorządowe	<p>Problemowa w zakresie wydatkowania środków</p>	W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.

		Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance (do dnia 30 listopada 2017 r. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance)	na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w roku 2016. ----- DE	
17.	DE	Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie	Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. ----- DG	Brak
18.	DE	Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile	Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. ----- DG	<ol style="list-style-type: none"> 1. CDN nie wystąpiło do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wyrażenie zgody na zawarcie umowy użyczenia lokalu na czas nieoznaczony w roku 2009, a w roku 2016 – kolejnej umowy najmu sal dydaktycznych i innych pomieszczeń usługowych z tym samym najemcą (w związku z upływem okresu obowiązywania dotychczasowej umowy, której przedmiotem była część tej samej nieruchomości), co było wymagane art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147, ze zm.). Ponadto, w okresie objętym kontrolą CDN udostępniało odpłatnie sale wykładowe osobom trzecim, bez uzyskania stosownej zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego. 2. Pomieszczenie na II piętrze budynku posadowionego na nieruchomości, której zarządcą jest CDN, zajmowane było przez podmiot, pomimo braku pisemnej umowy określającej zasady korzystania z przedmiotowego pomieszczenia.
			Kompleksowa, za okres od 1.01.2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.	Brak

			----- DKO, DE	
19.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu	Kompleksowa za 2015 oraz 2016 rok. ----- DKO	<p>W badanym okresie Centrum przyznało, a następnie udzieliło ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczenia pn.: „<i>Pomoc finansowa w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie zimowym</i>”:</p> <ol style="list-style-type: none"> w dniu 03.12.2015 r. – 102 osobom, w łącznej kwocie 56.800 zł, w dniu 28.11.2016 r. – 98 osobom w łącznej kwocie 72.400 zł, <p>które nie było przewidziane w treści § 6 „<i>Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych</i>” (zwanego dalej „<i>Regulaminem ZFŚS</i>”), określającego przeznaczenie środków Funduszu. Wprawdzie w załączniku nr 8 do Regulaminu ZFŚS ustalono wzór wniosku o przyznanie pomocy finansowej w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie zimowym, jednakże tego rodzaju świadczenie powinno zostać ujęte również w katalogu świadczeń socjalnych zawartym w przedmiotowym Regulaminie, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 111).</p>
20.	DE	Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu	Kompleksowa za 2016 rok. ----- DKO, DE	<ol style="list-style-type: none"> W badanym okresie Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu (zwana dalej „Biblioteką”) posiadała: <ol style="list-style-type: none"> zbiory historyczne i wyposażenie pracowni artysty Władysława Kościelniaka, przekazane Bibliotece w dniu 8 listopada 2016 r., zbiory dotyczące życia i działalności rodziny Wilkomirskich, otrzymane w depozyt na podstawie umowy z dnia 4 września 2014 r., <p>które nie zostały poddane wycenie, co było wymagane przepisami art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1047, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.</p> W zakresie gospodarowania środkami ZFŚS stwierdzono, że: <ol style="list-style-type: none"> na podstawie Decyzji Dyrektora nr 11/2016 z dnia 2 grudnia 2016 r., pracownikom Biblioteki oraz emerytom wypłacono w dniu 7 grudnia 2016 r. tzw. „ekwiwalent pieniężny za rzeczowe świadczenia okolicznościowe” (w łącznej kwocie 53.870 zł), podczas gdy obowiązujący w Bibliotece <i>Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych</i> (zwany dalej „<i>Regulaminem ZFŚS</i>”) nie przewidywał możliwości przyznania tego rodzaju świadczenia. <p>Ponadto, w okresie objętym kontrolą osobom uprawnionym do korzystania ze środków ZFŚS:</p> <ul style="list-style-type: none"> udzielono pomocy socjalnej (innej niż zapomoga pieniężna), pomimo braku oświadczenia o sytuacji życiowej i rodzinnej, wydano tzw. „paczki świąteczne dla dzieci pracowników”, pomimo braku wniosku o przyznanie tego rodzaju pomocy socjalnej.

				<p>Powyższe działanie było niezgodne z Regulaminem ZFSS, który w dziale VI, pkt 4 stanowi, że „podstawą przyznania pomocy socjalnej finansowanej z Funduszu jest wniosek osoby uprawnionej, poparty jej oświadczeniem o sytuacji życiowej i rodzinnej oraz wyliczoną wysokością dochodu przypadającego na osobę w rodzinie”,</p> <p>b) udzielenie przez Bibliotekę dofinansowania do krajowego i zagranicznego wypoczynku urlopowego organizowanego przez pracownika, emeryta lub rencistę we własnym zakresie (tzw. „wczasy turystyczne pod gruszą”) następowało według procedury niezgodnej z Regulaminem ZFSS, i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> wymagano złożenia przez osobę uprawnioną „wniosku o przyznanie skierowania na wczasy turystyczne pod gruszą”, ze wskazaniem miejscowości i okresu pobytu, Dyrektor Biblioteki wydawał tzw. „skierowanie na 14 – dniowe wczasy turystyczne organizowane indywidualnie”, we wnioskowanym okresie i do miejscowości wskazanej we wniosku, <p>podczas gdy stosownie do postanowień działu VI, pkt 8 Regulaminu ZFSS, „za wczasy organizowane we własnym zakresie, tzw. wczasy turystyczne pod gruszą – pracownik otrzymuje zwrot kosztów po przedłożeniu oświadczenia o dochodach oraz o sposobie, miejscu i terminie wykorzystania wczasów”,</p> <p>c) podstawę wypłaty nauczycielom świadczeń urlopowych za rok 2016 (w łącznej kwocie 30.083,08 zł) stanowiła Decyzja Dyrektora nr 6/2006 z dnia 6 lipca 2016 r., z załączonym wykazem pracowników pedagogicznych, zawierającym informacje o wymiarze zatrudnienia oraz okresie zatrudnienia w roku szkolnym 2014/2015, podczas gdy zgodnie z art. 53 ust. 1a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 191, ze zm.), „świadczenie urlopowe wypłacane jest nauczycielowi do końca sierpnia danego roku, w wysokości odpisu podstawowego, ustalonego proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy i okresu zatrudnienia nauczyciela w danym roku szkolnym”. Wyjaśnienia Dyrektora, że „w wykazie pracowników pedagogicznych PBK KP w Kaliszu skorzystano z druku z ubiegłego roku i nie zmieniono daty okresu zatrudnienia (...). Pozostałe wyliczenie jest prawidłowe”, nie zmieniają faktu, że dokumentacja w tym zakresie była prowadzona nierzetelnie.</p>
21.	DE	Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Poznaniu	<p>Kompleksowa, za okres od 1.01.2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DKO, DE</p>	Brak

22.	DE	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Cerekwicy	<p>Problemowa za rok 2015 oraz 2016, w zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz udzielania zamówień publicznych.</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Brak
23.	DE	Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie	<p>Kompleksowa, za okres od 1.01.2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.</p> <p>-----</p> <p>DKO, DE</p>	Brak
24.	DE	Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu	<p>Doraźna w zakresie prawidłowości ewidencjonowania dochodów i wydatków za rok 2016 oraz realizacji projektu „Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@ 2020”.</p> <p>-----</p> <p>DKO, DE</p>	<p>1. W wyniku kontroli dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu (zwanego dalej „ODN”) w roku 2016, stwierdzono, że:</p> <p>a) w przypadku 20 dowodów brak było dekretacji budżetowej, a jeden dowód księgowy nie zawierał adnotacji potwierdzającej sprawdzenie pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym, co było wymagane art. 21 ustawy o rachunkowości,</p> <p>b) 4 dowody księgowe nie zawierały adnotacji dotyczącej zastosowania przepisów ustawy Pzp, co było wymagane regulacjami zawartymi w obowiązującej w ODN polityce (zasadach) rachunkowości,</p> <p>c) 31 dowodów księgowych zadekretowano i zaewidencjonowano w księgach rachunkowych ODN niezgodnie z klasyfikacją paragrafów wydatków i środków, stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”,</p>

				<p>d) zobowiązania wynikające z 3 dowodów księgowych zapłacono po wymaganym terminie płatności. Wyjaśnienia Dyrektora ODN, że „<i>opóźnienie w terminie zapłaty nie skutkowało zapłatą odsetek</i>”, nie zmieniają faktu, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, o czym stanowi art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”.</p> <p>2. Badania kontrolne 66 dowodów księgowych, dotyczących wydatków poniesionych na realizację projektu „Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@ 2020”, wykazały, że:</p> <p>a) na jednym dowodzie księgowym brak było dekretacji, wymaganej art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,</p> <p>b) 2 faktury, na podstawie których poniesiono wydatki projektowe na łączną kwotę 16.072,34 zł, zostały zadekretowane niezgodnie z klasyfikacją wydatków, określoną w rozporządzeniu. Wprawdzie nie miało to wpływu na realizację projektu, to jednak wydatki należy klasyfikować według paragrafów określających rodzaj wydatku, o czym stanowi art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.</p>
25.	Departament Zdrowia (DZ)	Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu	<p>Kompleksowa za 2016 rok.</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	<p>W okresie sprawozdawczym kontrola nie została jeszcze zakończona.</p>
26.	DZ	Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy	<p>Problemowa za rok 2016 w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr 8/DZ.II/2016 z dnia 27.04.2016 r. na „Program profilaktyczny schorzeń układu oddechowego dla mieszkańców gmin</p>	<p>Stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, wynikających z zawartych umów, które jednak nie skutkowały naliczeniem odsetek przez kontrahentów.</p>

			województwa wielkopolskiego”.	
			----- DZ	
27.	DZ	Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny w Kościanie	<p>Problemowa za rok 2016 w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 75/DZ.III/2016 z dnia 12.08.2016 r., - 32/DZ.III/2016 z dnia 26.04.2016 r., - 28/DZ.III/2016 z dnia 25.04.2016 r., - 94/DZ.III/2016 z dnia 28.09.2016 r. <p>----- DZ</p>	Brak
			<p>Doraźna w zakresie przestrzegania standardów opieki nad pacjentem w Oddziale Psychiatrycznym w Siekowie, w związku z odnotowanymi utopieniami dwóch pacjentów Szpitala w dniach 29.07.2017 r. i 9.09.2017 r.</p> <p>----- DZ</p>	Brak

28.	DZ	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	<p>Problemowa za rok 2016 w zakresie gospodarowania mieniem, środkami publicznymi, realizacji zadań statutowych oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych z budżetu województwa wielkopolskiego oraz sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DZ-I.1711.3.2016 z dnia 22.07.2016 r.</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	<p>W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.</p>
29.	DZ	Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie	<p>Kompleksowa za 2016 rok</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	<p>Brak</p>

30.	DZ	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	<p>Kompleksowa za 2016 rok.</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie (zwany dalej „Szpitalem”) nieterminowo regulował zobowiązania wynikające z zawartych umów, co skutkowało naliczeniem odsetek. 2. Szpital zawarł z lekarzami prowadzącymi działalność gospodarczą umowy cywilnoprawne (tj. kontrakty lub umowy zlecenia), na podstawie których objęli oni stanowiska lekarzy kierujących oddziałami/koordynatorów medycznych: Oddziału Neurologicznego, Oddziału Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej, Oddziału Neonatologicznego, Oddziału Urologii i Onkologii Klinicznej, Oddziału Neurochirurgicznego, Bloku Operacyjnego, Zakładu Radiologii, Pracowni Elektrofizjologii i Pracowni urządzeń wszczepialnych serca, podczas gdy przedmiot tych umów, zakres zadań, odpowiedzialności i uprawnień osoby zarządzającej i kierującej oddziałem (zakładem, pracownią), a także postanowienia Regulaminu Organizacyjnego Szpitala, świadczyły o nawiązaniu pomiędzy stronami poszczególnych umów stosunku pracy. Należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie z art. 22 § 1² Kodeksu pracy, nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1 (który stanowi, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem). 3. W 4 przypadkach dokonano zmiany postanowień umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych w formie aneksu, pomimo niezastnienia okoliczności, o których mowa w art. 27 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1638, zez zm.). 4. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej 16 postępowań o udzielenie zamówienia, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego (36,84% ogółu zamówień udzielonych w badanym okresie, na łączną kwotę 9 938 836,76 zł), stwierdzono, że 9 postępowań zostało przeprowadzonych niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, i tak: <ol style="list-style-type: none"> a) w postępowaniu pn. „Świadczenie usługi opieki serwisowej wraz z dostępem do nowych wersji posiadanych systemów informatycznych” złożono jedną ofertę, która nie zawierała dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia na wartość co najmniej 500 000 zł. Pomimo to, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, b) w postępowaniach pn. „Modernizacja (przebudowa) oddziału neurologicznego” oraz „Wykonanie robót budowlanych wynikających z „Realizacji zaleceń pokontrolnych Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lesznie dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie” uzupełnienie kwoty
-----	----	--	--	---

				<p>zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostało wpłacone przez Wykonawców do kasy Szpitala, co było niezgodne z art. 148 ust. 3 ustawy Pzp,</p> <p>c) w postępowaniach pn. „Zakup pierwszego wyposażenia, aparatury i sprzętu medycznego dla Zakładu Radiologii” oraz „Wyposażenie karettek w ramach zadania Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia na potrzeby Oddziału Ginekologiczno – Położniczego, Oddziału Neonatologicznego i celem wyposażenia karettek” zapisy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz polegania na zasobach innych podmiotów, były niedostosowane do treści przepisów ustawy Pzp obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania,</p> <p>d) w postępowaniu pn. „Zakup pierwszego wyposażenia, aparatury i sprzętu medycznego dla Zakładu Radiologii” Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na jedno z pytań o wyjaśnienie treści SIWZ, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,</p> <p>e) po przeprowadzeniu postępowania pn. „Zakup aparatury i sprzętu medycznego do udzielania świadczeń gwarantowanych w zakresie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego” (12 pakietów), Zamawiający zawarł umowę w zakresie pakietu 7 z terminem realizacji zamówienia późniejszym od wskazanego przez Wykonawcę w ofercie. W wyniku powyższego, przedmiot zamówienia został przekazany Zamawiającemu 8 dni po terminie określonym przez Wykonawcę w ofercie. Należy tutaj zaznaczyć, iż termin wykonania zamówienia był w przedmiotowym postępowaniu kryterium punktowanym, a Zamawiający nie przewidział zmiany umowy w zakresie terminu realizacji zamówienia. Zatem powyższe działanie było niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>5. W zakresie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro, stwierdzono, że każde z 50 skontrolowanych postępowań zostało przeprowadzone niezgodnie z obowiązującym w Szpitalu „Regulaminem udzielania zamówień publicznych”.</p> <p>6. Szpital udzielił odrębnych zamówień publicznych na modernizację pomieszczeń oraz na zakup aparatury medycznej, o wartości nieprzekraczającej każdorazowo kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (co stanowiło uzasadnienie wyłączenia procedur w niej przewidzianych), pomimo istnienia ich tożsamości podmiotowej, przedmiotowej i czasowej. Zatem Zamawiający powinien zsumować wartość wszystkich części zamówienia i zastosować przepisy ustawy Pzp właściwe dla ich łącznej wartości. Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.</p>
--	--	--	--	--

31.	DZ	<p style="text-align: center;">Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej</p>	<p style="text-align: center;">Kompleksowa za 2016 rok. ----- DZ</p>	<p>1. Badania kontrolne dokumentacji źródłowej, dotyczącej dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych przez Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej (zwane dalej „Centrum”) w trybie przetargu nieograniczonego wykazały, że:</p> <p>a) W postępowaniu pn. „Przebudowa – Modernizacja pokoi łóżkowych w Centrum Rehabilitacji w Osiecznej” (umowa z dnia 23.05.2016 r., o wartości 493 447,88 zł brutto) Zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zażądał w SIWZ, w celu oceny spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, dostarczenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia, aktualnej w okresie wykonywania umowy, co było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz treścią § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), – określił kwotę wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia, co było niezgodne z art. 45 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, – nie wezwał wykonawców do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pomimo niezłączenia przez nich do oferty oświadczenia wymaganego przepisami art. 26 ust. 2d ustawy Pzp (w brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lipca 2016 r.), tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, <p>b) w postępowaniu pn. „Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości w Centrum Rehabilitacji w Osiecznej” (umowa z dnia 22.12.2016 r., o wartości 161 917,20 zł brutto), Zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zawarł w SIWZ zapisy, które w zakresie dotyczącym spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz polegania na zasobach innych podmiotów, były niedostosowane do treści aktualnych przepisów ustawy Pzp, – nie zamieścił w SIWZ informacji, o których mowa w art. 36 ust. 2 pkt 8a lit. a) – c) ustawy Pzp, a dotyczących weryfikacji obowiązku zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. – nie wezwał wykonawców, w związku z niezłożeniem przez nich w ustawowym terminie dokumentu określonego w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, tj. oświadczenia o przynależności
-----	----	--	--	--

				<p>lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23, do uzupełnienia tego dokumentu, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sporządził protokół z udzielenia zamówienia na druku nieaktualnym na dzień wszczęcia postępowania. <p>2. Centrum udzieliło 5 odrębnych zamówień na roboty remontowe i modernizacyjne o wartości nieprzekraczającej każdorazowo kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (co stanowiło uzasadnienie wyłączenia procedur w niej przewidzianych), pomimo istnienia ich tożsamości podmiotowej, przedmiotowej i czasowej. Zatem Zamawiający powinien zsumować wartość wszystkich części zamówienia i zastosować przepisy ustawy Pzp właściwe dla ich łącznej wartości. Należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.</p> <p>3. W zakresie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro, stwierdzono, że Centrum:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 9 postępowań w ramach konkursu ofert przeprowadziło niezgodnie z procedurami, określonymi w <i>Regulaminie prowadzenia zakupów poniżej wartości 30 tys. euro</i>, wprowadzonym Zarządzeniem nr CR I/0132/19/2014 Dyrektora Centrum z dnia 27.11.2014 r., b) w 8 przypadkach udzieliło zamówień wykonawcom bez zastosowania procedur przewidzianych we wskazanym wyżej Regulaminie.
32.	DZ	Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach	<p>Problemowa w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 88/DZ.III/2012 z dnia 23.10.2012 r., - 24/DZ.III/2016 z dnia 6.04.2016 r., - 20/DZ.III/2016 z dnia 29.01.2016 r., - 22/DZ.III/2015 z dnia 20.02.2015 r. <p>-----</p>	<p>1. W wyniku kontroli dokumentacji sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wszczętych w związku z realizacją dotowanych zadań, stwierdzono, że w jednym przypadku, Zakład Leczenia Uzależnień w Charcicach (zwany dalej „Zakładem”) nie zwrócił wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez zamawiającego za należyte wykonane (opóźnienie wyniosło 3 dni), co było niezgodne z art. 151 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>2. Sprawozdania finansowe z wykonania jednego z dotowanych zadań za rok 2012, 2013 oraz sprawozdanie zbiorcze – końcowe Zakład złożył do DZ UMWW po upływie terminu określonego w umowie dotacji (opóźnienie wyniosło od 4 do 45 dni).</p>

			DZ	
33.	DZ	Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Dziekanka w Gnieźnie	<p>Problemowa za rok 2016 w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr:</p> <p>- 77/DZ.III/2016 z dnia 4.10.2016 r.,</p> <p>- 73/DZ.III/2016 z dnia 10.08.2016 r.,</p> <p>- 23/DZ.III/2016 z dnia 31.03.2016 r.</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	Brak
34.	DZ	Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii i im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu	<p>Problemowa w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr 2/DZ.II/2016 z dnia 16.05.2016 r. na „Program profilaktyczny wczesnego wykrywania raka płuc”.</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	Brak

35.	DZ	Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu	Kompleksowa za 2016 rok. ----- DZ	Brak
36.	DZ	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej- Curie w Poznaniu	Sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr DO- VII.6352.3.2016 z dnia 16.05.2016 r. ----- BOIN, DZ	Brak
37.	DZ	Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu	Doraźna w zakresie realizacji obowiązków podmiotu w zakresie: - opłat za korzystanie ze środowiska za okres od 1 lipca 2011 r. do 31 grudnia 2016 r., - gospodarki odpadami za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2016 r. ----- DSR	W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.

38.	DZ	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	<p>Doraźna za okres od 1 września 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r., w zakresie przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z 14.10.2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1628), w tym prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1638, z późn. zm.).</p> <p>-----</p> <p>DZ</p>	W okresie sprawozdawczym dokumentacja pokontrolna w toku opracowania.
39.	Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)	Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu	<p>Sprawdzająca wykonanie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 1.06.2016 r. (znak: DKO-II.1711.9.2016).</p> <p>-----</p> <p>DKO</p>	Stwierdzono, że w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Dyrektor WZMiUW przyznał i wypłacił świadczenia socjalne – zapomogi świąteczne dla emerytów i rencistów, w równej wysokości, tj. z pominięciem kryterium dochodowego. Powyższe działanie było niezgodne z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, który stanowi, że „ <i>przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu</i> ”.

40.	Departament Środowiska (DSR)	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego	<p>Problemowa w zakresie realizacji zadań dotyczących ochrony przyrody i walorów krajobrazowych w parkach krajobrazowych za 2015 r. i 2016 r.</p> <p>-----</p> <p>DSR</p>	W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia pokontrolnego w trakcie opracowania.
-----	-------------------------------------	---	---	--

2. Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.

W 2017 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 7 kontroli komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (w tym 2 kontrole doraźne), które zostały szczegółowo przedstawione w poniższej tabeli.

L.p.	Nazwa komórki organizacyjnej UMWW	Zakres kontroli przeprowadzonej przez DKO	Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia
1	2	3	4
1.	Departament Środowiska (DSR)	Doraźna w zakresie działań Departamentu Środowiska UMWW w sprawie składowania toksycznych odpadów w wyrobisku eksploatowanego złoża piasku „Przyjma IV” w miejscowości Przyjma, gmina Golina w województwie wielkopolskim.	Brak
		Problemowa w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w Regulaminie Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, a w szczególności dotyczących postępowania kontrolnego i jego dokumentowania, za rok 2015 i 2016.	W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.
2.	Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)	Doraźna w zakresie poprawności postępowania dotyczącego oddania do użytkowania Panu Pawłowi Osiewaczowi działki nr 96/1 w obrębie jeziora Niedzięgiel.	Brak

3.	Departament Edukacji i Nauki (DE)	Problemowa w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w Regulaminie Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, a w szczególności dotyczących postępowania kontrolnego i jego dokumentowania, za rok 2015 i 2016.	W wyniku analizy protokołów oraz dokumentacji pokontrolnej 6 postępowań pokontrolnych, stwierdzono, że wystąpienia pokontrolne zostały przekazane do kierownika jednostki kontrolowanej po terminie wymaganym § 42 ust. 4 Regulaminu Kontroli.
4.	Departament Organizacyjny i Kadr (DO)	Problemowa w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w Regulaminie Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, a w szczególności dotyczących postępowania kontrolnego i jego dokumentowania, za rok 2015 i 2016.	W wyniku analizy protokołów oraz dokumentacji pokontrolnej 24 postępowań pokontrolnych, stwierdzono, że: 1. Do 7 protokołów nie załączono żadnych dowodów potwierdzających dokonane ustalenia, co było wymagane § 29 ust. 4 Regulaminu Kontroli. 2. W 13 protokołach dokonano ustalenia stanu faktycznego w wyniku przeprowadzonych oględzin, jednakże z ich przebiegu nie sporządzono i nie załączono do dokumentacji kontrolnej protokołu oględzin, wymaganego § 30 ust. 12 Regulaminu Kontroli. 3. W 7 przypadkach, po otrzymaniu podpisanego protokołu kontroli, nie sporządzono i nie skierowano wystąpienia pokontrolnego do kierownika jednostki kontrolowanej, co było wymagane § 42 ust. 1 regulaminu Kontroli. 4. W 4 przypadkach wystąpienia pokontrolne zostały skierowane do kierownika jednostki kontrolowanej po upływie terminu określonego w § 42 ust. 4 Regulaminu Kontroli.
5.	Departament Infrastruktury (DI)	Problemowa w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w Regulaminie Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, a w szczególności dotyczących postępowania kontrolnego i jego dokumentowania, za rok 2015 i 2016.	W wyniku analizy protokołów oraz dokumentacji pokontrolnej 63 postępowań pokontrolnych, stwierdzono, że: 1. W 5 przypadkach protokół kontroli został sporządzony po upływie terminu określonego w § 37 ust. 1 regulaminu Kontroli. 2. W 18 przypadkach wystąpienia pokontrolne zostały skierowane do kierownika jednostki kontrolowanej po upływie terminu określonego w § 42 ust. 4 Regulaminu Kontroli, tj. po upływie 20 dni od otrzymania protokołu kontroli, podpisanego przez kierownika jednostki kontrolowanej.
6.	Departament Sportu i Turystyki (DS)	Problemowa w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w Regulaminie Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, a w szczególności dotyczących postępowania kontrolnego i jego dokumentowania, za rok 2015 i 2016.	W okresie sprawozdawczym wystąpienie pokontrolne w toku opracowania.

III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.

1. Kontrole w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego), przeprowadzone przez Departament Edukacji i Nauki, Departament Kontroli, Departament Kultury, Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Departament Sportu i Turystyki oraz Departament Zdrowia, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dochodów i wydatków z dotacji, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,
- podmiot poniósł wydatki na realizację dotowanych zadań po upływie terminu wykorzystania środków dotacji,
- podmiot nie przekazał na rachunek bankowy budżetu Województwa Wielkopolskiego niewykorzystanej kwoty dotacji w terminie wskazanym w umowie dotacji,
- dotowany nie zrealizował obowiązków informacyjnych określonych w umowie dotacji, polegających na:
 - poinformowaniu, że zadanie jest współfinansowane przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego,
 - zapewnieniu udziału w realizowanych zadaniach przedstawicielowi Samorządu Województwa Wielkopolskiego poprzez dostarczenie przynajmniej jednego imiennego zaproszenia,
- dotowany nieterminowo przekazał do UMWW *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego*, jego korektę lub dodatkowe informacje i wyjaśnienia dotyczące realizacji dotowanych zadań,
- zarówno *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego*, jak i jego korekty zostały sporządzone nierzetelnie, gdyż kwoty oraz dane w nich wykazane, dotyczące rozliczenia zadania, były inne niż wynikające z dokumentacji źródłowej,
- dotowany dokonał zmian w realizacji dotowanego zadania, bez zawarcia w formie pisemnej aneksu, wymaganego postanowieniami umowy dotacji,
- dowody księgowe dotyczące realizowanego zadania nie spełniały wymogów określonych w ustawie o rachunkowości,

- dotowany przekroczył limit procentowego udziału dotacji w całkowitym koszcie realizacji zadania publicznego, a zatem dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego,
- dotowany w wyniku realizacji dotowanego zadania uzyskał przychód, który nie został przeznaczony na realizację dotowanego zadania publicznego, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji, a zatem część dotacji została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi do budżetu Województwa Wielkopolskiego.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

- Wielkopolskiego Związku Lekkiej Atletyki w Poznaniu,
- Klubu Sportów Ekstremalnych ON-SIGHT w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Klubu Sportowego Copacabana w Koninie,
- Stowarzyszenia Ochotnicza Straż Pożarna w Słupcy (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Stowarzyszenia Przyjaciół Granowca „Granowiec 300” w Granowcu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Fundacji Zawsze Razem w Kołacie (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Stowarzyszenia Pomocy Niewidomym i Słabo Widzącym Absolwentom Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych „Być Potrzebnym” w Owińskach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Klubu Sportowego „SOBIESKI” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Stowarzyszenia ALTERNO w m. Szale,
- Klubu Kolarskiego TARNOVIA w Tarnowie Podgórnym,
- Stowarzyszenia Oświatowego „ONUPHRIUS” w Czarniejewie,
- Urzędu Gminy Wągrowiec,
- Fundacji „NASZA HISTORIA” w Kaliszu (kontrola doraźna),
- Stowarzyszenia Muzyków Ludowych w Zbąszyniu,
- Urzędu Miejskiego w Rogoźnie,
- Urzędu Gminy Turek,
- Wojewódzkiego Zakładu Opieki Psychiatrycznej Sp. z o.o. w Sokolówce,

- Ośrodka Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej S.A. w Poznaniu,
- Klubu Jeździeckiego „Agro-Handel Śrem” Stajnia Olsza w Olszy,
- Szkolnego Klubu Sportowego JANTAR w Racocie.

2. Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska.

W zakresie sprawdzenia zgodności funkcjonowania instalacji z obowiązującymi przepisami prawa, planem gospodarki odpadami lub warunkami wydanych decyzji lub w zakresie realizacji obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzspółnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, obowiązków podmiotu w zakresie opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- wykazy zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego nieterminowo, a ponadto zostały one sporządzone nierzetelnie, gdyż w wykazach tych m. in.: nie uwzględniono gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spawania oraz malowania oraz emisji z instalacji do produkcji szkła, a także nie naliczono opłaty podwyższonej w związku z brakiem wymaganego pozwolenia, jak również wykazano inną ilość wprowadzanych ścieków – wód opadowych i roztopowych, aniżeli wynikało z prowadzonej ewidencji,
- nie przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, w zakresie: odprowadzania ścieków – wód opadowych i roztopowych lub wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, a także nie naliczono opłaty podwyższonej za korzystanie ze środowiska bez wymaganego pozwolenia,
- podmiot nie posiadał:
 - pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z procesu spalania odpadów płyt w kotłowni, spawania oraz malowania,
 - uregulowanego stanu formalno – prawnego w zakresie: odprowadzania ścieków – wód opadowych i roztopowych z powierzchni utwardzonych do ziemi, przetwarzania

- odpadów drewnianych w zakładowej kotłowni, a także przetwarzania lub zbierania odpadów opakowaniowych z papieru i tektury,
- pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu,
 - podmiot nie zrealizował ustawowych obowiązków w zakresie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, a w szczególności:
 - nie zawiadomił Marszałka Województwa Wielkopolskiego o rozpoczęciu działalności w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy, do czego był zobowiązany na podstawie art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1863 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”;
 - nie prowadził w badanym okresie ewidencji ilościowej i jakościowej wprowadzanych na rynek opakowań, do czego był zobowiązany na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami,
 - nie zrealizował obowiązku odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych, podczas gdy taki obowiązek wynikał z treści art. 20 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami,
 - nie prowadził publicznych kampanii edukacyjnych, co było wymagane art. 19 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami,
 - nie przeprowadził rocznego audytu zewnętrznego, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami,
 - zmianę danych, zawartych w dokonanym zawiadomieniu o rozpoczęciu działalności w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy, zgłosił Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, po upływie terminu określonego w art. 78 ust. 3 ustawy o gospodarce opakowaniami,
 - nie zaktualizował zawiadomienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego o rozpoczęciu działalności w zakresie wprowadzania produktów w opakowaniach na rynek krajowy oraz o sposobie rozliczenia obowiązku odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych w zakresie zmiany organizacji odzysku,
 - dokumenty potwierdzające odrębnie odzysk odpadów opakowaniowych (DPO) oraz dokumenty potwierdzające odrębnie recykling odpadów opakowaniowych (DPR), wystawił bez wniosku wprowadzającego produkty w opakowaniach lub organizacji odzysku opakowań lub po terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,

- nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego dokumentów potwierdzających odzysk oraz recykling odpadów opakowaniowych (DPO/DPR) lub przekazał je po terminie określonym w art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami,
- dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR), dla odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, wystawił na wniosek podmiotu niewymienionego w art. 23 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami,
- wystawił dokument DPR, potwierdzający recykling odpadów opakowaniowych: z tworzyw sztucznych, pomimo niezachowania przez wnioskodawcę terminu określonego w art. 23 ust. 6 ustawy o gospodarce opakowaniami, a także z papieru i tektury, pomimo braku uregulowanego stanu formalno-prawnego w tym zakresie,
- wystawił dokumenty DPR, potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych metodą odzysku R3, nie posiadając instalacji pozwalającej na przetwarzanie odpadów opakowaniowych z drewna tą metodą,
- prowadził nierzetelnie ewidencję rodzaju i masy opakowań wprowadzanych na rynek krajowy, w przedmiotowej ewidencji nie uwzględniono masy tzw. opakowań jednostkowych produktów oraz ilości produktów w opakowaniach, wprowadzanych pod własnym znakiem towarowym,
- nie sporządził i nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdań OŚ-OP1 o wysokości należnej opłaty produktowej, sprawozdań OPAK oraz rocznego sprawozdania o produktach w opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi lub przekazał przedmiotowe dokumenty nieterminowo,
- nie dołączył do wystawionego dokumentu potwierdzającego eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) uwierzytelnionej kserokopii faktury, co było wymagane art. 24 ust. 5 o gospodarce opakowaniami,
- podmiot nie przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, przedłożył je z przekroczeniem ustawowego terminu lub sporządził nierzetelnie, gdyż:
- zastosował formularz przedmiotowego zestawienia niezgodny ze wzorem, określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie zakresu informacji oraz wzorów formularzy służących do sporządzania i przekazywania zbiorczych zestawień danych o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 249, poz. 1674),

- rodzaje odpadów wykazane w dziale 2, dziale 5 (tabela A) oraz dziale 7 były niezgodne z katalogiem odpadów, określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923),
- w dziale 7 nie wykazano odpadów powstających podczas procesu odzysku,
- zawarto dane niezgodne z danymi wynikającymi z prowadzonej ewidencji odpadów,
- w dziale 4 ujęto odpady poddane procesowi przetwarzania na terenie zakładu, podczas gdy należało podać wyłącznie masę zebranych odpadów, które nie zostały poddane odzyskowi we własnym zakresie na terenie zakładu, lecz zgromadzone w celu przetransportowania do miejsca ich późniejszego odzysku,
- ujęto odpad, który nie został ujęty w decyzji udzielającej pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów,
- ewidencja odpadowa prowadzona była nierzetelnie, a w szczególności podmiot:
 - nie prowadził ewidencji odpadów dla danego odpadu z wykorzystaniem kart ewidencji odpadów,
 - zastosował niewłaściwe formularze kart przekazania odpadów oraz kart ewidencji odpadów,
 - w kartach przekazania odpadów nie wypełnił wymaganych rubryk lub zawarł on błędne dane,
- odpady magazynowane były niezgodnie z warunkami decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego,
- ilość odpadów poddawanych przetworzeniu była wyższa, niż zostało to określone w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego oraz Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 – 2022 wraz z planem inwestycyjnym.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Katarzyna Borowiak, Tomasz Borowiak, Tadeusz Borowiak Wytwórca Foli i Wytrobów Foliowych FOLIAREX sp. j. w Drożdżycach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- P.P.H. Kroton Prototype Przemysław Krotoski w Poznaniu, zakład w Otorowie (kontrola doraźna),
- Jaroma S.A. w Jarocinie (kontrola doraźna),
- Huta Szkła „Gloss” Glonek-Busz sp. j., Poniec (kontrola doraźna),
- Centrum Recyklingu w Obornikach sp. z o.o. w Obornikach (kontrola doraźna),

- P.P.H.U. Kotłostal I Zakład Produkcji Kotłów s.c. w Korzkwach (kontrola doraźna),
- FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki, Jarosław Matecki sp. j. w Korzkwach (kontrola doraźna),
- Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Michał Skorliński w Zbąszyniu (kontrola doraźna),
- Fabryka Podłóg „BIADKI” w Kobiernie (kontrola doraźna),
- Auto-Chłodnia sp. z o.o. w Poznaniu, zakład w Rogoźnie (kontrola doraźna),
- P.P.H.U. Dromader Bogdan Marszałek w Piegonisku-Wsi (kontrola doraźna),
- Fabryki Mebli Stollech Lech Józwiakowski w Piaskach,
- Axom Invest sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Polferm sp. z o.o. w Koninie,
- Ferma Drobiu Włodzimierz Przydanek w Dębienku,
- Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna),
- ZinkPower Wielkopolska sp. z o.o. w Szczecinie (kontrola doraźna),
- Tonsmeier Selekt sp. z o.o. w Piotrowie Pierwszym (kontrola doraźna),
- Inwestor Polska sp. z o.o. w Luboniu (kontrola doraźna),
- Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych sp. z o.o. w Toniszewie (kontrola doraźna),
- Mesera Poland sp. z o.o. w likwidacji w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Spółka Szymańscy s.c. w Pyzdrach (kontrola doraźna),
- Polipak sp. z o.o. w Środzie Wlkp. (kontrola doraźna),
- PHU „Surbud” s.c. w Kaliszu (kontrola doraźna),
- „Marma” Marcin Wysocki w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Aluplastika Bis sp. z o.o. sp. k. w Kępnie (kontrola doraźna),
- Pfeifer & Langen Polska S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna),
- PPH Eko-Art.-Bis Józef Jaśkiewicz w Sadlnie (kontrola doraźna),
- Fabryka Sprzętu Okrętowego „Meblomor” S.A. w Czarnkowie (kontrola doraźna),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe FOLAR sp. z o.o. w Rojęczynie (kontrola doraźna),
- Dinopol sp. z o.o. w Ostrowie Wlkp. (kontrola doraźna),
- REPET S.C. Arkadiusz Pojasek, Krzysztof Lont w Lewkowie (kontrola doraźna),

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe MAG-BAR Gizela Sołtysiak w Kąkolewie (kontrola doraźna),
- DTJ sp. z o.o. w Grodzisku Wlkp. (kontrola doraźna),
- Huta Szkła EVA w Sierakowie (kontrola doraźna),
- KAM-TRANS-PLUS Janina Kaminiarz w Grodzisku Wlkp. (kontrola doraźna),
- POZIOM Piotr Poziomski w Lipce (kontrola doraźna).

W zakresie sprawdzenia zgodności wykonania rekultywacji kwatery składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne lub wyrobiska poeksploatacyjnego złoża kruszywa naturalnego, z warunkami określonymi w wydanych decyzjach, stwierdzono, że:

- nie wykonano pełnego zakresu badań monitoringowych składowiska odpadów, tj. nie prowadzono pomiarów wielkości opadu atmosferycznego oraz oceny osiadania powierzchni składowiska, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r., poz. 523),
- przekroczono ilość odpadów dopuszczonych do przetworzenia w danym roku.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Gminy Kotlin (kontrola doraźna),
- AWAS – SERWIS sp. z o.o. w Warszawie (kontrola doraźna).

W zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami koncesji na wydobywanie kopaliny, stwierdzono, że:

- podmiot nie sporządził operatu ewidencyjnego złoża za dany rok, do czego był zobowiązany na podstawie art. 101 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2126, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo geologiczne i górnicze”,
- informacja dotycząca opłaty eksploatacyjnej przesłana została organowi koncesyjnemu po upływie terminu określonego w art. 137 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
- przedsiębiorca nie przesłał organowi koncesyjnemu w ustawowym terminie kopii dowodów uiszczenia opłaty eksploatacyjnej należnej za dany okres rozliczeniowy, co było wymagane art. 137 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
- opłatę eksploatacyjną za wydobycie kopaliny wniesiono po upływie terminu określonego w art. 137 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze lub w wysokości innej niż należna.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do:

- Stanisław Oryniak, Jarosław Wyrobek „KARTEL” sp. j. w Jastrowiu,
- Tomasz Trębasiewicz w Sługocinku (kontrola Zakładu Górniczego „Łęka III” zlokalizowanego w m. Łęka),
- „Kopalnia Rumin” sp. z o.o. w Koninie (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Rumin 2”).

3. Kontrole przeprowadzone przez Departament Organizacyjny i Kadr.

W zakresie objętym wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- w pomieszczeniu, w którym podmiot przechowywał dokumentację wytworzoną na nośniku papierowym:
 - nie utrzymywano warunków temperatury określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i placowej pracodawców (Dz. U. Nr 32, poz. 284), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 15 lutego 2005 r.”,
 - nie rejestrowano wyników codziennej kontroli warunków wilgotności i temperatury, co było wymagane § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 roku,
- w regulaminie świadczenia usług, nie uregulowano w sposób uporządkowany i spójny, zagadnień dotyczących miejsca świadczenia usług i terminów ich wykonywania oraz trybu przyjmowania interesantów, a tym samym nie spełniono wymogów określonych w art. 51k ust. 1 ustawy o archiwach,
- pomieszczenie do przechowywania dokumentacji nie było wyposażone w pożarową instalację sygnalizacyjno-alarmową, a tym samym nie spełniało wymogów określonych w § 3 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 15 lutego 2005 r.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Archiwum sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu,
- „DataBank” sp. z o.o. w Mosznej Parceli.

4. Kontrole przeprowadzone przez Departament Sportu i Turystyki.

W zakresie zgodności działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1553, ze zm.), zwaną dalej „ustawą o usługach turystycznych”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- w umowach na organizację imprez turystycznych, brak było zapisów wymaganych art. 14 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych, a dotyczących elementów, jakie powinna zawierać umowa o świadczenie usług turystycznych,
- przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej organizator turystyki pobierał od klientów przed zawarciem pisemnej umowy z klientem lub w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
- organizator turystyki nie zawierał w formie pisemnej umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych,
- podmiot nie posiadał wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, do czego zobowiązane są podmioty wykonujące działalność gospodarczą, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829, ze zm.) oraz art. 50 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 700),
- deklaracje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o usługach turystycznych, złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po terminie określonym w art. 10g ust. 1 wymienionej wyżej ustawy,
- w prowadzonym przez Przedsiębiorcę wykazie zawartych umów o świadczenie usług turystycznych, polegających na organizowaniu imprez turystycznych, brak było danych wymaganych ustawą o usługach turystycznych lub dane te były niezgodne z danymi wynikającymi z zawartych umów i dokonywanych przez klientów przedpłat,
- wpłaty składki w należnej wysokości do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy o usługach turystycznych dokonane zostały po terminie określonym w art. 10g ust. 1 ustawy o usługach turystycznych lub w niewłaściwej wysokości,

- w deklaracjach składanych do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wykazano niewłaściwą liczbę umów lub liczbę klientów objętych umowami zawartymi w miesiącu, którego dotyczyła składana deklaracja.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Biura Turystycznego Rotecom Izabela Olejniczak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Oddziału Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Pile im. Henryka Kamińskiego (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Travel Style Kawski, Zaborowski Sp. J. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Ahead Jacek Rosada w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Splendido Voyage sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Biura Podróży i Ubezpieczeń Józefa Nowak we Wrześni,
- Biura Turystycznego i Usługi Transportowe Ryszard Kordacki w Dominowie,
- Biura Usług Edukacyjnych Grzegorz Dulnikowski w Swarzędzu,
- Top Touristik sp. z o.o. w Poznaniu,
- Aero Filip Dudziński w Borowie Młynie,
- Elisabeth Travel Agency Elżbieta Aleksandrowicz-Horbik w Pobiedziskach,
- Usługi Sportowo-Rekreacyjne Mariusz Woźniak w Poznaniu,
- „Staszak Tours” Maciej Staszak w Ostrowie Wielkopolskim,
- ALCO TOURS KAFARSKI sp. z o.o. w Ostrowie Wlkp.,
- P.T.H.U. Rewers Ewelina Rewers w Kole,
- AKCES Sp. z o.o. w Poznaniu,
- Mediterraneum Sp. z o.o. w Poznaniu,
- KRYSZTOFIAK – Biuro Podróży Przemysław Krysztofiak w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowo-Usługowe „Wąsowicz” Czesław Wąsowicz w Osieku Małym,
- LOGOS TRAVEL Marek Śliwka spółka jawna w Poznaniu,
- BOS-KOMPLEKS Bogumiła Walkowiak w Baranowie,
- Biuro Usług Turystycznych AnHo Travel Anna Mrozińska w Mielżynie,
- Biuro Podróży Laguna Sławomir Kapala w Lesznie,
- Wild Holidays Paweł Jęchorek w Poznaniu,

- Maka Tour Biuro Turystyki i Sportu Marek Kamiński w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- ADVENTURE TRAVEL Agnieszka Wróblewska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Adventure Club Radosław Kasprzak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- TENE TOUR Maciej Wolski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Dedra Rafał Czaja, Wilda Travel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Biuro Turystyki Szkolnej MABA Marlena Frydrychowicz w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Biuro Podróży TRAMPTOUR Daniel Zieliński w Pile (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Edutour Piotr Babiaczyk w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Centrum Edukacji i Turystyki „SOKRATES” Krystyna Leśniak w Swarzędzu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Activ Show & Music Andrzej Dopierała w Siekierkach Wielkich (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Kawka Centrum Turystyki i Edukacji Hubert Laszewicz w Konarskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Scientia - Michał Bartz, Kinga Żurczak s.c. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- OSKAR Janusz Szymański w Poznaniu,
- Biuro Podróży GREEN -TOUR Katarzyna Szudzińska-Wylegała w Poznaniu,
- Organizator Aktywnego Wypoczynku Sun Sport Jolanta Walas-Zdunek w Kaliszu,
- Wibiki Biuro Usług Turystycznych Grzegorz Wierzbicki w Kielczewie,
- Fabryka Wycieczek Michał Garstkiewicz w Poznaniu.

W zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany,

- przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą o usługach turystycznych,
- przedsiębiorca nie posiadał pełnego wykazu wymagań dla obiektów hotelarskich, odpowiadającego rodzajowi i kategorii obiektu, a także pełnego cennika usług, które to winny być udostępnione na życzenie klienta.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Przedsiębiorstwa Turystyczno-Handlowo-Usługowego „KONIN” sp. z o.o. w Koninie (kontrola Hotelu Konin, przeprowadzona w 2015 r.),
- Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „KRISTIDAN” Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Roma w Kaliszu, przeprowadzona w 2016 r.),
- COMET Krzysztof Żuchowski w Przeźmierowie (kontrola Motelu Comet w Przeźmierowie, przeprowadzona w 2016 r.),
- „JEKO” Zakład Usługowo-Handlowy Jerzy Kościelski w Poznaniu (kontrola Hotelu Atlantis w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakład Produkcyjno-Handlowy POLWOS Tadeusz Polanowski w Witaszycach (kontrola Hotelu Kasyno w Jarocinie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Gnieźnieńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gnieźnie (kontrola Hotelu Lech w Gnieźnie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Leszno Gliding Hotel Sp. z o.o. w Warszawie (kontrola Hotelu Leszno Gliding Hotel w Lesznie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Stadniny Koni „RACOT” sp. z o.o. w Racocie (kontrola Hotelu Pałac Racot w Racocie, przeprowadzona w 2016 r.),
- FMK „Spółka Jawna” KONIECZNY w Puszczykowie (kontrola Hotelu HOT_elarnia w Puszczykowie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakładu Budowy i Konserwacji Terenów Zieleni Ogrod. Pałac Witaszyce Tomasz Kluza w Witaszycach (kontrola Hotelu Pałac Witaszyce w Witaszycach, przeprowadzona w 2016 r.),
- Centrum Obsługi Biznesu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Sheraton Poznań Hotel w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Firmy „Ach To Tu” Lucyna Soltysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu Ach To Tu w Strzyżewicach, przeprowadzona w 2016 r.),

- TRANSPETROL-BIS Sp. z o.o. w Osuszu (kontrola Motelu Impresja w Borku Wlkp., przeprowadzona w 2016 r.),
- Restauracje Wielkopolskie Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Zagroda Bamberska w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Auto Hof 229 Danuta Karpińska w Kątach (kontrola Hotelu Auto Hof 229 w Kątach, przeprowadzona w 2016 r.),
- Miralex Hotele Sp. z o.o. spółka komandytowa w Luboniu (kontrola Hotelu Poznański w Luboniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Hurtownia Artykułów Elektrycznych P.H „Art.-El” J. Kościuch i Wspólnicy Spółka jawna w Koninie (kontrola Hotelu Kakadu w Koninie, przeprowadzona w 2016 r.),
- Cztery Korony sp. z o.o. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Śremie (kontrola Hotelu Cztery Korony w Śremie, przeprowadzona w 2016 r.),
- „Quartet” Maria Gmurowska i Amanda Gmurowska sp. jawna w Pniewach (kontrola hotelu Quartet w Pniewach, przeprowadzona w 2016 roku),
- „Motel Czarnuszka” Mirosław Rajkowski w Opatówku (kontrola Motelu Czarnuszka w Opatówku, przeprowadzona w 2016 r.),
- JAS S.A. w Komornikach (kontrola Hotelu COMM w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- „Hotel Royal” – Skotarczak i Wspólnicy sp. jawna w Poznaniu (kontrola Hotelu Royal w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Fundacji „Absolwent” w Gostyniu (kontrola Pensjonatu Absolwent w Gostyniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- „SH&H” sp. z o.o. sp. komandytowa w Krakowie (kontrola Hotelu TrafficHotel&Hostel w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- „ANNA” spółka jawna M. i Z. Kupijaj w Grabowie n/Prosna (kontrola Hotelu Stylowy w Grabowie n/Prosna, przeprowadzona w 2016 r.),
- Hotel Zieliniec Aleksander Śledź w Poznaniu (kontrola Hotelu Zieliniec w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Mateusz Skrzypczak Mat-s Hotel w Poznaniu(kontrola Hotelu Mat’s w Poznaniu, przeprowadzona w 2016 r.),
- Restauracja-Hotel „Gościna” Tadeusz Pietruszka w Podaninie (kontrola Hotelu Gościna w Podaninie, przeprowadzona w 2016 r.),
- „TARAN” Witold Jagiełło w Osiecznej (kontrola Motelu Grant w Lesznie),

- ROMANO Roman Russek w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu & Restauracji Bankietowa w Ostrowie Wlkp.),
- Hotel-Restauracja-Malwa Sabina Maria Horyza w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Malwa w Ostrowie Wlkp.),
- Zakłady Gastronomiczno-Hotelarskie s.c. Adam Choroszy, Bronisław Cichy w Wolsztynie (kontrola Hotelu Kaukaska w Wolsztynie),
- FFI Sp. z o.o. w Mogilnie (kontrola Hotelu Ilonn w Poznaniu),
- Pensjonatu Pod Kasztanem s.c. Paweł Gulczyński, Paweł Gulczyński w Suchym Lesie (kontrola Pensjonatu Pod Kasztanem w Poznaniu).

5. Kontrole przeprowadzone przez Departament Zdrowia.

W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 627 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”, stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- w dokumentacji badania psychologicznego brak było:
 - skierowania na badanie psychologiczne, wymaganego § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,
 - arkusza odpowiedzi do testu psychologicznego, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
 - kopii orzeczenia psychologicznego, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
- rejestr osób badanych nie zawierał daty i numeru wydanego orzeczenia psychologicznego, co było wymagane § 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
- orzeczenia psychologiczne nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorach, stanowiących odpowiednio załącznikinr1–4 do rozporządzenia, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia,

- urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań, o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
- zakres danych zawartych na kopiach wydanych orzeczeń psychologicznych nie był zgodny ze wzorem orzeczenia psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
- w pracowni psychologicznej stosowano karty badania psychologicznego niezgodne ze wzorem karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
- karty badania psychologicznego nie zawierały wszystkich danych, określonych we wzorze Karty Badania Psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia, lub prowadzone były na niewłaściwych formularzach,
- sposób rozmieszczenia aparatów diagnostycznych w pomieszczeniu przeznaczonym do przeprowadzania badań nie zapewniał uzyskania trafnych i rzetelnych wyników badania psychologicznego, co było wymagane § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- „Pracownia Psychologiczna Ćwiro Ryszard” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Pracownia Psychologiczna „Autodrive Michał Bartczak” w Poznaniu”,
- „EUMEDICA” Przychodnia Specjalistyczna M. Skoczek, M. Dybek Spółka Jawna w Suchym Lesie,
- Pracownia Psychologiczna „SABON” Iwona Pieczyńska w Poznaniu,
- Pracownia Psychologii Karolina Król w Słupcy,
- „KORMEX” Arleta Urbaniak-Konieczna, Robert Konieczny Spółka Jawna w Kościanie,
- Pracownia Badań Psychologicznych Kierowców „Horyzont” s.c. Anna Paluszkiewicz, Agnieszka Papierz w Kole,
- Pracownia Badań Psychologicznych Michalska Maria w Koninie,
- Fiodor Griniewicz GTEST w Koninie,
- „Kahl Cierkosz Paulina Pracownia Psychologiczna” w Lesznie.

W zakresie realizacji podyplomowych staży medycznych, stwierdzono, że:

- koordynatorzy szkolenia stażysty nie ustalili indywidualnego harmonogramu realizacji stażu na podstawie ramowego programu, do czego byli zobowiązani na podstawie § 7 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2012 r. w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentysty (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 474), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie stażu podyplomowego”,
- na staż częściowy stażystkę oddelegowano do podmiotu, który nie znajdował się na liście podmiotów uprawnionych do prowadzenia staży na terenie województwa wielkopolskiego,
- liczba dyżurów medycznych pełnionych w ramach poszczególnych staży częściowych lub łączny czas ich trwania, były niezgodne z wytycznymi, określonymi w § 12 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie stażu podyplomowego oraz w ramowym programie stażu podyplomowego lekarza, stanowiącym załącznik nr 1 do tego rozporządzenia,
- w ramach stażu częściowego stażystka odbywała dyżury w innym miejscu, niż zostało to określone w § 12 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie stażu podyplomowego.
- akta osobowe stażystki nie zawierały orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku, dokumentującego przeprowadzenie wstępnych badań lekarskich, podczas gdy obowiązek przeprowadzenia takich badań w stosunku do osób przyjmowanych do pracy – na podstawie skierowania wydanego przez pracodawcę – określają przepisy art. 229 § 1 pkt 1 i § 4a Kodeksu pracy.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do:

- SP ZOZ – u w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Szpitala Powiatowego im. prof. Romana Drewsa w Chodzieży,
- Poradni Stomatologicznej „DOP-DENT” s.c. Marzena i Przemysław Kośmiccy w Dopiewie.

6. Kontrole przeprowadzone przez Departament Infrastruktury.

W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:

- minimalny czas trwania kursu nie został przedłużony, w celu przeprowadzenia ćwiczeń praktycznych, w sposób określony w treści § 8 ust. 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów

z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 619, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”,

- prowadzona przez podmiot dokumentacja zajęć teoretycznych i praktycznych była niekompletna, tj. listy obecności uczestników kursów nie potwierdzały ich udziału w poszczególnych zajęciach, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia,
- sala wykładowa podmiotu nie była wyposażona w materiały dydaktyczne i pomoce naukowe zapewniające prawidłową realizację celów kształcenia oraz w odpowiednie oświetlenie i ogrzewanie, co było wymagane § 4 ust. 3 rozporządzenia,
- podmiot nie posiadał:
 - miejsca do przeprowadzania ćwiczeń praktycznych w zakresie objętym kursem, co było wymagane § 2 pkt 1 lit. b) rozporządzenia,
 - pokoju wykładowców, do czego zobowiązywał § 2 pkt 1 lit. c) rozporządzenia,
 - zamkniętego pomieszczenia do przechowywania dokumentacji dotyczącej prowadzonych kursów, co było wymagane § 2 pkt 1 lit. d) rozporządzenia,
- podmiot nieterminowo przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
 - listę uczestników kursu, co było niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1834 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o przewozie towarów niebezpiecznych”, który stanowi, że podmiot prowadzący kursy jest obowiązany, najpóźniej w dniu rozpoczęcia kursu, przedstawić marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia kursu, listę uczestników kursu albo informację o odwołaniu kursu,
 - listę osób uczestniczących w kursie, które przystąpią do egzaminu, co było wymagane § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 304),
- podmiot nie przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego danych osób, które ukończyły kurs, tym samym nie wykonał obowiązku określonego w art. 53 ust. 1 pkt 4 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, który stanowi, że podmiot prowadzący kursy jest obowiązany przesłać, w terminie 7 dni od dnia ukończenia kursu, do marszałka województwa właściwego ze względu na miejsce mającego się odbyć egzaminu, dane osoby, które ukończyły odpowiedni kurs,

- w ramach organizowanych szkoleń nie przeprowadzono ćwiczeń praktycznych z zakresu postępowania w razie zaistnienia wypadku lub awarii, co było wymagane § 8 ust. 3 rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- Centrum Edukacji i Zarządzania Korporacja Romaniszyn Sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna przeprowadzona w 2016 r.),
- „ODZ Kaźmierczak” Jacek Woźniak w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Ośrodka Szkoleniowego Pro.Edu Michał Szcześniak w Łaziskach (kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Zakładu Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Pile(kontrola przeprowadzona w 2016 r.),
- Ośrodka Szkoleniowego KiD Małgorzata Sierpowska w Gnieźnie – 2 wystąpienia (w tym jedno z kontroli przeprowadzonej w 2016 r. oraz jedno z kontroli doraźnej),
- Ośrodek Szkoleniowy Marcin Maciejewski w Kamionkach,
- Ośrodek Szkoleniowy „AUTO ZYK” Jerzy Zyk, Elżbieta Zyk, Marcin Zyk w Poznaniu.

IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.

1. Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Stwierdzono, że w 2017 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

- udzielania zamówień publicznych – dotyczyły one w szczególności:
 - niezrealizowania przez zamawiającego obowiązku określonego w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, tj. wezwania wykonawców do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty (Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej),
 - udzielenia zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce (Muzeum Okręgowe w Lesznie, Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej),
 - prowadzenia odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro z pominięciem procedur określonych w ustawie Pzp, pomimo istnienia tożsamości podmiotowej, rodzajowej i czasowej tych zamówień (Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej),
 - niedostosowania postanowień SIWZ w zakresie dotyczącym spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz polegania na zasobach innych podmiotów, do treści przepisów ustawy Pzp aktualnych na dzień wszczęcia postępowania (Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej),
- gospodarki finansowej, polegające na nieterminowym regulowaniu zobowiązań wobec kontrahentów (Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy, Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu),
- gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, dotyczące udzielenia świadczeń nieprzewidzianych w regulaminie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych obowiązującym w jednostce lub z pominięciem kryterium dochodowego (Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu, Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu, Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu),
- poziomu przygotowania instytucji kultury do realizacji zadań obronnych (Muzeum Okręgowe im. Stanisława Staszica w Pile, Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu).

2. Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

- realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej oraz gospodarki odpadami,
- funkcjonowania instalacji z obowiązującymi przepisami prawa, planem gospodarki odpadami lub wydanymi decyzjami,
- zgodności eksploatacji złoża z warunkami koncesji na wydobywanie kopaliny
- przechowywania akt osobowych i placowych przez przechowawców tych akt,
- działania organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, polegające w szczególności na: pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej, w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, niespełnieniu wszystkich ustawowych wymogów dotyczących zawarcia umowy o świadczenie usług turystycznych, dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu lub w niewłaściwej wysokości, niezamieszczaniu w wykazie zawartych usług turystycznych rzetelnych danych wymaganych ustawą o usługach turystycznych, nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego oraz wykazywaniu w nich niewłaściwej liczby umów lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
- spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych przez ustawę o usługach turystycznych i wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze,
- wykorzystania przez podmioty dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
- przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami,
- szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) w ośrodku szkoleniowym,
- realizacji podyplomowych staży medycznych.

V. NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH.

W omawianym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu 2 zawiadomienia o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych, a dotyczyły one instytucji kultury:

- Muzeum Okręgowego w Koninie (w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2016 roku),
- Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno – Spożywczego w Szreniawie.

Przedmiot zawiadomień i sposób ich załatwienia przedstawiono na stronach od 75 do 76 niniejszej Informacji.

Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli **WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH**), przedstawiono w poniższym zestawieniu:

L.p.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną	Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”	Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Sposób załatwienia/ Rozstrzygnięcie
1	2	3	4	5	6
1.	Muzeum Okręgowe w Koninie	Departament Kultury (DK)	Art. 11 ustawy	Dokonanie wydatków z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez sfinansowanie ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych tzw. „zapomóg świątecznych (w roku 2015 – w łącznej kwocie 8.676 zł), pomimo, że Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Muzeum Okręgowego w Koninie, obowiązujący od dnia 23 kwietnia 2015 r., nie przewidywał możliwości wypłacenia takiego rodzaju świadczenia. Powyższe działanie było niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych	Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, z dnia 31 marca 2017 r. znak DKO-II.1711.28.2016. Pismem z dnia 2 sierpnia 2017 r. Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 1 sierpnia 2017 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Muzeum Okręgowego w Koninie, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu przepisu art. 11 ustawy (od 1 czerwca 2017 r. – art. 11 ust. 1 ustawy),

2.	<p style="text-align: center;">Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno – Spożywczego w Szreniawie (zwane dalej „Muzeum”)</p>	DK	Art. 11 ustawy	<p>Dokonanie wydatków z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez przyznanie, a następnie wypłacenie zastępcom Dyrektora Muzeum oraz głównemu księgowemu Muzeum nagród na podstawie Regulaminu wynagradzania pracowników Muzeum (w roku 2014 – na łączną kwotę 36.623,06 zł, a w roku 2015 – w łącznej kwocie 28.005,93 zł brutto). Powyższe działanie było niezgodne z art. 5 ust. 3 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1222), a także z art. 241²⁶ § 2 w związku z art. 77² § 5 Kodeksu pracy. Ponadto, dokonanie przedmiotowych wydatków było sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.</p>	<p>Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, z dnia 18 września 2017 r. znak DK-I-1.2123.19.2016.</p> <p>Postanowieniem nr RD – 69/17 z dnia 4 grudnia 2017 r. Zastępca Rzecznika odmówił w części wszczęcia postępowania wyjaśniającego, tj. w odniesieniu do wskazanych w zawiadomieniu naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 11 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie wydatku ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, w roku 2014 na łączną kwotę 30.950,00 zł brutto, z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy, tzn. przedawnienie karalności czynu.</p> <p>Z kolei w odniesieniu do pozostałych naruszeń określonych w przedmiotowym zawiadomieniu, Zastępca Rzecznika wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.</p>
----	---	----	----------------	--	--

W 2017 roku wpłynęły do UMWW rozstrzygnięcia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, odnośnie zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2016 roku, a dotyczące:

- Polskiego Teatru Tańca – Baletu Poznańskiego (zwanego dalej „Teatrem”) – Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 28 lutego 2017 roku wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Poznaniu przy RIO w Poznaniu (zwanej dalej „RKO”), z wnioskiem o ukaranie osób pełniących w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcje:
 - Dyrektora Teatru, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 14 pkt 1 – 3 oraz art. 18 pkt 1 ustawy,
 - Zastępcy Dyrektora Teatru, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 3 ustawy,
- Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (zwanego dalej „Szpitalem”) – Zastępca Rzecznika poinformował, że w dniu 2 maja 2017 roku wystąpił do Przewodniczącej RKO, z wnioskiem o ukaranie osób pełniących w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcje:
 - Dyrektora Naczelnego Szpitala, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 15 ustawy oraz art. 18c ust. 1 pkt 8 ustawy,
 - Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych Szpitala, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1 pkt 3, art. 17 ust. 1 pkt 4 oraz art. 17 ust. 1c oraz art. 17 ust. 3 ustawy.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał:

- 1) prawomocne orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej „GKO”), wydane w związku zawiadomieniem skierowanym do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu w 2015 roku, a dotyczącym:
 - Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno – Spożywczego w Szreniawie (zwanym dalej „Muzeum”) – GKO uniewinniła Dyrektora Muzeum oraz Zastępcę Dyrektora Muzeum od przypisanych im czynów z art. 11 ustawy, polegających na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłacenie pracownikom

Muzeum elementów wynagrodzenia niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Natomiast w zakresie dotyczącym uznania Dyrektora Muzeum za winnego popełnienia czynów:

- z art. 11 ustawy, polegającego na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłacenie środków z ZFŚS na cele niewymienione w obowiązującym w Muzeum Regulaminie ZFŚS,
- z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy, polegającego na zaniechaniu publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, GKO utrzymała w mocy orzeczenie RKO.

2) prawomocne orzeczenie RKO, wydane w związku z zawiadomieniem skierowanym do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu w 2015 roku, w wyniku rozpatrzenia sprawy przekazanej do ponownego rozpoznania przez GKO, a dotyczącej:

- Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy (zwanego dalej „Muzeum”), RKO uznała Dyrektora Muzeum oraz Zastępcę Muzeum winnymi popełnienia czynu, polegającego na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez sfinansowanie ze środków ZFŚS świadczeń socjalnych nieobjętych obowiązującym w Muzeum Regulaminie ZFŚS, tj. tzw. „upominków świątecznych”, odstępując równocześnie od wymierzenia kary.

Natomiast GKO uniewinniła Dyrektora Muzeum oraz Zastępcę Dyrektora Muzeum od zarzutu popełnienia czynów określonych w art. 11 ustawy, a polegających na wypłaceniu dodatku za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż 20% wynagrodzenia zasadniczego oraz nagrody jubileuszowej w wysokości wyższej niż określona przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a Zastępcę Dyrektora Muzeum – również od zarzutu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy, poprzez niezgodne z przepisami art. 91 ust. 2 i art. 91 ust. 3 ustawy Pzp określenie kryteriów oceny ofert.

VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

Zgodnie z wpisami dokonanyymi w Książce Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, w 2017 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 14 kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem Marszałkowskim”), i tak:

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU przeprowadziła 5 kontroli w następującym zakresie:

1. Zarządzania wykorzystaniem środków UE na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności.

W wyniku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu (zwana dalej „NIK”) przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym obszarze. Niemniej jednak w przedmiotowym wystąpieniu NIK sformułowała uwagę, iż nie osiągnięto założonego przez Radę Ministrów poziomu certyfikacji środków w 2016 r., który znacznie przewyższał prognozy Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014 – 2020, sporządzone w oparciu o stan ogłoszonych i planowanych naborów, podpisanych umów i harmonogramów płatności, o czym IZ WRPO informowała Ministra Rozwoju. Zdaniem NIK, dotychczasowy postęp w zakresie certyfikacji środków wskazuje również na ryzyko nieosiągnięcia tego celu, dotyczącego roku 2017.

W związku ze wskazaną wyżej uwagą NIK, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Biuro Certyfikacji i Windykacji, Wydział Certyfikacji, pełniący rolę IC dla WRPO 2014+, na bieżąco monitoruje stan wdrażania WRPO 2014+ w kontekście przyjętych założeń dotyczących wydatków kwalifikowalnych. W celu analizy ryzyka nieosiągnięcia założonych celów organizowane są spotkania robocze z jednostkami odpowiedzialnymi za wdrażanie poszczególnych osi priorytetowych WRPO 2014+. Ponadto, zakłada się również podjęcie decyzji o certyfikacji zaliczek. Reasumując, prowadzone są wszelkie możliwe działania, prowadzące do osiągnięcia celu certyfikacji na 2017 rok.

2. Realizacji przez organy państwa i samorządu terytorialnego zadań w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych.

W związku z kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- nawiązanie współpracy z właściwymi organami w celu pozyskania danych niezbędnych do przeprowadzania analiz istniejącej organizacji ruchu pod kątem zagrożeń wynikających z przewozu towarów niebezpiecznych na drogach wojewódzkich,
- realizację zadań z zakresu zarządzania ruchem na drogach wojewódzkich zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1260, ze zm.),
- zwoływanie posiedzeń Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego z częstotliwością wynikającą z jej regulaminu.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- celem pozyskania informacji o trasach przewozu towarów niebezpiecznych, podjęta zostanie współpraca z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska oraz Państwową Strażą Pożarną, a także skierowane zostaną zapytania w tym zakresie do zakładów dużego i zwiększonego ryzyka, wskazanych w systemie Państwowe Ratownictwo Medyczne. Na tej podstawie zlecone zostanie przeprowadzenie analizy istniejącej organizacji ruchu pod kątem zagrożeń wynikających z przewozu towarów niebezpiecznych na drogach wojewódzkich. W przypadku zaistnienia takiej potrzeby, wprowadzone zostaną zmiany w istniejącej organizacji ruchu,
- wprowadzona w wyniku wcześniejszej kontroli NIK zmiana podziału zadań w zakresie zarządzania ruchem, polegająca na podpisywaniu przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzji w tym zakresie, zostanie zaimplementowana do dokumentów organizacyjnych UMWW i Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Równocześnie, przeprowadzona zostanie analiza rozwiązań stosowanych w innych województwach, w celu znalezienia modelu wypełniającego w pełni zapisy ustawy i nieobciążającego województwa nadmiernymi kosztami,
- częstotliwość posiedzeń Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, określona w jej regulaminie, dostosowana zostanie do właściwego poziomu.

3. Dostępności przestrzeni publicznej dla osób starszych i niepełnosprawnych.

NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o:

- zapewnienie rzetelnego monitorowania i dokumentowania realizacji *Programu na rzecz osób starszych oraz Programu wyrównywania szans*,
- opracowanie i udostępnienie do wykorzystania, uniwersalnego narzędzia pomiaru barier w przestrzeni publicznej,
- zinventaryzowanie będącej we władaniu Samorządu Województwa Wielkopolskiego przestrzeni publicznej pod kątem występujących w niej barier i podjęcie działań w celu ich wyeliminowania.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- zgodnie z zapisami *Programu wyrównywania szans osób z niepełnosprawnościami i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu oraz pomocy w realizacji zadań na rzecz zatrudniania osób z niepełnosprawnościami w województwie wielkopolskim na lata 2014 – 2020* (zwanego *Programem wyrównywania szans*) oraz *Wielkopolskiego Programu na Rzecz Osób Starszych do 2020 roku* (zwanego *Programem na rzecz osób starszych*), podmiotami odpowiedzialnymi za wskazywanie oraz selekcjonowanie zadań w ramach realizacji tych programów były Zespoły Koordynujące, w skład których wchodzi przedstawiciele Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu, kluczowych departamentów UMWW oraz instytucji na poziomie wojewódzkim, działających w obszarach wsparcia osób z niepełnosprawnościami i osób starszych. Selekcja i formułowanie zadań dokonuje się w oparciu o oceny poszczególnych członków Zespołu Koordynującego, według ważności, pilności, rosnącego znaczenia problemu oraz zarządzalności. Monitoring programów był prowadzony za pośrednictwem zespołów roboczych, których członkowie wymieniali się telefonicznie, elektronicznie oraz przy okazji indywidualnych bezpośrednich spotkań, uwagami na temat propozycji planów i sprawozdań z realizacji programów, przy czym nie wypracowano metody dokumentowania wyżej wymienionych form komunikacji. Analiza oraz weryfikacja sprawozdań i raportów przygotowywanych przez realizatorów programów, ocena osiągniętych wskaźników realizacji, zgodność działań z wyznaczonymi priorytetami, stanowiły przedmiot rozmów członków zespołu, jednak nie stanowiły one podstaw do formułowania wniosków i działań w celu korekt czy zmian zapisów programów lub korygowania działań podejmowanych w ich ramach. Niemniej, w I kwartale 2018 roku powołane zostaną stosowną uchwałą Zarządu Województwa Wielkopolskiego, Zespoły robocze ds. monitorowania i dokumentowania realizacji *Programu na rzecz osób starszych oraz Programu wyrównywania szans*,

- opracowane zostanie, przy współudziale osób z niepełnosprawnościami, narzędzie pomiaru barier w przestrzeni publicznej, za pomocą którego przeprowadzony zostanie audyt instytucji podlegających samorządowi województwa. Planowane jest zlecenie opracowania takiego narzędzia wraz z możliwością przetestowania w ramach otwartego konkursu ofert, a następnie udostępnienie wypracowanego narzędzia samorządom gminnym i powiatowym w regionie. Jednocześnie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego dostrzega potrzebę opracowania przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zunifikowanego standardu w postaci narzędzia, które na poziomie kraju służyłoby do pomiaru barier w przestrzeni publicznej. Rozważenia wymaga również opracowanie sposobów systemowego podejścia w zakresie audytu barier związanych z dostępnością przestrzeni publicznej dla osób starszych i z niepełnosprawnościami,
- trwają prace nad wskazaniem osoby, która byłaby odpowiedzialna za koordynowanie i weryfikację dokumentów strategicznych na poziomie Samorządu Województwa Wielkopolskiego, pod kątem uwzględniania zapisów dotyczących dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i osób starszych.

Ponadto, w związku z zawartą w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK uwagą w zakresie dotyczącym projektu *Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego. Wielkopolska 2020+ wraz z Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania oraz prognozą oddziaływania na środowisko* (zwanego dalej „Planem”), Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że przedmiotowy projekt zostanie uzupełniony o ustalenia wskazujące na konieczność uwzględniania w planowaniu przestrzennym potrzeb osób niepełnosprawnych oraz stosowania rozwiązań architektonicznych i urbanistycznych uwzględniających potrzeby tych osób. Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego nadmienił, że Minister Infrastruktury i Budownictwa stwierdził zgodność przedstawionego projektu Planu z obowiązującym dokumentem rządowym pn. *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030* (M.P. z 2012 r., poz. 252).

4. Opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą w wieku szkolnym.

W związku z kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

- konsultowania z właściwymi terytorialnie gminami i powiatami, opracowywanych programów polityki zdrowotnej,
- dokonywania wyboru realizatorów programów polityki zdrowotnej w drodze konkursu ofert.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenie do treści przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego, w zakresie dotyczącym:

- stwierdzenia nieprawidłowości polegającej na tym, że „*Realizator Programu szczepień przeciwko zakażeniom HPV w latach 2015 – 2016, został wybrany z pominięciem obligatoryjnego konkursu ofert*”, o którym mowa w art. 48b ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”,
- sformułowania wniosku pokontrolnego, dotyczącego podjęcia działań w celu zapewnienia dokonywania wyboru realizatorów programów polityki zdrowotnej w drodze konkursu ofert.

W przedmiotowym zastrzeżeniu Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że podstawę powierzenia przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego realizacji wojewódzkich programów polityki zdrowotnej wynikających z dokumentu pn. *Program profilaktyki i promocji zdrowia dla województwa wielkopolskiego na lata 2014-2020*, podmiotom leczniczym podległym Samorządowi Województwa Wielkopolskiego, stanowiło założenie, iż jest to zadanie własne samorządu województwa, które może być realizowane przez samorząd w formach organizacyjno-prawnych dla niego właściwych, w tym poprzez spółkę prawa handlowego. W takiej sytuacji nie dokonuje się wyboru realizatorów programów, a tym samym nie znajduje zastosowania procedura określona w art. 48b ust. 1 ustawy o świadczeniach. W ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, wykładnia art. 48b ust. 1 (a do dnia 31 grudnia 2014 r. – art. 48 ust. 4) ustawy o świadczeniach winna być dokonywana z uwzględnieniem art. 9 pkt 1 tejże ustawy, w świetle którego opracowywanie i realizacja oraz ocena efektów programów polityki zdrowotnej wynikających z rozeznaczonych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców województwa stanowi zadanie własne realizowane przez samorząd województwa. Zatem uruchomienie procedury określonej w art. 48b ust. 1 ustawy o świadczeniach następowaloby w sytuacji, gdy samorząd nie posiada lub nie przewiduje realizacji zadania własnego samodzielnie lub z pomocą podmiotów wewnętrznych. Przeciwnie założenie prowadziłoby bowiem do wniosku, że wyspecjalizowane komórki czy jednostki samorządu zostałyby pominięte (potencjalnie), pomimo posiadanego w tym zakresie potencjału, co stałoby w jaskrawej sprzeczności z kryterium gospodarności i efektywności działania.

W okresie sprawozdawczym nie została podjęta uchwała Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli w sprawie zastrzeżenia zgłoszonego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego NIK.

5. Wykonywania zadań przez ośrodki adopcyjne.

W związku z kontrolą, NIK przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o przeprowadzanie kontroli ośrodków adopcyjnych.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego wyznaczy i upoważni osobę do sprawowania kontroli nad ośrodkami adopcyjnymi, o której mowa w art. 175a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.).

Ponadto, w okresie sprawozdawczym, w związku z **kontrolą przeprowadzoną w 2016 roku przez NIK Delegaturę w Poznaniu**, w zakresie **Zarządzania regionalnym pasażerskim transportem kolejowym** (ujęta w Informacji DKO za 2016 rok), Marszałek Województwa Wielkopolskiego udzielił odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury w Poznaniu, dotyczące przedmiotowej kontroli.

W wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

- dostosowania Planu Transportowego Województwa Wielkopolskiego do wszystkich wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. Nr 117, poz. 684),
- dostosowania do wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej (Dz. U. Nr 14, poz. 117), wysokości opłaty manipulacyjnej dotyczącej opłaty dodatkowej za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt, ujętej w obowiązujących Umowach,
- zamieszczania w treści protokołów kontroli dotyczących badania punktualności oraz jakości i zakresu wykonania przewozów przez Operatorów, informacji o pełnym zakresie przedmiotowym przeprowadzanych kontroli, a w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości – wniosków pokontrolnych,
- podawania do publicznej wiadomości zbiorczych sprawozdań oraz informacji, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 3 rozporządzenia (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz. U. UE L 315 z 3 grudnia 2007 r.),

- terminowego przekazywania ministrowi właściwemu ds. transportu zbiorczych informacji, o których mowa w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że:

- Plan Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Wielkopolskiego zostanie dostosowany do wymogów przedstawionych w powyżej przytoczonym rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 25 maja 2011 r., w szczególności zostaną uzupełnione braki, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b-c, do końca 2017 roku. Termin aktualizacji wynika z faktu, iż obecnie trwają prace nad projektem zmian ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, których uchwalenie będzie skutkowało koniecznością wprowadzenia licznych zmian w PTWW w zakresie komunikacji autobusowej. Ponieważ ścieżka związana z procedowaniem PTWW, jako aktu prawa miejscowego, jest czasochłonna, postanowiono połączyć wprowadzenie ww. zmian w ramach jednej aktualizacji,
- stosowne zmiany w ramach aktualizacji Załączników nr 5 – *Wysokość opłat za przejazd w ramach Przewozów* do umów DT/III/137/2015 ze spółką Przewozy Regionalne oraz DT/III/102/2016 ze spółką Koleje Wielkopolskie zostały przekazane do Operatorów. Po podpisaniu przedmiotowych załączników przez obie strony, będą one stanowiły integralne części umów z Operatorami,
- pierwsze zmiany treści przedmiotowych protokołów kontroli zostały wprowadzone już w IV kwartale 2016 roku. W ramach dalszych prac zostanie przygotowany ujednoczony dokument kontroli, z którego jasno będzie wynikał przedmiot kontroli oraz będzie mógł być wykorzystywany przez osoby prowadzące kontrolę w ramach zastępstwa. Wzór przedmiotowego dokumentu zostanie zatwierdzony przez Dyrektora Departamentu Transportu UMWW,
- zbiorcze sprawozdania oraz informacje, o których mowa w art. 7 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady zostały opublikowane jeszcze w trakcie kontroli NIK – tj. w dniu 12 grudnia 2016 roku. Natomiast publikacja informacji wynikających z art. 7 ust. 1 przytoczonego rozporządzenia (WE) nastąpiła 5 stycznia 2017 roku. Przedmiotowe informacje związane z kolejnymi Okresami Rozliczeniowymi będą publikowane regularnie, każdorazowo po zakończeniu audytu rekompensaty,

- zbiorcza informacja dotycząca publicznego transportu zbiorowego będzie przygotowywana i przekazywana do ministra właściwego ds. transportu z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym nadanie przesyłki pocztowej najpóźniej do 31 marca.

Ponadto Marszałek poinformował, że Regulamin Organizacyjny Departamentu Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w przedmiotowym zakresie zostanie zaktualizowany w terminie do 1 lutego 2017 roku. Jednocześnie, zarządzeniem Dyrektora tego Departamentu zostanie wprowadzony obowiązek weryfikacji dokumentacji w departamencie każdorazowo w przypadku aktualizacji/nowelizacji wewnętrznych dokumentów nadrzędnych oraz przepisów prawa.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI przeprowadził 3 kontrole w następującym zakresie:

1. Wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych samorządowi województwa wielkopolskiego na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na organizowaniu i prowadzeniu ośrodków adopcyjnych, wynikającego z art. 184 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (dział 852 - Pomoc społeczna, rozdział 85226 – Ośrodki adopcyjne).

W wyniku kontroli, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniósł o:

- sprawowanie kontroli nad ośrodkami adopcyjnymi przez Zarząd Województwa, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 175a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- egzekwowanie od Kierownika Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej obowiązku składania corocznych sprawozdań oraz planu działań na dany rok, zgodnie z wymaganiem wskazanym w art. 185 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy,
- zawieranie w treści umów dotyczących realizacji zadań publicznych zapisów określonych w ramowym wzorze umowy określonym przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego, że:

- Zarząd Województwa Wielkopolskiego wyznaczy i upoważni osobę do sprawowania kontroli nad ośrodkami adopcyjnymi, o których mowa w art. 175a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- zobowiązano Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu do składania corocznych sprawozdań oraz planu działań na dany rok, zgodnie

z wymaganiem wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz zawierania w treści umów dotyczących realizacji zadań publicznych zapisów określonych w ramowym wzorze umowy określonym przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

2. Prawidłowości prowadzenia części wojewódzkiej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie wypełniania obowiązków przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, o których mowa w art. 12, 12a, 12b i 40h ustawy z 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629, z późn. zm.) przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

W okresie sprawozdawczym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu nie wpłynął projekt wystąpienia pokontrolnego Wojewody Wielkopolskiego, dotyczącego przedmiotowej kontroli, jak również wystąpienie pokontrolne.

3. Działania Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Poznaniu, wyboru jej składu oraz sprawowania obsługi przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona, jednakże w okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego projektu wystąpienia pokontrolnego, jak również wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto, **WOJEWODA WIELKOPOLSKI** rozpoczął 2 kontrole w zakresie:

- *Spełniania kryteriów desygnacji dotyczących wewnętrznego środowiska kontrolnego w zakresie istnienia struktury organizacyjnej IZ i IC wraz z zapewnieniem poszanowania zasady rozdziału funkcji, zarządzania ryzykiem w przypadku istotnych zmian zakresu działania, działań w dziedzinie zarządzania i kontroli w zakresie: wyboru projektów do dofinansowania, kontroli zarządczych, poświadczania wydatków do Komisji Europejskiej oraz sporządzania zestawień wydatków,*
- *Oceny prawidłowości wykorzystania i realizacji dotacji celowej udzielonej na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącej działania Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego,*

które w okresie sprawozdawczym nie zostały jeszcze zakończone.

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W POZNANIU rozpoczęła 2 kontrole gospodarki finansowej, a mianowicie:

- *Problematyką w zakresie zadłużenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym są jednostki samorządu terytorialnego w latach 01.01.2015 r. – 31.12.2016 r.” (Przedmiotowa kontrola dotyczyła sprawowania nadzoru przez podmiot tworzący jakim jest Województwo Wielkopolskie nad Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Lesznie),*
- *Kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz w miarę potrzeb inne lata, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.*

W okresie sprawozdawczym przedmiotowe kontrole nie zostały jeszcze zakończone.

WOJEWÓDZKI FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOPODARKI WODNEJ W POZNANIU przeprowadził 2 kontrole przedsięwzięcia zakończonego pn.:

1. „Zakup informatycznego systemu ewidencyjno – opłatowego”, objętego umową nr 240/U/400/817/2016 z dnia 25.10.2016 r.

W związku z kontrolą, WFOŚiGW przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół z kontroli planowej przedsięwzięcia zakończonego, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. „Organizacja etapu okręgowego XXXI Olimpiady Wiedzy Ekologicznej”, objętego umową nr 70/U/400/462/2016 z dnia 01.08.2016 r.

W związku z kontrolą, Marszałek Województwa Wielkopolskiego otrzymał protokół z kontroli planowej przedsięwzięcia zakończonego, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości.

CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE DELEGATURA W POZNANIU zakończyło kontrolę *określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie wsparcia finansowego udzielanego w ramach wybranych programów operacyjnych na lata 2007-2013, w szczególności tych, w których udzielającym wsparcia i beneficjentem jest Województwo Wielkopolskie.*

W związku z kontrolą, CBA przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli, w którym stwierdziło, że Projekt pn.: „Usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie

województwa skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego” nie został zrealizowany zgodnie z zapisami *Zobowiązania do realizacji Projektu Samorządu Województwa Wielkopolskiego w ramach, Priorytetu II „Infrastruktura komunikacyjna”, Działania 2.9 „Informatyzacja sektora publicznego”, Schematu I „Informatyzacja sektora publicznego”,* tytuł Projektu: „Usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie województwa skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego” oraz nie został zrealizowany zgodnie z zapisami *Wniosek o dofinansowanie w ramach WRPO na lata 2007 – 2013*. W treści protokołu kontroli wskazano, że:

- nie zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu, wynikające z treści pkt. 3.5. złożonego przez Departament Zdrowia UMWW (Beneficjent) Wniosku o dofinansowanie, a mianowicie:
 - liczba osób uzyskujących możliwość korzystania z podpisu elektronicznego – 9.500 osób;
 - liczba osób objętych jednolitymi mechanizmami identyfikacji użytkowników, uwierzytelniania i autoryzacji dostępu – 9.500 osób,
- nie został zrealizowany opisany w pkt. 3.4. Wniosku o dofinansowanie – przedmiot projektu, którym było zbudowanie, wdrożenie i utrzymanie usług elektronicznych dla 23 podmiotów leczniczych i Wnioskodawcy,
- przedmiotowy Projekt nie mógł zostać zrealizowany, ponieważ nie zostały stworzone jakiegokolwiek gwarancje ochrony danych osobowych pacjentów, a ponadto Wnioskodawca, tj. Samorząd Województwa Wielkopolskiego, w świetle art. 27 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2135, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie danych osobowych”, nie mógł być operatorem jakichkolwiek usług elektronicznych, w ramach których przetwarzałby osobowe dane medyczne o pacjentach,
- zamówienie publiczne, którego przedmiotem była budowa, zainstalowanie i wdrożenie usług elektronicznych z dostawą, rozmieszczeniem i zainstalowaniem infrastruktury sprzętowej przetwarzania danych dla wytwarzania usług elektronicznych przez 23 podmioty lecznicze podległe Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego nie zostało wykonane w terminie zapisanym w SIWZ oraz w Umowie nr DZ-I/08/2015 z 14 sierpnia 2015 r., albowiem Wykonawca nie zrealizował zawartego w załączniku 2B do SIWZ obowiązku wdrożenia w 23 podmiotach leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego, siedmiu usług elektronicznych, którego opisane zostały w załączniku nr 18 do SWIZ. W związku z powyższym, Zamawiający powinien na podstawie § 16 ust. 1 pkt 1 wymienionej wyżej umowy naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 50% wynagrodzenia netto każdego zadania.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli, w zakresie dotyczącym:

- Niezgodności realizacji Projektu pn.: „Usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie województwa skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego” z zapisami dokumentów: „Zobowiązania do realizacji Projektu Samorządu Województwa Wielkopolskiego w ramach Priorytetu II „Infrastruktura komunikacyjna”, Działania 2.9 „Informatyzacja sektora publicznego”, Schematu I „Informatyzacja sektora publicznego”, tytuł Projektu: „Usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie województwa skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego”, a także z zapisami *Wniosków o dofinansowanie w ramach WRPO na lata 2007 – 2013*;
- Nieosiągnięcia wskaźników realizacji wyżej wymienionego Projektu;

Odnosząc się do powyższych ustaleń kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż z treści pkt. 3.5. Wniosku o dofinansowanie wynika, że 9.500 osób – ujętych na będących w posiadaniu UMWW listach – miało uzyskać możliwość korzystania z podpisu elektronicznego oraz być objętymi jednolitymi mechanizmami identyfikacji użytkowników. Oznacza to, że celem Beneficjenta było stworzenie warunków, które pozwoliłyby danej jednostce (przy jej aktywnym udziale), na uzyskaniu dostępu do wyżej wymienionych rozwiązań. Na dzień składania przez jednostki oświadczeń, na których oparte zostały ustalenia kontroli, wszystkie one miały możliwość korzystania z podpisu elektronicznego. Natomiast osiągnięcie wskaźników rezultatu zależne jest od gotowości jednostek do współdziałania z beneficjentem. Zważyć bowiem należy, że podmioty lecznicze są beneficjentami końcowymi projektu.

- Niezrealizowania przedmiotu wyżej wymienionego Projektu zgodnie z pkt. 3.4 Wniosku o dofinansowanie, którym było zbudowanie, wdrożenie i utrzymanie określonych usług elektronicznych dla 23 podmiotów leczniczych i Samorządu Województwa Wielkopolskiego;

W ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, ustalenia w tym zakresie nie zostały poparte żadnymi dowodami.

- Niezgodności przyjętych w Projekcie rozwiązań w zakresie gromadzenia, przetwarzania, a następnie przesyłania wrażliwych danych osobowych o stanie zdrowia pacjentów z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych;

Marszałek Województwa Wielkopolskiego za błędne uznał ustalenie, iż Departament Zdrowia UMWW w związku z realizacją przedmiotowego Projektu nie podjął działań, których skutkiem byłoby stworzenie gwarancji ochrony praw pacjentów. W szczególności należy zaznaczyć, iż przepisy ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz

ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji o ochronie zdrowia kompleksowo regulują wszelkie kwestie prawne, organizacyjne i techniczne, związane z elektroniczną dokumentacją medyczną. Mając na uwadze powyższe, przygotowywanie dodatkowych opinii i ekspertyz nie było konieczne, a niewątpliwie wiązałoby się z poniesieniem przez UMWW dodatkowych kosztów. Ponadto, zwrócono uwagę, że zgodnie z założeniami Projektu, wymiana dokumentacji medycznej ma się odbywać wyłącznie pomiędzy podmiotami leczniczymi objętymi przedsięwzięciem, a UMWW nie był przedstawiony w dokumentacji projektowej jako dysponent danych medycznych w ujęciu formalno – prawnym. Dla Departamentu Zdrowia UMWW przewidziana była wyłącznie funkcjonalność analizy danych medycznych, jednak nie w bezpośredniej formule dostępu do osobowych danych medycznych, lecz w formule zanonimizowanej.

- Nieterminowego wykonania zamówienia publicznego, którego przedmiotem była budowa, zainstalowanie i wdrożenie usług elektronicznych z dostawą, rozmieszczeniem i zainstalowaniem infrastruktury sprzętowej przetwarzania danych dla wytwarzania usług elektronicznych przez 23 podmioty lecznicze podległe Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego,
- Nieosiągnięcia realizacji obowiązku wdrożenia w 23 podmiotach leczniczych usług elektronicznych, objętych wyżej wymienionym zamówieniem publicznym;

Nawiązując do wymienionych nieprawidłowości, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że w dniu odbioru we wszystkich podmiotach leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego i biorących udział w projekcie, usługi elektroniczne objęte przedmiotem zamówienia funkcjonowały zgodnie z przedmiotem zamówienia oraz istniała możliwość ich skutecznego uruchomienia. Zatem Wykonawca w sposób prawidłowy wywiązał się z nałożonych na niego w ramach zamówienia publicznego obowiązków i zostało ono wykonane. Ponadto Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że zgodnie z treścią pkt. 6.1 Wniosku o dofinansowanie, *„Pracownicy poszczególnych jednostek posiadają wieloletnie doświadczenie w realizacji i utrzymaniu efektów osiągniętych w ramach projektów inwestycyjnych. Pracownicy Działów Informatycznych będą odpowiedzialni za utrzymanie stanu technicznego infrastruktury na wysokim poziomie, jak również za weryfikację sprawności działania usług”*.

- Błędnej interpretacji przedmiotu wyżej wymienionego zamówienia publicznego;

Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ pojęcie „usługi wdrożeniowe”, o których mowa w zamówieniu, należy rozumieć jako instalację, konfigurację oraz przekazanie odpowiedniej wiedzy w celu doprowadzenia do zainstalowania, rozmieszczenia i skonfigurowania przedmiotu zamówienia do stanu umożliwiającego jego

eksploatację. Usługi te, świadczone przez Wykonawcę, należy natomiast odróżnić (czego kontrolujący nie uczynili), od wprowadzenia wszystkich danych do systemu, jego uruchomienia oraz nadania uprawnień dla administratorów – które to czynności leżały wyłącznie w gestii poszczególnych podmiotów leczniczych i Wykonawca nie miał wpływu na ich przeprowadzenie.

- Funkcjonowania usług elektronicznych na dzień odbioru zamówienia publicznego w 23 podmiotach podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego,
- Nienaliczenia kary umownej w związku z nieterminowym wykonaniem przedmiotu wyżej wymienionego zamówienia publicznego;

W ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, brak było podstaw do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 50% wynagrodzenia netto każdego zadania, gdyż usługi elektroniczne objęte przedmiotem zamówienia i opisane szczegółowo w załącznikach nr 2B, 9B oraz 18 do SIWZ, zostały zrealizowane przez Wykonawcę w całości i w sposób prawidłowy.

CBA uwzględniło w części zastrzeżenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego w zakresie dotyczącym błędnej interpretacji przedmiotu zamówienia publicznego, dokonując korekty ustaleń kontroli na stronie 161 protokołu kontroli, natomiast pozostałe zastrzeżenia nie zostały uwzględnione. W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego odmówił podpisania protokołu kontroli, wskazując w uzasadnieniu, że pisemna analiza zgłoszonych przez Województwo zastrzeżeń do protokołu kontroli „*oparta została na subiektywnej ocenie Kontrolującego stopnia realizacji przyjętych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu Projektu oraz subiektywnym rozumieniu przedmiotu realizowanego Projektu: „Usługi elektroniczne służące zarządzaniu na poziomie województwa skierowane do podmiotów leczniczych podległych Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego”*”. W ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, „*Kontrolujący w sposób arbitralny dokonał analizy znaczenia przyjętych wskaźników rezultatu projektu, z pominięciem nie tylko intencji samego Kontrolowanego, lecz także wbrew etymologii słów określających przyjęte wskaźniki rezultatu Projektu*”.

Ponadto, w 2017 roku:

- **AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA** przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego Informację pokontrolną oraz projekt wystąpienia pokontrolnego, w związku z przeprowadzoną w 2016 roku kontrolą w zakresie *Weryfikacji poprawności i terminowości wykonywania zadań delegowanych w zakresie przeprowadzania czynności kontrolnych, przestrzegania przyjętych przez podmiot wdrażający procedur przeprowadzania czynności kontrolnych. Działanie objęte kontrolą: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju – małe projekty (413), Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (321), Wdrażanie projektów współpracy (421). Działanie/poddziałanie objęte kontrolą: 19*

Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER /19.1 Wsparcie przygotowawcze, w wyniku której nie stwierdzono uchybień w badanym obszarze,

- **MINISTERSTWO ROZWOJU** przekazało do UMWW Informację pokontrolną z kontroli na miejscu realizacji projektu Województwo Wielkopolskie Główny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Poznaniu, w związku z przeprowadzoną w 2016 roku kontrolą *w zakresie funkcjonowania Sieci PIFE (Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich), za okres od 1.05.2014 r. do 31.12.2015 r.*

W przedmiotowej Informacji zawarte zostały zalecenia pokontrolne i rekomendacje (z terminem ich wdrożenia na bieżąco, bądź niezwłocznie).

VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 47 Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 4572/2014 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2017 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

DEPARTAMENT KONTROLI

- Asertywna komunikacja w kontaktach zawodowych.
- Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.
- Ustawa o finansach publicznych i odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- VAT i klasyfikacja budżetowa.
- Excel dla zaawansowanych.
- Skuteczna komunikacja w obsłudze klienta wewnętrznego i zewnętrznego.

DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI

- Asertywna komunikacja w kontaktach zawodowych.
- VAT i klasyfikacja budżetowa.
- Excel dla zaawansowanych.
- Excel dla średniozaawansowanych.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR

- Szkolenie z zakresu procedury antymobingowej i antydyskryminacyjnej.
- Szkolenie z zakresu MS Excel 2016.

DEPARTAMENT ZDROWIA

- Szkolenie przez Departament Finansów – w związku z rozpoczęciem nowego roku budżetowego oraz wprowadzeniem z dniem 1 stycznia 2017 r. przepisów wewnętrznych dotyczących centralizacji podatku VAT, a także zmiany w przepisach prawnych w klasyfikacji budżetowej.
- Szkolenie z zakresu nowelizacji k.p.a.
- Polityka bezpieczeństwa informacji i ochrona danych osobowych.

- Kontrola zamówień publicznych w służbie zdrowia.
- MS Excel 2016 – operacje podstawowe.
- Szkolenie okresowe BHP.
- Księgowość organizacji pozarządowych jako element rozliczania dotacji udzielanych z budżetu JST.
- Ustawa o finansach publicznych i odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

- Warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców i kierowców.
- Szkolenie z zakresu udostępniania danych z centralnej ewidencji kierowców.
- Warsztaty z zakresu sprawowanego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych.
- Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.
- Ogólnopolska Konferencja Szkoleniowa pt.: ADR - bezpieczeństwo transportu w teorii i praktyce.
- Szkolenie z zakresu MS Excel 2016.
- Warsztaty z zakresu skutecznej komunikacji w obsłudze klienta wewnętrznego i zewnętrznego.
- Szkolenie z zakresu polityki bezpieczeństwa informacji.
- Szkolenie z zakresu procedury antymobingowej i antydyskryminacyjnej.

DEPARTAMENT KULTURY

- Szkolenie z podatku VAT od towarów i usług.
- Szkolenie z podatku VAT w instytucjach kultury.
- Szkolenie antymobbingowe dla kierowników.
- Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI

- Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.
- Wydawanie decyzji administracyjnych – wszczęcie postępowania, postępowanie wyjaśniające, przygotowanie i wydanie decyzji – kompleksowe warsztaty.
- Szkolenie z zakresu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Zmiany wynikające z ustawy o VAT.

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA

- Obsługa klienta w administracji publicznej.
- Asertywna komunikacja w kontaktach zawodowych.
- Sprawozdawczość gmin o odpadach komunalnych za 2016 r.
- Szkolenie z zakresu zmian w k.p.a.
- Poprawność językowa pism urzędowych.
- Gospodarka odpadami w 2017 r. Ewidencja, sprawozdania, decyzje. Nowe przepisy wykonawcze.
- Oceny oddziaływania na środowisko po nowemu: istotne zmiany w ochronie środowiska od 1 stycznia 2017 r.
- Ochrona środowiska w procesie inwestycyjnym.
- Gospodarka odpadami w 2017 r.
- Ochrona środowiska: nowe przepisy prawne w zakresie ochrony powietrza, powierzchni ziemi, gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej.
- Oceny oddziaływania na środowisko.
- Odstępstwa od wymagań emisyjnych konkluzji BAT (dla dużych źródeł spalania).
- Szkolenie dotyczące wdrożenia EZD dla liderów wdrożenia.
- Rozpoznawanie krzewów na podstawie m. in. pędów, liści, pokroju w terenie.
- Zastosowanie nowoczesnych technologii geoinformatycznych w zarządzaniu zielenią miejską.
- Polsko-niemieckie warsztaty nt. zarządzania zasobami wilka.
- Szkolenie z obsługi odbiornika GPS i oprogramowania.
- Szkolenie dotyczące usług związanych z zastosowaniem zobrazowań satelitarnych.
- Ochrona przyrody w rękach samorządów wojewódzkich.
- Podstawy GIS z QGIS.
- Zezwolenia na usuwanie drzew i krzewów. Kary za usunięcie i zniszczenie drzewi krzewów.

- Szkolenie z procedury antymobbingowej.

DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM

- Szkolenie z BHP.
- Inwentaryzacja 2017 r.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

- Obsługa programu MS Excel.
- BHP, pierwsza pomoc.
- Z zakresu prawa wodnego.

BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

- Ustawa o finansach publicznych oraz ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- Obsługa MS Excel.