**INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI**

**ZA I PÓŁROCZE 2019 ROKU**

**O PRZEPROWADZONYCH PRZEZ URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO KONTROLACH WEWNĘTRZNYCH, ZEWNĘTRZNYCH I ICH WYNIKACH, ORAZ O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ ZEWNĘTRZNE ORGANY KONTROLI**

**SPIS TREŚCI.**

**I. INFORMACJE OGÓLNE………………………………………………………….. 3**

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW
W I PÓŁROCZU 2019 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA ……………………...……………………………………... 17**

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA …………………………………………………………….….. 30**

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM………………………........................................................ 41**

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O UJAWNIONYM NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE
DO INNYCH ORGANÓW………………..……………………….………........... 43**

**VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ …………………...……..................... 44**

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH ……………………………………………………... 48**

# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2019 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 223/2019 Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 24 stycznia 2019 r. obejmował przeprowadzenie 431 kontroli.

W I półroczu 2019 roku przeprowadzono łącznie 183 kontrole, a mianowicie:

* 167 kontroli planowych (38,75 % planu),
* 16 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2019 roku**

Biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można rozróżnić:

* 37 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 34 kontrole planowe oraz 3 kontrole doraźne),
* 145 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 133 kontrole planowe oraz
12 kontroli doraźnych),
* 1 kontrolę doraźną Departamentu UMWW.

**Kontrole**

 **wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w I półroczu 2019 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 98 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami
(z tego: 45 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w 93 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2019 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 60 kontroli, z tego: 55 kontroli planowych (48,67 % planu) oraz 5 kontroli doraźnych.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 13 kontroli planowych (29,55 %planu), z których jedna połączona była z kontrolą doraźną.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 15 kontroli planowych (44,12 % planu).
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 3 kontrole planowe (37,50 % planu).
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 2 kontrole planowe (66,66 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził ogółem 21 kontroli, z tego: 10 kontroli planowych (66,67 % planu) oraz 11 kontroli doraźnych.
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 18 kontroli planowych (52,94 % planu).

Ponadto DI przeprowadził 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie
z „Planem kontroli na rok 2019 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 37 kontroli planowych (32,17 % planu).
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 1 kontrolę planową (50% planu).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 4 kontrole planowe (11,11 % planu).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN)przeprowadziło
2 kontrole planowe (50% planu).
* Biuro Geodety Województwa przeprowadziło 1 kontrolę planową (100 % planu).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego przeprowadziło 6 kontroli planowych (27,27 % planu).

**Wykonanie Planu kontroli na 2019 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

**(stan na dzień 30 czerwca 2019 r.)**

 **DKO DZ DK DO DE DSR DI DS DG DR BOIN BGW BI**

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził jedną kontrolę (na jedną zaplanowaną) Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym
na lata 2007 – 2013, tj. kontrolę trwałości po zakończeniu realizacji projektu pn. „Zakup
i utrzymanie sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2014 r.”, realizowanego w ramach Działania 7.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 (Priorytetu VII – Pomoc Techniczna). W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani uchybień.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2019 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 98 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami,
a w 93 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 23 wystąpienia z zaleceniami (z tego: 2 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w 33 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Zdrowia – 12 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (z tego: 9 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w przypadku jednej kontroli przeprowadzonej w 2018 roku nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Departament Edukacji i Nauki – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami,
* Departament Organizacyjny i Kadr – w przypadku żadnej z 3 kontroli przeprowadzonych
w okresie sprawozdawczym nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury – 2 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, a w 15 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo w wyniku kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2019 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 4 wystąpienia pokontrolne bez zaleceń.

* Departament Sportu i Turystyki – 38 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (z tego: 14
z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku i 23 z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku),
a w 4 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Gospodarki Mieniem – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2018 r., a w 1 przypadku nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Środowiska – 15 wystąpień pokontrolnych (z tego**:** 9 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w 8 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 4 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (z tego:
2 z kontroli przeprowadzonych w 2018 roku), a w 2 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego: 1 dotyczył kontroli przeprowadzonej w 2018 roku).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 2 wystąpienia
z zaleceniami.
* Departament Kultury – w 19 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (w tym:
6 dotyczyło kontroli przeprowadzonych w 2018 r.).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – w przypadkach żadnej z 6 przeprowadzonych kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Biuro Geodety Województwa – w związku z 1 kontrolą jednostki, przeprowadzoną w okresie sprawozdawczym, nie wydano zaleceń pokontrolnych.

**Szczegółowy wykaz jednostek oraz podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Teatr Nowy im. T. Łomnickiego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Polski Teatr Tańca w Poznaniu,
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie,
* Muzeum Okręgowe w Lesznie,
* Stowarzyszenie Przyjaciół XX Liceum w Poznaniu,
* Gnieźnieński Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gnieźnie (kontrola Hotelu Lech w Gnieźnie),
* SURAIYA TRADES MARZANNA SURAIYA w Gnieźnie (kontrola Hotelu Victoria
w Łubowie),
* LEOBUS Leon Zdzisław Kaczmarek (kontrola Motelu XXI Wieku w Grodzisku Wlkp.),
* Tomasz Klauza Zakład Budowy i Konserwacji Terenów Zieleni Ogrobud. Pałac Witaszyce
w Witaszycach (kontrola Hotelu Pałac Witaszyce w Witaszycach),
* QUARTET Maria Gmurowska i Amanda Gmurowska Sp. j. w Pniewach (kontrola Hotelu QUARTET w Pniewach),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Roma
w Kaliszu),
* Ach To Tu Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu ACH TO TU
w Strzyżewicach),
* P.P.H.iU. Kanonik Jacek Kanonik w Chludowie (kontrola Hotelu OGRÓD SMAKÓW
w Chludowie),
* Jan Michał Kubacki Pensjonat Park, Usługi Menedżerskie w Pile (kontrola Pensjonatu Park
w Pile),
* Stadnina Koni „Racot” sp. z o.o. w Racocie (kontrola Hotelu „Pałac Racot”),
* Jarmi s.c. J. Kacprzak, J. Lizik, K. Ługowska w Licheniu Starym (kontrola Pensjonatu Licheń w Licheniu Starym),
* Hurtownia Artykułów Elektrycznych P. H. „Art.-El” J. Kościuch i Wspólnicy sp. jawna
w Koninie (kontrola Hotelu Kakadu w Koninie),
* Tadeusz Pietruszka Stacja Paliw Restauracja – Hotel „Gościna” w Podaninie (kontrola Hotelu „Gościna” w Podaninie),
* Firma Handlowo-Usługowa „Jaśmin” Stanisław Wolniewicz w Owińskach (kontrola Hotelu „Jaśmin” w Owińskach),
* AUTO HOF 229 Danuta Karpińska w Kątach (kontrola Hotelu AUTO HOF 229 w Kątach).

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Ziemi Pleszewskiej „Forum Młodych”
w Pleszewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokołówce Sp. z o.o. (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Dom Zakonny Zgromadzenia Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia w Kaliszu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Centrum Medyczne HCP Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Gabinet Usług Psychologicznych Wanda Białas w Jarocinie (kontrola przeprowadzona
w 2018 r.),
* Ośrodek Badań Psychologicznych Danuta Kulwicka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2018 r.),
* Pracownia Psychologiczno-Terapeutyczna NEURO-PSYCHO-SOMA Daniel Naskrent
w Wolsztynie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* NZOZ Alicja Kaźmierska Przychodnia Lekarza Rodzinnego *Alterida* w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja na Rzecz Wspierania Społeczności Lokalnej w Śremie,
* Mgr Andrzej Gromada Prywatna Pracownia Psychologiczna w Pile,
* NZOZ Poradnia Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień Kamilla Orywał w Wolsztynie.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Lament Travel” Michał Lament w Liskowie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Biuro Turystyczno-Handlowe ALICJA Michalina Piwowar w Turku (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Happy Ways Maciej Dudziak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Holiday Experts Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Wiktor Rybarczyk – Big Planet – Butikowe Biuro Podróży w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Podróży EURO TRANS Aldona Lamprycht w Święciechowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Yanahzone Sport&Fun Jakub Janaszek w Puszczykowie (kontrola przeprowadzona w 2018r.),
* Biuro Usług Turystycznych HUBERTUS Tomasz Widziński w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Usług Turystycznych LUBCZYK Lucyna Sasiak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Habenda Sp. z o.o. w Budzyniu (kontrola Hotelu Habenda w Budzyniu, przeprowadzona
w 2018 r.),
* E.J.P. Hotele Sp. z o.o. sp. k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu Pietrak w Wągrowcu, przeprowadzona w 2018r.),
* PPUH POLFUR Zenon Hołubowski w Pile (kontrola Hotelu Hołubowski przeprowadzona
w 2018 r.),
* Instytut Ochrony Roślin Państwowego Instytutu Badawczego w Poznaniu (kontrola Hotelu Centrum Kongresowe Instytutu Ochrony Roślin w Poznaniu, przeprowadzona w 2018 r.),
* PPUH SEMAFOR Biuro Imprez Turystycznych i Kulturalnych Maciej Rosa w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych ELBA s.c. Iwona Garczyk, Piotr Garczyk w Poznaniu,
* Zakłady Mięsne Sobkowiak Ireneusz Sobkowiak w Siedlcu (kontrola Hotelu Senator
w Zbąszyniu),
* Ad First Sp. z o. o. w Wartosławiu (kontrola Hotelu Wartosław przeprowadzona w 2018 r.),
* TIRR Dorota Kaminiarz w Lesznie,
* „WER-MAR” s.c. Robert Bartkowiak, Jarosław Grobelny (kontrola Pensjonatu Komorniki
w Komornikach),
* Restauracja i Hotel „MAXIM” Tomasz Pawlak w Długiej Wsi Drugiej (kontrola Hotelu MAXIM w Długiej Wsi Drugiej),
* Lotos Paliwa Sp. z o.o. w Gdańsku (kontrola Hotelu Police w Policach Mostowych),
* Biuro Podróży „Wędrownik” sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Hotel Borowianka Aleksandra Wolarz w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Borowianka w Ostrowie Wlkp., kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Podróży ATUR Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział Poznański im. B. Chrzanowskiego w Poznaniu,
* Biuro Podróży INTERTOUR Ewa Dąbrowska & Jan Nowak sp. j. w Pile,
* ECCO HOLIDAY Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Baza Agroturystyczna MATECZNIK Jacek Ławniczak w Błotach,
* Farwater Ryszard Braun w Zbąszyniu,
* Przedsiębiorstwo Turystyczno- Handlowo – Usługowe Emilia Kujawa w Kościelcu,
* Hotel Rzymski sp. z o.o. (kontrola Hotelu Rzymski w Poznaniu),
* Hotel „Amaryllis” Ryszard Braciszewski w Jasinie (kontrola Hotelu Amaryllis w Jasinie),
* Rachbud s.c. Sylwia Kasperska i Jacek Zając w m. Bucz (kontrola Hotelu Rueda w m. Bucz),
* Hotel Włoski Łukasz Arentowski w Poznaniu (kontrola Hotelu Włoski w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Koloseum w Turku),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PIEPRZYK Sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu Diament II w Rawiczu),
* Regatta sp. z o.o. S.K.A. w Poznaniu (kontrola Hotelu Regatta Hotel-Restauracja SPA
w Poznaniu),
* Ferguson Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Forza w Poznaniu),
* Pietrak Hotel Sp. jawna w Gnieźnie (kontrola Hotelu Pietrak w Gnieźnie).

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Strauss Cafe Poland sp. z o.o. w Swadzimiu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Produkcja Okryw Stanisław Oryniak w Jastrowiu (kontrola Zakładu Górniczego Dzierżązno 3 w m. Stare Dzierżązno),
* Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Turku (kontrola doraźna),
* Auto-Pol Trans s.c. Justyna i Sławomir Wośko w Przyprostyni (kontrola doraźna),
* Serpol Cosmetics sp. z o.o. sp. k. w m. Mieścisko (kontrola doraźna),
* Polskie Fabryki Porcelany „Ćmielów” i „Chodzież” S.A. w Ćmielowie (kontrola doraźna),
* Almar Transport Spedycja sp. z o.o. w Gostyniu (kontrola doraźna),
* EKOPOZ sp. z o.o. w Bolechowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* RPM sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Gospodarstwo Rolne „Odmiana” sp. z o. o. w m. Nowa Wieś Ujska (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Exide Technologies S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Huta Szkła „Beata” Maria Betka w Miejskiej Górce (kontrola doraźna przeprowadzona
w 2018 r.),
* SK Recykling sp. z o.o. w Gorszewicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* P.H.U. „Przemko” Przemysław Kopydłowski w Mieścisku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Propet Recykling sp. j. w Rawiczu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Fundacja Nauki i Edukacji „Lemat” w Ostrzeszowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Miejski Gminy Opatówek (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Gminy i Miasta Odolanów,
* Urząd Gminy Kołaczkowo.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Szpital Wojewódzki w Poznaniu,
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Szpital Wojewódzki w Poznaniu – Szpital Rehabilitacyjno-Kardiologiczny w Kowanówku (kontrola przeprowadzona w 2018 r.).

**Wykaz skontrolowanych jednostek oraz podmiotów,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Filharmonia Poznańska im. T. Szeligowskiego w Poznaniu,
* Polski Teatr Tańca w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1
w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2
w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie,
* Powiat Rawicki z siedzibą Starostwa Powiatowego w Rawiczu,
* Gmina Miejska Słupca z siedzibą Urzędu Miasta w Słupcy,
* Gmina i Miasto Pyzdry z siedzibą Urzędu Miejskiego w Pyzdrach,
* Gmina Brudzew z siedzibą Urzędu Gminy w Brudzewie,
* Gmina Siedlec z siedzibą Urzędu Gminy w Siedlcu,
* Powiat Międzychodzki z siedzibą Starostwa Powiatowego w Międzychodzie,
* Fundacja „Inicjatywa dla Opatówka” w Opatówku,
* Związek Harcerstwa Polskiego – Chorągiew Wielkopolska w Poznaniu,
* Polski Komitet Pomocy Społecznej – Wielkopolski Zarząd Wojewódzki w Poznaniu,
* Pietrak Hotel sp. j. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Ibis Style Gniezno w Gnieźnie),
* TRANSPETROL-BIS sp. z o.o. w Salni (kontrola Motelu IMPRESJA w Borku Wlkp.),
* P.H.U „Niedźwiedź” Zespół Hotelowo-Gastronomiczny Iwona Kaczmarek w Nowym Dębcu (kontrola Hotelu Niedźwiedź w Nowym Dębcu),
* Rodan sp. z o.o. w Skrzynkach (kontrola Hotelu RODAN w Skrzynkach),
* Karol Jankowski Restauracja Hotel Marta w Śmiglu (kontrola Hotelu Marta w Śmiglu),
* EUREKA sp. z o.o. w Boszkowie – Letnisku (kontrola Hotelu Vitalia, Hotel & Resort
w Boszkowie),
* Pietrak Hotel sp. j. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Adalbertus w Gnieźnie),
* Halina Lewandowska Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa w Gnieźnie (kontrola Hotelu Słowianin w Modliszewie),
* Cztery Korony Spółka z o.o. sp. k. w Śremie (kontrola Hotelu CZTERY KORONY
w Śremie),
* PPHU Stanpol Sp. z o.o. w Kole (kontrola Hotelu Sara w Kole),
* Maria Hass Hotel-Restauracja GRINGO w Pile (kontrola Hotelu Gringo w Pile),
* Hotel Sypniewo Sp. z o. o. w Sypniewie (kontrola Hotelu Sypniewo w Sypniewie).

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Wielkopolskie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej – Curie w Poznaniu (kontrola planowa połączona z kontrolą doraźną, przeprowadzona w 2018 r.).

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich „PISOP” w Lesznie
(2 kontrole planowe),
* Stowarzyszenie dla Dobra Dziecka w Koninie.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie Nowy Ostrów w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Stowarzyszenie s.m.o.k.e. w Pleszewie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja „Pro Posnania” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja Artystyczno-Edukacyjna Anny Niedźwiedź w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Stowarzyszenie Przyjaciół Chóru Dziewczęcego Skowronki im. M. Wróblewskiej w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Bona Fide. Stowarzyszenie Wielkopolan w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja Filmowiec w Poznaniu,
* Fundacja Jak Malowana w Poznaniu,
* Towarzystwo Śpiewu „Św. Cecylii” w Złotowie,
* Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Zarzewku,
* Stowarzyszenie Rozwoju i Współpracy Wsi Moszczanka i Skrzebowa w Moszczance,
* Fundacja Piotra Reissa w Poznaniu,
* Towarzystwo Śpiewacze „ECHO” w Kaliszu,
* Fundacja „Poznańczycy” w Poznaniu,
* Pleszewskie Towarzystwo Kulturalne w Pleszewie,
* Fundacja Ochrony Dziedzictwa Kultury Wsi i Rolnictwa w Szreniawie,
* Stowarzyszenie Na Rzecz Efektywnych Metod Umuzykalniania w Poznaniu,
* Fundacja Lida w Koninie,
* Stowarzyszenie Na Rzecz Uczniów i Absolwentów ZS Nr 105 oraz Ich Rodzin „Trwanie” w Poznaniu.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Lesznie,
* Firma Handlowo – Usługowa „EKODER” Roman Drzewiecki w Pile,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców „ŚMIAŁEK” Zdzisław Śmiałek w Żodyniu,
* ATC Grupa Sp. z o.o. w Gostyniu,
* Szkoleniowiec Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego EDYTOR Waldemar Hajnsz w Lesznie,
* Ośrodek Szkolenia Zawodowego Andrzej Kaczmarek w Śremie,
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kaźmierczak Jacek Woźniak w Kaliszu,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Pile,
* Centrum Edukacji i Zarządzania Korporacja Romaniszyn Sp. z o.o. w Pile,
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Zbigniew Tarchalski w Grabowie Wójtostwie,
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wielkopolskim,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Kaliszu.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Organizacja Imprez Sportowo-Rekreacyjnych „AZAM” Adam Mądry w Kościanie,
* Biuro Organizacji Turystycznej Biuro Organizacji Polowań „Tryton” Jacek Skubis w Suchym Lesie,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział w Kościanie,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Zarząd Główny w Warszawie.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Komunalny Zakład Budżetowy w Jaraczewie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2018 r.),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* ALTRANS sp. z o.o. w Białołęgach (kontrola doraźna),
* Betoniarnia Gryczka sp. z o.o. w Gostyniu (kontrola Zakładu Górniczego Kunowo 3
w Kunowie),
* Elektrorecykling sp. z o.o. w Sękowie,
* Kopalnia Rumin Sp. z o.o. (kontrola Zakładu Górniczego „Rumin 2” w m. Rumin),
* Ryszard Marciniak Zakład Transportowo Betoniarski w Rybnie (kontrola Zakładu Górniczego „Kobylata I” w Rybnie),
* Aneta Czachnowska ANE-GRANIT w Adamowie (kontrola Zakładu Górniczego „Kębłowo”).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Urząd Gminy Sieroszewice w Sieroszewicach (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Gminy Pępowo w m. Pępowo.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 2
w Poznaniu,
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie,
* Muzeum w Lewkowie-Zespół Pałacowo-Parkowy w Lewkowie,
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie.

**BIURO GEODETY WOJEWÓDZTWA:**

* Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2019 ROKU**

**ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/****Departament nadzorujący**  | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd****Województwa****Wielkopol-****skiego** **(ZWW)** | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu** | Doraźna w zakresie wydatków na podróże służbowe p.o. Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu oraz wykorzystania samochodu służbowego, za okres od 2.07.2018 r. do 31.12.2018r. ---------------------------------DKO | 1. W przypadku 2 spośród 21 podróży służbowych odbytych przez p.o. Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu (zwanego dalej „ROPS”), brak było zaewidencjonowanego polecenia wyjazdu, pomimo, że zgodnie z obowiązującymi w jednostce regulacjami (*Regulaminem pracy* oraz *Zasadami (polityką) rachunkowości ROPS*), podróż służbowa pracownika poza miejsce pracy winna odbywać się na podstawie polecenia wyjazdu służbowego, określającego czas wyjazdu, miejsce pobytu, cel delegacji oraz środek lokomocji.
2. Spośród 19 zaewidencjonowanych poleceń wyjazdu służbowego, p.o. Dyrektor ROPS nie zwróciła do Działu Organizacyjnego ROPS 7 poleceń, uzasadniając to brakiem przysługującej jej należności z tytułu podróży służbowej, podczas gdy przedłożenie druku delegacji powinno nastąpić w terminie 7 dni od daty zakończenia podróży służbowej wraz z dokumentacją poniesionych kosztów, w tym dojazdów środkami komunikacji miejskiej, co określono w *zasadach (polityce) rachunkowości ROPS*.
3. W 10 przypadkach osoby wykonujące w ramach powierzonych im obowiązków obsługę transportową ROPS, odbywały podróż służbową bez zaewidencjonowanego polecenia wyjazdu, co było niezgodne z § 13 *Regulaminu pracy ROPS*, stanowiącym, że pracownikowi wyjeżdzającemu w podróż służbową poza miejsce pracy, dyrektor wystawia polecenie wyjazdu służbowego. Ponadto, osobom tym nie anulowano 7 poleceń wyjazdów, które się nie odbyły.
4. Prowadzona w ROPS ewidencja czasu pracy kierowców była niezgodna ze stanem faktycznym stwierdzonym na podstawie kart drogowych pojazdu. Jak wykazały badania kontrolne, czas pracy jednego pracownika w 51 przypadkach, a drugiego w 48 przypadkach przekroczył 8 godzin, tj. przyjętą w ROPS dobową normę czasu pracy. Ponadto, obaj pracownicy wykonujący w ramach swoich obowiązków służbowych obsługę transportową ROPS wykonywali pracę w porze nocnej i nie otrzymali z tego tytułu dodatku za pracę w porze nocnej, co było niezgodne z § 11 ust. 7 *Regulaminu pracy*.
 |
|  | **Departament Kultury****(DK)** | **Polski Teatr Tańca** **w Poznaniu**  | Kompleksowa za 2017 i 2018 rok----------------------------------DKO | * 1. W zakresie inwentaryzacji środków trwałych, stwierdzono, że:
1. inwentaryzację środków trwałych, według stanu na 31.12.2017 r., rozpoczęto w dniu 2.11.2017 r., a zakończono 14.02.2018 r. co było niezgodne z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości” (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.). W świetle powołanego przepisu Polski Teatr Tańca (zwany dalej „Teatrem”) zobowiązany był zakończyć inwentaryzację do dnia 15.01.2018 r.,
2. różnice inwentarzowe stwierdzone podczas przedmiotowej inwentaryzacji, ujęto w księgach rachunkowych Teatru wg stanu na 31.03.2018 r., podczas gdy zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości *„ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji”*, a zatem według stanu na dzień 31.12.2017 r.
	1. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zarówno w 2017 oraz 2018 roku:
3. liczbę etatów stanowiącą podstawę naliczania odpisu na ZFSŚ przyjęto w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349), zwanego dalej „Rozporządzeniem MPiPS”,
4. na koniec każdego roku nie dokonano korekty przeciętnej planowanej liczby pracowników zatrudnionych w Teatrze i nie skorygowano wysokości odpisu na ZFŚS, w danym roku kalendarzowym, do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, co było wymagane przepisem § 1 rozporządzenia MPiPS.
	1. Część środków dotacji (1 000,00 zł z całkowitej kwoty dotacji 29 050,00 zł), przyznanej na podstawie umowy 78/DK/IK/2018 z dnia 2.07.2018 r., Teatr wydatkował przed terminem określonym w umowie dotacji.
 |
| Doraźna w zakresie prawidłowości wypłacania wynagrodzeń pracownikom zarządzającym w roku 2016---------------------------------DKO | 1. W okresie od stycznia do sierpnia 2016 r. pracownikom zarządzającym Teatru przyznano oraz wypłacono świadczenie uznaniowe – premię, podczas gdy przepisy ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2099, ze zm.) oraz ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 406 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”, nie przewidywały takiej możliwości.
2. Nagrody jubileuszowe dla Zastępcy Dyrektora Teatru oraz Głównego księgowego, z którymi ustał stosunek pracy, wypłacone zostały po upływie terminu określonego odpowiednio w § 11 ust. 10 Regulaminu wynagrodzeń Teatru oraz art. 31b ust. 5 ustawy o działalności kulturalnej.
 |
|  | **DK** | **Filharmonia Poznańska im. Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2017 i 2018 rok----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie**  | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od 01.01.2018r. do dnia rozpoczęcia kontroli**--------------------------------**DKO | Brak  |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Lesznie** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli--------------------------------DKO | W roku 2018 Dyrektorowi Muzeum Okręgowego w Lesznie wypłacano ryczałt za używanie samochodu prywatnego dla celów służbowych, pomimo niezłożenia miesięcznych oświadczeń o korzystaniu z samochodu prywatnego dla celów służbowych, co było wymagane postanowieniami § 7 umowy z dnia 02.01.2008 r. oraz umowy z dnia 09.03.2018 r.  |
|  | **DK** | **Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników oraz obliczania ryczałtu przysługującego pracownikom tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli ----------------------------------DKO | Brak  |
|  | **DK**  | **Centrum Kultury i Sztuki w Koninie** | Kompleksowa za 2017 oraz 2018 rok----------------------------------DKO | Zobowiązania (na łączną kwotę 13.277,38 zł) wynikające z 4 dowodów księgowych (spośród 129 skontrolowanych) Centrum zapłaciło z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 5 dni, co jednak nie wiązało się z koniecznością zapłaty odsetek wobec kontrahentów.  |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy obiektu Centrum – Domu Kultury OSKARD, położonego przy Al. 1 Maja 7a w Koninie, na dzień kontroli ----------------------------------BI | Brak  |
|  | **DK**  | **Muzeum w Lewkowie-Zespół Pałacowo-Parkowy w Lewkowie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej konserwacji, rewaloryzacji i modernizacji budynków Muzeum, na dzień kontroli ----------------------------------BI | Brak  |
|  | **DK**  | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej modernizacji pawilonów Muzeum, na dzień kontroli ----------------------------------BI | Brak  |
|  | **Departament Infrastruktury****(DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2018----------------------------------DI | Brak  |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Kompleksowa za 2017 i 2018 rok ----------------------------------DKO | Brak  |
| Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg) na czas przeprowadzenia kontroli----------------------------------DI  | W okresie sprawozdawczym kontrola nie została jeszcze zakończona.  |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli----------------------------------DI | W wyniku badań kontrolnych zatwierdzonych 20 projektów stałej organizacji ruchu stwierdzono, że w 3 przypadkach istniejące oznakowanie było niezgodne z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, i tak: * w dwóch przypadkach nie usunięto oznakowania pionowego D-6 i poziomych linii P-10 i P-14 przewidzianych do likwidacji,
* w jednym przypadku nie wprowadzono projektowanego oznakowania dotyczącego dopuszczenia ruchu rowerowego na chodniku.
 |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej termomodernizacji budynku administracyjno-socjalnego Rejonu Dróg Wojewódzkich w Ostrowie Wlkp., położonego przy ul. Staroprzygodzkiej 25 w Ostrowie Wlkp., na dzień kontroli ----------------------------------BI | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Koninie**  | Kompleksowa za 2017 oraz 2018 rok----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu** | Kompleksowa za 2017 oraz 2018 rok----------------------------------DKO | W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia w trakcie opracowania. |
|  | **Departament Edukacji i Nauki (DE)** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku od towarów i usług za grudzień 2017 r. oraz styczeń 2018 r.----------------------------------DKO, DF  | **Brak**  |
| Problemowa za rok 2018, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli----------------------------------DE | **W sprawozdaniu ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2018, zawarto inne dane dotyczące osób biorących udział w dwóch szkoleniach w zakresie: sporządzania informacji dodatkowej do bilansu oraz podzielonej płatności VAT w jednostkach samorządu terytorialnego, aniżeli wynikało to z dokumentacji źródłowej.** |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku od towarów i usług za wrzesień, październik i listopad 2018 r.----------------------------------DKO, DF | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2** **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy na nowoczesne centrum kształcenia budynku jednostki, na dzień kontroli----------------------------------BI | Brak |
| Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku od towarów i usług za wrzesień, październik i listopad 2018----------------------------------DKO, DF | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu** | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie** | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | Brak |
|  | **DE**  | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej rozbudowy układu komunikacyjnego i infrastruktury towarzyszącej wokół budynku jednostki, na dzień kontroli ----------------------------------BI | Brak  |
|  | **DE**  | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp.**  | Problemowa za rok 2018, w zakresie wydatkowania środków na dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli----------------------------------DE | W okresie sprawozdawczym projekt wystąpienia w trakcie opracowania.  |
|  | **DE** | **Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej**  | Kompleksowa za rok 2018----------------------------------DKO | W okresie sprawozdawczym, projekt wystąpienia w trakcie opracowania. |
|  | **Departament Zdrowia (DZ)** | **Szpital Wojewódzkiw Poznaniu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych w ramach przygotowań obronnych państwa, za okres od 01.01.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli----------------------------------BOIN | W części wniosków o reklamowanie od czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny pracowników wyznaczonych do realizacji zadań obronnych, brakowało podpisów osób reklamowanych w kolumnie nr 8, co było niezgodne ze wzorem wniosku, określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz.U z 2004 r. nr 210, poz. 2136 ze zm.).  |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie**  | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych w ramach przygotowań obronnych państwa, za okres od 01.01.2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli----------------------------------BOIN  | W okresie objętym kontrolą, poza zakresem czynności służbowych inspektora ds. obronnych, nie było odniesienia do obowiązków dotyczących realizacji zadań obronnych w zakresach czynności innych pracowników Szpitala, pomimo uwzględnienia tych osób w *„Planie przygotowań Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie na potrzeby obronne państwa”* oraz reklamowania ich od czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny .  |
|  | **DZ**  | **Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Perzyny w Kaliszu** | Kompleksowa za okres od 1.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontrolioraz doraźna w zakresie: - niegospodarności w WSZ w Kaliszu za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2018 r.,- wynagrodzenia pielęgniarek za okres od 1.07.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.----------------------------------DZ | W okresie sprawozdawczym projekt wystąpienia w toku opracowania. |
|  | **DZ** | **Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Śremie** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli ----------------------------------DG | Brak  |
|  | **Departament Gospodarki Mieniem (DG),** **Biuro Geodety Województwa (BGW)**  | **Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji zadań z obszaru geodezji, kartografii i prac urządzeniowo-rolnych oraz scaleniowo-wymiennych, za rok 2018 --------------------BGW | Brak |
|  | **Departament Transportu****(DT)** | **Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie** | Doraźna w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji, otrzymanej na podstawie umowy nr: DT/I/98/2018 z 18.04.2018 r., DT/I/127/2018 z 19.12.2018 r., DT/I/141/2018 z 17.12.2018 r., DT/I/147/2018 z 19.12.2018 r. ----------------------------------DKO | * + - 1. Parowozownia Wolsztyn (zwana dalej „Parowozownią”), po uprzednio przeprowadzonym postepowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, udzieliła w trybie z wolnej ręki dwóch zamówień, tj. na wykonanie remontu torów i kanału oczystkowego (umowa nr 3 z dnia 9.11.2018 r. na kwotę 1.291.500 zł brutto) oraz na dostawę sześciu sztuk inżektorów (umowa nr 4/2018 z dnia 14.12.2018 r. na kwotę 268.632 zł brutto), na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.). Badania kontrolne wykazały, że w umowach zawartych z wykonawcami dokonano istotnych zmian pierwotnych warunków zamówienia, co uniemożliwiało udzielenie przedmiotowych zamówień w trybie z wolnej ręki na podstawie wskazanego wyżej przepisu.
			2. Parowozownia złożyła do Departamentu Transportu UMWW wnioski o wypłatę dotacji na zakup wagonów oraz sześciu inżektorów, bez wymaganych warunkami umowy dotacji dokumentów, tj. bez załączonych kserokopii faktur potwierdzonych za zgodność z oryginałem.
			3. Dwa sprawozdania finansowe z wykonania zadania – dotacji udzielonej z budżetu Województwa Wielkopolskiego Parowozownia złożyła 2 dni po terminie wskazanym w umowie dotacji.
 |
|  | **Departament Środowiska****(DSR)** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego** | Kompleksowa za rok 2017 i 2018----------------------------------DKO  | W roku 2017 oraz 2018 Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego (zwanego dalej „ZPKWW”) przyznał i wypłacił świadczenia socjalne – dofinansowanie do wypoczynku dla 2 emerytów, w wysokości 197,61 zł na osobę, z pominięciem kryterium dochodowego oraz bez złożenia przez nich oświadczenia o dochodach i przekazania wniosku o dofinansowanie. Powyższe działanie było niezgodne z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 800), a także z obowiązującym w tym okresie regulaminem ZFŚS ZPKWW. |
| Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji zadań dotyczących działalności Rady Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, za lata 2016-2018----------------------------------DSR  | Brak |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W I półroczu 2019 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził jedną kontrolę doraźną komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, która została szczegółowo przedstawiona w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa komórki organizacyjnej UMWW**  | **Zakres kontroliprzeprowadzonej przez DKO** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | **Departament****Wdrażania Programu Regionalnego** **(DWP)**  | Doraźna w zakresie działań podejmowanych przez Departament wobec beneficjenta w związku z realizacją umowy z dnia 9 czerwca 2017 roku pt. „Budowa kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków dla miasta Krzywiń” nr RPWP.04.03.01-30-0042/16-00 w ramach: Osi Priorytetowej 4 ”Środowisko”, Działania 4.3 „Gospodarka wodno-ściekowa”, Poddziałania 4.3.1 „Gospodarka wodno-ściekowa” WRPO na lata 2014-2020, do dnia rozpoczęcia kontroli | 1. Proces weryfikacji przez Departament Wdrażania Programu Regionalnego (zwany dalej „DWP”) wniosku o płatność (wraz z jego 5 korektami) od dnia jego złożenia przez Beneficjenta do dnia wypłaty środków dofinansowania uległ znacznemu wydłużeniu.
2. Weryfikacja dokumentacji dotyczącej trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność, rozpoczęła się dopiero po 4 miesiącach od dnia jej wpływu do DWP i trwała 12 miesięcy.
3. Nadzór Dyrektora DWP nad realizacją powierzonych Departamentowi zadań był niewystarczający, a w szczególności Dyrektor DWP lub pracownicy DWP zaangażowani w sprawę w pięciu przypadkach nie udzielili odpowiedzi na korespondencję kierowaną przez Beneficjenta.

  |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Departament Zdrowia, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* **dotowany nieterminowo przekazał do UMWW *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego* lub jego korektę,**
* dotowany zwrócił do UMWW niewykorzystaną kwotę dotacji po terminie określonym
w umowie dotacji,
* **dotowany nie dokonał zwrotu kwoty VAT w części rozliczonej z udzielonej dotacji (wraz
z ustawowymi odsetkami), pomimo uzyskania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, co było niezgodne z umową dotacji,**
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów powyżej 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* dotowany nie zapewnił udziału w zrealizowanym zadaniu przedstawicielom Samorządu Województwa Wielkopolskiego poprzez dostarczenie przynajmniej dwóch imiennych zaproszeń, co było wymagane postanowieniami umowy dotacji,
* zajęcia profilaktyczne prowadzone były przez osobę nieposiadającą wymaganych kwalifikacji, zatem zadanie nie zostało zrealizowane, a dotacja podlegała zwrotowi jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem,
* w związku z realizacją dotowanego zadania podmiot nie wykonał obowiązków dotyczących:
* niezwłocznego poinformowania donatora o zmianach w zakresie harmonogramu zajęć profilaktycznych albo osoby prowadzącej poszczególne zajęcia,
* przedłożenia dziennika zajęć oraz listy obecności, potwierdzającej udział
poszczególnych osób w prowadzonych zajęciach,
* **w zakresie udzielania zamówień opłaconych ze środków dotacji (do których, zgodnie
z umową dotacyjną, znajdowały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”), stwierdzono, że dotowany:**
* w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zawarł niespójne zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów, jakich zamawiający może zażądać od wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia,
co było niezgodne odpowiednio z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
* w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ dokonał opisu dokumentów, jakich zamawiający może zażądać od wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, w sposób niezgodny z treścią § 2 ust. 2
pkt 4 oraz ust. 4 pkt 1 i 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r.
w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy
w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126),
* określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
* udzielił zamówienia wykonawcy, który wniósł wadium po upływie terminu składania ofert, a zatem jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b
w związku z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Fundacja Nauki i Edukacji „Lemat” w Ostrzeszowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Urząd Miejski Gminy Opatówek (kontrola przeprowadzona w 2018 r.)
* Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Ziemi Pleszewskiej „Forum Młodych”
w Pleszewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Dom Zakonny Zgromadzenia Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia w Kaliszu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Centrum Medyczne HCP Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Fundacja na Rzecz Wspierania Społeczności Lokalnej w Śremie,
* Wojewódzki Zakład Opieki Psychiatrycznej w Sokołówce Sp. z o.o.,
* Urząd Gminy i Miasta Odolanów,
* Urząd Gminy Kołaczkowo,
* Stowarzyszenie Przyjaciół XX Liceum w Poznaniu.
1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia
i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany,* przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, a także minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U.
z 2017 r., poz. 1553, ze zm.),
* w dokumentacji źródłowej brak było dokumentów potwierdzających przeszkolenie
w pomocy przedlekarskiej osób należących do personelu recepcji.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Habenda Sp. z o.o. w Budzyniu (kontrola Hotelu Habenda w Budzyniu, przeprowadzona w 2018 r.),
* Ad First Sp. z o. o. w Wartosławiu (kontrola Hotelu Wartosław w Wartosławiu przeprowadzona w 2018 r.),
* E.J.P. Hotele Sp. z o.o. sp. k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu Pietrak w Wągrowcu, przeprowadzona w 2018 r.),
* PPUH POLFUR Zenon Hołubowski w Pile (kontrola Hotelu Hołubowski przeprowadzona
w 2018 r.),
* Instytut Ochrony Roślin Państwowego Instytutu Badawczego w Poznaniu (kontrola Hotelu Centrum Kongresowe Instytutu Ochrony Roślin w Poznaniu, przeprowadzona w 2018 r.),
* Hotel Borowianka Aleksandra Wolarz w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu Borowianka
w Ostrowie Wlkp., przeprowadzona w 2018 r.),
* „WER-MAR” s.c. Robert Bartkowiak, Jarosław Grobelny (kontrola Pensjonatu Komorniki
w Komornikach),
* Zakłady Mięsne Sobkowiak Ireneusz Sobkowiak w Siedlcu (kontrola Hotelu Senator
w Zbąszyniu),
* Restauracja i Hotel „MAXIM” Tomasz Pawlak w Długiej Wsi Drugiej (kontrola Hotelu MAXIM w Długiej Wsi Drugiej),
* Lotos Paliwa Sp. z o.o. w Gdańsku (kontrola Hotelu Police w Policach Mostowych),
* Hotel Rzymski sp. z o.o. (kontrola Hotelu Rzymski w Poznaniu),
* Hotel Amaryllis Ryszard Braciszewski w Jasinie (kontrola Hotelu Amaryllis w Jasinie),
* Gnieźnieński Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gnieźnie (kontrola Hotelu Lech w Gnieźnie),
* SURAIYA TRADES MARZANNA SURAIYA w Gnieźnie (kontrola Hotelu Victoria
w Łubowie),
* Tomasz Klauza Zakład Budowy i Konserwacji Terenów Zieleni Ogrobud. Pałac Witaszyce
w Witaszycach (kontrola Hotelu Pałac Witaszyce w Witaszycach),
* P.P.H.iU. Kanonik Jacek Kanonik w Chludowie (kontrola Hotelu OGRÓD SMAKÓW
w Chludowie),
* LEOBUS Leon Zdzisław Kaczmarek (kontrola Motelu XXI Wieku w Grodzisku Wlkp.),
* QUARTET Maria Gmurowska i Amanda Gmurowska Sp. j. w Pniewach (kontrola Hotelu QUARTET w Pniewach),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Roma
w Kaliszu),
* Ach To Tu Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu ACH TO TU
w Strzyżewicach),
* Jan Michał Kubacki Pensjonat Park, Usługi Menedżerskie w Pile (kontrola Pensjonatu Park
w Pile),
* Stadnina Koni „Racot” sp. z o.o. w Racocie (kontrola Hotelu „Pałac Racot”),
* Jarmi s.c. J. Kacprzak, J. Lizik, K. Ługowska w Licheniu Starym (kontrola Pensjonatu Licheń w Licheniu Starym),
* Hurtownia Artykułów Elektrycznych P. H. „Art.-El” J. Kościuch i Wspólnicy sp. jawna
w Koninie (kontrola Hotelu Kakadu w Koninie),
* Tadeusz Pietruszka Stacja Paliw Restauracja – Hotel „Gościna” w Podaninie (kontrola Hotelu „Gościna” w Podaninie),
* Firma Handlowo-Usługowa „Jaśmin” Stanisław Wolniewicz w Owińskach (kontrola Hotelu „Jaśmin” w Owińskach),
* AUTO HOF 229 Danuta Karpińska w Kątach (kontrola Hotelu AUTO HOF 229 w Kątach),
* Rachbud s.c. Sylwia Kasperska i Jacek Zając w m. Bucz (kontrola Hotelu Rueda w m. Bucz),
* Hotel Włoski Łukasz Arentowski w Poznaniu (kontrola Hotelu Włoski w Poznaniu),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu Koloseum w Turku),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PIEPRZYK Sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu Diament II w Rawiczu),
* Regatta sp. z o.o. S.K.A. w Poznaniu (kontrola Hotelu Regatta Hotel-Restauracja SPA
w Poznaniu),
* Ferguson Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Forza w Poznaniu),
* Pietrak Hotel Sp. jawna w Gnieźnie (kontrola Hotelu Pietrak w Gnieźnie).
1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z obowiązującą
od dnia 1 lipca 2018 r. ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych
i powiązanych usługach turystycznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2361, ze zm.), a do dnia
30 czerwca 2018 r. – z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych
(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1553, ze zm.),* przeprowadzane przez Departament Sportu
i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem lub w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku
z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki,
* deklaracje, o których mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o usługach turystycznych oraz art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów o świadczenie usług turystycznych zawartych w danym okresie rozliczeniowym, liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu, liczby podróżnych, którzy rozwiązali umowę o udział
w imprezie turystycznej lub odstąpili od umowy o udział w imprezie turystycznej, wysokości składki należnej do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* wykaz umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 3a ustawy o usługach turystycznych oraz art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* wpłaty składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy o usługach turystycznych oraz w art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę z przekroczeniem ustawowego terminu.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Biuro Turystyczno-Handlowe ALICJA Michalina Piwowar w Turku (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Wiktor Rybarczyk – Big Planet – Butikowe Biuro Podróży w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Podróży EURO TRANS Aldona Lamprycht w Święciechowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Yanahzone Sport&Fun Jakub Janaszek w Puszczykowie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Usług Turystycznych HUBERTUS Tomasz Widziński w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2018r.),
* Biuro Usług Turystycznych ELBA s.c. Iwona Garczyk, Piotr Garczyk w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych LUBCZYK Lucyna Sasiak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Holiday Experts Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Biuro Podróży „Wędrownik” sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Happy Ways Maciej Dudziak w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* PPUH SEMAFOR Biuro Imprez Turystycznych i Kulturalnych Maciej Rosa w Poznaniu,
* TIRR Dorota Kaminiarz w Lesznie,
* Biuro Podróży ATUR Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział Poznański im. B. Chrzanowskiego w Poznaniu,
* Biuro Podróży INTERTOUR Ewa Dąbrowska & Jan Nowak sp. j. w Pile,
* ECCO HOLIDAY Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Baza Agroturystyczna MATECZNIK Jacek Ławniczak w Błotach,
* Farwater Ryszard Braun w Zbąszyniu,
* Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowo-Usługowe Emilia Kujawa w Kościelcu.
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska**

***W zakresie realizacji przez podmiot obowiązków:***

* ***wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami,***
* ***podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,***
* ***podmiotów wprowadzających na rynek baterie i akumulatory, sprzedawców detalicznych baterii lub akumulatorów lub sprzętu zawierającego baterie lub akumulatory, zbierających, przetwarzających, dokonujących recyklingu lub unieszkodliwiania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów,***

***stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, przekazał je nieterminowo lub zawarł w nich nierzetelne dane,
* podmiot eksploatował instalację do chowu trzody chlewnej bez wymaganego pozwolenia,
w związku z czym zobowiązany był do naliczenia opłaty podwyższonej za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza,
* przedsiębiorca nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz
o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów i/lub zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych lub przekazał je nieterminowo,
* w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów podmiot wykazał:
* odpad nieujęty w decyzji właściwego miejscowo starosty, udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów,
* wytworzenie ilości odpadów większej niż określona w decyzji,
* podmiot wykorzystywał do prowadzenia ewidencji odpadów niewłaściwy wzór formularza, niezgodny z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1973),
* we wniosku o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty
w opakowaniach i gospodarujących odpadami, stanowiącym integralną część Bazy danych
o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO) nie uwzględniono działalności wymagającej uzyskania wpisu lub zawarto nierzetelne dane,
* ewidencja rodzajów oraz mas opakowań wprowadzonych na rynek krajowy prowadzona była nierzetelnie,
* roczne sprawozdanie OPAK-1 o masie wytworzonych opakowań zostało przedłożone nieterminowo,
* podmiot nie zrealizował ustawowych obowiązków w zakresie gospodarki opakowaniami
i odpadami opakowaniowymi, gdyż m. in.:
* nie przeprowadził rocznego audytu zewnętrznego, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 150, ze zm.), zwanej dalej „ustawą
o gospodarce opakowaniami”,
* dokumenty potwierdzające odpowiednio eksport albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi, w tym określające masę tych odpadów (EDPR) wystawił po upływie terminu wskazanego w art. 24 ust 5 ustawy
o gospodarce opakowaniami lub przed terminem sporządzenia wniosku o ich wystawienie,
* nie okazał wniosków o wystawienie dokumentów potwierdzających odpowiednio eksport albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR),
* wystawił dokument potwierdzający recykling odpadów opakowaniowych, w tym określający masę tych odpadów i sposób ich recyklingu (DPR), przed dniem wpływu wniosku o jego wystawienie, co było niezgodne z art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) wystawiane były przez podmiot nieprowadzący recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku odpadów opakowaniowych, co było niezgodne z art. 23 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* nie posiadał umów z odbiorcami przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych,
* dokument potwierdzający recykling odpadów opakowaniowych (DPR) lub dokument potwierdzający eksport albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR), potwierdzał pochodzenie odpadów
z gospodarstw domowych, niezgodnie z treścią wniosku o jego wystawienie,
* dokument potwierdzający eksport bądź wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych (EDPR) nie zawierał daty wystawienia, co uniemożliwiało weryfikację prawidłowości działania podmiotu w zakresie określonym przepisami art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie przetwarzania odpadów w instalacji do belowania odpadów,
* w rocznych sprawozdaniach o produktach w opakowaniach, opakowaniach
i o gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi nie ujęto informacji o masie opakowań,
w których zostały wprowadzone do obrotu produkty, masie poddanych odzyskowi
i recyklingowi odpadów opakowaniowych oraz osiągniętych poziomach odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Strauss Cafe Poland sp. z o.o. w Swadzimiu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* EKOPOZ sp. z o.o. w Bolechowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* RPM sp. z o.o. w Jarocinie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Gospodarstwo Rolne „Odmiana” sp. z o. o. w m. Nowa Wieś (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Exide Technologies S.A. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Huta Szkła „Beata” Maria Betka w m. Miejska Górka (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* P.H.U. „Przemko” Przemysław Kopydłowski w m. Mieścisko (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Propet Recykling sp. j. w Rawiczu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* SK Recykling sp. z o.o. w Gorszewicach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2018 r.),
* Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Turku (kontrola doraźna),
* Auto-Pol Trans s.c. Justyna i Sławomir Wośko w Przyprostyni (kontrola doraźna),
* Serpol Cosmetics sp. z o.o. sp. k. w Mieścisku (kontrola doraźna),
* Polskie Fabryki Porcelany „Ćmielów” i „Chodzież” S.A. w Ćmielowie (kontrola doraźna),
* Almar Transport Spedycja sp. z o.o. w Gostyniu (kontrola doraźna).

***W zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami koncesji na wydobywanie kopaliny, stwierdzono, że:***

* informacje o ilości wydobytej kopaliny przekazano organowi koncesyjnemu
z przekroczeniem ustawowego terminu określonego w art. 137 ust. 2 i 3 ustawy z dnia
9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 868).

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do:

* Produkcja Okryw Stanisław Oryniak w Jastrowiu (kontrola Zakładu Górniczego Dzierżązno 3 w m. Stare Dzierżązno).
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Zdrowia**

***W zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U.
z 2017 r., poz. 978 ze zm.), stwierdzono, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* + - * dokumentacja badania psychologicznego była niekompletna, a mianowicie brak w niej było m. in.:
* skierowania na badania psychologiczne lub oryginału takiego dokumentu, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r.
w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U.
z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,
* dokumentów badań testowych, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* kopii wydanego orzeczenia psychologicznego, wymaganej § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* rejestr osób badanych nie zawierał danych wymaganych § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia lub przedmiotowe dane były błędne,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań, o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* zakres danych zawartych na kopiach wydanych orzeczeń psychologicznych nie był zgodny ze wzorem orzeczenia psychologicznego, określonym odpowiednio w załącznikach nr 1 – 4 do rozporządzenia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Gabinet Usług Psychologicznych Wanda Białas w Jarocinie (kontrola przeprowadzona
w 2018 r.),
* Ośrodek Badań Psychologicznych Danuta Kulwicka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona
w 2018 r.),
* NZOZ Alicja Kaźmierska Przychodnia Lekarza Rodzinnego *Alterida* w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Pracownia Psychologiczno-Terapeutyczna NEURO-PSYCHO-SOMA Daniel Naskrent
w Wolsztynie (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Mgr Andrzej Gromada Prywatna Pracownia Psychologiczna w Pile,
* NZOZ Poradnia Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień Kamilla Orywał w Wolsztynie.
1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Infrastruktury**

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) stwierdzono, że:***

* prowadzona przez podmiot dokumentacja zajęć teoretycznych i praktycznych była niekompletna, tj. listy obecności uczestników kursów nie potwierdzały ich udziału w poszczególnych zajęciach, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 619, ze zm.).

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienie pokontrolne z zaleceniem do następującego podmiotu:

* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Lament Travel” Michał Lament w Liskowie.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W I półroczu 2019 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na udzieleniu przez kontrolowanego zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, mimo niespełnienia jednej z przesłanek określonych w tym przepisie (Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie),
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:
* liczbę etatów stanowiącą podstawę naliczenia odpisu na ZFŚS przyjęto w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, jak również nie dokonano korekty przeciętnej planowanej liczby zatrudnionych pracowników i nie skorygowano wysokości odpisu na ZFŚS, w danym roku kalendarzowym,
do przeciętnej liczby zatrudnionych (Polski Teatr Tańca w Poznaniu),
* świadczenia socjalne wypłacone zostały osobom uprawnionym z pominięciem kryterium dochodowego oraz bez złożenia przez te osoby oświadczenia o dochodach i przekazania wniosku o dofinansowanie, co było wymagane postanowieniami Regulaminu ZFŚS obowiązującego w jednostce (Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego),
* gospodarki finansowej, polegające w szczególności na tym, że instytucja kultury:
* nie zakończyła inwentaryzacji środków trwałych w ustawowym terminie, a różnice inwentarzowe między stanem rzeczywistym oraz stanem wykazanym w księgach rachunkowych, nie zostały wyjaśnione i rozliczone w roku obrotowym, na który przypadał termin inwentaryzacji (Polski Teatr Tańca w Poznaniu),
* nieterminowo regulowała zobowiązania wobec kontrahentów (Centrum Kultury
i Sztuki w Koninie),
* rozliczania oraz dokumentowania podróży służbowych, polegające m. in. na odbywaniu przez pracowników jednostki podróży służbowych bez zaewidencjonowanego polecenia wyjazdu, a także na wypłacaniu ryczałtu za używanie samochodu prywatnego dla celów służbowych pomimo niezłożenia przez dyrektora jednostki miesięcznego oświadczenia
w tym zakresie (Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu, Muzeum Okręgowe w Lesznie).
* poziomu przygotowania jednostki do realizacji zadań obronnych (Szpital Wojewódzki
w Poznaniu, Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie).

* 1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,
w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego
z przekroczeniem ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5
ust. 3a ustawy o usługach turystycznych oraz art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W wyniku kontroli doraźnej Parowozowni Wolsztyn w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia środków dotacji, otrzymanej na podstawie umowy nr: DT/I/98/2018 z 18.04.2018 roku, DT/I/127/2018 z 19.12.2018 roku, DT/I/141/2018 z 17.12.2018 roku oraz DT/I/147/2018 z 19.12.2018 roku, przeprowadzonej w okresie sprawozdawczym, ujawniono czyny mogące stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1440), polegające na udzieleniu dwóch zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Parowozownia udzieliła w trybie
z wolnej ręki zamówienia odpowiednio na:

* wykonanie robót budowlanych – remontu torów i kanału oczystkowego na terenie bocznicy własnej Parowozowni Wolsztyn (umowa z dnia 9.11.2018 r. za wynagrodzeniem brutto 1.291.500,00 zł),
* dostawę 6 sztuk inżektorów dla Parowozowni Wolsztyn (umowa z dnia 14.12.2018 r. za wynagrodzeniem brutto 268.632,00 zł),

wskazując jako podstawę zastosowania tego trybu art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, pomimo niespełnienia jednej z przesłanek określonych w tym przepisie, a mianowicie w umowach zawartych z wykonawcami dokonano istotnych zmian pierwotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora Parowozowni.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W I półroczu 2019 roku przeprowadzone zostały 4 kontroleUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** w okresie sprawozdawczym**:**

* rozpoczęła kontrolę w zakresie ***Realizacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020,*** która w okresie sprawozdawczym nie została jeszcze zakończona,
* zakończyła kontrolę (rozpoczętą w 2018 roku) dotyczącą ***Działań z zakresu kompetencji jednostek samorządu terytorialnego realizowanych na podstawie prawa administracyjnego*.** W związku z przedmiotową kontrolą, NIK skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

Ponadto, w analizowanym okresie, w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2018 roku przez **NAJWYŻSZĄ IZBĘ KONTROLI DELEGATURĘ W POZNANIU**, w zakresie ***Profilaktyki uzależnień od alkoholu i narkotyków*** (ujętą w Informacji DKO za 2018 rok), Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli podjął uchwałę, w której uwzględnił w całości zastrzeżenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczące poniesionych wydatków przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego na dofinansowanie realizacji rekomendowanych
i nierekomendowanych programów profilaktycznych w 2018 r., dokonując stosownych zmian
w wystąpieniu pokontrolnym. Natomiast w pozostałym zakresie zastrzeżenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego zostały oddalone.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK
o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym,
a mianowicie: przy opracowywaniu kolejnych wojewódzkich programów profilaktyki alkoholowej i przeciwdziałania narkomanii Samorząd Województwa Wielkopolskiego określi szczegółowe cele w taki sposób, aby nie było wątpliwości, iż odnoszą się one do zidentyfikowanych problemów,
a dobrane wskaźniki pozwalały na ocenę skuteczności realizacji wyznaczonych celów.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził w okresie sprawozdawczym kontrolę w zakresie ***realizacji przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zadań związanych z:***

* ***prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną,***
* ***prowadzeniem ewidencji jednostek, o których mowa w art. 86 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami,***
* ***prowadzeniem ewidencji uprawnionych psychologów,***
* ***sprawowaniem nadzoru nad przeprowadzeniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu,***

***w okresie od 1 maja 2018 r. do dnia zakończenia kontroli.***

W związku z przedmiotową kontrolą, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, a następnie wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił wykonane zadania z zakresu przeprowadzonej kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na: dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną na podstawie niekompletnego wniosku (brak we wniosku podanego numeru ewidencyjnego uprawnionego psychologa) oraz niezachowaniu terminu wydania zaświadczenia o dokonaniu wpisu do przedmiotowego rejestru. Jednocześnie, Wojewoda Wielkopolski wniósł o:

* dokonywanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną na podstawie kompletnych wniosków,
* terminowe wydawanie zaświadczeń o dokonaniu wpisu do wymienionego wyżej rejestru.

W odpowiedzi, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego, że wpisy do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownie psychologiczne będą dokonywane na podstawie kompletnych wniosków, a zaświadczenia o dokonaniu wpisu do przedmiotowego rejestru będą wydawane w ustawowym terminie.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA** przeprowadziła **kontrolę w ramach Pomocy Technicznej PROW 2014-2020, obejmującą weryfikację danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy (umowa nr 106/18 z dnia 11.05.2018 r., tytuł operacji: *Działania informacyjno – promocyjne dotyczące Programu Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w województwie wielkopolskim*).**

W związku z przedmiotową kontrolą ARiMR przekazała Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego raport z czynności kontrolnych, w którym nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

**URZĄD OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH** przeprowadził **kontrolę obejmującą sposób przetwarzania danych osobowych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w ramach procesu wysyłki korespondencji i prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej (BIP), a także sposób prowadzenia rejestru czynności przetwarzania oraz dokumentowania naruszeń ochrony danych osobowych**, w następującym zakresie:

* podstawa prawna udostępniania danych w BIP,
* źródło pozyskania danych osobowych udostępnianych w BIP,
* zakres, cel i rodzaj przetwarzanych danych osobowych udostępnianych w BIP,
* czy został ustalony okres, po upływie którego usuwane są dane z BIP,
* czy zostały opracowane procedury udostępnienia informacji w BIP oraz procedury wysyłki korespondencji,
* czy sprawowany jest nadzór nad procesem wysyłki dokumentacji oraz procesem umieszczania informacji w BIP, czy zapewniona jest możliwość weryfikacji, kto i kiedy zamieścił informacje w BIP oraz realizuje wysyłkę dokumentacji,
* czy wyznaczony został inspektor ochrony danych osobowych (art. 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), zwanego dalej „ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych” lub „RODO”),
* czy administrator danych powierza przetwarzanie danych podmiotom przetwarzającym, a jeśli tak, to czy powierzenie to nastąpiło przy spełnieniu warunków określonych w art. 28 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,
* czy podjęte zostały działania w celu zapewnienia, by każda osoba fizyczna działająca
z upoważnienia administratora, która ma dostęp do danych osobowych, przetwarzała je na polecenie administratora (art. 29 i art. 32 ust. 4 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych),
* czy dokumentowane są wszelkie naruszenia ochrony danych osobowych, w tym okoliczności naruszenia ochrony danych osobowych, jego skutki oraz podjęte działania zaradcze (art. 33 ust. 5 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych),
* czy prowadzony jest rejestr czynności przetwarzania danych osobowych, w którym zamieszczone są wszystkie informacje określone w art. 30 ust. 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

W związku z przedmiotową kontrolą, Urząd Ochrony Danych Osobowych przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli. Następnie wpłynęło do UMWW zawiadomienie o wszczęciu z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych, w rozumieniu ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Jak wskazano w zawiadomieniu, przedmiotem postępowania są następujące uchybienia:

* na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UMWW publikowano dokumenty zawierające dane osobowe przez okres dłuższy niż wynika to z przepisów prawa, a ponadto nie określono w procedurach wewnętrznych zasad, w tym terminów usuwania danych opublikowanych w BIP, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 1 lit. e) oraz art. 24 ust. 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,
* nie wskazano w rejestrze czynności przetwarzania danych osobowych wszystkich odbiorców danych oraz nie wskazano dla czynności przetwarzania planowanego terminu usunięcia danych, co stanowiło naruszenie art. 30 ust. 1 lit. d) oraz f) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,
* w związku z korzystaniem z usług podmiotu zewnętrznego w zakresie asysty technicznej
i serwisu programistycznego strony BIP, nie zawarto z tym podmiotem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, co było wymagane art. 28 ust. 3 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r., pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w I półroczu 2019 roku, uczestniczyli
w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Szkolenie z RODO,
* Szkolenie z Polityki Bezpieczeństwa Informacji.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Szkolenie z zakresu używania programu Power Point,
* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Szkolenie pt.: Nowe wzory ofert umów i sprawozdań. Zlecenie zadań publicznych NGO w 2019 roku,
* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Komunikacja nastawiona na współpracę,
* Szkolenie z RODO,
* Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów zatrudnionych i niezatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Lesznie.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Szkolenie z Excel,
* Mediacje w samorządzie,
* Nowe wzory ofert, umów i sprawozdań. Zlecanie zadań publicznych NGO w 2019 r.
* Szkolenie z RODO.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Szkolenie z RODO,
* Pomoc publiczna i pomoc de minimis w latach 2014-2020. Modernizacja przepisów
o pomocy publicznej,
* Usuwanie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania (z uwzględnieniem pożarów składowisk) - postępowanie, praktyka. Szkolenie konsultacyjne na przykładach,
* Gospodarka odpadami w 2019 roku – najnowsze zmiany (31.01.2019 r.),
* Nowe zasady i obowiązki wynikające ze znowelizowanych w lipcu 2018 r. ustaw: prawa ochrony środowiska i o odpadach,
* Gospodarka odpadami w 2019 r. najnowsze zmiany 29.05.2019 r.,
* Usuwanie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania (z uwzględnieniem pożarów składowisk) postępowania, praktyka 2019,
* Rozpoznawanie drzew w stanie bezlistnym,
* Niemiecko-polskie, regionalne warsztaty specjalistyczne pt. „Dary natury-leśne pszczoły miodne- bartnictwo”,
* XI Konferencja Zarządzanie Zielenią Miejską,
* Choroby grzybowe drzew na terenach zurbanizowanych.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Szkolenie z RODO.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w procesie budowlanym – obowiązki i uprawnienia
w świetle prawa budowlanego i przepisów wykonawczych
* Szkolenie z RODO.