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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2020 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 1759/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 23 stycznia 2020 r., zmieniony Uchwałą Nr 2476/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 lipca 2020 r. oraz Uchwałą Nr 3024/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 10 grudnia 2020 r., obejmował przeprowadzenie 180 kontroli.

Nadmienić tutaj należy, iż realizacja Planu kontroli na rok 2020 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu następowała w szczególnych warunkach, związanych   
z wystąpieniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, wywołanego zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 oraz wynikającą stąd koniecznością wprowadzenia zmian w organizacji pracy UMWW, mających na celu zminimalizowanie bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia jego pracowników. Powyższe okoliczności wpłynęły zarówno na liczbę kontroli przeprowadzonych   
w okresie sprawozdawczym, jak i na udział poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu   
w wykonaniu Planu kontroli na 2020 rok.

W 2020 roku przeprowadzono łącznie 205 kontroli, z czego:

* 177 kontroli planowych (98,88 % planu),
* 28 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w 2020 roku**

Kontrole, biorąc uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 29 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 28 kontroli planowych oraz 1 kontrola doraźna),
* 172 kontrole podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 146 kontroli planowych oraz 26 kontroli doraźnych),
* 4 kontrole Departamentów UMWW, w tym 1 kontrola doraźna.

**Kontrole**

**wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w 2020 roku**

**Wykonanie Planu kontroli na 2020 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 99 kontroli, z tego: 98 kontroli planowych (100 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną.
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 6 kontroli planowych (100 %planu) i 1 kontrolę doraźną.
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 18 kontroli planowych (100 % planu).
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 6 kontroli planowych (100 % planu).
* Departament Środowiska (DSR) przeprowadził 27 kontroli, z tego: 1 kontrolę planową (100% planu) oraz 26 kontroli doraźnych.
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 3 kontrole planowe (100 % planu).   
  Ponadto DI przeprowadził 8 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie   
  z „Planem kontroli na rok 2020 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 18 kontroli planowych (94,74 % planu).

Dodatkowo DS w 2020 roku przeprowadził 3 kontrole z Planu kontroli na 2019 rok.

* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 15 kontroli planowych (88,23% planu).
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 2 kontrole planowe (100% planu).
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 10 kontroli planowych (100 % planu).

**Wykonanie Planu kontroli na 2020 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

**(stan na dzień 31 grudnia 2020 r.)**

**DKO DZ DK DO DSR DI DS DR BOIN BI**

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 4 kontrole (tj. 100 % zaplanowanych) Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym, obejmujące swoim zakresem realizację projektów w siedzibie beneficjenta – kontrole na miejscu   
w ramach PT WRPO 2014+ (Oś Priorytetowa 10 Pomoc Techniczna), a mianowicie:

* „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ”,
* „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ”,
* „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ”,
* „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani uchybień.

Jako przyczynę niewykonania 2 (spośród 17 zaplanowanych) kontroli planowych DR wskazał zaistniałą sytuacje epidemiczną, natomiast jedna kontrola DS została przeniesiona na 2021 rok na wniosek przedsiębiorcy.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2020 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 92 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (z tego: 41 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2019 roku), a w 127 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 35 wystąpień z zaleceniami (z tego: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku), a w 68 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Zdrowia – 15 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (z tego: 13 z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku), a w 3 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Departament Infrastruktury – w przypadku żadnej z 3 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułował zaleceń pokontrolnych. Natomiast w związku z kontrolami wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonymi przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2020 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 8 wystąpień pokontrolnych bez zaleceń. Ponadto, w kontrolowanym okresie Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do Dyrektora WORD w Poznaniu wystąpienie pokontrolne z zaleceniami, w związku z kontrolą wykonaną w 2019 roku.
* Departament Sportu i Turystyki – 22 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym: 13   
  z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku, a w 7 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego 2 dotyczyły kontroli przeprowadzonych w 2019 roku).
* Departament Środowiska – 14 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 9 z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku), a w 5 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych (z tego 1 dotyczył kontroli przeprowadzonej w 2019 roku).
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 2   
  z kontroli przeprowadzonych w 2019 roku), a w 11 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Departament Kultury – w przypadku żadnej z 18 przeprowadzonych kontroli nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Departament Organizacyjny i Kadr – w przypadku żadnej z 6 przeprowadzonych kontroli nie sformułował zaleceń pokontrolnych.
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych – w przypadku żadnej z 2 przeprowadzonych kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, a w 4 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował   
2 zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, których sposób rozpatrzenia został szczegółowo omówiony w Rozdziale V niniejszej Informacji.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne   
z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Centrum Wsparcia, Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Departament Zdrowia UMWW (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 roku),
* Automobilklub Wielkopolski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Departament Sportu i Turystyki UMWW (kontrola doraźna),
* Muzeum Okręgowe w Lesznie,
* Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu,
* Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie,
* Stowarzyszenie Sportowe „Park Tenisowy Olimpia” w Poznaniu,
* Wielkopolski Związek Szachowy w Poznaniu,
* Klub Sportowy Posnania w Poznaniu,
* Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ w Koninie,
* Stowarzyszenie Sportowe „PEGAZ” w Śmiglu,
* Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej Okręg Wielkopolski w Poznaniu,
* Hufiec Związku Harcerstwa Polskiego Powiatu Kaliskiego w Opatówku,
* Gmina Wieleń,
* Stowarzyszenie Rodziców na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkolno-Przedszkolnego „Szkoła   
  z przyszłością” w Piekarach,
* Stowarzyszenie Przyjaciół II Liceum Ogólnokształcącego w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Rodziców, Absolwentów i Przyjaciół II LO „RAP” w Gnieźnie,
* Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zalasewa w Zalasewie,
* Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu,
* Towarzystwo Wioślarzy „Masters” w Poznaniu,
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „Dobrodziej” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola Hotelu Dobrodziej w Krzemieniewie),
* EDEN Zbigniew Mazur sp. j. w Dąbczu (kontrola Hotelu Eden w Dąbczu),
* HOTEL RESTAURACJA IRAL Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Iral w Nowym Tomyślu),
* P.P.H.U. Andrzej Kuświk w Wolicy (kontrola Hotelu Stajnia Wolica w Wolicy),
* Fundacja Porozumienie w Poznaniu (kontrola Hotelu Daglezja w Kórniku),
* Cezar Hotel Wojciech Budasz w Koszutach (kontrola Hotelu Cezar w Koszutach),
* P.P.U.H. „JOLA” M.K.P. Pokładeccy s.c. (kontrola Hotelu Jola w Zasutowie),
* Ad First Sp. z o.o. (kontrola Hotelu Wartosław w Wartosławiu),
* Hotel Restauracja „Czeremcha” Danuta Bisikiewicz (kontrola Hotelu Czeremcha w Trzemesznie),
* P.P.H.U."WOJTEX" Stanisław Pędziwiatr w Poznaniu (kontrola Hotelu Zielony w Poznaniu).

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy   
  w Wolicy (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Diagnostyka i Terapia Psychologiczna Jolanta Bryjak w Zdunach (kontrola przeprowadzona   
  w 2019 r.),
* Małgorzata Koszyczarek MIK – Serwis w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona   
  w 2019 r.),
* Idzi Koszyczarek PRO-MARKET w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona   
  w 2019 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LAMENT-TRAVEL” Michał Lament w Liskowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wlkp. (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Piotr Kaczmarek Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnie Specjalistyczne   
  w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* EMAT HRC Elżbieta Matysiak w Wolsztynie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* ATC s.c. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek w Gostyniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Wiesław Hojan Przedsiębiorstwo Szkoleniowo-Usługowe OMEGA w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Tomasz Matecki, Jacek Szymaniak Spółka Cywilna w Swarzędzu (kontrola przeprowadzona   
  w 2019 r.),
* EUMEDICA Przychodnia Specjalistyczna M. Skoczek, M. Dybek Spółka Jawna w Suchym Lesie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Pracownia Psychologiczna PSYCHOPOLIS Barbara Böhm w Rawiczu,
* Pracownia Psychologiczna ANIMA Jakub Grygiel w Lesznie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Malta Ski & Fun Marcin Sadliński w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Anna Struzik w Tarnowie Podgórnym (kontrola przeprowadzona w 2018 r.),
* Malta Fun Marek Capiński w Dąbrowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* EKORUM Kinga Gamańska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Funclub Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Fundacja na Rzecz Integracji Środowiska Akademickiego „Jeden Uniwersytet” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Eventowo Joanna Wierszyłłowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.)
* Void sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Katarzyna Stołowska Firma Handlowo- Usługowa „Podkowa” w Gruszczynie (kontrola przeprowadzona w 2019 roku),
* Oskar Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Biuro Podróży MONDIAL TOURS Grażyna Górska w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Zew Przygody Leszek Ściborski w Słupi Wielkiej (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Orbis S.A. Oddział Novotel Centrum w Poznaniu (kontrola Hotelu Novotel Poznań Centrum w Poznaniu, przeprowadzona w 2019 roku),
* Molino sp. z o.o. (kontrola Hotelu Forma w Pile przeprowadzona w 2019 r.),
* Biuro Turystyki GAEDIG REISEN Robert Gaedig w Pleszewie (kontrola przeprowadzona   
  w 2019 r.),
* Rainbow Jakub Paruszewski w Turku,
* WALK & TRAVEL Katarzyna Grabowska w Poznaniu,
* PUH Delfin Biuro Podróży Andrzej Chyliński w Luboniu,
* Biuro Podróży i Turystyki CAPITOL s.c. Maciej Świderski, Irena Zdziabek w Poznaniu,
* Dom Wycieczkowy TURYSTA Jarosław Kacprzak w Licheniu Starym (kontrola Domu Wycieczkowego TURYSTA w Licheniu Starym),
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Zarząd Oddziału Ostrów Wielkopolski   
  w Ostrowie Wielkopolskim,
* SKY DREAMS s.c. Anna Nowotna - Nadziejko, Andrzej Nadziejko w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA:**

* Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL – Kalisz” S.A. w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Zutto Ryszard Rosochowaty w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Foliarex Tworzywa Specjalne Borowiak sp. j. w Drożdżycach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Bemars Przedsiębiorstwo Recyklingowe Marek Siciński sp. z o.o. w Kiełczynku (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Steico sp. z o.o. w Czarnkowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Surdramet sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Foliarex sp. z o.o. w Stęszewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o. w Plewiskach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Sanita Footwear sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna),
* Fabryka Papieru Kaczory sp. z o.o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* Agronas sp. z o.o. w Kole (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Michał Skorliński w Zbąszyniu (kontrola doraźna),
* Dinopol sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Ochotnicza Straż Pożarna w Malanowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Urząd Miasta i Gminy Ostroróg (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Urząd Gminy Kobyla Góra.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu,
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy w Dziekanowicach,
* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu.

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Edukacji i Nauki UMWW,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW,
* Departament Zdrowia,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie,
* Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Pile,
* Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Koninie,
* Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Lesznie,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Lesznie,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile,
* Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu,
* Fundacja Wielkopolskie Wioślarstwo w Poznaniu,
* Uczniowski Jacht Klub Sportowy „Szturwał” w Kaliszu,
* Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego   
  w Poznaniu,
* Ludowy Klub Jeździecki ABARIA w Iwnie,
* Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk w Poznaniu,
* Gmina Miejska Wągrowiec,
* Gmina Książ Wielkopolski,
* Gmina Zbąszyń,
* Powiat Słupecki z siedzibą Starostwa Powiatowego w Słupcy,
* Powiat Kościański z siedzibą Starostwa Powiatowego w Kościanie,
* Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Kawęczyńskie Forum Rodziców w Kawęczynie,
* Organizacja Turystyczna Północnej Wielkopolski „Dolina Noteci” w Pile,
* ESOD sp. z o.o. sp. k. w Suchym Lesie,
* Dorota Jahn „Hotel Atrium” w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Atrium w Nowym Tomyślu),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Duet Andrzej Mateja w Granowie (kontrola Motelu Duet   
  w Granowie),
* Motel 2000 Karol Jurga w Stęszewie (kontrola Motelu Motel 2000 w Stęszewie),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Pieprzyk” sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola Hotelu Perła   
  w Lesznie),
* Marek Zbierski Przedsiębiorstwo ALMARCO w Środzie Wlkp. (kontrola Hotelu ALMARCO w Środzie Wlkp.),
* Firma „Ach To Tu” Lucyna Sołtysiak w Strzyżewicach (kontrola Hotelu „Sandro Silver”   
  w Lesznie),
* Centrum Hotelarsko-Gastronomiczne Jacek Heinrich, Karina Furman, Maciej Furman sp. j.   
  w Białej Wsi (kontrola Hotelu Hi-Fi w Paproci),
* Toscania Mariusz Pytlik we Włoszakowicach (kontrola Hotelu Toscania we Włoszakowicach),
* Restauracja Melodia Karolina Majewicz w Buku (kontrola Hotelu Melodia w Buku),
* Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich w Warszawie (kontrola Hotelu Zamek SIMP w Rydzynie),
* Sprzedaż Paliw Płynnych „MO & JA” A. Mocek, Z. Jagodzik sp. j. w Strzyżewicach (kontrola Motelu „MO & JA” w Strzyżewicach),
* KAMA PARK Piotr Kaja, Piotr Marut sp. j. w Sierakowie (kontrola Hotelu KAMA PARK   
  w Sierakowie),
* Zakłady Gastronomiczno-Hotelarskie s.c. Adam Choroszy, Bronisław Cichy w Wolsztynie (kontrola Hotelu Kaukaska w Wolsztynie),
* Centrum Tenisowe Angie Sp. z o.o. w Puszczykowie (kontrola Hotelu Angie w Puszczykowie),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST sp. z o. o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu Biały w Skorzęcinie),
* E.J.P. Hotele sp. z o. o. sp. k. w Trzemesznie (kontrola Hotelu Pietrak w Trzemesznie),
* F.H.U. WRÓBLEWSKI Radosław Wróblewski w Cielimowie (kontrola Hotelu Czerwone Korale w Cielimowie),
* Zajazd Złotogórski Iwona Zielińska i Maciej Zieliński s.c. w Daniszewie (kontrola Hotelu Zajazd Złotogórski w Daniszewie),
* Zakład Wielobranżowy Małgorzata Dąbrowska w Rogoźnie (kontrola Hotelu Maggi   
  w Rogoźnie),
* Przedsiębiorstwo Produkcyjne ELKA Andrzej Mazurkiewicz w Kole (kontrola Hotelu Mazurek w Kole),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST sp. z o.o. w Gnieźnie (kontrola Hotelu NEST w Gnieźnie),
* KOS Elektro System Sp. z o.o. we Wrześni (kontrola Hotelu Kosmowski we Wrześni),
* Firma Handlowo -Usługowa Irena Czarnecka (kontrola Hotelu Czardasz we Wrześni),
* Stowarzyszenie Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalne Promyk – Gniezno w Gnieźnie,
* Stowarzyszenie Olimpiady Specjalne Polska – Oddział Regionalny Olimpiad Specjalnych Polska Wielkopolskie – Konin w Koninie,
* Fundacja Niwa Edukacji i Rozwoju w Poznaniu,
* Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe w Poznaniu,
* Szkolny Związek Sportowy „WIELKOPOLSKA” w Poznaniu,
* Firma Markowski Sp. z o.o. Sp. komandytowa w Gostyniu (kontrola Hotelu Cukropol   
  w Gostyniu),
* Urząd Miasta i Gminy Żerków, Szkoła Podstawowa im. Adama Mickiewicza (kontrola Schroniska Młodzieżowego nr 2 w Żerkowie),
* Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji w Poznaniu, Zakład Budżetu Miasta Poznania – Oddział Centrum Hotelowe (kontrola Hotelu MALTA w Poznaniu),
* Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji w Poznaniu (kontrola Campingu Malta w Poznaniu),
* Ośrodek Kwalifikacji Jakości Wyrobów „SIMPTEST” Sp. z o.o. sp. k. (kontrola Hotelu Topaz Poznań Centrum w Poznaniu),
* Jacek Woźniak „BROVARIA” w Ostrowie Wlkp. (kontrola Hotelu BROVARIA w Poznaniu),
* Ośrodek Sportu i Rekreacji w Wągrowcu (kontrola Kempingu Ośrodek Sportu i Rekreacji   
  w Wągrowcu),
* Altus Hotel Mięczkowski sp. k. w Sopocie (kontrola Hotelu Altus w Poznaniu),
* Metropol Sp. z o.o. w Śremie (kontrola Hotelu Metropol w Śremie),
* AIS Polska sp. z o.o. (kontrola Hotelu NH Poznań w Poznaniu),
* „Sunny Hotel” Dariusz Wysoczański w Poznaniu (kontrola Hotelu Sunny w Poznaniu),
* Andersia Tower Hotel Management sp. z o.o. (kontrola Hotelu IBB ANDERSIA HOTEL   
  w Poznaniu),
* Wielkopolskie Towarzystwo Tenisowe Elektro Sport sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Kortowo w Poznaniu),
* Orbis S.A. Oddział Novotel Malta w Poznaniu (kontrola Hotelu Novotel Malta w Poznaniu),
* Restauracja Figa – Agata Ratajczak-Przybylska, Konrad Przybylski sp. j. w Plewiskach (kontrola Hotelu FIGA w Plewiskach),
* FFI Sp. z o.o. w Mogilnie (kontrola Hotelu Ilonn w Poznaniu) – podmiotowi nie wydano zaleceń pokontrolnych w związku z zaistnieniem przesłanek do dokonania ponownej oceny obiektu, o których mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia   
  19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2166), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie obiektów hotelarskich”.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Wojewódzki Specjalistyczny Zespól Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy   
  w Wolicy k/Kalisza (kontrola doraźna),
* Fundacja na Rzecz Rewitalizacji Miasta Śrem w Śremie,
* Gmina Rogoźno.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Fundacja Światowa Izba Lordów Romskich w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Artystyczno-Edukacyjne „Magazyn” w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Klub Twórczego Rękodzieła w Zdunach,
* Stowarzyszenie Jarocin XXI w Jarocinie,
* Stowarzyszenie Promocji Sztuki Łyżka Mleka w Kaliszu,
* Śmigielskie Towarzystwo Kulturalne w Śmiglu,
* Fundacja św. Benedykta w Dębogórze,
* Parafia rzymskokatolicka pw. NMP Królowej Świata w Parkowie,
* Dom Kultury w Rawiczu,
* Parafia pw. Wszystkich Świętych w Liskowie,
* Stowarzyszenie Młodych Animatorów Kultury w Poznaniu,
* Fundacja Kulturakcja w Szamotułach,
* Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Marii Magdaleny w Zakrzewie,
* Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Wielkopolski Oddział Regionalny w Poznaniu,
* Fundacja Literacka „Jak podanie ręki” w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Brzeziny w Brzezinach,
* Stowarzyszenie Miłośników Kultury i Sztuki w Poznaniu,
* Fundacja „Poznańczycy” w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP w Lesznie,
* Fundacja Od Nowa w Kleczewie,
* Fundacja Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości w Kaliszu,
* Związek Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności w Pile,
* Stowarzyszenie Krzewienia Pedagogicznej i Duchowej Myśli Św. Urszuli w Pniewach,
* Fundacja „Filmowiec” w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Urząd Gminy w Trzcinicy,
* Urząd Miejski w Jarocinie,
* Urząd Gminy w Skulsku,
* Urząd Miejski w Rawiczu,
* Urząd Gminy Czarnków,
* Urząd Gminy w Krzykosach,
* Urząd Miejski w Zdunach,
* Urząd Miejski w Pniewach,
* Urząd Miejski w Kostrzynie,
* Urząd Miejski w Śmiglu,
* Regionalny Związek Pszczelarzy Wielkopolski Północnej w Chodzieży.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Koniński Klub Szermierczy w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Stowarzyszenie MKS POZNAŃ w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Stacje Paliw „S” Teresa Stempin, Piotr Stempin sp. jawna (kontrola Motelu ES w Baranowie),
* Unia Gospodarcza Regionu Śremskiego – Śremski Ośrodek Wspierania Małej Przedsiębiorczości w Śremie,
* Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce” w Gnieźnie,
* Biuro Podróży Fantur s.c. Danuta Cyrska, Ilona Kalfas w Poznaniu,
* Gmina Mosina z siedzibą Urzędu Miejskiego w Mosinie.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (2 kontrole),
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA:**

* Fritz Hansen Production sp. z o.o. w Rawiczu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* P.P.H.U. Dromader Bogdan Marszałek w m. Piegonisko-Wieś (kontrola doraźna),
* Kopalnia Rumin Sp. z o.o. (kontrola doraźna Zakładu Górniczego „Rumin 2” w m. Rumin),
* Huta Szkła „Gloss” Glonek-Busz sp. j. w Poniecu (kontrola doraźna),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej,
* Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu,
* Muzeum w Lewkowie – Zespół Pałacowo – Parkowy,
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie,
* Szpital Wojewódzki w Poznaniu.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2020 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/**  **Departament nadzorujący** | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd Województwa Wielkopolskiego** | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  w Poznaniu** | Kompleksowa za 2018 oraz 2019 rok  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **Departament Kultury  (DK)** | **Muzeum Okręgowe  w Lesznie** | Kompleksowa za 2018 oraz 2019 rok  ----------------------------------  DKO | 1. Dane zawarte w czterech Sprawozdaniach finansowych z wykonania zadania publicznego były niezgodne z dokumentacją źródłową. 2. Zobowiązania wynikające z 11 na 282 skontrolowanych dowodów księgowych, na łączną kwotę  42.074,34 zł zapłacono od 1 do 7 dni po terminie płatności określonym na dowodzie księgowym lub  w umowie. 3. Przedmiot w 3 spośród 5 umów zlecenia zawartych z pracownikami Muzeum był tożsamy z zakresem ich obowiązków, podczas gdy zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, wydatek publiczny powinien być wykonywany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. 4. Muzeum przekazało na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zwanego dalej „ZFŚS”) kwotę 710,18 zł, stanowiącą wyrównanie kwoty odpisów naliczonych za 2019 rok do kwoty wyliczonej zgodnie z nową wysokością odpisu podstawowego za okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2019 roku, 8 dni po terminie określonym w art. 5h ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1352, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ZFŚS”. 5. W roku 2018 każde z czterech postepowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 5.000 zł, a nieprzekraczającej każdorazowo wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro, zostało przeprowadzone przez Muzeum niezgodnie z procedurami określonymi w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Muzeum Okręgowym w Lesznie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro* (zwanym dalej „Regulaminem Pzp”), a mianowicie: 6. w żadnym z postępowań nie sporządzono *Wniosku o wyrażenie zgody na wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro*, stanowiącego załącznik nr 1 do Regulaminu Pzp, 7. w przypadku jednego postępowania brak było *Notatki służbowej z przeprowadzonej procedury dotyczącej udzielenia zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro*, stanowiącej załącznik nr 3 do Regulaminu Pzp. 8. W zakresie systemu kontroli zarządczej Muzeum: 9. 15 dni po terminie przekazało do Departamentu Kultury UMWW: oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w Muzeum w Lesznie za rok 2018, Plan działalności Muzeum na rok 2019, Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Muzeum za 2018 rok, 10. nie przekazało sprawozdania z wykonania Planu działalności Muzeum za I półrocze 2019 roku. 11. Muzeum nie zrealizowało zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16.10.2017 r. (znak: DKO-II.1711.27.2017), skierowanym po kontroli kompleksowej przeprowadzonej za 2015 oraz 2016 rok, tj. w 2018 r. udzielało zamówień publicznych niezgodnie z zasadami określonymi w regulacjach wewnętrznych obowiązujących w jednostce. |
|  | **DK** | **Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Modernizacja siedziby Orkiestry”, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Stwierdzono, że w dzienniku budowy wpisy były nieadekwatne do stanu zaawansowania robót budowlanych, podczas gdy obowiązek bieżącego prowadzenia dziennika budowy wynika z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia  (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 963), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dziennika budowy”. |
|  | **DK** | **Muzeum Pierwszych Piastów  na Lednicy  w Dziekanowicach** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Dziedzictwo Pierwszych Piastów - rozbudowa infrastruktury magazynowo - konserwatorsko - wystawienniczej Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy”, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Przedstawiony w trakcie kontroli harmonogram rzeczowo – finansowy dla realizowanej inwestycji nie był adekwatny do stanu zaawansowania robót budowlanych, podczas gdy zgodnie z § 9 ust. 1 umowy zawartej przez Muzeum z wybranym wykonawcą, przedsięwzięcie ma być realizowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym. |
|  | **DK** | **Muzeum Martyrologiczne  w Żabikowie** | Kompleksowa  za rok 2018 oraz 2019  ----------------------------------  DKO | * 1. W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2019 roku, Muzeum:  1. nie uwzględniło zmiany w wysokości odpisu, wprowadzonej ustawą z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz ustawy o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U.  z 2019 r., poz. 1907), a także nie przekazało, w terminie do 31 października 2019 r., na rachunek ZFŚS, kwoty stanowiącej różnicę wynikającą ze zmiany podstawy odpisu, 2. dwom uprawnionym osobom przyznało świadczenia w wysokości innej, niż określona  w *Tabeli dopłat do wypoczynku na rok 2019*. 3. W zakresie udzielania zamówień publicznych Muzeum: 4. w dwóch spośród pięciu skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zamieściło Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń dzień później, niż ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, 5. nieterminowo przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie  o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2018. |
|  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna  i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Przebudowa i modernizacja  pod względem funkcjonalno – użytkowym całości obiektu jednostki”, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum  w Lewkowie – Zespół Pałacowo-Parkowy** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej konserwacji, rewaloryzacji i modernizacji budynków jednostki, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum  Okręgowe Ziemi Kaliskiej  w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji dotyczącej kompleksowej konserwacji i modernizacji budynku jednostki, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | 1. W dzienniku budowy prowadzonym dla robót budowlanych wykonywanych w ramach realizowanej inwestycji brakowało: 2. wpisu dotyczącego danych wykonawcy robót, 3. wpisów potwierdzających przyjęcie przez osobę sprawującą kierownictwo robót elektrycznych, wskazaną w umowie nr 29/G/2019, powierzonych jej obowiązków,  * co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy.  1. Tablica informacyjna nie była zawieszona w miejscu widocznym od strony drogi publicznej, co było niezgodne z § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy. 2. Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia (BIOZ) nie spełniał warunków wymaganych przez § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126). 3. Projekt wykonawczy nie uszczegółowiał projektu budowlanego w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, co było wymagane przez § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2013 r., poz.1129). 4. W projekcie budowlanym projektant użył nazw własnych materiałów i urządzeń, co było niezgodne  z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. 5. Nie zaktualizowano harmonogramu rzeczowo – finansowego opracowanego dla przedmiotowej inwestycji, co było wymagane w § 5 ust. 2 pkt 8 umowy. |
|  | **DK** | **Centrum Kultury  i Sztuki  w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji zadania inwestycyjnego pn. *„Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury  i Sztuki w Koninie – Dom Kultury OSKARD”,*  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Brak |
|  | **Departament Edukacji  i Nauki  (DE)** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli  w Lesznie** | Kompleksowa za rok 2019  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile** | Kompleksowa za 2019 rok  ----------------------------------  DKO | W trzech przypadkach Centrum uregulowało zobowiązania wobec kontrahentów (na łączną kwotę  7.625,00 zł) po terminie płatności określonym na dowodzie księgowym lub w umowie (opóźnienie wyniosło od jednego do 41 dni) Wprawdzie nieterminowa zapłata należności nie skutkowała naliczeniem odsetek, to jednak zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U.  z 2019 r. poz. 869, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, środki publiczne należy wydatkować *„w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.* |
|  | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku od towarów i usług za styczeń, luty  i marzec 2020 r. oraz sprawdzenie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych  w wystąpieniu pokontrolnym z dnia  13 września 2018 r. (znak: DKO-II.1711.27.2018) oraz z dnia 4 stycznia 2019 r. (znak: DKO-II.1711.38.2018)  ----------------------------------  DKO | W wyniku kontroli 232 faktur sprzedaży (na kwotę ogółem 30.635 zł brutto), dokumentujących sprzedaż usług szkoleniowych z wybranych kursów (co stanowiło 24,17% dowodów księgowych zaewidencjonowanych w Rejestrze sprzedaży VAT za styczeń, luty i marzec 2020 r.) stwierdzono, że:   1. Na 47 fakturach (co stanowiło 20,26% sprawdzonych dowodów) podano błędną datę sprzedaży,  a mianowicie nie była ona zgodna z datą wykonania usługi lub datą otrzymania zapłaty, o której mowa  w art. 106b ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. 2017 r. poz. 1221 ze zm., tj. z 2018 r. poz. 2174 ze zm., tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o VAT”. 2. W związku z nieprawidłowym określeniem chwili powstania obowiązku podatkowego (o czym stanowi art. 19a ust. 1 ustawy o VAT), w Rejestrze sprzedaży VAT za marzec 2020 r. błędnie zaewidencjonowano 5 faktur (tj. 2,15% sprawdzonych dowodów).   Zatem pomimo wdrożenia w księgowości procedur, mających na celu przestrzeganie przepisów ustawy o VAT, w Ośrodku nadal występowały przypadki wystawiania faktur i ewidencjonowania sprzedaży w sposób niezgodny z art. 106e ust. 1 w zw. z art. 19a ust. 1 tejże ustawy. Tym samym, Dyrektor ODN nie wykonał  w pełnym zakresie zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 września 2018 r. (znak: DKO-II.1711.27.2018). |
|  | **DE** | **Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego  i Zawodowego  w Pile** | Kompleksowa za rok 2019  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **DE** | **Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego  i Zawodowego  w Koninie** | Kompleksowa za rok 2019  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **DE** | **Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego  i Zawodowego  w Lesznie** | Kompleksowa za rok 2019  ----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **DE** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna  w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Adaptacja pomieszczeń hali na potrzeby magazynu Publicznej Biblioteki Pedagogicznej w Kaliszu”, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Stwierdzono, że:   1. Przedstawiony w trakcie kontroli harmonogram rzeczowo – finansowy inwestycji nie był adekwatny do stanu zaawansowania robót budowlanych, podczas gdy zgodnie z § 3 ust. 4 umowy, Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania przedmiotu umowy z dochowaniem terminów pośrednich określonych treścią harmonogramu rzeczowo – finansowego. 2. W dzienniku budowy prowadzonym dla robót budowlanych wykonywanych w ramach realizowanej inwestycji brak było wpisów: 3. potwierdzających przyjęcie przez osoby sprawujące kierownictwo budowy oraz nadzór inwestorski powierzonych im obowiązków, 4. w zakresie zgłoszenia do odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, 5. stwierdzających fakt kontynuacji zakończonego dziennika nr 1 w następnym, kolejno numerowanym tomie,   - co było niezgodne z § 6 ust. 2, 3 i 6 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy”.   1. Projekt wykonawczy nie został poddany uzgodnieniom: 2. pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej – z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2117), 3. pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych – z rzeczoznawcą do spraw sanitarnohigienicznych, na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia  29 listopada 2002 r. w sprawie rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych (Dz. U. z 2002 r.,  Nr 210, poz. 1792).   Obowiązek dokonania uzgodnień projektu wykonawczego we wskazanym wyżej zakresie wynika z treści art. 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 1129), który stanowi, że *„wymagania dotyczące formy projektów wykonawczych przyjmuje się jak dla projektu budowlanego”*. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji  i Terapii  w Starej Łubiance** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji zadania inwestycyjnego  pn. „*Termomodernizacja  i rozbudowa budynków Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance*”, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | 1. W dokumentacji źródłowej dotyczącej kontrolowanej inwestycji brak było: 2. części rysunkowej planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ), a także potwierdzenia  akceptacji tego dokumentu przez inspektora nadzoru inwestorskiego, wymaganej § 8 ust. 2 pkt 2 umowy. Należy tutaj zaznaczyć, że zapewnienie opracowania planu BIOZ stanowi obowiązek inwestora, określony w art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, ze zm.), zwanej dalej „Prawem budowlanym”. 3. dokumentu potwierdzającego akceptację WSCEiT dla dokonanej przez Wykonawcę zmiany na stanowisku kierownika robót sanitarnych w specjalności wentylacyjno-klimatyzacyjnej, co było niezgodne z § 10 ust. 5 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 2 umowy. 4. W dzienniku budowy prowadzonym dla robót budowlanych wykonywanych w ramach realizowanej inwestycji brak było: 5. danych obejmujących nazwę (firmę) wykonawcy, co było wymagane § 6 ust. 2 rozporządzenia  w sprawie dziennika budowy, 6. informacji o przyjęciu obowiązków przez kierownika robót sanitarnych w zakresie prac wodno-kanalizacyjnych i grzewczych oraz kierownika robót elektrycznych, podczas gdy zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 14 umowy, Wykonawca zobowiązany był do zapewnienia kierowników robót branżowych. 7. Przedstawiony w toku kontroli harmonogram rzeczowo – finansowy dla realizowanej inwestycji nie był adekwatny do stanu zaawansowania robót budowlanych, co było niezgodne z § 14 ust. 3 umowy. Ponadto, stosownie do § 14 ust. 6 przedmiotowej umowy, Wykonawca dokonuje aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego w miarę potrzeb lub postępu robót oraz na żądanie Zamawiającego. |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Puc  i Gruźlicy  w Wolicy** | Doraźna w zakresie gospodarowania środkami ochrony indywidualnej, za okres od. 01.03.2020 r. do 29.05.2020 r.  ----------------------------------  DZ | Brak |
|  | **DZ** | **Centrum Rehabilitacji im. prof. Mieczysława Walczaka  w Osiecznej** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Przebudowa  z rozbudową istniejącego budynku na cele Centrum Rehabilitacji w Osiecznej”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Brak |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie** | Sprawdzająca w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego zawartych  w wystąpieniu pokontrolnym nr BOIN-II.1711.2.2019  z 11.06.2019 r.  ----------------------------------  BOIN, DZ | Brak |
|  | **DZ** | **Szpital Wojewódzki w Poznaniu** | Sprawdzająca w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego zawartych  w wystąpieniu pokontrolnym nr BOIN-II.1711.1.2019  z 22.05.2019 r.  ----------------------------------  BOIN | Brak |
|  | **Departament**  **Środowiska**  **(DSR)** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego** | Problemowa w zakresie realizacji zadań dotyczących prowadzenia edukacji przyrodniczej   w szkołach i wśród miejscowego społeczeństwa, a także promowania wartości przyrodniczych, historycznych, kulturowych i turystycznych na terenie parków krajobrazowych za 2018 oraz 2019 rok  ----------------------------------  DSR | Brak |
| Problemowa w zakresie realizacji inwestycji „Rozbudowa  i modernizacja Ośrodka Edukacji Przyrodniczej Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Chalinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | 1. Na dzień odstąpienia przez Zespół Parków od umowy z Wykonawcą (tj. 10 marca 2020 r.) stopień zaawansowania inwestycji nie był zgodny z *Harmonogramem realizacji zadania*, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Według przedmiotowego harmonogramu, na dzień 28 lutego 2020 r. przewidziano zakończenie etapu IV, polegającego na realizacji stanu surowego zamkniętego obiektów, podczas gdy do dnia odstąpienia przez Zamawiającego od umowy Wykonawca zrealizował jedynie pierwsze trzy etapy (obejmujące kolejno: projekt koncepcyjny w zakresie budynków i zagospodarowania terenu, projekt budowlany wraz z uzyskaniem decyzji udzielającej pozwolenia na budowę oraz projekt wykonawczy wielobranżowy wraz z detalami) oraz wykonał wykopy pod obiekty. 2. W związku ze złożeniem oświadczenia o rozwiązaniu umowy w trybie natychmiastowym z winy Wykonawcy, Zespół Parków nie posiada autorskich praw majątkowych oraz praw pokrewnych do dokumentacji projektowej (w tym koncepcji architektonicznej, projektów budowlanego i wykonawczego), które Wykonawca zobowiązany był przenieść na Zamawiającego z dniem przekazania przedmiotu umowy (§ 19 ust. 4 umowy). Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Zespołu Parków, autor projektów nie przeniósł na żadnego z członków konsorcjum firm będącego Wykonawcą przedmiotowych praw, podczas gdy Zespół Parków dokonał płatności na rzecz Wykonawcy z tytułu wykonania projektu koncepcyjnego, projektu budowlanego i projektu wykonawczego, na łączną kwotę 784.125,00 zł. 3. Na podstawie umowy Nr ZPKWW/4/2019 z dnia 19 sierpnia 2019 r. Zespół Parków powierzył wykonanie usługi pn. *„Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania: Wykonanie w systemie zaprojektuj i wybuduj zadania inwestycyjnego „Rozbudowy i modernizacji Ośrodka Edukacji Przyrodniczej Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Chalinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną*” spółce wchodzącej w skład konsorcjum firm, któremu udzielono zamówienia. Powierzenie podmiotowi wchodzącemu w skład konsorcjum firm realizujących zamówienie funkcji Inżyniera Kontraktu, polegającej na *„świadczeniu usług nadzoru, kontroli nad pracami projektowymi, realizacją robót budowlanych, dostawami, raportowania oraz rozliczenia Projektu w zakresie rzeczowym”* (§ 1 ust. 2 pkt 2.2 umowy  Nr ZPKWW/4/2019), stwarzało ryzyko niezachowania przez ten podmiot bezstronności  oraz rzetelności wymaganej przy dokonywaniu oceny postępów prac. Pomimo to, Zespół Parków nie oszacował ryzyka we wskazanym zakresie, pomimo istnienia konfliktu interesów udzielił spółce zamówienia, mającego za przedmiot pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla realizowanej inwestycji  i dopiero w dniu 19 listopada 2019 r. zawarł z tą spółką porozumienie o rozwiązaniu umowy (ze skutkiem od dnia zawarcia umowy z nowym Inżynierem Kontraktu). 4. Wartość robót budowlanych, wynikająca z zaakceptowanych przez Inżyniera Kontraktu (tj. spółkę wchodzącą w skład konsorcjum firm będącego Wykonawcą) protokołów zaawansowania i odbioru robót (z dnia 31 października 2019 r., 8 listopada 2019 r., 29 listopada 2019 r.) oraz wystawionych na ich podstawie przez Wykonawcę przejściowych faktur VAT, mających za przedmiot wykonane roboty budowlane (na łączną kwotę 701.100,00 zł brutto), była niezgodna ze stanem faktycznym. Według kosztorysu z dnia 7 września 2020 r., sporządzonego na zlecenie Zespołu Parków po dokonaniu zmiany Inżyniera Kontraktu, wartość zrealizowanych przez Wykonawcę robót budowlanych oszacowanobowiem na 154.029,94 zł brutto(co stanowi kwotę niższą o 547.070,06 zł w stosunku do łącznej kwoty wynagrodzenia wynikającej z faktur wystawionych przez Wykonawcę). W wyniku powyższego, do dnia zakończenia kontroli, Zespół Parków zapłacił Wykonawcy za zrealizowane roboty budowlane kwotę  o 62.570,06 zł wyższą, niż wynikająca z przedmiotowego kosztorysu (216.600,00 zł – 154.029,94 zł= 62.570,06 zł). 5. Protokoły zaawansowania i odbioru robót sporządzone zostały nierzetelnie: w protokole z dnia 8 listopada 2019 r. potwierdzono zakończenie etapu inwestycji polegającego na sporządzeniu projektu wykonawczego (o wartości netto 137.500,00 zł), natomiast z treści protokołu z dnia 29 listopada 2019 r. wynikało, iż prace te nie zostały wykonane. 6. Zespół Parków jako inwestor nie zapewnił opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ), co było niezgodne z art. 18 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Obowiązek opracowania i przekazania tego planu przez Wykonawcę przed rozpoczęciem robót budowlanych został określony w treści § 5 pkt 7 umowy. 7. Wykonawca nie opracował i nie przekazał Zamawiającemu szczegółowego harmonogramu rzeczowo-finansowego, umożliwiającego rozliczanie przejściowe etapowe robót, do czego był zobowiązany  (i to w terminie 7 dni od zawarcia umowy) na podstawie § 5 pkt 6 umowy. 8. W dzienniku budowy przeznaczonym dla robót budowlanych wykonywanych w ramach realizowanej inwestycji: 9. nie zamieszczono wpisu dotyczącego nazwy (firmy) wykonawcy, a także wpisów potwierdzających:  * przyjęcie przez osoby sprawujące kierownictwo budowy oraz nadzór inwestorski powierzonych im obowiązków, * przekazanie budowy w związku z rezygnacją z pełnionej funkcji,   co było wymagane § 6 ust. 2 i 4 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy,   1. dokonywano wpisów w sposób umożliwiający dokonanie późniejszych uzupełnień, co było niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy. |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego  w Poznaniu, za rok 2019  ----------------------------------  DI | Brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg) na czas przeprowadzania kontroli (III kwartał 2020 r.)  ----------------------------------  DI | Brak |
| Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich  z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli (III kwartał 2020 r.)  ----------------------------------  DI | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego  w Lesznie** | Kompleksowa za 2019 rok  -----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego  w Pile** | Kompleksowa za 2019 rok  -----------------------------------  DKO | Brak |
|  | **Departament Transportu**  **(DT)** | **Parowozownia Wolsztyn  w Wolsztynie** | Kompleksowa  za rok 2018 oraz 2019  ----------------------------------  DKO | 1. W wyniku badań kontrolnych dokumentacji źródłowej dotyczącej 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, odpowiednio na: 2. *Sukcesywną dostawę 1000 ton węgla kamiennego (nr PPZ-300.2017/PES.921.167.2017),* 3. *Sukcesywną dostawę 1200 ton węgla kamiennego (nr PPZ-62.2018/PES.921.5.2018),* 4. *Sukcesywną dostawę 2000 ton węgla kamiennego (nr PPZ-190.2018/PES.130.2018),* 5. *Wykonanie czynności czwartego poziomu utrzymania dla 5 wagonów osobowych serii C oraz Bi  (nr PPZ.930/01/2019)*, stwierdzono, że: 6. w przypadku każdego z czterech wymienionych postępowań:  * ogłoszenie o zamówieniu nie zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego, co było wymagane art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, * protokoły postępowania o udzielenie zamówienia (ZP-PN) zostały sporządzone nierzetelnie, tj. zawierały wpisy niezgodne ze stanem faktycznym lub nie zawierały pełnego zakresu danych, co było niezgodne z art. 8 ust. 1 i art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w związku z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128),  1. w dokumentacji dotyczącej trzech pierwszych postępowań brak było potwierdzenia daty  i godziny wpływu ofert, 2. w postępowaniach oznaczonych wyżej numerem 2 i 3 Dyrektor Parowozowni nie określił organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, co było wymagane art. 21 ust. 3 ustawy Pzp, natomiast sam fakt powołania członków komisji przetargowej wynikał wyłącznie  z wniosku o udzielenie zamówienia, 3. w postępowaniu na *Sukcesywną dostawę 1000 ton węgla kamiennego*:  * oświadczenia członków komisji przetargowej o istnieniu lub braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania, złożone zostały w dniu wszczęcia postępowania, podczas gdy złożenie takiego oświadczenia powinno nastąpić dopiero po otwarciu ofert, przed dokonaniem dalszych czynności w postępowaniu, * Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp,  1. w postępowaniu na  *Sukcesywną dostawę 1200 ton węgla kamiennego* Zamawiający udostępnił SIWZ na swojej stronie internetowej dwa dni po publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (zwanym dalej „DUUE”), co było niezgodne z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp, 2. w postępowaniu na *Sukcesywną dostawę 2000 ton węgla kamiennego*:  * Przewodniczący komisji przetargowej nie złożył oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postepowania, co było wymagane art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, * ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało na stronie internetowej Zamawiającego dopiero 14 dni po jego opublikowaniu w DUUE, co było niezgodne z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, * w związku ze zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu, przekazaną do publikacji w DUUE, nie zachowano spójności pomiędzy opisem zamówienia zawartym w przedmiotowym ogłoszeniu oraz w SIWZ, * Zamawiający dokonał zwrotu wadium jednemu z oferentów przed ogłoszeniem wyboru wykonawcy, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, * dokumentacja postępowania była niekompletna (nie zawierała jednego z pytań, na które udzielono odpowiedzi, a także oryginałów dokumentów, do złożenia których wykonawca został wezwany przez Zamawiającego), co było niezgodne z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, * wybrany wykonawca nie wniósł gwarancji należytego wykonania umowy na okres wynikający  z zawartego do niej aneksu,  1. w postępowaniu na *Wykonanie czynności czwartego poziomu utrzymania dla 5 wagonów osobowych serii C oraz Bi*:  * w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ w katalogu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia nie wskazano dokumentów, jakie mają załączyć podmioty zagraniczne, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126, ze zm.), * dokumentacja postępowania była niekompletna (brak było oryginału jednej odpowiedzi wykonawcy oraz potwierdzenia wpływu wyjaśnień i dokumentów, a także informacji do wykonawcy o poprawkach dokonanych w ofercie oraz potwierdzenia jej wysłania), co było niezgodne z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowień SIWZ określonych w pkt. VII.1, * na podstawie wpisu dokonanego w protokole ZP-PN ustalono, że otwarcie ofert nastąpiło 4 dni po terminie składania ofert, co było niezgodne z art. 86 ust. 2 ustawy Pzp. Wprawdzie  Dyrektor Parowozowni wyjaśnił, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu, w którym upływał termin ich składania, to jednak nie przedstawiono na tę okoliczność żadnego dokumentu, * Zamawiający dokonał zwrotu wadium wybranemu wykonawcy dopiero 181 dni po zawarciu umowy, co było niezgodne z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp.  1. Parowozownia nie sporządziła w roku 2018 i 2019 planów postępowań o udzielenie zamówień, jakich zamierzała udzielić w danym roku finansowym oraz nie zamieściła ich na stronie internetowej, co było wymagane art. 13a ust. 1 ustawy Pzp. 2. Sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2018 oraz 2019, przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, sporządzone zostały nierzetelnie, a dane w nich zawarte były niezgodne ze stanem faktycznym (w wyniku kontroli Parowozownia dokonała korekty przedmiotowych sprawozdań). 3. Badania kontrolne dokumentacji źródłowej dotyczącej 18 udzielonych zamówień o wartości nieprzekraczającej każdorazowo kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, wykazały, że Parowozownia nie przestrzegała zapisów obowiązującego w jednostce *Regulaminu udzielania przez Parowozownię Wolsztyn zamówień wyłączonych ze stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na podstawie art. 4 ust. 8, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 30 000 euro* (zwanego dalej „Regulaminem”), i tak: 4. we wszystkich skontrolowanych postepowaniach nie sporządzono notatki służbowej  z szacowania zamówienia, co było niezgodne z § 2 pkt 5 oraz § 8 pkt 7 Regulaminu, 5. w dziewięciu postępowaniach nie sporządzono zapotrzebowania lub wniosku o udzielenie zamówienia, co było niezgodne z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 9 pkt 1 – 3 Regulaminu, 6. w przypadku jednego zamówienia nie sporządzono notatki służbowej dotyczącej odstąpienia od stosowania Regulaminu, co było wymagane § 7 ust. 2 tegoż Regulaminu, 7. w przypadku jednego postępowania:  * zapytanie ofertowe nie zawierało elementów określonych w § 4 ust. 3 pkt 3 Regulaminu,  tj. warunków realizacji zamówienia * zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zawierało elementów wskazanych w § 5 pkt 14 Regulaminu, tj. danych wybranego wykonawcy oraz ceny wybranej oferty.   Ponadto, dokumentacja dotycząca przedmiotowych zamówień była niekompletna (w części dokumentacji brak było potwierdzeń wysłania zapytań ofertowych, bądź informacji o sposobie przeprowadzenia rozeznania rynku, a także potwierdzeń wpływu ofert).   1. W obszarze systemu kontroli zarządczej stwierdzono, że: 2. w jednostce obowiązywały *Zasady Funkcjonowania Systemu Kontroli Zarządczej, w Parowozowni Wolsztyn*, których postanowienia w zakresie dotyczącym:  * terminu sporządzenia Sprawozdania z wykonania planu działalności za dany rok, * terminu złożenia podmiotowi nadzorującemu Oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok poprzedni,   były niezgodne odpowiednio z § 9 ust. 2 oraz § 12 Systemu kontroli zarządczej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 31/12 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2012 r.  w sprawie: wprowadzenia systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych,   1. Dyrektor Parowozowni:  * nieterminowo przekazał do Departamentu Transportu UMWW: Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2018 i 2019, Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Parowozowni za 2019 rok oraz Plan działalności Parowozowni na rok 2019 oraz 2020, * nie sporządził Sprawozdania z wykonania Planu działalności Parowozowni za 2018 rok, według załącznika nr 2 Systemu Kontroli Zarządczej (sporządzono jedynie Informację  o realizacji zadań w 2018 r., którą przekazano do UMWW po terminie określonym dla przedmiotowego Sprawozdania), * nie przekazał Sprawozdania z wykonania Planu działalności Parowozowni za I półrocze 2018 r. oraz I półrocze 2019 r.   Powyższe było niezgodne odpowiednio z § 7 ust. 5, § 9 ust. 2 i 4 oraz § 12 systemu Kontroli Zarządczej. |

1. **Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W 2020 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 3 kontrole planowe oraz 1 kontrolę doraźną komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, które zostały szczegółowo przedstawione w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa komórki organizacyjnej UMWW** | **Zakres kontroli przeprowadzonej przez DKO** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | **Departament Sportu  i Turystyki**  **(DS)** | Doraźna w zakresie działań Departamentu Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dotyczących rozliczenia umowy na organizację Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w 2018 roku, realizowanej przez Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe | Stwierdzono, że Departament Sportu i Turystyki:   1. Dokonał sprawdzenia pod względem formalnym oraz rachunkowym *Sprawozdania końcowego  z wykonania zadania publicznego*, złożonego przez dotowany podmiot – Wielkopolskie Stowarzyszenie Sportowe, dopiero po upływie 9 miesięcy od przeprowadzenia kontroli merytorycznej tego Sprawozdania. 2. Nie skorzystał w pełni z możliwości kontroli dokumentacji źródłowej dotowanego, które zostały zapisane w umowie nr 104/DS/SW/2018 z dnia 6.04.2018 r., w szczególności w § 6 (dotyczącym obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej zadania) oraz w § 8 umowy dotacji (dotyczącym kontroli zadania oraz obowiązku udostępniania dokumentacji i udzielania wyjaśnień). |
|  | **Departament Edukacji i Nauki**  **(DE)** | Problemowa w zakresie prawidłowości postępowań dotyczących zakupu oraz dystrybucji materiałów promocyjnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok | Brak |
|  | **Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi UMWW**  **(DR)** | Problemowa w zakresie prawidłowości postępowań dotyczących zakupu oraz dystrybucji materiałów promocyjnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego za 2019 rok | Brak |
|  | **Departament Zdrowia UMWW**  **(DZ)** | Problemowa w zakresie prawidłowości postępowań konkursowych oraz rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2018 i 2019 rok | Brak |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* podmiot nie zwrócił do UMWW niewykorzystanej kwoty dotacji w terminie określonym   
  w umowie,
* dotowany nie wykorzystał na realizację dotowanego zadania części przychodów z tytułu świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania, a tym samym niewykorzystana kwota podlegała zwrotowi na zasadach jak dla niewykorzystanej kwoty dotacji,
* podmiot wydatkował środki dotacji w taki sposób, że:
* nastąpiło procentowe zwiększenie kwoty wydatku powyżej wartości określonej   
  w umowie, a tym samym część dotacji podlegała zwrotowi jako pobrana w nadmiernej wysokości,
* procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego zwiększył się   
  o więcej niż 3 punkty procentowe w stosunku do wartości określonej w umowie, co wiązało się z koniecznością zwrotu części dotacji jako pobranej w nadmiernej wysokości,
* procentowy udział innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji był niższy od minimalnej wartości określonej w umowie, a tym samym część dotacji podlegała zwrotowi jako pobrana w nadmiernej wysokości,
* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych   
  w umowie dotacji, a w szczególności w zakresie dotyczącym:
* zamieszczenia we wszystkich materiałach dotyczących realizacji zadania publicznego informacji o współfinansowaniu tego zadania przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego,
* umieszczania na materiałach dotyczących realizowanego zadania publicznego aktualnego herbu Województwa Wielkopolskiego,
* dostarczenia imiennego zaproszenia przedstawicielowi Samorządu Województwa Wielkopolskiego,
* **podmiot uregulował zobowiązania zaciągnięte w związku z realizacją dotowanego zadania po upływie terminu płatności określonym na dowodzie księgowym lub po terminie wynikającym z umowy dotacji,**
* ewidencja księgowa nie była prowadzona w sposób umożliwiający w pełni identyfikację poszczególnych operacji księgowych dotyczących środków pochodzących z dotacji oraz celu na jaki zostały wykorzystane,
* sposób prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej nie spełniał wymogów określonych w umowie dotacji, co miało wpływ na rzetelność sporządzenia *Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego*,
* **dotowany nieterminowo przekazał do UMWW *Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego*,**
* **dane zawarte w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego* były niezgodne   
  z dokumentacją źródłową lub zapisami w ewidencji księgowej,**
* **w *Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego* dotowany zamieścił informacje dotyczące wydatków z tytułu zawartych umów cywilno-prawnych w kwotach netto zamiast   
  w kwotach brutto, co wymagało sporządzenia korekty sprawozdania,**
* podmiot nie realizował obowiązku przedłożenia na wezwanie donatora dokumentów wymaganych do *Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego*,
* podmiot nie wykazał w umowie o realizację zadania publicznego wszystkich źródeł finansowania zadania publicznego oraz nie wystąpił do donatora o sporządzenie aneksu do umowy w zakresie zmian w finansowaniu zadania publicznego,
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów powyżej 10 % kwoty przyznanej dotacji,
* podmiot nie poinformował donatora o zmianach w harmonogramie realizacji zadania, podczas gdy obowiązek taki wynikał z umowy dotacji,
* dotowany nie ujął w prowadzonej ewidencji księgowej faktury zapłaconej w całości ze środków własnych, co było niezgodne z umową dotacji,
* w zakresie udzielania zamówień publicznych:
* ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zostało zamieszczone   
  w Biuletynie Zamówień Publicznych 58 dni po terminie wymaganym w ustawie Pzp,
* w przypadku trzech zamówień o wartości nieprzekraczającej każdorazowo kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, nie zastosowano procedury zamówienia publicznego, określonej w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, obowiązującym w jednostce kontrolowanej.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Automobilklub Wielkopolski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Ochotnicza Straż Pożarna w Malanowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Urząd Miasta i Gminy Ostroróg (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Stowarzyszenie Sportowe „Park Tenisowy Olimpia” w Poznaniu,
* Wielkopolski Związek Szachowy w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Sportowe „PEGAZ” w Śmiglu,
* Klub Sportowy Posnania w Poznaniu,
* Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ w Koninie,
* Gmina Wieleń,
* Hufiec Związku Harcerstwa Polskiego Powiatu Kaliskiego w Opatówku,
* Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej Okręg Wielkopolski w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Rodziców na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkolno-Przedszkolnego „Szkoła z przyszłością” w Piekarach,
* Stowarzyszenie Przyjaciół II Liceum Ogólnokształcącego w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Rodziców, Absolwentów i Przyjaciół II LO „RAP” w Gnieźnie,
* Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zalasewa w Zalasewie,
* Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wlkp. w Poznaniu,
* Urząd Gminy Kobyla Góra,
* Organizacja Środowiskowa Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu,
* Towarzystwo Wioślarzy „Masters” w Poznaniu.

1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia   
   i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych   
   i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli oraz Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia lub zakresu świadczonych usług, określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, a także minimalnych wymagań w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U.   
  z 2019 r., poz. 238, ze zm.),
* brak było możliwości potwierdzenia spełniania przez obiekt hotelarski wymogów budowlanych, w związku z nieprzedstawieniem dokumentów określonych w § 4 ust. 1   
  pkt 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich,
* w dokumentacji źródłowej brak było dokumentów potwierdzających przeszkolenie   
  w pomocy przedlekarskiej osób należących do personelu recepcji.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Molino sp. z o.o. w Pile (kontrola Hotelu Forma w Pile przeprowadzona w 2019 r.),
* Orbis S.A. Oddział Novotel Centrum w Poznaniu (kontrola Hotelu Novotel Poznań Centrum w Poznaniu, przeprowadzona w 2019 roku),
* EDEN Zbigniew Mazur sp. j. w m. Dąbcze (kontrola Hotelu Eden w m. Dąbcze),
* Cezar Hotel Wojciech Budasz w Koszutach (kontrola Hotelu Cezar w Koszutach),
* HOTEL RESTAURACJA IRAL Anna Langiewicz w Nowym Tomyślu (kontrola Hotelu Iral w Nowym Tomyślu),
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „Dobrodziej” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola Hotelu Dobrodziej w Krzemieniewie),
* P.P.H.U. Andrzej Kuświk w Wolicy (kontrola Hotelu Stajnia Wolica w Wolicy),
* Fundacja Porozumienie w Poznaniu (kontrola Hotelu Daglezja w Kórniku),
* Dom Wycieczkowy TURYSTA Jarosław Kacprzak w Licheniu Starym (kontrola Domu Wycieczkowego TURYSTA w Licheniu Starym),
* P.P.U.H. „JOLA” M.K.P. Pokładeccy s.c. (kontrola Hotelu Jola w Zasutowie),
* Ad First Sp. z o.o. (kontrola Hotelu Wartosław w Wartosławiu),
* Hotel Restauracja „Czeremcha” Danuta Bisikiewicz (kontrola Hotelu Czeremcha   
  w Trzemesznie),
* P.P.H.U. „WOJTEX” Stanisław Pędziwiatr kontrola Hotelu Zielony w Poznaniu,
* FFI Sp. z o.o. w Mogilnie (kontrola Hotelu Ilonn w Poznaniu) – w tym przypadku podmiotowi nie wydano zaleceń w wystąpieniu pokontrolnym, w związku z zaistnieniem przesłanek do dokonania ponownej oceny obiektu, o których mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich.

1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z obowiązującą   
   od dnia 1 lipca 2018 r. ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych   
   i powiązanych usługach turystycznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 548, ze zm.), a do dnia   
   30 czerwca 2018 r. – z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych   
   (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1553, ze zm.),* przeprowadzane przez Departament Sportu   
   i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej przed zawarciem pisemnej umowy z klientem lub w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej w związku   
  z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów o świadczenie usług turystycznych zawartych w danym okresie rozliczeniowym lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o usługach turystycznych oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* składki do TFG zostały odprowadzone w innej wysokości, niż określono w § 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wysokości składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2465),
* wpłaty składki do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa w art. 7   
  ust. 2 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę   
  z przekroczeniem ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39   
  ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku złożenia w ustawowym terminie wniosku o zmianę wpisu w Rejestrze Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych Marszałka Województwa Wielkopolskiego, pomimo niezgodności ze stanem faktycznym zgłoszonych w Rejestrze danych dotyczących głównego miejsca wykonywania działalności,
* gwarancja ubezpieczeniowa zawarta przez przedsiębiorcę z firmą ubezpieczeniową nie obejmowała usługi transportu pomimo, że przedsiębiorca zawierał umowy o udział   
  w imprezie turystycznej, w ramach których podróżni wybierali opcję zakupu biletów lotniczych za pośrednictwem tego przedsiębiorcy.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Malta Ski & Fun Marcin Sadliński w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2017 r.),
* Anna Struzik w Tarnowie Podgórnym (kontrola przeprowadzona w roku 2018 r.),
* Funclub Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Malta Fun Marek Capiński w Dąbrowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Fundacja na Rzecz Integracji Środowiska Akademickiego „Jeden Uniwersytet” w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Eventowo Joanna Wierszyłłowska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Void sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Katarzyna Stołowska Firma Handlowo- Usługowa „Podkowa” w Gruszczynie (kontrola przeprowadzona w 2019 roku),
* Oskar Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Biuro Podróży MONDIAL TOURS Grażyna Górska w Koninie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* EKORUM Kinga Gamańska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Biuro Turystyki GAEDIG REISEN Robert Gaedig w Pleszewie (kontrola przeprowadzona   
  w 2019 r.),
* Zew Przygody Leszek Ściborski w Słupi Wielkiej (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Rainbow Jakub Paruszewski w Turku,
* WALK & TRAVEL Katarzyna Grabowska w Poznaniu,
* PUH Delfin Biuro Podróży Andrzej Chyliński w Luboniu,
* Biuro Podróży i Turystyki CAPITOL s.c. Maciej Świderski, Irena Zdziabek w Poznaniu,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Zarząd Oddziału Ostrów Wielkopolski   
  w Ostrowie Wielkopolskim,
* SKY DREAMS s.c. Anna Nowotna - Nadziejko, Andrzej Nadziejko w Poznaniu.

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska, w *zakresie realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,* wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* podmiot nie przedłożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego:
* wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz   
  o wysokości należnych opłat,
* zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach,

lub sporządził te dokumenty nierzetelnie,

* zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów i/lub zbiorcze zestawienie danych o komunalnych osadach ściekowych przekazane zostało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie określonym w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 797, ze zm.),
* podmiot złożył Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdanie o masie wywiezionych za granicę opakowań po upływie ustawowego terminu i na nieobowiązującym formularzu,
* wniosek o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty   
  w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) wypełniony został niezgodnie   
  z prowadzoną przez podmiot działalnością,
* przedsiębiorca nie złożył wymaganego wniosku aktualizacyjnego do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) lub zawarł w nim nierzetelne dane,
* karty przekazania odpadów lub karty ewidencji odpadów prowadzone były nierzetelnie,
* podmiot przedłożył dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, zamiast Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, a tym samym nie dopełnił obowiązku określonego w art. 23 ust. 9 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1114 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
* dokumenty potwierdzające odzysk odpadów opakowaniowych (DPO) i dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) zostały wystawione bez wniosku, co uniemożliwiało weryfikację prawidłowości działania podmiotu w zakresie określonym przepisami art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* przedsiębiorca wystawił dokument DPR na podstawie wniosku złożonego po upływie ustawowego terminu, określonego w art. 23 ust. 6 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokument potwierdzający eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) został wystawiony po terminie określonym w art. 24 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokumenty (EDPR) zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego   
  z przekroczeniem terminu określonego w art. 24 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* podmiot wystawił dokumenty potwierdzające eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR), podczas gdy wywoził za granicę gotowy produkt wytworzony w wyniku prowadzonego przez siebie procesu recyklingu odpadów opakowaniowych,
* masa odpadów wykazana na wniosku o wydanie dokumentów potwierdzających recykling była większa od wskazanej na dokumentach EDPR,
* dokument potwierdzający eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) nie zawierał daty jego wystawienia,
* podmiot poddał procesowi przetwarzania masę odpadów przekraczającą wartość dopuszczoną w decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielającej pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku odpadów ulegających biodegradacji,
* podmiot nie posiadał uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza z instalacji do przeładunku materiałów sypkich.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL – Kalisz” S.A. w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
  + - Zutto Ryszard Rosochowaty w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
    - Foliarex Tworzywa Specjalne Borowiak sp. j. w m. Drożdżyce (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
    - Bemars Przedsiębiorstwo Recyklingowe Marek Siciński sp. z o.o. w m. Kiełczynek (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
    - Steico sp. z o.o. w Czarnkowie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
    - Surdramet sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
    - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Foliarex sp. z o.o. w Stęszewie (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
    - Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
    - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o. w Plewiskach (kontrola doraźna przeprowadzona w 2019 r.),
* Sanita Footwear sp. z o.o. w Pile (kontrola doraźna),
* Fabryka Papieru Kaczory sp. z o.o. w Kaczorach (kontrola doraźna),
* Agronas sp. z o.o. w Kole (kontrola doraźna),
  + - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Michał Skorliński w Zbąszyniu (kontrola doraźna),
    - Dinopol sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim (kontrola doraźna).

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Zdrowia, w *zakresie przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych w ustawie z dnia   
   5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 341 ze zm.),* wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**
   * + - dokumentacja badania psychologicznego była niekompletna, a mianowicie brak w niej było m. in.:

* skierowania na badania psychologiczne, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. z 2014 r., poz. 937), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Zdrowia”,
* dokumentów badań testowych, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* kopii wydanego orzeczenia psychologicznego, wymaganej § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego, co było niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* rejestru osób badanych lub prowadzony rejestr nie zawierał danych wymaganych § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* karty badania psychologicznego nie zawierały pełnego zakresu danych, określonego we wzorze karty badania psychologicznego, stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia lub przedmiotowe dane były błędne,
* w pracowni psychologicznej zastosowano kartę badania psychologicznego niezgodną ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* w rubryce orzeczenia psychologicznego „określenie pracowni psychologicznej” brakowało oznaczenia podmiotu prowadzącego ewidencję pracowni psychologicznych, co było niezgodne z objaśnieniem zawartym we wzorze orzeczenia, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* urządzenia diagnostyczne będące na wyposażeniu pracowni psychologicznej nie posiadały podręczników, określających procedury prowadzenia i interpretacji wyników badań, o których mowa w punkcie I.1.4 „Metodyki przeprowadzania badań psychologicznych”, stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Zdrowia,
* pracownia psychologiczna prowadziła jeden rejestr osób badanych, obejmujący zarówno osoby skierowane na badanie psychologiczne na podstawie ustawy o kierujących pojazdami, jak i na podstawie ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (t.j. Dz. U.   
  z 2019 r., poz. 1175, ze zm.), zamiast dwóch odrębnych rejestrów, o których mowa odpowiednio w § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz w § 1 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów dokumentacji badań i orzeczeń psychologicznych, sposobu jej prowadzenia, przechowywania i udostępniania oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U. z 2010 r., Nr 131, poz. 888, ze zm.),
* w dokumentacji pracowni psychologicznej brak było dokumentu, potwierdzającego realizację przez pracownię psychologiczną obowiązku dotyczącego przekazania właściwemu miejscowo staroście kopii orzeczenia psychologicznego zawierającego przeciwwskazania, na podstawie art. 84 ust. 5 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Diagnostyka i Terapia Psychologiczna Jolanta Bryjak w Zdunach (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Małgorzata Koszyczarek MIK – Serwis w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Idzi Koszyczarek PRO-MARKET w Środzie Wielkopolskiej (kontrola przeprowadzona   
  w 2019 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LAMENT-TRAVEL” Michał Lament w Liskowie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek w Koźminie Wlkp. (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Piotr Kaczmarek Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnie Specjalistyczne   
  w Wągrowcu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* EMAT HRC Elżbieta Matysiak w Wolsztynie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* ATC s.c. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek w Gostyniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Wiesław Hojan Przedsiębiorstwo Szkoleniowo-Usługowe OMEGA w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Tomasz Matecki, Jacek Szymaniak Spółka Cywilna w Swarzędzu (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* EUMEDICA Przychodnia Specjalistyczna M. Skoczek, M. Dybek Sp. Jawna w Suchym Lesie (kontrola przeprowadzona w 2019 r.),
* Pracownia Psychologiczna PSYCHOPOLIS Barbara Böhm w Rawiczu,
* Pracownia Psychologiczna ANIMA Jakub Grygiel w Lesznie,

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE   
W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W 2020 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na:
* niezrealizowania obowiązków dotyczących zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w sposób określony art. 40 ust. 1 ustawy Pzp (Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie),
* udostępnianiu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na stronie internetowej zamawiającego po dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu   
  odpowiednio w Biuletynie Zamówień Publicznych lub Dzienniku Urzędowym Unii Europejskie, co było niezgodne z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp (Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie, Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie),
* nierzetelnym sporządzeniu dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie),
* nieokreśleniu organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, co było wymagane art. 21 ust. 3 ustawy Pzp (Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie),
* dokonaniu zwrotu wadium niezgodnie z zasadami określonymi w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp (Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie),
* przekazaniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania   
  o udzielonych zamówieniach po terminie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp (Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie),
* niesporządzeniu planu postepowań o udzielenie zamówień na dany rok, wymaganego przepisami art. 13a ust. 1 ustawy Pzp (Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie),
* przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro niezgodnie z obowiązującymi w jednostce regulacjami wewnętrznymi (Muzeum Okręgowe w Lesznie, Parowozownia Wolsztyn w Wolsztynie);
* gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:
* nie uwzględniono zmiany wysokości odpisu na ZFŚS, wynikającej z art. 5h ust. 2 ustawy o ZFŚS, a także nie przekazano w terminie na rachunek ZFŚS kwoty stanowiącej różnicę związaną ze zmianą wysokości odpisu (Muzeum Okręgowe   
  w Lesznie, Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie),
* świadczenia socjalne wypłacone zostały osobom uprawnionym w wysokości innej niż określona w regulacjach wewnętrznych (Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie);
* gospodarki finansowej, polegające na nieterminowym regulowaniu zobowiązań wobec kontrahentów (Muzeum Okręgowe w Lesznie, Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Pile);
* sposobu realizacji inwestycji i remontów obiektów, finansowanych częściowo lub w całości z budżetu Województwa Wielkopolskiego, polegające w szczególności na tym, że:
* dziennik budowy prowadzony dla realizowanego zadania nie zawierał pełnego zakresu danych (Orkiestra Kameralna Polskiego Radia AMADEUS w Poznaniu, Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji   
  i Terapii w Starej Łubiance, Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego),
* projekt wykonawczy nie uszczegóławiał projektu budowlanego w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót lub nie został poddany wymaganym uzgodnieniom (Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu, Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Kaliszu),
* jednostka, występując jako inwestor, nie zapewniła opracowania kompletnego planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance, Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu).
  1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego;
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa;
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego   
  po upływie ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o usługach turystycznych oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych;
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych;
* przestrzegania warunków prowadzenia pracowni psychologicznej, określonych   
  w ustawie o kierujących pojazdami.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

**Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujawnione w wyniku kontroli WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH), przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa jednostki kontrolowanej** | **Departament nadzorujący jednostkę kontrolowaną** | **Podstawa prawna naruszenia dyscypliny finansów publicznych  wg ustawy z dnia  17 grudnia 2004 r.  o odpowiedzialności  za naruszenie dyscypliny finansów publicznych  (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1440, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”** | **Czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych** | **Sposób załatwienia/**  **Rozstrzygnięcie** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
|  | **Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno–Spożywczego**  **w Szreniawie** | **Departament Kultury**  **(DK)** | art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | Muzeum nie dochodziło od Wykonawcy kar umownych  w kwocie 4.368,96 zł, wynikających z § 15 ust. 1 lit. a) umowy nr DM-0480-13/18 z dnia 12 września 2018 r.,  z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, które miało nastąpić w terminie do dnia 18 grudnia  2018 r., a nastąpiło w dniu 21 grudnia 2018 r. Powyższe zaniechanie było niezgodne z art. 42 ust. 5 ustawy  o finansach publicznych. | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, z dnia 10 lutego 2020 r. znak DKO-II.1711.42.2019  Pismem z dnia 16 czerwca 2020 r. (sygn. akt: RD-0960/106/2019) Rzecznik poinformował, że w dniu 11 czerwca 2020 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu,  z wnioskiem o ukaranie Dyrektora Muzeum, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone  w przepisie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy.  Prawomocnym orzeczeniem z dnia  5 października 2020 r. (sygn. akt DB-0965/33/2020) RKO uznała Dyrektora Muzeum winnym popełnienia czynu z art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy i na podstawie art. 36 ustawy odstąpiła od wymierzenia kary. |
|  | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie** | **Departament Edukacji  i Nauki**  **(DE)** | art. 18 pkt 2 ustawy | Centrum nie przekazało w terminie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdania Rb-28S  z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za lipiec 2020 roku. Przedmiotowe sprawozdanie przekazane zostało w dniu 11 sierpnia  2020 r., zamiast najpóźniej w dniu 10 sierpnia 2020 r., co było niezgodne z przepisami § 16 i § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia  9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1393, ze zm.). | Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych  w Poznaniu, z dnia 31 sierpnia 2020 r. znak DE-I.3034.4.2020.  Postanowieniem Nr RD-39/20/1  z dnia 2 października 2020 r. Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego ze względu na znikomy stopień szkodliwości czynu dla finansów publicznych. |

W okresie sprawozdawczym wpłynęła do UMWW informacja Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu o wynikach postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego w związku z zawiadomieniem o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowanym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w 2019 roku, a dotyczącym Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu (zwanej dalej „Biblioteką”). Rzecznik poinformował, że w dniu 28 lutego 2020 r. wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach   
o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu (zwanej dalej „RKO”), z wnioskiem   
o ukaranie osoby pełniącej w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Biblioteki, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących

dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

W 2020 roku przeprowadzonych zostało 8 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU przeprowadziła kontrolę w zakresie *uznawania kwalifikacji zawodowych cudzoziemców spoza Unii Europejskiej*.**

W wyniku przedmiotowej kontroli NIK skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie oceniła działania podejmowane w latach 2017 – 2020 (do 30 września) w jednostkach organizacyjnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego w zakresie rozpoznawania, monitorowania i prognozowania potrzeb regionalnego rynku pracy oraz tworzenia sprzyjających warunków do sprawnego wdrażania się do niego cudzoziemców, w tym spoza UE. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, w przedmiotowym wystąpieniu NIK nie sformułowała uwag ani wniosków.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI przeprowadził kontrolę obejmującą ocenę prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu zaświadczeń ADR lub ich wtórników oraz ocenę wykonania dochodów budżetowych związanych z jego realizacją.**

W związku z kontrolą, Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowej udzielonej na realizację wskazanego wyżej zadania oraz wykonanie dochodów budżetowych związanych z jego realizacją, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, polegającej na nieterminowym opłaceniu części zobowiązania, wynikającego z faktury wystawionej w roku 2019 przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych S.A. (zwaną dalej „PWPW”). Mając na uwadze powyższe Wojewoda Wielkopolski wniósł o terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wydatki publiczne związane z realizacją objętego kontrolą zadania zleconego   
z zakresu administracji rządowej, dokonywane są w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Natomiast stwierdzony w wyniku kontroli przypadek uregulowania części zobowiązania wobec PWPW (w kwocie 664,67 zł) 15 dni po terminie zapłaty, związany był ze wzrostem liczby zaświadczeń ADR wydawanych w roku 2019 w stosunku do przewidywań opartych na ilości zaświadczeń wydanych w roku poprzednim oraz wynikającym stąd przejściowym brakiem środków finansowych na realizację przedmiotowego zadania zleconego. Jednocześnie Marszałek Województwa Wielkopolskiego zaznaczył, że wskazana wyżej kwota została zapłacona niezwłocznie po otrzymaniu, zgodnie z harmonogramem, środków finansowych, a kontrahent nie naliczył odsetek ustawowych z tytułu opóźnienia w płatności.

**MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ przeprowadziło kontrolę doraźną w zakresie sprawdzenia spełniania przez Instytucję Zarządzającą (IZ) dla Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (WRPO 2014+) kryterium desygnacji 3.A.(ii) określonego w załączniku XIII rozporządzenia nr 1303/2013, tj. procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu.**

W wyniku przedmiotowej kontroli MFiPR skierowało do IZ WRPO 2014+ wstępną informację pokontrolną, wraz z zaleceniami. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia do zaleceń przedstawionych we wstępnej informacji pokontrolnej, i tak:

1. W związku z występującymi problemami komunikacyjnymi na linii wykonawca – beneficjent wskazane jest wzmocnienie nadzoru IZ nad realizacją projektów, w tym w zakresie wprowadzenia dodatkowej formy komunikacji, np. organizowanie cyklicznych spotkań (miesięcznych, kwartalnych) w celu omawiania zidentyfikowanych problemów i możliwych sposobów ich rozwiązywania oraz sporządzanie z tych spotkań notatek wewnętrznych do wiadomości Kierownictwa UMWW.

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia (jak również opisanego w punkcie 6), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że IZ sprawuje nad DZ UMWW jako jednostką realizującą w imieniu Samorządu Województwa Wielkopolskiego (Beneficjent) projekty   
z zakresu ochrony zdrowia, nadzór tożsamy z nadzorem nad pozostałymi projektami realizowanymi w ramach WRPO 2014+, tzn. w trybie i zakresie przewidzianym przez dokumenty i wytyczne programowe. W przypadku problemów podczas realizacji projektu przedstawiciele IZ biorą udział w spotkaniach z Beneficjentem w celu omawiania problemów   
i niejasności, które pojawiają się w toku realizacji projektów. Nadto wydaje się, że zastosowanie specjalnego trybu nadzoru nad realizacją wdrażanych przez DZ projektów stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania Beneficjentów oraz zasady przejrzystości. W opinii IZ przyjęcie jakiegokolwiek innego trybu, niż takiego, który przewidziany został dla wszystkich, czy wspomagania przy realizacji projektów własnych Samorządu Województwa prowadzić może do nieuzasadnionego uprzywilejowania w stosunku do pozostałych podmiotów realizujących projekty. Ponadto IZ posiada informacje na temat postępów w realizacji projektów wdrażanych przez DZ co do ich postępu rzeczowego i finansowego na podstawie informacji zawartych we wnioskach o płatność, które podlegają w tym zakresie takiej samej weryfikacji jak wnioski pozostałych Beneficjentów. W przypadku powzięcia przez IZ informacji na temat nieprawidłowości przy realizacji projektów istnieje możliwość przeprowadzenia kontroli doraźnej w trybie i zakresie zgodnym z obowiązującymi procedurami. Jednocześnie IZ nie widzi przeciwskazań do wprowadzenia obowiązku protokołowania spotkań z Beneficjentem.

1. IZ powinna zobowiązać beneficjenta (Departament Zdrowia UMWW) do skutecznego egzekwowania od wykonawcy (spółki Szpitale Wielkopolski Sp. z o.o.) kompletnych raportów miesięcznych, a także kwartalnych i rocznych (zgodnie z SIWZ) oraz ewentualnie zobowiązać go do przekazywania wybranych dokumentów do wiadomości IZ.

W nawiązaniu do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zauważył, iż egzekwowanie od Wykonawcy raportów wymaganych zapisami umowy zawartej pomiędzy DZ a Wykonawcą leży w kompetencji strony umowy. Niedopuszczalne wydaje się przejmowanie przez IZ kompetencji Beneficjenta. W ocenie Marszałka, zbyt głębokie ingerowanie   
w przedmiotowe relacje prowadzić może do zachwiania rozdzielności funkcji, która z kolei gwarantuje przejrzyste zasady realizacji projektów.

1. Należy rzetelnie weryfikować wnioski o płatność, ze szczególnym uwzględnieniem części dotyczącej postępu realizacji projektu i napotykanych problemów (udostępnienie IZ raportów wykonawcy do beneficjenta i korespondencji między tymi podmiotami wspomnianych w pkt 2 powinno ułatwić weryfikację w tym zakresie). Jednocześnie, w związku ze słabościami   
   w zakresie kontroli zarządczej realizowanej przez IZ WRPO 2014+ w odniesieniu do DZ UMWW, jako beneficjenta tzw. projektu własnego, zaleca się IZ dokonanie analizy ryzyka,   
   z uwzględnieniem wyników kontroli przeprowadzonej przez Departament Kontroli UMWW oraz wypracowanie skutecznych działań zapobiegawczych i naprawczych w odniesieniu do zidentyfikowanych czynników ryzyka.

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że wnioski o płatność stanowiące podstawę do rozliczania projektów są weryfikowane w sposób pełny   
i rzetelny. Beneficjent składając wniosek o płatność zobowiązany jest do przedstawienia szeregu dokumentów potwierdzających zrealizowanie poszczególnych etapów projektu. Każdy   
z wniosków podlega wnikliwej analizie, a wszelkie wątpliwości czy braki wyjaśniane/uzupełniane są w formie pisemnej korespondencji prowadzonej za pośrednictwem systemu SL2014. Nie do końca zrozumiałe dla IZ jest zalecenie konieczności przeprowadzenia analizy ryzyka,   
a w szczególności jej zakresu oraz zastosowanie działań prewencyjnych w celu uniknięcia wystąpienia nieprawidłowości w realizacji projektu. Marszałek zauważył również, że IZ jest jednostką dokonującą wyboru projektu i weryfikującą jego realizację w trybie określonym w zatwierdzonych procedurach. Do roli IZ nie należy zatem wprost zapobieganie potencjalnym ryzykom leżącym po stronie Beneficjenta, a potwierdzanie prawidłowości realizacji projektu   
w toku weryfikacji przedkładanych dokumentów, bądź kontroli, w celu niedopuszczenia do uszczerbku w środkach publicznych.

1. Należy zapewnić dostęp do SL2014 dla pracowników DZ UMWW (z uwzględnieniem systemu zastępstw) jako beneficjenta projektów własnych.

W odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ zobowiąże DZ do zapewnienia dostępu do SL2014.

1. Należy zapewnić, aby korespondencja między beneficjentem a wykonawcą co do zasady była przekazywana za pośrednictwem SL2014, co umożliwi Instytucji Zarządzającej wgląd do korespondencji i dokumentacji wymienianej pomiędzy stronami oraz zapewni zachowanie przejrzystej ścieżki audytu.

W nawiązaniu do powyższego zalecenia Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ zobowiąże Beneficjenta do prowadzenia za pośrednictwem SL2014 pełnej korespondencji dotyczącej realizowanych projektów.

1. IZ powinna wzmocnić działania w zakresie zapewnienia prawidłowej realizacji projektów,   
   w tym należy zobowiązać beneficjenta (DZ) do wzmocnienia nadzoru nad wykonawcą oraz konieczności informowania IZ o potencjalnych i faktycznych problemach w realizacji projektów.
2. Należy na bieżąco podpisywać aneksy do umów o dofinansowanie w tym zakresie w SL2014.

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, iż zmiany w harmonogramie realizacji projektu dokonywane są na wniosek Beneficjenta i wymagają pisemnej zgody IZ. W dalszej kolejności zmiana ta sankcjonowana jest aneksem do umowy o dofinansowanie. W przypadku projektu objętego kontrolą na moment kontroli nie doszło do podpisania aneksu zmieniającego harmonogram realizacji projektu w zakresie wydłużenia terminu jego realizacji w związku z koniecznością dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

1. Należy na bieżąco aktualizować dokumenty programowe, tj. Instrukcję Wykonawczą oraz Opis Funkcji i Procedur dla WRPO 2014+.

Ustosunkowując się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że   
IZ przy aktualizacji zarówno Opisu Funkcji i Procedur (OFiP) jak i Instrukcji Wykonawczej WRPO 2014+ (IW IZ WRPO 2014+) przyjęła zasadę, iż następuje ona po zebraniu szeregu /wielu proponowanych zmian. Stąd nie wszystkie zmiany są na bieżąco wprowadzane. Zważywszy na obszerność wyżej wymienionych dokumentów, taki system powoduje większą czytelność wprowadzanych w nich modyfikacji. Jednocześnie Marszałek nadmienił, iż cytowane dokumenty zostały już zaktualizowane w przedmiotowym zakresie, i tak:

* w dniu 12 marca 2020 r. IW IZ WRPO 2014+ (wersja 5.0),
* w dniu 19 marca 2020 r. OFiP (wersja 6.0).

1. Należy podjąć działania mające na celu wprowadzenie rozwiązań w IZ WRPO 2014+, które będą minimalizować ryzyko występowania potencjalnego i rzeczywistego konfliktu interesów   
   w zakresie koordynacji projektów własnych.

Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że IZ dokłada należytej staranności w celu zapewnienia uniknięcia ryzyka konfliktu interesów. Z treści protokołu wynika, iż w opinii kontrolujących wątpliwości budzi fakt objęcia stanowiska koordynatora do spraw projektów kluczowych przez osobę, która pełniła w przeszłości funkcje kierownicze zarówno w Departamencie Zdrowia, jak i Spółce Szpitale Wielkopolskie. Jednakże w momencie zatrudnienia tej osoby w IZ, zarówno w jednym, jak i drugim przypadku stosunek pracy ustał. Funkcja, jaką powierzono tej osobie, polega na koordynacji działań na poszczególnych etapach realizacji projektów i dotyczy wszystkich projektów kluczowych jako istotnych z punktu widzenia Województwa. Rolą koordynatora jest zatem pomoc   
w rozwiązywaniu pojawiających się problemów i wątpliwości. Koordynator nie posiada uprawnień pozwalających mu ingerować w jakikolwiek sposób w sam proces weryfikacji prawidłowości realizacji projektu.

Następnie, MFiPR przekazało IZ WRPO 2014+ Informację pokontrolną, w której podtrzymało wszystkie opisane wyżej zalecenia w dotychczasowym brzmieniu. W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował MFiPR o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, i tak:

* w nawiązaniu do zaleceń opisanych wyżej w punktach 1 i 6, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ WRPO 2014+ posiadała i posiada bieżącą informację na temat realizacji projektów wdrażanych przez DZ, a w szczególności co do ich postępu rzeczowego i finansowego na podstawie informacji zawartych we wnioskach o płatność. Dotychczas IZ WRPO 2014+ nie zidentyfikowała problemów w realizacji projektów, niemniej przyjęła przedstawione stanowisko Zespołu Kontrolującego odnośnie wzmocnienia działań w zakresie zapewnienia prawidłowej realizacji projektów, podejmując decyzję o organizacji koniecznych spotkań z Beneficjentem i Wykonawcą oraz przygotowywania z nich notatek.   
  IZ WRPO 2014+ zobowiązała DZ jako Beneficjenta do wzmocnienia nadzoru nad Wykonawcą oraz konieczności informowania IZ o potencjalnych i faktycznych problemach w realizacji projektów;
* ustosunkowując się do zalecenia opisanego w punkcie 2, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ WRPO 2014+ zobowiązała DZ (Beneficjent)   
  do skutecznego egzekwowania od Wykonawcy (Szpitale Wielkopolski Sp. z o.o.) kompletnych raportów;
* nawiązując do zalecenia, o którym mowa wyżej w punkcie 3, Marszałek ponownie zapewnił, że wnioski o płatność stanowiące podstawę do rozliczania projektów są weryfikowane   
  w sposób pełny i rzetelny. Ponadto, w uzupełnieniu informacji przedstawionych w piśmie   
  z zastrzeżeniami, Marszałek zwrócił uwagę, że w ramach kryterium desygnacji IZ (dziedzina zarządzanie i kontrola) wprowadzono procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu. Podkreślenia wymaga również fakt, że system zarządzania i kontroli powiązany jest z zarządzaniem ryzykiem, procedury przewidują systematycznie przeprowadzanie oceny ryzyka. W ramach kontroli zarządczych wdrożono odpowiednie procedury zapewniające weryfikację administracyjną, finansową, techniczną   
  i fizyczną. W przypadku badanych projektów zapisy Rocznego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020 IZ WRPO 2014+ (RPK), przewidują wykonywanie kontroli,   
  w zależności od ich charakteru, przez Wydział Płatności, Wydział Monitoringu lub Wydział Kontroli Projektów Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego. RPK uwzględnia prowadzenie kontroli w trakcie realizacji projektu [niezależnie od jego wartości (w tym projektów dużych), okresu realizacji (w tym projektów wieloletnich) lub charakteru projektu (inwestycyjny, niematerialny)]. Kontrole mają na celu przede wszystkim potwierdzenie wykonania zadań objętych wnioskiem o płatność (np. dostarczenie urządzenia, wykonanie określonego zakresu robót budowlanych, zrealizowanie działań o charakterze niematerialnym). Dopuszcza się także prowadzenie kontroli doraźnych na miejscu realizacji projektu, w szczególności w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości, w tym nadużycia finansowego, w realizacji operacji. Projekty pozakonkursowe podlegają obligatoryjnej kontroli na miejscu po zakończeniu ich realizacji. Kontrola na miejscu po zakończeniu realizacji projektów konkursowych prowadzona jest w odniesieniu do operacji wybranych na podstawie metodyki doboru próby, podlegającej corocznemu przeglądowi. (Metodyka ta stanowi załącznik do Instrukcji Wykonawczej IZ WRPO 2014+). Ponadto,   
  IZ WRPO 2014+ sformułowała w ramach „Rejestru ryzyk nadużyć finansowych”, R*odzaj ryzyka* - „Niepełny/niewłaściwy proces weryfikacji zarządzania”, *Opis ryzyka* – „Weryfikacje zarządzania mogą nie dawać wystarczającej pewności co do braku nadużycia finansowego, co wynika z braku niezbędnych umiejętności lub zasobów w obrębie IZ”. W ramach powyższego przewidziano m.in. następujący *Instrument kontroli* – „Proces wypłaty środków obejmuje kilka oddzielnych etapów zatwierdzania: osoby weryfikujące wniosek o płatność, komórka   
  w zakresie rozliczeń finansowych, księgowość, zatwierdzenie płatności przez kadrę zarządzającą IZ i IP”;
* odnosząc się do zaleceń opisanych w punkcie 4 i 5, Marszałek poinformował, że IZ WRPO 2014+ wystąpiła do DZ (Beneficjent) o zaktualizowanie wniosków o nadanie/zmianę dostępu do SL2014 osób uprawnionych do rozliczania projektów oraz o zapewnienie prowadzenia za pośrednictwem SL2014 pełnej korespondencji dotyczącej realizacji projektów;
* w nawiązaniu do zalecenia nr 7, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zapewnił, że podpisywanie aneksów do umów z beneficjentami odbywa się bez zbędnej zwłoki;
* ustosunkowując się do zalecenia, o którym mowa w punkcie 8, Marszałek Województwa Wielkopolskiego ponownie poinformował o dokonanej aktualizacji IW IZ WRPO 2014+ (wersja 5.0) oraz OFiP (wersja 6.0),
* ustosunkowując się do zalecenia nr 9, Marszałek ponownie zapewnił, że IZ dokłada należytej staranności w celu zapewnienia uniknięcia ryzyka konfliktu interesów. W uzupełnieniu informacji zawartych w piśmie z zastrzeżeniami, podkreślono również, że osoba zajmująca stanowisko koordynatora nie podejmuje żadnych decyzji w związku z realizacją projektów własnych Samorządu Województwa (w tym prowadzonych przez Departament Zdrowia). Ponadto Marszałek wskazał, że w ramach „Rejestru ryzyk nadużyć finansowych” sformułowano R*odzaj ryzyka* - „Konflikt interesów wewnątrz IZ”, *Opis ryzyka* – „Członków IZ może dotyczyć konflikt interesów, który niewłaściwie wpływa na zatwierdzanie płatności w przypadku niektórych beneficjentów”. W ramach powyższego przewidziano m.in. następujące *Instrumenty kontroli* – „IZ prowadzi politykę w zakresie konfliktu interesów obejmującą składanie deklaracji przez pracowników i ich rejestrowanie oraz dysponuje środkami służącymi zapewnieniu, że te zasady są przestrzegane”, „IZ dokłada wszelkich starań, aby wszyscy pracownicy byli świadomi konsekwencji realizacji innych zajęć (poza określonymi zadaniami merytorycznymi dla komórki organizacyjnej, w której jest zatrudniony) w ramach wdrażania WRPO 2014+, które mogą prowadzić do potencjalnego konfliktu interesów. O każdym takim przypadku pracownik powinien niezwłocznie informować przełożonych”. Podkreślenia wymaga także, że w IZ WRPO 2014+ obowiązuje Kodeks Etyki, opracowano m.in.: dokument pn. *Strategia w zakresie zapobiegania i postępowania   
  w sytuacjach występowania korupcji i nadużyć finansowych w ramach WRPO 2014+*,apracownicy podlegają szkoleniom w zakresie zapobiegania nadużyciom finansowym.

**MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI** przeprowadziło w okresie sprawozdawczym 2 kontrole, w następującym zakresie:

1. **Kontrolę realizacji przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego zadań dotyczących procesu przyznawania i wypłaty pomocy w ramach poddziałania „Przygotowanie   
   i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.**

W związku z przedmiotową kontrolą, MRiRW przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym stwierdzono:

1. w zakresie przyjmowania wniosków o przyznanie pomocy (wopp), Zarząd Województwa Wielkopolskiego postępował zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz procedurami, za wyjątkiem jednego przypadku braku podpisu na pieczęci w odniesieniu do wopp,
2. w zakresie dokonywania oceny spełniania przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy warunków przyznawania pomocy:

* uchybienie polegające na niezasadnym wezwaniu w jednym przypadku lokalnej grupy działania (LGD) do dostarczenia pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie jednej   
  z LGD do działania w imieniu pozostałych LGD, co było niezgodne z instrukcją wypełniania karty wopp i skutkowało nieprawidłowym wypełnieniem karty weryfikacji wopp,
* niewłaściwe zaznaczenie pola w karcie weryfikacji wopp w dwóch przypadkach, co było niezgodne z instrukcją wypełniania karty wopp i skutkowało nieprawidłowym wypełnieniem karty weryfikacji wopp.

Dodatkowo stwierdzono niedostosowanie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa książki procedur z wytycznymi przekazanymi samorządom województw,

1. w obszarze dokonywania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego oceny racjonalności kosztów, w odniesieniu do trzech spraw, uchybienie polegające na postępowaniu niezgodnym   
   z instrukcją wypełniania karty wopp w zakresie pozostawiania śladu rewizyjnego   
   z przeprowadzonej oceny racjonalności kosztów, co skutkowało brakiem przejrzystości   
   w aktach sprawy oraz stanowiło ryzyko stwierdzenia w trakcie ewentualnego audytu służb unijnych niedociągnięć w kluczowym mechanizmie kontroli,
2. w zakresie terminowości wzywania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego do zawarcia umów o przyznaniu pomocy/informowania o odmowie przyznania pomocy, uchybienie polegające na przekroczeniu, w odniesieniu do pięciu spraw (spośród dziewięciu objętych kontrolą) terminu określonego w § 16 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach poddziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1839, ze zm.), co skutkowało niewłaściwym wdrażaniem instrumentu wsparcia. Niemniej uchybienie to nie miało wpływu na prawidłowość przyznania pomocy,
3. uchybienia dotyczące procesu przyjmowania wniosków o płatność (wop), które nie miały jednak wpływu na wypłatę środków finansowych,
4. uchybienie w odniesieniu do 5 spraw, polegające na przekroczeniu terminu rozpatrzenia wop, co było niezgodne z przepisami § 25 ust. 1 wymienionego wyżej rozporządzenia i skutkowało niewłaściwym wdrażaniem instrumentu wsparcia.

W związku z otrzymanym projektem wystąpienia pokontrolnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł pisemne umotywowane zastrzeżenia do tego projektu, i tak:

* w odniesieniu do uchybienia opisanego w punkcie 1 wskazano, że wniosek o przyznanie pomocy w dniu wpływu został opatrzony pieczęcią oraz podpisem osoby przyjmującej, podobnie jak pismo przewodnie. Następnie, w ramach uzupełnień oraz wyjaśnień wnioskodawcy, przedłożone zostało pismo przewodnie wraz z formularzem wniosku. Pisma przewodnie opatrzone zostały pieczęcią i podpisem, a formularze pieczęcią wpływu, zatem wpływ dokumentacji (jako komplet) został opatrzony pieczęcią oraz podpisem. Podkreślono również, że z procedury obsługi wniosku o przyznanie pomocy nie wynika konieczność składania podpisu na formularzu wniosku złożonym w ramach uzupełnień/wyjaśnień. Istotnym jest, aby w sposób prawidłowy i niebudzący wątpliwości zweryfikować termin wpływu wniosku o przyznanie pomocy oraz dokumentów będących przedmiotem wezwań. Dokumenty wpływające do UMWW rejestrowane są w taki sposób, aby zawsze możliwe było potwierdzenie dochowania przez wnioskodawców wyznaczonych terminów, co miało miejsce także w przypadku omawianego wniosku,
* w kontekście uchybienia opisanego w punkcie 2 tir. pierwsze, w ocenie Marszałka nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, jakoby wezwanie jednej z LGD do złożenia pełnomocnictwa skutkowało nierównym traktowaniem podmiotów ubiegających się o wsparcie, albowiem nie spowodowało to żadnego wpływu na przyznanie pomocy i wynikało – jak słusznie zauważył zespół kontrolujący – z nieprecyzyjnego zapisu instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku. Z kolei odnosząc się do uchybień opisanych w punkcie 2 tir. drugie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podniósł, iż zakwestionowane operacje dotyczyły projektów współpracy realizowanych na terytorium danego państwa członkowskiego, a zatem zgodnie z przepisami art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. jest to współpraca międzynarodowa. Oznacza to, że w obu przypadkach opisanych szczegółowo w projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano prawidłowego wypełnienia kart weryfikacji,
* w nawiązaniu do uchybienia opisanego w punkcie 3 Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że zgodnie z instrukcją wypełniania karty weryfikacji wopp jednoznaczne potwierdzenie wartości rynkowej kosztu zadania stanowi dokonana „podczas weryfikacji szczegółowa pisemna analiza (w tym dołączone z datą i podpisem wydruki/ notatki)”. Istotnym jest, iż karta nie określa jednoznacznie sposobu, w jaki powyższa analiza ma zostać dokonana, narzucając jedynie formę pisemną. Dowodem pisemnym są dokumenty potwierdzające rynkowość cen – oferty cenowe, które w każdym z weryfikowanych przypadków stanowią załącznik do wopp. W przypadku ich braku zasadnym byłoby przeprowadzenie wydruków i sporządzenie notatek w tym zakresie. Dowodem na dokonanie analizy przy zachowaniu formy pisemnej są również uwagi zawarte w pismach wzywających do uzupełnień. Powyższa instrukcja nie zawiera sformułowania, iż notatka służbowa stanowi jedyny sposób weryfikacji racjonalności kosztów, stawiając jedynie wymóg zachowania formy pisemnej, która to forma została zachowana. Istotą oceny racjonalności planowanych kosztów jest to, aby nie były one ponoszone w wysokości przekraczającej ceny rynkowe oraz aby były ściśle związane z zakresem operacji i niezbędne do osiągnięcia celu, co w przypadku opisanych w protokole kontroli wniosków zostało zachowane,
* w nawiązaniu do uchybienia opisanego w punkcie 4, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł o dokonanie korekty liczby dni przekroczenia terminu w odniesieniu do jednej ze spraw,
* odnosząc się do uchybień wskazanych w punkcie 5, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił uwagę, że instrukcja wop oraz instrukcja wypełniania karty weryfikacji wop nie określają sposobu przyjęcia i opieczętowania uzupełnień /wyjaśnień/ korekt wop.

W wyniku rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń, MRiRW przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego swoje stanowisko, w którym:

1. uwzględniło w całości zastrzeżenia Marszałka w zakresie dotyczącym:

* uchybienia opisanego wyżej w punkcie 2 tir. drugie, a dotyczącego niewłaściwego zaznaczenia w dwóch przypadkach pola w karcie weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy (wopp),
* uchybienia opisanego w punkcie 4, a dotyczącego terminowości wzywania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego do zawarcia umów o przyznaniu pomocy/informowania o odmowie przyznania pomocy, poprzez dokonanie korekty liczby dni przekroczenia terminu na wezwanie do zawarcia umowy w jednej ze spraw.

Ponadto, MRiRW dokonało korekty numeru jednego z kontrolowanych wopp, zgodnie   
z wnioskiem zgłoszonym w piśmie z zastrzeżeniami,

1. uwzględniło w części zastrzeżenia Marszałka w zakresie dotyczącym uchybienia opisanego w punkcie 5, w odniesieniu do korekty jednego z wniosków o płatność (wop),
2. oddaliło zastrzeżenia w pozostałym zakresie.

Następnie, MRiRW przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, z zaleceniami. W nawiązaniu do przedmiotowego wystąpienia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych,   
i tak:

* *podjęcie działań i wzmocnienie nadzoru w celu zachowania przez pracowników weryfikujących wnioski   
  o przyznanie pomocy pełnego śladu rewizyjnego z przeprowadzonej oceny racjonalności kosztów;*

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że pracownikom dokonującym oceny wniosków o przyznanie pomocy przypomniano   
o konieczności każdorazowego sporządzania notatki służbowej z przeprowadzonej oceny racjonalności kosztów, nawet jeżeli w teczce sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające wykonanie ww. czynności (wydruki ofert, korespondencja z wnioskodawcą) – tak jak to miało miejsce w przypadku wniosków objętych kontrolą. Pracownikom przekazano także do stosowania wzór notatki służbowej potwierdzającej dokonanie oceny racjonalności kosztów. Ponadto, po zakończeniu oceny wopp, kierownik oddziału, zatwierdzający jednocześnie kartę weryfikacji wopp, sprawdza poprawność i kompletność jej wypełnienia na poszczególnych etapach oceny. Przeprowadzone czynności kontrolne nie wykazały, aby na etapie oceny wniosku o przyznanie pomocy za kwalifikowalne uznane zostały koszty, które nie są uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne. Dokonane ustalenie dotyczy kwestii technicznej, jaką jest dodatkowy zapis w karcie weryfikacji wniosku, podsumowujący niejako zakres czynności wykonanych przez osoby dokonujące weryfikacji w zakresie zbadania racjonalności planowanych wydatków. Niemniej zalecenie zostało natychmiast wdrożone, mając na uwadze konieczność zapewnienia w sposób niebudzący wątpliwości, że kluczowy mechanizm kontroli, jakim jest ocena racjonalności planowanych wydatków, nie zawiera niedociągnięć;

* *wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy   
  z lokalną grupą działania” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020   
  i postanowień umowy o przyznaniu pomocy w zakresie terminowego wzywania do zawarcia umowy   
  o przyznaniu pomocy oraz terminowego rozpatrywania wniosków o płatność, poprzez przekazywanie zleceń płatności przed upływem 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku o płatność, by środki finansowe mogły zostać przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa terminowo wypłacone.*

W odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wszyscy pracownicy zostali pouczeni o konieczności zachowania terminowości, zgodnej   
z powołanym rozporządzeniem, co do wzywania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego do zawarcia umów o przyznaniu pomocy/informowania o odmowie przyznania pomocy oraz terminowego rozpatrywania wniosków o płatność.   
W Departamencie Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWW w każdej komórce organizacyjnej prowadzony jest monitoring terminowości rozpatrywanych spraw. Bezpośredni przełożeni oraz dyrekcja departamentu na bieżąco kontrolują proces oceny wniosków i organizują pracę w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko niedochowania terminów. Ponadto, w Departamencie tym sukcesywnie, w miarę możliwości finansowych Urzędu oraz dostępnych limitów środków w ramach Pomocy Technicznej, zwiększane jest zatrudnienie. W przypadku osób długotrwale nieobecnych, zatrudniane są osoby na zastępstwo. Mając świadomość bardzo dużej ilości zadań oraz relatywnie niskiego stanu zatrudnienia, od 2017 r. do marca 2020 r. nieprzerwanie zlecano pracownikom wykonywanie zadań w godzinach nadliczbowych. W związku z panującym stanem epidemii i koniecznością podjęcia działań mających na celu zminimalizowanie ryzyka zakażenia oraz ochronę zdrowia pracowników, w ramach zlecanej pracy zdalnej zapewniono bezpieczny dostęp do zasobów teleinformatycznych Urzędu oraz wprowadzono regulacje w zakresie dostępu do dokumentacji. Powyższe rozwiązania pozwoliły na płynną weryfikację wopp oraz wop, choć zauważalny jest spadek tempa pracy, spowodowany przede wszystkim tym, iż obieg dokumentów związanych z przyznawaniem i wypłatą pomocy odbywa się w formie papierowej, co przy pracy zdalnej wymusza konieczność wstrzymania się z wydrukiem i wysyłką korespondencji do dnia, w którym dany pracownik świadczy pracę w siedzibie Urzędu. Po ustabilizowaniu się sytuacji epidemicznej, nastąpi powrót do pracy w godzinach nadliczbowych;

* *wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów instrukcji wypełniania wniosków o przyznanie pomocy   
  i wniosków o płatność w zakresie przyjmowania wniosków;*

Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że pracownicy UMWW zostali pouczeni o konieczności zwracania szczególnej uwagi na poprawność potwierdzenia przyjęcia wniosku i w razie stwierdzenia uchybień w tym zakresie – do uzupełnienia brakujących adnotacji. Ryzyko nieprawidłowości w zakresie przyjmowania dokumentów na poziomie Urzędu zostało wyeliminowane po wprowadzeniu systemu EZD, w którym rejestrowana jest cała korespondencja kierowana do UMWW, włączając w to wopp oraz wop. System odnotowuje m. in. datę, godzinę oraz sposób potwierdzania wpływu korespondencji.

Jednocześnie, w nawiązaniu do pozostałych uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, dotyczących konieczności postępowania zgodnie z przyjętymi procedurami, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił uwagę, że obecnie takie postępowanie nie jest możliwe w pełnym zakresie. W ramach kontroli stwierdzono niedostosowanie przez ARiMR książki procedur z wytycznymi przekazanymi do stosowania samorządom województw. Za przygotowanie procedur odpowiada ARiMR. Ślad rewizyjny w postaci notatki dotyczącej oceny racjonalności planowanych wydatków zostanie zatem zapewniony, jednak książka procedur nie została dotychczas zaktualizowana. Dotyczy to także bieżących zmian zapisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 217, ze zm.), chociażby w zakresie możliwości korespondencyjnego zawarcia umowy, zmiany wnoszenia zabezpieczenia w formie weksla, czy też możliwości składania dokumentów w formie elektronicznej. Tym samym, w przypadku aktualnie ocenianych wniosków pojawią się zapewne odstępstwa od regulacji zawartych w procedurach, podyktowane koniecznością stosowania znowelizowanych przepisów. Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolski zaproponował rozważenie dodania w rozporządzeniu dotyczącym przedmiotowego działania, zapisów pozwalających na wstrzymanie biegu terminów na rozpatrzenie wniosków, w przypadku konieczności uzyskania informacji od innych podmiotów, w przypadku kontroli krzyżowej czy weryfikacji limitu pomocy.

1. **Kontrolę obejmującą sprawdzenie prawidłowego wykonywania przez Instytucję Pośredniczącą powierzonych jej zadań Instytucji Zarządzającej zgodnie z przepisami prawa i Programem Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014 – 2020, w tym w szczególności poprzez weryfikację procesu obsługi operacji realizowanych w ramach działania 4.2 – Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, objętego Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej zawartym   
   w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014 – 2020** (przedmiotowa kontrola została wszczęta przez Departament Rybołówstwa Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, który następnie znalazł się w strukturze organizacyjnej Ministerstwa Rolnictwa   
   i Rozwoju Wsi).

W związku z przedmiotową kontrolą, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW), przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego,   
w którym działalność UMWW w kontrolowanym zakresie oceniło pozytywnie z uchybieniami, wskazując, że:

1. W przypadku pięciu (z 6 wytypowanych do kontroli) operacji realizowanych w zakresie działania 4.2 Realizacja lokalnych strategii rozwoju, objętego priorytetem 4 Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020, wniosek beneficjenta o płatność został rozpatrzony z przekroczeniem 60 – dniowego terminu, wynikającego z § 29 ust. 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze” (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1422), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie realizacji lokalnych strategii rozwoju”. Jednocześnie Samorząd Województwa Wielkopolskiego (dalej jako „SWW”) nie poinformował beneficjenta   
   o przyczynach zwłoki i wyznaczeniu nowego terminu, zgodnie z wymogami § 29 ust. 12 powołanego wyżej rozporządzenia;
2. W przypadku czterech spraw objętych kontrolą:
3. brak było w aktach sprawy śladów rewizyjnych potwierdzających sprawdzenie beneficjenta w rejestrze naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r.   
   o rybołówstwie morskim (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 586, ze zm.), zwanej „ustawą   
   o rybołówstwie morskim”, na etapie weryfikacji wniosku o dofinansowanie oraz wniosku   
   o płatność. Na okoliczność braku weryfikacji podmiotu w rejestrze naruszeń do akt sprawy dołączona została korespondencja e-mail Instytucji Zarządzającej (IZ), w której wskazano, że zgodnie z art. 80 ust. 3 pkt 1 ustawy o rybołówstwie morskim do rejestru naruszeń może zostać wpisany armator i kapitan statku rybackiego, co powinno wiązać się ze skierowaniem zapytania do IZ wyłącznie w odniesieniu do tych podmiotów, niemniej w aktach sprawy brak było dokumentów potwierdzających weryfikację przez Samorząd Województwa wnioskodawcy/beneficjenta na okoliczność bycia armatorem lub kapitanem statku rybackiego. W ocenie kontrolujących, negatywny wynik takiej weryfikacji uzasadniałby odstąpienie od skierowania do IZ zapytania w przedmiotowym zakresie. Jednakże przepisy prawa nie przewidują wyjątków dotyczących pominięcia obowiązku weryfikacji   
   w przedmiotowym rejestrze którychkolwiek grup podmiotów, a zatem obowiązkiem sprawdzenia powinien być objęty każdy podmiot ubiegający się o pomoc;
4. wniosek o płatność został rozliczony z przekroczeniem 90 – dniowego terminu wskazanego w art. 132 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013   
   z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE. L. 2013.347.320, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)   
   nr 1303/2013”,
5. stwierdzono uchybienia w aplikacji LIDER, wspomagającej wdrażanie Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020, polegające m. in. na:

* zarejestrowaniu wniosku niezgodnie z terminem wynikającym z Książki Procedur,
* nieuzupełnieniu części wymaganych danych, np.:
* daty wpływu wniosku o dofinansowanie do UMWW,
* zdarzeń dotyczących wezwania wnioskodawcy do złożenia uzupełnienia,   
  w zakładce Zdarzenia,
* we wniosku o dofinansowanie w zakładce Działki.
* części dotyczącej Wskaźników lub Zamówień Publicznych,
* błędnym wskazaniu daty pierwszego wezwania beneficjenta do uzupełnienia braków/złożenia wyjaśnień,
* rozbieżnościach co do kompletności wniosku o płatność;

1. W przypadku trzech kontrolowanych spraw brak było sprawdzenia beneficjenta przed wypłatą środków, czy nie znajduje się w rejestrze nadużyć finansowych/podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków z Unii Europejskiej, w związku   
   z przedłużoną procedurą weryfikacji wniosku o płatność;
2. W przypadku dwóch spraw objętych kontrolą:
3. wnioski o aneks do umowy o dofinansowanie zostały zaakceptowane przez Samorząd Województwa bez analizy ich treści, podczas gdy § 14 ust. 4 umowy o dofinansowanie wskazuje, że SW powinien rozpatrzyć wniosek o aneks, a zatem rozważyć wnikliwie jego racjonalność, a ponadto daje stosowne narzędzie umożliwiające wezwanie beneficjenta do określonych czynności w toku rozpatrywania wniosku o aneks. W ocenie kontrolujących, w przypadku dwóch kontrolowanych spraw SW nie rozpatrzył wniosków o aneks do umowy o dofinansowanie pod kątem zbadania racjonalności wydłużenia terminu złożenia wniosku o płatność,
4. brak było w aktach sprawy śladów rewizyjnych potwierdzających nadanie przez beneficjenta pisma stanowiącego:

* uzupełnienie wniosku o dofinansowanie,
* wniosek o płatność lub jego uzupełnienie.

Ponadto, w wyniku kontroli dokonano również następujących ustaleń:

1. W przypadku pierwszej spośród operacji objętych kontrolą:
2. na podstawie przekazanych kontrolującym dokumentów w zakresie realizacji umowy na budowę domków letniskowych stwierdzono zachowania sprzeczne z umową podpisaną   
   z wykonawcą, polegające na tym, że:

* odbiór końcowy robót dokonany został ponad miesiąc od zgłoszenia ich zakończenia, zamiast najpóźniej w 7 dni od dnia zgłoszenia przez wykonawcę,
* część płatności za fakturę wystawioną przez wykonawcę dokonana została po upływie terminu określonego w umowie,
* w zawiadomieniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wskazano inny termin zakończenia robót, aniżeli wynikający z zapisów umowy,

1. w oparciu o dokumentację dotyczącą zakupu stolika kawowego oraz szafki TV stwierdzono nieprawidłowe uznanie kosztu transportu za koszt kwalifikowalny podlegający refundacji (który został wliczony w koszt produktu, a jego wysokość obliczona na ofercie),
2. załączone do wniosku o płatność wydruki ofert od jednego sprzedawcy/producenta nie potwierdzają faktu dokonania rozeznania rynku polegającego na porównaniu przynajmniej dwóch różnych wykonawców poszczególnych zadań. Przedstawienie ofert tego samego sprzedawcy/producenta nie stanowi potwierdzenia zachowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadania polegającego na zakupie stolika kawowego. Tym samym, kontrolujący stwierdzili niespełnienie warunku określonego w § 6 ust. 1 pkt 13 umowy   
   o dofinansowanie, co kwalifikuje się do nałożenia korekty w wysokości 10% w związku   
   z naruszeniem w dokonaniu wyboru wykonawcy w przypadku zamówień w kwocie poniżej 20.000,00 zł;
3. W przypadku drugiej sprawy wytypowanej do kontroli, zaświadczenie o pomocy *de minimis* zostało wystawione rok od wystawienia zlecenia płatności;
4. W przypadku trzeciej operacji objętej kontrolą:
5. beneficjent w skierowanym do potencjalnych wykonawców zapytaniu ofertowym nie przewidział możliwości zmiany zawartej umowy, a następnie – w trakcie realizacji inwestycji – podpisał z wykonawcami aneksy do umów wydłużające terminy zakończenia robót remontowo-budowlanych odpowiednio o 3 i 4 miesiące. W ocenie kontrolujących, takie działanie było sprzeczne z Zasadami konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze”, zgodnie z którymi niedozwolona jest zmiana umowy z wykonawcą – dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że możliwość i warunki dokonania takiej zmiany zostały przewidziane w zapytaniu ofertowym (pkt 13 Tabeli wymienionych wyżej Zasad). Ze względu na fakt, że beneficjent takiej możliwości nie przewidywał, to za takie działanie powinna zostać nałożona 25% korekta finansowa,
6. w przekazanej dokumentacji brak było protokołu odbioru realizacji robót określonych   
   w umowach zawartych z wykonawcami, stanowiących podstawę wystawienia faktur;
7. W przypadku czwartej kontrolowanej operacji:
8. w aneksie nr 3 do umowy o dofinansowanie zmieniono maksymalny poziom zwrotu poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji z 54% do poziomu 74%, bez zmiany wysokości kwoty dofinansowania operacji. Zgodnie z interpretacją ARiMR, wprawdzie istnieje możliwość wpisania w umowie o dofinansowanie innej niż 86% lub 50% intensywności wsparcia, jednakże nie może to być poziom procentowy wyższy niż poziom dofinansowania ustalony przez LGD i wskazany we wniosku o dofinansowanie,
9. zgodnie z wnioskiem o aktualizację harmonogramu rzeczowo – finansowego, złożonym przez beneficjenta, koszty ogółem zwiększyły się w stosunku do kwoty ustalonej w umowie o dofinansowanie. Natomiast w harmonogramie stanowiącym załącznik do aneksu nr 4 do umowy o dofinansowanie kwota ogółem nie zmieniła się i pozostała na poziomie określonym w umowie,
10. wykonawca zakończył realizację przedmiotu umowy nr 6/2018 o roboty budowlane 6 dni po terminie w niej określonym;
11. W przypadku piątej kontrolowanej operacji, stwierdzono brak w aktach sprawy:
12. pisma SW potwierdzającego sprawdzenie na etapie weryfikacji wniosku o dofinansowanie, czy beneficjent nie podlega wykluczeniu z możliwości otrzymania środków z Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 210 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
13. pisma Ministerstwa Finansów wskazanego w karcie weryfikacji wniosku o dofinansowanie, jako potwierdzenie, że beneficjent nie figuruje w rejestrze podmiotów wykluczonych,
14. potwierdzenia nadania przez beneficjenta pisma stanowiącego uzupełnienie wniosku   
    o płatność,
15. zleceń płatności zaliczkowej wystawionych w dniu 26 marca 2018 r. oraz dokumentów przekazujących niniejsze zlecenia do ARiMR;
16. W przypadku szóstej sprawy objętej kontrolą:
17. brak w aktach sprawy pisma zapraszającego wnioskodawcę na podpisanie umowy   
    o dofinansowanie, co uniemożliwiało weryfikację, czy umowa została zawarta   
    z dochowaniem terminu określonego w zawiadomieniu zapraszającym na podpisanie umowy (z korespondencji SWW wynika, że przedmiotowe pismo zostało wysłane wnioskodawcy w terminie późniejszym),
18. brak w aktach sprawy pisma informującego beneficjenta o przekazaniu zleceń płatności do ARiMR i wysokości kwoty do wypłaty,
19. ocena postępowania o udzielenie zamówienia (dokumentacji złożonej przez beneficjenta) została przeprowadzona z przekroczeniem 60 – dniowego terminu, wynikającego z § 8   
    ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz instrukcji wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, w aktach sprawy brak było notatki służbowej (lub innego dokumentu) wyjaśniającej przyczyny opóźnienia, którą zgodnie   
    z przytoczoną instrukcją należało sporządzić w razie przekroczenia terminu wyznaczonego na weryfikację zamówienia,
20. brak w aktach sprawy śladów rewizyjnych potwierdzających nadanie przez beneficjenta wyjaśnień złożonych w ramach oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia do otrzymanego projektu wystąpienia pokontrolnego, i tak:

* w odniesieniu do uchybienia przedstawionego w punkcie 2) lit. a), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że dokonując oceny składanych wniosków, pracownicy wyznaczeni do tych czynności postępują zgodnie z obowiązującymi przepisami/ procedurami oraz wytycznymi. Zgodnie z pkt. 3 część A karty weryfikacji wniosku   
  o dofinansowanie i pkt. 4 część A wniosku o płatność, pracownicy zaznaczyli odpowiedź „TAK” przy pytaniu: *„Wnioskodawca nie jest wpisany do rejestru naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy o rybołówstwie morskim (nie dotyczy LGD realizujących operacje własne”*, zgodnie z posiadaną wiedzą i zaleceniami IZ przekazanymi w korespondencji elektronicznej, dotyczącej weryfikacji wpisu do rejestru naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy o rybołówstwie morskim. W korespondencji tej wyraźnie wskazano, że *„(…) zgodnie z art. 80 ust. 3 pkt 1 do rejestru naruszeń może zostać wpisany: armator statku rybackiego (imię i nazwisko bądź nazwa) i kapitan statku rybackiego, przy użyciu którego dokonano naruszenia WPR. Wobec powyższego tylko w przypadku weryfikowania wniosków należących do wskazanej grupy podmiotów zastosowanie mają zapytania w sprawie wpisu do rejestru naruszeń (…)”*. Posiadając wiedzę na podstawie analizy danych   
  z wniosku o dofinansowanie oraz dysponując wydrukiem z KRS w zakresie prowadzonego przez danego wnioskodawcę rodzaju działalności, wykluczono, że może być on armatorem statku rybackiego lub kapitanem statku rybackiego. Tym samym, postępując zgodnie   
  z informacją zawartą w otrzymanej korespondencji elektronicznej, na wyraźne zalecenie IZ odstąpiono na etapie oceny wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność od przesłania do Departamentu Rybołówstwa ówczesnego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (zwanego dalej „MGMiŻŚ”) zapytania w sprawie wskazanego rejestru naruszeń. Ponadto, dodać należy, że obowiązek weryfikacji, czy wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie lub wypłatę środków nie został wpisany do rejestru naruszeń, nie wynika z przepisów regulujących warunki i tryb przyznawania pomocy   
  w ramach działania objętego kontrolą. Zapisy takie zostały jedynie zawarte w procedurze dotyczącej obsługi wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność. Z kolei fakt, że wymogi tam zawarte nie zawsze są adekwatne do czynności możliwych do wykonania na etapie oceny wniosku, potwierdzają częste aktualizacje książki procedur, erraty oraz korespondencja kierowana do samorządów województw przez ówczesne MGMiŻŚ.

Reasumując, w ocenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, nie może być mowy o postępowaniu przez SWW niezgodnie z obowiązującymi przepisami, zwłaszcza, że w treści projektu wystąpienia nie wskazano konkretnych przepisów, z którymi takie działanie miałoby być niezgodne. Dodatkowo należy wskazać, iż z analizy treści otrzymanego projektu wystąpienia pokontrolnego wynika, że w przypadku dwóch wniosków o przyznanie pomocy, odnośnie do których sposób weryfikacji wyżej wymienionego warunku był tożsamy, jak w przypadku pozostałych wniosków objętych kontrolą, nie stwierdzono uchybień. Powyższe może zatem wskazywać, że podejście poszczególnych członków zespołu kontrolnego nie jest w tej kwestii jednolite, a sposób weryfikacji wniosku prowadzony przez SWW został uznany w części kontrolowanych operacji za prawidłowy;

* nawiązując do uchybień opisanych w punkcie 2) lit. c), a dotyczących operacji dokonywanych w aplikacji LIDER, wspomagającej wdrażanie Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił uwagę, że:
* uchybienie polegające na zarejestrowaniu dwóch wniosków o dofinansowanie niezgodnie z terminem wynikającym z Książki Procedur zostało sformułowane niezasadnie, gdyż w dacie wpływu przedmiotowych wniosków Książka Procedur nie zawierała informacji o konieczności wpisania wniosku o dofinansowanie do aplikacji LIDER w terminie 3 dni od jego przekazania przez LGD. Dopiero kolejna wersja procedury zawiera precyzyjny zapis w tym zakresie. Zatem SWW nie miał obowiązku wpisania wniosku do aplikacji LIDER w terminie 3 dni od dnia złożenia wniosku   
  o dofinansowanie,
* brak jest możliwości uzupełnienia daty wpływu wniosku o dofinansowanie do SWW,   
  a także zdarzenia dotyczącego wezwania wnioskodawcy do złożenia uzupełnienia (brak możliwości edycji). Jedocześnie należy nadmienić, że aplikacja LIDER nie działała od początku poprawnie, w związku z czym SWW napotykał na problemy z wprowadzaniem do niej danych z wniosków o dofinansowanie, umów, aneksów i wniosków o płatność. Stąd mogą występować sytuacje, w których pewien zakres danych nie został w aplikacji uzupełniony, co jednak w żaden sposób nie wpływa na proces weryfikacji wniosków   
  o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Ponadto, przedstawionym utrudnieniom towarzyszy dodatkowa niedogodność, w postaci ograniczonej puli dostępu do systemu informatycznego LIDER, tj. dziesięciu osób. Powoduje to istotny problem z właściwą koordynacją i weryfikacją poprawności danych umieszczanych w aplikacji,
* dokonano właściwego uzupełnienia danych w zakładce Działki oraz w części dotyczącej Wskaźników. W odniesieniu do jednej ze spraw wyjaśniono, że zgodnie z zakresem operacji w zakładce Wskaźniki I wybrano Nazwę podwskaźnika: społeczno – kulturowe, któremu nie odpowiadają wskaźniki wymienione w zakładce II, odnoszące się do liczby utworzonych i utrzymanych miejsc pracy lub utworzonych przedsiębiorstw. Aplikacja była uzupełniona wyłącznie w zakresie danych zawartych w zakładce Wskaźniki I. Z kolei brak uzupełnienia części dotyczącej zamówień publicznych nie miał wpływu na poprawną weryfikację i wypłatę kwoty pomocy;
* w nawiązaniu do uchybienia opisanego w punkcie 3) Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że zapisy instrukcji do karty weryfikacji wniosku o płatność nie zawierają informacji o konieczności ponownego sprawdzenia beneficjenta w rejestrze nadużyć finansowych przed wypłatą środków. Sprawdzenie takie ma miejsce zgodnie   
  z kartą weryfikacji na etapie *„A: Weryfikacja wstępna”*. W omawianych przypadkach czynność taka została dokonana, co potwierdzają odpowiednie zapisy w karcie weryfikacji wniosku   
  o płatność. Skoro zatem obowiązujące procedury nie obligują samorządu województwa do ponownej weryfikacji wyżej wymienionego warunku w przypadku przedłużającej się oceny wniosku o płatność, to sformułowanie opisywanego uchybienia nie znajduje podstaw;
* w kontekście uchybienia opisanego w punkcie 4) lit. a), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że maksymalny, graniczny termin na zakończenie operacji   
  i złożenie wniosku o płatność, wynikający z zapisów rozporządzenia w sprawie realizacji lokalnych strategii rozwoju, wynosił 18 miesięcy od zawarcia umowy i w obu przypadkach opisanych w projekcie wystąpienia pokontrolnego został on zachowany. Składając wniosek o dofinansowanie, podmiot ubiegający się o wsparcie wskazuje szacunkowe planowane terminy zakończenia poszczególnych etapów inwestycji, co jednak nie wyklucza możliwości ich wydłużenia. Umowa o dofinansowanie w § 3 ust. 6 pkt 4 stanowi, że realizacja operacji obejmuje osiągnięcie zakładanego celu operacji do dnia złożenia wniosku o płatność końcową, a gdy beneficjent został wezwany do usunięcia braków w tym wniosku lub złożenia wyjaśnień, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego wezwania. Powyższe oznacza, że badanie, czy został osiągnięty cel operacji, następuje na etapie rozpatrywania wniosku o płatność końcową, z możliwością wydłużenia tego terminu do czasu złożenia uzupełnień. Stosownie do powołanych zapisów, a także brzmienia § 14   
  ust. 1 pkt 2 umowy, beneficjent został poinformowany, że zmiana umowy nie może powodować zmiany celu operacji, który ma zostać zrealizowany w pierwotnym brzmieniu. Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił również, że SWW jako strona umowy postępuje zgodnie z obowiązującymi przepisami/procedurami oraz wytycznymi. Każdy wniosek o zmianę umowy jest analizowany pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami, a w razie konieczności beneficjent jest wzywany do jego uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień. Zapisy § 14 umowy o dofinansowanie nie wskazują na konieczność podawania uzasadnienia we wniosku o aneks lub przedkładania dowodów na tę okoliczność. Beneficjent realizujący umowę ma prawo do jej zmiany, jeśli propozycja ta jest zgodna z obowiązującymi przepisami. Zapisy zawarte w ustaleniu, jakoby rozpatrzenie wniosku o aneks oznaczało wnikliwe rozważenie jego racjonalności, stanowi nadinterpretację organu kontroli i cechuje się dużą uznaniowością. Fakt, iż umowa daje SWW narzędzia w postaci możliwości wezwania beneficjenta do składania wyjaśnień nie oznacza, iż narzędzie to musi być każdorazowo wykorzystywane. Także procedura dotycząca zmiany i rozwiązania umowy nie zawiera w swojej treści reguł nakazujących konkretne działania SWW w przypadku rozpatrywania wniosku o zmianę umowy   
  w zakresie przesunięcia terminu realizacji inwestycji. Rozpatrując składane wnioski należy mieć także na uwadze fakt, by organ prowadzący sprawę działał bez zbędnej zwłoki i aby nie utrudniał beneficjentowi realizacji umowy, chyba że wystąpią ku temu uzasadnione przesłanki. W omawianych sprawach nieuzasadniona była odmowa aneksowania umowy lub wzywanie beneficjenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień, gdyż mogło to wydłużyć lub w ogóle uniemożliwić proces sporządzenia i złożenia wniosku o płatność. To po stronie beneficjenta leży planowanie i realizacja umowy, toteż brak było podstaw do podważania jego woli zmiany umowy. Ponadto, zgodnie z wytycznymi zawartymi w książce procedur, dotyczącymi zmiany i wypowiedzenia/rozwiązania umowy, przeprowadzenie kontroli krzyżowej, kwalifikowalności kosztów, oceny zasadności i racjonalności kosztów wymagane jest wyłącznie w przypadku, gdy zmiana dotyczy zakresu rzeczowego operacji, a tym samym nie odnosi się do zmiany terminu złożenia wniosku o płatność. W ocenie Marszałka, stwierdzenie niniejszego uchybienia wydaje się bezzasadne tym bardziej, że pomoc wypłacana na rzecz beneficjentów ma formę refundacji poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji, co z założenia jest narzędziem dyscyplinującym beneficjentów do sprawnej i terminowej realizacji operacji. Jeśli zatem wnioskują oni o zmianę terminu złożenia wniosku o płatność, są świadomi wydłużenia na własne żądanie czasu oczekiwania na zwrot środków;
* nawiązując do uchybienia opisanego w punkcie 4) lit. b), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że w aktach jednej ze spraw, której dotyczy przedmiotowe uchybienie, znajduje się potwierdzenie nadania przez beneficjenta pisma stanowiącego uzupełnienie wniosku o płatność – wydruk z rejestru korespondencji przychodzącej oraz wydruk ze strony www.poczta-polska.pl (śledzenie przesyłek), potwierdzające nadanie przesyłki w terminie. Nadmienić należy, że w przypadku, gdy koperta zawierająca przesyłkę jest uszkodzona lub nie można odczytać na niej daty nadania korespondencji, pracownicy prowadzący sprawę korzystają z możliwości weryfikacji dat nadania i dostarczenia korespondencji przy pomocy stosowanego w Urzędzie systemu EZD lub za pośrednictwem opcji śledzenia przesyłek udostępnionej przez Pocztę Polską S.A. Podobnie w drugim przypadku opisanym w projekcie wystąpienia, w aktach sprawy znajduje się skan nadania przez beneficjenta przesyłką pocztową wniosku o płatność. Natomiast akta tej samej sprawy nie zawierają dokumentu potwierdzającego nadanie przez wnioskodawcę uzupełnień do wniosku o dofinansowanie, gdyż dokumentacja ta została dostarczona przez wnioskodawcę osobiście (co potwierdza wydruk z systemu EZD);
* wnosząc o wykreślenie uchybienia opisanego w punkcie 5) lit. a), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że data sporządzenia protokołu odbioru robót oraz daty wystawienia faktur i terminy ich zapłaty są indywidualną sprawą zamawiającego oraz wykonawcy (jako stron umowy na wykonanie zadania). Jednocześnie należy zauważyć, że instrukcja weryfikacji wniosku o płatność oraz umowa o dofinansowanie nie przewidywała z tego tytułu żadnych sankcji. SWW na podstawie posiadanych dokumentów   
  i przeprowadzonej kontroli na miejscu uznał, że roboty budowlane zostały odebrane, faktury wystawione i zapłacone, a Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zawiadomiony o zakończeniu robót, tym samym cel operacji został przez beneficjenta osiągnięty;
* w nawiązaniu do uchybienia opisanego w punkcie 5) lit. b) Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, iż brak jest podstaw (a w szczególności oparcia   
  w obowiązujących przepisach) do kwestionowania kwalifikowalności kosztu wykonania usługi transportowej tylko z powodu wliczenia jej w koszt towaru i ujęcia w ramach jednej pozycji na fakturze. Koszt ten nie został wyszczególniony w katalogu kosztów niekwalifikowalnych w § 11 rozporządzenia w sprawie realizacji lokalnych strategii rozwoju. Brak wyszczególnienia usługi transportowej na fakturze jest indywidualną decyzją wystawcy dokumentu. Beneficjent nie ma powodu, aby ingerować w sposób rozliczania się z Urzędem Skarbowym przez dostawcę towaru;
* odnosząc się do uchybień przedstawionych w punkcie 5) lit. c) oraz 7) lit. a), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że w obu przypadkach umowa o dofinansowanie zawarta została przed opublikowaniem na stronie internetowej MGMiŻŚ wytycznych *„Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach PO RiM”*. Zgodnie z obowiązującym wówczas wzorem umowy o dofinansowanie (§ 6 ust. 1 pkt 13), beneficjenci zobowiązani byli do udokumentowania konkurencyjnego wyłonienia wykonawców zadań ujętych   
  w zestawieniu rzeczowo – finansowym, poprzez przedstawienie dwóch ofert (do każdego zadania), wraz z wnioskiem o płatność (bez względu na wartość zadania) – tylko tego zobowiązania byli świadomi beneficjenci i tylko takie zobowiązanie wynikało z umowy zawartej z Instytucją Pośredniczącą. Nawet przy założeniu, że na etapie rozliczania operacji warunek dotyczący przedstawienia ofert przynajmniej dwóch różnych wykonawców poszczególnych zadań nie został spełniony, zapisy umowy nie przewidywały zastosowania sankcji, o jakiej mowa w projekcie wystąpienia pokontrolnego. W przypadku niedopełnienia tego obowiązku (tj. nieprzedstawienia minimum dwóch ofert), brak było podstawy prawnej do zastosowania przez SWW wskaźników procentowych obniżenia kwoty pomocy. Należy również podkreślić, że obowiązująca wówczas procedura dotycząca obsługi wniosku   
  o płatność nie była spójna z zapisami umów zawieranych z beneficjentami. Przewidywała ona stosowanie wskaźników procentowych obniżenia kwoty pomocy za uchybienia   
  w zakresie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców, co stało w sprzeczności   
  z postanowieniami umowy o dofinansowanie, nakładającej na beneficjenta obowiązek przedłożenia wraz z wnioskiem o płatność minimum dwóch ofert i nienawiązującej do wytycznych MGMiŻŚ;
* Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł o usunięcie uchybienia opisanego   
  w punkcie 7) lit. b), wskazując, że beneficjent wraz z uzupełnieniami do wniosku o płatność dołączył 5 protokołów technicznego odbioru robót, które znajdują się w aktach sprawy;
* odnosząc się do uchybienia opisanego w punkcie 8) lit. a) Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że zmiana poziomu dofinansowania z 54% na 74% jest zgodna   
  z zapisami rozporządzenia, umowy o dofinansowanie i ogłoszenia o naborze, w ramach którego został złożony przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, a także została dodatkowo poparta pozytywną opinią Lokalnej Grupy Rybackiej 7 Ryb. W ocenie Marszałka, w projekcie wystąpienia nie wskazano, na czym miałoby polegać przedmiotowe uchybienie. Jak słusznie zauważono w treści ustalenia, wprowadzona zmiana nie wpłynęła na proces realizacji operacji. Nie wpłynęła też bezpośrednio na kwotę dofinansowania, jednak mogła mieć znaczenie w przypadku znacznego spadku wysokości kosztów kwalifikowalnych po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na etapie kontroli informowano, że wpisany pierwotnie w umowie niższy procent dofinansowania wynikał z faktu, że LGD obliczyła go jako udział środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w kosztach kwalifikowalnych operacji, a nie jako maksymalny możliwy poziom dofinansowania. Ponadto wyjaśniono, że LGD wyraziła zgodę na podwyższenie poziomu dofinansowania, a kwestia tej zmiany została skonsultowana z ARiMR, która taką możliwość dopuściła. Zatem zmiana umowy nie była samowolnym działaniem SWW, a czynnością dokonaną po zasięgnięciu opinii zarówno LGD, jak i ARiMR;
* w nawiązaniu do uchybienia opisanego w punkcie 8) lit. b), Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że brak aktualizacji kosztów w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji na podstawie kwot wynikających z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie miał wpływu na wysokość przyznanej pomocy, która w wyniku pozytywnej oceny wniosku o płatność została wypłacona beneficjentowi na podstawie prawidłowo poniesionych kosztów kwalifikowalnych w wysokości wynikającej z umowy o dofinansowanie;
* wnosząc o wykreślenie uchybienia opisanego w punkcie 8) lit. c), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że fizyczne sporządzenie protokołu odbioru robót nie jest dowodem na jakiekolwiek opóźnienie i niezgodność z zawartą umową na wykonanie robót budowlanych oraz konieczność naliczenia kar umownych. Potwierdza to fakt, iż strony umowy podpisały protokół odbioru robót, w którym zgodnie poświadczyły własnymi podpisami wykonanie robót w terminie wynikającym z umowy. Nie zawsze możliwe jest fizyczne spisanie dokumentu, jakim jest protokół odbioru, w dniu zakończenia prac. Jeśli nic nie wskazuje na opóźnienie wykonania prac, to nie ma podstaw do poddawania   
  w wątpliwość wskazanej w protokole odbioru daty zakończenia prac. Natomiast sporządzenie protokołu odbioru 6 dni po upływie terminu wykonania umowy oznacza jedynie, że w tym dniu przedstawiciele stron mogli się spotkać w miejscu realizacji inwestycji, dokonać odbioru robót i spisać protokół, natomiast zgodnie z treścią protokołu roboty zakończono za zachowaniem terminu określonego w umowie. Ponadto, procedura weryfikacji wniosku o płatność oraz umowa o dofinansowanie nie nakładają obowiązku egzekwowania od beneficjenta nakładania kar na wykonawcę z tytułu niewywiązywania się z zapisów umowy zawartej między beneficjentem a wykonawcą;
* odnosząc się do uchybień opisanych w punkcie 9) lit. a) i b), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że w aktach sprawy znajduje się pismo potwierdzające sprawdzenie na etapie weryfikacji wniosku o dofinansowanie, czy beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o przyznanie pomocy finansowej, o którym mowa w art. 210 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. SW wystąpił do Ministerstwa Finansów z pismem   
  w powyższej sprawie, na które otrzymał odpowiedź, a informacja o dokonanym sprawdzeniu została odnotowana w karcie weryfikacji. Powyższa dokumentacja została przekazana zespołowi kontrolującemu, co uzasadnia wykreślenie omawianych uchybień;
* wnosząc o wykreślenie uchybienia opisanego w punkcie 9 lit. c), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że skan koperty potwierdzającej nadanie przez beneficjenta pisma stanowiącego uzupełnienie wniosku o płatność, o którym mowa w projekcie wystąpienia pokontrolnego, został umieszczony w dokumentach udostępnionych kontrolującym;
* nawiązując do uchybienia opisanego w punkcie 9 lit. d), Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zlecenia płatności zaliczkowych oraz dokumenty przekazujące te zlecenia do ARiMR znajdują się w aktach sprawy, jednak ich skany na skutek błędu technicznego nie zostały udostępnione zespołowi kontrolującemu, a w czasie trwania czynności kontrolnych nie stwierdzono ich braku i nie zwracano się o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie. Przedkładając powyższe dokumenty, z uwagi na zdalną formę kontroli oraz konieczność udostępnienia bardzo obszernej dokumentacji, Marszałek wniósł o uznanie prawidłowości dokumentacji znajdującej się w posiadaniu SWW;
* odnosząc się do uchybienia wymienionego w punkcie 10) lit. a), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że w korespondencji mailowej przekazującej projekt umowy o dofinansowanie poinformowano wnioskodawcę, że zaproszenie na podpisanie umowy zostanie wysłane w terminie późniejszym. Następnie, w osobnej korespondencji zaproszono wnioskodawcę na podpisanie umowy, a następnie wnioskodawca stawił się   
  w UMWW w wyznaczonym terminie. Tym samym, termin zawarcia umowy wynikający   
  z rozporządzenia został zachowany, co uzasadnia wykreślenie przedmiotowego uchybienia;
* w odniesieniu do uchybienia opisanego w punkcie 10 lit. b), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że beneficjent został poinformowany o przekazaniu zleceń płatności do ARiMR, a skan pisma znajduje się w dokumentacji udostępnionej na potrzeby kontroli pliku;
* nawiązując do uchybienia wymienionego w punkcie 10 lit. c), Marszałek Województwa Wielkopolskiego wskazał, że zgodnie z książką procedur, sporządzono notatkę służbową wyjaśniającą przyczyny opóźnienia w weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego przez beneficjenta i załączono ją do akt sprawy,   
  a dokument został przekazany zespołowi kontrolującemu w skanach dokumentacji kontrolowanego postepowania z zakresu zamówień publicznych;
* w kontekście uchybienia opisanego w punkcie 10 lit. d), Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, że w aktach sprawy znajduje się dokument potwierdzający nadanie przez beneficjenta wyjaśnień u operatora pocztowego, który został przekazany kontrolującym w toku kontroli.

Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił uwagę na niezgodność ze stanem faktycznym ustaleń dotyczących m. in. kwot zawartych w zaświadczeniach de minimis lub daty ich wystawienia, a także nazewnictwa, daty sporządzenia oraz daty doręczenia innych dokumentów weryfikowanych w toku kontroli.

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne MRiRW, zawierające stanowisko wobec zastrzeżeń wniesionych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

**CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH przeprowadziło kontrolę projektu *Connecting the hinterland via sub-nodes to the TENT-T core network, CE894* (kontrola na miejscu).Zakres kontroli obejmował weryfikację, w szczególności, czy:**

* **faktyczny stan realizacji projektu odpowiada informacjom ujętym w dotychczas dostarczonych przez beneficjenta wnioskach o płatność,**
* **wydatki zadeklarowane przez beneficjenta w związku z realizowanym projektem zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z wymaganiami programu oraz z zasadami unijnymi i krajowymi,**
* **ewidencja księgowa jest prowadzona właściwie,**
* **prawidłowo wykonywane są działania informacyjne i promocyjne,**
* **spełniono warunki w zakresie przechowywania dokumentacji.**

W wyniku przedmiotowej kontroli, CPE przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego informację pokontrolną, w której nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości lub uchybień.

**AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA przeprowadziła kontrolę dotyczącą poprawności realizacji zadań delegowanych w ramach PROW na lata 2014-2020 w zakresie działania M07 – *Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury, operacji typu: 7.4.1 „Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne lub kształtowanie przestrzeni publicznej” – Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne.***

W związku z przedmiotową kontrolą, Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt wystąpienia pokontrolnego, do treści którego Marszałek wniósł zastrzeżenia. W wyniku rozpatrzenia przedmiotowych zastrzeżeń, Dyrektor Departamentu Kontroli Wewnętrznej ARiMR poinformował Marszałka Województwa Wielkopolskiego o ich uwzględnieniu w całości, wskazując jednocześnie, że bezsporne dla obu stron i niezamierzone oczywiste omyłki/błędy pisarskie oraz sposób liczenia ilości dni przekroczenia lub dotrzymania terminu na wypłatę środków, w żadnej ze skontrolowanych spraw nie wpłynęły na treść ustaleń dokonanych w trakcie kontroli. Następnie, Prezes ARiMR przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne,   
w którym pozytywnie ocenił prawidłowość realizacji zadań Urzędu w badanym obszarze. Jednocześnie, w związku ze stwierdzeniem w toku kontroli, że w przypadku 10 (spośród 12 skontrolowanych) wniosków o płatność, przekroczono trzymiesięczny termin na obsługę i wypłatę środków, Prezes ARiMR zalecił Marszałkowi pouczenie pracowników Urzędu realizujących zadania delegowane w ramach PROW 2014-2020 o konieczności stosowania zapisów aktów prawnych, w szczególności dotyczących przestrzegania terminów w ramach obsługi składanych wniosków.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego zapewnił, że pomimo spiętrzenia spraw pracownicy Departamentu Programów Rozwoju   
i Obszarów Wiejskich UMWW dochowują wszelkich starań, aby ocena dokumentacji odbywała się z pełnym poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa. Ponadto, Marszałek poinformował, że pracownicy Urzędu zostali pouczeni o konieczności przestrzegania sformułowanego zalecenia pokontrolnego.

**CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE zakończyło kontrolę (rozpoczętą w 2019 roku) w zakresie wybranych procedur podejmowania i realizacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego decyzji w przedmiocie udzielenia dofinansowania Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski spółce komandytowo – akcyjnej w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, działanie 1.5. Wzmocnienie konkurencyjności kluczowych obszarów gospodarki regionu na projekt pn. „Wzmocnienie konkurencyjności Kancelarii Adwokatów Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski spółka komandytowo – akcyjna poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT w procesie świadczenia usługi prawnej.**

W wyniku przedmiotowej kontroli CBA przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego protokół kontroli, w którym stwierdziło, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego, działając jako Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 zawarł umowę o dofinansowanie projektu pt. „Wzmocnienie konkurencyjności Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski sp. komandytowo – akcyjna poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT w procesie świadczenia usługi prawnej” mimo, że projekt ten nie spełniał wszystkich kryteriów formalnych i merytorycznych dopuszczających i tym samym nie kwalifikował się do przyznania dofinansowania. W ocenie CBA, w kryterium innowacyjności   
w całym wnioskowanym projekcie wpisuje się wyłącznie Zadanie nr 4 – Zakup środków trwałych   
i wartości niematerialnych i prawnych do wdrożenia usług, którego koszty zostały oszacowane na łączną kwotę 307.500,00 zł, z czego koszty kwalifikowalne obejmują kwotę 250.000,00 zł,   
a niekwalifikowalne 57.500,00 zł (dofinansowanie dla tej kategorii zostało ustalone na poziomie 112.500,00 zł). Natomiast pozostałe koszty projektu, obejmujące Zadanie nr 1 – budowę budynku Kancelarii (koszt ogółem 12.255.499,97 zł), Zadanie nr 2 – informatyzacja kancelarii   
(919.732,50 zł) oraz Zadanie nr 3 – zakup środków trwałych – wyposażenia i sprzętu biurowego (183.934,20 zł), które wyniosły łącznie 13.359.166,67 zł, nie są, zdaniem CBA, niezbędne do wprowadzenia innowacyjnego rozwiązania procesowego, produktowego i nie technologicznego. Opisy w studium wykonalności, jak i sama opinia o innowacyjności, potwierdzają, że sprzęt niezbędny do wprowadzenia innowacyjnej usługi prawnej z wykorzystaniem immersyjnej sali sądowej oraz usługi prawnej z wykorzystaniem immersyjnej metody relaksacji, zakupiony   
w ramach realizacji Zadania nr 4, nie wymaga zakupu żadnych dodatkowych elementów czy wybudowania budynków. Według ustaleń CBA, wydatki zaplanowane na wdrożenie innowacyjnych technologii IT stanowiły zaledwie 2,25% wszystkich kosztów, a pozostałe 97,75% zaplanowanych kosztów projektu mogły wprawdzie pomóc wzmocnić konkurencyjność Kancelarii, ale nie były zgodne z założeniami projektu, który zakładał wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT. W ocenie kontrolujących, rażąca dysproporcja pomiędzy kosztami, które w rzeczywistości służyły wdrożeniu innowacyjnych technologii IT a pozostałymi kosztami ujętymi we wniosku, winna zdyskwalifikować ten projekt z udziału w konkursie. Powyższe ustalenia oparte zostały przez CBA na opinii biegłego, który stwierdził, że:

* opisany wyżej projekt nie spełnia wszystkich kryteriów formalnych i merytorycznych dopuszczających, ponieważ nie spełnia kryterium formalnego nr 13 *(„Prawidłowa kwalifikowalność kosztów”*) i nie spełnia kryterium merytorycznego dopuszczającego nr 7 (*„Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości”*). Około 95% wydatków zadeklarowanych jako kwalifikowalne nie kwalifikuje się w istocie do objęcia wsparciem, ponieważ zadeklarowane wydatki są nieefektywne, nieracjonalne, zbędne   
  z punktu widzenia realizacji projektu, miałyby być poniesione nie w związku z projektem   
  i naruszają zasadę uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
* z uwagi na to, że projekt nie spełnia wszystkich kryteriów dopuszczających, projekt ten nie kwalifikuje się do przyznania dofinansowania i nie powinien go otrzymać,
* ocena punktowa na etapie oceny merytorycznej wartościujących przeprowadzana jest wyłącznie wtedy, gdy projekt spełnia wszystkie kryteria dopuszczające. Ten projekt   
  nie spełnia, w związku z tym nie powinien przejść do oceny kryteriów wartościujących.

Ponadto, CBA wskazało na wątpliwości dotyczące kwestii „usługi prawnej z wykorzystaniem immersyjnej metody relaksacyjnej”, wskazując, że metoda relaksacji nie tylko nie wpisuje się   
w świadczenie pomocy prawnej, ale również nie może być świadczona przez adwokatów i radców prawnych w ramach podmiotu będącego spółką komandytowo – akcyjną, w której komplementariuszami są adwokaci, radcowie prawni, rzecznicy patentowi, doradcy podatkowi lub prawnicy zagraniczni wykonujący stałą praktykę na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 lipca   
2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych   
w przedmiotowym protokole kontroli. W ocenie Marszałka, stawiając opisane w tym protokole zarzuty, CBA podważa w istocie kompetencje ekspertów powołanych do oceny projektów   
w ramach WRPO, którzy są fachowcami w określonych dziedzinach, a posiadana przez nich wiedza ekspercka jest wykorzystywana przez IZ w konkretnych sprawach, których rozstrzyganie wymaga takich właśnie wiadomości. Ponadto, oceny kryteriów formalnych i merytorycznych dokonywało niezależnie dwóch pracowników Urzędu oraz dwóch ekspertów. Zatem nie można dojść do przekonania, że ocena projektu była niewłaściwa. Odnosząc się do zarzutów merytorycznych, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił uwagę, iż powoływana w protokole kontroli opinia biegłego jest wybiórcza, nie ma charakteru całościowego oraz nie uwzględnia wszystkich zasad i warunków ubiegania się o dofinansowanie, które zostały określone przez IZ. Wątpliwości budzić może również fakt, że biegły prowadzi konkurencyjną działalność w tym samym obszarze, w którym funkcjonuje beneficjent podlegający kontroli. Marszałek zauważył, że zarzut przeprowadzenia niewłaściwej oceny projektu w ramach kryterium nr 13 (*„Prawidłowa kwalifikowalność kosztów”*) i kryterium nr 7 (*„Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane   
w odpowiedniej wysokości”*) postawiony przez CBA (i według opinii biegłego) został sformułowany głównie na stwierdzeniu, że zdecydowana większość kosztów ujęta w projekcie jest zbędna do jego realizacji. Jednakże ocena projektu to proces, który nie może być podważony i kwestionowany na podstawie wybiórczo przytaczanych sformułowań z dokumentów konkursowych. Kryterium nr 13 jest istotną częścią oceny i ma znacznie szerszy zakres, niż notorycznie artykułowane przez biegłego zagadnienia związane z niezbędnością, czy proporcjonalnością wydatków. Zdaniem Marszałka, to właśnie niezrozumienie i znaczne zawężenie definicji i zastosowania przedmiotowego kryterium stanowiło podstawę do sformułowania nieprawdziwych zarzutów. Podstawowym mankamentem opinii biegłego jest niczym nieuzasadnione, wielokrotnie powtarzane stwierdzenie odnoszące się do *„zakresu i proporcji elementów innowacyjnych w stosunku do całości projektu”*, które stanowi podstawę całego dokumentu i jest de facto jedynym argumentem,   
na podstawie którego stwierdza się nieprawidłowość przeprowadzonej oceny w kryterium nr 13   
i kryterium nr 7. Tymczasem, w żadnym miejscu dokumentacji konkursowej nie określono warunków dotyczących proporcji udziału części innowacyjnej projektu. Prawdą jest, że każdy   
z projektów złożonych w ramach konkursów dla Poddziałania 1.5.2 musi zawierać rozwiązania wysoko innowacyjne, to jednak wyeliminowanie z finansowania pozostałych elementów projektu, podnoszących konkurencyjność przedsiębiorstwa, byłoby niemożliwe i niezasadne. W żadnym miejscu w protokole kontroli nie powołano się na zapisy dokumentacji konkursowej, które wykluczałyby możliwość finansowania takich elementów jak budynek kancelarii i jego wyposażenie. Wobec braku funkcjonowania wyartykułowanej proporcji/podziału na wysoko innowacyjną   
i pozostałą część projektu, należy zatem uznać, że charakter i skala podważanych wydatków wpisują się bezpośrednio w cele Poddziałania 1.5.2, tj. wspierają aktywność inwestycyjną wielkopolskich przedsiębiorstw, poprzez uwzględnienie podniesienia m. in. innowacyjności. Ocena kwalifikowalności poszczególnych wydatków weryfikowana jest w kontekście całego przedsięwzięcia, w oparciu o założenia całego projektu, a nie jak wynika z opinii biegłego, w odniesieniu do poszczególnych oderwanych od całości inwestycji kosztów (w tym przypadku innowacji). Powyższe prowadzi do konkluzji, że koszty ujęte w zadaniach związanych z pracami budowlano – konstrukcyjnymi i wykończeniowymi związanymi z budową kancelarii (zadanie 1), jej informatyzacją (zadanie 2), zakupem środków trwałych rozumianych jako wyposażenie (zdanie 3) oraz zakupem środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych do wdrożenia usług VR (zadanie 4) wiążą się z realizacją działań służących realizacji celów szczegółowych ujętych w opisie projektu. Nadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego podkreślił, iż oceny dokonane przez pracowników UMWW oraz ekspertów zewnętrznych były rzetelne, a sposób badania projektu profesjonalny. W piśmie zawierającym zastrzeżenia uznano również za zasadne nawiązać do stwierdzenia kontrolujących, że *„zupełnie pominięto postanowienia Regulaminu Konkursu części V pkt A ppkt 5 stanowiącego, że „Jeżeli w wyznaczonym terminie wymagane dokumenty/ załączniki nie zostaną dostarczone, projekt może zostać usunięty z listy rankingowej, o czym wnioskodawca jest pisemnie poinformowany”*. *W przypadku pisma z dnia 8 marca 2016 r., jak również pisma z dnia 27 lipca 2016 r. UMWW wbrew regulacji zawartej w Regulaminie, takiego pouczenia nie zawarł. Zgodnie z powyższym nawet w przypadku niedochowania terminu, nie było możliwości usunięcia projektu z listy rankingowej, albowiem odstąpiono od pouczenia Wnioskodawcy w tym zakresie. Tym samym mimo przysługującego uprawnienia do zdyscyplinowania Wnioskodawcy w zakresie uzupełnienia brakujących dokumentów, UMWW z tego nie skorzystał”*. Odnosząc się do powyższego, Marszałek zwrócił uwagę, że każdy przypadek przedkładania przez wnioskodawców dokumentów do umowy o dofinansowanie/uzupełnienia dokumentów do umowy o dofinansowanie, jest traktowany indywidulanie, a pisemne monity wystosowywane są do wnioskodawców wyłącznie w razie wystąpienia znaczących opóźnień w dostarczeniu dokumentów. W ocenie Marszałka, stwierdzenie kontrolujących, że *„UMWW wbrew regulacji zawartej w Regulaminie takiego pouczenia nie zawarł”*, wynika z niewłaściwej interpretacji zapisów Regulaminu konkursu.

W wyniku dokonanej analizy zastrzeżeń, Szef CBA przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego swoje stanowisko, w którym nie uwzględnił wniesionych zastrzeżeń w całości. Następnie, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Szefa CBA o odmowie podpisania protokołu kontroli, wskazując, iż w treści pisma CBA zawarte zostały informacje niezgodne ze stanem faktycznym oraz ustalenia sprzeczne z uregulowaniami Instytucji Zarządzającej WRPO, obowiązującymi w chwili ogłoszenia naboru wniosków w konkursie. Jednocześnie Marszałek podtrzymał swoje stanowisko co do prawidłowości przeprowadzonej oceny projektu pn. *„Wzmocnienie konkurencyjności Kancelarii adwokatów i Radców Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski spółka komandytowo – akcyjna poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT w procesie świadczenia usługi prawnej”*.

**W związku z kontrolą przeprowadzoną w 2019 roku przez TRANSPORTOWY DOZÓR TECHNICZNY, obejmującą swoim zakresem prawidłowość czynności wykonywanych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, dotyczących kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz wydawania zaświadczeń ADR dla kierowców w roku 2018,** w okresie sprawozdawczym wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne Transportowego Dozoru Technicznego (TDT). Następnie, na podstawie przedmiotowego wystąpienia, Minister Infrastruktury wydał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wiążące wytyczne i zalecił:

1. Wprowadzenie procedur zawierających szczegółowe regulacje w zakresie:
2. weryfikacji podmiotów prowadzących kursy w zakresie wykonywania przez nie obowiązków określonych w przepisach regulujących przewóz towarów niebezpiecznych,
3. weryfikacji warunków przeprowadzania egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne,
4. wydawania zaświadczeń ADR;
5. Każdorazowe generowanie nowego zestawu pytań przed egzaminem kończącym kurs ADR;
6. Przeprowadzanie bieżącej archiwizacji zestawów pytań egzaminacyjnych i wszelkiej pozostałej dokumentacji związanej z odbywającymi się egzaminami kończącymi kurs ADR;
7. Egzekwowanie obowiązku przekazywania przez podmioty prowadzące kursy ADR informacji, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1 – 2, 4 – 5 oraz ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r.   
   o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 154, ze zm.), w tym przeprowadzenia wnikliwej oceny formalnej i merytorycznej otrzymywanych informacji,   
   o których mowa wyżej, przez pracowników UMWW;
8. Stosowanie protokołu z przeprowadzonego egzaminu kończącego kurs ADR, odpowiadającego wymaganiom określonym w art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych;
9. Kontrole podmiotów prowadzących kursy ADR powinny być przeprowadzane   
   z zachowaniem pisemnej formy informowania przedsiębiorcy o zamiarze przeprowadzenia kontroli, oraz z zasadami określonymi w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292, ze zm.);
10. Przestrzeganie obowiązku niezwłocznego informowania TDT o dokonaniu wpisu albo wykreśleniu z rejestru podmiotu prowadzącego kursy zgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy   
    o przewozie towarów niebezpiecznych;
11. Terminowe wydawanie kierowcom zaświadczeń ADR, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy   
    o przewozie towarów niebezpiecznych;
12. Zaprzestanie praktyki naruszającej art. 23 ust. 3 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych poprzez wstrzymywanie wydawania zaświadczeń ADR, po zdanym egzaminie przez kierowcę, na podstawie złożonego przez kierowcę „Oświadczenia”

- w celu poprawy transparentności i zwiększenia jakości poziomu przeprowadzanych egzaminów kończących kurs ADR i wydawania zaświadczeń ADR.

W okresie sprawozdawczym, informacja o podjętych w UMWW działaniach, związanych   
z realizacją opisanych wyżej wytycznych Ministra Infrastruktury, znajdowała się w toku opracowania.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą   
nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku)(, pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2020 roku uczestniczyli   
w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI**

* Obsługa Edytora Aktów Prawnych XML Legislator,
* Szkolenie z zakresu Prawa zamówień publicznych,
* Kodeks postępowania administracyjnego – kompendium wiedzy,
* Kontrola dotacji pożytku publicznego oraz dochodzenie zwrotu dotacji.

**DEPARTAMENT ZDROWIA**

* Kodeks postępowania administracyjnego – kompendium wiedzy,
* Kontrola dotacji pożytku publicznego oraz dochodzenie zwrotu dotacji.

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR**

* Polityka Bezpieczeństwa Informacji.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY**

* Warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów   
  na kierowców i kierowców,
* Obsługa Edytora Aktów Prawnych XML Legislator,
* Szkolenie z zakresu stosowania inżynieryjnych środków poprawiających bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego,
* Nowoczesne technologie w projektowaniu, budowie i eksploatacji infrastruktury drogowej miast, metropolii i regionów.

**DEPARTAMENT KULTURY**

* Obsługa Edytora Aktów Prawnych XML Legislator,
* Kodeks postępowania administracyjnego – kompendium wiedzy,
* Kontrola dotacji pożytku publicznego oraz dochodzenie zwrotu dotacji.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI**

* Poprawność językowa pism urzędowych,
* Kodeks postępowania administracyjnego – kompendium wiedzy,
* Mediacje w samorządzie,
* Kontrola dotacji pożytku publicznego oraz dochodzenie zwrotu dotacji,
* Szkolenie z zakresu Prawa zamówień publicznych.

**DEPARTAMENT ŚRODOWISKA**

* Obsługa Edytora Aktów Prawnych XML Legislator,
* Szkolenie z zakresu bhp i ppoż.,
* Prelekcje podczas Międzynarodowych Targów Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Gardenia 2020,
* Zasady i obowiązki wynikające ze znowelizowanych w lipcu 2019 r. ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – najnowsze oraz zaplanowane zmiany,
* Kodeks postępowania administracyjnego – kompendium wiedzy,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji UMWW,
* Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny – aktualne regulacje, nowe obowiązki urzędów marszałkowskich,
* Nowe obowiązki podmiotów związane z gospodarką odpadami 2020 – elektroniczny rejestr BDO, ewidencja odpadów i sprawozdawczość. Certyfikowane szkolenie online,
* Opakowania i odpady opakowaniowe – przepisy i praktyka, planowane zmiany,
* Szkolenie z obliczeń rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu i sprawdzania dokumentacji (Webinarium oraz Warsztaty on-line),
* Szkolenie z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679   
  z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, a także z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,
* Szkolenie z zakresu systemu EZD,
* Zasady i obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami w świetle najnowszych zmian – aktualny stan prawny,
* Gospodarka odpadami w praktyce – kompendium obowiązujących przepisów.

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI**

* Kodeks postępowania administracyjnego – kompendium wiedzy,
* Szkolenie z komunikacji otwartej, komunikacji budzącej zaufanie i współpracę w zespole,
* Szkolenie z SIO,
* Kontrola dotacji pożytku publicznego oraz dochodzenie zwrotu dotacji.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM**

* Kodeks postępowania administracyjnego – kompendium wiedzy.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

* KPA – kompendium wiedzy,
* Dotacje ze środków publicznych – udzielanie, wykorzystywanie, rozliczanie i kontrola wykorzystania – warsztaty,
* Kontrola dotacji pożytku publicznego oraz dochodzenie zwrotu dotacji.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Obsługa Edytora Aktów Prawnych XML Legislator,
* Prawidłowa realizacja projektu objętego dofinansowaniem w ramach Osi Priorytetowych 1, 2, 3, 4, 5 i 9 WRPO 2014+,
* Mediacja w działalności pracownika samorządowego,
* Prawo budowlane po nowelizacji.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZADZANIA KRYZYSOWEGO**

* Szkolenie z RODO,
* Polityka Bezpieczeństwa Informacji,
* Szkolenie na Wyższych Kursach Obronnych.