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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2022 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 4582/2022 Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 27 stycznia 2022 r., zmieniony Uchwałą Nr 5272/2022 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 czerwca 2022 roku oraz Uchwałą Nr 5962/2022 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 15 grudnia 2022 roku, obejmował przeprowadzenie 394 kontroli.

W 2022 roku przeprowadzono łącznie 432 kontrole, z czego:

* 389 kontroli planowych (98,73 % planu),
* 43 kontrole doraźne.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w 2022 roku**

Kontrole, biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 58 kontroli planowych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych,
* 370 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 331 kontroli planowych oraz   
  39 kontroli doraźnych),
* 4 kontrole doraźne Departamentu UMWW.

**Kontrole**

**wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, komórek organizacyjnych UMWW i podmiotów skontrolowanych na mocy**

**przepisów prawa, umów oraz porozumień**

**zawartych z Samorządem Województwa,**

**przeprowadzone w 2022 roku**

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego sformułował zalecenia pokontrolne ogółem do 144 kierowników jednostek kontrolowanych w wystąpieniach lub innych dokumentach określonych odrębnymi przepisami (z tego: 33 wystąpienia w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2021 roku), a w 295 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2022 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 139 kontroli, z tego: 135 kontrole planowe (99,26 % planu) oraz 4 kontrole doraźne,
* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 4 kontrole planowe (100 % planu),
* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 10 kontroli planowych (100 % planu) oraz   
  1 kontrolę doraźną,
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 26 kontroli planowych (96,30 %planu),
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) przeprowadził 2 kontrole planowe (100 % planu),
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 24 kontrole planowe (100 % planu).   
  Ponadto DI przeprowadził 11 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, w tym   
  10 kontroli zgodnie z „Planem kontroli na rok 2022 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego i 1 doraźną,
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 36 kontroli planowych (97,30 % planu),
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 62 kontrole planowe (100 % planu),
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 41 kontroli planowych (100 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną. DR w ramach zaplanowanej na 2022 r. kontroli (pod poz. 9 w Planie kontroli), w zakresie realizacji robót wykonywanych przez spółki wodne (2-5% losowo wybranych spółek wodnych, które otrzymały w 2021 r. dotację z budżetu Województwa Wielkopolskiego), przeprowadził 6 kontroli spółek wodnych (spośród 123 Spółek wodnych, które otrzymały w 2021 r. dotację), co stanowiło 4,88 % dotowanych spółek wodnych,
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 4 kontrole planowe (100% planu),
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 14 kontroli planowych (100 % planu),
* Departament Transportu (DT) przeprowadził 19 kontroli planowych (90,48 % planu),
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu (DSK) przeprowadził 7 kontroli planowych (100 % planu) oraz 8 kontroli doraźnych,
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (DSI) przeprowadził 5 kontroli planowych (100 % planu) oraz 29 kontroli doraźnych.

**Wykonanie Planu kontroli na 2022 r.**

**przez Departamenty UMWW**

**w ujęciu graficznym**

**(stan na dzień 31 grudnia 2022 r.)**

Należy zaznaczyć, że wpływ na stopień wykonania Planu Kontroli w 2022 roku miały zmiany obowiązujące w I półroczu 2022 roku w organizacji pracy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, mające na celu zminimalizowanie bezpośredniego zagrożenia zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 dla zdrowia jego pracowników, związanego ze stanem epidemii na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W omawianym okresie wymienione poniżej cztery Departamenty UMWW nie wykonały 5 kontroli zaplanowanych na 2022 rok:

* Departament Kontroli (DKO) – 1 kontroli przedsiębiorcy prowadzącego archiwum, która na wniosek podmiotu została przełożona na styczeń 2023 r. z powodu jego nieobecności,
* Departament Kultury (DK) – 1 kontroli ze względu na to, że podmiot dokonał całkowitego zwrotu dotacji,
* Departament Transportu (DT) – 2 kontroli podmiotów w zakresie zgodności wykonywania transportu drogowego osób z przepisami ustawy o transporcie drogowym i warunkami zezwolenia udzielonego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, które miały zostać wykonane bezpośrednio na przystankach i w pojazdach Przewoźnika. Jednakże w związku   
  z nasilonymi zachorowaniami na grypę i Covid-19 przekładającymi się na zwiększoną absencję personelu, nie zostały wykonane,
* Departament Sportu i Turystyki (DS) – 1 kontroli z powodu poinformowania przez Przedsiębiorcę w odpowiedzi na zawiadomienie o kontroli o trwaniu w Spółce kontroli skarbowej.

Pozostałe Departamenty UMWW wykonały wszystkie kontrole zaplanowane na 2022 rok.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 4 kontrole (na cztery zaplanowane) Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym:

1. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
2. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału organizacyjnego   
   i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta   
   – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
3. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
4. na lata 2015-2023, tj. kontrolę realizacji projektu pn. „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

W związku z kontrolami przeprowadzonymi przez niżej wymienione Departamenty i Biura, Marszałek Województwa Wielkopolskiego w 2022 roku skierował do kierowników kontrolowanych jednostek oraz podmiotów 144 wystąpienia pokontrolne (lub inne dokumenty określone odrębnymi przepisami) z zaleceniami, a w 295 przypadkach nie sformułował zaleceń, i tak:

* Departament Kontroli – 23 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 1 z kontroli przeprowadzonej w 2021 roku), a w 111 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierownika jednostki kontrolowanej 4 informacje pokontrolne (bez wydania zaleceń),

* Departament Zdrowia – 7 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 4 z kontroli przeprowadzonych w 2021 roku), a w 3 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Sportu i Turystyki – 25 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym:   
  4 z kontroli przeprowadzonych w 2021 roku), a w 4 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Gospodarki Mieniem – w 22 przypadkach sformułowano zalecenia pokontrolne, a w 37 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Edukacji i Nauki - w wyniku 4 przeprowadzonych kontroli planowych   
  nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Organizacyjny i Kadr – w wyniku 2 przeprowadzonych kontroli planowych   
  nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu – w 8 przypadkach sformułował zalecenia (w tym 1 z kontroli w 2021 r.), a w 7 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – 34 wystąpienia pokontrolne   
  z zaleceniami (w tym: 22 z kontroli przeprowadzonych w 2021 roku), a w 19 przypadkach   
  nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w 12 przypadkach sformułował zalecenia pokontrolne (w tym 1 z kontroli przeprowadzonej w 2021 roku), a w 34 przypadkach   
  nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Kultury - w wyniku 26 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Transportu – w 5 przypadkach sformułował zalecenia pokontrolne, a w 14 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury - w 2 przypadkach sformułowano zalecenia pokontrolne, a w 22 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

Ponadto w wyniku 11 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury, w tym 10 kontroli na podstawie „Planu kontroli na rok 2022 dla wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego” i 1 kontroli doraźnej, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 11 wystąpień pokontrolnych bez zaleceń;

* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – w 3 przypadkach sformułowało zalecenia pokontrolne,   
  a w 11 przypadkach nie sformułowało zaleceń pokontrolnych;
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego - w wyniku 3 przeprowadzonych kontroli planowych sformułowano zalecenia pokontrolne, a w wyniku 1 nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Zdrowia UMWW (2 kontrole doraźne),
* Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* LEOBUS Leon Kaczmarek w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola Motelu XXI Wieku   
  w Grodzisku Wlkp.),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance,
* Hotel Remes sp. z o.o. w Opalenicy (kontrola Hotelu Remes w Opalenicy),
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,
* WER-MAR” s.c., Robert Bartkowiak, Jarosław Grobelny w Komornikach (kontrola Pensjonatu KOMORNIKI w Komornikach),
* Pałac w Wąsowie sp. z o.o. w m. Wąsowo (kontrola hotelu PAŁAC W WĄSOWIE),
* TRANSPETROL-BIS sp. z o.o. w m. Salnia (kontrola MOTEL-u IMPRESJA w m. Borek Wlkp.),
* ANNA Spółka Jawna M. i Z. KUPIJAJ w Grabowie nad Prosną (kontrola HOTEL-u STYLOWY   
  w m. Grabów nad Prosną),
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp.,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego we Wrześni,
* DWOREK Sp. z o.o. w Ostrzeszowie (kontrola Hotel-u DWOREK w Ostrzeszowie),
* Stowarzyszenie ORLIK PIŁA w Pile,
* Motel CZARNUSZKA Mirosław Rajkowski w m. Opatówek, (kontrola MOTEL-u CZARNUSZKA   
  w m. Opatówek),
* Restauracja i Hotel „MAXIM” Tomasz Pawlak w m. Długa Wieś Druga (kontrola Hotelu „MAXIM” w m. Długa Wieś Druga),
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „DOBRODZIEJ” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola HOTEL-u DOBRODZIEJ w m. Krzemieniewo),
* Stowarzyszenie Poco Loco Adventure w Poznaniu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
* Fundacja EUROPEJSKIE FORUM SZTUKI w Poznaniu,
* Fundacja Edukacyjna PRO MUSICA w Lesznie,

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Gmina Komorniki (kontrola rozpoczęta w 2021 r. a zakończona w 2022 roku),
* Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej (kontrola rozpoczęta   
  w 2021 r. a zakończona w 2022 roku),
* Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny SP SZOZ w Śremie (kontrola rozpoczęta w 2021 r.,   
  a zakończona w 2022r.),
* Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie (kontrola przeprowadzona w 2021r.),
* Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu,
* Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie,
* Fundacja Pomocna Mama (kontrola doraźna),

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Och Travel sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Biuro Podróży Maciej Bąkowski w Krzywiniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Travel Profi Partner sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Uczniowski Klub Sportowy SZAMOTULANIN przy Zespole Szkół nr 3 w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2021 r.),
* Tenis z Klasą Alicja Stoińska w Poznaniu,
* Biuro Usług Turystycznych GRUPA DE-PL Szymon Kurkiewicz w Poznaniu,
* Bajks Agata Ludwa w Poznaniu,
* Rafik Marcin Jóźwiak w Luboniu,
* Galinex Bis Galina Kawczyńska w Poznaniu,
* Akademia Tenisa Spiro Zuzanna Dolata w Poznaniu,
* Imprezy Sportowe Paweł Piotrowski & Mirosława Piotrowska s.c. w Śremie,
* Gmina Żerków,
* Czytogruszka Agnieszka Brzyska w Poznaniu,
* Edukacja i Turystyka Irena Żyto w Kórniku,
* RambleR Biuro Turystyczne i Przewodnickie Sławomir Ratajczak w Gnieźnie,
* Daria Walczykiewicz w Kaliszu,
* UTE GROUP Sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu,
* Easy Surf Travel Lussa & Kamiński Spółka Jawna w Dąbrówce,
* Biuro Podróży TRAMPTOUR Daniel Zieliński w Pile,
* Biuro Turystyczne i Usługi Transportowe Ryszard Kordacki w m. Dominowo,
* PPHU Andrzej Kuświk w m. Wolica,
* Wodny Świat Magdalena Zalewska w Pile,
* Wielkopolski Związek Piłki Nożnej w Poznaniu,
* Biuro Podróży i Usług Turystycznych Rajdtour Janina Foryńska w Koninie,
* Stowarzyszenie Kultury Fizycznej KOLEJORZ w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* GALWANO PERFEKT sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Kopalnie Kruszyw „Wiśniewscy” Danuta Wiśniewska w Chodzieży (kontrola Zakładu Górniczego „Romanowo Górne DW I” w Romanowie Górnym),
* Zygfryd Grzelczyk w Kościanie (kontrola doraźna),
* Przedsiębiorstwo Handlowe Usługowe EKO-ZIG Łukasz Tarka w m. Osowa Sień (kontrola Zakładu Górniczego „Zbarzewo II” w m. Zbarzewo),
* TRANS-PIACH BIS Marcin Banasiak w m. Biskupice Ołoboczne,
* Lech Głuszak – „Żwirownia” w m. Włoszakowice (kontrola doraźna),
* Zakład Górniczy „Sarbia BW”BEL-WAH Sp. z o.o. w m. Wielka Wieś (kontrola doraźna),
* Ryszard Trzepiałowski PASSA Ryszard Trzepiałowski w Szczecinie (kontrola doraźna, podmiotowi nie wydano zaleceń pokontrolnych, w związku z wezwaniem przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do usunięcia naruszeń na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze),

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Colian sp. z o.o. w Opatówku (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Kotlin sp. z o.o. w Kotlinie (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* IZOTERM sp. j. W. Boślak i M. Boślak w Kępnie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
* Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów” w m. Poznań (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Recykpol sp. z o. o Poznań – zakład w m. Pólko (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
* Cabański Recykling sp. j. w m. Przyłęk (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* KABLONEX NAWROCCY sp. j. w m. Podanin (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* PROPET RECYKLING Podlaski, Tomczak sp. j. w m. Rawicz (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* REKOPACK – ZAWAL sp. j. w m. Konin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* PPH EKO-ART-BIS Józef Jaśkiewicz w m. Morzyczyn (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Polcopper sp. z o. o. w m. Przysieka Polska (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* NOWITEX-ECO sp. z o. o. sp. k. w m. Straszków (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Filar Fijałkowscy sp. j. w m. Zaryń (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* SOMEX sp. z o. o. w m. Sompolinek (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe RPM sp. z o. o. w m. Jarocin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* JESTIC J.K. Cykowiak S.M. Cykowiak sp. j. w m. Krąplewo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* PREZERO RECYKLING ZACHÓD sp. z o. o. w m. Piotrowo Pierwsze (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* PPHU EUROZYGA Wiesław Zygmanowski w m. Czarna Wieś (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* ROWAJ sp. z o. o. sp. k. w m. Powodowo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* DECORA S.A. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* EXELSIOR POLAND sp. z o. o. w Szczytnikach (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Grupa Maciaszczyk sp. j. w m . Poznań (kontrola doraźna),
* BENECKE-KALIKO S.A. w m. Wągrowiec (kontrola doraźna),
* LUPO PLAST Stanisław Pieślak, Tomasz Dominiak sp. j. w m. Poznań (kontrola doraźna),
* Metalika Recycling Sp. z o.o. w m. Rawicz (kontrola doraźna),
* EKO ALU sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Marcelin Management sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* FOLIAREX Tworzywa Specjalne Borowiak Sp. j. w m. Drożdżyce (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Klub Sportowy Grom Gąsawy w m. Gąsawy (kontrola doraźna),
* Gospodarstwo Rolne „Odmiana” sp. z o.o. w m. Nowa Wieś Ujska (kontrola doraźna),
* Jutar sp. j. w m. Łagiewniki Kościelne (kontrola doraźna),
* Modertrans Poznań sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* GPI Poznań sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Miasto i Gmina Jaraczewo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
* Gminna Spółka Wodna w Wilczynie,
* Gmina Bralin (2 kontrole, w tym 1 kontrola doraźna),
* Gmina Sośnie,
* Gmina Chrzypsko Wielkie,
* Gmina Turek,
* Gmina Lwówek,
* Gmina Zagórów,
* Gmina Łęka Opatowska,
* Gmina Dopiewo,
* Gmina Grodziec,

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A. w Koninie,
* Miejski Zakład Komunikacji w Krotoszynie sp. z o.o.,
* BUS Przewozy Osobowe Andrzej Gawroński w Uniejowie,
* TRANS PEGAZ Sp. z o.o. w Jarocinie,
* MALTRANS Malwina Gawrońska-Jaszczura w Uniejowie,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski z siedzibą w Obornikach,
* PREKURSOR – Usługi Szkoleniowe Magdalena Żmuda z siedzibą w Rawiczu,

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno – Wychowawczych   
  w Cerekwicy Nowej,
* Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie (2 kontrole),

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo – Parkowy w Dobrzycy,
* Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu,
* Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie,

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rawiczu,
* Gmina Wyrzysk,
* Gmina Koźmin Wielkopolski,
* Gmina Tarnówka,
* Gmina Szydłowo,
* Gmina Pakosław,
* Gmina Osieczna,
* Gmina Połajewo,
* Gmina Skulsk,
* ROD Słoneczny w Kaliszu,
* Gmina Lipno,
* Gmina Rogoźno,
* Miasto Sulmierzyce,
* Gmina Nowe Miasto nad Wartą,
* Gmina Zagórów,
* A. K. (osoba fizyczna) w m. Młodziejewice,
* M. W. (osoba fizyczna) w Mieścisku,
* G. G. (osoba fizyczna) w Lipce,
* J. Sz. (osoba fizyczna) w m. Skórka,
* H. K. (osoba fizyczna) w m. Świerczyna,
* K. Z. (osoba fizyczna) w m. Linówiec,
* W. i R. S. (osoby fizyczne) w m. Ostrowieczno.

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów oraz komórek organizacyjnych,** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Departament Zdrowia UMWW (2 kontrole doraźne),
* Teatr im. A. Fredry w Gnieźnie,
* Powiat Rawicki,
* Gmina Czerwonak,
* Iwona Kaczmarek PHU „Niedźwiedź” Zespół Hotelowo-Gastronomiczny w Nowym Dębcu (kontrola Hotelu Niedźwiedź w Nowym Dębcu),
* Rodan sp. z o.o. w Skrzynkach (kontrola Hotelu RODAN w Skrzynkach),
* Fundacja "Chór Stuligrosza - Poznańskie Słowiki" w Poznaniu,
* PIETRAK HOTEL spółka jawna w Gnieźnie (kontrola Hotelu ADALBERTUS w Gnieźnie),
* Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu,
* P. P. H. i U. Kanonik Jacek Kanonik w m. Chludowo (kontrola Hotelu OGRÓD SMAKÓW   
  w m. Chludowo),
* Sportowy Klub Żeglarski Powidz w m. Garby,
* COMET Krzysztof Żuchowski w Przeźmierowie (kontrola Motelu COMET w Przeźmierowie),
* Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie,
* Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie,
* Urząd Miasta i Gminy Koźmin Wlkp.,
* FPHU Halina Lewandowska w m. Modliszewo (kontrola HOTEL-u SŁOWIANIN w Modliszewie),
* Towarzystwo Inwestycyjne NEST Spółka z o.o. w Gnieźnie (kontrola HOTEL-u BIAŁY   
  w Skorzęcinie),
* Firma Handlowo-Usługowa Krystyna Budner w m. Obłaczkowo (kontrola PENSJONAT-u RONDO w m. Obłaczkowo),
* Hotel Restauracja Nekla Dorota Dądaj w Nekli (kontrola HOTEL-u NEKLA w m. Nekla),
* Firma Handlowo-Usługowa JAŚMIN STANISŁAW WOLNIEWICZ w Owińskach (kontrola HOTEL-u JAŚMIN w Owińskach),
* Maria Hass Hotel-Restauracja "Gringo" w Pile (kontrola HOTEL-u GRINGO w Pile),
* Stadnina Koni „RACOT” Sp. z o.o. w m. Racot (kontrola hotelu PAŁAC RACOT w Racocie),
* Suraiya Traders Marzanna Suraiya w Gnieźnie (kontrola HOTEL-u VICTORIA w m. Łubowo),
* Hotel Restauracja „Bachus” Filip Zywert w Pobiedziskach (kontrola Hotelu BACHUS   
  w Pobiedziskach),
* Hotel „Amaryllis” Ryszard Braciszewski w m. Jasin (kontrola Hotelu „Amaryllis” w m. Jasin),
* Stowarzyszenie NA TAK w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe w Koninie,
* Karol Jankowski Restauracja Hotel MARTA w Śmiglu (kontrola Hotelu Marta w Śmiglu),
* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Ludzi Dobrej Woli Ziemi Kaliskiej w Opatówku,
* Stowarzyszenie LGD 7 – Kraina Nocy i Dni w Opatówku,
* Gmina Budzyń,
* Gmina Turek,
* Stowarzyszenie Jeździeckie Baborówko w Baborówku,
* Gmina Wągrowiec,
* Gmina Łubowo,
* Hotele Kresowianka sp. z o.o. sp. k. w Bydgoszczy (kontrola Hotelu Kresowianka w Koninie),
* PHU Niagara Tomasz Szymański w m. Węglew Kolonia (kontrola Hotelu Niagara   
  w m. Węglew Kolonia),
* RACHBUD s.c. Sylwia Kasperska i Jacek Zając w Buczy (kontrola Hotelu RUEDA w Buczy),
* Powiatowy Klub Sportowy „MOS” w Zbąszyniu,
* Piotr Szefliński „Bernardynka” w m. Wąsocze (kontrola Hotelu Mikorzyn w m. Mikorzyn),
* Gmina Nowe Skalmierzyce,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Koninie,
* Fabryka Mebli Spin Roman Łaźny i Jerzy Łaźny Sp. j. w Mnichowie (kontrola hotelu HOTEL FENIKS w Gnieźnie),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN Sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola Hotelu KOLOSEUM w Turku),
* Hurtownia artykułów elektrycznych ph "art.-el" J. Kościuch i wspólnicy - spółka jawna w Koninie (kontrola Hotel KAKADU w Koninie),
* LOTOS Paliwa Sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola Hotelu POLICE w m. Police Mostowe),
* Marcelin Management Sp. z o.o w Poznaniu (kontrola hotelu HOTEL OLYMPIC w m. Wronki),
* Ossmet Sp. z o.o. Sp. k. w m. Kobylnica (kontrola hotelu HOTEL OSSOWSKI w Kobylnicy),
* Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „JEANS” Teresa i Jan Szablewscy sp. jawna   
  w m. Dymaczewo Nowe (kontrola hotelu Hotel Szablewski w m. Dymaczewo Nowe),
* Hotel Sypniewo Sp. z o. o. w m. Sypniewo (kontrola hotelu HOTEL Sypniewo w m. Sypniewo),
* Regatta sp. z o.o. S.K.A. w Poznaniu (kontrola hotelu REGATTA HOTEL-RESTAURACJA SPA   
  w Poznań-Kiekrz),
* Fundacja Dzieci Wrzesińskich we Wrześni,
* Polski Teatr Tańca w Poznaniu,
* Cztery Korony sp. z o.o. sp. k. w Śremie (kontrola Hotelu Cztery Korony w Śremie),
* Firma Handlowo – Usługowa Krzysztof Pachura w m. Mieszków (kontrola hotelu Hotel-Restauracja Słoneczna w Jarocinie),
* Hotel Kosma Marek Nowakowski w Koźminie Wlkp. (kontrola Hotelu Kosma w Koźminie Wlkp.),
* P.P.H.U. ORŁOWSKI Sp. j. Orłowski i Wspólnicy w m. Gałązki Wielkie (kontrola Hotelu Orłowski w m. Gałązki Wielkie),
* BMC Hotels Sp. z.o.o. w Boszkowie (kontrola Hotelu SUŁKOWSKI CONFERENCE RESORT   
  w Boszkowie),
* Stowarzyszenie LA Spartakus w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Integracyjno-Rehabilitacyjne RAZEM w Czerniejewie,
* Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług STANPOL sp. z o.o. w Kole (kontrola Hotelu SARA   
  w Kole),
* Stowarzyszenie „Poznański Chór Nauczycieli im. Ignacego Jana Paderewskiego” w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Brzeziny w Brzezinach,
* HOTEL PODJADEK Daria Duda – PODJADEK w m. Górzno (kontrola Hotelu Podjadek w m. Górzno),
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRISTIDAN sp. z o. o. w Kaliszu (kontrola Hotelu ROMA w Kaliszu),
* Muzeum Okręgowe im. St. Staszica w Pile,
* Klub Miłośników Starych Ciągników i Maszyn Rolniczych TRAKTOR i MASZYNA w Lipnie,
* Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo - Parkowy w Dobrzycy,
* Fundacja im. Julii Woykowskiej w Poznaniu,
* Stowarzyszenie DOM Dobrowska Organizacja Międzypokoleniowa w Dobrowie,
* P.H.U. MAFPOL Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Calisia w Kaliszu),
* PHU BRYLL s.c. Krzysztof Bryll, Jolanta Bryll, Martyna Bryll-Walas w Witaszycach (kontrola Hotelu Bryllandia w Witaszycach),
* F. F. (osoba fizyczna) w Potrzanowie,
* Społeczne Stowarzyszenie Edukacyjno – Teatralne „Stacja Szamocin” w m. Szamocin,
* Uczniowski Klub Sportowy Szkoły Podstawowej nr 5 SWAREK w Swarzędzu,
* Fundacja ODMROZIĆ SERCA w Kaliszu,
* Hotele Vivaldi Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu VIVALDI w Poznaniu),
* Hotel Włoski Łukasz Arentowski w Poznaniu (kontrola Hotelu WŁOSKI w Poznaniu),
* JIMIWAY Towarzystwo Adoracji Bluesa i Rocka’70 w m. Ostrów Wielkopolski,
* Kaliskie Towarzystwo Wioślarskie w Kaliszu,
* ORBIS S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu NOVOTEL POZNAŃ CENTRUM w Poznaniu),
* Hotel Zieliniec Aleksander Śledź w Poznaniu (kontrola Hotelu ZIELINIEC w Poznaniu),
* KJ Wiesław Godlewski w m. Szczepankowo (kontrola Hotelu KSIĘCIA JÓZEFA w Poznaniu),
* HPP SPÓŁKA Z O.O. S.K.A. w Suchym Lesie (kontrola Hotelu IBIS POZNAŃ PÓŁNOC   
  w Suchym Lesie),
* Orbis S.A. Hotel Mercure w Poznaniu (kontrola Hotelu MERCURE w Poznaniu),
* Stowarzyszenie Miłośników Muzyki Świętogórskiej im. Józefa Zeidlera w m. Głogówko,
* Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne ARPIS S.A. w m. Poznań (kontrola Hotelu GAJA w Poznaniu),
* Ferguson Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Forza w Poznaniu),
* SH&H sp. z o.o. sp. komandytowa Poznań (kontrola Hotelu Traffic Hotel & Hostel w Poznaniu),
* Hotel Kaliski Henryk Kaliski w Poznaniu (kontrola Hotelu MODERNO w Poznaniu),
* Hotel COMM sp. z o.o. sp.k. w Komornikach (kontrola Hotelu COMM w Poznaniu),
* DKJ NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola HOTELu MEET POZNAŃ w Poznaniu),
* KOREL Sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu Korel w Poznaniu),
* MERITUM Spółka jawna, Piotr Dzieciątkowski, Roman Kazecki w Poznaniu (kontrola Hotelu Lemon Plaza w Poznaniu),
* OST GROMADA Region Zachodni Poznań (kontrola Hotelu Gromada w Poznaniu),
* Molino Sp. z o.o. w Pile (kontrola Hotelu Forma w Pile),
* Pietrak Hotel Spółka Jawna w Gnieźnie (kontrola HOTELu IBIS STYLES GNIEZNO STARE MIASTO w Gnieźnie),
* Fundacja „ABSOLWENT” w Gostyniu (kontrola Pensjonatu ABSOLWENT w Gostyniu),
* Hotele Polskie Sp. z o.o. w Gdańsku (kontrola Hotelu PALAZZO ROSSO w Poznaniu),
* Oddział Regionalny Olimpiady Specjalne Polska - Wielkopolskie – Konin,
* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Hotel MAT'S Mateusz Skrzypczak w Poznaniu (kontrola Hotelu MAT’S w Poznaniu),
* Stowarzyszenie STREFA KULTURY w m. Ostrów Wlkp.,
* Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu,
* SZS „WIELKOPOLSKA” w m. Poznań,
* Miralex Hotele Sp. z o.o. Spółka Komandytowa w m. Luboń (kontrola Hotelu POZNAŃSKI   
  w Luboniu),
* JEKO Zakład Usługowo-Handlowy Jerzy Kościelski w Poznaniu (kontrola Hotelu Atlantis   
  w Poznaniu),
* Centrum Obsługi Biznesu sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola Hotelu SHERATON POZNAN HOTEL   
  w Poznaniu),
* ORBIS S.A. w Warszawie (kontrola Hotelu IBIS w Poznaniu),

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego w Poznaniu,
* Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie,
* Pracownia Psychologiczna Katarzyna Chalama - Pozdrowicz w Trzciance,

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu,
* Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego we Wrześni,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie,

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP w Lesznie,
* Fundacja Od Nowa w Kleczewie,

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Stowarzyszenie Kulturalno-Turystyczne VIATOR w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Związek Artystów Scen Polskich w Warszawie,
* Fundacja Na Marginesie w Poznaniu,
* Fundacja Tu żyli Żydzi w Poznaniu,
* Polska Fundacja Artystów Scenicznych "Plac Teatralny" w Poznaniu,
* Fundacja Art Fidelis w Poznaniu,
* Stowarzyszenie JAZZ WIELKOPOLSKI w Mosinie (2 kontrole),
* Stowarzyszenie Miłośników Muzyki Kameralnej "Affabre Concinui" w Swarzędzu,
* Stowarzyszenie Wspierania Sztuki, Edukacji i Terapii Artefakt w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Musica Patria w Poznaniu,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Mikołaja Biskupa w Gostyczynie,
* Gmina Bralin,
* Stowarzyszenie Bona Fide. Stowarzyszenie Wielkopolan w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Przystań w Turku,
* Stowarzyszenie COOLturalna Tarnówka w Tarnówce,
* Unia Gospodarcza Regionu Śremskiego – Śremski Ośrodek Wspierania Małej Przedsiębiorczości   
  w Śremie,
* Fundacja Wspierania Kreatywnej Edukacji, Rozwoju i Rewitalizacji KREAKTYWATOR   
  w Poznaniu,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszej Maryi Panny Niepokalanie Poczętej w Oporowie,
* Dom Zakonny w Poznaniu Prowincji św. Franciszka z Asyżu Zakonu Braci Mniejszych – Franciszkanów w Polsce w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Nasz Czas w Swarzędzu,
* Stowarzyszenie Teatralne U PRZYJACIÓŁ w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Krotochwile w Krotoszynie,
* Fundacja Wspierania Twórczości Niezależnej w Poznaniu,
* Fundacja Arte dei Sounatori w Poznaniu,
* Fundacja „Chór Stuligrosza – Poznańskie Słowiki” w Poznaniu,

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Urząd Gminy Ostrów Wielkopolski,
* Urząd Gminy Drawsko,
* Urząd Miejski w Środzie Wielkopolskiej,
* Urząd Gminy Gizałki,
* Urząd Gminy Dąbie,
* Gmina Bojanowo,
* Gmina Dobrzyca,
* Gmina Czermin,
* Gmina Rogoźno,
* Gmina Tuliszków,
* Gmina Gniezno,
* Gmina Rychwał,
* Ludowy Zespół Sportowy w Siedlikowie,
* Stowarzyszenie Przyjaciół Gminy Blizanów w m. Blizanów,
* Gmina Orchowo,
* Gmina Kleszczewo,
* Ochotnicza Straż Pożarna w Komorzu w m. Komorze Przybysławskie,
* Ochotnicza Straż Pożarna w Brudzewie,
* Stowarzyszenie Aktywności Lokalnej „Rabarbar” w Wieleniu,
* Gmina Oborniki,
* Gmina Wyrzysk,
* Gmina Granowo,
* Urząd Miejski w Ujściu,
* PGNiG SA – Oddział Geologii i Eksploatacji PGNiG w Warszawie (2 kontrole),
* Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu,
* Port Lotniczy Poznań – Ławica Sp. z o.o. w Poznaniu,
* Koło Łowieckie nr 72 „Zdrój” w Zaniemyślu,
* Gminna Spółka Wodna w Niechanowie,
* Gminna Spółka Wodna w Pleszewie,
* Gminna Spółka Wodna w Jastrowiu,
* Gminna Spółka Wodna w Odolanowie,
* Spółka Melioracji Łąk Tarnowa Łąka,
* Gmina Książ Wielkopolski,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Gmina Swarzędz,
* Gmina Buk,
* Gmina Śmigiel,
* CT Anna Kruś w Poznaniu,

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* EKOPOZ sp. z o. o. w m. Bolechowo-Osiedle (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
* PRESA sp. z o. o. w m. Poznań – zakład w Pobiedziskach (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Wytwórnia Papieru Toaletowego „EKO-KLAN” sp. z o. o. w m. Margonińska Wieś (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* Pieringer Recycling Polska sp. z o. o. w m. Chodzież (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
* Gmina Wielichowo,
* Stowarzyszenie „Nasz Czas” w Swarzędzu,
* Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o. w Plewiskach – zakład w Opalenicy (kontrola doraźna),
* Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o. o. w Koninie (kontrola doraźna),
* Gmina Środa Wielkopolska (kontrola doraźna),
* Gmina Kazimierz Biskupi (kontrola doraźna),
* Gmina Piła (kontrola doraźna),
* Gmina Wolsztyn (kontrola doraźna),
* Gmina Chocz (kontrola doraźna),
* Gmina Dopiewo (kontrola doraźna),
* Gmina Oborniki (kontrola doraźna),
* Gmina Krzykosy (kontrola doraźna),
* Gmina Lądek (kontrola doraźna),
* Gmina Śrem (kontrola doraźna),

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Usługi Transportowe Kamil Krzemiński w m. Olsztyn,
* Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Pleszewie,
* Usługi Transportowe M.K. KRÜGER Ewelina Średnicka w Trzciance,
* Usługi Przewozu Osób Grzegorz Sucharek w m. Dobra,
* JAN-BUS Janusz Walczak w m. Budzyń,
* Usługi Transportowe Eugeniusz Grzelak w Żerkowie,
* Przewóz Osób Aleksandra Fornalska – Czapla w m. Śniaty,
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe GRZEŚ Grzegorz Janicki w m. Torzeniec,
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Poznaniu S. A.,
* Prywatny Transport Osobowy i Ciężarowy Bogumił Waszak w Ceków- Kolonia,
* Transport Osobowy Krajowy i Międzynarodowy Dariusz Filipczak w Sulmierzycach,
* Usługi Transportowe Dariusz Pluta w Kaliszu,
* Przewóz Osób Ryszard Zimniak w Opatówku,
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kluczborku sp. z o.o.,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (7 kontroli),
* Centrum Szkoleniowe Ośrodek Szkolenia Kierowców „Pewna Jakość” Paweł Jaroszyk   
  w Opalenicy,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Gnieźnie,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Krotoszynie,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Poznaniu,
* Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców w Środzie Wielkopolskiej,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego Centrum Kształcenia w Poznaniu,
* Best Driver Sp. z o. o. w Poznaniu,
* Zakład Usługowy Budownictwa Wiejskiego, Centrum Szkoleń Zawodowych, Ośrodek Szkolenia Kierowców, Telewizja TV3 Tadeusz Wawrzyniak w m. Tuliszków,
* Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Józef Rutecki w Koninie,
* Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kacper Paterek w Koźminie Wielkopolskim,
* ASIMA Maciej Perek w Lesznie,
* TRANS-CENTER Anna Dalaszyńska – Rychła w Kurowie,
* AUTO ZYK Jerzy Zyk, Elżbieta Zyk, Marcin Zyk w Poznaniu,
* STAR Sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim,

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* JORU sp. z o.o. w Kazimierzu Biskupim (kontrola Zakładu Górniczego Rumin 2),
* Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Żwirownia Szymon Adamczyk w Nekli,
* PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów S.A. w likwidacji w Turku (kontrola doraźna),
* NODO sp. z o.o. w Lesznie (kontrola doraźna),
* RAFIK Rafał Jaszczak w m. Posada (kontrola doraźna),
* Polinova Polska sp.k. w Wągrowcu (podmiotowi nie wydano zaleceń pokontrolnych   
  w związku z prowadzonym na jego wniosek postępowaniem w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielającej pozwolenia zintegrowanego),
* Spinko Sp. z o.o. w Lesznie (podmiotowi nie wydano zaleceń pokontrolnych w związku   
  z prowadzonym na jego wniosek postępowaniem w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielającej pozwolenia zintegrowanego),

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. E. i J. Zeylandów w Poznaniu,
* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu,
* Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance,
* Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy w Dziekanowicach,
* Pałac Generała Dąbrowskiego w Winnej Górze,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego   
  w Ostrowie Wlkp.,
* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
* Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu,
* Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu,

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Publiczna Biblioteka Pedagogiczna Książnica Pedagogiczna im. Alfonsa Parczewskiego w Kaliszu,
* ROD CYBINKA w Poznaniu;
* ROD im. ks. L. Przyłuskiego w Poznaniu,
* ROD MAZUREK w Poznaniu,
* Gmina Kobyla Góra,
* Gmina Kępno,
* Gmina Kwilcz,
* Gmina Duszniki,
* Gmina Buk,
* Gmina Sieroszewice,
* ROD PRZYRODA w Ostrowie Wielkopolskim,
* Gmina Mikstat,
* Gmina Chodów,
* Gmina Gizałki,
* Gmina Opatówek,
* Gmina Miedzichowo,
* Gmina Żerków,
* Gmina Chocz,
* Gmina Tuliszków,
* Gmina Łubowo,
* Gmina Pobiedziska,
* Gmina Kawęczyn,
* Gmina Brzeziny,
* ROD KOLEJARZ w Pile,
* ROD RELAKS w Koninie,
* ROD PODLASIE w Pile,
* ROD im. Wojska Polskiego we Wrześni,
* ROD POLAM w Pile,
* ROD im. Wł. Reymonta w Śremie,
* ROD im. Złocień w Rawiczu,
* Gmina Pępowo,
* Gmina Kamieniec,
* Gmina Wapno,
* Gmina Śmigiel,
* Gmina Ostrów Wielkopolski,
* Gmina Łęka Opatowska,
* Gmina Grodziec,

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH:**

* Specjalistyczny Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH I KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU, PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W 2022 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/**  **Departament nadzorujący** | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Departament Kultury  DK** | **Muzeum Okręgowe  w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji  w latach 2019-2021, otrzymanej na podstawie umowy 3 – letniej  nr 23/DK/IK/2019  z dnia 08.05.2019 na realizację zadania pn. „Oddymianie klatek schodowych w spichlerzu  i zamku”  ---------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Narodowe Rolnictwa  i Przemysłu Rolno-Spożywczego  w Szreniawie** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji  za rok 2021, otrzymanej  na podstawie umowy  nr 88/DK/IK/2021 z dnia 28.10.2021 r. na realizację zadania pn. Wykonanie instalacji fotowoltaicznej  w Jaraczu  ---------------------------------  DKO | * 1. Wadium wniesione przez oferenta w formie poręczenia nie zostało zwrócone w terminie określonym w art. 98 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej też dalej „ustawą Pzp”;   2. Ogłoszenie o wykonaniu umowy, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp, zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero podczas kontroli, tj. 101 dni po terminie wymaganym zapisami ustawy. |
|  | **DK** | **Muzeum Narodowe Rolnictwa  i Przemysłu Rolno-Spożywczego  w Szreniawie** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych za okres od 01.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ----------------------------------  BOIN | Stwierdzono uchybienia i braki w planie ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego  i sytuacji kryzysowej oraz dokumentacji formalno-organizacyjnej:   1. W statucie Muzeum nie określono wprost zadań z zakresu ochrony zabytków, w tym na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, W Regulaminie Organizacyjnym Muzeum nie określono wprost zadań dla osób funkcyjnych i komórek organizacyjnych  z zakresu ochrony zabytków, w tym na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych; 2. Do kontroli przedstawiono 39,,Zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności" osób zatrudnionych w Muzeum. W jednym przypadku, dotyczącym Kierownika Działu Ochrony, dokonano zapisu w pkt. E, ppkt 3) o treści: ,, realizowanie zadań na potrzeby obronne państwa". W zakresach pozostałych osób nie określono żadnych zadań z zakresu ochrony zabytków, w tym na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych; 3. Muzeum nie posiada aktualnych planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego  i sytuacji kryzysowych zarówno dla siedziby Muzeum w Szreniawie jak i dla podległych oddziałów. Kontrolującym przedstawiono plany opracowane w 2005 i 2006 roku dla Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie oraz Oddziałów; 4. Dyrektor Muzeum nie realizował szkoleń dla podległego personelu z zakresu przygotowania zbiorów do ewakuacji w przypadku konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych. |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Kompleksowa konserwacja i modernizacja Muzeum Okręgowego Ziemi Kaliskiej”,  na dzień kontroli ---------------------------------  BI | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Pierwszych Piastów**  **na Lednicy**  **w Dziekanowicach** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji „Dziedzictwo Pierwszych Piastów – rozbudowa infrastruktury magazynowo – konserwatorsko – wystawienniczej Muzeum Pierwszych Piastów  na Lednicy”,  na dzień kontroli ---------------------------------  BI | brak |
|  | **DK** | **Centrum Kultury**  **i Sztuki w Kaliszu** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Teatr im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Polski Teatr Tańca w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji  za rok 2021, otrzymanej  na podstawie umowy 57/DK/IK/2021 z dnia 23.07.2021; na realizację zadania pn. „Wyposażenie kawiarenki artystycznej  w siedzibie Teatru”  ---------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji za rok 2021, otrzymanej na podstawie umowy nr 47/DK/IK/2021 z dnia 07.07.2021 r. na realizację zadania pn. Rozbiórka zadaszenia nad podziemnym placem manewrowym garażu wraz z konstrukcją tymczasowego zadaszenia  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe im. St. Staszica w Pile** | Kompleksowa  za 2021 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Muzeum Ziemiaństwa  w Dobrzycy**  **Zespół Pałacowo – Parkowy** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ----------------------------------  BOIN | Stwierdzono, że:   1. W Regulaminie Organizacyjnym Muzeum nie określono zadań dla komórek organizacyjnych  z zakresu ochrony zabytków, w tym na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych; 2. Plany ochrony zabytków Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespołu Pałacowo-Parkowego na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych zawierają następujące uchybienia:  * spis zabytków ruchomych został sporządzony w sposób odbiegający od wzoru określonego Instrukcją przygotowania i realizacji planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 25 sierpnia 2004 r., w sprawie organizacji  i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 212, poz. 2153 z 29.09.2004 r.), * wykazy prac przygotowawczych, organizacyjnych, techniczno-inżynieryjnych, dokumentacyjnych i innych niezbędnych do wykonania, nie zawierały określenia osób odpowiedzialnych i zespołów ze wskazaniem przypisanych im zadań oraz precyzyjnego czasu ich wykonania; * brak Wykazu Kart tożsamości;  1. Nie realizowano reklamowania podległych pracowników, wyznaczonych do realizacji zadań obronnych, od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji  i w czasie wojny; 2. Nie występowano do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego z wnioskami  o nałożenie świadczeń na rzecz obrony; 3. Nie realizowano szkoleń dla podległego personelu z zakresu przygotowania zbiorów do ewakuacji w przypadku konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych. |
|  | **DK** | **Muzeum Ziemiaństwa  w Dobrzycy**  **Zespół Pałacowo – Parkowy** | Kompleksowa  za 2021 rok  -------------------------------  DKO | brak |
|  | **DK** | **Wojewódzka Biblioteka Publiczna  i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  -------------------------------  DKO | Stwierdzono nieprawidłowości:  1. Jednemu z pracowników przyznano dodatek funkcyjny, na stanowisku nie kierowniczym, dla którego Regulamin Wynagradzania pracowników Wojewódzkiej Biblioteki Publiczne  i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu, wprowadzony Zarządzeniem Nr 8/2000 Dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu z dnia 15.04.2000r. (ze zmianami) nie przewiduje przyznania takiego świadczenia.  2. W obu latach objętych kontrolą, nie przekazano, w terminie do 31 maja, kwoty stanowiącej co najmniej 75% równowartości odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1070 ze zm. oraz t.j. 2021 r., poz. 746).  3. Na 8 dokumentach finansowo – księgowych (ze 107 skontrolowanych) nie naniesiono zapisu stwierdzającego zgodność zakupu/usługi z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,  co było niezgodne z wymaganiami zawartymi w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo — księgowych wprowadzonej Zarządzeniem nr 27/2010 Dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji Kultury z dnia 02.12.2010 roku.  W zakresie zamówień publicznych:  4. W 2 postępowaniach przeprowadzonych w 2020 r. w trybie przetargu nieograniczonego przedmiot zamówienia opisano przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, co było niezgodne z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. nr 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp 1”.  5. W 2020 r. udzielono jednego zamówienia (na kwotę 1.778,70 zł brutto) w trybie z wolnej ręki bez uprzedniego wskazania takiej możliwości w przeprowadzonym wcześniej postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego podczas, gdy przewidzenie możliwości udzielenia tego zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu było wymagane art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP 1.  6. W 5 postępowaniach przeprowadzonych w 2020 r. w trybie z wolnej ręki ogłoszenie  o udzieleniu zamówienia oraz protokół z postępowania sporządzono dopiero w trakcie kontroli, co było niezgodne, odpowiednio, z art. 95 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 ustawy Pzp 1;  7. W jednym postępowaniu przeprowadzonym w 2021 r. w trybie przetargu nieograniczonego:   * w opisie przedmiotu zamówienia wskazano znak towarowy oraz dopuszczono złożenie rozwiązań równoważnych, jednakże nie określono kryteriów stosowanych w celu oceny tej równoważności, co było niezgodne z art. 99 ust, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. oraz t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp 2"; * w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty podano uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty, bez podania uzasadnienia prawnego, które było wymagane art. 253 ust. 1 ustawy Pzp2.   8. W 2021 r., w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 130.000 złotych, znacznie podniesiono progi określające tryb udzielania zamówień publicznych, tj.: z 9.000 zł na 30.000 zł w przypadku dostaw oraz z 15.000 zł na 40.000 zł w przypadku usług – bez stosowania rozeznania cenowego, czy stosowania zapytań ofertowych.  9. W wyniku kontroli udzielania zamówień publicznych, na podstawie regulacji wewnętrznych, stwierdzono, że w przypadku:  - 15 zamówień (79% skontrolowanych) w 2020 roku,  - 3 zamówień (50% skontrolowanych) w 2021 roku udzielono bez zastosowania konkurencyjnych procedur.   1. W ciągu 2021 roku Biblioteka wydała 8 książek (za łączną kwotę 44.327,00 zł netto), bez stosowania procedur określonych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 130.000 złotych oraz w ustawie Pzp 2. |
|  | **DK** | **Pałac Generała Dąbrowskiego  w Winnej Górze** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: Adaptacja  i przebudowa budynku gospodarczo-mieszkalnego, stajni i wozowni na potrzeby działań instytucji, na dzień kontroli  ---------------------------------  BI | brak |
|  | **DK** | **Centrum Kultury**  **i Sztuki w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Modernizacja sali widowiskowo – kinowej i holu głównego  w budynku Centrum wraz  z zakupem wyposażenia”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DK** | **Teatr Wielki**  **im. Stanisława Moniuszki** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Modernizacja sceny głównej Teatru Wielkiego  im. St. Moniuszki  w Poznaniu”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **Departament Edukacji  i Nauki  (DE)** | **Publiczna Biblioteka Pedagogiczna im. A. Parczewskiego w Kaliszu** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym w Kaliszu przy ul. Nowy Świat 13,  za okres od 1.01.2021r. do dnia 23.03.2022 r.  ----------------------------------  DG | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  we Wrześni** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji związanej z ewidencją czasu pracy za 2021 rok  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  nr 2 w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli  w Kaliszu** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników  ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Złotowie** | Problemowa w zakresie prowadzenia dokumentacji związanej z ewidencją czasu pracy za rok 2021 ----------------------------------  DE | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  we Wrześni** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że:   1. Dwa sprawozdania z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych zostały przekazane nieterminowo do UMWW; 2. Nie przeprowadzono kontroli instalacji elektrycznej i piorunochronnej wymaganych art. 62  ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane; 3. Sprawozdanie ZP-SR za 2020 rok zostało przekazane 5 m-cy po terminie. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie** | Kompleksowa  za 2020 oraz 2021 rok  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono:   1. Nieprawidłowości w zakresie obliczenia kwoty wadium i terminowości jego zwrotu; 2. Brak regulacji wewnętrznych, dotyczących wydatków o wartości poniżej 50 000,00 zł. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Renowacja elewacji budynku szkoły wraz z modernizacją pomieszczeń i ich wyposażeniem”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Termomodernizacja  i rozbudowa budynków Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii  w Starej Łubiance** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności zastosowanych procedur przy udzieleniu zamówień publicznych, i tak:  1. W dwóch zamówieniach na usługi społeczne, udzielonych na podstawie art. 138o przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1843  ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp 2004”, Centrum:   * nie wywiązało się z obowiązku opublikowania informacji o udzieleniu zamówienia, zawierającej nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarło umowę w sprawie zamówienia publicznego, która jest wymagana w art. 138o ust. 4 ustawy Pzp2004, * udzieliło zamówienia oferentowi, którego oferta nie spełniała wymagań formalnych, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.   2. W jednym postępowaniu udzielonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp 2019”, Ogłoszenie o wyniku postępowania, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 dni po terminie określonym w art. 309 ust 1,  3. W dwóch zamówieniach udzielonych w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp2019 Ogłoszenie o wykonaniu umowy, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero podczas kontroli (13  i 14.06.2022r), tj. jedno 141, a drugie 202 dni po terminie określonym w art. 448.  Ponadto Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za 2021 r. Centrum przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (w części dotyczącej zamówień wszczętych  po 31.12.2020 r.) na niewłaściwym wzorze, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. 2016 poz. 2038). Podczas gdy, zgodnie z treścią §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju  i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu  i trybu jego korygowania (Dz.U. 2021 poz. 2463), w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., do sporządzenia rocznego sprawozdania  o udzielonych zamówieniach stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia. W tym przypadku, Centrum w trakcie kontroli, tj. 20.06.2022 r., sporządziło i przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych korektę sprawozdania. |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli Publiczna Biblioteka Pedagogiczna**  **w Koninie** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Ostrowie Wlkp.** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | Dwóch zamówień o łącznej wartości szacunkowej 229 561,88 zł udzielono wykonawcy, który  nie został wybrany w trybie określonym w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego w Koninie** | Kompleksowa  za 2020 i 2021 rok  ----------------------------------  DKO | Stwierdzono, że:   1. W zakresie zastosowanych procedur przy udzieleniu zamówień publicznych:  * żądano wniesienia wadium w kwocie przekraczającej 1,5 % wartości zamówienia, * w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty nie podano punktacji przyznanej ofercie w każdym kryterium oceny ofert oraz łącznej punktacji, * ogłoszenie o wyniku postepowania oraz o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w BIP po terminie określonym w ustawie Pzp, * protokoły z postepowania wraz z załącznikami nie były przechowywane w sposób gwarantujący ich nienaruszalność, * zawarto aneks do umowy z wykonawcą, zwiększający jego wynagrodzenie o 30,71% wartości umowy, co stanowiło istotną zmianę umowy, * nie przedłużono ważności i nie zwiększono wartości gwarancji należytego wykonania umowy, pomimo, że nastąpiło wydłużenie terminu realizacji umowy.  1. W postępowaniach udzielonych na podstawie regulacji wewnętrznych - część dokumentacji nie została podpisana przez uprawnione osoby i była niekompletna. 2. W zakresie gospodarowania mieniem – Centrum zawarło 6 nowych umów najmu pomieszczeń i powierzchni Centrum o których nie zawiadomiło Zarządu Woj. Wlkp. i 5 kolejnych umów, w przypadku których nie wystąpiło do Zarządu Woj. Wlkp. o wyrażenie zgody na ich zawarcie. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego w Koninie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Dostosowanie budynku do wymagań w zakresie dostępności architektonicznej dla osób  ze szczególnymi potrzebami”,  na dzień kontroli  --------------------------------  BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Ostrowie Wlkp.** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji „Przebudowa pomieszczeń budynku szkoły z przystosowaniem ich do potrzeb osób niepełnosprawnych”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DE** | **Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji zadania inwestycyjnego  pn. Poprawa stanu technicznego budynku mieszkalnego nr 6  ----------------------------  BI | Stwierdzono brak w dokumentacji specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (zwanych dalej „STWOiRB”), co było niezgodne z art. 103 ust. 1 oraz art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Zgodnie z art. 103 ust. 1 Pzp: Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego  w Rawiczu** | Problemowa w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 1.01.2021 r. do 15.11.2022r.  ----------------------------------  DG | Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Centrum dwukrotnie użyczało pomieszczenia  o łącznej powierzchni 183,25 m2 na rzecz osoby trzeciej, natomiast umowa obowiązująca  w okresie od 1.07.2021 r. do 31.12.2021 r. została zawarta bez zgody Zarządu Województwa Wielkopolskiego, co było niezgodne z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.  o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o gospodarce nieruchomościami” i bez zachowania formy pisemnej. |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2021  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg),  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich  z zatwierdzonymi projektami,  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg),  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich  z zatwierdzonymi projektami,  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich  z zatwierdzonymi projektami,  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu przygotowania Rejonów Dróg Wojewódzkich do sezonu zimowego,  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg),  na dzień kontroli  ----------------------------------  DI | brak |
|  | **DI** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego  w Poznaniu** | kompleksowa  za 2020 oraz 2021 rok ------------------------------- DKO | brak |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | **Poznański Ośrodek Zdrowia Psychicznego  w Poznaniu** | Kompleksowa za 2021 rok  ----------------------------------  DZ | brak |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy**  **w Poznaniu** | Kompleksowa za 2021 rok  ----------------------------------  DZ | Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naruszenia przepisów ustawy Pzp tj. w postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym na *„Przebudowę pomieszczeń po likwidowanym laboratorium w celu zmiany zastosowania”* naruszenia przepisu art. 98 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczącego zwrotu wadium po terminie określonym w przedmiotowym artykule. |
|  | **DZ** | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy**  **w Śremie** | Kompleksowa za 2021 rok  ----------------------------------  DZ | brak |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo**  **i Psychicznie Chorych „Dziekanka”**  **w Gnieźnie** | Kompleksowa za 2021 rok  ----------------------------------  DZ | Stwierdzono nieprawidłowości:   1. W zakresie umów najmu lub dzierżawy na cele komercyjne:  * zawarcie jednej umowy najmu na okres dłuższy niż wynika z uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego, * brak aneksów do umów, odzwierciedlających zmiany formalne i osobowe po stronie najemców, * stosowanie wadliwych zapisów dotyczących mechanizmu waloryzacji stawek czynszu,  1. W zakresie umów najmu lokali mieszkalnych:  * wpisywanie w komparycji umów niepełnych danych identyfikujących najemcę, * brak danych poprawnie identyfikujących lokale będące przedmiotem poszczególnych umów, * zastosowanie niewłaściwej podstawy prawnej na fakturach dotyczących czynszu, wprowadzanie podwyżek stawek czynszu bez wypowiadania dotychczasowych warunków umowy, * brak wskazania trybu pozwalającego na zmianę stawek czynszowych,  1. W zakresie umów dzierżawy gruntów pod garaże lub inne cele niekomercyjne:  * brak poprawnego opisu przedmiotu dzierżawy, * niewłaściwe oznaczenie stron umowy w umowie wielostronnej,  1. Eksploatację komory dezynfekcyjnej bez wymaganych okresowych przeglądów technicznych, 2. Przywoływanie nieobowiązujących przepisów ustawy PZP w opisach faktur, 3. Brak ujednolicenia treści obowiązujących aktów wewnętrznych Szpitala tj.: Regulaminu Pracy, Regulaminu Wynagradzania; 4. Zatrudnienia podmiotów gospodarczych tj. lekarzy prowadzących działalność gospodarczą na podstawie umów cywilnoprawnych na stanowiskach kierowników oddziałów stacjonarnych oraz dziennych; 5. Brak przeprowadzenia konkursów na stanowiska kierownicze pomimo upływu kadencji na tych stanowiskach, tj. na stanowiska ordynatorów oddziałów oraz stanowiska pielęgniarek oddziałowych; 6. Niewykonanie części zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli kompleksowej za 2018 r. |
|  | **DZ** | **Zakład Leczenia Uzależnień  w Charcicach** | Kompleksowa za 2021 rok  ----------------------------------  DZ | projekt wystąpienia pokontrolnego w toku |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii**  **im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu** | Kompleksowa za 2021 rok  ------------------------------DZ | w okresie sprawozdawczym kontrola nie została zakończona |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Pulmunologii  i Torakochirurgii im. E. i J. Zeylandów**  **w Poznaniu** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Modernizacja Oddziału Anestezjologii  i Intensywnej Terapii”,  na dzień kontroli  ------------------------------  BI | brak |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo  i Psychicznie Chorych „Dziekanka”  w Gnieźnie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji „*Kompleksowa modernizacja Oddziału nr 14*”, na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | brak |
|  | **DZ** | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Adaptacja pomieszczeń piwnicy budynku głównego Zakładu na cele użytkowe wraz z zakupem pierwszego wyposażenia”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Stwierdzono brak specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (zwanych dalej „STWOiRB”), co jest niezgodne z art. 103 ust. 1 oraz art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zgodnie z art. 103 ust. 1 Pzp: Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. |
|  | **DZ** | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie** | Problemowa w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Modernizacja Odcinka  I Oddziału Pielęgnacyjno-Opiekuńczego- Psychiatrycznego”,  na dzień kontroli  ----------------------------------  BI | Stwierdzono brak specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (zwanych dalej „STWOiRB”), co jest niezgodne z art. 103 ust. 1 oraz art. 266 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp: Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. |
|  | **DZ** | **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie** | Problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji za rok 2021, otrzymanej na podstawie umowy nr 64/DK/K/2021 z dnia 20.08.2021r. na realizację zadania pn. Kontynuacja prac konserwatorskich – IX etap – przy polichromiach ściennych - drugie przęsło nawy głównej kaplicy pw. św. Ignacego Loyoli przy Zakładzie Opiekuńczo-Leczniczym w Śremie  ----------------------------------  DKO | brak |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Onkologii**  **im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej  jednostki organizacyjnej do  realizacji zadań obronnych za okres od 01.01.2017 r., do dnia 05.06.2022 r.  ----------------------------------  BOIN | Stwierdzono, że:   1. Plan przygotowania Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie  na potrzeby obronne państwa zawiera uchybienia:   a) brak daty dokonania uzgodnienia i zatwierdzenia,  b) nie naniesiono oznaczeń dokumentu, wymaganych ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r.  o ochronie informacji niejawnych,  c) nie prowadzono corocznej aktualizacji planu,  d) brak jest załącznika stanowiącego „plan organizacji i funkcjonowania zastępczych miejsc szpitalnych”.   1. W 2021 i 2022 roku nie zrealizowano szkoleń obronnych. |
|  | **DZ** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc  i Gruźlicy w Wolicy** | Problemowa w zakresie poziomu przygotowania samorządowej  jednostki organizacyjnej do  realizacji zadań obronnych za okres od 01.01.2017 r., do dnia 13.10.2022 r.  ----------------------------------  BOIN | brak |
|  | **Departament Korzystania**  **i Informacji**  **o Środowisku**  **(DSI)** | **Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu** | Problemowa w zakresie: identyfikacji i oceny istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych  i zewnętrznych parków krajobrazowych oraz podejmowanych działań mających na celu eliminowanie lub ograniczenie tych zagrożeń i ich skutków, a także innych działań w celu poprawy funkcjonowania  i ochrony parków krajobrazowych w latach 2020 – 2021  ----------------------------------  DSI | brak |
|  | **Departament Gospodarki Mieniem**  **(DG)** | **Wielkopolski Zarząd Geodezji, Kartografii  i Administrowania Mieniem w Poznaniu** | Kompleksowa za rok 2020 oraz 2021 ---------------------------------- DKO | brak |
|  | **Departament Gospodarki**  **(DRG)** | **Ośrodek Integracji Europejskiej  w Rokosowie** | Problemowa w zakresie:  a) postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę i montaż mebli oraz innego wyposażenia do pokoi hotelowych, pomieszczeń recepcji i sekretariatu oraz przestrzeni ogólnodostępnych holi na terenie Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie”,* opublikowane w BIP OIE w Rokosowie w dniach: - 31.05.2021r. – postępowanie unieważnione,  - 05.07.2021r. – znak sprawy: S.26-3/2021, postępowanie ostateczne,  b) wydatków ze środków własnych budżetu Województwa Wielkopolskiego w ramach projektu pn. *Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego  w Rokosowie*,  c) spraw administracyjno-kadrowych tj. umowy o pracę oraz zakresy obowiązków pracowników;  za okres od dnia 7 stycznia 2021r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ----------------------------------  DKO | w okresie sprawozdawczym  dokumentacja kontrolna w toku opracowania |

**2. Kontrole komórek organizacyjnych UMWW.**

W 2022 roku Departament Kontroli UMWW przeprowadził 4 kontrole doraźne komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, które zostały szczegółowo przedstawione w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa komórki organizacyjnej UMWW** | **Zakres kontroli przeprowadzonej przez DKO** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | doraźna w zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji po przeprowadzeniu konkursu ofert, na realizację zadania publicznego Województwa Wielkopolskiego w 2021 r. tj.: konkursu ofert na wybór realizatorów programu polityki zdrowotnej w 2021 roku, na realizację programu psychiatrycznego terapeutyczno-rehabilitacyjnego połączonego z aktywizacją pacjentów | nie stwierdzono |
|  | **DZ** | doraźna w zakresie udzielania i rozliczenia dotacji po przeprowadzeniu konkursu ofert na realizację zadania publicznego Województwa Wielkopolskiego w 2021 r. tj.: z zakresu zdrowia publicznego, wynikającego z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2018 -2022, pn.: *„Przygotowanie szczegółowej koncepcji oraz realizacja kampanii społeczno-edukacyjnej dotyczącej ryzyka szkód wynikających  z picia alkoholu przez kobiety ze szczególnym uwzględnieniem tematyki FAS/FASD”.* | nie stwierdzono |
|  | **DZ** | doraźna w zakresie udzielenia dotacji po przeprowadzeniu konkursu ofert na realizację zadania publicznego Województwa Wielkopolskiego w 2021 r., tj.: z zakresu zdrowia publicznego, wynikającego z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2018-2022, pn.: „*Przygotowanie szczegółowej koncepcji oraz realizacja społecznej kampanii informacyjno-edukacyjnej dotyczącej ryzyka szkód wynikających ze spożywania alkoholu przez mieszkańców Województwa Wielkopolskiego,  z uwzględnieniem różnych grup wiekowych*”. | Stwierdzono, że:   1. W dokumentacji konkursowej brakowało dokumentu potwierdzającego, że oferta spełniała wymogi formalne określone w warunkach konkursu oraz upoważnienia dla osoby wyznaczonej przez przewodniczącego komisji konkursowej do kierowania jej pracami podczas jego nieobecności, a także dokumentów wymaganych Regulaminem Komisji Konkursowej, tj.: protokołu zawierającego ustalenia pracy komisji konkursowej oraz opinii dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego na temat oferty na realizację zadania publicznego wraz z wynikami z posiedzenia Komisji. 2. Na podstawie dokumentacji źródłowej ustalono, że oferta w wyniku oceny merytorycznej nie otrzymała wymaganej minimalnej liczby punktów i tym samym, zgodnie z warunkami konkursu, nie powinna uzyskać dofinansowania. 3. Treść uzasadnienia przygotowanego przez Departament Zdrowia do uchwały nr 4277/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 4 listopada 2021 roku była niezgodna ze stanem faktycznym ustalonym na podstawie dokumentacji konkursowej. 4. Departament Zdrowia ustalił zbyt krótki termin na przygotowanie i złożenie oferty, która miała zawierać szczegółową koncepcję oraz określenie sposobu realizacji społecznej kampanii informacyjno-edukacyjnej, biorąc pod uwagę fakt, że celem kampanii miało być dotarcie do szerokiego grona odbiorców w czterech różnych grupach wiekowych na terenie całego województwa wielkopolskiego, a realizacja miała opierać się na zintegrowanych działaniach promocyjnych, a także miała obejmować przeprowadzenie badań ewaluacyjnych oraz przygotowanie materiałów telewizyjnych skierowanych do wszystkich grup docelowych kampanii. |
|  | **DZ** | Kontrola doraźna, mająca na celu rozliczenie realizacji zadania z zakresu zdrowia publicznego w 2021 roku, pn.: *„Przygotowanie szczegółowej koncepcji oraz realizacja społecznej kampanii informacyjno-edukacyjnej dotyczącej ryzyka szkód wynikających ze spożywania alkoholu przez mieszkańców Województwa Wielkopolskiego,  z uwzględnieniem różnych grup wiekowych”.* | Stwierdzono, że:   1. Dotowany w Sprawozdaniu finansowym z wykonania zadania złożonym do UMWW, wykazał wydatki, których poniesienie kontrolujący uznali za niezasadne i tym samym nie powinny zostać one rozliczone, a także takie, które zostały znacznie zawyżone, i które nie mogą zostać przyjęte w rozliczeniu zadania. 2. W toku kontroli, stwierdzono także inne nieprawidłowości, za które odpowiedzialność ponoszą pracownicy Departamentu Zdrowia UMWW (dalej DZ):  * w trakcie oceny formalnej oferty, przed posiedzeniem Komisji Konkursowej, DZ wezwał podmiot do złożenia wyjaśnień i dokumentów. Podmiot przesłał wyjaśnienia, lecz zawierały one niepełne lub sprzeczne ze sobą odpowiedzi na zadane pytania, a DZ nie wyegzekwował brakujących wyjaśnień i uznał ofertę za spełniającą wymogi formalne oraz przystąpił do kolejnego etapu – oceny merytorycznej. * w zaakceptowanej przez DZ ofercie, koszty realizacji zadania – całej kampanii podzielono na 8 działań. Wartość poszczególnych działań zarówno pod względem merytorycznym jak i rachunkowym przedstawiono w sposób zryczałtowany, bez podania elementów składowych tych działań oraz cen jednostkowych tych elementów, które powinna zawierać kalkulacja kosztów wymagana w konkursie. Uniemożliwiło to weryfikację przedstawionej ceny danego działania. * DZ, w przygotowanej i zawartej umowie, określił następujący sposób finansowania zadania: „dotacja przekazana zostanie w transzach na podstawie wniosku  i zapotrzebowania, którego wzór stanowił załącznik nr 6 do umowy”. Do zapotrzebowania na środki budżetowe nie wymagano dokumentów potwierdzających poniesienie przez Instytut wydatków w wysokości wnioskowanej kwoty, a zatem decyzja o wypłacie transzy dotacji opierała się tylko na formalnym zatwierdzeniu wniosku przez DZ. |

**III. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI:**

**PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Sportu i Turystyki, Departament Rolnictwa   
   i Rozwoju Wsi, Departament Zdrowia i Departament Korzystania i Informacji   
   o Środowisku oraz Departament Gospodarki Mieniem wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych   
  w umowie dotacji, w szczególności **nie zamieścił na prowadzonej przez siebie stronie internetowej informacji o następującej treści: Zadanie współfinansowane przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego w ramach programu pn. „Deszczówka”, co było niezgodne z umową dotacji** (Gmina Jaraczewo),
* dotowany nie wypełnił w pełni obowiązków informacyjnych o współfinansowaniu zadania przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, wynikających z umowy (Stowarzyszenie Poco Loco Adventure w Poznaniu, Stowarzyszenie Wielkopolski Związek Piłki Nożnej, Stowarzyszenie Orlik Piła),
* dotowany po terminie określonym w umowie dotacji zrealizował zadanie (Gmina Nowe Miasto nad Wartą, Gmina Pakosław, Miasto Sulmierzyce, Gmina Zagórów, Gmina Osieczna),
* dotowany nie zrealizował zadania określonego w umowie oraz nie przedłożył sprawozdania końcowego z wykonania zadania (Stowarzyszenie Klub Sportowy Grom Gąsawy),
* dotowany po terminie określonym w umowie dotacji wykorzystał dotację (Gmina Nowe Miasto nad Wartą, Gmina Zagórów, Gmina Żerków),
* dotowany nie wywiązał się z obowiązku poinformowania Dotującego o terminie oddania inwestycji do użytku, co było niezgodne z umową dotacji (Gmina Nowe Miasto nad Wartą, Urząd Miasta i Gminy Koźmin Wlkp., Miasto Sulmierzyce, Gmina Zagórów, Urząd Miejski Wyrzysk, Urząd Gminy Połajewo, Gmina Skulsk, Urząd Gminy Szydłowo, Gmina Tarnówka, Gmina Rogoźno, Gmina Lipno, Miasto i Gmina Osieczna),
* dotowany zapłacił ze środków dotacji za zobowiązania z faktur po terminie płatności określonym w dowodzie księgowym, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy   
  z 27.08.2009r. o finansach publicznych (Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu),
* dotowany nie prowadził ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z art. 441 ust. 4 ustawy   
  z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.), który stanowi, że: *spółki wodne prowadzą księgi rachunkowe oraz sporządzają sprawozdania finansowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (*Dz.U. z 2021 r., poz. 217). Nieprowadzenie ksiąg rachunkowych podlega sankcji karnej przewidzianej w art. 77 pkt 1 ww. ustawy o rachunkowości. W związku z powyższym na podstawie art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego z dnia 6 czerwca 1997 roku (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2324 ze zm.) na podstawie stwierdzonej podczas kontroli nieprawidłowości, poinformowano organy ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa (Gminna Spółka Wodna w Wilczynie),
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z dotacji, co było niezgodne z umową dotacji i było konsekwencją nieprowadzenia przez Spółkę ksiąg rachunkowych (Gminna Spółka Wodna w Wilczynie),
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków z dotacji   
  tj. nie wyodrębnił subkont w kontach zespołu 4 (Koszty wg rodzajów) oraz dla środków trwałych sfinansowanych z dotacji nie wyodrębnił subkonta na koncie „Pozostałe środki trwałe”, co było niezgodne z § 6 ust. 1 porozumienia, który stanowi, że: *Przyjmujący jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej   
  i ewidencji księgowej zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy   
  z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych – w szczególności do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych*   
  *z tych środków* (Gmina Komorniki),
* w trakcie realizacji zadania dotowany dokonał zmian zakresu ilościowego projektu,   
  o których nie poinformował dotującego w wyznaczonym terminie, co było niezgodne   
  z umową dotacji (Gmina Bralin),
* **dotowany nie poinformował dotującego o zmianie zakresu rzeczowego zadania, co było niezgodne z umową** dotacji (Gmina Jaraczewo, Gmina Dopiewo, Gmina Łęka Opatowska),
* **na dzień kontroli dotowana inwestycja nie spełniała swojej funkcji** (Gmina Jaraczewo),
* **dotowany zwiększył procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego, a zmniejszył procentowy udział innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji przy jednoczesnym zachowaniu postanowień zawartej umowy** (**Uczniowski Klub Sportowy SZAMOTULANIN),**
* **dotowany nierzetelnie sporządził sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, które było niezgodne z dokumentacją źródłową tj. nie wszystkie wydatki z tytułu umów cywilno-prawnych, wymienione w zestawieniu faktur, zostały poniesione w terminie poniesienia wydatków określonym w aneksie do umowy dotacji. Klub w toku kontroli sporządził korektę sprawozdania z wykonania zadania publicznego, w którym uwzględnił wyłącznie wydatki poniesione w terminie określonym w aneksie do umowy** (**Uczniowski Klub Sportowy SZAMOTULANIN),**
* **dotowany nierzetelnie sporządził sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, które było niezgodne z dokumentacją źródłową (Stowarzyszenie Orlik Piła,** Stowarzyszenie Wielkopolski Związek Piłki Nożnej**),**
* dane zawarte w sprawozdaniu częściowym z wykonania zadania publicznego różniły się od danych w ewidencji księgowej (Fundacja Europejskie Forum Sztuki w Poznaniu),
* sprawozdanie finansowe z realizacji zadań dotowany przekazał po terminie określonym   
  w umowie dotacji (Gmina Żerków, Gmina Bralin, Gmina Nowe Miasto nad Wartą, ROD Słoneczny w Kaliszu, Stowarzyszenie Wielkopolski Związek Piłki Nożnej, Miasto Sulmierzyce, Stowarzyszenie Kultury Fizycznej KOLEJORZ w Poznaniu, Gmina Szydłowo, Gmina Osieczna, Gmina Skulsk),
* dotowany zrealizował zadanie niezgodnie z umową dotacji (Gmina Zagórów),
* dotowany w sprawozdaniu z realizacji zadania wskazał inne długości przebudowanych odcinków dróg, niż faktycznie przebudowano (Gmina Nowe Miasto nad Wartą, Miasto Sulmierzyce, Gmina Rogoźno, Gmina Lipno),
* dotowany nie powiadomił Zlecającego zadanie o fakcie uzyskania dotacji także z innego źródła publicznego, w związku z tym dotacja z budżetu Powiatu Poznańskiego nie została ujęta w umowie dotacji (Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów”),
* dowody księgowe nie spełniały wymogu określonego w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości tj. np. nie posiadały akceptacji pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym podpisanej przez osoby uprawnione wraz z właściwą datą,   
  nie posiadały dekretacji do zapłaty wraz z podpisami osób upoważnionych do zatwierdzania operacji gospodarczej, której dowód dotyczy, nie zawierały dekretu księgowego (Fundacja Pomocna Mama), czyli sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby dokonującej wpisu do ewidencji księgowej oraz numerem dowodu księgowego (Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów”), przy stwierdzeniu sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja) brakowało podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania (Stowarzyszenie Orlik Piła), nie wszystkie dokumenty zawierały zapis informujący o źródle i kwocie sfinansowania wydatku (Fundacja Edukacyjna Pro Musica),
* dotowany dokonał przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów w jednej pozycji o więcej, niż dopuszczalne 10% w stosunku do zaplanowanych kosztów, określonych w kalkulacji przewidywanych kosztów, bez uzyskania wymaganej zgody Zleceniodawcy.   
  W tym przypadku sumę wydatków powyżej dopuszczalnej wielkości 10% uznano jako dotację pobraną w nadmiernej wysokości (Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów”),
* dotowany dokonał przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą 10% kwoty przyznanej dotacji, bez sporządzenia aneksu do umowy (Gmina Sośnie, Gmina Chrzypsko Wielkie, Gmina Zagórów Gmina Lwówek, Gmina Turek, Gmina Grodziec),
* dotowany nie dostarczył Dotującemu imiennego zaproszenia, co było niezgodne   
  z umową (Stowarzyszenie Wielkopolski Związek Piłki Nożnej),
* dotowany nie poinformował Dotującego o pozyskaniu na realizację zadania dodatkowych środków finansowych z innych źródeł publicznych, co było niezgodne   
  z umową (Stowarzyszenie Wielkopolski Związek Piłki Nożnej, Stowarzyszenie Kultury Fizycznej KOLEJORZ w Poznaniu),
* kosztorys powykonawczy stanowiący załącznik do sprawozdania z realizacji zadania   
  nie został opatrzony klauzulą informującą o realizacji zadania ze środków Województwa Wielkopolskiego, albo został opatrzony klauzulą o treści niezgodnej ze wzorem zamieszczonym w załączniku do umowy;
* zobowiązania wynikające z dowodów księgowych sfinansowane ze środków dotacji zapłacono po terminie zapłaty wskazanym na każdym z tych dowodów (Stowarzyszenie Orlik Piła, Fundacja Edukacyjna Pro Musica),
* dotowany wydatkował środki z dotacji niezgodnie z terminem określonym w umowie (Stowarzyszenie Orlik Piła, Fundacja Edukacyjna Pro Musica ),
* dotowany nie wywiązał się z obowiązku pisemnego poinformowania Dotującego   
  o planowanym terminie rozpoczęcia robót, co było niezgodne z umową dotacji,
* zmniejszono wysokość udziału środków własnych wskazanych w umowie oraz zaangażowano w realizację zadania środki finansowe z innych źródeł publicznych (Stowarzyszenie Wielkopolski Związek Piłki Nożnej),
* dotowany nie utworzył subkont do ewidencji kosztów poniesionych z dotacji wynikających   
  z umów zleceń (Fundacja Pomocna Mama),
* dotowany nie udokumentował wymaganego umową udziału środków własnych   
  w wysokości 5,84% wartości zadania, czego skutkiem było ustalenie kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości (Fundacja Pomocna Mama),
* dotowany nie zwrócił niewykorzystanej części dotacji (Fundacja Pomocna Mama).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Uczniowski Klub Sportowy SZAMOTULANIN przy Zespole Szkół nr 3 w Szamotułach (kontrola przeprowadzona w 2021 r.),
* Fundacja Obywatelska „Czas Jaszczurów” w m. Poznań (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2021 roku),
* Gmina Komorniki (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Miasto i Gmina Jaraczewo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
* Gminna Spółka Wodna w Wilczynie,
* Gmina Bralin (2 kontrole, w tym 1 kontrola doraźna),
* Gmina Żerków,
* Gmina Sośnie,
* Gmina Chrzypsko Wielkie,
* Gmina Turek,
* Gmina Lwówek,
* Gmina Zagórów (2 kontrole),
* Gmina Koźmin Wielkopolski,
* Gmina Wyrzysk,
* Gmina Tarnówka,
* Gmina Szydłowo,
* Gmina Lipno,
* Gmina Rogoźno,
* Gmina Pakosław,
* Gmina Osieczna,
* Gmina Połajewo,
* Wielkopolski Związek Piłki Nożnej w Poznaniu,
* Gmina Łęka Opatowska,
* Miasto Sulmierzyce,
* Gmina Nowe Miasto nad Wartą,
* ROD Słoneczny w Kaliszu,
* Gmina Dopiewo,
* Gmina Grodziec,
* Gmina Skulsk,
* Fundacja Pomocna Mama (kontrola doraźna),
* Stowarzyszenie Kultury Fizycznej "KOLEJORZ" w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Orlik Piła w Pile,
* Stowarzyszenie Poco Loco Adventure w Poznaniu,
* Fundacja EUROPEJSKIE FORUM SZTUKI w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Klub Sportowy Grom Gąsawy w m. Gąsawy (kontrola doraźna),
* Fundacja Edukacyjna PRO MUSICA w Lesznie,
* A. K. (osoba fizyczna) w m. Młodziejewice,
* M. W. (osoba fizyczna) w Mieścisku,
* G. G. (osoba fizyczna) w Lipce,
* J. Sz. (osoba fizyczna) w m. Skórka,
* H. K. (osoba fizyczna) w m. Świerczyna,
* K. Z. (osoba fizyczna) w m. Linówiec,
* W. i R. S. (osoby fizyczne) w m. Ostrowieczno.

1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia   
   i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju   
   i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych   
   i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia określonych dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2166, zwanego dalej „Rozporządzeniem”),
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U.   
  z 2020 r., poz. 2211 ze zm.),
* przedsiębiorca nie przedstawił podczas kontroli dokumentów potwierdzających spełnianie przez Hotel wymogów budowlanych oraz przeciwpożarowych, określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 Rozporządzenia np. książki obiektu budowlanego zawierającej wpisy dotyczące przeprowadzonych kontroli okresowych obiektu wraz   
  z protokołami lub opinii Komendanta Państwowej Straży Pożarnej. W związku z tym brak było możliwości potwierdzenia spełniania przez obiekt hotelarski wymogów budowlanych, sanitarnych oraz w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
* w trakcie kontroli ustalono, że podczas odrębnych kontroli dotyczących spełniania wymagań przeciwpożarowych stwierdzono nieprawidłowości, co do których są prowadzone odrębne postępowania administracyjne lub sprawy prowadzone przez odrębne organy;
* okazana w trakcie kontroli książka obiektu budowlanego nie zawierała wpisów dotyczących m.in. okresowych kontroli stanu technicznego Obiektu oraz okresowych kontroli stanu sprawności i wartości użytkowej Obiektu, co stanowi naruszenie przepisów art. 62 ust. 1)   
  i 2) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* LEOBUS Leon Kaczmarek w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola Motelu XXI Wieku   
  w Grodzisku Wlkp.),
* Hotel Remes sp. z o. o. w Opalenicy (kontrola Hotelu Remes w Opalenicy),
* WER-MAR” s.c., Robert Bartkowiak, Jarosław Grobelny w Komorniki (kontrola Pensjonatu KOMORNIKI w Komornikach),
* Pałac w Wąsowie sp. z o.o. w m. Wąsowo (kontrola hotelu PAŁAC W WĄSOWIE),
* TRANSPETROL-BIS sp. z o.o. w m. Salnia (kontrola MOTEL-u IMPRESJA w m. Borek Wlkp.),
* ANNA Spółka Jawna M. i Z. KUPIJAJ w Grabowie nad Prosną (kontrola HOTEL-u STYLOWY   
  w m. Grabów nad Prosną),
* DWOREK Sp. z o.o. w Ostrzeszowie (kontrola Hotel-u DWOREK w Ostrzeszowie),
* Motel CZARNUSZKA Mirosław Rajkowski w m. Opatówek, (kontrola MOTEL-u CZARNUSZKA   
  w m. Opatówek),
* Restauracja i Hotel „MAXIM” Tomasz Pawlak w m. Długa Wieś Druga (kontrola Hotelu „MAXIM” w m. Długa Wieś Druga),
* Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „DOBRODZIEJ” Maria Drapiewska w Lesznie (kontrola HOTEL-u DOBRODZIEJ w m. Krzemieniewo).

1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z ustawą z dnia   
   24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych   
   (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 511),* przeprowadzane przez Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w gwarancji ubezpieczeniowej, zawartej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki lub przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane dotyczące: liczby umów zawartych w danym okresie rozliczeniowym lub liczby klientów objętych umowami zawartymi w danym miesiącu,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie prowadził wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych,   
  nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* wpłaty składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w art. 7 ust. 2   
  pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę   
  z przekroczeniem ustawowego terminu,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39   
  ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
* podmiot nie zawierał z podróżnymi umów o udział w imprezie turystycznej, spełniających wymagania art. 42 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych   
  i powiązanych usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Och Travel sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Tenis z Klasą Alicja Stoińska w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Biuro Podróży Maciej Bąkowski w Krzywiniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Travel Profi Partner sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* Biuro Usług Turystycznych GRUPA DE-PL Szymon Kurkiewicz w Poznaniu,
* Bajks Agata Ludwa w Poznaniu,
* Rafik Marcin Jóźwiak w Luboniu,
* Galinex Bis Galina Kawczyńska w Poznaniu,
* Akademia Tenisa Spiro Zuzanna Dolata w Poznaniu,
* Imprezy Sportowe Paweł Piotrowski & Mirosława Piotrowska s.c. w Śremie,
* Czytogruszka Agnieszka Brzyska w Poznaniu,
* Edukacja i Turystyka Irena Żyto w Kórniku,
* RambleR Biuro Turystyczne i Przewodnickie Sławomir Ratajczak w Gnieźnie,
* Daria Walczykiewicz w Kaliszu,
* UTE GROUP Sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu,
* Easy Surf Travel Lussa & Kamiński Spółka Jawna w Dąbrówce,
* Biuro Podróży TRAMPTOUR Daniel Zieliński w Pile,
* Biuro Turystyczne i Usługi Transportowe Ryszard Kordacki w Dominowie,
* PPHU Andrzej Kuświk w m. Wolica,
* WODNY ŚWIAT Magdalena Zalewska w Pile,
* Biuro Podróży i Usług Turystycznych Rajdtour Janina Foryńska w Koninie.

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Korzystania i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu w *zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami udzielonej koncesji, realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* nieprawidłowo zostały sporządzone wykazy zawierające informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za lata 2016-2018 i 2019, 2020,
* kontrolowany nie przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego sprawozdania   
  z przeprowadzonych badań monitoringowych emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza oraz emisji hałasu w środowisku, co było niezgodne z art. 149 ust. 1 ustawy   
  z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.),
* podmiot nie przesyłał w terminie do organu koncesyjnego informacji o ilości wydobytej kopaliny oraz dowodów dokonanych wpłat z tytułu opłaty eksploatacyjnej, co było niezgodne z art. 137 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze,
* podmiot po ustawowym terminie przysłał informację o zmianach zasobów złoża kopaliny za 2019 r., 2020 r., co było niezgodne z wymogami art. 101 ust. 8 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1072 ze zm.),
* podmiot nie posiadał umowy z odbiorcami przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych, o której mowa w rozporządzeniu (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów,
* wnioski o wystawienie dokumentów potwierdzających eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi (EDPR) nie zostały opatrzone podpisem podmiotu wnioskującego,
* egzemplarze „B” i „C” dokumentów EDPR zostały opatrzone różnymi datami i sporządzone przed złożeniem wniosku o ich wystawienie,
* dokumenty EDPR zostały wystawione niezgodnie z wnioskami, gdyż wnioski dotyczyły wystawienia dokumentów DPR/DPO,
* dokument EDPR został wystawiony po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy   
  z dnia 13 czerwca 2013 roku o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi   
  (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1114 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
* dokumenty EDPR zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego   
  po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami;
* dokumenty EDPR zostały sporządzone na wzorze niezgodnym z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów EDPO   
  i EDPR (Dz. U. z 2018 r., poz. 1803), gdyż nazwa kolumny 5 w tabeli 1 powinna brzmieć „nazwa i adres zakładu…”, a brzmi „nazwa i adres odbiorcy”,
* dokument EDPR został wystawiony za 2018 r., natomiast z przedstawionych do kontroli załączników VII i faktury wynika, że Podmiot dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych w celu poddania ich procesowi recyklingu lub innemu,   
  niż recykling procesowi odzysku w 2019 r.,
* na części dokumentów EDPR za rok 2020 została wskazana niewłaściwa nazwa organizacji odzysku opakowań,
* w załącznikach VII dla analizowanych dokumentów EDPR za lata 2018-2020 został wskazany proces odzysku R12, który nie stanowi procesu recyklingu w rozumieniu ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Przedsiębiorca ma obowiązek dokonania eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi. W myśl art. 21 ust. 1 przedmiotowej ustawy do procesów recyklingu zalicza się procesy odzysku R2-R9 wymienione   
  w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Kontrolowany Podmiot przedłożył oświadczenia odbiorców odpadów opakowaniowych oraz instalacji, do których zostały przekazane odpady w celu poddania ich recyklingowi.   
  W przedmiotowych oświadczeniach ww. podmioty potwierdziły, że odpady opakowaniowe przekazane przez Podmiot kontrolowany zostały poddane recyklingowi w procesie R3, a nie procesowi odzysku R12 – jak wynikało z załączników VII,
* analiza załączników VII, na podstawie których wystawiono dokument EDPR wykazała mniejszą masę odpadów opakowaniowych wywiezionych poza granice kraju, niż zostało   
  to wykazane na dokumencie EDPR,
* dla dokumentu EDPR nie przedstawiono wniosku o wystawienie przedmiotowego dokumentu, więc nie można stwierdzić czy dokument został wystawiony z dochowaniem terminu,
* w oparciu o okazany wniosek o wydanie dokumentu EDPR stwierdzono, że dokument EDPR miał potwierdzać pochodzenie odpadów z gospodarstw domowych, jednakże ani na egzemplarzu „B”, przeznaczonym dla eksportera lub dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych ani na egzemplarzu „C”, przeznaczonym dla marszałka województwa nie zaznaczono pola: „odpady opakowaniowe pochodzące wyłącznie z gospodarstw domowych,
* karty ewidencji odpadów zostały sporządzone nierzetelnie,
* karta ewidencji odpadu o kodzie 15 01 04 – opakowania z metali za rok 2019 została sporządzona na niewłaściwym wzorze formularza, niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1973) oraz   
  z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji  odpadów (Dz. U. z 2019 r., poz.819), które obowiązywało od dnia 1 maja 2019 r.
* karty ewidencji odpadów wskazywały na okoliczność wytworzenia odpadów o kodzie 17 05 04 Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03 w ilości 2 550 Mg, których nie obejmowała decyzja udzielająca zezwolenia na przetwarzanie odpadów;
* magazynowano odpady przed odzyskiem, a zgodnie z decyzją Kontrolowany bezpośrednio po przyjęciu powinien przetworzyć odpady - bez ich uprzedniego magazynowania,
* nieprawidłowo sporządzono sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za 2019 i 2020 rok,
* sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020 zostało złożone w systemie BDO po ustawowym terminie, tj. po dniu 15 marca 2021 r.
* nieterminowo przekazano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2017 i 2020, tj. po 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy,
* ilości odpadów wykazane w kartach ewidencji odpadów oraz kartach przekazania odpadów,

za 2018 rok nie są zgodne z ilościami odpadów wykazanymi w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za 2018 rok,

* w sprawozdaniu za rok 2021 nie został uzupełniony dział III tabela 1. Informacja   
  o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów,   
  z wyłączeniem składowisk odpadów, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, instalacji do termicznego przekształcenia odpadów, który jest wymagany w przypadku wypełnienia działu XIII tabeli 1. Informacja o odpadach poddanych recyklingowi w instalacjach lub urządzeniach.
* na terenie Spółki od 2018 r. składowane są odpady o kodzie 17 06 05\* - materiały budowlane zawierające azbest w ilości ok. 10 Mg. Spółka nie naliczyła opłaty za składowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym.
* w wykazach zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz   
  o wysokości należnych opłat za lata 2018-2020 nie naliczono opłaty za emisję czynników chłodniczych z instalacji w samochodach chłodniach.
* w wykazach za lata 2019-2020 błędnie określono wielkość zużycia oleju napędowego   
  w pojazdach, a dodatkowo w wykazie za 2019 r. błędnie określono wielkość zużycia węgla   
  w kotłowni.
* w wykazach za lata 2016-2020 nie naliczono opłaty z tytułu przeładunku oleju napędowego,
* ilość gazu ziemnego zużytego w kotłowni wskazana w wykazie jest inna niż wykazana   
  w zestawieniu przekazanym w czasie kontroli,
* zawarta w wykazie za 2021 r. informacja dotycząca wartości wskaźników emisji dla produktów wykorzystywanych w procesach technologicznych różni się od informacji zawartych w kartach charakterystyki, przedstawionych w czasie kontroli,
* spółka w wykazie za 2021 r. nie uwzględniła redukcji emisji zanieczyszczeń do powietrza,
* w wykazie za 2021 r. błędnie naliczono opłatę za emisję zanieczyszczeń do powietrza   
  z tytułu spalania gazu w kotłowni,
* naliczając opłatę za spalanie paliw w silnikach spalinowych za 2021 r. uwzględniono objętość spalonego paliwa w m3, zamiast jego masę wyrażoną w Mg,
* przedstawiona w czasie kontroli ewidencja zużycia paliw była prowadzona nierzetelnie,
* w wykazie zawierającym informacje i dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzonych do powietrza oraz wysokości należnych opłat za 2021 rok nie określono poziomu redukcji zanieczyszczeń biofiltra na emitorze E-2,
* bez zezwolenia przetwarzano w procesie R5 o charakterze odpadów komunalnych – odpady tworzyw sztucznych, o różnym pochodzeniu i stopniu rozdrobnienia – opon, odpadów opakowań, folii oraz innych odpadów trudnych do zidentyfikowania,
* nie usunięto odpadów zdeponowanych w wyrobisku z naruszeniem przepisów ustawy   
  o odpadach oraz warunków zezwolenia i negatywnych skutków w środowisku,
* nie naliczono opłaty (w tym opłaty podwyższonej) w wykazie opłat za korzystanie   
  ze środowiska za 2020 rok z tytułu emisji gazów i pyłów do powietrza z silosu na cukier,
* spółka nie prowadziła ewidencji odpadów w formie elektronicznej w systemie Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami – BDO,
* nie zaktualizowano wpisu w rejestrze BDO w zakresie wytwórców odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów albo pozwolenia zintegrowanego, a także w zakresie prowadzenia jednostek handlu detalicznego, w których oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego,
* w sprawozdaniu o produktach w opakowaniach, opakowaniach i gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi za 2019 i 2020 rok, sporządzanym w systemie BDO, nie zamieszczono informacji o oferowanych torbach na zakupy z tworzywa sztucznego   
  w dziale II tabela 4,
* dokumenty potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych (DPR) wystawiono przed terminem złożenia wniosku o ich wystawienie, czyli wbrew przepisowi art. 23 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* wniosek o wydanie dokumentu potwierdzającego recykling na podstawie, którego wystawiono dokument DPR nie był podpisany przez wnioskującego,
* w przypadku części dokumentów DPR brak jest możliwości stwierdzenia, czy został on wystawiony z dochowaniem terminu określonego w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, z uwagi na błędy w nich zawarte, czy brak wniosków, czy też brak kart przekazania odpadów, brak daty ich wystawienia,
* dokumenty (DPR) zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokument DPR został wystawiony z datą wcześniejszą tj. w 2020 roku, niż złożono wniosek o jego wystawienie w 2021 roku,
* dokumenty DPR nie zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, wbrew przepisowi art. 23 ust. 10 ustawy o gospodarce opakowaniami,
* dokument DPR został przekazany Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 10 ww. ustawy,
* dokument DPR został przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego przez podmiot, który nie jest uwzględniony na przedmiotowym dokumencie, ani nie wnioskował o jego wystawienie,
* na dokumencie DPR nie wskazano podmiotu na rzecz, którego wystawiono ten dokument,
* w dokumencie DPR widnieje przedsiębiorstwo wnioskujące o wydanie dokumentu, które nie jest podmiotem wskazanym w art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r.   
  o gospodarce opakowaniami,
* dla dokumentów DPR przedstawiono nieczytelne skany, które uniemożliwiają jakąkolwiek weryfikację ww. dokumentów,
* w dokumencie DPR za rok 2019, zarówno w egzemplarzu „C”, który został przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego jak i egzemplarzu „B” udostępnionemu przez podmiot podczas kontroli, wykazano inny numer karty przekazania odpadów potwierdzającej przyjęcie odpadów opakowaniowych przez prowadzącego recykling   
  (nr 04/09/2019) niż faktyczny numer karty przekazania odpadu (nr 04/08/2019),
* w prowadzonej ewidencji odpadów podmiot wykazał, że wszystkie przyjęte odpady poddano odzyskowi metodą R3. Odpady przetworzone na zrębki, które nie są wykorzystywane do produkcji pelletu, a sprzedawane do dalszego wykorzystania innym odbiorcom, powinny być ewidencjonowane jako poddane odzyskowi metodą R12, a nie R3. Tym samym produkcja zrębek nie może stanowić podstawy do wystawiania dokumentów DPR potwierdzających recykling metodą R3,
* część dokumentów DPR za lata 2017-2019 została wystawiona na podstawie kart przekazania odpadów, na których kontrolowany Podmiot widnieje jako potwierdzający przejęcie odpadów jak i posiadacz odpadów, który potwierdził ich przekazanie. Ponadto część dokumentów DPR za rok 2017 i 2018 została wystawiona na podstawie kart przekazania odpadów wystawionych przez firmę, która do marca 2018 r. nie posiadała uregulowanego stanu formalno-prawnego – nie posiadała zezwolenia na zbieranie odpadów. W wielu przypadkach, na przedmiotowych kartach nie wskazano transportującego odpady,
* w dokumencie DPR (egzemplarz „C”) zaznaczono, że odpady opakowaniowe, które zostały poddane recyklingowi pochodziły wyłącznie z gospodarstw domowych. Natomiast wniosek o wydanie przedmiotowego dokumentu DPR nie zawierał danych dotyczących odpadów pochodzących z gospodarstw domowych,
* w dokumencie DPR (egzemplarz „C”) wykazano inną kartę przekazania odpadów niż   
  w dokumencie DPR (egzemplarz „B”) oraz we wniosku o wydanie dokumentów potwierdzających recykling za I kwartał 2020 r. Została także wykazana różna masa odpadów opakowaniowych przyjętych do recyklingu: w DPR (egzemplarz „C”) oraz we wniosku o wydanie dokumentów potwierdzających recykling i DPR (egzemplarz „B”),
* dokumenty DPR zostały wystawione na większą masę, niż wynika to z przedłożonych do kontroli kart przekazania odpadów,
* w dokumencie DPR wykazano inną ilość odpadów poddanych recyklingowi, niż we wniosku o wydanie dokumentów DPR,
* audyt zewnętrzny za lata 2019 i 2020 został przeprowadzony z przekroczeniem terminu,   
  o którym mowa w art. 46 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce opakowaniami,
* kontrolowany posiadający decyzję regulującą stan formalno-prawny w zakresie zezwolenia na przetwarzanie odpadów przekroczył ilość przyjętych do przetwarzania odpadów w stosunku do uzyskanej decyzji zezwalającej na odzysk odpadów.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* + - Colian sp. z o.o. w Opatówku (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
    - ZPOW Kotlin sp. z o. o. w Kotlinie (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
* GALWANO-PERFEKT Sp. z o.o. Sp. k. w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2021 roku),
  + - IZOTERM sp. j. W. Boślak i M. Boślak w Kępnie (kontrola doraźna, przeprowadzona   
      w 2021 roku),
    - Recykpol sp. z o. o Poznań – zakład w m. Pólko (kontrola doraźna, przeprowadzona   
      w 2021 roku),
    - Cabański Recykling sp. j. w m. Przyłęk (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - KABLONEX NAWROCCY sp. j. w m. Podanin (kontrola doraźna, przeprowadzona   
      w 2021 roku),
    - PROPET RECYKLING Podlaski, Tomczak sp. j. w m. Rawicz (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - REKOPACK – ZAWAL sp. j. w m. Konin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
    - PPH EKO-ART-BIS Józef Jaśkiewicz w m. Morzyczyn (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - Polcopper sp. z o. o. w m. Przysieka Polska (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 r.),
    - NOWITEX-ECO sp. z o. o. sp. k. w m. Straszków (kontrola doraźna, przeprowadzona   
      w 2021 roku),
    - Filar Fijałkowscy sp. j. w m. Zaryń (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - SOMEX sp. z o. o. w m. Sompolinek (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe RPM sp. z o. o. w m. Jarocin (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - JESTIC J.K. Cykowiak S.M. Cykowiak sp. j. w m. Krąplewo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - PREZERO RECYKLING ZACHÓD sp. z o. o. w m. Piotrowo Pierwsze (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - PPHU EUROZYGA Wiesław Zygmanowski w m. Czarna Wieś (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
    - ROWAJ sp. z o. o. sp. k. w m. Powodowo (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* DECORA S.A. w Środzie Wielkopolskiej (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
* EXELSIOR POLAND sp. z o. o. w Szczytnikach (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2021 roku),
  + - Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona   
      w 2021 roku),
    - Grupa Maciaszczyk sp. j. w m . Poznań (kontrola doraźna),
    - BENECKE-KALIKO S.A. w m. Wągrowiec (kontrola doraźna),
    - Zygfryd Grzelczyk w Kościanie (kontrola doraźna),
    - LUPO PLAST Stanisław Pieślak, Tomasz Dominiak sp. j. w m. Poznań (kontrola doraźna),
    - Metalika Recycling Sp. z o.o. w m. Rawicz (kontrola doraźna),
* Kopalnie Kruszyw „Wiśniewscy” Danuta Wiśniewska w Chodzieży (kontrola Zakładu Górniczego „Romanowo Górne DW I” w Romanowie Górnym),
* EKO ALU sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Marcelin Management sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* FOLIAREX Tworzywa Specjalne Borowiak Sp. j. w m. Drożdżyce (kontrola doraźna),
* Gospodarstwo Rolne „Odmiana” sp. z o.o. w m. Nowa Wieś Ujska (kontrola doraźna),
* Jutar sp. j. w m. Łagiewniki Kościelne (kontrola doraźna),
* Modertrans Poznań sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* GPI Poznań sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* TRANS-PIACH BIS Marcin Banasiak w Biskupicach Ołobocznych,
* Przedsiębiorstwo Handlowe Usługowe EKO-ZIG Łukasz Tarka w m. Osowa Sień (kontrola Zakładu Górniczego „Zbarzewo II” w m. Zbarzewo),
* Zakład Górniczy „Sarbia BW”BEL-WAH Sp. z o.o. w m. Wielka Wieś (kontrola doraźna),
* Lech Głuszak – „Żwirownia” we Włoszakowicach (kontrola doraźna),
* Ryszard Trzepiałowski PASSA Ryszard Trzepiałowski w Szczecinie (kontrola doraźna, podmiotowi nie wydano zaleceń pokontrolnych, w związku z zaistnieniem przesłanek   
  i wydaniem wezwania przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do usunięcia naruszeń na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze).

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Transportu w *zakresie realizacji postanowień umowy określającej zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich,* w których stwierdzono, że występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przewoźnik złożył wnioski o dopłaty po terminie wyznaczonym w umowie,
* we wniosku o dopłatę Przedsiębiorca wykazał bilety, który sprzedał w cenie niezgodnej   
  z obowiązującym cennikiem, co było niezgodne z umową, przez to część dopłaty pobrał nienależnie.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do poniższych podmiotów:

* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A. w Koninie,
* BUS Przewozy Osobowe Andrzej Gawroński w Uniejowie,
* TRANS PEGAZ Sp. z o.o. w Jarocinie,
* Miejski Zakład Komunikacji w Krotoszynie sp. z o.o.,
* MALTRANS Malwina Gawrońska-Jaszczura w Uniejowie.

1. **Kontrola przeprowadzona przez Departament Infrastruktury**

***W zakresie prawidłowości przeprowadzania szkolenia ADR (kierowców przewożących towary niebezpieczne) oraz szkolenia DGSA (doradców ds. przewozu drogowego towarów niebezpiecznych) stwierdzono, że:***

* wystawiane przez ośrodek zaświadczenia o ukończeniu kursu z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych były numerowane niezgodnie z objaśnieniami do załącznika nr 4 do rozporządzenia, co było niezgodne z § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów   
  z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (tj. Dz.U. z 2021r., poz. 2150),
* prowadzący kurs następnego dnia po rozpoczęciu kursu zaktualizował listę osób uczestniczących w szkoleniu, co było niezgodne z art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 756 ze zm.). Zgodnie z powyższym przepisem podmiot prowadzący kurs jest obowiązany najpóźniej w dniu rozpoczęcia kursu przedstawić odpowiednio marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia kursu albo Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, listę uczestników kursu albo informację o odwołaniu kursu;
* prowadzący kurs nie wyodrębnił w dziennikach zajęć prowadzonych w Ośrodku podziału zajęć na poszczególne dni, co uniemożliwiło zweryfikowanie, czy zajęcia prowadzone były zgodnie z przysłanym harmonogramem oraz zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy oraz z § 5 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych. Zgodnie z ww. przepisami: Czas trwania kursu w ciągu jednego dnia nie może przekroczyć 8 godzin lekcyjnych (...) Kursant nie może uczestniczyć w więcej niż 8 godzinach lekcyjnych zajęć dziennie w przypadku uczestniczenia w więcej niż jednym kursie tego samego dnia.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do poniższych przedsiębiorców:

* P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski z siedzibą w Obornikach,
* PREKURSOR – Usługi Szkoleniowe Magdalena Żmuda z siedzibą w Rawiczu.

**IV. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM.**

1. **Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.**

W 2022 roku wystąpiły nieprawidłowości w zakresie:

* udzielania zamówień publicznych, polegające w szczególności na tym, że:
  1. wadium wniesione przez oferenta w formie poręczenia nie zostało zwrócone   
     w terminie określonym w art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; t.j. Dz. U.   
     z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp 2019” (Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie),
  2. brak specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (zwanych dalej „STWOiRB”), co było niezgodne z art. 103 ust. 1 oraz art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zgodnie z art. 103 ust. 1 Pzp: Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej, Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Śremie).
  3. w postępowaniu udzielonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp 2019”, Ogłoszenie o wyniku postępowania, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 dni po terminie określonym w art. 309 ust 1(Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance),
  4. ogłoszenie o wykonaniu umowy, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero podczas kontroli, tj. 101 dni, 141 dni i w trzecim przypadku 202 dni po terminie określonym w art. 448 Pzp, (np. Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance),
  5. nieprawidłowo obliczono kwotę wadium, co było niezgodne z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp z 2019r. (Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie),
  6. brak regulacji wewnętrznych, dotyczących wydatków o wartości poniżej 50 000,00 zł;
  7. jednostka nie wywiązała się z obowiązku opublikowania informacji o udzieleniu zamówienia, obejmującej nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarło umowę w sprawie zamówienia publicznego, która była wymagana w art. 138o ust. 4 ustawy Pzp z 2004 roku,
  8. jednostka udzieliła zamówienia oferentowi, którego oferta nie spełniała wymagań formalnych, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu,
* w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych, polegające w szczególności na tym, że:

1. w Statucie/Regulaminie Organizacyjnym jednostki nie określono zadań dla komórek organizacyjnych z zakresu ochrony zabytków, w tym na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych (Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie, Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy),
2. plany ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych zawierają następujące uchybienia (w Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy Zespół Pałacowo-Parkowy):

* spis zabytków ruchomych został sporządzony w sposób odbiegający od wzoru określonego Instrukcją,
* wykazy prac przygotowawczych, organizacyjnych, techniczno-inżynieryjnych, dokumentacyjnych i innych niezbędnych do wykonania, nie zawierały określenia osób odpowiedzialnych i zespołów ze wskazaniem przypisanych im zadań oraz precyzyjnego czasu ich wykonania,
* brak Wykazu Kart tożsamości,

1. nie realizowano reklamowania podległych pracowników, wyznaczonych do realizacji zadań obronnych, od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny,
2. nie występowano do właściwych terenowo organów samorządu terytorialnego,   
   z wnioskami o nałożenie świadczeń na rzecz obrony,
3. nie realizowano szkoleń dla podległego personelu z zakresu przygotowania zbiorów do ewakuacji w przypadku konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych,
4. plan przygotowania jednostki (Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu) na potrzeby obronne państwa zawiera uchybienia:
   * brak daty dokonania uzgodnienia i zatwierdzenia,
   * nie naniesiono oznaczeń dokumentu, wymaganych ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych,
   * nie prowadzono corocznej aktualizacji planu,
   * brak jest załącznika stanowiącego „plan organizacji i funkcjonowania zastępczych miejsc szpitalnych”,
5. w 2021 i 2022 roku nie zrealizowano szkoleń obronnych (Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Poznaniu).
   1. **Kontrole podmiotów, przeprowadzone na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z samorządem województwa.**

W analizowanym okresie najczęściej występowały nieprawidłowości w zakresie:

* wykonania obowiązków, związanych z wydatkowaniem przez podmioty środków dotacji, otrzymanych na realizację zleconego zadania publicznego, w szczególności:
* dotowany nieterminowo zapłacił za zobowiązania wynikające z dowodów księgowych,
* dotowany nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z dotacji,
* **podmiot nie wystąpił do donatora o sporządzenie stosownego aneksu do umowy dotacji, do czego był zobowiązany w związku z dokonaniem** przesunięcia środków finansowych między poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą   
  10 % kwoty przyznanej dotacji,
* dotowany nie zrealizował w pełnym zakresie obowiązków informacyjnych określonych w umowie dotacji,
* dotowany po terminie przekazał do UMWW sprawozdanie z wykonania zadania,
* spełniania przez obiekt hotelarski wymagań określonych w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa,
* działania organizatorów turystyki, polegające w szczególności na:
* pobieraniu od klientów przedpłat na poczet przyszłej imprezy turystycznej,   
  w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w umowie gwarancji ubezpieczeniowej, lub przed zawarciem pisemnej umowy z klientem,
* nieterminowym składaniu deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego lub zawieraniu w nich nierzetelnych danych,
* dokonywaniu wpłat składek do Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego   
  po upływie ustawowego terminu,
* nierzetelnym prowadzeniu wykazu umów, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o imprezach turystycznych,
* realizacji przez podmiot obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami oraz obowiązków podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe oraz dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych.

**V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW**

W 2022 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego na podstawie art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 534 ze zm.) skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto w Poznaniu o możliwości popełnienia przestępstwa przez Gminną Spółkę Wodną w Wilczynie polegającego na nieprowadzeniu przez Spółkę ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z art. 441 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.), według którego „spółki wodne prowadzą księgi rachunkowe oraz sporządzają sprawozdania finansowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.)”. Nieprowadzenie przez Spółkę ksiąg rachunkowych może stanowić czyn zabroniony podlegający sankcji karnej z art. 77 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.).   
W konsekwencji Spółka nie wyodrębniła dochodów i wydatków z dotacji otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz finansowanie i dofinansowanie inwestycji w roku 2021.

W odpowiedzi na powyższe Komenda Miejska Policji w Koninie poinformowała w 2022 roku   
o umorzeniu dochodzenia w sprawie nieprowadzenia przez ww. Spółkę w okresie od 20.08.2021r. do 21.03.2022r. ksiąg rachunkowych. W postanowieniu o umorzeniu dochodzenia stwierdziła, *iż czyn nie stanowi przestępstwa albowiem jego społeczna szkodliwość jest znikoma.*

W 2022 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego, w związku z wykrytymi w toku kontroli nieprawidłowościami, skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez osoby zatrudnione   
w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.

W odpowiedzi na powyższe Prokuratura Rejonowa Poznań Stare Miasto w Poznaniu poinformowała o wszczęciu śledztwa w sprawie nadużycia władzy tj. o czyn z art. 231 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 2345 ze zm.).

W 2022 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego złożył zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości popełnienia czynów wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 289)*,* polegające na udzieleniu przez Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wlkp. zamówień publicznych wykonawcy, który nie został wybrany w trybie lub procedurze, określonych w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych. Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.), zwanej dalej *„ustawą   
o finansach publicznych"* oraz art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej *„ustawą Pzp”.*

W związku z ww. zawiadomieniem Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych poinformował, że wystąpił do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach   
o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej   
w Poznaniu z wnioskiem o ukaranie osoby pełniącej w dniu popełnienia naruszenia funkcję Dyrektora Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrowie Wielkopolskim, odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez udzielenie:

1. w dniu 9 marca 2021 roku zamówienia publicznego na „Remont dachu budynku szkoły”   
   za wynagrodzeniem w kwocie 139.812,77 zł brutto oraz
2. w dniu 9 marca 2021 roku zamówienia publicznego na „Remont dachu budynku internatu”   
   za wynagrodzeniem w kwocie 124.865,61 zł brutto,

wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 44 ustawy   
o finansach publicznych.

Ponadto w związku z zawiadomieniem skierowanym w 2021 roku przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu   
o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych,   
o którym mowa w art. 93 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej „ustawą”, polegające na nieprzekazaniu w terminie przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu do Zarządu Województwa Wielkopolskiego sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania (art. 18 pkt 2 ustawy), Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych   
w I półroczu 2022 roku poinformował o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,   
a uzasadnił swoje postanowienie tym, że *znamiona naruszenia nie zostały wypełnione w sposób zawiniony, a zawinienia wymaga przypisanie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.*

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

Zgodnie z wpisami dokonanymi w Książce Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, w 2022 roku organy kontroli zewnętrznej przeprowadziły 12 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW” lub „Urzędem Marszałkowskim”), i tak:

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** przeprowadziła 5 kontroli:

1. ***W zakresie realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej*,** działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. e oraz   
   art. 40 ustawy z 23.12.1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm.).

W wyniku przedmiotowej kontroli NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała poniższe wnioski pokontrolne.

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych, i tak:

* + - 1. *Podawanie w informacjach udostępnianych w BIP danych określających tożsamość osób, odpowiedzialnych za wytworzenie i upublicznienie informacji oraz czasu udostępnienia informacji w BIP.*

Odnosząc się do powyższego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Kancelaria Sejmiku we współpracy z Departamentem Administracyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego przygotuje rozwiązanie umożliwiające podawanie w informacjach udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) danych określających tożsamość osób odpowiedzialnych za wytworzenie   
i upublicznienie informacji oraz czasu udostępniania informacji w BIP w odniesieniu do imiennych głosowań radnych, nagrań sesji Sejmiku oraz interpelacji i zapytań radnych wraz z odpowiedziami na nie.

1. *Udostępnianie w BIP dokumentów dotyczących przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków oraz opinii podmiotów je przeprowadzających, zgodnie z wymogami ustawy o d.i.p.*

Odnosząc siędo powyższego wniosku pokontrolnego,Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zostanie przygotowane rozwiązanie dotyczące przekazywania przez Departament Kontroli do Departamentu Organizacyjnego i Kadr dokumentów z wynikami kontroli przeprowadzanych przez zewnętrzne organy kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego celem ich udostępnienia w BIP zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020r., poz. 2176 ze zm.), zwanej *„ustawą o d.i.p.”*.

1. **W zakresie *udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i węglowodorów.***

W wyniku przedmiotowej kontroli Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdziła, że postępowania administracyjne w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin stałych, jej zmiany lub przeniesienia były prowadzone na ogół prawidłowo i zgodnie   
z przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1420 ze zm.). Wywiązywanie się przedsiębiorców z warunków udzielonych koncesji na wydobywanie kopalin stałych monitorowano poprzez przeprowadzenie 29 kontroli (11% koncesji obowiązujących przez cały okres objęty kontrolą NIK). Przeprowadzenie wszystkich zaplanowanych kontroli w latach 2020-2021 uniemożliwił stan epidemii COVID-19   
i wprowadzone w związku z nim obostrzenia sanitarne.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

* rozpatrywania niekompletnych wniosków o udzielenie koncesji w zakresie środków, jakimi wnioskodawcy dysponowali w celu zapewnienia prawidłowego wykonania zamierzonej działalności,
* opóźnień w przekazywaniu dokumentów stanowiących podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla,
* niezamieszczenia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej UMWW ogólnego schematu procedur kontroli przedsiębiorców, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

W związku z powyższym NIK Delegatura w Poznaniu wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia:

*1) rozpatrywania kompletnych wniosków o udzielenie koncesji, tj. zawierających dane   
o środkach, jakimi wnioskodawcy dysponują w celu zapewnienia prawidłowego wykonania zamierzonej działalności wraz z dowodami istnienia przedstawionych środków,*

*2) terminowego przekazywania państwowej służbie geologicznej dokumentów stanowiących podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych,*

*3) zamieszczenia w BIP UMWW ogólnego schematu procedur kontroli, które wynikają   
z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.*

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Najwyższą Izbę Kontroli o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjęciu działań w celu zapewnienia:

1) rozpatrywania kompletnych wniosków o udzielenie koncesji, tj. zawierających dane   
o środkach, jakimi wnioskodawcy dysponują w celu zapewnienia prawidłowego wykonania zamierzonej działalności wraz z dowodami istnienia przedstawionych środków,

2) terminowego przekazywania państwowej służbie geologicznej dokumentów stanowiących podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych,

3) zamieszczenia w BIP UMWW ogólnego schematu procedur kontroli, które wynikają   
z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Dodatkowo Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK, iż pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, realizujący zadania w zakresie objętym kontrolą, zapoznali się z wystąpieniem pokontrolnym oraz zostali pouczeni   
o konieczności podejmowania działań celem wykonania powyższych obowiązków.

1. **Prowadziła kontrolę obejmującą *Efekty wybranych działań państwa podejmowanych   
   w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce.***

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne z NIK.

1. **Przeprowadziła kontrolę w zakresie opieki psychiatrycznej i psychologicznej nad dziećmi   
   i młodzieżą w Województwie Wielkopolskim.**

W wyniku przedmiotowej kontroli Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym poinformowała, że w działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. W związku z tym NIK nie formułowała uwag ani wniosków.

1. **Rozpoczęła kontrolę działalności publicznych placówek doskonalenia nauczycieli   
   w województwach: lubuskim, wielkopolskim i zachodnio – pomorskim.**

**Ponadto Najwyższa Izba Kontroli zakończyła kontrolę rozpoczętą w 2021 roku obejmującą system szkolenia kandydatów na kierowców.**

W wyniku przedmiotowej kontroli Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym poinformowała, że wydawane w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego upoważnienia do kontroli Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego (WORD) nie zawierały okrągłej pieczęci organu wydającego upoważnienie, co było niezgodne ze wzorem upoważnienia do kontroli WORD określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa   
z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego   
(Dz. U. z 2017 r., poz. 1325). Ponadto w Urzędzie nie weryfikowano w sposób kompleksowy spełniania wymogu zapewnienia rękojmi należytego wykonywania obowiązków w stosunku do osób ubiegających się oraz posiadających uprawnienia egzaminatora. W ogóle nie weryfikowano w tym zakresie osób ubiegających się o wpis do ewidencji egzaminatorów, natomiast weryfikacja egzaminatorów wpisanych do ewidencji odbywała się jedynie poprzez ocenę ich pracy dokonywaną w czasie kontroli WORD oraz na podstawie analizy złożonych skarg. W obu przypadkach nie korzystano z uprawnienia do uzyskania od Policji informacji o wpisach do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami NIK Delegatura w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała poniższe wnioski pokontrolne.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK o sposobie realizacji poniższych wniosków pokontrolnych, i tak:

* + 1. *stosowanie na upoważnieniach do kontroli WORD okrągłej pieczęci organu wydającego upoważnienie.*

Odnosząc się do powyższego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK, że Departament Kontroli UMWW dysponuje już okrągłą pieczęcią, którą będzie stosował na wystawianych upoważnieniach do kontroli WORD,

* + 1. *prowadzenie ewidencji egzaminatorów zawierającej aktualne, prawidłowe i kompletne dane.*

W odpowiedzi na powyższe zalecenie Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK, że dane dotyczące daty i miejsca urodzenia egzaminatorów zostały naniesione   
do ewidencji. Daty ważności legitymacji, adresy zamieszkania oraz daty uzyskania uprawnień do egzaminowania poprawione zostały jeszcze w trakcie kontroli. Ewidencja egzaminatorów   
za rok 2021 została zatwierdzona przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w dniu   
22 stycznia 2022 r.

* + 1. *występowanie do Policji o informacje o wpisach do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego celem weryfikowania spełniania wymogu zapewnienia rękojmi należytego wykonywania obowiązków w stosunku do osób ubiegających się oraz posiadających uprawnienia egzaminatora.*

W odpowiedzi na powyższe zalecenie Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował NIK, że w stosunku do osób ubiegających się o wpis do ewidencji egzaminatorów oraz egzaminatorów posiadających uprawnienia do egzaminowania Marszałek Województwa Wielkopolskiego będzie występował do Policji o informacje o kierowcach naruszających przepisy ruchu drogowego celem weryfikowania spełniania wymogu zapewnienia rękojmi należytego wykonywania obowiązków.

1. **TRANSPORTOWY DOZÓR TECHNICZNY przeprowadził kontrolę prawidłowości wykonywania czynności przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczących nadzoru nad podmiotami prowadzącymi kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych dla kierowców ADR, egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz wydawania zaświadczeń kierowcom ADR w roku 2021 i ma na celu weryfikację trybu postępowania Marszałka Województwa po kontroli przeprowadzonej w 2019 roku oraz po otrzymaniu zaleceń Ministra Infrastruktury przekazanych do Marszałka pismem nr DTD-7.4311.17.2020 z dnia 27 marca 2020 roku.**

W wyniku przedmiotowej kontroli Transportowy Dozór Techniczny skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdził, że zrealizowano część wytycznych po kontroli przeprowadzonej w 2019 r. w zakresie wprowadzenia w UMWW w Poznaniu odpowiednich procedur postępowania oraz poinformował, iż wiążące wytyczne po ostatniej kontroli wyda Minister Infrastruktury.

W wyniku powyższej kontroli Minister Infrastruktury skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego zalecenia pokontrolne na podstawie art. 97 ust. 4   
w związku z art. 97 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2147) oraz wystąpienia pokontrolnego   
z dnia 24 października 2022 r., sporządzonego przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego po kontroli w UMWW w ramach sprawowanego nadzoru nad przewozem towarów niebezpiecznych, w zakresie czynności związanych z wydawaniem zaświadczeń ADR, w tym monitorowania procesu szkolenia, uzyskiwania uprawnień oraz samego wydawania zaświadczeń w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych. W zaleceniach Minister polecił Marszałkowi Województwa Wlkp.:

1. wprowadzenie procedur zawierających szczegółowe regulacje w zakresie:
2. weryfikacji podmiotów prowadzących kursy w zakresie wykonywania przez nie obowiązków określonych w przepisach regulujących przewóz towarów niebezpiecznych, w szczególności w zakresie:

* warunków przeprowadzania kontroli podmiotów prowadzących kursy ADR,
* weryfikacji przez pracowników UMWW wymagań dotyczących warunków lokalowych podmiotu prowadzącego kursy ADR, w szczególności z uwzględnieniem weryfikacji spełniania wymagań dotyczących powierzchni sali wykładowej   
  w zależności od liczby osób przystępujących do egzaminu kończącego kurs ADR,
* weryfikacji przez pracowników UMWW wymagań dotyczących wykładowców,   
  w tym posiadanych przez nich świadectw doradcy do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych,
* w zakresie przewozu drogowego, jak również w zakresie weryfikacji posiadanego wykształcenia i praktyki zawodowej wykładowcy,
* zasad weryfikacji warunków przechowywania dokumentacji z przeprowadzonych zajęć, z uwzględnieniem wymogów określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2150),
* warunków wydawania przez podmiot prowadzący kursy ADR zaświadczeń potwierdzających ukończenie odpowiedniego rodzaju kursu,
* czasu trwania zajęć oraz liczby godzin poszczególnych szkoleń wchodzących   
  w skład kursu ADR,
* poprawności danych o kursie ADR przekazywanych przez podmioty prowadzące kursy, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 53 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia   
  19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych,
* terminowości wydawania uczestnikom kursu ADR zaświadczeń o jego ukończeniu;

1. weryfikacji warunków przeprowadzania egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, w szczególności w zakresie:

* spełniania wymogów przekazywania przez podmiot prowadzący kursy ADR informacji o terminie przeprowadzenia egzaminu kończącego kurs ADR,
* spełniania wymogów przekazywania przez podmiot prowadzący kursy ADR listy osób uczestniczących w kursie i osób nieuczestniczących w danym kursie, które przystąpią do egzaminu,
* określenia obowiązków członków komisji egzaminacyjnej powołanej przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do przeprowadzania egzaminów kończących kurs ADR,
* organizacji i przebiegu egzaminu kończącego kurs ADR,
* zasad weryfikacji dokumentów, które uprawniają kierowcę do przystąpienia do egzaminu kończącego kurs ADR, w szczególności dookreślenia, kto dokonuje tej weryfikacji oraz określenia sposobu dokumentowania powyższej czynności,
* zasad sprawdzania przez komisję egzaminacyjną tożsamości osoby egzaminowanej oraz, w przypadku obecności tłumacza przysięgłego, jego tożsamości i prawa do wykonywania zawodu, w szczególności dookreślenia, kto dokonuje tej weryfikacji,
* zasad uzgadniania terminu przeprowadzania egzaminu kończącego kurs ADR,
* spełniania przez salę egzaminacyjną wymagań określonych stosownymi przepisami, a w szczególności dookreślenia sposobu dokumentowania powyższej czynności,
* zasad przebywania osób w sali egzaminacyjnej w trakcie egzaminu kończącego kurs ADR, w tym osób innych, niż egzaminowane i członkowie komisji egzaminacyjnej,
* zasad doboru pytań egzaminacyjnych, w zależności od zakresu egzaminu,
* warunków/kryteriów, jakie powinny spełniać osoby powoływane przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w skład komisji egzaminacyjnej,
* weryfikacji spełniania warunków ustawowych dla członków komisji egzaminacyjnej,
* warunków generowania pytań oraz zasad doboru osób upoważnionych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego do generowania pytań egzaminacyjnych z katalogu udostępnionego przez TDT,
* terminu generowania/pobierania pytań egzaminacyjnych z katalogu udostępnionego przez TDT,
* doboru osoby oraz terminu dostarczania pytań egzaminacyjnych w formie papierowej na przeprowadzany egzamin,
* zasad weryfikacji, czy dostarczone na egzamin kończący kurs ADR zestawy pytań powtarzają się przy kolejnych egzaminach,
* zasad weryfikacji warunków oceniania egzaminu, uwzględniających wymogi określone w przepisach rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa   
  i Gospodarki Morskiej z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (Dz. U. z 2022 poz. 356),   
  w szczególności § 5 ust. 3 i § 7,
* warunków przekazywania kandydatom, którzy przystąpili do egzaminu kończącego kurs ADR, wyników egzaminu,
* warunków i zasad przekazywania przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej protokołu z przeprowadzonego egzaminu kończącego kurs ADR wraz z formularzami zgłoszeniowymi Marszałkowi Województwa,
* warunków przechowywania dokumentacji dotyczącej przebiegu egzaminu,

1. wydawania zaświadczeń ADR, w szczególności w zakresie:

* zasad weryfikowania spełniania przez kierowcę wymogów warunkujących otrzymanie zaświadczenia ADR,
* warunków wydawania wtórników zaświadczeń ADR,
* warunków przesyłania/wydawania wystawionego zaświadczenia ADR i warunków potwierdzenia odbioru wysłanego/wydanego zaświadczenia ADR,
* warunków przechowywania dokumentacji dotyczącej wydawania zaświadczeń ADR,
* warunków przekazywania do centralnej ewidencji kierowców danych osób, którym wydano zaświadczenia ADR, warunków przekazania opłaty ewidencyjnej do Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Ponadto Minister Infrastruktury polecił:

1. każdorazowe generowanie nowego zestawu pytań przed egzaminem kończącym kurs ADR;
2. bardziej wnikliwą weryfikację formalną i merytoryczną dokumentów jakie są zobowiązane przesłać do Marszałka Województwa podmioty prowadzące kursy,   
   w celu realizacji wymagań określonych w przepisach art. 53 ust. 1 pkt 1 - 4 ustawy   
   z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych, w celu potwierdzenia zachowania wymaganych terminów przekazywania informacji, prawidłowości merytorycznej harmonogramów zajęć na kursie oraz list uczestników kursu,
3. stosowanie protokołu z przeprowadzonego egzaminu kończącego kurs ADR, odpowiadającego wymaganiom określonym w art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych,
4. przeprowadzanie weryfikacji osób powoływanych do komisji egzaminacyjnych o wymogi wskazane w art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych,
5. przeprowadzanie kontroli podmiotów prowadzących kursy ADR wraz z zachowaniem pisemnej formy informowania przedsiębiorcy o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz z zasadami określonymi w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców,
6. terminowego wydawania kierowcom zaświadczeń ADR, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy   
   z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych,
7. sformalizowania podjętych działań związanych z przebiegiem przeprowadzanego egzaminu w formie dokumentacji, o której mowa w art. 28 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych.

Wdrożenie ww. wytycznych ma na celu poprawę transparentności i zagwarantowanie prawidłowości przeprowadzanych egzaminów kończących kursy ADR.

W okresie sprawozdawczym, informacja o podjętych w UMWW działaniach, związanych   
z realizacją opisanych wyżej wytycznych Ministra Infrastruktury, znajdowała się w trakcie opracowania.

1. **WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził kontrolę w zakresie **potwierdzenia spełniania przez Instytucję Zarządzającą pełniącą jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej dla Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 poniższych kryteriów desygnacji w zakresie zarządzania i kontroli, w tym w szczególności takich obszarów, jak:**

**- istnienie właściwych struktur organizacyjnych zapewniających funkcje instytucji zarządzającej oraz funkcje instytucji certyfikującej, a także stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej IZ WRPO w zakresie właściwego przydziału funkcji,   
z zapewnieniem poszanowania w stosownych przypadkach zasady rozdziału funkcji,**

**- stosowanie procedur w zakresie poprawności przeprowadzania naborów i wyboru projektów do dofinansowania,**

**- weryfikacja wniosków o płatność oraz prowadzenie kontroli zarządczych,**

**- podejmowanie środków w celu zwalczania nadużyć finansowych,**

**- sporządzanie dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (KE).**

Kontrola obejmowała okres od dnia 6 stycznia 2018 roku do dnia 18 października 2022 roku.

W wyniku powyższej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego informację pokontrolną, a następnie ostateczną informację pokontrolną,   
w której zajął też stanowisko wobec zgłoszonych przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego zastrzeżeń do stwierdzonych nieprawidłowości.

W powyższej informacji Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że jednostka kontrolowana spełnia następujące kryteria desygnacji:

− 1(i) istnienie struktury organizacyjnej obejmującej funkcje instytucji zarządzającej i instytucji certyfikującej i przydział funkcji w ramach każdej z tych instytucji, z zapewnieniem poszanowania, w stosownych przypadkach, zasady rozdziału funkcji;

− 3.A.(i) Procedury dotyczące wniosków o dotacje, oceny wniosków, wyboru finansowania,   
w tym zaleceń i wskazówek zapewniających wkład operacji w osiąganie celów szczegółowych   
i wyników odpowiednich osi priorytetowych zgodnie z przepisami art. 125 ust. 3 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia ogólnego;

− 3.A.(ii) Procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu;

− 3.A.(vi) Procedury wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych;

− 3.B.(i) Procedury poświadczania składanych Komisji wniosków o płatność okresową.

Natomiast w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości Wojewoda Wielkopolski sformułował   
w ostatecznej informacji pokontrolnej poniższe zalecenia i wnioski, na które Marszałek Województwa Wielkopolskiego odpowiedział poniżej, co następuje:

**1)** W celu uniknięcia ryzyka potencjalnej nieprawidłowości polegającej na braku rozdzielności między funkcjami IZ WRPO 2014+ a IC zaleca się, aby nadzór nad tymi instytucjami nie był sprawowany przez tego samego członka Kierownictwa Urzędu (w tym przypadku Marszałka Województwa Wielkopolskiego). Ponadto należy wdrożyć rozwiązania zapewniające rozdzielność funkcji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013, w zakresie czynności związanych z wyborem operacji do dofinansowania i zatwierdzania wniosków o płatność w odniesieniu do Dyrektorów Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego oraz Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

**Ad. 1)** Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ nie znajduje uzasadnienia do wykonania zalecenia pokontrolnego, uzasadnił przedmiotowe stanowisko tym, że jest:

* + - 1. Niespójna interpretacja Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej – załączona do wniesionych przez IZ WRPO 2014+ zastrzeżeń opinia Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej jednoznacznie potwierdza, że zasada rozdziału funkcji instytucji zarządzającej i instytucji certyfikującej   
         w odniesieniu do struktury obowiązującej w IZ jest zachowana. Wnioski zatem zawarte   
         w Ostatecznej Informacji Pokontrolnej powodują niespójną interpretację przepisów   
         w ramach jednego Ministerstwa.
      2. Występowanie analogicznych sytuacji zarówno w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej jak i w innych IZ RPO – kwestionowany w Ostatecznej Informacji Pokontrolnej model jednoczesnego nadzoru przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego departamentów pełniących funkcje IZ i Biura pełniącego funkcję IC występuje m.in.   
         w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Dla przykładu można przytoczyć 3 takie przypadki:

- Minister Funduszy i Polityki Regionalnej nadzoruje Departament Programów Infrastrukturalnych pełniący funkcję IZ i IC dla Programu Operacyjnego Infrastruktura Środowisko.

- Sekretarz Stanu, Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak nadzoruje Departament Europejskiego Funduszu Społecznego pełniący funkcję IZ i IC dla Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Nadzoruje również Departament Programów Ponadregionalnych pełniący funkcję IZ i IC dla Programu Operacyjnego Polska Wschodnia.

- Sekretarz Stanu, Pan Jacek Żalek nadzoruje Departament Programów Wsparcia Innowacji   
i Rozwoju pełniący funkcję IZ i IC dla Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. Nadzoruje jednocześnie Departament Rozwoju Cyfrowego pełniący funkcję IZ i IC dla Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Ponadto, nadzór przez jednego członka zarządu komórek pełniących funkcję IZ i IC występuje np. w IZ RPO województwa: lubuskiego, śląskiego, pomorskiego, opolskiego, świętokrzyskiego.

* + - 1. Zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ jednoczesny nadzór Marszałka Województwa Wielkopolskiego nad instytucjami IZ i IC gwarantuje poprawny przebieg procesu realizacji WRPO 2014+. Zadania wykonywane przez ZW.I związane są z nadzorem całego procesu wdrażania Programu (czynności realizowane przez IZ i IC) i sprowadzają się do sprawnego i efektywnego zarzadzania realizacją WRPO 2014+, co w konsekwencji opiera się na nadzorczo-kontrolnej funkcji ZW.I. Taki sposób zarzadzania Programem (sprawowanie przez jednego członka zarządu nadzoru nad IZ i IC), w przekonaniu IZ WRPO 2014+ jest słuszny, gdyż gwarantuje spójność, właściwy przepływ informacji oraz unikanie problemów interpretacyjnych czy komunikacyjnych. Dlatego też całkowicie zasadnym   
         i logicznym jest kontynuacja nadzoru ZW-I nad działalnością IZ i IC.
      2. Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że wieloetapowy proces certyfikacji wydatków przed przekazaniem do KE kończy się akceptacją ZW.I. Fakt dokonywanej akceptacji jest czynnością stricte „techniczną” (na co wskazują zapisy aktualnej IW IZ WRPO 2014+, Procedura III-154, pkt. 6: po utworzeniu i zweryfikowaniu zarejestrowanego w SFC2014 wniosku o płatność okresową do KE, BCW-I przekazuje wygenerowany z SFC2014 dokument do akceptacji ZW-I.). Moment akceptacji ZW-I poprzedza szereg uprzednich działań, dokonywanych zarówno przez IZ WRPO 2014+ (DPR), dotyczących przekazywania deklaracji wydatków – I etap przygotowawczy do certyfikowania wydatków do KE,   
         a następnie w II etapie przez zespół pracowników Wydziału Certyfikacji/ kadry zarządzającej Wydziałem, co zostało szczegółowo opisane w Procedurze III-153 IW IZ WRPO 2014+. ZW-I nie dokonuje szczegółowej, merytorycznej weryfikacji – za ten obszar odpowiada Wydział Certyfikacji, zaś za bezpośredni nadzór merytoryczny nad realizacją zadań Wydziału Certyfikacji odpowiada Dyrektor Biura Certyfikacji i Windykacji (BCW),   
         na co wskazują zapisy § 6, pkt. 1 aktualnego Regulaminu Organizacyjnego Biura Certyfikacji i Windykacji z 1 czerwca 2018 r.).
      3. Podkreślenia również wymaga fakt, że skuteczność funkcjonowania systemu zarządzania   
         i kontroli została zapewniona i wielokrotnie potwierdzona (np. przez IA) m.in. przez wypełnienie zapisów art. 72 lit. b) rozp. 1303/2013. W systemie zarzadzania i kontroli WRPO 2014+ realizacja zapisu art. 72 lit. b) – zachowanie rozdzielności funkcji - występuje na poziomie dyrektorów poszczególnych jednostek zarówno IZ jak i IC. Dodać należy, że istnieją dowody na skuteczne funkcjonowanie tak wypracowanej struktury wdrażania Programu.
      4. Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ podkreśla, że w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej podniesiono szereg argumentów potwierdzających zastosowanie prawidłowych rozwiązań w Departamencie Wdrażania Programu Regionalnego (DWP). Podkreślono, że co do zasady dyrektor DWP i jego zastępcy podpisują pisma sporządzone w podległych sobie komórkach organizacyjnych, a tylko w przypadku, gdy akceptacja dokumentu przez nadzorującego dyrektora nie jest możliwa, robi to w zastępstwie inna osoba. Sytuacje takie zdarzają się sporadycznie. W zastrzeżeniach wskazano również, że zadania merytoryczne związane z oceną wniosków o dofinasowanie, kontraktacją, rozliczaniem projektów oraz monitorowaniem i kontrolą wykonywane są przez pracowników sześciu różnych wydziałów, którzy w pierwszej kolejności podlegają nadzorowi kierowników i naczelników (kierownictwa średniego szczebla). Rolą dyrektora Departamentu i jego zastępców jest zarządzanie strategiczne, np. poprzez ustalanie schematów postępowań w odniesieniu do wszystkich beneficjentów i projektów,   
         a nie rozpatrywanie i analiza pojedynczych przypadków (konkretnych wniosków   
         o dofinansowanie, wniosków o płatność lub poszczególnych faktur).
      5. Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ zaznacza także, że kwestionowane obecnie przez Kontrolujących rozwiązania funkcjonowały z powodzeniem w perspektywie finansowej   
         2007-2013 a ich kontynuowanie zalecał również art. 59 ust. 3 rozp. finasowego   
         nr 966/2012. Obowiązujące wówczas rozporządzenie nr 1083/2006 w art. 58 zobowiązywało państwa członkowskie do ustanowienia systemów zarządzania i kontroli programów operacyjnych, które zapewnią m.in. zgodność z zasadą rozdzielenia funkcji w ich obrębie podmiotów związanych z zarządzaniem i kontrolą. Dla obu perspektyw finansowych obowiązywał zatem tak samo ogólny przepis dotyczący rozdzielenia funkcji, którego spełniania przez DWP nie kwestionowała dotąd żadna z kontrolujących instytucji krajowych i wspólnotowych. Ponadto, w dokumencie Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące procedury desygnacji Komisja Europejska wyraźnie zaleca, aby państwa członkowskie utrzymały istniejące elementy, które funkcjonowały dobrze w systemach wdrażania programów operacyjnych na lata 2007-2013.
      6. W swoich zastrzeżeniach Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ podkreśliła również,   
         że żaden przepis prawa krajowego ani wspólnotowego (w tym wytycznych wydawanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego) nie precyzuje pojęcia zasady rozdziału funkcji.
      7. W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+, stosowane dotychczas rozwiązania organizacyjne w pełni wypełniają sformułowaną bardzo ogólnie zasadę rozdziału funkcji,   
         co zostało wielokrotnie potwierdzone przez krajowe i wspólnotowe instytucje kontrolne   
         i audytowe, zarówno w odniesieniu do perspektywy 2007-2013 jak i 2014-2020.

Jednakże informuję, że Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ rozumie intencje zalecenia pokontrolnego nr 1) (chodzi o potencjalne ryzyko) i deklaruje, ze względu na jego wrażliwość, będzie mieć je na uwadze przy wypełnianiu zadań zarówno przez IZ jak i IC.

**2)** Należy dostosować treść oświadczeń o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego oraz pracowników Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, dokonujących oceny wniosków o dofinansowanie do brzmienia definicji konfliktu interesów, przewidzianej w art. 61 ust. 3 rozporządzenia   
w sprawie zasad finansowych.

**3)** Należy dostosować treść oświadczenia o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, dokonujących oceny wniosków o dofinansowanie,   
w szczególności w zakresie pouczenia o treści: „Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań zgodnie z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny\*”, do brzmienia art. 233 § 6 ustawy Kodeks karny.

**4)** Należy umieścić w dziale V37, rozdziale 2, podrozdziale 2.3. Ocena projektu – tryb standardowy, Procedura V – 8. Weryfikacja warunków formalnych oraz ocena merytoryczna projektu IW IZ WRPO 2014+, wzór deklaracji o poufności oraz wzór oświadczenia pracownika IZ o bezstronności, składanych przez członków komisji oceny projektów na etapie weryfikacji wniosków o dofinansowanie.

**Ad. 2), 3), 4)** Odnosząc się do przedmiotowych zaleceń, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zalecenia są przyjęte i wykonane.

Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ stosując się do zaleceń nr 2), 3), 4), w przypadku naborów rozpoczętych od 28 kwietnia 2022 r. tj.: - RPWP.11.02.00-IZ.00-30-001/22, - RPWP.11.02.00-IZ.00-30-002/22, - RPWP.02.01.01-IZ.00-30-001/22, - RPWP.03.01.01-IZ.00-30-001/22, w ramach odstępstwa od procedury ujętej w obowiązującej wówczas Instrukcji Wykonawczej IZ WRPO 2014+ zmodyfikowała oświadczenia o bezstronności, które zawierają wszystkie wskazane przez Kontrolerów wymagania. Usunięto również pouczenie dotyczące odpowiedzialności karnej.

Ponadto należy wskazać, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego w dniu 22.12.2022 r. podjął Uchwałę Nr 6004/2022, w ramach której stworzono nowe lub dostosowano istniejące wzory dokumentów do wszystkich rekomendacji Kontrolerów m.in.: Regulamin KOP, wzory oświadczeń pracowników IZ/IP o poufności i bezstronności, wzór oświadczenia eksperta   
o poufności i bezstronności, wzór oświadczenia obserwatora o poufności.

**5)** Należy wprowadzić do IW IZ WRPO 2014+ właściwe zapisy informujące, od którego mementu liczony jest 5-cio dniowy termin na wprowadzenie danych do SL2014 w zakresie kontroli.

**Ad. 5)** Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ nie znajduje uzasadnienia do wykonania zalecenia pokontrolnego. Wynik z przeprowadzonej kontroli projektu nr RPWP.09.02.03-30-0001/16-009 został wprowadzony do SL2014 w terminie zgodnym z Wytycznymi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 (Wytyczne) – 5 dni.

Fakt ten został szczegółowo przedstawiony w złożonych przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ zastrzeżeniach, które zostały w tym przypadku przez Kontrolerów przyjęte.

W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+, w związku z przestrzeganiem określonego   
w Wytycznych terminu wprowadzania danych do SL2014, brak jest podstaw do przenoszenia zapisów Wytycznych do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ i ich uszczegóławiania w zakresie liczenia terminu na wprowadzanie danych. Zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ zapis Wytycznych o liczeniu pięciodniowego terminu „od wystąpienia zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych” jest zrozumiały i precyzyjny, w szczególności w kontekście możliwych do prowadzenia rodzajów czynności kontrolnych i występujących sytuacji. Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ zapewnia, że w każdym przypadku w zakresie kontroli dochowuje pięciodniowego terminu na wprowadzenie danych do SL2014 tj. odpowiednio od zakończenia kontroli na miejscu/wizyty monitoringowej/na dokumentach, podpisania/odmowy podpisania informacji pokontrolnej, itd.

**6)** Zaleca się, aby osoby przeprowadzające weryfikację wniosku o płatność (WOP) podpisywały oświadczenia o bezstronności przed przystąpieniem do weryfikacji danego WOP.

**Ad. 6)** Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zalecenie jest przejęte i wykonane. Od dnia 22 grudnia 2022 r. pracownicy weryfikujący wnioski o płatność podpisują oświadczenia o bezstronności.

**7)** W celu usprawnienia procesu weryfikacji WOP zaleca się, aby monitorować   
i dokumentować przekroczenie terminu 90 dni (na wypłatę środków), wynikającego z zapisów rozporządzenia 1303/2013, a także wprowadzenie w kolejnej perspektywie finansowej 2021-2027 systemu szkoleń dla beneficjentów, które miałyby na celu usprawnienie procesu poprawy wniosków i tym samym skrócenie czasu poświęconego na weryfikację danej wersji WOP.

**Ad. 7)** Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że IZ WRPO 2014+ nie znajduje uzasadnienia do jego wykonania.

IZ WRPO 2014+ monitoruje termin wynikający z art. 132 ust. 1. rozp. PE i Rady (UE) 1303/2013.

W umowie o dofinansowanie projektu oraz w załączniku do niej („ Kwalifikowalność kosztów, wnioski o płatność oraz zwroty środków”) wskazano m.in., że „dofinansowanie będzie przekazane na rachunek beneficjenta (…) w terminie nie dłuższym niż 90 dni, licząc od dnia złożenia przez beneficjenta kompletnego i prawidłowo wypełnionego wniosku o płatność (…)” (co uwzględnia zapisy ustępów 1 i 2 art.132). Z kolei „złożenie poprawnego, kompletnego   
i spełniającego wymogi formalne, merytoryczne i rachunkowe wniosku o płatność wraz   
z wymaganymi załącznikami” jest jednym z warunków przekazania beneficjentowi transzy dofinansowania, a niespełnienie go, a także niepodpisanie aneksu do umowy   
o dofinansowanie sankcjonującego dokonane przez beneficjenta zmiany w projekcie, stanowią przesłanki wstrzymania lub przerwania terminu weryfikacji wniosku o płatność,   
a także jego wycofania. Beneficjenci znają ww. zapisy i są o nich informowani podczas szkoleń z zasad rozliczania projektów, chociażby w celu zachowania przez nich płynności finansowej.

Szkolenia takie odbywały się zarówno w WRPO 2007-2013 jak i w WRPO 2014-2020.   
W przypadku perspektywy 2021-2027 planowana jest ich dalsza organizacja.

Za zbędne obciążenie administracyjne uznaje również „dokumentowanie przekroczenia terminu 90 dni (na wypłatę środków)”. Zgodnie z art. 132 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 1303/2013, bieg terminu płatności, o którym mowa w ust. 1, może zostać przerwany i o tym („interruption”), a nie, jak wskazano w informacji pokontrolnej, o jego przekroczeniu, beneficjent powinien zostać poinformowany. W związku z tym, informacja do beneficjenta   
o wstrzymaniu / przerwaniu weryfikacji wniosku czy jego wycofaniu zostanie uzupełniona   
o zapis, że jest to równoznaczne z przerwaniem biegu przedmiotowego terminu płatności.

Ponadto, należy zaznaczyć że Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ nie planuje wycofywać wniosków o płatność wyłącznie na potrzeby usunięcia z obiegu wniosków wielokrotnie korygowanych i/lub dla których beneficjent długo proceduje podpisanie aneksu do umowy   
o dofinansowanie.

**8)** Zaleca się aby w przypadku kontaktów telefonicznych z beneficjentem sporządzać notatkę   
z przeprowadzonej rozmowy w celu zachowania śladu audytowego.

**Ad. 8)** Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zalecenie jest przyjęte i będzie wykonywane na bieżąco, tzn. w przypadku, gdy podczas rozmowy telefonicznej z beneficjentem zostaną poczynione istotne ustalenia, zostanie przygotowana na piśmie notatka w celu zachowania śladu audytowego.

**9)** Zaleca się, aby przy kolejnej zmianie Opisu Funkcji i Procedur (OFiP) dla WRPO 2014+ zaktualizować definicję konfliktu interesów zgodnie z art. 61 rozporządzenia 1046/2018.

**Ad. 9)** Odnosząc się do przedmiotowego zalecenia, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zalecenie zostało przyjęte i wykonane.

Definicja konfliktu interesów zgodnie z art. 61 rozporządzenia 1046/2018 została uaktualniona   
w dokumencie, który został przyjęty Uchwałą nr 5861/2022 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 listopada 2022 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 5039/2022 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 maja 2022 r. w sprawie zatwierdzenia Opisu Funkcji i Procedur dla Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

1. **WOJEWODA WIELKOPOLSKI przeprowadził jako organ nadzoru geodezyjnego   
   i kartograficznego kontrolę zagadnień dotyczących działania wojewódzkich organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie aktualności i jakości bazy BDOT10k (Baza Danych Obiektów Topograficznych).**

W okresie sprawozdawczym nie wpłynęło do UMWW wystąpienie pokontrolne z ww. kontroli.

**Ponadto REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W POZNANIU zakończyła kontrolę rozpoczętą   
w II półroczu 2021 roku kompleksową gospodarki finansowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku,   
a w miarę potrzeb także inne lata.**

W wyniku powyższej kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła   
o realizację poniższych wniosków pokontrolnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował RIO w Poznaniu o sposobie wykorzystania nw. wniosków pokontrolnych, i tak:

1. *Zobowiązać służby finansowe do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), a w szczególności:*
   1. *Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, iż zgodnie z § 26 ust. 2 rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc.*
   2. *Środki trwałe wyceniać według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej   
      (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe,   
      a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.*
   3. *Ewidencję analityczną tworzyć zgodnie z zasadami określonymi w aktualnie obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych w zakresie polityki (zasad) rachunkowości.*
   4. *Zapewnić aby ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 „Środki trwałe” zapewniała m.in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.*
   5. *W zakresie inwentaryzacji składników majątkowych zapewnić przestrzeganie przepisów art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzację poszczególnych aktywów i pasywów przeprowadzać rzetelnie z zastosowaniem właściwych metod oraz w terminach określonych w art. 26 ustawy o rachunkowości. Starannie i rzetelnie dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji i powiązać je z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.*
   6. *Rozważyć doprecyzowanie zapisów obowiązujących zasad (polityki) rachunkowości   
      w zakresie wskazanym w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym. Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.*

Ad. 1.1) Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że pracownicy zostaną pisemnie zobowiązani do stosowania przepisów prawa   
i wewnętrznych uregulowań obowiązujących w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego (zwanym dalej „UMWW”), w szczególności do terminowego przekazywania dokumentów, w tym dokumentów OT, tak aby służby finansowo-księgowe mogły wprowadzić do ksiąg rachunkowych każde zdarzenie we właściwym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U.   
z 2021 r. poz. 217, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”, mając na uwadze, iż okresem sprawozdawczym jest miesiąc, tj. zgodnie z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia*Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.*

Zwrócono pracownikom szczególną uwagę na odpowiednie ujmowanie składników majątkowych w ewidencji środków trwałych oraz prawidłowe ich umarzanie, zgodnie   
z obowiązującymi przepisami.

Ad.1.2) Środki trwałe będą wyceniane zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Ad. 1.3) W obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych w sprawie zasad (polityki) rachunkowości dla jednostki budżetowej UMWW w Poznaniu zostaną wprowadzone zmiany   
w sposobie oznaczania analityki kont oraz jednostek księgujących w systemie finansowo-księgowym KSAT 2000i. Zmiany wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., w celu zachowania ciągłości zapisów zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Ad.1.4) Na koncie 011 „Środki trwałe”, środki, którym nadano dwa lub więcej numerów inwentarzowych zostały przeksięgowane w lipcu 2022, zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości.

Ad.1.5) W UMWW zostanie zwiększony nadzór nad pracą zespołów spisowych, w celu zwiększenia rzetelności, staranności dokumentowania i rozliczeń przeprowadzanych inwentaryzacji składników majątkowych. Zobowiązano pracowników do zwiększenia nadzoru przy sporządzaniu protokołów z inwentaryzacji, w szczególności dotyczących weryfikacji kont. Pracownicy zostali zobowiązani do przestrzegania przepisów art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości. Różnice ujawnione w trakcie inwentaryzacji będą wyjaśniane i rozliczane w księgach rachunkowych tego samego roku obrotowego, w którym przypadał termin inwentaryzacji.

W Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji zostaną doprecyzowane przepisy wewnętrzne w zakresie jej przeprowadzania i rozliczania.

Ad. 1.6) Zostaną zaktualizowane zasady (polityki) rachunkowości dla jednostki budżetowej – UMWW w zakresie:

1. inwentaryzacji materiałów zakupionych na potrzeby funkcjonowania Urzędu (ad. 1.6),
2. rozliczania zaliczek wypłacanych pracownikowi w walutach obcych (ad. 10.2).

W polityce rachunkowości dla Budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz w uregulowaniach   
w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla jednostki budżetowej - UMWW, zostaną doprecyzowane zasady ewidencjonowania naliczonych zobowiązań z tytułu odsetek   
od zaciągniętych pożyczek oraz wyemitowanych obligacji celem dostosowania do przepisów określonych w art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.). Zasady te wejdą w życie na koniec III kwartału 2022 r. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, będą ujmowane w księgach rachunkowych   
i wykazywane w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

1. *Dodatkowe wynagrodzenie roczne ustalać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1872), mając na uwadze wyłączenia, o których mowa   
   w § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14, ze zm.).*

Ad. 2. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że naliczanie i wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego, będą realizowane w oparciu   
o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, mając na uwadze wyłączenia, o których mowa   
w § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego.

3*. Dodatek specjalny przyznawać zgodnie z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) tj.   
w uzasadnionych prawnie i merytorycznie przypadkach na czas okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Przesłanki przyznania dodatku uzasadniać w sposób niebudzący wątpliwości. W pismach przyznających dodatek specjalny wskazywać uzasadnienie jego przyznania zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych.*

Ad. 3. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że dodatek specjalny będzie przyznawany zgodnie z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530),   
tj. w uzasadnionychprawnie i merytorycznie przypadkach na czas okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. W pismach przyznających dodatek specjalny będzie wskazane uzasadnienie jego przyznania. Przesłanki przyznania dodatku będą uzasadniane w sposób niebudzący wątpliwości.

4*. Wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego wypłacać radcom prawnych zgodnie   
z podpisanymi w tym zakresie umowami, tj. w terminie 14 dni od ściągnięcia należności.*

5*. Dokonać wypłaty zaległego wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego w sprawie sygn. akt 1 GSK 3271/18, które wpłynęło w dniu 28.02.2019 roku (WB 17/2019) w kwocie 240 zł wraz z należnymi odsetkami. Rozważyć wprowadzenie procedur zapewniających rzetelne oraz terminowe regulowanie zobowiązań z tytułu kosztów zastępstwa procesowego.*

Ad. 4. i 5. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że wprowadzone zostaną procedury zapewniające rzetelne oraz terminowe regulowanie zobowiązań z tytułu kosztów zastępstwa procesowego. Wskazana wypłata zaległego wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego nastąpiła w dniu 11 marca 2022 r. w trakcie prowadzonej przez RIO kontroli.

6*. Przy obliczaniu ekwiwalentu za niewykorzystany z naturze urlop wypoczynkowy, współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustalać odrębnie   
w każdym roku kalendarzowym i stosować przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego zgodnie z przepisami § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14, ze zm.).*

Ad. 6. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zostanie wzmocniony nadzór nad obliczaniem ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy. W opisanej sytuacji, jednostkowa omyłka pracownika naliczającego ekwiwalent została skorygowana w trakcie kontroli, a nadwyżkę zwrócono w pełnej wysokości.

7*. Dokonując wydatków z budżetu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego na rzecz organizacji pozarządowych przestrzegać zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.).*

13*. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji udzielanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1327),   
w szczególności dokonywać rzetelnej weryfikacji złożonych ofert oraz kontroli i oceny realizacji zadań zleconych.*

Ad 7. i 13. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że przy dokonywaniu wydatków z budżetu Województwa Wielkopolskiego   
na rzecz organizacji pozarządowych będą przestrzegane zasady określone w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych” oraz przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zostanie wzmocniony nadzór w zakresie dokonywania rzetelnej weryfikacji złożonych ofert oraz kontroli i oceny realizacji zadań zleconych.

8*. Wysokość diet radnych ustalać i wypłacać zgodnie z obowiązującą uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Sprawować nadzór i kontrolę nad prawidłowym wyliczaniem i wypłacaniem diet radnym. Rozważyć możliwość dokonania zwrotu do budżetu za okres nie podlegający przedawnieniu nienależnie pobranych diet przez radnych oraz dokonać wyrównania diet zaniżonych.*

Ad. 8. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że diety radnych Województwa Wielkopolskiego są aktualnie ustalane i wypłacane na podstawie Uchwały nr XXXVI/706/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 listopada 2021 r. Kancelaria Sejmiku przeanalizowała możliwość dokonania zwrotu do budżetu, za okres nie podlegający przedawnieniu, nienależnie pobranych przez radnych diet oraz dokonania wyrównania diet zaniżonych. Z uwagi na skomplikowanie sprawy i niewielkie kwoty, a także względu na to, że w niektórych przypadkach brak możliwości dokonania korekt wypłaconych już diet (zmiany składu osobowego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego), podjęto decyzję o niedokonywaniu korekty wypłaconych już diet. Zostanie wzmocniony nadzór i kontrola nad prawidłowym naliczaniem diet radnym.

9***.*** *Ustalić stawkę za jeden kilometr przebiegu samochodu osobowego dla celów rozliczenia kosztów podróży służbowej pracownika odbytej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy, zgodnie z przepisami § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy   
i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy  
( Dz. U. z 2020 r. Nr 27 poz. 271, ze zm.).*

Ad. 9. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zgodnie z przepisami § 3 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia   
29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu   
w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) w związku z § 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2020 r. Nr 27 poz. 271, ze zm.) zostanie ustalona stawka za jeden kilometr przebiegu samochodu osobowego dla celów rozliczenia kosztów podróży służbowej pracownika odbytej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy.

10*. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych pracowników,   
a w szczególności:*

*1) Zobowiązać pracowników do przestrzegania terminu rozliczania kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej określonego w § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) oraz Zarządzeniu Nr 32/2017 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, tj. nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.*

*2) Zaliczki wypłacone pracownikowi w walucie obcej rozliczać według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych, określonego przez Narodowy Bank Polski z dnia wypłaty zaliczki, stosownie do § 20 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu   
w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167). Zapewnić zgodność zapisów w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych z przepisami rozporządzenia.*

Ad. 10.1) Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że Dyrektorzy Departamentów/Biur UMWW oraz podlegli im pracownicy zostaną pisemnie poinformowani o obowiązku i zobowiązani do stosowania przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań obowiązujących w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w zakresie terminowego rozliczania kosztów podróży służbowej krajowej lub podróży zagranicznej tj. do składania prawidłowo wypełnionej delegacji nie później, niż   
w terminie 14 dni od zakończenia podróży służbowej, tj. zgodnie z:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r.   
w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167 ze zm.);

- punktem 17 Załącznika nr 4 do Zarządzenia Nr 55/2021 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 10.2) Zaliczki wypłacone pracownikowi w walucie obcej rozliczane będą według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych, określonego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w dniu wypłaty zaliczki.

11*. Przy zawieraniu umów na obsługę prawną przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.). Przepisów ustawy nie stosuje się tylko do zamówień, o których mowa w art. 11 ustawy. Zgodnie z art. 11 pkt 2 lit a ) do e) przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień   
i konkursów, których przedmiotem są usługi prawne:*

*a) zastępstwa procesowego wykonywanego przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 823), w postępowaniu arbitrażowym lub pojednawczym, lub przed sądami, trybunałami lub innymi organami publicznymi państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państw trzecich lub przed międzynarodowymi sądami, trybunałami, instancjami arbitrażowymi lub pojednawczymi,*

*b) doradztwa prawnego wykonywanego przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie przygotowania postępowań, o których mowa w lit. a, lub gdy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że sprawa, której dotyczy to doradztwo, stanie się przedmiotem tych postępowań,*

*c) notarialnego poświadczania i uwierzytelniania dokumentów,*

*d) do świadczenia których wykonawcy są wyznaczani przez sąd lub trybunał danego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, lub wyznaczani z mocy prawa w celu wykonania konkretnych zadań pod nadzorem takich trybunałów lub sądów,*

*e) związane z wykonywaniem władzy publicznej.*

Ad. 11. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że przy zawieraniu umów na obsługę prawną będą przestrzegane przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), w szczególności w zakresie zastępstwa procesowego oraz doradztwa prawnego,   
z uwzględnieniem wymogu przeprowadzenia oceny stopnia prawdopodobieństwa, czy sprawa, której dotyczy umowa, może stać się przedmiotem postępowań arbitrażowych lub pojednawczych lub przed sądami, trybunałami lub innymi organami publicznymi państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państw trzecich lub przed międzynarodowymi sądami, trybunałami, instancjami arbitrażowymi lub pojednawczymi.

12*. Przy udzielaniu zamówień publicznych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), a mianowicie ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do przepisu art. 309 ust. 1 ustawy.*

Ad. 12. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że realizując wskazane wnioski pokontrolne zobowiązano pracowników Biura Zamówień Publicznych do przestrzegania terminów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w szczególności terminu dotyczącego obowiązków informacyjnych wynikających z art. 309 ust. 1 i art. 265 ust. 1 tej Ustawy.

14*. W umowach zawieranych na dotacje celowe, o których mowa w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.) określać termin wykorzystania środków z dotacji w sposób jednoznaczny, co pozwoli na prawidłową interpretację zapisów umowy i umożliwi zweryfikowanie poprawności wykorzystania udzielonej dotacji.*

Ad. 14. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w umowach zawieranych na dotacje celowe zostaną doprecyzowane zapisy, o których mowa w art. 250 ustawy o finansach publicznych tak, by w sposób jednoznaczny określać termin wykorzystania środków z dotacji.

15*. Przy gospodarowaniu mieniem zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2021 r. roku, poz. 2213), w szczególności:*

*1) W informacjach o wynikach przetargów podawać wszystkie dane zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia.*

*2) W protokołach z przeprowadzonych przetargów zawierać wszystkie informacje zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia.*

Ad. 15. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że w wykonaniu powyższych wniosków pokontrolnych:

1. w informacjach o wynikach przetargów będą podawane wszystkie dane wynikające   
   z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu   
   i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U.   
   z 2021r. poz. 2213), w tym w szczególności, imię i nazwisko nabywcy nieruchomości, zamiast określenia „osoba fizyczna”,
2. w protokołach z przeprowadzonych przetargów każdorazowo będą zamieszczane wszystkie informacje wynikające z § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, w tym informacje   
   o obciążeniach i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

16*. Głównej księgowej powierzyć obowiązki i odpowiedzialności zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy   
z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.).*

Ad. 16. Odnosząc się do powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych obowiązki i odpowiedzialności Głównej księgowej zostaną formalnie powierzone w karcie stanowiska pracy Głównej Księgowej UMWW poprzez enumeratywne wyliczenie zadań przewidzianych w art. 54 ust 1. ww. ustawy.

1. **STAROSTWO POWIATOWE W JAROCINIE przeprowadziło kontrolę wydatkowania dotacji celowej udzielonej w 2021 roku Województwu Wielkopolskiemu na podstawie umowy pomiędzy Powiatem Jarocińskim a Województwem Wielkopolskim na realizację zadania pn.: *Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze oddziaływania Aglomeracji Poznańskiej poprzez zwiększenie ilości połączeń kolejowych – dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM),* za okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 30 czerwca 2021r.**

W związku z powyższą kontrolą w 2022 roku wpłynął do UMWW protokół z kontroli   
ze Starostwa Powiatowego w Jarocinie, w którym stwierdzono, że Województwo Wielkopolskie prawidłowo wykorzystało dotację otrzymaną w okresie od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 30 czerwca 2021 roku z budżetu Powiatu Jarocińskiego.

1. **AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO DELEGATURA W POZNANIU** **przeprowadziła kontrolę ochrony informacji niejawnych i przestrzegania przepisów obowiązujących w tym zakresie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 742 ze zm.), która obejmowała badanie stanu zabezpieczenia informacji niejawnych oraz przestrzegania przepisów w zakresie ich ochrony za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia   
   30 listopada 2022 roku**.

W wyniku przedmiotowej kontroli ABW skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała poniższe wnioski pokontrolne.

Na powyższe wystąpienie Marszałek Województwa Wielkopolskiego odpowiedział informując ABW, że oceny, uwagi i wnioski w nim zawarte, zostały wykorzystane w celu usunięcia nieprawidłowości i wprowadzenia prawidłowego funkcjonowania systemu ochrony informacji niejawnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Wobec wyszczególnionych wniosków zastosowano następujące rozwiązania:

1. *przestrzeganie spełniania wymogów formalnych wobec kierownika jednostki organizacyjnej oraz pracowników pionu ochrony w zakresie posiadania poświadczeń bezpieczeństwa oraz odbywania szkoleń w zakresie ochrony informacji niejawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami;*

Na dzień 23.09.2022 roku kierownik jednostki organizacyjnej oraz wszyscy pracownicy pionu ochrony posiadali i posiadają aktualnie wymagane poświadczenia bezpieczeństwa oraz odbyli szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W stosunku do pracownika Biura Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego UMWW (BOIN) podjęto decyzję o wyłączeniu go ze składu pionu ochrony, do czasu zakończenia prowadzonego wobec niego kontrolnego postępowania sprawdzającego oraz powierzono mu obowiązki w strukturze Biura Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego nie związane z dostępem do informacji niejawnych;

1. *niełączenie sprawowania funkcji zastępcy pełnomocnika ochrony i kierownika kancelarii tajnej.*

Od dnia wyznaczenia do pełnienia funkcji zastępcy pełnomocnika ochrony, osoba pełniąca tę funkcję nie wykonywała zadań w tym zakresie. Jej wyznaczenie miało na celu zachowanie ciągłości funkcjonowania Urzędu i jest elementem przygotowania do przeprowadzenia zmian organizacyjnych w obsadzie personalnej Biura Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego, a tym samym w składzie pionu ochrony.

Do czasu przeprowadzenia planowanych zmian ww. pracownik został wyłączony   
z realizacji zadań przewidywanych dla pełnomocnika ochrony.

1. *przegląd, aktualizację i uzupełnienie planu ochrony o brakujący element wynikający z 5 9 rozporządzenia w sprawie środków bezpieczeństwa fizycznego;*

Procedury reagowania osób odpowiedzialnych za ochronę informacji niejawnych oraz personelu bezpieczeństwa w przypadku zagrożenia utratą lub ujawnieniem informacji niejawnych, wymaganych przepisem § 9 rozporządzenia w sprawie środków bezpieczeństwa fizycznego, zostały uregulowane w Instrukcji postępowania w przypadku alarmu w pomieszczeniach Biura Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego zlokalizowanych w strefach ochronnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. Instrukcję opisano i włączono do Planu ochrony informacji niejawnych UMWW jako załącznik nr 6.

Przy najbliższej regulacji przepisów dotyczących ochrony informacji niejawnych zostanie opracowany nowy plan i procedury zostaną uwzględnione jako jego integralny rozdział.

*4) prowadzenie kontroli informacji niejawnych oraz przestrzegania przepisów o ochronie tych informacji, w szczególności (co najmniej raz na trzy lata) kontroli ewidencji, materiałów   
i obiegu dokumentów;*

W planie działalności Biura Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego na 2023 rok zaplanowano kontrolę ochrony informacji niejawnych oraz przestrzegania przepisów o ochronie tych informacji, w szczególności okresowa (co najmniej raz na trzy lata) kontrola ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów, o której mowa w art. 15 ust. 4 ustawy o ochronie informacji niejawnych.

*5) stosowanie urządzeń ewidencyjnych zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych*;

Z dniem 31.12.2022 roku zakończono prowadzenie dzienników ewidencji nieodpowiadających obowiązującym aktualnie wzorom i rozpoczęto nowe dzienniki ewidencji (Rejestr Dzienników Ewidencji i Teczek, Rejestr Wydanych Przedmiotów, Książka Doręczeń Przesyłek Miejscowych) według wzorów określonych w załącznikach do rozporządzenia w sprawie organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz sposobu   
i trybu przetwarzania informacji niejawnych.

1. *właściwe prowadzenie urządzeń ewidencyjnych, w tym wypełnianie poszczególnych rubryk ewidencji oraz rejestrowanie materiałów niejawnych zgodnie z przyjętymi normami prawa obowiązującego w tym obszarze.*

Kierownik Kancelarii Tajnej oraz pracownik pionu ochrony, wyznaczony na zastępstwo   
w czasie jego absencji, odbyli w dniu 6 grudnia 2022 roku szkolenie specjalistyczne na platformie edukacyjnej PRESSCOM-ONLINE pt. „Kancelaria tajna i niejawna - otwarcie, prowadzenie, przekazanie - warsztaty praktyczne”.

1. *prowadzenie postępowań sprawdzających zgodnie z zasadami wynikającymi   
   z obowiązujących przepisów;*

*8) wnikliwe analizowanie przez pełnomocnika ochrony ankiet bezpieczeństwa osobowego pod kątem poprawności wypełnienia dokumentu, ze szczególnym uwzględnieniem wymogu zawarcia odpowiedzi we wszystkich wymaganych punktach ankiety;*

Ad. 7) i 8) Postępowania sprawdzające były i będą prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przeoczenie niewypełnienia przez osobę sprawdzaną tabeli w punkcie 6, części IV ankiety bezpieczeństwa osobowego było spowodowane brakiem koncentracji wynikającym z dużego natłoku obowiązków w okresie specyficznej organizacji pracy   
w czasie pandemii COVID19. Po stwierdzeniu przez kontrolujących braku tego zapisu, niezwłocznie przyjęto wyjaśnienie od osoby sprawdzanej, w celu wyeliminowania zagrożenia dla udzielonej rękojmi zachowania tajemnicy. Zarówno cel pobytu jak i kraj nie stanowiły podstawy do uwzględnienia tego faktu jako wzbudzającego szczególną wątpliwość.

Pełnomocnik Marszałka ds. Ochrony Informacji Niejawnych ponownie przestudiowała   
i zapoznała się z zapisami „Ogólnych informacji na temat ankiety bezpieczeństwa osobowego” oraz „Szczegółowych wskazówek wypełniania ankiety bezpieczeństwa osobowego”.

1. *uzupełnianie kierowanych do ABW wniosków, dotyczących sprawdzenia w ewidencjach   
   i kartotekach niedostępnych powszechnie, o informacje zawarte w części IV („dane dotyczące bezpieczeństwa”) ankiety bezpieczeństwa osobowego, wypełnianych przez osoby sprawdzane.*

Stwierdzone odstępstwa od przekazywania ABW informacji dotyczących pobytów zagranicznych i kontaktów z obywatelami innych państw, nie zostały doprecyzowane   
w obowiązujących przepisach prawa jako podlegające przekazywaniu do sprawdzania przez ABW. Na stronie internetowej ABW https://bip.abw.gov.pl/bip/informacie-nieiawne-l/nadzornad-systemem-oc/bezpieczenstwo-osobowe/146,BEZPlECZENSTWO-OSOBOWE.html#53, znajduje się zapis o treści:

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy do obligatoryjnych czynności w toku zwykłego postępowania sprawdzającego zalicza się:

a) sprawdzenie, w niezbędnym zakresie, w ewidencjach, rejestrach i kartotekach,   
w szczególności w Krajowym Rejestrze Karnym, danych zawartych w ankiecie;

b) skierowanie do ABW pisemnego wniosku o sprawdzenie danych zawartych w ankiecie   
w ewidencjach i kartotekach niedostępnych powszechnie.

Jeśli konkretny wypełniony punkt(y) ankiety budzi wątpliwość, we wniosku do ABW powinna być informacja na ten temat. W szczególności pełnomocnik ochrony powinien poinformować ABW, jeśli osoba sprawdzana zaznaczyła odpowiedź „ TAK” w punktach 4 i 5 części IV ankiety.

Punkt 6, części IV ankiety bezpieczeństwa, czyli informacja o pobytach zagranicznych   
i kontaktów zagranicznych, w przywołanych wytycznych nie został wskazany jako czynność obligatoryjna podczas czynności zwykłego postępowania sprawdzającego.

Od dnia wpływu wystąpienia pokontrolnego, zalecenie dotyczące poszerzenia zapytania do ABW o pobyty zagraniczne i kontakty z obywatelami innych państw, będzie realizowane przez Pełnomocnika Marszałka ds. Ochrony Informacji Niejawnych, w ramach prowadzonych zwykłych postępowań sprawdzających.

1. **AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA przeprowadziła kontrolę   
   z tytułu nadzoru nad wykonywaniem czynności kontrolnych w ramach działań delegowanych PROW 2014-2020.**

Przedmiotem kontroli była weryfikacja poprawności i terminowości wykonywania zadań delegowanych w zakresie przeprowadzania czynności kontrolnych, przestrzegania przyjętych przez podmiot wdrażający procedur przeprowadzania czynności kontrolnych.

W wyniku kontroli Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa skierowała do UMWW wystąpienie pokontrolne, w którym poinformowała, że czynności kontrolne były przeprowadzone zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą. W związku z tym nie stwierdzono uchybień i nie sformułowano zaleceń.

1. **POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO dla miasta Poznania przeprowadził kontrolę stanu technicznego budynku położonego w Poznaniu przy al. Niepodległości 34 stanowiącego siedzibę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.**

W protokole z kontroli PINB sformułował następujące wnioski pokontrolne:

* zamocować elementy sufitu podwieszonego na tarasie,
* dostarczyć dokument potwierdzający wykonanie i sprawdzenie i naprawę sufitów w sali posiedzeń,
* dostarczyć protokół z kontroli listopadowej.

Jednocześnie PINB skierował do UMWW wezwanie do dostarczenia następujących dokumentów:

1. dokumentacji fotograficznej potwierdzającej zamocowanie luźnych elementów sufitu podwieszonego nad tarasem zewnętrznym,
2. pisemnej informacji dotyczącej sprawdzenia zamocowania płyt na suficie podwieszonym   
   w salach posiedzeń oraz naprawy luźnych płyt,
3. protokołu z kontroli okresowej przeprowadzanej w terminie do 30 listopada, polegającej na sprawdzeniu elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników podczas użytkowania obiektu, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych),
4. upoważnień dla pracowników do reprezentowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego podczas kontroli prowadzonej przez PINB.

W odpowiedzi na wezwanie UMWW przekazał do PINB poniższe dokumenty:

1. protokół z okresowej półrocznej kontroli stanu technicznego budynku przy   
   al. Niepodległości 34 w Poznaniu, przeprowadzonej do 30.11.2022r.,
2. upoważnienia dla pracowników UMWW do reprezentowania Województwa Wielkopolskiego w przedmiotowej kontroli,
3. dokumentację fotograficzną potwierdzającą zamocowanie luźnych elementów sufitu podwieszonego nad tarasem zewnętrznym na kondygnacji +K1,
4. informację dotyczącą sprawdzenia zamocowania płyt na suficie podwieszonym w salach posiedzeń.

**Ponadto w związku z kontrolą przeprowadzoną w 2021 roku przez MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI** w zakresie **prawidłowości wykonania przez Instytucję Pośredniczącą powierzonych jej zadań Instytucji Zarządzającej, z przepisami prawa   
i Programem Operacyjnym „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020 (zwanym dalej: PO RYBY 2014-2020),** za okres: od 2017 r. do 27 czerwca 2022 r., Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przekazał Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne. Pozytywnie ocenił skontrolowaną działalność Samorządu Województwa (SW) w zakresie wykonywania przez Instytucję Pośredniczącą powierzonych jej zadań Instytucji Zarządzającej,   
z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności i rzetelności, z poniższymi zastrzeżeniami:

1. Pozytywnie oceniono działalność SW w zakresie:
2. rozpatrywania spraw w przypadku odmowy przyznania pomocy,
3. dokonywania kontroli beneficjentów w rejestrze podmiotów wykluczonych,
4. przeprowadzania kontroli na miejscu realizacji operacji,
5. weryfikowania sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji operacji składanych przez beneficjentów,
6. posiadania upoważnień przez osoby składające podpisy na dokumentach,
7. postępowanie instytucji pośredniczącej w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli trwałości operacji.
8. W skontrolowanych operacjach stwierdzono następujące uchybienia w obszarach:
9. weryfikowania pod względem formalnym i merytorycznym wniosków o dofinansowanie: − przekroczenie terminu określonego w art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r.   
   na rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie w przypadku 2 operacji.
10. sporządzania i podpisywania umów o dofinansowanie/aneksów do umów:

− przekroczenie 30 dniowego terminu na rozpatrzenie wniosku beneficjenta o zmianę warunków umowy o dofinansowanie w 3 operacjach,

− zwrotu beneficjentowi weksla w związku z rozliczeniem zaliczki,

1. w zakresie weryfikacji wniosków o płatność - przekroczenie terminu określonego w § 29 ust. 11 i 12 rozporządzenia wykonawczego do Priorytetu 4 na rozpatrzenie wniosku   
   o płatność w 3 operacjach,
2. w zakresie weryfikacji udzielanych przez beneficjentów zamówień zgodnie z przepisami   
   z zakresu prawa zamówień publicznych - przekroczenie 60 dniowego terminu wskazanego w § 8 ust. 7 umowy o dofinasowanie oraz z regułą R7 zawartą w KP-611-447-ARiMR   
   w przypadku operacji SW15-6523.2-SW1510146/19,
3. w zakresie wprowadzania danych do systemu LIDER − nieuzupełnienie danych w module zamówienia publiczne w przypadku operacji nr SW15-6523.2-SW1510146/19.

Stwierdzone powyżej uchybienia nie spowodowały skutków finansowych dla operacji objętych kontrolą. W związku z tym działalność Samorządu Województwa Wielkopolskiego   
w skontrolowanych sprawach, w obszarze weryfikacji pod względem formalnym i merytorycznym złożonych wniosków o dofinansowanie MRiRW ocenił pozytywnie, z zastrzeżeniem w zakresie terminowości rozpatrywania wniosków o dofinasowanie. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i zastrzeżenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej, MRiRW zalecił podjęcie działań zmierzających do:

1. Zapewnienia terminowego rozpatrywania:
   1. wniosków o dofinansowanie zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r., który wskazuje, że rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie następuje w terminie 3 miesięcy od dnia jego złożenia,
   2. wniosków o zmianę umowy o dofinansowanie, zgodnie z książką procedur KP-611-480- ARiMR,
   3. wniosków o płatność w okresie przewidzianym w art. 132 rozporządzenia PE i Rady (UE)   
      nr 1303/2013,
   4. dokumentów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z terminem wskazanym w umowie o dofinansowanie oraz regule R7 zawartej w książce procedur KP-611-447-ARiMR.
2. Zwrotu beneficjentom dokumentów prawnego zabezpieczenia ustanowionego dla zaliczek, zgodnie z przepisami § 6 ust. 2 rozporządzenia do zaliczek oraz książką 39 SW15-6523.2-SW1510021/17, SW15-6523.2-SW1510017/17. procedur KP-611-330-ARiMR. MRiRW zalecił Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego również zwrócenie pracownikom szczególnej uwagi na konieczność dokonywania zwrotu ww. dokumentów w przypadku całkowitego rozliczenia całości wypłaconej beneficjentowi kwoty zaliczki.
3. Starannego uzupełniania danych w poszczególnych modułach w aplikacji LIDER tak, aby informacje zawarte w aplikacji odzwierciedlały stan faktyczny sprawy.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował MRiRW, że Samorząd Województwa wielkopolskiego dokłada wszelkich starań, aby zarówno kontraktacja, jak i rozliczanie środków odbywały się w wyznaczonych terminach.   
Z powodu niskiego limitu pomocy technicznej, stan zatrudnienia w departamencie odpowiedzialnym za wdrażanie programu był w ostatnich latach niewystarczający. Biorąc jednak pod uwagę spiętrzenie zadań w ostatnich miesiącach jego realizacji, gospodarowano dostępnym limitem środków w ramach pomocy technicznej w taki sposób, aby w okresie styczeń-lipiec 2023 roku możliwe było powierzenie zadań związanych z realizacją programu większej liczbie pracowników. Tym samym, począwszy od stycznia 2023 roku liczba etatów finansowanych ze środków PT PO RYBY ulegnie znacznemu zwiększeniu – z 2,7 etatu w 2022 roku do 8 w 2023 r.

Niewątpliwie do lipca 2023 roku usprawni to każdy z etapów obsługi wniosków. Marszałek zaznaczył jednak, że okres kwalifikowalności pomocy technicznej został skrócony z 28 lutego 2024 roku do 15 lipca 2023 roku, a beneficjentom pomocy stworzono możliwość realizacji operacji do końca 2023 roku, co w okresie lipiec – grudzień 2023 roku spowodować może obiektywną przeszkodę w terminowej realizacji zadań.

# VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku), pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole, w 2022 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Prawo zamówień publicznych,

**DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I KADR:**

* Potwierdzanie tożsamości osób fizycznych przed wydaniem profilu zaufanego,
* Tworzenie dostępnych cyfrowo dokumentów Word, Excel i PowerPoint (zgodnie   
  ze standardem WCAG 2.1),

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Kontrola realizacji zadań publicznych,
* Szkolenie z zakresu tworzenia dostępności cyfrowej dokumentów Word, Excel i Power Point,
* Warsztaty z KPA,
* Szkolenie z Prawa zamówień publicznych dla kontrolujących,

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Warsztaty (szkolenie) doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców i kierowców,
* Nowe wyzwania i standardy zarządzania drogami dla samorządów,
* Szkolenie z zakresu ogólnych możliwości funkcjonalnych, struktury oraz procedur administracyjnych Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Wielkopolskiego /SIPWW/,
* Szkolenie ADR (Przewóz towarów niebezpiecznych),
* Posiedzenie Zespołu doradczego ds. przewozu towarów niebezpiecznych,
* Tworzenia dostępnych cyfrowo dokumentów Word, Excel i PowerPoint.

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Zasady i obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami w świetle najnowszych zmian – aktualny stan prawny,
* Ustanawianie zabezpieczenia roszczeń w procesie wydawania decyzji z zakresu gospodarki odpadami i kontrola decyzji,
* System pozwoleń zintegrowanych od podstaw z uwzględnieniem wybranych konkluzji BAT,
* Dostosowanie pozwoleń zintegrowanych do konkluzji BAT,
* Wytyczne dotyczące praktycznego zastosowania Konkluzji BAT dla przetwórstwa żelaza i stali (FMP),
* Omówienie projektów Konkluzji BAT dla przetwórstwa żelaza i stali (FMP) oraz Konkluzji BAT dla wspólnych systemów oczyszczania gazów odlotowych dla branży chemicznej (WGC),
* Warsztaty w zakresie pomiarów hałasu pochodzącego od instalacji lub urządzeń,
* Operaty ochrony powietrza – warsztaty komputerowe,
* Przestępstwa przeciw środowisku,
* Tworzenie dostępnych cyfrowo dokumentów Word, Excel i PowerPoint (zgodnie   
  ze standardem WCAG 2.1),
* Redagowanie aktów i pism administracyjnych- prosty język urzędniczy,
* Seria szkoleń dotyczących Systemu informacji przestrzennej Województwa Wielkopolskiego,
* Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie,
* Kodeks postępowania administracyjnego,
* Szkolenie okresowe z zakresu BHP i przeciwpożarowe,
* Szkolenie z zakresu tworzenia dostępnych cyfrowo dokumentów Word, Excel i PowerPoint,
* Gospodarka odpadami w praktyce - Kompendium obowiązujących przepisów,

**DEPARTAMENT EDUKACJI:**

* Kontrola zarządcza w placówce oświatowej w roku 2022 – warsztaty praktyczne we wdrożeniu i aktualizowaniu dokumentacji i sprawozdawczości,
* System informacji oświatowej w roku 2022 dla jednostek samorządu terytorialnego,

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Excel - poziom średnio-zaawansowany,
* Etykieta i savoir vivre w biznesie,
* Między Innymi, czyli jak radzić sobie z różnorodnością międzykulturową,
* Savoir-vivre wobec osób z niepełnosprawnościami,
* Kpa w zakresie przygotowywania decyzji administracyjnych poziom podstawowy,
* Kpa w zakresie przygotowywania decyzji administracyjnych poziom zaawansowany,
* redagowanie aktów i pism administracyjnych – prosty język urzędniczy,
* Tworzenie dostępnych cyfrowo dokumentów Word, Excel i PowerPoint,

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Redagowanie aktów i pism administracyjnych- prosty język urzędniczy,

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* dostępność cyfrowa, SIP, mobbing,

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Odpady komunalne w gminie sprawozdawczość za 2021 r. obligatoryjne poziomy, zmiany   
  w ustawie o odpadach,
* Sprawozdawczość 2021. Przedsiębiorco! Upewnij się czy zrealizowałeś ją prawidłowo?
* Nowe Standardy Cięcia, Inspekcji i Diagnostyki Drzew,
* Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach,
* Klasyfikacja budżetowa 2022 – wydatki bieżące i majątkowe w świetle przepisów ustawy   
  o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości oraz ustawy o statystyce publicznej,
* Najważniejsze Wymagania w Ochronie Środowiska,
* Gospodarowanie odpadami, w tym odpadami poużytkowymi: najważniejsze zagadnienia,
* Pomoc de minimis w kontekście opłaty produktowej oraz stosowania ulg w zakresie opłat   
  za korzystanie ze środowiska,
* Obowiązujące przepisy oraz projektowane zmiany prawne w zakresie opłat za korzystanie   
  ze środowiska i opłat produktowych,
* Tworzenie dostępnych cyfrowo dokumentów Word, Excel i PowerPoint (zgodnie ze standardem WCAG 2.1),
* Forum BDO – twórcy i użytkownicy o funkcjach, nowościach i problemach w bazie BDO,
* Szkolenie z zakresu Kpa dla osób przygotowujących decyzje administracyjne,
* Regulacje prawne w zakresie ochrony środowiska: stan aktualny i projektowane zmiany,
* Gospodarka odpadami od A do Z o wprowadzonych zmianach prawa w 2021 r. Wykonywanie sprawozdań rocznych – porady praktyczne,
* Międzynarodowe przemieszczanie odpadów,
* Dotacje celowe udzielane przez Samorządy – ustawa o ekonomii społecznej w praktyce,
* Krajowe i zagraniczne podróże służbowe po zmianach w 2022 r. - wpływ zmian stawek diety na regulamin wynagradzania oraz ustalanie świadczeń za podróże służbowe trwające w dniu wejścia w życie zmian,
* „Lista płac bez tajemnic - czyli jak prawidłowo ustalić brutto",
* „E-faktura 2022”,
* Dotacje ze środków publicznych – udzielanie, wykorzystywanie, rozliczanie i kontrola wykorzystania – warsztaty,
* Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie,
* Szkolenie z zakresu Kpa – vademecum urzędnika,
* Wybrane zagadnienia dotyczące trybu procedowania i rozliczania dotacji przekazywanych przez jednostkę samorządu terytorialnego organizacjom pozarządowym w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
* Webinarium: Miasta 15-minutowe – utopia czy niedaleka przyszłość?
* Nowe standardy cięcia, inspekcji i diagnostyki drzew,
* Prawo ochrony środowiska w praktyce – 3-dniowe szkolenie,
* Regulacje prawne w zakresie ochrony środowiska: stan aktualny i projektowane zmiany,
* Obowiązki sprawozdawcze i system opłat za korzystanie ze środowiska,
* Obowiązujące przepisy oraz projektowane zmiany prawne w zakresie opłat za korzystanie   
  ze środowiska i opłat produktowych,
* Gospodarowanie odpadami w tym odpadami poużytkowymi najważniejsze zagadnienia,
* Szkolenia z zakresu obronności,

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Ustalanie wartości prac projektowych - charakterystyka, stan prawny, metody oszacowania

wartości,

* Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy w ujęciu nowej ustawy Prawo zamówień publicznych,
* Odbiory robót budowlanych,
* Digitalizacja – cyfrowa transformacja. Prawdziwe wyzwania nowoczesnej organizacji,
* Uszkodzenia elewacyjnych tynków ozdobnych – przyczyny i sposób naprawy,
* Jak przeprowadzać kontrole i sporządzić protokół z kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego,
* Obowiązki właścicieli i zarządców nieruchomości w świetle Prawa budowlanego,
* Roboty budowlane przy obiektach zabytkowych i na terenach objętych ochroną konserwatorską,
* Obowiązki inwestora w procesie inwestycyjnym,

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Tworzenie dostępnych cyfrowo dokumentów Word, Excel i PowerPoint,
* Kpa poziom podstawowy i zaawansowany,
* Redagowanie aktów i pism administracyjnych,

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Szkolenie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dla Pełnomocników ochrony informacji niejawnych i ich zastępców - szkolenia online;
* „Kancelaria tajna i niejawna - otwarcie, prowadzenie, przekazanie - warsztaty praktyczne” - szkolenia online.