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# I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2024 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą Nr 7781/2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 18 stycznia 2024 r., zmieniony uchwałą Nr 194/2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 czerwca 2024 roku, obejmował przeprowadzenie 510 kontroli.

W I półroczu 2024 roku przeprowadzono łącznie 221 kontroli, z czego:

1. 202 kontrole planowe (40 % planu),
2. 19 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli**

**w I półroczu 2024 roku**

Źródło: opracowanie własne UMWW

Kontrole, biorąc pod uwagę status prawny jednostek kontrolowanych, można podzielić na:

* 25 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (z tego: 24 kontrole planowe i 1 kontrolę doraźną),
* 196 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 178 kontroli planowych oraz   
  18 kontroli doraźnych).

**Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i podmiotów skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych   
z Samorządem Województwa, przeprowadzone w I półroczu 2024 roku.**

Źródło: opracowanie własne UMWW.

**Wykonanie Planu kontroli na 2024 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:**

* Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 2 kontrole planowe (67% planu)   
  i 1 kontrolę doraźną,
* Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 37 kontroli planowych (34 % planu),
* Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 10 kontroli planowych (43% planu). Ponadto DI przeprowadził 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie   
  z „Planem kontroli na rok 2024 dla Wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego,
* Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 74 kontrole, z tego: 72 kontrole planowe (46% planu) oraz 2 kontrole doraźne,
* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (DSI) przeprowadził 18 kontroli planowych (49 % planu) oraz 13 kontroli doraźnych,
* Departament Kultury (DK) przeprowadził 7 kontroli planowych (27% planu),
* Departament Organizacyjny i Kadr (DO) w I półroczu 2024 nie przeprowadził żadnej kontroli, kontrole zaplanowane są na II półrocze 2024 r.,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 14 kontroli planowych   
  (39 % planu),
* Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 10 kontroli planowych (27 % planu) oraz 1 kontrolę doraźną,
* Departament Transportu (DT) przeprowadził 14 kontroli planowych (37 % planu),
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu (DSK) przeprowadził 5 kontroli planowych (45 % planu) oraz 2 kontrole doraźne.

Departament ten wziął również udział w 64 kontrolach przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu,

* Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 6 kontroli planowych (46% planu),
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego (BI) przeprowadziło 6 kontroli planowych (50 % planu),
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 1 kontrolę planową (25% planu),
* Biuro Geodety Województwa nie przeprowadziło żadnej kontroli w I półroczu, planowana na I półrocze jedna kontrola została przeniesiona na II półrocze 2024r.

**Wykonanie Planu kontroli na 2024 r. przez Departamenty UMWW   
w ujęciu graficznym stan na dzień 30 czerwca 2024 r.**

Źródło: opracowanie własne UMWW.

Ponadto, w analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 4 kontrole (na cztery zaplanowane) Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym:

1. kontrolę realizacji projektu pn. „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
2. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
3. kontrolę realizacji projektu pn. „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020   
   w latach 2015-2023 - IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego   
   w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
4. kontrolę realizacji projektu pn. „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ” w siedzibie beneficjenta – kontrola na miejscu, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo Departament Kontroli przeprowadził kontrole kompletności i poprawności dokumentacji na zakończenie realizacji:

1. projektu pn. „Ocena, ewaluacja i kontrola WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ, realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
2. projektu pn. „Informacja i promocja WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 – IZ”  
   -realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
3. projektu pn. "Wsparcie potencjału organizacyjnego i instytucjonalnego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ", realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna,
4. projektu pn. „Wsparcie potencjału kadrowego WRPO 2014-2020 w latach 2015-2023 - IZ” realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna.

W wyniku wyżej wymienionych kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował do kierowników jednostek kontrolowanych ogółem 80 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami

(z tego: 21 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2023 r.), a w 146 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych, i tak:

* Departament Edukacji i Nauki - 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami, a w 2 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Gospodarki Mieniem – 5 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 1 z kontroli przeprowadzonej w 2023 r.), a w 33 przypadkach nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Infrastruktury - w 7 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

Ponadto w wyniku 5 kontroli Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2024 dla Wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek kontrolowanych 5 wystąpień pokontrolnych bez zaleceń,

* Departament Kontroli – 32 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 7 z kontroli przeprowadzonych w 2023 r.), a w 46 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych.

Ponadto, w wyniku kontroli IZ WRPO przeprowadzonych przez Departament Kontroli, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierownika jednostki kontrolowanej 8 informacji pokontrolnych (bez wydania zaleceń),

* Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – 21 wystąpień pokontrolnych   
  z zaleceniami (w tym: 8 z kontroli przeprowadzonych w 2023 r.), a w 8 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Kultury - w wyniku 7 przeprowadzonych kontroli planowych nie sformułowano zaleceń pokontrolnych,
* Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w 6 przypadkach sformułował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 3 z kontroli przeprowadzonych w 2023 r.), a w 12 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Sportu i Turystyki – 5 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 3   
  z kontroli przeprowadzonych w 2023 r.), a w 6 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu – 5 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym 2 wystąpienia z kontroli przeprowadzonych w 2023 r.), a w przypadku 5 nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Zdrowia – 2 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (w tym 1 wystąpienie   
  z kontroli przeprowadzonej w 2023 r.), a w 4 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Departament Transportu – w 1 przypadku sformułował wystąpienie pokontrolne   
  (z kontroli przeprowadzonej w 2023 r.), a w 12 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Biuro Nadzoru Inwestycyjnego – 1 wystąpienie pokontrolne, a w 4 przypadkach nie sformułował zaleceń pokontrolnych,
* Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – 1 wystąpienie pokontrolne z zaleceniami.

**Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami, przedstawiono poniżej,   
w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* AGRO-SERVIS sp. z o.o. (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Urząd Gminy Przygodzice,
* Urząd Gminy Baranów,
* Gmina Przemęt,
* Urząd Gminy Ostrowite.

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Europejska Federacja Sumo w Krotoszynie (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Fundacja YOUNG LIFE POLSKA z siedzibą w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Teatr Wielki im. St. Moniuszki w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Camping Malta w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Klub Sportowy Copacabana Konin (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji Samorządowy Zakład Budżetowy Oddział Centrum Hotelowe w Poznaniu (kontrola Hotelu MALTA w Poznaniu, przeprowadzona w 2023 r.),
* Hotel Zielony sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola Hotelu Zielony w Poznaniu, przeprowadzona w 2023 r.),
* Muzeum Okręgowe w Koninie,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno - Krajoznawcze Oddział Poznański w Poznaniu,
* Gmina Krzyż Wielkopolski,
* Gmina Trzcianka,
* Fundacja Gontyniec Ultra Trail w Chodzieży,
* Polski Teatr Tańca w Poznaniu,
* Restauracja Pensjonat LIDO Danuta Kowalska w Antoninie (kontrola Pensjonatu LIDO   
  w Antoninie),
* Motel „Za Miedzą” s.c. Mikołaj Jeziorny, Tomasz Jeziorny, Lidia Jeziorna w m. Chojęcin – Szum (kontrola Motelu Za Miedzą w m. Chojęcin – Szum),
* Firma Marek Grześkowiak w m. Smyczyna (kontrola Hotelu RANCZO SMYCZYNA   
  w m. Smyczyna),
* PPHU ACWADOR R.D.D. Kołodziejczak sp. j. w m. Prokopów (kontrola Hotelu ACWADOR   
  w m. Prokopów),
* P.H.U. „MAFPOL” Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Villa Royal w Ostrowie Wlkp.),
* Artur Owczarek Piotr Bryński s.c. w Kaliszu (kontrola Hotelu EUROPA w Kaliszu),
* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu,
* Zdzisław Mielcarek MALIBU-BIS w m. Kościelna Wieś (kontrola Hotelu MALIBU BIS   
  w m. Kościelna Wieś),
* Raniś+Raniś Pensjonat SIODŁO Janusz Raniś w m. Świętno (kontrola Pensjonatu SIODŁO   
  w m. Wilcze),
* Jolanta Zielińska Sklep Spożywczo – Przemysłowy Hotel Rusałka w m. Russów (kontrola Hotelu RUSAŁKA w m. Russów),
* Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno- Wychowawczych w Cerekwicy Nowej,
* Muzeum Okręgowe w Koninie,
* P.P.P i H. ”Remo Bud” Dworek ZACISZE Mirosław Urbaniak (kontrola Hotelu Dworek Zacisze   
  w Bierzglinku),
* Towarzystwo Przyjaciół Szkoły Baletowej w Poznaniu,
* Hotel KRISTOFF w m. Łaszków, K.A. Hotel sp. z.o.o. w m. Łaszków,
* Wielkopolskie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Poznaniu,
* Gmina Trzcianka,
* Stowarzyszenie Jarocin XXI w Jarocinie,
* Fundacja Orbis Tertius w Poznaniu.

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* P.P.U.H. WOSEBA sp. z o.o. w Odolanowie (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Nestle Polska sp. z o.o. oddział w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* ECOGRAND sp. z o. o. w Dolsku (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BIOMIX Norbert Mikołajczak w Gołuchowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* Zakład Utylizacji Odpadów CLEAN CITY sp. z o. o. w m. Mnichy (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* MRS SELEKT 2 sp. z o.o. sp. k. w m. Łokacz Mały, kontrola Zakładu w Pile (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* Apator Powogaz S.A. w Żernikach (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody sp. z o.o. w Lesznie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* EKO-ROL P.T.S. Ratajczak s.c. w Ziółkowie,
* REPLAST sp. z o.o. w Kościanie,
* Wytwórnia Papieru Toaletowego EKO-KLAN sp. z o.o. w Margoninie (kontrola doraźna),
* PPHU DOMIPLAST Dominika Bender w Białkowie Górnym,
* Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim,
* JESTIC CYKOWIAK sp. z o.o. w Krąplewie,
* WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w Czapurach (kontrola doraźna),
* Repet s.c. Arkadiusz Pojasek, Krzysztof Lont w Lewkowie (kontrola doraźna),
* EKOGOM sp. z o.o. w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* Sun Garden Polska sp. z o.o. sp.k. w Malanowie (kontrola doraźna),
* Spółdzielnia Rolniczo-Handlowa „Rolnik” w Murowanej Goślinie (kontrola doraźna),
* BGW sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Gospodarstwo Rolne Hubert Czarnecki w Murowanej Goślinie (kontrola doraźna).

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Gmina Czarnków (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Gminna Spółka Wodna Kraszewice (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” w Gnieźnie (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Gminna Spółka Wodna „Zlewnia Mogilnicy Zachodniej” w Kuślinie,
* Gminna Spółka Wodna Koźminek w Koźminku.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* AJIM Apostolat Jezusa I Maryi Szymon Grzechulski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona   
  w 2023 r.),
* Dedra Rafał Czaja, Wilda Travel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Rental Assist LTD. Spółka komandytowa w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* RANTUR Biuro Podróży Rafał Suszek w Poznaniu,
* Biuro Podróży "Łachmański Travel" Bogusław Łachmański w Poznaniu.

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* Usługi Transportowe - Handel Przemysław Ludwiczak w Gostyniu (z kontroli przeprowadzonej w 2023 r.).

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Specjalistyczne Gospodarstwo Rolne Dariusz Augustyniak w Będlewie (z kontroli przeprowadzonej w 2023 r.),
* TRANS-SPRZĘT sp. z o. o. w Poznaniu (z kontroli przeprowadzonej w 2023 r.),
* PAXBUD Invest sp. z o.o. w Obornikach (kontrola Zakładu Górniczy „Walkowice KSZ”)   
  - postanowienie wzywające Przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* KRUSZYWA ZALESIE sp. z o.o. w Murowanej Goślinie (kontrola Zakładu Górniczego „Zalesie KR”) - postanowienie wzywające Przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
* Wynajem Nieruchomości Kazimierz Jaśkowiak w Śmiglu (kontrola Zakładu Górniczego „Nietążkowo BDX” w m. Nietążkowo) - postanowienie wzywające Przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy (kontrola przeprowadzona w 2023/2024 r.),
* Gmina Rogoźno.

**BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:**

* Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej w Kaliszu.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Szpital Wojewódzki w Poznaniu.

**Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów** **wobec których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, przedstawiono poniżej, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:**

**DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:**

* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie,
* Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie.

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM :**

* Rodzinny Ogród Działkowy „Energetyk” w Turku,
* ROD „Modena” w Rawiczu,
* ROD „Na Rozdrożu” w Okonku,
* ROD „Piast” w Złotowie,
* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, Rejon Dróg Wojew. w Szamotułach,
* Urząd Gminy Łęka Opatowska,
* Urząd Gminy Perzów,
* ROD im. Tadeusza Kościuszki w Pleszewie,
* Urząd Gminy Trzcinica,
* Urząd Gminy Malanów,
* Urząd Miasta i Gminy Mikstat,
* Miasto i Gmina Grabów nad Prosną,
* Urząd Gminy Czajków,
* Urząd Gminy Gołuchów,
* Urząd Miasta i Gminy Ostrzeszów,
* Urząd Miasta i Gminy Kępno,
* Urząd Gminy Kłecko,
* Urząd Gminy Pakosław,
* Urząd Miejski w Miejskiej Górce,
* Urząd Gminy Kiszkowo,
* Urząd Gminy Budzyń,
* Urząd Miejski w Wolsztynie,
* Urząd Gminy Kłecko,
* Urząd Gminy i Miasta Witkowo,
* Gmina Niechanowo,
* M. S. (osoba fizyczna) w Międzybłociu,
* A. S. (osoba fizyczna) w Okonku,
* A. L. (osoba fizyczna) w Złotowie,
* Zamek Wielkopolski w Rokosowie,
* Urząd Gminy Kłodawa,
* Urząd Gminy Kościelec,
* Urząd Gminy Olszówka,
* Urząd Miasta i Gminy Przedecz.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
* Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców „U Daniela” Daniel Szkudlarczyk w Strzyżewicach,
* Ośrodek Szkolenia Kierowców Dariusz Kosnowicz w Ostrowie,
* Zakład Doskonalenia Zawodowego, Centrum Kształcenia w Pile,
* Firma Handlowo Usługowa „Ekoder” Roman Drzewiecki w Pile,
* KORMEX sp. z o.o. w Kościanie.

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Gmina Środa Wielkopolska,
* Hotel SEVEN w Kaliszu, SEVEN sp. z o.o. w Kaliszu,
* Schronisko Młodzieżowe w Roszkowie, Stowarzyszenie „Rodzina Szkoła-Gmina” w Roszkowie,
* Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu,
* Hotel WALCEREK w Jarocinie, Wielobranżowy Zakład Usługowy WALCEREK K. Siąkowski   
  w Luboniu,
* Hotel DWÓR STARY CHOTÓW w m. Chotów, „HART” s.c. Barbara Krzyżak, Czesław Krzyżak,
* Hotel LAZUR w Nowych Skalmierzycach, Lazur-Spółdzielczy Związek Grup Producentów Rolnych w Nowych Skalmierzycach,
* Hotel Dobrodziej w Krzemieniewie, Firma Budowlana i Usługowa Zajazd „Dobrodziej” Maria Drapiewska w Lesznie,
* Hotel BURSZTYN w Kaliszu, Bożena Różalska Usługi Gastronomiczne „SEZAM” w Kaliszu,
* Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Katarzyny w m. Dakowy Mokre,
* Fundacja Verba Sacra w Poznaniu,
* Hotel GRANADA w Ostrowie Wielkopolskim, Agata Dąbrowska Andrzej Dąbrowski AAD 21 s. c.   
  w Ostrowie Wielkopolskim,
* Dom Zakonny w Szamotułach Prowincji św. Franciszka z Asyżu Zakonu Braci Mniejszych – Franciszkanów w Polsce w Szamotułach,
* Hotel JAROTA w Jarocinie, Jarocin Sport sp. z o.o. w Jarocinie,
* Hotel ATUT w Licheniu Starym, Hotel ATUT sp. z o.o. w Warszawie,
* Hotel EuroHotelSwarzędz "WIZA-PLUS" Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, Zbigniew   
  i Elżbieta Zawada sp. j. w Swarzędzu,
* Hotel WITYNG w Mikorzynie, Ośrodek Szkoleniowo – Wypoczynkowy Wityng sp. z o.o.   
  w Mikorzynie,
* Hotel PLATAN w Ostrowie Wielkopolskim, Property Taurus sp. z o. o. s.k. w Ostrowie Wielkopolskim,
* Hotel-Restauracja ,,POD DĘBAMI” w Ostrowie Wielkopolskim, Genowefa Trzepacz „Pod Dębami” w Ostrowie Wielkopolskim,
* Hotel FENIKS w Gnieźnie, Fabryka Mebli Spin Roman Łaźny i Jerzy Łaźny sp. j. w Gnieźnie,
* Hotel WĘGIERKI w m. Węgierki, Hotel Węgierki sp. z o.o. sp. k. w m. Węgierki ,
* Pensjonat Rogatka w Osiecznej, Halina Wels Zakład Gastronomiczny SMAK w Osiecznej,
* Hotel GÓRECZNIK w Antoninie, Górecznik Taurus sp. z o.o. sp.k. w m. Antonin,
* Gmina Krzemieniewo,
* Gmina Przemęt,
* Restauracja-Hotel KASSANDRA w m. Gutowo Wielkie, Restauracja, Pokoje Gościnne „Kassandra” Jakubowski Krzysztof, Inesya Design, w m. Gutowo Wielkie,
* Hotel MARIA w m. Dębno Polskie, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Alicja" sp. z o.o.   
  w m. Dębno Polskie,
* Motel KLARA w m. Sobótka, P.H.U. TOMITEX Tomasz Szczuraszek w m. Sobótka,
* Hotel BELFER w m. Zwola, BELFER Jacek Langner w m. Zwola,
* Pensjonat Nadwarciański Dworek Młodzikowo w Młodzikowie, Ewelina Wojciechowska Nadwarciański Dworek Młodzikowo w m. Młodzikowo,
* Archiwum sp. z .o. w Ostrowie Wielkopolskim,
* Hotel AWO w Gnieźnie, „AWO” s.c. Irena Owczarzak, Agata Owczarzak-Weinhold, Jacek Owczarzak w Gnieźnie,
* Hotel Restauracja Wawrzyniak w Perzycach, Wawrzyniak Group sp. z o.o., s. k. w m. Perzyce,
* Centrum Kultury i Sztuki w Koninie,
* Hotel Cukropol w Gostyniu, Firma Markowski sp. z o.o. sp.k. w Gostyniu,
* Konińska Fundacja Kultury w Koninie,
* Hotel WIENIAWA w Lesznie, IKA s.j., Adam Kenkel, Izabela Kenkel w Lesznie,
* Stowarzyszenie Towarzystwo Przyjaciół Powidza w Powidzu,
* Stowarzyszenie Sympatyków Szkoły CZEMPINIAK w Czempiniu,
* Hotel ZAJAZD OSTRZESZÓW w Ostrzeszowie, „Zajazd Ostrzeszów” Jolanta Jagielska-Andrzejewska w Ostrzeszowie,
* Hotel Magnat w Słupcy, MAGNAT Mirosław Strużyński sp.k. w Słupcy,
* Hotel OLSZA w m. Olszówka, Firma Handlowo Usługowa Hieronim Dzieran w m. Olszówka,
* Hotel MORAN w m. Ostrowo, Moran B.J. Rybaccy s.c. w Koninie,
* Stowarzyszenie Fotograficzne Sarenka w Trzciance,
* Fundacja Edukacji Kulturalnej "Ad Arte" w Poznaniu,
* Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego i Zawodowego w Kaliszu.

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Firma Kowalski sp. z o.o. w Śmiglu, Zakład we Wschowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* REMONDIS GLASS RECYKLING sp. z o.o. w Pile ( kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2023 r.),
* Gmina Przygodzice,
* Gmina Gołuchów,
* Stowarzyszenie „DOM” Dobrowska Organizacja Międzypokoleniowa z m. Dobrów,
* CID-ROL sp. z o.o. sp. k. w Wągrowcu,
* Gmina Dopiewo,
* Gmina Stęszew.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Wielkopolski Oddział Związku Literatów Polskich w Kaliszu,
* Stowarzyszenie Lewiczynek- ZIELONA PRZYSTAŃ Gminy Miedzichowo w Miedzichowie,
* Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne Przyjaciół Ziemi Miedzichowskiej w Miedzichowie,
* Stowarzyszenie Zostań Gwiazdą Kabaretu w Poznaniu,
* Stowarzyszenie Poznańskie Senioritki z Poznania,
* Stowarzyszenie Muzyków Ludowych w Zbąszyniu,
* an\_Arche Newmusicfoudation w Poznaniu.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Polski Komitet Pomocy Społecznej w Poznaniu,
* Gmina Sulmierzyce,
* Bank Żywności w Koninie,
* Gmina Skoki,
* Gmina Trzcianka,
* Gmina Trzemeszno,
* Gmina Szamocin,
* Gminna Spółka Wodna w Skokach,
* Urząd Miejski w Mosinie,
* Gmina Rydzyna,
* Urząd Miasta i Gminy Ostrzeszów,
* Mesyna sp. z o.o. w Krotoszynie.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Gmina Kłecko,
* Gmina Gostyń,
* Zakład Komunalny w Śmiglu sp. z .o. w Śmiglu,
* Starostwo Powiatowe w Lesznie,
* Gmina Kaźmierz,
* TRIPGO Jarosław Okupnik w m. Strzyżew.

**DEPARTAMENT TRANSPORTU:**

* JOŃSKI TRAVEL, Przewozy Turystyczne Krajowe i Zagraniczne w Przykonie (z kontroli przeprowadzonej w 2023 r.),
* Usługi Transportowe EUROBUS w Kleczewie,
* Przedsiębiorstwo Przewozowe „POLTURIST” Andrzej Jarentowski w Kaliszu,
* Transport Osobowy Mirosław Litwa w Koźminku,
* Gnieźnieńskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. w Gnieźnie,
* Spółdzielcze Centrum Rolnicze „CENTROL” w m. Koźmina Wielkopolska,
* Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński w Rogoźnie,
* BOBKOM Usługi Komunalne Łukasz Cierniewski w Krotoszynie,
* EURO-TRAVEL Klaudia Pomogier z m.Kleparz, gm. Września,
* Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. w Pile,
* MB BUS Błaszczyk Sp. J. w Gnieźnie,
* MATMICH-BUS Przewóz Osób Mateusz Michalak w Szamotułach.

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:**

* Wyrobisko poeksploatacyjne PIOTROWO NP II z Piotrowa, gm. Obrzycko (z kontroli przeprowadzonej w 2023 r.),
* TRANSPORT Michał Dolata w Dąbrowie Kopalnia Kruszywa Naturalnego „Dąbrowa MD” (kontrola Zakładu Górniczego „Radolinek MD”),
* Firma Usługowo Handlowa Szymon Rybakowski (kontrola Zakładu Górniczego „Nietążkowo SR”),
* X BETON sp. z o.o. sp.k. w Poznaniu (kontrola Zakładu Górniczego „Rudy”),
* Przedsiębiorstwo Handlowe Usługowe EKO-ZIG Łukasz Tarka (kontrola Zakład Górniczy „Zbarzewo II”).

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Gmina Wieleń,
* Fundacja „Fundacja na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem” w Śremie,
* Stowarzyszenie „Pogotowie Społeczne” w Poznaniu,
* Stowarzyszenie „Dla Ludzi i Środowiska” w Sierakowie.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO:**

* Teatr im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu,
* Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów

Szpital w Poznaniu,

* Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie,
* Muzeum Okręgowe w Koninie.

**II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2024 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ/**  **Departament nadzorujący** | **Nazwa kontrolowanej jednostki** | **Zakres kontroli/**  **Departament przeprowadzający kontrolę** | **Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  | **Zarząd Województwa**  **(ZWW)** | **Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu** | Kompleksowa  za rok 2023  ---------------------------  DKO | Brak |
|  | **Departament Kultury  (DK)** | **Centrum Kultury i Sztuki w Koninie** | Kompleksowa  za 2023 rok  ---------------------------  DKO | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Lesznie** | Kompleksowa  za 2023 rok  ---------------------------  DKO | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej**  **w Kaliszu** | Problemowa  w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli  ---------------------------  BOIN | Stwierdzono, że:   1. statut muzeum nie zawierał zapisów dotyczących realizacji zadań w zakresie ochrony zabytków, w tym również na wypadek konfliktu zbrojnego lub sytuacji kryzysowej, 2. regulamin organizacyjny nie określał zadań dla komórek organizacyjnych muzeum z zakresu ochrony zabytków, w tym również na wypadek konfliktu zbrojnego lub sytuacji kryzysowej, 3. brakowało części planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego lub sytuacji kryzysowych. |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe w Koninie** | Kompleksowa  za 2023 rok  ---------------------------  DKO | Stwierdzono, że:   * 1. protokoły z postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zawierały: błędną kwotę i podstawę szacowania,   2. informację do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o złożonych wnioskach o dopuszczanie do udziału w postępowaniu lub ofertach przekazano 170 dni po terminie wymaganym w art. 81 Prawo zamówień Publicznych. |
|  | **DK** | **Polski Teatr Tańca w Poznaniu** | Kompleksowa  za 2023 rok  ---------------------------  DKO | Stwierdzono, że:  1. w aktach osobowych pracowników brak było dokumentów związanych z przyznaniem pracownikom nagród w grudniu 2023 r.,  2. w protokole z przeprowadzonej w 2023 r. kontroli okresowej stanu technicznego budynku technicznego, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przeprowadzanej co najmniej raz w roku, stwierdzono m.in. uszkodzenia lub braki, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska, które do dnia kontroli nie zostały usunięte,  3. w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych:   * w jednym postępowaniu dopuszczono udzielenie zamówień dodatkowych /uzupełniających, mimo braku wskazania takich zamówień w ogłoszeniu o zamówieniu oraz nieujęciu ich wartości w całkowitej szacowanej wartości zamówienia, * w jednym postępowaniu zwrócono wadium wszystkim oferentom uczestniczącym w postępowaniu, 95 dni po ustawowym terminie oraz podpisano z wybranym wykonawcą umowę, mimo tego, że wykonawca do dnia jej podpisania nie wniósł w wymaganej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. |
|  | **DK** | **Teatr Nowy im. Izabelli Cywińskiej**  **w Poznaniu** | Doraźna w zakresie realizacji przedsięwzięcia  pn. Festiwal „Pamiętajmy  o Osieckiej”  ---------------------------  DKO | W toku |
|  | **DK** | **Teatr im. Wojciecha Bogusławskiego w Kaliszu** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: Modernizacja konstrukcji dachu  i sufitu nad widownią  w budynku głównym Teatru, na dzień kontroli  ---------------------------  BI | Brak |
|  | **DK** | **Muzeum Okręgowe**  **w Koninie - Gosławice** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: Opracowanie niezbędnej dokumentacji oraz roboty budowlane zabezpieczające celem adaptacji dawnej gorzelni na cele muzealne, na dzień kontroli  ---------------------------  BI | Brak |
|  | **Departament Edukacji  i Nauki  (DE)** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Lesznie** | Problemowa  w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników  ---------------------------  DE | Brak |
|  | **DE** | **Centrum Doskonalenia Nauczycieli  w Koninie** | Problemowa  w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników  ---------------------------  DE | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego w Gnieźnie** | Problemowa  w zakresie zasad ewidencjonowania osób korzystających z internatu  --------------------------  DE | Stwierdzono:   1. nieprawidłowości związane z ewidencjonowaniem osób korzystających  z internatu, tj. na podstawie prowadzonej ewidencji trudno było wykazać faktyczny stan liczby mieszkańców Internatu, i w konsekwencji brak możliwości wyliczenia stanu średniorocznego, 2. regulamin internatu nie zawierał informacji o kryteriach branych pod uwagę  w postępowaniu rekrutacyjnym, 3. nie wprowadzono skutecznych narzędzi i zasad monitorowania liczby mieszkańców wg poszczególnych grup. |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego w Gnieźnie** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: Renowacja elewacji budynku sali gimnastycznej wraz  z modernizacją pomieszczeń i ich wyposażeniem, na dzień kontroli  ---------------------------  BI | Brak |
|  | **DE** | **Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego  i Ustawicznego w Rawiczu** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacja inwestycji: Kompleksowa modernizacja budynku WSCKZiU  w Rawiczu  z uwzględnieniem potrzeb osób  ze szczególnymi potrzebami,  na dzień kontroli  ---------------------------  BI | W toku |
|  | **DE** | **Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno-Wychowawczych w Cerekwicy Nowej** | Kompleksowa  za 2023 rok  ---------------------------  DKO | Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie wskazanym w art. 448 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. |
|  | **DE** | **Centrum Wsparcia Rzemiosła, Kształcenia Dualnego  i Zawodowego w Kaliszu** | Kompleksowa  za 2023 rok  ---------------------------  DKO | Brak |
|  | **Departament Infrastruktury (DI)** | **Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego  w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego  w Poznaniu  za 2023 rok  ---------------------------  DI | W toku |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg),  na dzień kontroli  ---------------------------  DI | Brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie zgodności organizacji ruchu  na drogach wojewódzkich  z zatwierdzonymi projektami,  na dzień kontroli  ---------------------------  DI | W toku |
|  | **DI** | **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego**  **w Pile** | Problemowa  w zakresie prowadzenia kursów ADR, dla kierowców przewożących towary niebezpieczne,  w ośrodku szkoleniowym  od 1 stycznia 2021 roku do dnia kontroli  ---------------------------  DI | Brak |
|  | **DI** | **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, Rejon Dróg Wojewódzkich w Szamotułach** | Problemowa  w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 01.01.2023 do dnia kontroli  ---------------------------  DG | Brak |
|  | **Departament Gospodarki (DRG)** | **Zamek Wielkopolski  w Rokosowie** | Problemowa  w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym  w okresie od dnia 01.01.2023 r. do dnia kontroli, z zakresu faktycznego wykorzystania mienia nieruchomego oraz obowiązujących umów najmu, dzierżawy  i użyczenia pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami  ---------------------------  DG | brak |
|  | **Departament Zdrowia**  **(DZ)** | **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc  i Gruźlicy  w Wolicy** | Kompleksowa  za 2023 rok  ---------------------------DZ | Stwierdzono, że:   * 1. zatrudniono na stanowiskach kierowników oddziałów stacjonarnych Szpitala tj. Oddziału chorób płuc i gruźlicy „B” i Oddziału Rehabilitacji Pulmonologicznej i chorób płuc i gruźlicy „C”, dwóch lekarzy prowadzących działalność gospodarczą, na podstawie umów cywilnoprawnych, których praca wypełniała cechy stosunku pracy, o którym stanowi art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm., Dz. U. z 2022 r. poz. 1510 ze m.), a zgodnie z art. 22§ 12 Kodeksu pracy: *Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1;*   2. 299 dni po upływie terminu wykonania umowy, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy na zakup zestawu do ergospirometrii z cykloergometrem, co było niezgodne z art. 448 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, który wyznacza na to termin 30 dni od wykonania umowy,   3. w umowie zawartej przez Szpital z Gminą Godziesze Wielkie brak precyzyjnych zapisów dotyczących istotnych warunków funkcjonowania na terenie Szpitala Stacji Uzdatniania Wody dla Gminy Godziesze Wielkie,   4. nieterminowe wykonywanie okresowych specjalistycznych przeglądów technicznych urządzeń i sprzętów medycznych, stwierdzone w 32 przypadkach na 126 skontrolowanych urządzeń,   5. nieterminowe przekazanie korekty planu finansowego i inwestycyjnego z dnia 31.08.2022 r. do akceptacji Rady Społecznej Szpitala. Zamiast na posiedzenie w 16.09.2022 r., dokumenty przedłożono na posiedzenie w dniu 14.12.2022r. co spowodowało, że Rada Społeczna nie miała możliwości, we właściwym czasie, wyrażenia swojej opinii co do wprowadzanych zmian, stosownie do kompetencji wynikających z art. 48 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,   6. niezgodne z obowiązującą w Szpitalu Instrukcją Obiegu, Kontroli i Archiwizowania Dokumentów Finansowo-Księgowych opisywanie i dekretowanie faktur kosztowych,   7. przyjęcie i zaliczenie w koszty działalności faktur niepoprawnie wystawionych przez lekarzy zatrudnionych na podstawie kontraktów,   8. brak podstawy lub stosowanie w opisach faktur kosztowych nieobowiązującej podstawy prawnej dotyczącej przepisów prawa zamówień publicznych. |
|  | **DZ** | **Szpital Wojewódzki**  **w Poznaniu,**  **Wielkopolskie Centrum Specjalistyczne** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: „Wymiana oraz modernizacja wind zlokalizowanych na terenie Filii nr 1 oraz Filii nr 3 Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu”, na dzień kontroli  ---------------------------  BI | Stwierdzono, że:  1. szpital dokonał podziału płatności za etap I i II (dostosowując wysokość faktur oraz ich ilość do ilości zmodernizowanych lub wymienionych dźwigów oraz przyznanych środków dotacji),natomiast zgodnie z § 5 ust. 3 ww. umowy należało zapłacić wynagrodzenie ryczałtowe na zakończenie każdego z tych etapów I i II,  2. przyjęto, na podstawie protokołów odbioru końcowego, termin rozpoczęcia gwarancji każdej windy oddzielnie, co było niezgodne z umową, która mówi: że *„Bieg terminu gwarancji rozpoczyna się po dniu dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy”,* bez podziału na poszczególne urządzenia. |
|  | **DZ** | **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii  i Torakochirurgii im. Eugenii**  **i Janusza Zeylandów**  **Szpital  w Poznaniu** | Problemowa  w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji: Modernizacja wodociągowej sieci wewnątrzszpitalnej szpitala  w Ludwikowie,  na dzień kontroli  ---------------------------  BI | brak |

**III. NAJCZĘŚCIEJ WYSTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM W WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH.**

1. **W zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:**

* informację do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o złożonych wnioskach   
  o dopuszczanie do udziału w postępowaniu lub ofertach przekazano 170 dni po terminie wymaganym w art. 81 prawa zamówień publicznych (Muzeum Okręgowe w Koninie),
* w postępowaniu dopuszczono udzielenie zamówień dodatkowych /uzupełniających, mimo braku wskazania takich zamówień w ogłoszeniu o zamówieniu oraz nieujęciu ich wartości w całkowitej szacowanej wartości zamówienia (Polski Teatr Tańca w Poznaniu),
* w postępowaniu podpisano z wybranym wykonawcą umowę, mimo tego, że wykonawca do dnia jej podpisania nie wniósł w wymaganej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy (Polski Teatr Tańca w Poznaniu),
* ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie, co było niezgodne z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych (Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy),

1. **w zakresie prawa budowlanego** w protokole z przeprowadzonej w 2023 r. kontroli okresowej, przeprowadzanej co najmniej raz w roku, stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, tj. kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), obejmującej budynek techniczny, zwanym dalej *„protokołem z kontroli rocznej”,* stwierdzono m.in. uszkodzenia lub braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska, wymagające usunięcia w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli okresowej (tj. brak kosza ochronnego na drabince prowadzącej na dach), które nie zostały usunięte do dnia zakończenia kontroli kompleksowej (Polski Teatr Tańca w Poznaniu),
2. **w zakresie finansów i rachunkowości** :

* nieterminowo przekazano korektę planu finansowego i inwestycyjnego do akceptacji Rady Społecznej Szpitala, co spowodowało, że Rada Społeczna nie miała możliwości, we właściwym czasie, wyrażenia swojej opinii co do wprowadzanych zmian, stosownie do kompetencji wynikających z art. 48 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r.   
  o działalności leczniczej (Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy),
* prowadzono dokumentację księgową niezgodnie z obowiązującą w szpitalu Instrukcją Obiegu, Kontroli i Archiwizowania Dokumentów Finansowo-Księgowych (Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy),
* przyjęto i zaliczono w koszty działalności faktury, niepoprawnie wystawione przez lekarzy zatrudnionych na podstawie kontraktów (Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy),

1. **W zakresie spraw pracowniczych i prowadzenia dokumentacji pracowniczej** –zatrudnienie, na stanowiskach kierowników oddziałów stacjonarnych szpitala, lekarzy prowadzących działalność gospodarczą, na podstawie umowy cywilnoprawnej (Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy).

**IV. ISTOTNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.**

1. **Kontrole *w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego)*, przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Sportu i Turystyki, Departament Rolnictwa   
   i Rozwoju Wsi, Departament Zdrowia, Departament Korzystania i Informacji   
   o Środowisku i Departament Gospodarki Mieniem wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* dotowany zapłacił zobowiązania wynikające z dowodów księgowych po terminie płatności określonym w dowodach księgowych, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy   
  z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu, Europejska Federacja Sumo w Krotoszynie),

|  |
| --- |
| * wprowadzono zmiany w innych źródłach finansowania zadania, bez uprzedniego informowania Zleceniodawcy (PTTK Oddział w Poznaniu), * nie zapewniono dostępności do realizowanego zadania osobom ze szczególnymi potrzebami (PTTK Oddział w Poznaniu), * w materiałach informacyjnych dotyczących realizowanego zadania, nie zamieszczono formuły informacyjnej wskazanej w §8 ust. 3 umowy (PTTK Oddział w Poznaniu), |
| * dotowana w udzielonym zamówieniu publicznym *Ogłoszenie o wykonaniu umowy*, zamieściła w Biuletynie Zamówień Publicznych 480 dni po terminie, co było niezgodne,  z art. 448 ustawy Pzp. (Gmina Krzyż Wielkopolski), |

* dotowana w udzielonym zamówieniu publicznym zamieściła w Biuletynie Zamówień Publicznych: ogłoszenie o wyniku postępowania, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, dopiero 111 dni po terminie określonym w art. 309 ust. 1 ust. Pzp, Ogłoszenie o wykonaniu umowy, wymagane zapisami art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp, dopiero 53 dni po terminie wskazanym z art. 448 ustawy Pzp (Gmina Trzcianka),
* dotowany przekazał sprawozdanie z wykonania zadania po terminie określonym w umowie dotacji (Urząd Gminy Ostrowite, Klub Sportowy Copacabana Konin, Europejska Federacja Sumo w Krotoszynie, Fundacja YOUNG LIFE POLSKA w Poznaniu),
* dotowana przedstawiła w Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego dane, w zakresie wielkości własnych środków finansowych oraz w zakresie zmian w wysokości rodzajów kosztów, które nie odzwierciedlały faktycznie poniesionych wydatków na realizację dotowanego zadania, udokumentowanych dowodami księgowymi oraz prowadzoną ewidencją księgową (Fundacja Gontyniec Ultra Trail w Chodzieży),
* dane wykazane w ostatniej korekcie Sprawozdania z wykonania zadania publicznego nie były zgodne z ewidencja księgową (Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu),
* niezgodnie z ustawą o rachunkowości zakwalifikowano i zaewidencjonowano zakupione przedmioty i rozliczono część dotacji (Gmina Rogoźno),
* brak wskazania instruktorów zawodu dla prowadzonych warsztatów gastronomicznego   
  i krawieckiego, co było niezgodne z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r.   
  o zatrudnieniu socjalnym (Gmina Rogoźno),
* brak w dokumentach kadrowych Dotowanego zakresów obowiązków poszczególnych instruktorów zawodu opisujących obszary ich odpowiedzialności, co było niezgodne z art. 94 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy (Gmina Rogoźno),
* dotowany dokonał przesunięcia środków finansowych pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów o kwotę przekraczającą 15% kwoty przyznanej dotacji, bez zawarcia aneksu do umowy (Gmina Czarnków),
* dotowany dokonał płatności zaliczki na podatek dochodowy, ze środków dotacji z prywatnego konta Przewodniczącego Towarzystwa i opłacono go 2 miesiące po wymaganym terminie (Towarzystwo Przyjaciół Szkoły Baletowej w Poznaniu),
* dotowany zrealizował dotowane zadanie w innym zakresie, niż wskazał we wniosku na podstawie, którego zawarto umowę dotacji np. zrealizował krótszy odcinek drogi, niż wskazał w sprawozdaniu z realizacji zadania (Urząd Gminy Przygodzice),
* dotowany zrealizował zadanie niezgodnie z umową dotacji (Urząd Gminy Przemęt, Urząd Gminy Baranów),
* spółka nie prowadziła księgowości zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo wodne (Gminna Spółka Wodna Koźminek),
* w związku z realizacją zadania nastąpiły zmiany kosztów kwalifikowalnych, przekraczające 20 % kwoty przyznanej dotacji, bez sporządzenia aneksu do umowy (Gmina Rydzyna),
* brakowało protokołu odbioru robót. Spółka przekazała protokół z komisyjnej kontroli wykonania zadania dofinasowanego ze środków budżetu województwa wielkopolskiego   
  z aneksem do protokołu zawierającym wyjaśnienia do omyłek pisarskich protokołu (Agro-Servis sp. z o.o. w Radawnicy),
* kosztorys powykonawczy opatrzony został klauzulą o treści niezgodnej ze wzorem zamieszczonym w załączniku do umowy (Agro-Servis sp. z o.o. w Radawnicy),
* po terminie określonym w § 3 ust. 1 umowy dotacji dotowany poinformował dotującego   
  o rozpoczęciu budowy tj. o rozpoczęciu budowy powiadomiono bez zachowania terminu 14 – dniowego wyprzedzenia (Agro-Servis sp. z o.o. w Radawnicy),
* dotowana nie poinformowała UMWW o fakcie dokonania nasadzeń uzupełniających, co było niezgodne z umową (Urząd Gminy Ostrowite),
* dotowana wykorzystała dotację 14 dni po terminie określonym w umowie dotacji (Urząd Gminy Ostrowite).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

* Gmina Czarnków (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Gminna Spółka Wodna Kraszewice (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Agro-Servis sp. z o.o. w Radawnicy (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Klub Sportowy Copacabana Konin (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Europejska Federacja Sumo w Krotoszynie (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Fundacja YOUNG LIFE POLSKA z siedzibą w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Uczniowski Międzyszkolny Klub Sportowy Niesłyszących w Poznaniu,
* Fundacja Gontyniec Ultra Trail w Chodzieży,
* Gmina Trzcianka,
* Gmina Krzyż Wielkopolski,
* Polskie Towarzystwo Turystyczno - Krajoznawcze Oddział Poznański im. Bernarda Chrzanowskiego w Poznaniu,
* Gminna Spółka Wodna „Zlewnia Mogilnicy Zachodniej” w Kuślinie,
* Jestic Cykowiak sp. o.o. z m. Krąplewo,
* Gmina Rogoźno,
* Towarzystwo Przyjaciół Szkoły Baletowej w Poznaniu,
* Gminna Spółka Wodna Koźminek,
* Gmina Rydzyna,
* Urząd Gminy Przygodzice,
* Urząd Gminy Baranów,
* Gmina Przemęt,
* Urząd Gminy Ostrowite.

1. **Kontrole *w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań co do wyposażenia   
   i zakresu świadczonych usług, w tym także gastronomicznych, ustalonych dla rodzaju   
   i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany oraz wymagań sanitarnych   
   i przeciwpożarowych*,przeprowadzone przez Departament Kontroli, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* obiekt nie spełniał w pełnym zakresie wymagań co do wyposażenia określonych dla rodzaju

i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany, określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2166, zwanego dalej „Rozporządzeniem”), w zakresie m. in.:

* spełnienia minimalnych wymagań dodatkowych w zakresie dostosowania obiektu hotelarskiego do potrzeb osób niepełnosprawnych określonych w załączniku nr 8,
* informacji o przystosowaniu obiektu hotelarskiego do obsługi osób niepełnosprawnych, o której stanowi art. 44 ust. 1 pkt. 4 i ust. 2 ustawy o usługach hotelarskich,
* obiekt nie spełniał wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki   
  i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2019 poz. 1065, ze zm.),
* przedsiębiorca nie realizował obowiązku dotyczącego umieszczenia w obiekcie i na zewnątrz obiektu informacji wynikających z art. 44 ust.1 pkt. 2 -4 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1944),
* przedsiębiorca nie okazał w kontroli dokumentów określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. B Rozporządzenia tj.-ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz pozwoleniu na użytkowanie, potwierdzających spełniania przez Pensjonat wymogów budowlanych określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach hotelarskich,
* przedsiębiorca nie okazał w kontroli pozwolenia na użytkowanie obiektu po przebudowie,
* obiekt nie spełniał wymagań co do wyposażenia węzła sanitarno-higienicznego w jednostce mieszkalnej, dostosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych,
* obiekt nie spełniał wymagań dotyczących hoteli, określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1944),
* książka obiektu budowlanego nie zawierała wpisów wymaganych przepisami,
* przedsiębiorca nie powiadomił organu prowadzącego ewidencję obiektów hotelarskich   
  o przejściowym wstrzymaniu działalności Obiektu i tym samym naruszył § 17 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Camping Malta w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji Samorządowy Zakład Budżetowy Oddział Centrum Hotelowe w Poznaniu (kontrola Hotelu MALTA w Poznaniu, przeprowadzona w 2023 r.),
* Hotel Zielony sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu (kontrola Hotelu Zielony w Poznaniu, przeprowadzona w 2023 r.),
* Restauracja Pensjonat LIDO Danuta Kowalska w Antoninie (kontrola Pensjonatu LIDO   
  w Antoninie),
* Motel „Za Miedzą” s.c. Mikołaj Jeziorny, Tomasz Jeziorny, Lidia Jeziorna w m. Chojęcin – Szum (kontrola Motelu „Za Miedzą w m. Chojęcin),
* Firma Marek Grześkowiak w m. Smyczyna (kontrola Hotelu RANCZO SMYCZYNA w m. Smyczyna),
* PPHU ACWADOR R.D.D. Kołodziejczak sp. j. w m. Prokopów (kontrola Hotelu ACWADOR   
  w m. Prokopów),
* P.H.U. „MAFPOL” Arkadiusz Figiel w Kaliszu (kontrola Hotelu Villa Royal w Ostrowie Wlkp.),
* LWBP Consulting Artur Owczarek Piotr Bryński s.c. w Kaliszu (kontrola Hotelu EUROPA   
  w Kaliszu),
* Zdzisław Mielcarek MALIBU-BIS w m. Kościelna Wieś (kontrola Hotelu MALIBU BIS   
  w m. Kościelna Wieś),
* Raniś+Raniś Pensjonat SIODŁO Janusz Raniś w m. Świętno (kontrola Pensjonatu SIODŁO w m. Wilcze),
* Jolanta Zielińska Sklep Spożywczo – Przemysłowy Hotel Rusałka w m. Russów (kontrola Hotelu RUSAŁKA w m. Russów),
* P.U.P. I H. "REMO BUD" "DWOREK ZACISZE" Mirosław Urabaniak we Wrześni (kontrola Hotelu Dworek Zacisze w Bierzglinku).

1. **Kontrole *w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 2211),* przeprowadzane przez Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:**

* przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w gwarancji ubezpieczeniowej, zawartej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki lub przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,
* deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
* zawierały nierzetelne dane,
* Przedsiębiorca deklarował i tym samym naliczał składki do TFG za wszystkie imprezy turystyczne jako wyjazdy realizowane na terytorium państw pozaeuropejskich   
  z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego, mimo że kilka imprez turystycznych było realizowanych na terytorium państw europejskich,
* złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
* wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
* wpłaty składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w art. 7 ust. 2   
  pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę   
  z przekroczeniem ustawowego terminu lub w niewłaściwej wysokości,
* przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Szymon Grzechulski AJIM Apostolat Jezusa I Maryi Szymon Grzechulski w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Rental Assist LTD. Spółka komandytowa (wcześniej Rental Assist M. Korczak i Wspólnik spółka komandytowa) w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Dedra Rafał Czaja, Wilda Travel w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Biuro Podróży "Łachmański Travel" Bogusław Łachmański w Poznaniu,
* Rafał Suszek RANTUR Biuro Podróży Rafał Suszek w Poznaniu.

1. **Kontrole przeprowadzone przez Departament Korzystania i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu w *zakresie zgodności eksploatacji złoża z warunkami udzielonej koncesji, realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:***

* spółka nie przedłożyła Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za lata 2017-2019 oraz 2021-2022,
* po terminie przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego roczne sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za lata 2020, 2021, 2022, co było niezgodne z art. 76 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Zgodnie z tym przepisem ww. sprawozdania należy przedkładać   
  w terminie do dnia 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy,
* niezgodne są ilości odpadów wykazane w kartach ewidencji o kodach: 15 01 01 i 15 01 02 wywiezione z terytorium kraju w roku kalendarzowym z ilością odpadów przekazanych poza granice RP wykazanych w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach   
  i o gospodarowaniu odpadami za lata 2020 – 2022,
* podmiot nie przeprowadził rocznego audytu zewnętrznego, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 1658 ze zm.),
* sporządzono część kart przekazania odpadów dla odpadu o kodzie 02 03 80 - Wytłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81) niezgodnie z obowiązującym na czas wystawienia karty rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów,
* podmiot wykazał przetwarzanie odpadu o kodzie 07 02 13 - Odpady tworzyw sztucznych w ilościach przekraczających wartości określone w decyzji Starosty,
* podmiot wykazał prowadzenie działalności w zakresie odzysku polegającą na przygotowaniu do ponownego użycia odpadu o kodzie 15 01 01 i 15 01 02- Opakowania z papieru i tektury, oraz tworzyw sztucznych, którego nie obejmowało udzielone zezwolenie,
* podmiot nie prowadził karty ewidencji odpadów dla odpadu o kodzie 02 03 04 - Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa,
* nieprawidłowości lub uchybienia w dokumentach DPR za lata 2020-2022 r.:

1. dokumenty DPR o numerach ewidencyjnych: 8/2021 i 19/2021, 246/DPR, 2/2023 zostały wystawione po terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
2. egzemplarz C dokumentu DPR nie został przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, co było niezgodne z art. 23 ust. 10a ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
3. dokument DPR o numerze ewidencyjnym 3/2021 przedłożono Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego z niedochowaniem terminu wskazanego w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami   
   i odpadami opakowaniowymi,
4. dokument DPR został przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego   
   w egzemplarzu A, zamiast w egzemplarzu C,
5. dokument DPR został wystawiony na znacznie mniejszą masę odpadów, niż była wskazana we wniosku,
6. egzemplarz B i C dokumentu DPR zostały opatrzone różnymi datami, w związku   
   z tym brakowało możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy dokument został wystawiony zgodnie z terminem, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy   
   o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
7. dokumenty DPR wystawiono na łączną masę odpadów przekraczającą masę wykazaną w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za 2022 rok jako masa odpadów o kodzie 15 01 02 poddanych recyklingowi w procesie R3,
8. z ewidencji odpadów wynika, że Spółka zbiera odpady o kodzie 15 01 02 – *Opakowania z tworzyw sztucznych* nie posiadając w tym zakresie zezwolenia,
9. na dokumencie DPR przedłożonym Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego nie wskazano wprowadzającego produkty w opakowaniach, organizacji odzysku lub organizacji samorządu gospodarczego,
10. dokumenty DPR potwierdzające recykling odpadów opakowaniowych pochodzących wyłącznie z gospodarstw domowych, wystawione zostały w oparciu o wniosek podmiotu niebędącego podmiotem uprawnionym do wnioskowania   
    o ten rodzaj dokumentów, o którym mowa w art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,

* nieprawidłowości lub uchybienia w dokumentach EDPR za lata 2020-2022 r.:

1. kontrolowany wystawił dokumenty EDPR bez wcześniejszych wniosków, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
2. na dokumentach EDPR nie wskazano daty ich wystawienia. W związku z tym, nie można stwierdzić, czy dany dokument został wystawiony z dochowaniem terminu wskazanego w art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2023 poz. 1658 ze zm.) oraz nie można stwierdzić czy ww. dokumenty zostały przekazane Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego w terminie wskazanym w art. 24 ust. 9 ww. ustawy,
3. na dokumentach EDPR w tabeli 1 brakuje informacji o odbiorcy odpadów, do którego zostały przekazane odpady opakowaniowe będące przedmiotem wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych,
4. do dokumentu EDPR wystawionego na masę odpadów 46,62 Mg, nie przedłożono odpowiednich załączników, potwierdzających wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych o kodzie 15 01 01,
5. podmiot wystawił dwa dokumenty EDPR o tym samym numerze ewidencyjnym,
6. kilka dokumentów EDPR zostało wystawionych na podstawie jednego wniosku,

* podmiot nie okazał umów na wywóz odpadów zawartych z pośrednikami zagranicznymi, jak i recyklerami. Umowy takie są wymagane przez rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Podmiot powinien posiadać umowy z odbiorcami przekazywanych do recyklingu odpadów opakowaniowych,
* na koniec roku kalendarzowego wykazano odpady magazynowane, z których część została magazynowana w ilościach stanowiących przekroczenie wartości określonych w decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielającej pozwolenia zintegrowanego,
* wpis w Rejestrze BDO nie zawierał informacji o prowadzonej działalności w zakresie wytwarzania opakowań z papieru i tektury,
* w latach 2019-2022 Spółka nieprawidłowo naliczała opłaty za korzystanie ze środowiska   
  w związku ze spalaniem paliw w kotłowni,
* w latach 2018-2022 Spółka nieprawidłowo naliczała opłatę za spalanie paliw w pojazdach. Ilości zużytych paliw wynikające z przedłożonych w czasie kontroli zestawień są rozbieżne z danymi wskazanymi w przedłożonych Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazach,
* spółka w latach 2018-2022 liczyła wielkość emisji dwutlenku azotu ze spalania paliw   
  z energetycznych źródeł spalania używając wskaźnika emisji niezgodnego z przyjętym zestawem wskaźników emisji,
* w wykazie za 2021 r. spółka błędnie naliczyła opłatę za spalanie gazu LPG, wykorzystywanego w wózkach widłowych,
* podmiot nierzetelnie rozliczał emisję do powietrza z instalacji technologicznych w oparciu o czas pracy instalacji,
* spółka w latach 2021-2022 naliczyła opłatę za wydane uprawnienia do emisji   
  w nieprawidłowej wysokości, poprzez przyjęcie nieprawidłowych jednostkowych stawek opłat oraz nieuwzględnienie wszystkich przyznanych uprawnień do emisji,
* podmiot w roku 2022 nieprawidłowo naliczył opłatę za chów drobiu, wykazano bowiem ilość ubitych zwierząt, zamiast ilości wstawionych zwierząt,
* nieprawidłowo były sporządzone wykazy za 2021 r. i 2022 r., w których zostały wskazane ilości paliw, które różnią się od ilości paliw zakupionych przez Podmiot, określonych na podstawie przedłożonych w czasie kontroli kart paliwowych,
* wykaz za 2021 rok w zakresie źródeł powstawania substancji wprowadzanych do powietrza został sporządzony nieprawidłowo, w sposób uniemożliwiający zweryfikowanie wysokości naliczonych opłat. Niejednoznacznie przyporządkowano informacje do jakich konkretnie substancji wprowadzanych do powietrza odnoszą się wartości wpisane   
  w kolumnie „Zużycie surowców, materiałów, ilość produktów lub inna wartość”, dla instalacji powlekania tworzyw (drukarka z tamponiarką) E15 – l9 (E15), przetwórstwa tworzyw sztucznych – hala wtryskarek nr 1 (E16) – l1 (E16), przetwórstwa tworzyw sztucznych – hala wtryskarek nr 2 (E17) – l2 (E17), przetwórstwa tworzyw sztucznych – hala wtryskarek nr 3 (E18) – l3 (E18), łączenie detali za pomocą kleju opartego na żywicy Epidian5 – I17 (Epidian+Utwardz.), spawalnia – l18 (spawanie), wklejania struktur piezoelektrycznych – I21 (E22),
* naliczając opłatę ze źródeł powstawania substancji wprowadzanych do powietrza za lata 2017-2020 oraz za 2022 r. użyto zaokrąglonych wartości wskaźników emisji, natomiast wielkość emisji wyliczono na podstawie niezaokrąglonych wartości wskaźników, których nie przedstawiono w sprawozdaniu. W efekcie wysokość zweryfikowanych opłat jest inna niż wartość wysokości opłat na przedłożonym przez Spółkę wykazie,
* w przedłożonym Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wykazie Podmiot błędnie określił wysokość opłaty za korzystanie ze środowiska za 2020 r,
* przedsiębiorca nie wyznaczył w terenie punktów załamania granic obszaru górniczego, co było niezgodne z § 156 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1008 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. W związku z powyższym nie było możliwe stwierdzenie, czy eksploatacja była prowadzona w granicach wyznaczonego obszaru górniczego,
* Zakład Górniczy nie był oznakowany tablicami informacyjnymi i ostrzegawczymi, co jest niezgodne z wymogami § 13 rozporządzenia,
* przedsiębiorca prowadził eksploatację złoża poza granicami obszaru górniczego,
* przedsiębiorca składował odpady w złożu bez wymaganego zezwolenia,
* przedsiębiorca nie przedstawił Organowi koncesyjnemu informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny w terminie ustawowym, za okres objęty kontrolą, wymaganych przez art. 101 ust. 8 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 633), zwanej dalej „ustawą Prawo geologiczne i górnicze”,
* przedsiębiorca nie przedstawił organowi koncesyjnemu informacji o ilości wydobytej kopaliny, co było niezgodne z art. 137 ust. 3 ustawy prawo geologiczne i górnicze,
* przedsiębiorca przesyłał do Organu koncesyjnego, za okres objęty kontrolą, informacje o ilości wydobytej kopaliny, bez dowodów uiszczenia opłaty eksploatacyjnej na konta wierzycieli, co jest niezgodnie z art. 137 ust. 2 i 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* przedsiębiorca nie posiadał dowodów uiszczenia opłat eksploatacyjnych,
* przedsiębiorca nie posiadał decyzji zatwierdzającej plan ruchu Zakładu Górniczego,
* przedsiębiorca nie przedstawił dowodu utworzenia i prowadzenia rachunku bankowego funduszu likwidacji zakładu górniczego.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

* Nestle Polska S.A. Oddział w Kaliszu (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* P.P.U.H. WOSEBA sp. z o.o. w Odolanowie (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* ECOGRAND sp. z o. o. w Dolsku (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BIOMIX Norbert Mikołajczak w Głuchowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* Zakład Utylizacji Odpadów CLEAN CITY sp. z o. o. w m. Mnichy (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* MRS SELEKT 2 sp. z o.o. sp. k. w m. Łokacz Mały (kontrola doraźna, przeprowadzona   
  w 2023 r.),
* WTÓRPLAST RECYKLING Jerzy Jabłoński w m. Czapury (kontrola doraźna),
* Apator Powogaz S.A. w m. Jaryszki (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody sp. z o.o. w Lesznie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* REPLAST sp. z o. o. w Kościanie,
* PPHU DOMIPLAST Dominika Bender w m. Białków Górny,
* EKO-ROL P.T.S. Ratajczak s.c., w m. Ziółkowo,
* Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim,
* Wytwórnia Papieru Toaletowego EKO-KLAN sp. z o.o. w m. Margońska Wieś,
* JESTIC CYKOWIAK sp. z o.o. w m. Krąplewo,
* REPET s.c. Arkadiusz Pojasek, Krzysztof Lont w m. Lewków (kontrola doraźna),
* EKOGOM sp. z o.o. w Grodzisku Wielkopolskim (kontrola doraźna),
* Sun Garden Polska sp. z o.o. sp. k., w m. Malanów (kontrola doraźna),
* Spółdzielnia Rolniczo-Handlowa "Rolnik” w Murowanej Goślinie (kontrola doraźna),
* BGW sp. z o.o. w Poznaniu (kontrola doraźna),
* Gospodarstwo Rolne Hubert Czarnecki w Murowanej Goślinie (kontrola doraźna),
* Specjalistyczne Gospodarstwo Rolne Dariusz Augustyniak w Będlewie (kontrola przeprowadzona w 2023 r.),
* TRANS-SPRZĘT sp. z o. o. w Poznaniu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2023 r.),
* KRUSZYWA ZALESIE sp. z o.o. w Murowanej Goślinie (kontrola Zakładu Górniczego „Zalesie KR”) - postanowienie wzywające Przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* PAXBUD Invest sp. z o.o. w Obornikach (kontrola Zakładu Górniczy „Walkowice KSZ” w m. Walkowice) - postanowienie wzywające Przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
* Wynajem Nieruchomości Kazimierz Jaśkowiak w Śmiglu (kontrola Zakładu Górniczego „Nietążkowo BDX” w m. Nietążkowo) - postanowienie wzywające Przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

V. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW

1. W I półroczu 2024 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego, działając na podstawie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U z 2024 r. poz. 37)*,* skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto w Poznaniu na Gminną Spółkę Wodną Kraszewice z siedzibą w Kraszewicach, że w wyniku kontroli przeprowadzonej w Spółce w listopadzie 2023 roku zostały ujawnione okoliczności uzasadniające zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.

Badania kontrolne, w tym dokumentacji związanej z wykorzystaniem dotacji wykazały, że:

1. w Spółce znajdowały się nieopisane oryginały dowodów finansowych wykazane   
   w rozliczeniu, których kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zostały niezależnie wykorzystane do rozliczenia środków pochodzących z dwóch dotacji:   
   z budżetu Województwa Wielkopolskiego i dotacji udzielonej przez Powiat Ostrzeszowski. Okoliczność ta może wskazywać na popełnienie czynu zabronionego podlegającego sankcji karnej z art. 270 § 1, art. 271a §1 Kodeksu karnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 17 ze zm.),
2. Spółka nie prowadziła ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z art. 441 ust. 4 ustawy   
   z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r., poz. 1478 ze zm.   
   w brzmieniu określonym w Dz. U z 2020 r. poz. 310 ze zm.), który stanowi, że: „spółki wodne prowadzą księgi rachunkowe oraz sporządzają sprawozdania finansowe zgodnie   
   z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości   
   (Dz. U. z 2023 r., poz. 120 w brzmieniu określonym w Dz. U z 2019 r. poz. 351 ze zm.)”. Spółka nie prowadziła też wyodrębnionej ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z dotacji, co było niezgodne   
   z § 2 ust. 8 umowy Nr DR/318/2020. Nieprowadzenie ewidencji księgowej dochodów   
   i wydatków z dotacji oraz w ogóle ksiąg rachunkowych mogło prowadzić do dowolności   
   w dokumentowaniu zdarzeń gospodarczych zachodzących w Spółce, bez unormowanych   
   i przejrzystych reguł, co potwierdza przeprowadzona w Spółce kontrola. Okoliczność   
   ta może wskazywać na popełnienie czynu zabronionego podlegającego sankcji karnej z art. 77 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217   
   ze zm.),
3. w kosztorysie powykonawczym przedłożonym do rozliczenia dotacji w opisach zadań zawartych niektóre prace oraz przyjęte ceny jednostkowe nie znalazły racjonalnego uzasadnienia, a przyjęcie przez Spółkę niektórych wolumenów było w ocenie kontrolujących nieuprawnione i służyło wyłącznie do osiągnięcia końcowej kwoty,
4. mając na uwadze powyższe okoliczności niemożliwe było potwierdzenie przez kontrolujących, że środki finansowe z dotacji Województwa Wielkopolskiego zostały prawidłowo wydatkowane na cel wskazany w umowie dotacyjnej ani, że zadania zostały przez Spółkę zrealizowane w całym deklarowanym zakresie.

Ze względu na wykazane nieprawidłowości istnieją także przesłanki do podejrzenia okoliczności złożenia przez Spółkę nierzetelnego pisemnego oświadczenia w celu uzyskania dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego. Uprzednio wymienione okoliczności wyczerpują znamiona czynu zabronionego z art. 297 § Kodeksu karnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 17 ze zm.), ponieważ Spółka podpisując z Województwem Wielkopolskim w dniu 16.09.2020 r. umowę na realizację robót ze składek członkowskich na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych oraz finansowanie i dofinansowanie inwestycji w roku 2020 roku zgodnie, z którą Spółka otrzymała dotację w wysokości 9.621,00 zł, zobowiązała się pisemnie   
do prawidłowego prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, tymczasem w ogóle nie prowadziła księgowości.

W odpowiedzi na powyższe Prokuratura Rejonowa Poznań - Stare Miasto zawiadomiła Marszałka Województwa Wielkopolskiego, że wszczęto dochodzenie o przestępstwo określone w art. 270 § 1 ustawy z dnia 6.06.1997 r. Kodeks karny.

2. W I półroczu 2024 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 289 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu, że w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu, zwanej dalej „WSPR” lub „Pogotowiem”, ujawniono czyny noszące znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określone w przepisach:

1) art. 17 ust. 1 pkt 2 oraz 1b ustawy, polegające na:

a) ustaleniu wartości zamówienia publicznego, które miało wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych,

b) udzieleniu zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany w trybie lub procedurze, określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

2) art. 17 ust. 1c ustawy, polegający na naruszeniu przepisów o zamówieniach publicznych, co miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,

3) art. 17 ust. 3 ustawy, polegający na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania.

WSPR jest podmiotem leczniczym, niebędącym przedsiębiorcą, prowadzonym w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego posiada osobowość prawną. Podmiotem tworzącym WSPR jest Województwo Wielkopolskie.

W myśl art. 4 ust 1 pkt 2 ustawy, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą kierownicy jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego.

3. W I półroczu 2024 roku Prokuratura Rejonowa Poznań Grunwald w Poznaniu zawiadomiła Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wszczęciu śledztwa w sprawie o przestępstwo   
z art. 270a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 ze zm.) przez dotowanego. Powyższe było związane z zawiadomieniem z 2023 roku,   
w którym Marszałek Województwa Wielkopolskiego zawiadomił Prokuraturę Rejonową Poznań – Grunwald w Poznaniu o możliwości popełnienia przestępstwa tj. czynu polegającego na użyciu przez dotowanego jako autentycznych kopii dokumentów opatrzonych pieczątką i podpisem poświadczającym ich zgodność z oryginałami, które to kopie poświadczały nieprawdę albowiem w sposób znaczący i istotny różniły się od oryginałów dokumentów. Kopie te zostały przedłożone w UMWW w dniu 31 stycznia 2023 roku, wraz ze sprawozdaniem z realizacji zleconego zadania. Dokumenty załączone do sprawozdania miały na celu potwierdzenie prawidłowości realizacji zadania publicznego i wydatkowania środków publicznych pochodzących z udzielonej przez Województwo Wielkopolskie dotacji. Postępowanie wyjaśniające wykazało, że w rzeczywistości oryginały dokumentów znajdujące się u Dotowanej różniły się w sposób istotny od kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przekazanych do UMWW. Różnice polegały na tym, że oryginały dokumentów nie zawierały opisów, na jakie cele konkretny wydatek został poniesiony, a na kserokopiach znajdują się opisy.

Ponadto, uzupełnienia wymaga informacja opublikowana w BIP UMWW w Informacji Departamentu Kontroli za 2020 rok (na stronach 25-26) dostępnej pod linkiem: <https://bip.umww.pl/artykuly/2283579/pliki/20210309113429_informacjadkoza2020r..docx>

Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w 2020 r. odstąpił od umowy Nr ZPKWW/4/2019 z dnia 19 sierpnia 2019 r., z wykonawcą, na realizację zadania p.n. *„Rozbudowa i modernizacja Ośrodka Edukacji Przyrodniczej Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Chalinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”,* a następnie wytoczył powództwo przeciwko temu wykonawcy o zapłatę kar umownych, które zostało oddalone przez Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 8 stycznia 2024 roku o sygn. akt IX GC 513/21.

# VI. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

Zgodnie z wpisami dokonanymi w Książce Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2024 roku organy kontroli zewnętrznej prowadziły 12 kontroliUrzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2023 r. w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące organizowania, finansowania i zapewnienia warunków do odbywania przez lekarzy stażu podyplomowego.

## W wyniku przedmiotowej kontroli Najwyższa Izba Kontroli skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym oceniła pozytywnie wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące organizowania, finansowania i zapewnienia przez Urząd Marszałkowski warunków do odbywania przez lekarzy stażu podyplomowego.

## W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie NIK stwierdziła natomiast następujące nieprawidłowości:

## Marszałek nie przekazał Ministrowi Zdrowia zaktualizowanej listy podmiotów uprawnionych do organizowania staży podyplomowych wraz z maksymalną liczbą miejsc dla lekarzy stażystów w tych podmiotach, którzy równocześnie mogą odbywać staż podyplomowy, do czego był zobowiązany dyspozycją art. 15c ust. 5 ustawy o zawodzie lekarza. Zgodnie z ww. przepisem, informacja taka podlega przekazaniu do 31 marca danego roku. Ww. lista została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, natomiast do Ministra Zdrowia przekazano jedynie informację o łącznej liczbie miejsc stażowych dla lekarzy i lekarzy dentystów na terenie województwa,

* + - 1. środki dotacji przeznaczone na koszty obsługi zadania zostały przez kontrolowaną jednostkę zawyżone o kwotę 63,5 tys. zł. Wynikało to z nieprawidłowego, tj. niezgodnego z art. 15i ust. 1 ustaw o zawodzie lekarza, ich liczenia. Ustalono je bowiem na kwotę 128,7 tys. zł, przyjmując iloczyn łącznej liczby wszystkich stażystów finansowanych w danym roku oraz kwoty 123 zł, przeznaczonej na jednego stażystę. Przyjęcie takiej zasady prowadziło do naliczania opłat za stażystę w każdym roku, zamiast jednorazowo za cały okres stażu. W kosztach obsługi uwzględniono w ten sposób koszty naliczone za stażystów, którzy realizowali staże podyplomowe na podstawie umów zawartych w latach wcześniejszych, za których już wcześniej pobrano stosowną opłatę z tytułu obsługi staży. Ze sprawozdania z wykorzystania otrzymanych środków w 2023 r. wynikało, że naliczono koszty obsługi w odniesieniu do 1046 stażystów, z których 529 rozpoczęło staż podyplomowy na podstawie umów zawartych w 2023 r., a pozostałych 517 lekarzy kontynuowało w 2023 r. staż rozpoczęty w latach wcześniejszych. W efekcie naliczania zawyżonych kosztów obsługi, pobrano dotację   
         w nadmiernej wysokości (art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawiła następujące wnioski:

1. przekazywać corocznie Ministerstwu Zdrowia informację o podmiotach uprawnionych do prowadzenia staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentystów wraz z informacją o maksymalnej liczbie miejsc dla lekarzy w tych podmiotach, stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 15c ust. 5 ustawy o zawodzie lekarza,
2. naliczać koszty obsługi administracyjnej za każdego finansowanego lekarza stażystę jednorazowo, za cały okres odbywania przez niego stażu,
3. podjąć działania mające na celu zwrot dotacji w kwocie 63,5 tys. zł pobranej   
   w nadmiernej wysokości.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł zastrzeżenie do powyższego wystąpienia pokontrolnego, które zostało oddalone uchwałą Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Najwyższą Izbę Kontroli o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych. I tak:

Ad. 1) wniosek wykonano 25 marca 2024r. przesłano do Ministerstwa Zdrowia listy podmiotów uprawnionych oraz maksymalne liczby miejsc dla lekarzy w tych podmiotach,

Ad. 2) i 3) podtrzymuję swoje stanowisko przedstawione w trakcie trwania kontroli oraz   
w złożonych pismem z 9 kwietnia br. zastrzeżeniach co do prawidłowości działania UMWW.

Na sfinansowanie zadania UMWW otrzymał środki od Wojewody Wielkopolskiego   
na podstawie umowy 1/2023/ZD obejmującej rok budżetowy 2023.

Przyjęcie przez UMWW skrajnie niekorzystnej dla samorządu interpretacji NIK   
w stosowaniu art. 15i ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 roku o zawodach lekarza i lekarza dentysty byłoby działaniem wprost na szkodę Województwa Wielkopolskiego, ze względu na obniżenie dochodów Województwa oraz konieczność realizacji zadania zleconego   
z zakresu administracji rządowej dotyczącego finansowania stażu podyplomowego lekarzy i lekarzy dentystów bezpośrednio z dochodów własnych. Taka praktyka oznaczałaby realizację zadania wbrew zasadom określonym zarówno w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawie z dnia   
13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

W szczególności takiego rodzaju działanie byłoby też niezgodne z postępowaniem organu przekazującego dotację na rzecz Województwa, ponieważ organ ten udziela dotacji każdorazowo na dany rok budżetowy. Trudno zatem beneficjentowi dotacji, czyli Województwu, wbrew jego interesowi kwestionować postępowanie organu dotującego.

Należy podkreślić, że stanowisko reprezentowane przez UMWW jest również tożsame   
z najnowszą interpretacją Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia z dnia 24 kwietnia 2024 r. o sygnaturze RKLU.81221.52.2024.AC. Ponadto zauważyć należy, iż w świetle przepisów art. 60 pkt 1, art. 61 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 252 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, to właściwy dysponent części budżetu państwa winien wystąpić, jeśli uzna to za zasadne, do Marszałka o zwrot części dotacji i następnie wydać stosowną decyzję administracyjną określającą kwotę dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu państwa.

Biorąc powyższe pod uwagę Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował, że pozostaje w oczekiwaniu na podjęcie potencjalnych działań przez Wojewodę Wielkopolskiego sprawującego nadzór nad prawidłowością wydatkowania środków, jako dysponenta dotacji celowej z budżetu państwa.

## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU przeprowadziła kontrolę w zakresie funkcjonowania opieki nad osobami starszymi z chorobami neurodegeneracyjnymi oraz wsparcia ich opiekunów.

W okresie sprawozdawczym nie wpłynął do UMWW dokument z wynikami tej kontroli.

1. **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** p*rzep*rowadziła kontrolę   
   w zakres*ie oznakowania dróg publicznych.*

W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała zalecenia w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wniosła o:

1. podjęcie działań zmierzających do przyjęcia rozwiązania organizacyjnego, w którym Marszałek, jako organ zarządzający ruchem na drogach wojewódzkich realizuje wszystkie zadania tego organu, zapewniając w pełni ich prawidłowe wykonanie,
2. podjęcie działań zmierzających do pokrycia zatwierdzonymi organizacjami ruchu całej sieci drogowej, dla której Marszałek jest organem zarządzającym ruchem,
3. podjęcie działań w celu dostosowania zgodności pomiędzy zatwierdzonymi organizacjami ruchu, a umiejscowieniem znaków drogowych w terenie, na odcinkach dróg poddanych oględzinom NIK.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Najwyższą Izbę Kontroli, iż rozważane są różne warianty rozwiązań organizacyjnych dotyczących zarządzania ruchem na drogach wojewódzkich. Czynnikiem, który między innymi brany jest pod uwagę w tym zakresie, jest racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi, w tym w szczególności unikanie nadmiernego wzrostu zatrudnienia. Tym niemniej poszukujemy rozwiązania, które pozwoli na realizację wniosków pokontrolnych i nie spowoduje nadmiernego wzrostu kosztów. Proces zmierzający do pokrycia zatwierdzonymi organizacjami ruchu całej sieci dróg wojewódzkich jest realizowany sukcesywnie. W ramach prowadzonych kompleksowych przebudów i budów zwiększa się ilość odcinków dróg wojewódzkich, dla których posiadamy zatwierdzone organizacje ruchu. Działania te będą kontynuowane w kolejnych latach. Działania zmierzające do uzyskania zgodności pomiędzy zatwierdzonymi organizacjami ruchu a umiejscowieniem znaków dla odcinków dróg poddanych oględzinom zostały podjęte niezwłocznie. W zakresie jakim było to możliwe ze względów formalnych dokonano tego jeszcze w trakcie trwania kontroli. W pozostałych przypadkach prace zostaną wykonane po rozstrzygnięciu przetargów na dostawę znaków drogowych oraz odnowienie oznakowania poziomego. W przypadkach, w których niezbędne jest opracowanie nowego projektu stałej organizacji ruchu działania zostaną zrealizowane   
w roku bieżącym. W toku kontroli prowadzonych przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego szczególna uwaga będzie zwrócona na realizację zaleceń pokontrolnych w zakresie umiejscowienia znaków drogowych i jego zgodności z zatwierdzonymi organizacjami ruchu.

## 4. AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA przeprowadziła kontrolę działania: Pomoc Techniczna w przedmiocie wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy nr 114/23 z dnia 19.07.2023r. Kontrola dotyczyła operacji Delegacje krajowe pracowników zajmujących się obsługą PROW 2014-2020 w UMWW w Poznaniu w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2023r. W raporcie z przedmiotowej kontroli nie stwierdzono uchybień.

## AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA przeprowadziła kontrolę działania: Pomoc Techniczna w zakresie weryfikacji danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy nr 116/23 z dnia 27 lipca 2023 roku. Kontrola dotyczyła operacji Realizacja Planu Działania Pomocy Technicznej PROW 2014-2020 na rok 2022 i 2023 Schemat II w okresie od 01.01.2022r. do 31.12.2023 r. w województwie wielkopolskim. W raporcie z przedmiotowej kontroli nie stwierdzono uchybień.

## AGENCJA RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI ROLNICTWA przeprowadziła kontrolę działania: Pomoc Techniczna w zakresie weryfikacji danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy nr 218/23 z dnia 24 stycznia 2024 roku. Kontrola dotyczyła operacji Wynagrodzenia pracowników UWWW w Poznaniu realizujących zadania KSOW w ramach PROW 2014 - 2020 w okresie od 01.07.2023r. do 31.12.2023r. (Schemat II). W raporcie z przedmiotowej kontroli nie stwierdzono uchybień.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI przeprowadził kontrolę w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie za okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. z możliwością wykorzystania dowodów sporządzonych przed wskazanym okresem i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność.

## W okresie sprawozdawczym nie wpłynął do UMWW dokument z wynikami tej kontroli.

1. **WOJEWODA WIELKOPOLSKI** przeprowadził kontrolę dotyczącą:
   * 1. aktualności i jakości Bazy danych obiektów topograficznych - BDOT10k (art. 7c ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 pkt 1 Pgik),
     2. innych zadań marszałka województwa (art. 7c ust. 1 pkt 2, ust. 2 i 3 Pgik),
     3. ustaleń formalno-organizacyjnych.

W wyniku przedmiotowej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił działalność Marszałka jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli. W zakresie tematów objętych niniejszą kontrolą nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

1. **WOJEWODA WIELKOPOLSKI** zakończył kontrolę rozpoczętą w 2023 r. w zakresie prawidłowości realizacji zadań zleconych określonych ustawą z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach polegających na udzielaniu zezwolenia na zbieranie i przewarzanie odpadów dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, odmowie udzielenia zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, cofnięcie zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów za okres od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. do 31 stycznia 2024 roku oraz obejmowała działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Wojewoda Wielkopolski skierował do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym pozytywnie ocenił, realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących udzielania zezwoleń na zbieranie odpadów i zezwoleń na przetwarzanie odpadów, określonych w art. 41 ust. 3 pkt 1 i ust. 6, art. 46, art. 47 ust. 1, ust. 1a, ust. 2, ust. 4 i ust. 7, art. 48a ust. 10-13 oraz ust. 15 ustawy o odpadach.

Wojewoda Wielkopolski w ww. wystąpieniu stwierdził również, że:

1. Marszałek udzielił przedsiębiorcy zezwolenia na zbieranie odpadów pomimo, że przedsiębiorca nie dołączył do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów poprzedzonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, załącznika graficznego określającego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, a dołączenie ww. załącznika było wymagane przez przepisy obowiązujące w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności mapy, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, stosownie do treści art. 42 ust. 3d Ustawy,
2. Marszałek w postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów zawiadomił przedsiębiorcę o nie załatwieniu sprawy w terminie, 28 dni po upływie terminu na załatwienie sprawy, tj. o kolejnym terminie załatwienia sprawy Marszałek zawiadomił przedsiębiorcę dopiero w dniu 29 września 2022 r., natomiast termin do załatwienia sprawy upłynął 1 września 2022 r. – ostatnie doręczenie wnioskodawcy postanowienia podejmującego zawieszone postępowanie nastąpiło 1 lipca 2022 r. Działanie to było niezgodne z art. 35 § 1 Kpa, który określa, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, natomiast załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (art. 35 § 3 Kpa), w związku z art. 36 Kpa zgodnie z którym   
   o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu,
3. Marszałek udzielił jednego zezwolenia na zbieranie odpadów i jednego zezwolenia na przetwarzanie odpadów dwóm podmiotom, które dołączyły do wniosków zaświadczenia   
   o niekaralności, wymagane art. 42 ust. 3a pkt 1 i 2 Ustawy, uzyskane z Krajowego Rejestru Karnego już 351 dni przed datą złożenia wniosków o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów i 185 dni przed datą złożenia wniosków o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, co było działaniem nierzetelnym.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Marszałka Województwa Wielkopolskiego sformułował następujące zalecenia pokontrolne:

* 1. Wydawanie zezwoleń na zbieranie odpadów na podstawie wniosków zawierających wymagane załączniki, w szczególności załącznik graficzny określony w art. 42 ust. 3d ustawy,
  2. Udzielanie zezwoleń na zbieranie odpadów, zgodnie z terminami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
  3. Wydawanie zezwoleń na zbieranie odpadów i zezwoleń na przetwarzanie odpadów w oparciu o zaświadczenia o niekaralności, które umożliwiają zweryfikowanie stanu w odniesieniu do treści art. 45 ust. 1 c ustawy.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o sposobie wykonania zaleceń oraz wykorzystaniu wniosków:

Ad. 1)Zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów wydawane będą na podstawie wniosków zawierających stosowne załączniki wymagane ustawą o odpadach. Zgodnie z art. 42 ust. 3d ww. ustawy, jeżeli wniosek o wydanie zezwolenia poprzedzony będzie decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną   
w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, tutejszy Organ będzie weryfikował, czy wniosek zawiera załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie – o ile dołączenie tego załącznika było wymagane przez przepisy obowiązujące w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ad. 2)Sprawy dotyczące zezwoleń na zbieranie odpadów lub zezwoleń na przetwarzanie odpadów, załatwiane będą w terminach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do art. 36 Kodeksu, o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie tutejszy Organ będzie zawiadamiał strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając   
o prawie do wniesienia ponaglenia. W kontekście powyższego wymaga podkreślenia,   
że do sprawnego, a więc również terminowego załatwiania spraw, konieczne jest dysponowanie przez organ administracji publicznej stosownymi zasobami ludzkimi. Tymczasem od momentu scedowania na marszałków województw realizacji zadań   
w kontrolowanym zakresie, tj. od 1 stycznia 2008 r. wskutek zmian kompetencyjnych, środki otrzymywane z budżetu państwa na ten cel są niewystarczające, co uniemożliwia zapewnienie optymalnego poziomu zatrudnienia.

Ad. 3) W toku postępowań w przedmiocie wydania bądź zmiany zezwoleń na zbieranie odpadów lub zezwoleń na przetwarzanie odpadów, weryfikowane będą zaświadczenia   
o niekaralności pod względem daty ich sporządzenia, celem ustalenia okoliczności,   
o których mowa w art. 46 ust. 1c ustawy o odpadach. Przyjęto, iż w celu rzetelnego zweryfikowania stanu faktycznego, zaświadczenia o niekaralności winny zostać sporządzone nie wcześniej niż miesiąc przed datą złożenia wniosku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Pracownicy Departamentu Zarządzania Środowiskiem i Klimatu UMWW, realizujący zadania   
w kontrolowanym zakresie, zostali zobowiązani do stosowania ww. zaleceń w toku prowadzonych postępowań.

1. **URZĄD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ W POZNANIU** przeprowadził kontrolę UMWW w zakresie przestrzegania przepisów, decyzji oraz postanowień z zakresu radiokomunikacji i gospodarki zasobami częstotliwości, w związku z wykrytymi nieuprawnionymi emisjami radiowymi w paśmie 3,6-3,8 GHz z obiektów, na których Kontrolowany posiadał wcześniej pozwolenia radiowe dla systemów WIMAX.

Prezes UKE dostarczył do UMWW protokół z niniejszej kontroli, w którym poinformował, że stan faktyczny ustalony w trakcie kontroli będzie przedmiotem dalszej analizy.

1. **MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich** prowadziło kontrolę rozpoczętą w 2023 roku w Instytucji Zarządzającej Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027. Przedmiotem kontroli objęte jest sprawdzenie zgodności realizacji Programu z przepisami unijnymi   
   i krajowymi, w tym z ww. ustawą oraz umową partnerstwa w zakresie odpowiedniego/odpowiednich: rozdzielenia funkcji oraz nadzoru i monitorowania zadań delegowanych instytucji pośredniczącej, kryteriów i procedur wyboru operacji, weryfikacji zarządczych oraz zapewnienia braku wystąpienia konfliktu interesów w ramach funkcjonowania Komitetu Monitorującego.

W wyniku powyższej kontroli Zespół kontrolny wniósł o wdrożenie poniższych zaleceń w zakresie kluczowych wymogów (KW):

* + 1. W celu uniknięcia ryzyka wystąpienia braku rozdzielności między funkcjami IZ FEW   
       a instytucją wykonującą zadania w zakresie księgowania wydatków zaleca się, aby nadzór nad tymi komórkami nie był sprawowany przez tego samego członka Kierownictwa Urzędu (w tym przypadku Marszałka Województwa Wielkopolskiego).
    2. Zaleca się, aby stosowne oświadczenia o bezstronności zostały uzupełnione   
       o przesłankę do wyłączenia się z dalszego uczestnictwa eksperta/pracownika   
       z czynności w przypadku wystąpienia konfliktu interesów, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia finansowego (tj. *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii…*). Oświadczenia te powinny zostać uwzględnione w procesie weryfikacji na próbie losowej pod kątem identyfikacji oświadczeń fałszywych, a procedura ta uwzględniona w IW IZ FEW.
    3. Zespół kontrolujący zaleca, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, aby wszystkie osoby zaangażowane we wdrażanie funduszy UE w ramach programu podpisywały oświadczenia o bezstronności. W zależności od poziomu hierarchicznego lub charakteru obowiązków IZ FEW powinna rozważyć wprowadzenie obowiązku podpisywania oświadczeń, na przykład okresowo lub   
       w odniesieniu do każdej danej operacji/każdego danego beneficjenta. Zgodnie ze stanowiskiem Audytorów KE, wyrażonym w sprawozdaniu końcowym z audytu nr DAC214PL1062 w ramach zadania audytowego „Audyty tematyczne 2014-2020”   
       w odniesieniu do RPO Województwa Mazowieckiego i RPO Województwa Świętokrzyskiego *„wszyscy pracownicy IZ zaangażowani we wdrażanie funduszy UE, w szczególności w proces decyzyjny, powinni podlegać przepisom IZ dotyczącym unikania konfliktu interesów i podpisywać oświadczenia o bezstronności”.*
    4. Zaleca się uzupełnienie IW IZ FEW w części dotyczącej Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego (DWP) o procedurę weryfikacji oświadczeń o bezstronności składanych przez pracowników DWP, w celu zidentyfikowania ewentualnych oświadczeń fałszywych.
    5. Zaleca się aktualizację wzoru oświadczenia o bezstronności członków KM stanowiących załącznik 1 do Regulaminu Komitetu Monitorującego Programu FEW 2021-2027 w celu uwzględnienia przesłanki o wyłączeniu członka KM z podejmowania decyzji w przypadku wystąpienia konfliktu interesów, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia finansowego. Dodatkowo oświadczenia o bezstronności członków KM powinny podlegać weryfikacji w celu zidentyfikowania ewentualnych oświadczeń fałszywych.

1. **EUROPEJSKA AGENCJA WYKONAWCZA DS. KLIMATU, INFRASTRUKTURY I ŚRODOWISKA (CINEA)** przeprowadziła wizytę monitorującą w zakresie poprawności realizacji projektu pn. LIFE AFTER COAL PL – Wdrażanie Strategii na Rzecz Neutralności Klimatycznej Wielkopolska Wschodnia 2040. W okresie sprawozdawczym ocena z wynikami z tej kontroli nie wpłynęła do UMWW.

## Ponadto w związku z przeprowadzoną w 2023 roku przez ARCHIWUM PAŃSTWOWE W POZNANIU kontrolą Archiwum Zakładowego UMWW i Archiwum Geologicznego UMWW postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego i dokumentacją niearchiwalną, powstałą i zgromadzoną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, Archiwum Państwowe w Poznaniu skierowało wystąpienie pokontrolne do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w którym sformułowało poniższe zalecenia pokontrolne:

* + - 1. *Materiały archiwalne (kat. A) wytworzone w trakcie działalności Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Kaliszu przekazać, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164) oraz w trybie określonym przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 246) do Archiwum Państwowego w Kaliszu.*
  1. *Przygotować do przekazania, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 246), Archiwum Państwowemu   
     w Poznaniu materiały archiwalne (kat. A) wytworzone w trakcie działalności Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego w Poznaniu.*
  2. *Celem jeszcze lepszego zabezpieczenia geologicznych materiałów archiwalnych, rozważyć osobne przechowywanie w Archiwum Geologicznym wersji papierowej i elektronicznej dokumentacji (elementem łączącym obie wersje powinna być, w takim przypadku, sygnatura wynikająca z ewidencji materiałów archiwalnych) oraz odpowiednie zastosowanie przepisów   
     § 19 obowiązującej instrukcji archiwalnej.*

Odnośnie zaleceń nr 1 i 2 : materiały archiwalne Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Kaliszu oraz Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego w Poznaniu zostały przygotowane do przekazania. Odnośnie zalecenia nr 3, dokumentacja przekazywana do Archiwum Geologicznego przechowywana będzie zgodnie z zaleceniem, tj. odrębnie wersja papierowa i elektroniczna, natomiast dokumentacja dotychczas zgromadzona w Archiwum nie będzie rozdzielana na część papierową i elektroniczną.

**VII. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.**

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroliwykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą Nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą   
Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku i uchwałą Nr 329/2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 11 lipca 2024r.), pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole w 2024 roku, uczestniczyli w szkoleniach   
w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

**DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:**

* Pomoc publiczna i de minimis a umorzenie przez jednostki sektora finansów publicznych należności cywilnoprawnych oraz niepodatkowych należności publicznoprawnych,
* ChatGPT w biurze i w domu – kompleksowe szkolenie dla nowoczesnych pracowników,
* Negocjacje v.1 – podstawy,
* Wyszukiwanie w serwisie LEX.

**DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:**

* ChatGPT w biurze i domu – kompleksowe szkolenie dla nowoczesnych pracowników,
* Microsoft Word – poziom średnio-zaawansowany,
* 3-dniowe warsztaty doskonalenia zawodowego egzaminatorów kandydatów na kierowców i kierowców.

**DEPARTAMENT KONTROLI:**

* Microsoft Word – poziom podstawowy i średniozaawansowany,
* Microsoft Excel- poziom podstawowy.

**DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:**

* Moduł EWIDENCJI ODPADÓW - karta przekazania odpadów i karta ewidencji odpadów,
* Sprawozdawczość komunalna gmin za 2023 r.,
* Moduł Raportowy w systemie BDO,
* Praktyczna rachunkowość budżetowa dla początkujących i średniozaawansowanych.

**DEPARTAMENT KULTURY:**

* Dotacje z budżetu JST podmiotowe, przedmiotowe i celowe udzielanie, rozliczanie, kontrola, w tym dotacje na pomoc między JST oraz powierzenie i przejmowanie zadań,
* Akcja bilans w instytucjach kultury.

**DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:**

* Efektywne zarządzanie cyfrowym życiem,
* Work-life balance, czyli jak nie zwariować i cieszyć się życiem,
* Microsoft Word - poziom średnio-zaawansowany.

**DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:**

* Aktualne problemy postępowania administracyjnego – Kodeks postępowania administracyjnego dla zaawansowanych,
* Rachunkowość w organizacjach pozarządowych.

**DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU**:

* System pozwoleń zintegrowanych od podstaw,
* Gospodarka odpadami w świetle znowelizowanych ustaw dotyczących zakresu Prawa ochrony środowiska i ustawy o odpadach,
* Gospodarka odpadami 2024– obowiązujące przepisy oraz planowane zmiany,
* Wymagania i problemy dotyczące gospodarki odpadami i odpadami komunalnymi   
  w 2024 roku,
* Wymagania emisyjne i pomiarowe związane z obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, w tym dostosowania do konkluzji BAT.

**DEPARTAMENT ZDROWIA:**

* Ogłaszanie konkursów na zadania realizowane w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
* Rozliczanie i kontrola dotacji przekazanych w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**BIURO NADZORU INWESTYCYJNEGO**

* Przegląd metod szacowania zużycia technicznego budynków,
* Gospodarka osadowa w oczyszczalni ścieków,
* Vademecum projektanta i eksploatatora w pigułce,
* Obniżamy energię - innowacje, oszczędności czy ekologia?
* Zabytki - aspekt ochrony dziedzictwa kulturowego w praktyce zawodowej inżynierów budownictwa,
* Woda w instalacjach szpitalnych,
* Wodne ogrzewanie i chłodzenie promiennikowe, przegląd, podstawy doboru, przeznaczenie, certyfikacja,
* III Konferencja Bezpieczeństwo Pożarowe Obiektów Budowlanych,
* Ochrona przeciwpożarowa w instalacjach elektrycznych.