

INFORMACJA DEPARTAMENTU KONTROLI
ZA I PÓŁROCZE 2026 ROKU
O PRZEPROWADZONYCH PRZEZ
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
KONTROLACH WEWNĘTRZNYCH, ZEWNĘTRZNYCH I ICH WYNIKACH,
ORAZ O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ ZEWNĘTRZNE ORGANY KONTROLI.

SPIS TREŚCI

I. INFORMACJE OGÓLNE.....	3
II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2026 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA.....	15
III. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.....	28
IV. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW.....	36
V. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.....	47
VI. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.....	56

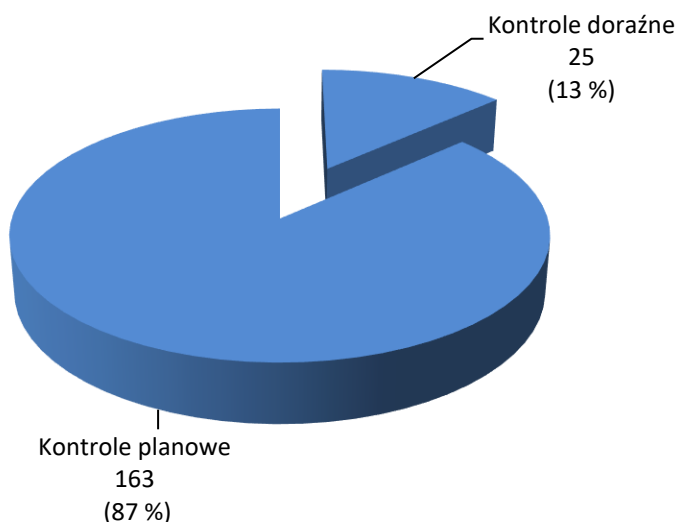
I. INFORMACJE OGÓLNE.

Plan kontroli na rok 2026 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, zatwierdzony Uchwałą nr 2989/2026 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 9 stycznia 2026 r., zmieniony uchwałą Nr 3826/2026 Zarządu Województwa wielkopolskiego z dnia 18 czerwca 2026 roku, obejmował przeprowadzenie 445 kontroli.

W I półroczu 2026 roku przeprowadzono łącznie 188 kontroli, z czego:

- 163 kontroli planowych,
- 25 kontroli doraźnych.

**Ilość łącznie przeprowadzonych kontroli
w I półroczu 2026 roku**

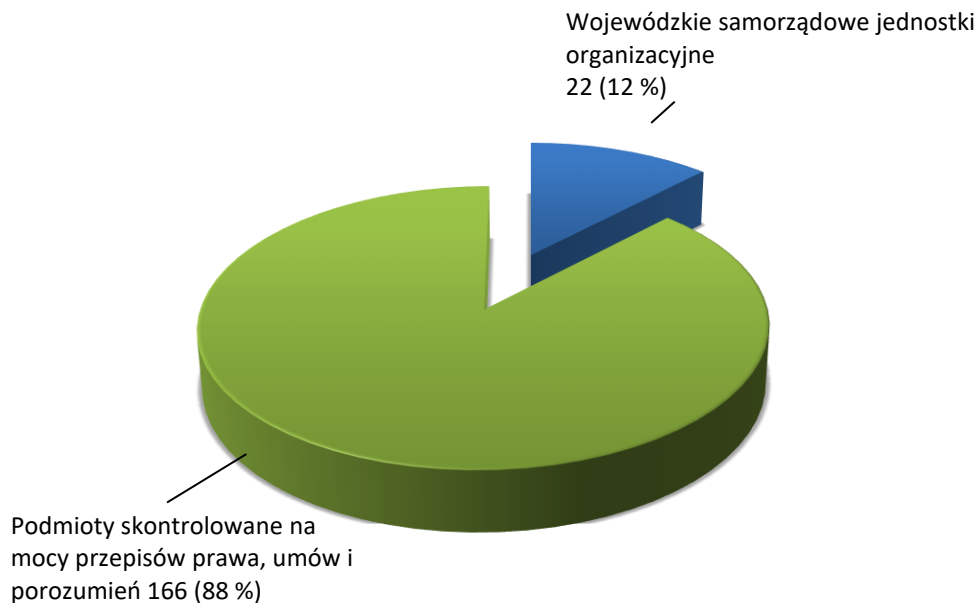


Źródło: opracowanie własne UMWW

Podział przeprowadzonych kontroli ze względu na status prawny jednostek kontrolowanych, przedstawia się następująco:

- 22 kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (w tym: 15 kontroli planowych i 7 kontroli doraźnych),
- 166 kontroli podmiotów, skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa (z tego: 148 kontroli planowych oraz 18 kontroli doraźnych).

Kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i podmiotów skontrolowanych na mocy przepisów prawa, umów oraz porozumień zawartych z Samorządem Województwa, przeprowadzone w I półroczu 2026 roku.



Źródło: opracowanie własne UMWW.

Wykonanie Planu kontroli w I półroczu 2026 r., przez poszczególne Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiało się następująco:

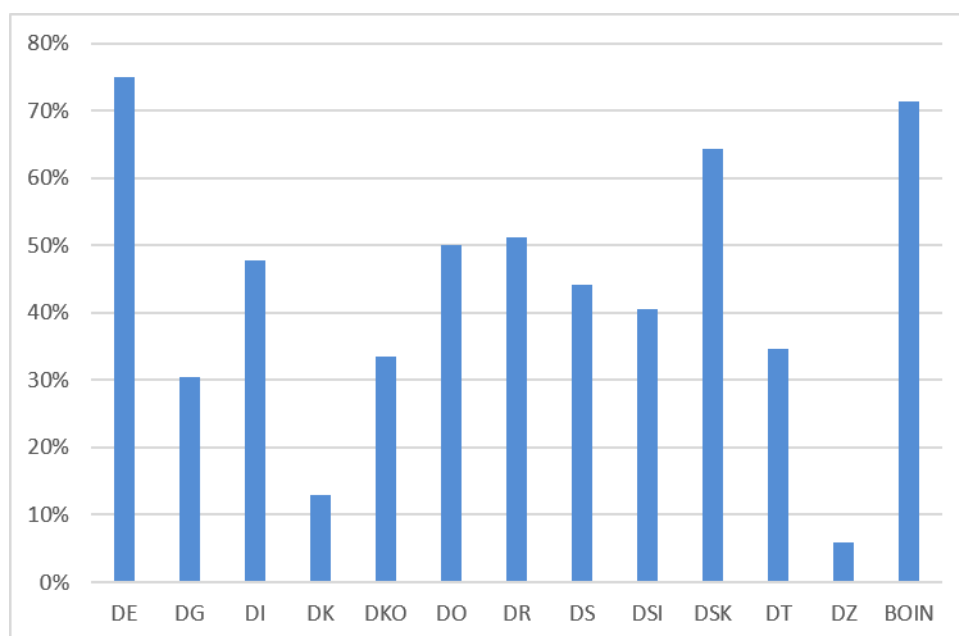
- Departament Edukacji i Nauki (DE) przeprowadził 3 kontrole planowe (75% planu) oraz jedną kontrolę doraźną.
- Departament Gospodarki Mieniem (DG) przeprowadził 16 kontroli planowych (27,12% planu).
- Departament Infrastruktury (DI) przeprowadził 11 kontroli planowych (48% planu). Ponadto DI przeprowadził 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zgodnie z „Planem kontroli na rok 2026 dla Wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
- Departament Kontroli (DKO) przeprowadził 47 kontroli planowych (34% planu) i 2 kontrole doraźne. Ponadto DKO przeprowadził 4 kontrole prawidłowości realizacji projektów FEW.
- Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (DSI) przeprowadził 17 kontroli planowych (40 % planu) oraz 9 kontroli doraźnych.
- Departament Kultury (DK) przeprowadził 4 kontrole planowe (13% planu).
- Departament Organizacyjny (DO) przeprowadził 1 kontrolę (50% planu).
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR) przeprowadził 21 kontroli planowych (51% planu).

- Departament Sportu i Turystyki (DS) przeprowadził 19 kontroli planowych (45% planu) oraz 5 kontroli doraźnych.
- Departament Transportu (DT) przeprowadził 9 kontroli planowych (35% planu).
- Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu (DSK) przeprowadził 9 kontroli planowych (64% planu) oraz 4 kontrole doraźne.

Departament ten wziął również udział w 51 kontrolach przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu.

- Departament Zdrowia (DZ) przeprowadził 1 kontrolę planową i 4 kontrole doraźne.
- Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego (BOIN) przeprowadziło 5 kontroli planowanych (71% planu).

Wykonanie Planu kontroli w I półroczu 2026 r. przez Departamenty UMWW



Źródło: opracowanie własne UMWW.

W analizowanym okresie Departament Kontroli przeprowadził 4 kontrole Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 sprawdzając prawidłowość realizacji poniższych projektów pod nazwą:

- 1) Komunikacja i szkolenia oraz wsparcie beneficjentów i partnerów FEW, realizowanego w ramach Priorytetu 11 Pomoc Techniczna (EFRR),
- 2) Wsparcie procesu wdrażania FEW, realizowanego w ramach Priorytetu 11 Pomoc Techniczna (EFRR),

- 3) Zatrudnienie pracowników IZ FEW z PT EFS+, realizowanego w ramach Priorytetu 12 Pomoc Techniczna (EFS+),
- 4) Zatrudnienie pracowników IZ FEW z PT FST, realizowanego w ramach Priorytetu 13 Pomoc Techniczna (FST).

W wyniku wyżej wymienionych kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

W okresie sprawozdawczym Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował, do kierowników jednostek kontrolowanych, ogółem 50 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (lub innych dokumentów określonych odrębnymi przepisami), (z tego: 20 wystąpień w wyniku kontroli przeprowadzonych w 2025 r.), i tak:

- Departament Edukacji i Nauki – w wyniku przeprowadzonych kontroli nie skierowano żadnego wystąpienia pokontrolnego.
- Departament Gospodarki Mieniem – 4 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami.
- Departament Infrastruktury – nie sformułowano wystąpienia pokontrolnego z zaleceniami. Ponadto, w wyniku 5 kontroli Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, przeprowadzonych przez Departament Infrastruktury na podstawie „Planu kontroli na rok 2026 dla Wielkopolskich Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego”, Marszałek Województwa Wielkopolskiego wystosował w analizowanym okresie do kierowników jednostek 5 wystąpień pokontrolnych bez zaleceń.
- Departament Kontroli – 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami. Ponadto, Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował w analizowanym okresie do kierownika jednostki kontrolowanej 4 informacje pokontrolne (bez wydania zaleceń), w wyniku kontroli IZ FEW przeprowadzonych przez Departament Kontroli.
- Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – 12 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 6 z kontroli przeprowadzonych w 2025 r.).
- Departament Kultury – nie wystosował żadnego wystąpienia z zaleceniami.
- Departament Organizacyjny – nie sformułowano wystąpienia pokontrolnego.
- Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 5 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2025 r.).
- Departament Sportu i Turystyki – 16 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 4 z kontroli przeprowadzonych w 2025 r.).

- Departament Transportu – w wyniku przeprowadzonych kontroli nie sformułowano wystąpienia pokontrolnego.
- Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu – 4 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami lub wezwania do usunięcia naruszeń, wymagane przepisami prawa (w tym: 1 wystąpienie z kontroli przeprowadzonej w 2025 r.).
- Departament Zdrowia – 7 wystąpień pokontrolnych z zaleceniami (w tym: 6 wystąpień z kontroli przeprowadzonych w 2025 r.).
- Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego – w wyniku 5 przeprowadzonych kontroli planowych sformułowano 3 wystąpienia pokontrolne z zaleceniami.

Szczegółowy wykaz jednostek, podmiotów, do których Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami lub inny dokument wymagany przepisami prawa, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:

- Urząd Gminy Blizanów,
- Urząd Gminy Kobyla Góra,
- J. L. (os. fizyczna) Stróżewo, Zbiornik – obręb Stróżewo, gmina Chodzież,
- J. S. (os. fizyczna) Leszno, Zbiornik – obręb Tworzanice, gmina Rydzyna.

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Rozwoju Wsi w Sielinku,
- Fundacja na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem,
- Fundacja Tres w Zbąszyniu.

DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:

- Tomasz Kubacki PROHYDRO w Kleczewie - zakład w Dobrosołowie (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- WPHU AMOS GLASS RECYCLING Marek Adamczyk w Czapurach – zakład w Nieślabinie (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- PLASTMIX Patryk Kwiatkowski w Gutowie Małym (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Fabryki Narzędzi Specjalnych sp. z o.o. w Poznaniu - zakład w Poznaniu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),

- Sort-Plast Justyna Balcerzak w Głuchowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),
- W.P.H. Adamus Andrzej Adamus w Głuszynie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Michał Skorliński w Zbąszyniu – zakład w Zbąszyniu,
- EKOGOM sp. z o.o. w Grodzisku Wielkopolskim,
- Warter Wojciech Rychlik sp. k. w Warszawie- zakład w Tarnowskim Młynie,
- OLEJNIK S.A. w Kamieńcu,
- P.P.H.U. Palbox sp. j. Łukasz Kurdyk w Zbiersku (kontrola doraźna),
- Mori Transport sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola doraźna).

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Regionalny Związek Pszczelarzy w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Stowarzyszenie Emerytów, Rencistów i Inwalidów Gminy Kawęczyn (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- A.A. (os. fizyczna) w Bronikowie (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Gmina Oborniki (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Gminna Spółka Wodna w Orchowie,

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- JUST SPEAK NFPO by JustSpeak.pl Sp. z o.o. w Rosnówku (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- High Marcin Kukawka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Fundacja na Rzecz Integracji Środowiska Akademickiego "Jeden Uniwersytet" w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Pas de Dominique Sztuka Tańca Dominika Żołądkowska-Szczęśna w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Kampio Piotr Kamiński w Poznaniu,
- Fundacja Przyszań i Walcz w Rumianku,
- Akademia Piłkarskie Talenty Jarosław Kantorczyk, Krzysztof Kmiec s.c. w Poznaniu,
- Fun Fabryka Katarzyna Zielińska w Swarzędzu,
- Alfa Tour Marek i Agnieszka Budny Spółka Jawna w Poznaniu,
- Soul Travel Renata Sabela w Ostrowie Wielkopolskim,
- Studio Tańca Abzi Aneta Ubysz; Week Out w Poznaniu,

- Ziółkowska TEAM Ziółkowska Joanna w Rogalinku,
- Małgorzata Robakowska w Gnieźnie,
- Planet Tours Ehab Elsaman w Koninie,
- Paweł Jęchorek Wild Holidays w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Karolina Potocka - agencja turystyczno – edukacyjna w m. Szczytniki Duchowne,

DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:

- Gospodarstwo Rolne Ferma Drobieu Marcin Osuch w Koźminie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Wydobywanie Kruszywa Usługi Sprzętem Budowlanym w Ostrowie Wielkopolskim -Zakład Górniczy „Wtorek 1” Sławomir Nabzdyk - postanowienie wzywające przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
- NOWA Aleksandra Bajerlein-Szydłowska w Bytkowie - Zakład Górniczy „Pamiętkowo” Aleksandra Bajerlein-Szydłowska- postanowienie wzywające przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
- M.K. Stella Konrad Marek w Kole - Zakład Górniczy „Łęka V (kontrola doraźna) - postanowienie wzywające przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

DEPARTAMENT ZDROWIA:

- Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie (z kontroli przeprowadzonej w 2025 r.),
- Szpital Wojewódzki w Poznaniu (dwie kontrole doraźne, przeprowadzone w 2025/2026r.),
- Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie (kontrola doraźna),
- Zgromadzenie Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia Dom Zakonny w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025r.),
- Wielkopolska Fundacja Rozwoju Inicjatyw Lokalnych FUTURUM w Kamińsku (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025r.).

BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:

- Muzeum Archeologiczne w Poznaniu,
- Wielkopolskie Muzeum Niepodległości w Poznaniu,

- Muzeum Okręgowe w Lesznie.

Wykaz skontrolowanych jednostek, podmiotów, wobec, których Marszałek Województwa Wielkopolskiego nie sformułował zaleceń pokontrolnych, w podziale według Departamentów, które przeprowadziły kontrole:

DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:

- Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno– Wychowawczych w Cerekwicy Nowej,
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance,
- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu.

DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:

- Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie,
- Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie,
- Rodzinny Ogród Działkowy „Rokietnica” w Rokietnicy,
- Rodzinny Ogród Działkowy „Energetyk II” w Koninie,
- Rodzinny Ogród Działkowy „Transportowiec” w Trzciance,
- Rodzinny Ogród Działkowy im. Szczepana Pieniążka w Pile,
- Rodzinny Ogród Działkowy im. Powstańców Wielkopolskich w Pleszewie,
- Urząd Miasta Piły,
- Urząd Gminy Chodzież,
- Urząd Gminy Lubasz.

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:

- Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
- Szkoła Jazdy Wiesław Lewandowski w Środzie Wielkopolskiej,
- LE-MAX Doradztwo-Szkolenia Waldemar Leciejewski w Gostyniu,
- P.H.U. DANWOJ Wojciech Koralewski w Obornikach,
- Zakład Doskonalenia Zawodowego w Poznaniu,
- Trans-Center Anna Dalaszyńska-Rychła w Grodzisku Wielkopolskim,
- Ośrodek Szkolenia Kierowców KASIA Jurdeczka Wojciech w Dębnie Polskim,

- Ośrodek Szkoleniowy OSK Pawlak sp. z o.o. w Cekowie,
- Star sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim.

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Gmina Margonin,
- Gmina Międzychód,
- Gmina Gołańcz,
- Gmina Chodzież,
- Gmina Koło,
- Hotel Akwawit***w Lesznie, NBNS sp. z o.o. w Lesznie,
- Hotel Atrium***w Nowym Tomysłu, Hotel Atrium Dorota Jahn w Nowym Tomysłu,
- Hotel Eden***w Rydzynie, Eden Bis Andrzej Osiecki Zbigniew Mazur sp. j. w Rydzynie,
- Hotel Grant**w Lesznie, Taran Witold Jagiełło w Osiecznej,
- Hotel Hi-Fi***w Paproci, Centrum Hotelarsko-Gastronomiczne Jacek Heinrich, Karina Furman, Maciej Furman sp. j., w Paproci,
- Hotel Antonińska Resort SPA****w Boszkowie, MJW Operator sp. z o.o. w Lesznie,
- Hotel Restauracja Prowincja* Plastowie, Restauracja Prowincja s.c. Anna Borkowiak, Katarzyna Szmigiel, Marta Kozłowska w Plastowie,
- Hotel i Restauracja Novopolska*** w Kościanie, Novopolska Hotel i Restauracja Kozak Ryszard w Kościanie,
- Hotel Vitalia Hotel & Resort***w Boszkowie-Letnisko, Hotel Vitalia sp. z o.o. w Boszkowie-Letnisko,
- Hotel Zamek w Rydzynie***w Rydzynie, Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich w Warszawie,
- Hotel Melodia***w Buku, Restauracja Melodia Karolina Majewicz w Buku,
- Motel Mo & Ja** w Strzyżewicach, Sprzedaż Paliw Płynnych Mo & Ja A. Mocek Z. Jagodzik sp. j. w Strzyżewicach,
- Camping Oaza Błonie****w Kórniku, Miasto i Gmina Kórnik - Kórnickie Centrum Rekreacji i Sportu Oaza w Kórniku,
- Hotel Kama Park ***w Sierakowie, Kama Park Piotr Kaja, Dawid Marut, sp. j. w Sierakowie,
- Hotel Toscania***we Włoszakowicach, Toscania Mariusz Pytlik we Włoszakowicach,

- Stowarzyszenie Vida Artis Rychwał w Rychwale,
- Hotel Almarco*** w Środzie Wlkp., Marek Zbierski Przedsiębiorstwo Almarco w Środzie Wlkp.,
- Pensjonat Art***w Krotoszynie, Budownictwo Kubiak s.c. Mariusz Kubiak, Karol Kubiak w Krotoszynie,
- Blue Hotel**w Kaliszu, Hieronim Strapagiel Drum-Polska w Kaliszu,
- Hotel Gringo***w Pile, Maria Hass Hotel –Restauracja Gringo w Pile,
- Hotel Gromada*** w Pile, OST Gromada Oddział w Pile,
- Hotel Wielkopolanka **w Pętkowie, Tomasz Wiśniewki Usługi Hotelarskie w Pętkowie,
- Hotel Malwa** w Ostrowie Wlkp., Hotel-Restauracja-Malwa Sabina Horyza w Ostrowie Wlkp.,
- Hotel MCT***w Żerkowie, Ośrodek Kultury i Rekreacji Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne w Żerkowie,
- Hotel Pod Szyszkami*** w Nowej Obrze, P. H. U. Petrol sp. z o.o. w Nowej Obrze,
- Hotel Podróżnik**w Koszutach, Hotel Podróżnik Patrycja Wesołowska w Koszutach,
- Hotel Restaurant Leśniczówka***w Krotoszynie, Ośrodek Gastronomiczno-Rekreacyjny Leśniczówka Krzysztof Szkudłapski w Krotoszynie,
- Hotel Stajnia Wolica***w Wolicy, P.P.H.U. Andrzej Kuświk w Wolicy,
- Fundacja Instytutu Skrzynki w Skrzynkach,
- Fundacja Artystyczno-Edukacyjna Puente w Poznaniu,
- Wielkopolski Związek Artystów Plastyków w Poznaniu,
- Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci z Niepełnosprawnością Intellektualną *Patrzmy sercem* w Kościanie.

DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:

- Sibelco Green Solutions Poland S. A. w Lublińcu – zakład w Czarnkowie (z kontroli w 2025r.),
- MAJ Korporacja Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu - zakład w Pyzdrach,
- Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Przemysław Olejnik w Kamieńcu,
- Miasto i Gmina Gołańcz,
- Gmina Ujście,
- Gmina Budzyń,
- Gmina Koźminek (kontrola doraźna),
- Gmina Mosina,
- Wood-Mizer Industries sp. z o.o. w Kole – kontrola doraźna,

- Remondis Glass Recycling Polska sp. z o.o. w Pile,

DEPARTAMENT KULTURY:

- Fundacja Granda w Poznaniu,
- Fundacja Ille-et-Vilaine w Poznaniu,
- Ochotnicza Straż Pożarna w Słupcy.

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY:

- Fundacja Inicjatywa dla Opatówka w Opatówku.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Koło Gospodyń Wiejskich Mieczewo,
- Gmina Tarnówka,
- Miasto i Gmina Mikstat,
- Gminna Spółka Wodna Zaniemyśl,
- Gminna Spółka Wodna w Starym Mieście,
- Gminna Spółka Wodna w Lipce,
- Koło Gospodyń Wiejskich we wsi Wrząca,
- Koło Gospodyń Wiejskich „Nowy Świat” w Dobrzycy,
- Koło Gospodyń Wiejskich Wesole Grzybki w Piłce,
- Koło Gospodyń Wiejskich „Wersjanki” w Wersku,
- Koło Gospodyń Wiejskich w Bralinie,
- Koło Gospodyń Wiejskich w Broniszewicach.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- World Trade Center Poznań sp. z o.o. w Poznaniu,
- Centrum Rozwoju Edukacji EDICON sp. z o.o. w Poznaniu,
- Gram Events Maciej Gramacki w Rakowni,
- LFC Łukasz Chmielewski w Chełmce,
- Miasto Leszno,
- Gmina Czerwonak,
- Powiat Wrzesiński,
- Gmina Rogoźno,

- Sebastian Kaczmarek Academy w Krotoszynie (kontrola doraźna),
- Beata Hellman Encore w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Przedsiębiorstwo Rolniczo-Hodowlane Gałopol sp. z o.o. w Gałowie (kontrola doraźna),
- KKS Lech Poznań Spółka Akcyjna w Poznaniu (kontrola doraźna).

DEPARTAMENT TRANSPORTU:

- Prywatne Linie Autobusowe "Automig" s.c. Z.Barcki-G.Karbowski-K.Nowak w Liskowie,
- Firma Handlowo-Usługowa Maciej Orczykowski w Koźminku,
- Usługi Transportowe Eugeniusz Grzelak w Żerkowie,
- Usługi Transportowe Roman Grzelak w Żerkowie.

DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:

- „Żwirpol” s.c. Małgorzata i Maciej Łuczak w Dąbrowie - Zakład Górniczy „Bukowiec Mł”,
- P.H.U. Skup i Sprzedaż Złomu Kasacja Pojazdów Romuald Drobnik w Opatówku (kontrola doraźna),
- Zenon Woźniczka z Witaszyc (kontrola doraźna).

DEPARTAMENT ZDROWIA:

- Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),
- Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu (kontrola doraźna).

BIURO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH I ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO:

- Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie,
- Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

II. WYKAZ KONTROLI WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH PRZEPROWADZONYCH PRZEZ DEPARTAMENTY UMWW W I PÓŁROCZU 2026 ROKU ORAZ STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB UCHYBIENIA

L.p.	Organ/ Departament nadzorujący	Nazwa kontrolowanej jednostki	Zakres kontroli/ Departament przeprowadzający kontrolę	Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia
1	2	3	4	5
1.	Departament Edukacji i Nauki (DE)	Wielkopolski Samorządowy Zespół Placówek Terapeutyczno- Wychowaw- czych w Cerekwicy Nowej	Problemowa, w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników. ----- DE	Brak
2.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance	Problemowa, w zakresie prowadzenia dokumentacji osobowej pracowników. ----- DE	Brak
3.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum	Problemowa, w zakresie weryfikacji wprowadzonych	Brak

		Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Poznaniu	danych o stanie uczniów do Systemu Informacji Oświatowej wg stanu na 15 czerwca 2025 r. ----- DE	
4.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie	Doraźna, w zakresie: rozliczenie delegacji służbowej głównej księgowej uczestniczącej w szkoleniu w Poznaniu w czerwcu 2025 r.; regulamin wynagradzania pracowników niepedagogicznych; zasadność przyznawania środków z ZFŚŚ; sposób ewidencji czasu pracy pracowników administracyjnych; funkcjonowanie jednostki podczas remontu w 2025 r.; rozliczanie delegacji	Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie gospodarowania środkami ZFŚŚ na koncert. Stwierdzono rozdysponowanie biletów na koncert z okazji Dnia Edukacji dla dwóch nieuprawnionych osób.

			w grudniu 2025 r.; uprawnienia osób prowadzących zajęcia w filii w Śmiardowie; łączenie funkcji główniej księgowej na Kwalifikacyjnych Kursach Zawodowych; zatrudnienie w latach 2024-2025 na stanowiskach ds. księgowości i płac. ----- DE	
5.	DE	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Koninie	Problemowa, w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 01 stycznia 2025 r. do dnia kontroli. ----- DG	Brak

6.	DE	Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Rogoźnie	Problemowa, 9 w zakresie gospodarowania mieniem nieruchomym za okres od 01 stycznia 2025 r. do dnia kontroli. ----- DG	Brak
7.	DE	Departament Edukacji i Nauki UMWW oraz jednostki podległe- 23 szt.	Doraźna, w zakresie zatrudnienia, realizacji umów cywilnoprawnych, podróży służbowych oraz wydatkowania środków publicznych w 2025 roku ----- DKO	kontrola w toku
8.	Departament Infrastruktury (DI)	Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu	Problemowa, w zakresie realizacji planu pracy Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu, za rok 2025. -----	Brak

			DI	
9.	DI	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	Problemowa, w zakresie zgodności organizacji ruchu na drogach wojewódzkich z zatwierdzonymi projektami na czas przeprowadzania kontroli. ----- DI	Projekt wystąpienia w toku
10.	DI	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	Problemowa, w zakresie stanu utrzymania dróg wojewódzkich (wybrane odcinki dróg), na czas przeprowadzania kontroli . ----- DI	kontrola w toku
11.	DK	Muzeum Archeologiczne w Poznaniu	Problemowa, w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od	Stwierdzono: 1. nieprecyzyjne zapisy dotyczące realizacji zadań ochrony zabytków w statucie i regulaminie organizacyjnym Muzeum, 2. brak zapisów w powyższym zakresie w treści obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników, 3. brak planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych,

			01.01.2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. ----- BOIN	4. niski poziom udziału w szkoleniach obronnych i uczestnictwa w kursach obronnych, 5. brak wystąpień o nałożenie świadczeń na rzecz obrony.
12.	DK	Wielkopolskie Muzeum Niepodległości W Poznaniu	Problemowa, w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. ----- BOIN	Stwierdzono: 1. nieprecyzyjne zapisy dotyczące realizacji zadań ochrony zabytków w statucie i regulaminie organizacyjnym Muzeum, 2. brak zapisów w powyższym zakresie w treści obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników, 3. brak planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, 4. brak wystąpień o nałożenie świadczeń na rzecz obrony, 5. niski poziom udziału w szkoleniach obronnych i uczestnictwa w kursach obronnych.
13.	DK	Muzeum Okręgowe w Lesznie	Problemowa, w zakresie poziomu przygotowania samorządowej jednostki organizacyjnej do realizacji zadań obronnych od 01.01.2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. -----	Stwierdzono: 1. nieprecyzyjne zapisy dotyczące realizacji zadań ochrony zabytków w statucie i regulaminie organizacyjnym Muzeum, 2. brak zapisów w powyższym zakresie w treści obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników, 3. brak planów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych, 4. niski poziom udziału w szkoleniach obronnych i uczestnictwa w kursach obronnych, 5. nieaktualna dokumentacja organizacji i funkcjonowania punktu kontaktowego.

			BOIN	
14.	Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi (DR)	Wielkopolskie Samorządowe Centrum Rozwoju Wsi w Sielinku	Kompleksowa za 2025 rok. ----- DKO	Stwierdzono, że: 1) w zakresie udzielania zamówień publicznych: •roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2025 roku przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych zawierało dane niezgodne ze stanem faktycznym, •prowadzony przez Centrum „Rejestr zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130 000 netto”, nie zawierał wszystkich udzielonych w kontrolowanym okresie zamówień, tj. w szczególności zamówień o charakterze bieżącym i powtarzalnym. Jednocześnie zamówienia te były dokonywane bez stosowania obowiązującego w jednostce „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 złotych”. 2) w zakresie systemu kontroli zarządczej, tj.: część wykazanych w Sprawozdaniu Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Rozwoju Wsi w Sielinku z realizacji Planu działalności za 2025 rok, dla określonych celów i zadań, mierników nie umożliwiała wartościowego, ilościowego i opisowego określenia bazowego i docelowego poziomu efektów w stosunku do poniesionych nakładów, co pozostawało jedynie częściowo zgodne z § 8 ust. 4 Zarządzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 31/2012 z dnia 24.07.2012 roku w sprawie: wprowadzenia systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych.
15.	DZ	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego	Kontrola kompleksowa za 2025 rok. ----- DZ	Kontrola w toku

		SP ZOZ w Poznaniu		
16.	DZ	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	Doraźna, w zakresie realizacji ujętych w Planie inwestycyjnym Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu na rok 2025 jednorocznych zadań inwestycyjnych dotyczących wdrożenia systemu znakowania i oceny narzędzi w Szpitalu. Okres objęty kontrolą – 2025 rok. Rozpoczęta w 2025 roku a zakończona w 2026 r. ----- DZ	Stwierdzono, że: 1. podpisany został Protokół odbioru końcowego inwestycji pomimo formalnych braków, 2. zastąpiono szacowania wartości zamówienia przyjęciem danych z oferty potencjalnego realizatora zamówienia, 3. sztucznie podzielono przedsięwzięcia na dwa zadania w celu uniknięcia obowiązku uzyskania opinii o celowości inwestycji (OCI), 4. zmieniono sposób podziału zakresów poszczególnych zadań, bez uwzględnienia ich w planie inwestycyjnym Szpitala, 5. powołano w skład Komisji przetargowej Panią A. A., bez formalnego powiadomienia jej o tym fakcie i pomimo braku złożenia przez nią wymaganych oświadczeń w trybie art. 56 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, 6. bezpodstawnie wyłączono z oceny przedmiotowych środków dowodowych członka Komisji przetargowej Panią M. M., 7. nierzetelne wykonanie obowiązków członka Komisji przetargowej przez jej Przewodniczącą Panią E. N., która jako jedyna dokonywała oceny przedmiotowych środków dowodowych - pominęła wadliwe wystawienie deklaracji zgodności CE oraz brak wymaganych w dokumentacji przetargowej tłumaczeń dokumentów na język polski, nie wystąpiła do oferenta o przesłanie dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień i pomimo powyższych wad wydała opinię potwierdzającą zgodność złożonej oferty z wymaganiami wskazanymi w SWZ, 8. niewłaściwie został zorganizowany cykl szkoleń pracowników, nie respektowano w tym zakresie zapisów § 7 Umowy nr 133/2025 z dnia 6 sierpnia 2025 r., zawartej pomiędzy Szpitalem a Spółką z o.o. 9. wystąpił brak dokumentów potwierdzających przyjęcie i instalację urządzeń stanowiących elementy składowe systemu monitorowania narzędzi chirurgicznych na dzień zakończenia kontroli,

				10. nie sporządzono Protokołu szkoleń, co jest niezgodne z postanowieniem §7 pkt 12 Umowy nr 133/2025 z dnia 6 sierpnia 2025 r. – do ostatniego dnia kontroli przedstawiono jedynie harmonogram i listy obecności pracowników na szkoleniach przeprowadzonych w styczniu 2026 r., a Protokół szkolenia, w formie wynikającej z treści umowy, nie został przedłożony kontrolującym, 11. nie powołano Komisji Odbioru, co jest niezgodnie z postanowieniem §8 pkt 1 Umowy nr 133/2025 z dnia 6 sierpnia 2025 r., 12. przyjęto poprawioną fakturę za realizację zadań w ramach przedsięwzięcia objętego zainteresowaniem niniejszej kontroli, podpisanej przez wystawiającego w dniu 4 listopada 2025 r. (podpis elektroniczny), z potwierdzeniem jej wpływu w dniu 1 listopada 2025 r. i bez ujawnienia tego faktu w rejestrze korespondencji, 13. wstrzymano procedowanie, wbrew zasadom wynikającym z obowiązującej w Szpitalu Polityki rachunkowości, faktury Spółki z o.o. wystawionej za realizację przedmiotowych zadań, 14. nie zinwentaryzowano i nie ujawniono nabytych urządzeń odpowiednio w ewidencji środków trwałych lub ewidencji środków trwałych o niskiej wartości do dnia zakończenia kontroli, 15. dopuszczono do wystąpienia zobowiązania przeterminowanego w wyniku podjęcia przez Z-cę Dyrektora Panią K. P. decyzji o wstrzymaniu przygotowania zapotrzebowania na środki dotacyjne przeznaczone na zapłatę za zrealizowane zadania, mimo podpisania Protokołów odbioru końcowego poszczególnych zadań bez uwag. 16. podjęcie przez Z-cę Dyrektora Panią K. P., po zasięgnięciu opinii adwokata, próby uchylecia się od skutków podpisania Protokołów odbioru końcowego bez zastrzeżeń, bez udowodnienia zaistnienia przesłanek ustawowych dla dokonania takiej czynności, 17. niezgodnie z zapisami § 11 Umowy nr 133 z dnia 6 sierpnia 2025 r. i źle naliczono obciążenie wykonawcy karami umownymi, 18. doprowadzenie przez Z-cę Dyrektora Panią K. P., po zasięgnięciu opinii adwokata, do dokonania przez kontrahenta wpłaty części kwoty na poczet
--	--	--	--	---

				zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wbrew rozstrzygnięciu zaakceptowanemu przez Szpital i opisanemu w Załączniku nr 4 do umowy nr 133/2025 z dnia 6 sierpnia 2025 r.
17.	DZ	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	Doraźna, w zakresie posiadania i wdrożenia określonych procedur przeciwdziałania mobbingowi, sposobu ich stosowania oraz występowania przypadków tego zjawiska w 2025 roku. Okres objęty kontrolą 01.01.2025 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, rozpoczęta w 2025r. ----- DZ	Stwierdzono, że w szpitalu występowały zachowania niepożądane, które mogły powodować u pracowników poczucie ich nękania i zastraszania.
18.	DZ	Wielkopolskie Centrum Medycyny Pracy w Poznaniu	Doraźna, w zakresie legalności, gospodarności, celowości i rzetelności decyzji zarządczych podejmowanych	Brak

			przez Dyrektora WCMP, w okresie od 1.01.2025r. do dnia zakończenia kontroli ----- DZ	
19.	DZ	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	Doraźna, w zakresie realizacji zadania pn. „Rozwój Infrastruktury Szpitala dla realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia chorób układu pokarmowego i oddechowego”, objętego dofinansowaniem ze środków Województwa Wielkopolskiego na podstawie zawartej umowy nr DZ-IV- A/121/2025 z dnia 21 lipca 2025 r.	Projekt wystąpienia w toku.

			Okres objęty kontrolą: od dnia 1.01.2025 r. do dnia zakończenia kontroli. ----- DZ	
20.	DZ	Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie	Doraźna, w zakresie organizacji pracy Szpitalnego Oddziału Ratunkowego ----- DZ	Projekt wystąpienia w toku
21.	DZ	Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych „Dziekanka” im. Aleksandra Piotrowskiego w Gnieźnie	Sprawdzająca, w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr BOIN II.1711.1.2025 z 28.04.2025 r. -----	Brak

			BOIN	
22.	DZ	Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. Oskara Bielawskiego w Kościanie	Sprawdzająca, w zakresie wykonania zaleceń Marszałka Województwa Wielkopolskiego zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr BOIN II.1711.2.2025 z 20.05.2025 r. ----- BOIN	Brak

III. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI: PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH NA MOCY PRZEPISÓW PRAWA, UMÓW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z SAMORZĄDEM WOJEWÓDZTWA.

1. Kontrole w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanych na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa (kontrole podmiotów, w tym posiadających status organizacji pożytku publicznego), przeprowadzone przez Departament Kontroli, Departament Sportu i Turystyki, Departament Organizacyjny, Departament Gospodarki Mieniem oraz Departament Zdrowia wykazały, że najczęściej występowały następujące nieprawidłowości:

- dotowany poinformował o terminie nasadzeń bez zachowania 30-dniowego wyprzedzenia, wymaganego na podstawie § 5 ust. 2 umowy dotacji (Urząd Gminy Blizanów, Urząd Gminy Kobyla Góra),
- w sprawozdaniach z wykonania zadań, wykazano realizację zbiorników retencyjnych o mniejszej powierzchni niż określono w umowach dotacji (J.S. Leszno, J.L. Stróżewo),
- nie wywiązano się z obowiązku informacyjnego w terminie określonym w § 3 ust. 1 umów dotacji (J.S. Leszno, J.L. Stróżewo),
- w części nieprawidłowo wydatkowano przyznane środki dotacyjne, czego skutkiem było ustalenie kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości (Zgromadzenie Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia Dom Zakonny w Kaliszu),
- bez zgody donatora, wymaganej w § 13 umowy dotacji, dokonano całkowitej zmiany wszystkich bezpośrednich wykonawców oraz nie przedstawiono dokumentów poświadczających posiadanie przez nich odpowiednich kompetencji do wykonania przedmiotowego zadania (Wielkopolska Fundacja Rozwoju Inicjatyw Lokalnych FUTURUM),
- dotowany wypłacił środki z dotacji podmiotowi pośredniczącemu bez otrzymania właściwego potwierdzenia wykonania zleconego zadania (Wielkopolska Fundacja Rozwoju Inicjatyw Lokalnych FUTURUM),
- po terminie określonym w umowie dotacji przekazano sprawozdanie z wykonania zadania (Fundacja Tres w Zbąszyniu),
- zapłacono zobowiązania po terminie określonym na fakturze (Fundacja na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem),

- Spółka nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, co było niezgodne z § 2 ust. 8 umowy (Gminna Spółka Wodna w Orchowie),
- Gmina nie złożyła sprawozdania z wykonania zadania w terminie wskazanym w § 2 ust. 3 Umowy tj. „Dotowany zobowiązany jest przedłożyć Dotującemu Sprawozdanie z wykonania zadania najpóźniej do 27 grudnia 2024 r.” (Gmina Oborniki).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do niżej wymienionych podmiotów:

- Zgromadzenie Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia Dom Zakonny w Kaliszu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),
- Wielkopolska Fundacja Rozwoju Inicjatyw Lokalnych FUTURUM (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),
- Fundacja na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem,
- Fundacja Tres w Zbąszyniu,
- Urząd Gminy Blizanów,
- Urząd Gminy Kobyla Góra,
- J. L. (os. fizyczna) w Stróżewo, zbiornik – obręb Stróżewo, gmina Chodzież, powiat chodzieski,
- J. S. (os. fizyczna) w Lesznie, zbiornik – obręb Tworzanice, gmina Rydzyna, powiat leszczyński,
- Regionalny Związek Pszczelarzy w Koninie (kontrola przeprowadzona w 2025 roku),
- Stowarzyszenie Emerytów, Rencistów i Inwalidów Gminy Kawęczyn (kontrola przeprowadzona w 2025 roku),
- Gmina Oborniki (kontrola przeprowadzona w 2025r.),
- Gminna Spółka Wodna w Orchowie,

2. Kontrole w zakresie zgodności działania organizatora turystyki z ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 2211 ze zm.), przeprowadzane przez Departament Sportu i Turystyki, wykazały, że najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- przedsiębiorca pobierał od klientów przedpłaty na poczet przyszłej imprezy turystycznej w terminie wcześniejszym i innej wysokości, aniżeli określone w gwarancji ubezpieczeniowej,

zawartej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki lub przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,

- deklaracje, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych:
 - zawierały nierzetelne dane,
 - złożone zostały do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego po upływie ustawowego terminu,
- wykaz umów, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych, nie zawierał wymaganych danych albo dane te były nierzetelne,
- wpłaty składki na Turystyczny Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych, dokonane zostały przez przedsiębiorcę z przekroczeniem ustawowego terminu lub w niewłaściwej wysokości,
- przedsiębiorca nie przekazywał podróżnym standardowych informacji za pośrednictwem odpowiedniego standardowego formularza informacyjnego, o którym mowa w art. 39 ust. 1 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami do następujących podmiotów:

- JUST SPEAK NFPO by JustSpeak.pl Sp. z o.o. w Rosnówku (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- HIGH Marcin Kukawka w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Fundacja na Rzecz Integracji Środowiska Akademickiego "Jeden Uniwersytet" w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Pas de Dominique Sztuka Tańca Dominika Żołądkowska-Szczęsna w Poznaniu (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- KAMPIO Piotr Kamiński w Poznaniu,
- Fundacja Przyszań i Walcz w Rumianku,
- Akademia Piłkarskie Talenty Jarosław Kantorczyk, Krzysztof Kmiec s.c. w Poznaniu,
- FUN FABRYKA Katarzyna Zielińska w Swarzędzu,
- Alfa Tour Marek i Agnieszka Budny Spółka Jawna w Poznaniu,
- Soul Travel Renata Sabela w Ostrowie Wielkopolskim,
- Studio Tańca Abzi Aneta Ubysz; Week Out w Poznaniu,
- Ziółkowska TEAM Ziółkowska Joanna w Rogalinku,
- Małgorzata Robakowska w Gnieźnie,

- Planet Tours Ehab Elsaman w Koninie,
- Paweł Jęchorek WILD HOLIDAYS w Poznaniu (kontrola doraźna),
- Karolina Potocka - agencja turystyczno – edukacyjna w m. Szczytniki Duchowne.

3. Kontrole przeprowadzone przez Departament Korzystania i Informacji o Środowisku oraz Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu w zakresie: zgodności eksploatacji złożeń z warunkami udzielonej koncesji, realizacji przez podmiot obowiązków wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty produktowej i gospodarki odpadami, jak również podmiotu prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych, a także eksportującego odpady opakowaniowe i dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wykazały, że w działalności podmiotów najczęściej występowały niżej wymienione nieprawidłowości:

- 1) w dokumentacji DPR (Dokument Potwierdzający Recykling):
 - dokumenty zostały wystawione z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 i 10 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2025 r. poz. 870 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami”,
 - dokument nie został przedłożony Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego,
 - w trakcie kontroli nie okazano wniosku o wystawienie dokumentu DPR
 - nie okazano egzemplarza B podczas kontroli,
 - egzemplarze B dokumentów wystawiono z inną datą niż egzemplarze C,
 - okazane podczas kontroli egzemplarze B dokumentów nie zostały opatrzone podpisem oraz datą wystawienia,
- 2) w dokumentacji EDPR (Eksport/Wewnątrzwspólnotowa Dostawa Odpadów Opakowaniowych):
 - w dokumentach, we wszystkich pierwotnych wersjach nie wskazano daty ich wystawienia. Uniemożliwia to weryfikację terminowości wystawienia na podstawie art. 24 ust. 5 i ust. 9 ustawy o gospodarce opakowaniami,
 - dokument został wystawiony przed sporządzeniem aneksów stanowiących jego podstawę,
 - pierwsza oraz druga korekta dokumentu nie zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego,

- przedłożony dokument CMR do dokumentu EDPR nie potwierdzał masy przekazanych odpadów (brak wskazanej masy) oraz nie został podpisany przez odbiorcę odpadów,
- 3) w kartach ewidencji odpadów (KEO), sprawozdawczości (BDO, wykazy) oraz audytach:
- w kartach przekazania odpadów (KPO) oraz w dokumentach DPR za rok 2023 dla odpadu o kodzie 15 01 01 wykazywano masy netto (po odjęciu zanieczyszczeń), co nie odzwierciedlało rzeczywistego poziomu zanieczyszczeń w przyjmowanych odpadach. Zmianę sposobu ewidencjonowania na masy rzeczywiste (z zanieczyszczeniami) wprowadzono od 2024 r. po wcześniejszych ustaleniach kontrolnych,
 - w kartach ewidencji odpadu o kodzie 15 01 01 za lata 2023–2024 widnieją wpisy z datą przejęcia z 2025 r. (wyjaśnione opóźnieniami w zatwierdzaniu korekt KPO przez przekazujących),
 - karty przekazania odpadów (w roli przejmującego) nie były potwierdzane na bieżąco, lecz grupowo (po kilkadziesiąt kart jednego dnia), z przekroczeniem terminu miesiąca od rozpoczęcia transportu. Stwierdzono także przypadki prowadzenia transportu bez statusu „potwierdzenie wygenerowane”, co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1a ustawy o odpadach.
 - podmiot w okresie od 6 marca 2020 r. do 9 czerwca 2020 r. zbierał odpady bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów,
 - analiza KEO dla odpadu o kodzie 15 01 02 (Opakowania z tworzyw sztucznych) za lata 2023–2025 wykazała nieprzestrzeganie dopuszczalnej maksymalnej masy magazynowanej w tym samym czasie,
 - podmiot podlegający obowiązkowi z art. 46 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami nie przeprowadził audytu za lata 2022–2024 w ustawowym terminie (do 30 kwietnia).
 - podmiot nie przedłożył wykazu za 2019 r., a roczne zestawienia o wytwarzanych odpadach za lata 2020–2022 oraz 2024 r. składał nieterminowo,
 - w wykazach za lata 2019–2024 pominięto opłaty za emisję z instalacji do mechanicznej obróbki drewna, instalacji do produkcji bloczków paletowych oraz z przeładunku oleju napędowego.
 - w wykazach za lata 2019–2024 błędnie naliczano opłatę za energetyczne spalanie drewna w kotłowni (rozbieżność z ewidencją zużycia opału). W wykazach za lata 2020–2024 wykazano zużycie paliwa w pojazdach niezgodnie z ewidencją oraz zestawieniami przejechanych kilometrów,

- w latach 2022–2024 nieprawidłowo zaklasyfikowano samochody ciężarowe, a w 2024 r. błędnie określono zużycie paliwa w maszynach wolnobieżnych i samochodach osobowych. W wykazie za 2022 r. naliczono opłatę za większą ilość oleju napędowego niż wynikało to z ewidencji,
 - rodzaje substancji emitowanych z procesów malowania w latach 2022–2024 były niezgodne z kartami charakterystyki, a wielkości emisji z tej instalacji w 2024 r. znacząco przekroczyły poziomy dopuszczone decyzją Starosty Kaliskiego z dnia 17 sierpnia 2022 r. W wykazie za 2024 r. zastosowano błędną stawkę opłaty za emisję wodorotlenku sodu z procesów czernienia,
 - błędy w kartach zbiorczych czasu pracy emitorów wpłynęły na naliczenie opłat w nieprawidłowej wysokości za lata 2022–2024,
- 4) związane z prowadzeniem ferm na podstawie pozwoleń zintegrowanych:
- liczba miejsc emisji substancji do powietrza i źródeł hałasu nie odpowiada zapisom pozwolenia zintegrowanego,
 - prowadzący instalację nie wykonał okresowych pomiarów hałasu w środowisku (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1706),
 - nie prowadzono monitoringu emisji amoniaku i pyłu do powietrza oraz nie przedstawiono jego wyników za 2024 r.,
 - nie przesłano Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego wyników monitoringu określonego w pkt I.7. pozwolenia zintegrowanego,
 - prowadzący instalację w 2024 r. przekroczył masę wytworzonych produktów ubocznych w postaci zwłok zwierzęcych (upadków) określoną w pozwoleniu zintegrowanym,
- 5) stwierdzone w działalności górniczej (prawo geologiczne i górnicze):
- eksploatacja prowadzona była poza wyznaczoną granicą zasobów przemysłowych złoża – wyeksploatowano zasoby nieprzemysłowe w 6-metrowym pasie ochronnym oraz zasoby geologiczne poza granicą obszaru górniczego,
 - ruch zakładu górniczego był prowadzony bez zatwierdzonego planu ruchu zakładu górniczego,
 - brak wyznaczenia w terenie punktów załamania granic obszaru górniczego,

- na terenie złoża w granicach obszaru górniczego zdeponowano hałdy odpadów budowlanych składających się z gruzu betonowego i cegieł,
- mapy sytuacyjno-wysokościowe załączone do operatów ewidencyjnych (stan na 31.12.2024 r. oraz 31.12.2025 r.) nie zawierały informacji, że zostały sporządzone na podstawie danych i informacji z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r.). Ponadto na mapach brakowało podpisu uprawnionego geodety, który dokonał obmiaru wyrobiska za 2025 r.,
- przedsiębiorca nie przedstawił informacji o wysokości środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym funduszu likwidacji zakładu górniczego.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował wystąpienia pokontrolne z zaleceniami (lub inne dokumenty wymagane przepisami prawa) do następujących podmiotów:

- Tomasz Kubacki PROHYDRO w Kleczewie - zakład w miejscowości Dobrosołowo (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- WPHU AMOS GLASS RECYCLING Marek Adamczyk w Czapurach – zakład w miejscowości Niesłabin (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- PLASTMIX Patryk Kwiatkowski w Gutowie Małym (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- Gospodarstwo Rolne Ferma Drobieu Marcin Osuch w Koźminie Wielkopolskim (kontrola przeprowadzona w 2025 r.),
- „Fabryki Narzędzi Specjalnych” sp. z o.o. w Poznaniu - zakład w Poznaniu (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),
- Sort-Plast Justyna Balcerzak w Głuchowie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),
- W.P.H. Adamus Andrzej Adamus w Głuszynie (kontrola doraźna, przeprowadzona w 2025 r.),
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Michał Skorliński w Zbąszyniu – zakład w Zbąszyniu,
- EKO GOM Sp. z o.o. w Grodzisku Wielkopolskim,
- Warter Wojciech Rychlik sp. k. w Warszawie- zakład w Tarnowskim Młynie,
- OLEJNIK S.A. w Kamieńcu,
- Wydobywanie Kruszywa Usługi Sprzętem Budowlanym w Ostrowie Wielkopolskim - Zakład Górniczy „Wtorek 1” Sławomir Nabzdyk - postanowienie wzywające przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,

- NOWA Aleksandra Bajerlein-Szydłowska w Bytkowie - Zakład Górniczy „Pamiętkowo”
Aleksandra Bajerlein-Szydłowska- postanowienie wzywające przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
- P.P.H.U. Palbox sp. j. Łukasz Kurdyk w Zbiersku (kontrola doraźna),
- Mori Transport sp. z o.o. w Kaliszu (kontrola doraźna),
- M.K. Stella Konrad Marek w Kole - Zakład Górniczy „Łęka V (kontrola doraźna) -
postanowienie wzywające przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń koncesji, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

IV. ZAWIADOMIENIA DO RZECZNIKA DISCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH O NARUSZENIU DISCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH LUB ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE DO INNYCH ORGANÓW.

W I półroczu 2026 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego i Zarząd Województwa, działając na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1484), zwanej też dalej „ustawą”, skierowali 10 zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu o ujawnionych czynach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, i tak:

1. Marszałek Województwa Wielkopolskiego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej „ustawą”) w związku z art. 18 pkt 2 tej ustawy poinformował, iż jedna z wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, tj. Wielkopolskie Samorządowe Centrum Rozwoju Wsi w Sielinku sporządziła i przekazała jeden dzień po terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania, a mianowicie w zakresie sprawozdawczości budżetowej - miesięczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 28 lutego 2026 roku oraz miesięczne sprawozdanie RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 28 lutego 2026 roku.

Stosownie do § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 133 ze zm.), kierownicy samorządowych jednostek organizacyjnych sporządzający sprawozdania są obowiązani do ich terminowego przekazywania odbiorcom tych sprawozdań. Termin przekazania przedmiotowych sprawozdań w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego wynika z treści załącznika nr 42 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej (do którego odsyła przepis § 17 ust. 1 pkt 3 tegoż rozporządzenia).

Ww. sprawozdania zostały przekazane Zarządowi Województwa Wielkopolskiego w systemie finansowo-księgowym KSAT 2000i, stosownie do § 1 uchwały Nr 1508/2025 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 6 marca 2025 roku w sprawie: *wykorzystania systemu finansowo-księgowego KSAT 2000i do sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych przez samorządowe jednostki budżetowe Województwa Wielkopolskiego*, w dniu 11 marca 2026 roku, zamiast

najpóźniej w dniu 10 marca 2026 roku (tj. jeden dzień po terminie). Stwierdzone przekroczenie terminu złożenia sprawozdań jest pierwszym tego typu uchybieniem Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Rozwoju Wsi w Sielinku, które powstało w sposób niezamierzony.

W okresie sprawozdawczym wpłynęło do UMWW postanowienie RDFP o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w tej sprawie z uwagi na wystąpienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 7 ustawy tj. z uwagi na znikomą szkodliwość czynu dla ładu finansów publicznych.

2. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił, że w trakcie oceny wykonania przez Stowarzyszenie Ogrodowe Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy im. 1000-lecia Państwa Polskiego w Kaliszu obowiązków wynikających z umowy nr 233/2025 z dnia 30.04.2025 r. zawartej z Województwem Wielkopolskim ujawniono czyn mogący stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określony w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej „ustawą”), polegający na przekazaniu sprawozdania finansowego z wykonania zadania po terminie wskazanym w § 2 ust. 3 ww. umowy. Data popełnienia czynu: 20.11.2025 r. Osobami odpowiedzialnymi za ujawnione naruszenie jest Pan A. P. — Prezes Zarządu ROD oraz Pan M. W. — Wiceprezes Zarządu ROD.

W związku z powyższym RDFP wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 97 ust. 1 i art. 100 ust. 1 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W postanowieniu poinformował, że po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, odmawia wszczęcia z uwagi na wystąpienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. z uwagi na znikomą szkodliwość czynu dla ładu finansów publicznych.

3. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił, że w trakcie oceny wykonania przez Stowarzyszenie Ogrodowe Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy im. A. Zawadzkiego w

Kłodawie obowiązków wynikających z umowy nr 235/2025 z dnia 30.04.2025 r. zawartej z Województwem Wielkopolskim ujawniono czyny mogące stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 9 pkt 2 i 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na:

- 1) przekazaniu sprawozdania finansowego z wykonania zadania po terminie wskazanym w § 2 ust. 3 ww. umowy (Data popełnienia czynu: 20.11.2025 r.).
- 2) niedokonaniu zwrotu niewykorzystanej części dotacji w terminie. (Data popełnienia czynu: 28.11.2025 r.).

Na mocy ww. umowy została udzielona Stowarzyszeniu Ogrodowemu Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy im. A. Zawadzkiego w Kłodawie dotacja celowa w wysokości 23 716,00 zł. Osobami odpowiedzialnymi za ujawnione naruszenie jest Pani M. K.— Prezes Zarządu ROD oraz Pan W. G. — Sekretarz Zarządu ROD.

W związku z powyższym RDFP wydał postanowienie, w którym odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w związku z zawiadomieniem z 30 kwietnia 2026 r. (znak sprawy: DG-111.7152.47.2.2026) o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Stowarzyszeniu Ogrodowym Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy im. A. Zawadzkiego w Kłodawie, złożonym przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w sprawie czynów polegających na:

- 1) nierozliczeniu w terminie otrzymanej dotacji, poprzez przekazanie po terminie sprawozdania finansowego z wykonania zadania objętego umową nr 235/2025 z dnia 30 kwietnia 2025 r., przy czym termin przedłożenia sprawozdania upływał w dniu 19 listopada 2025 r., a sprawozdanie zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 22 grudnia 2025 r. i wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w dniu 23 grudnia 2025 r., tj. o czyn z art. 9 pkt 2 ustawy, którego datę popełnienia określono na dzień 20 listopada 2025 r. z uwagi na to, że w odniesieniu do tego czynu stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy,
- 2) niedokonaniu w terminie zwrotu w należnej wysokości niewykorzystanej części dotacji udzielonej na podstawie umowy nr 235/2025 z dnia 30 kwietnia 2025 r., przy czym termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji upływał w dniu 27 listopada 2025 r., a zwrot kwoty 1.666,00 zł wraz z należnymi odsetkami nastąpił w dniu 15 stycznia 2026 r., tj. o czyn z art. 9 pkt 3 ustawy. Datę popełnienia określono na dzień 28 listopada 2025 r., natomiast czyn tu opisany, z uwagi na

wartość środków finansowych nieprzekraczającą kwoty minimalnej, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy.

4. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił, że w trakcie oceny wykonania przez Stowarzyszenie Ogrodowe Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy im. Tadeusza Kościuszki w Pleszewie obowiązków wynikających z umowy nr 242/2025 z dnia 30.04.2025 r. zawartej z Województwem Wielkopolskim ujawniono czyn mogący stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określony w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegający na przekazaniu sprawozdania finansowego z wykonania zadania po terminie wskazanym w § 2 ust. 3 ww. umowy. Na mocy ww. umowy została udzielona Stowarzyszeniu Ogrodowemu Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy im. Tadeusza Kościuszki w Pleszewie dotacja celowa w wysokości 28.507,00 zł. Data popełnienia czynu: 20.11.2025 r. Osobami odpowiedzialnymi za ujawnione naruszenie jest Pan R. Z. — Prezes Zarządu ROD oraz Pan T. Sz. — Wiceprezes Zarządu ROD.
W związku z powyższym RDFP postanowieniem z dnia 12 maja 2026r. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego dotyczącego wskazanego przez Zawiadamiającego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego jest wystąpienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
5. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił RDFP, że w trakcie oceny wykonania przez Gminę Dolsk obowiązków wynikających z umów nr 121/2025 z dnia 06.05.2025 r. oraz nr 489/2025 z dnia 21.08.2025 r. zawartych pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Dolsk ujawniono czyn mogący stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określony w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegający na przekazaniu sprawozdania finansowego z wykonania zadania po terminie wskazanym

w § 2 ust. 3 ww. umów. Data popełnienia czynu: 20.11.2025 r. Osobą odpowiedzialną za ujawnione naruszenie jest Pan T. F., Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk.

W związku z powyższym RDFP postanowieniem z dnia 13 maja 2026r. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego dotyczącego wskazanych przez Zawiadamiającego naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegających na nierozliczeniu w terminie dotacji celowych udzielonych Gminie Dolsk na podstawie umowy nr 121/2025 z dnia 6 maja 2025 r. oraz umowy nr 489/2025 z dnia 21 sierpnia 2025 r., zawartych pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Dolsk, poprzez przekazanie sprawozdań finansowych z wykonania zadań w dniu 20 listopada 2025 r., tj. po upływie terminu określonego w § 2 ust. 3 tych umów, wyznaczonego na dzień 19 listopada 2025 r. Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego jest wystąpienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. znikoma szkodliwość czynów dla ładu finansów publicznych.

6. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił RDFP, że w trakcie oceny wykonania przez Gminę Dominowo obowiązków wynikających z umowy nr 123/2025 z dnia 29.04.2025 r. zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Dominowo ujawniono czyn mogący stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określony w art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegający na niedokonaniu w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości. Gmina Dominowo, w myśl przepisów art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, winna dokonać w terminie do 27.11.2025 r. zwrotu niewykorzystanej części dotacji przyznanej umową nr 123/2025 z dnia 29.04.2025 r. w kwocie 2 750,00 zł. Gmina Dominowo dokonała zwrotu kwoty 2 766,00 zł (z czego kwota 16,00 zł stanowi odsetki) w dniu 16.12.2025 r. Data popełnienia czynu: 28.11.2025 r. Osobą odpowiedzialną za ujawnione naruszenie jest Pan K. P., Wójt Gminy Dominowo.

W związku z powyższym RDFP postanowieniem z 01.06.2026r. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 3 ustawy o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego jest zaistnienie przesłanki określonej w art. 26 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

7. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił RDFP, że w trakcie oceny wykonania przez Gminę Granowo obowiązków wynikających z umowy nr 15/2025 z dnia 29.04.2025 r., zmienionej Aneksem nr 1 z dnia 27.10.2025 r., zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Granowo ujawniono czyn mogący stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określony w art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegający na niedokonaniu w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości. Gmina Granowo, w myśl przepisów art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, winna dokonać w terminie do 27.12.2025 r. zwrotu niewykorzystanej części dotacji przyznanej umową nr 15/2025 z dnia 29.04.2025 r. w kwocie 4 750,00 zł. Gmina Granowo dokonała zwrotu kwoty 4 752,86 zł (z czego kwota 2,86 zł stanowi odsetki) w dniu 31.12.2025 r. Na mocy ww. umowy została udzielona Gminie Granowo dotacja celowa w wysokości 126 250,00 zł. Data popełnienia czynu: 28.12.2025 r. Ponadto, w trakcie oceny wykonania przez Gminę Granowo obowiązków wynikających z umowy ujawniono czyn mogący stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określony w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegający na przekazaniu sprawozdania finansowego z wykonania zadania po terminie wskazanym w §2 ust. 3 ww. umowy. Na mocy ww. umowy została udzielona Gminie Granowo dotacja celowa w wysokości 16 500,00 zł. Data popełnienia czynu: 20.12.2025 r. Osobą odpowiedzialną za ujawnione naruszenie jest Pan Z. K., Wójt Gminy Granowo.

W związku z powyższym RDFP postanowieniem z dnia 12 maja 2026r. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w części dotyczącej wskazanego przez Zawiadamiającego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegającego na niedokonaniu w terminie zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej udzielonej na podstawie umowy nr 15/2025 z dnia 29 kwietnia 2025 r. zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Granowo,

poprzez dokonanie zwrotu kwoty 4.750,00 zł wraz z należnymi odsetkami w dniu 31 grudnia 2025 r., tj. po upływie ustawowego terminu określonego na dzień 27 grudnia 2025 r.

Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego jest zaistnienie przesłanki określonej w art. 26 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

8. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił RDFP, że w trakcie oceny wykonania przez Gminę Jaraczewo obowiązków wynikających z umowy nr 401/2025 z dnia 21.08.2025 r. zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Jaraczewo ujawniono czyn mogący stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określony w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegający na przekazaniu sprawozdania finansowego z wykonania zadania po terminie wskazanym w § 2 ust. 3 ww. umowy. Na mocy ww. umowy została udzielona Gminie Jaraczewo dotacja celowa w wysokości 16 500,00 zł. Data popełnienia czynu: 20.11.2025 r. Osobą odpowiedzialną za ujawnione naruszenie jest Pan B. B., Burmistrz Miasta i Gminy Jaraczewo,.

W związku z powyższym RDFP pismem z dnia 30 czerwca 2026r. poinformowała, że na podstawie art. 105 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2025 poz. 1484), że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na podstawie zawiadomienia z dnia 30 kwietnia 2026 r. o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy Jaraczewo, złożonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego — wystąpiła w dniu 23 czerwca 2026 r. do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z wnioskiem o ukaranie: Pana B. B., pełniącego w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Jaraczewo jako odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 2 ustawy polegające na nierozliczeniu w terminie do dnia 19 listopada 2025 r. dotacji celowej w kwocie 16.500,00 zł, otrzymanej z budżetu Województwa Wielkopolskiego, poprzez złożenie

sprawozdania finansowego z wykonania zadania po upływie terminu określonego w umowie, tj. nadanie go w placówce pocztowej w dniu 5 stycznia 2026 r.

9. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił, że w trakcie oceny wykonania przez Gminę Jutrosin obowiązków wynikających z umów nr 105/2025 z dnia 20.05.2025 r. oraz nr 475/2025 z dnia 21.08.2025 r., zawartych pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Jutrosin, ujawniono czyny mogące stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a polegające na nierozliczeniu w terminie otrzymanej dotacji, poprzez przekazanie sprawozdania finansowego z wykonania zadania po upływie terminu wskazanego w § 2 ust. 3 ww. umów. Data popełnienia czynów: 20.11.2025 r. Osobą odpowiedzialną za ujawnione naruszenie jest Pan R. K., Burmistrz Miasta i Gminy Jutrosin.

W związku z powyższym RDFP wydał postanowienie w dniu 8 czerwca 2026r. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, w którym odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego dotyczącego wskazanych przez Zawiadamiających naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegających na niedokonaniu w terminie rozliczenia:

1) dotacji celowej w kwocie 151.500,00 zł, udzielonej Gminie Jutrosin przez Województwo Wielkopolskie na podstawie umowy nr 105/2025 z dnia 20 maja 2025 r., poprzez nieprzedłożenie do dnia 19 listopada 2025 r. sprawozdania finansowego z wykonania zadania, stosownie do § 2 ust. 3 ww. umowy, co wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

2) dotacji celowej w kwocie 16.500,00 zł, udzielonej Gminie Jutrosin przez Województwo Wielkopolskie na podstawie umowy nr 475/2025 z dnia 21 sierpnia 2025 r., poprzez nieprzedłożenie do dnia 19 listopada 2025 r. sprawozdania finansowego z wykonania zadania, stosownie do § 2 ust. 3 ww. umowy.

Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego jest wystąpienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. z uwagi na znikomą szkodliwość czynów dla ładu finansów publicznych.

10. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zawiadomił, że w trakcie oceny wykonania przez Gminę Lubasz obowiązków wynikających z umowy nr 6/2025 z dnia 06.05.2025 r., zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Lubasz, ujawniono czyn mogący stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określony w art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegający na niedokonaniu w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości. Na podstawie przedmiotowej umowy Województwo Wielkopolskie udzieliło Gminie Lubasz pomocy finansowej w formie dotacji celowej w kwocie 151.500,00 zł, z terminem wykorzystania do dnia 12 listopada 2025 r. Gmina Lubasz dokonała zwrotu niewykorzystanej części dotacji w kwocie 21.660,00 zł dopiero w dniu 16 stycznia 2026 r., zamiast najpóźniej do dnia 27 listopada 2025 r. Takie działanie było niezgodne z art. 251 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1483, ze zm.) i wiązało się z koniecznością zapłaty przez Gminę Lubasz odsetek w kwocie 328,00 zł, naliczonych jak dla zaległości podatkowych. Data popełnienia czynu: 28.11.2025 r. Osobą odpowiedzialną za ujawnione naruszenie jest Pan M. F., Wójt Gminy Lubasz.
- W związku z powyższym RDFP pismem z dnia 30 czerwca 2026r. poinformowała na podstawie art. 105 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. ustawy, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wystąpiła w dniu 23 czerwca 2026 r. do Przewodniczącej Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z wnioskiem o ukaranie Pana M. F., pełniącego w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy Lubasz, odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 19 ust. 2 ustawy, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na niedokonaniu w terminie do dnia 27 listopada 2025 r. zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej otrzymanej w 2025 r. z budżetu Województwa Wielkopolskiego na podstawie umowy nr 6/2025 z dnia 6 maja 2025 r. Gmina dokonała zwrotu niewykorzystanej części dotacji w dniu 16 stycznia 2026 r.

Ponadto, w związku z skierowanym w 2025 r. przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zawiadomieniem do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, że w wyniku kontroli doraźnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Perzyny w Kaliszu, przeprowadzonej w 2025 r. przez UMWW, ujawniono czyny, popełnione przez ówczesnego Dyrektora Szpitala, wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w 2026 roku Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w Poznaniu zawiadomił Marszałka Województwa Wlkp. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych w części wskazanych przez Zawiadamiającego naruszeń w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów, polegających na: udzieleniu zamówień wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Rzecznik uzasadnił, że *Podstawą odmowy wszczęcia postępowania jest wystąpienie przesłanki określonej w art. 78 ust. 1 pkt 1 ustawy (...) tj. brak osób, którym można przypisać odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.*

Równocześnie Rzecznik poinformował o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wobec pana R. K., byłego dyrektora Szpitala, w zakresie dotyczącym naruszenia dyscypliny finansów publicznych w pozostałych aspektach opisanych przez Zawiadamiającego tj. za naruszenia w rozumieniu art. 9 pkt 1, art. 17 ust. 1c oraz art. 18c ust. 1 pkt 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W I półroczu 2026 roku Marszałek Województwa Wielkopolskiego skierował zawiadomienie do Prokuratury. Działając na podstawie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 46 ze zm.) zawiadomił Prokuraturę Rejonową Poznań – Grunwald w Poznaniu, że w wyniku analizy dokumentacji budowy inwestycji „*Przebudowa i rozbudowa zespołu budynków dawnego szpitala dziecięcego przy ul. Nowowiejskiego w Poznaniu oraz zmiana sposobu użytkowania na cele oświatowe dla Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu*” – zadanie nr 1 oraz zadanie nr 2 pn. „*Przebudowa i rozbudowa zespołu budynków dawnego szpitala dziecięcego przy ul. Nowowiejskiego w Poznaniu oraz zmiana sposobu użytkowania na cele oświatowe dla Publicznej Biblioteki Pedagogicznej w Poznaniu*” ujawnione zostały okoliczności, uzasadniające podejrzenie popełnienia przestępstwa z:

1) art. 296 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 383 z późn. zm.), zwanej dalej k.k., polegającego na wyrządzeniu osobie prawnej znacznej szkody majątkowej przez osobę

zobowiązana do zajmowania się jej sprawami majątkowymi, poprzez nadużycie uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na niej obowiązku,

2) art. 271 § 1 k.k. polegającego na poświadczeniu nieprawdy w dokumencie przez osobę uprawnioną do jego wystawienia, co do okoliczności mających znaczenie prawne, albowiem stanowił podstawę dla Wykonawcy do wystawienia faktury, tj. określenia wysokości jego wynagrodzenia.

W odpowiedzi na powyższe Prokuratura Rejonowa Poznań Grunwald w Poznaniu zawiadomiła Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wszczęciu śledztwa w sprawie poświadczenia w okresie od sierpnia 2024 roku do września 2025 roku w Poznaniu, nieprawdy w dokumentach w postaci protokołów odbioru robót budowlanych oraz dokumentacji rozliczeniowej dotyczącej inwestycji realizowanej na podstawie umowy zawartej przez Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu oraz Publiczną Bibliotekę Pedagogiczną w Poznaniu, przez osoby uprawnione do wystawienia tych dokumentów, działające w związku z pełnieniem funkcji koordynatora procesu inwestycyjnego oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego, poprzez potwierdzanie wykonania robót budowlanych, które w rzeczywistości nie zostały wykonane lub nie zostały rozpoczęte, czym działano na szkodę Województwa Wielkopolskiego oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w znacznej wysokości to jest w kwocie 22.947.725,91 zł brutto, tj. o czyn z art. 271 §.k.k.

V. KONTROLE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO W POZNANIU PRZEPROWADZONE PRZEZ ORGANY KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ.

Zgodnie z wpisami dokonanyymi w Księżce Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2026 roku organy kontroli zewnętrznej prowadziły 2 kontrole Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej „UMWW”).

1. **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W POZNANIU** rozpoczęła w UMWW kontrolę P/26/059 - Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań związanych z przeciwdziałaniem uzależnieniom.
2. **REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Poznaniu** zakończyła kontrolę kompleksową rozpoczętą w II półroczu 2025r. gospodarki finansowej Samorządu Województwa Wielkopolskiego za okres od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku oraz w miarę potrzeb inne lata, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

W wyniku przedmiotowej kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu skierowała do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wniosła o realizację poniższych wniosków pokontrolnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował RIO w Poznaniu o sposobie wykorzystania nw. wniosków pokontrolnych, i tak:

1. Zobowiązać służby finansowe do przestrzegania zasad zawartych w:
 - ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.),
 - ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 522),
 - rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342),a w szczególności:

- 1) na arkuszach spisu z natury wskazywać dzień, na który przeprowadzono spis z natury środków majątkowych w celu odpowiedniego udokumentowania przeprowadzenia i wyniku inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z regulacjami wewnętrznymi,
- 2) w przypadku przyjmowania przez Województwo Wielkopolskie nieodpłatnie nieruchomości, w tym w drodze darowizny, której wartość nie jest określona w decyzji organu przekazującego nieodpłatnie nieruchomość - wyceny nieruchomości dokonać według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu, stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 3) otrzymaną nieodpłatnie nieruchomość wprowadzać do ksiąg rachunkowych miesiąca, w którym nastąpiło nabycie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia,
- 4) usunąć stwierdzone różnice pomiędzy stanem rzeczywistym nieruchomości gruntowych a stanem wykazany w księgach rachunkowych, w tym poprzez ustalenie ich wartości księgowej, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 w związku z ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz ujęcie ich w ewidencji księgowej,
- 5) ewidencję szczegółową do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić zgodnie z zasadami opisanymi w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, z uwzględnieniem art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 6) inwentaryzację nieruchomości gruntowych przeprowadzać w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z dokumentami oraz ewidencją zasobu nieruchomości prowadzonej przez Samorząd Województwa, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia. Zapewnić weryfikację zgodności stanu prawnego, powierzchni oraz wartości nieruchomości, a także udokumentowanie dokonanych uzgodnień, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ad. 1.1)

Pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego też dalej „UMWW”) odpowiedzialni za przeprowadzanie i dokumentowanie inwentaryzacji zostali poinformowani i zobowiązani do zachowania szczególnej staranności w procesie sporządzania arkuszy spisowych.

Ad.1.2) i 1.5)

Z uwagi na brak określonej ceny nabycia gruntów skierowano sprawę do Biura Prawnego w celu dokonania prawidłowej wyceny oraz ustalenia procedury księgowania na przyszłość zgodnie z zaleceniem, z uwzględnieniem art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ad. 1.3)

Z dniem 30 października 2025 roku przedmiotowy środek trwały został wyksięgowany i zwrócony do Skarbu Państwa. W związku z powyższym składnik ten nie figuruje obecnie w ewidencji majątku Województwa Wielkopolskiego.

Ad.1.4)

Odnosnie gruntów, powiadomiono dostawcę oprogramowania finansowo – księgowego o konieczności wdrożenia korekty systemowej, po której nastąpi korekta ewidencji księgowej.

Ad. 1.6)

Odnosnie inwentaryzacji gruntów, UMWW podjął działania wdrażające odpowiedni moduł w systemie księgowym. Narzędzie zapewni pełną synchronizację danych księgowych z dokumentami źródłowymi i ewidencją samorządową.

2. Wydatki klasyfikować na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.), mając na uwadze konieczność rozpoczęcia stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 20 kwietnia 2026 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. poz. 582).

Ad. 2.

Wdrożono natychmiastowe działania zmierzające do całkowitego wyeliminowania możliwości ponownego wystąpienia nieprawidłowości. Pracownicy odpowiedzialni merytorycznie za realizację poszczególnych zadań zobowiązani zostali do klasyfikowania wydatków na podstawie art. 39 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.) oraz zgodnie z rozporządzaniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i

rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 523, ze zm.). Wszyscy pracownicy dokonujący czynności związanych z wydatkowaniem środków budżetowych zostali poinformowani o prawidłowym i zgodnym z obowiązującą w tym zakresie legislacją sposobie klasyfikowania wydatków dotyczących napraw samochodów służbowych oraz innych wydatków, które powinny być księgowane w ramach grupy paragrafów 427 „Zakup usług remontowych”.

Ponadto w projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2027 rok oraz na kolejne lata wydatki związane z organizacją spotkań, narad czy konsultacji, w tym koszty poczęstunku lub usług gastronomicznych dla uczestników, zostaną zaplanowane jako wydatki związane z funkcjonowaniem oraz obsługą administracyjną urzędu, tj. w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie.

3. Przy przyznawaniu dodatków specjalnych przestrzegać art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135), mając na uwadze, że dodatek specjalny można przyznać pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

Ad. 3.

Dodatek specjalny będzie przyznawany zgodnie z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135) tj. w uzasadnionych prawnie i merytorycznie przypadkach na czas okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Przesłanki przyznania dodatku będą uzasadniane w sposób niebudzący wątpliwości. W pismach przyznających dodatek specjalny będzie wskazane uzasadnienie jego przyznania.

4. Dodatkowe wynagrodzenie roczne ustalać zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 560), mając na uwadze wyłączenia, o których mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14, ze zm.).

Ad. 4.

Naliczenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego będą dokonywane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej wraz z włączeniami, o których mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego.

5. Przy udzielaniu pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu urlopów wypoczynkowych przestrzegać uregulowań dotyczących terminu wykorzystania urlopu, mając na uwadze, że urlopu wypoczynkowego należy udzielać najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego po roku, w którym pracownik nabył do niego prawo stosownie do art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, ze zm.) w związku z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135).

Ad. 5.

Udzielanie urlopów wypoczynkowych pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego będzie następowało zgodnie z uregulowaniami dotyczącymi terminu wykorzystania urlopu, stosownie do art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy w związku z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

6. Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany z powodu rozwiązania stosunku pracy urlop wypoczynkowy wypłacać zgodnie z art. 171 § 4-5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, ze zm.) w związku z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135).

Ad. 6.

Ekwiwalent za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy będzie wypłacany zgodnie z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

7. Potrącać wynagrodzenie przysługujące Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu jako płatnikowi składek z tytułu wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa i wysokości świadczeń z ubezpieczenia społecznego w

razie choroby i macierzyństwa oraz ich wypłatą zgodnie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 199) w związku z § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 r. w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. Nr 153 poz. 1005).

Ad. 7.

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu będzie potrącał wynagrodzenie, do którego ma prawo jako płatnik składek z tytułu wykonywania zadań związanych z ustaleniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 r. w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

8. Potrącać wynagrodzenie przysługujące Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu jako płatnikowi terminowo wpłacającemu podatki pobrane na rzecz budżetu państwa zgodnie z art. 28 § 1 w związku z § 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) oraz § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie wynagrodzenia płatnika i inkasenta z tytułu terminowego wpłacania podatków na rzecz budżetu państwa (Dz. U. poz. 1377).

Ad. 8.

UMWW będzie potrącał wynagrodzenie, do którego ma prawo jako płatnik terminowo wpłacający podatki pobrane na rzecz budżetu państwa zgodnie z art. 28 § 1 w związku z § 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie wynagrodzenia płatnika i inkasenta z tytułu terminowego wpłacania podatków na rzecz budżetu państwa.

9. Przestrzegać procedur zapewniających prawidłową kolejność sporządzania, weryfikacji i zatwierdzania dokumentów związanych z podróżami służbowymi, w szczególności

poprzez zatwierdzanie sporządzonego wniosku, a także wzmocnić nadzór nad obiegiem dokumentów oraz prowadzić bieżącą kontrolę ich zgodności pod względem formalnym.

Ad. 9.

Pracownicy zostali zobowiązani do ponownego zapoznania się z *Zarządzeniem nr 87/2025 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 5 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego*, w celu przypomnienia i stosowania obowiązujących aktualnie procedur zapewniających prawidłową kolejność sporządzania, weryfikacji i zatwierdzania dokumentów. Wzmocniono nadzór nad obiegiem dokumentów oraz prowadzona jest bieżąca kontrola ich zgodności pod względem formalnym.

10. Dokonując wydatków z budżetu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu na rzecz organizacji pozarządowych w zakresie zlecenia realizacji zadań publicznych przestrzegać zasad określonych w przepisach, a w szczególności art. 44 ust. 2 w związku z art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.) oraz art. 221 ustawy o finansach publicznych w związku z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.) i art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Ad. 10.

W celu zapewnienia pełnej zgodności procesu zlecenia realizacji zadań publicznych z obowiązującymi przepisami prawa zobowiązano właściwe komórki merytoryczne do wzmoczonego nadzoru nad prawidłowością udzielania dotacji z budżetu samorządu województwa wielkopolskiego.

11. Przy udzielaniu zamówień publicznych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) oraz aktów wykonawczych do ustawy, w szczególności:

1) w protokole postępowania rzetelnie podawać dane dotyczące wykonywanych czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania – w tym dane o zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, na podstawie wzorów protokołów postępowania

stanowiących załączniki do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 2020 r. poz. 2434),

2) egzekwować od osób obowiązanych do złożenia oświadczenia o braku skazania lub fakcie prawomocnego skazania za wskazane w art. 56 ust. 3 ustawy przestępstwa popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia staranność przy sporządzaniu tego oświadczenia.

Ad. 11.

1) Pracownicy odpowiedzialni merytorycznie za realizację poszczególnych zadań zobowiązani zostali do przestrzegania przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) oraz aktów wykonawczych do ustawy, w szczególności rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434). W szczególności zobowiązano pracowników do rzetelnego podawania, w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, danych dotyczących wykonywanych czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania – w tym danych o zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty;

2) zobowiązano pracowników do egzekwowania staranności przy sporządzaniu oświadczenia od osób obowiązanych do złożenia takiego oświadczenia o braku skazania lub fakcie prawomocnego skazania za wskazane w art. 56 ust. 3 ustawy przestępstwa popełnione, w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

12. Przy gospodarowaniu zasobem nieruchomości Województwa Wielkopolskiego przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399), a w szczególności:

1) ewidencję wojewódzkiego zasobu nieruchomości prowadzić zgodnie z art. 23 ust. 1c w związku z ust. 1, art. 25 ust. 2 oraz art. 25d ustawy,

2) w przypadku nieuiszczenia przez dłużnika należności, w tym z tytułu najmu lub dzierżawy nieruchomości, podejmować czynności zmierzające do dochodzenia tych należności wynikające z art. 23 ust. 1 pkt 5 i 8 w związku z art. 25d ustawy o gospodarce

nieruchomościami, mając na uwadze art. 42 ust. 5 w związku z art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.).

Nie doprowadzać do przedawnienia się wierzytelności pieniężnych Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 12.

1) Ewidencja wojewódzkiego zasobu nieruchomości będzie prowadzona zgodnie z art. 23 ust. 1c w związku z ust. 1, art. 25 ust. 2 oraz art. 25d ustawy o gospodarce nieruchomościami. W celach naprawczych podjął działania wdrażające odpowiedni moduł w systemie księgowym. System będzie poprawnym zamiennikiem prowadzenia zasobu nieruchomości w edytorze tekstów;

2) na podstawie wydanej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego zaległość została bezpowrotnie spisana w ciężar kosztów, co pozwoliło na doprowadzenie sald księgowych do stanu zgodnego ze stanem faktycznym i prawnym.

VI. UDZIAŁ W SZKOLENIACH.

W ramach realizacji obowiązku wynikającego z § 44 Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, wprowadzonego uchwałą Nr 6047/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 października 2018 r. (zmienioną uchwałą Nr 2963/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2020 roku i uchwałą Nr 329/2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 11 lipca 2024 r.), pracownicy Departamentów UMWW przeprowadzający kontrole w 2026 roku, uczestniczyli w szkoleniach w ramach doskonalenia kadr administracji samorządowej, a mianowicie:

DEPARTAMENT EDUKACJI I NAUKI:

- Regulamin wynagradzania nauczycieli po nowelizacji Karty Nauczyciela – obowiązek zmian, prawidłowe i praktyczne rozwiązania, najczęstsze błędy,
- Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego,
- Centralny Rejestr Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych od 1 lipca 2026 r. w praktyce,
- Depresja i wypalenie zawodowe,
- Zmiany w klasyfikacji budżetowej od 1 stycznia 2027 r. oraz Centralny Rejestr Umów- praktyczne przygotowanie jednostek do wdrożenia nowych obowiązków,
- Wdrożeniem CEF KSAT i obowiązek pobierania z KSEF faktur zakupu dla których odbiorcą jest UMWW,
- Krajowy system e-faktur w jednostkach samorządu terytorialnego,

DEPARTAMENT GOSPODARKI MIENIEM:

- Gospodarowanie nieruchomościami, Ustawa o gospodarce nieruchomościami,
- Obsługa funkcjonalności systemu Centralny Rejestr Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych,
- Przekształcanie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – użytkowanie wieczyste w teorii i praktyce,
- Microsoft Word- poziom średniozaawansowany,
- Kodeks postępowania administracyjnego,
- Ochrona informacji niejawnych,
- Ochrona ludności i obrony cywilnej,

- Prawo pracy w 2026 r. - praktyczna interpretacja przepisów prawa, które obowiązują od 2026 r. i a także tych które zostaną wprowadzone w życie w tym roku.

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY:

- Zawieranie przez zarządcę drogi umów dotyczących pasa drogowego drogi publicznej – art. 16 i art. 22 ustawy o drogach publicznych.
- Zmiany w klasyfikacji budżetowej od 1 stycznia 2027 r. oraz Centralny Rejestr Umów- praktyczne przygotowanie jst do wdrożenia nowych obowiązków,
- Bezpieczna jazda i ecodriving dla pracowników wykorzystujących pojazdy prywatne w celach służbowych. Kurs dla kandydatów na egzaminatorów.
- Warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów niezatrudnionych w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego,

DEPARTAMENT KONTROLI:

- Ochrona informacji niejawnych,
- Szkolenie z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej,
- Zmiany w klasyfikacji budżetowej od 1 stycznia 2027 r. oraz Centralny Rejestr Umów- praktyczne przygotowanie jst do wdrożenia nowych obowiązków

DEPARTAMENT KULTURY:

- Ochrona ludności i obrony cywilnej dla kadry podmiotów ochrony ludności,
- Zmiany w klasyfikacji budżetowej od 1 stycznia 2027 r. oraz Centralny Rejestr Umów- praktyczne przygotowanie jst do wdrożenia nowych obowiązków,
- Obsługa umów w module eCRU (Funkcje administracyjne, obsługa umów w submodule eCRU oraz publikacja danych w CRU JSFP),
- Bhp pracowników administracyjno-biurowych.

DEPARTAMENT KORZYSTANIA I INFORMACJI O ŚRODOWISKU:

- PPWR – nowe rygorystyczne wytyczne dla opakowań w łańcuchu produkcji, dystrybucji, stosowania i zagospodarowania odpadów. Projekt ustawy ROP: rewolucyjne kierunki zmian w opakowaniach,
- Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego,

- Moduł Potwierdzeń w zakresie dokumentów DPR, DPR GD i EDPR,
- Sprawozdawczość komunalna gmin za 2025 r.,
- Dostępność cyfrowa,
- Wampiry emocjonalne w pracy – jak radzić sobie z trudnymi współpracownikami,
- AI w Excelu,
- Microsoft Excel - poziom ekspercki,
- Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie oraz obwieszczenie o decyzjach organu w BIP,
- Zmiany w klasyfikacji budżetowej od 1.01.2027 r. oraz Centralny Rejestr Umów- aspekty prawne, organizacyjne i odpowiedzialność jednostki,
- Przygotowanie do wdrożenia reformy systemu budżetowego,
- Obsługa funkcjonalności systemu Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych,
- Zmiany w klasyfikacji budżetowej od 1 stycznia 2027 r. oraz Centralny Rejestr Umów- praktyczne przygotowanie jst. do wdrożenia nowych obowiązków,

DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY:

- BHP pracowników administracyjno-biurowych.
- Prowadzenie postępowań wyjaśniających zgodnie z ustawą o ochronie sygnalistów – doświadczenia praktyczne”,
- Obsługa zgłoszeń sygnalistów.

DEPARTAMENT ROLNICTWA I ROZWOJU WSI:

- Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego,
- Zmiany w klasyfikacji budżetowej od 1 stycznia 2027 r. oraz Centralny Rejestr Umów- praktyczne przygotowanie JST do wdrożenia nowych obowiązków,
- Kontrola dotacji dla NGO.

DEPARTAMENT SPORTU I TURYSTYKI:

- Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego,
- Postępowania w sprawie uchylecia, zmiany bądź stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznych,

- Doręczenia elektroniczne (e-doręczenia) w postępowaniach administracyjnych,
- Podstawy AI dla administracji publicznej,
- Ecodriving i bezpieczna jazda,
- Prowadzenie wykazu umów po 1 lipca 2026 r. (TFG),
- Rachunkowość organizacji pozarządowych,
- Zmiany w klasyfikacji budżetowej od 1 stycznia 2027 r. oraz Centralny Rejestr Umów-
praktyczne przygotowanie JST do wdrożenia nowych obowiązków.

DEPARTAMENT TRANSPORTU:

- Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego,
- Szkolenie z Cyberbezpieczeństwa,

DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM I KLIMATU:

- KPA w ochronie środowiska,
- Zmiany w przepisach odpadowych – nowe obowiązki, przepisy wykonawcze,
- Ochrona ludności i obrona cywilna,
- COPILOT W MICROSOFT 365. Twoja przewaga w biznesie dzięki AI.

DEPARTAMENT ZDROWIA:

- Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego.