

PROTOKÓŁ NR III/15
III sesji Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
z 26 stycznia 2015 r.

PROTOKÓŁ NR III/15
III sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 26 stycznia 2015 r.

III sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 26 stycznia 2015 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Przed rozpoczęciem Sesji grupa rekonstrukcyjna z Kościana oraz Zastępca Burmistrza Miasta Kościan, p. Maciej Kasprzak wręczyli zaproszenia na kościańskie obchody rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego oraz IV edycję gry miejskiej „Kryptonim Wolność”, które odbędą się 21 lutego br.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył **Krzysztof Paszyk**, Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący SWW stwierdził quorum na sali. W obradach III Sesji SWW wzięło udział 35 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** przywitał obecnych na sali posłów na Sejm RP: Marka Niedbałę oraz Witolda Czarneckiego.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** poinformował, iż zgodnie z ustaleniami między przedstawicielami Klubów Radnych SWW, na wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, zgłoszony został projekt Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie umieszczenia w Planie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023 wielkopolskich fragmentów dróg krajowych nr 10, 11 i 25. Przewodniczący SWW zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następującego punktu:

- Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie umieszczenia w Planie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023 wielkopolskich fragmentów dróg krajowych nr 10, 11 i 25. **Wniosek został przyjęty jednogłośnie – wprowadzony do porządku obrad niniejszej Sesji jako punkt 28 A.**

Porządek obrad uzupełniony o 1 punkt został przyjęty jednogłośnie:

PORZĄDEK OBRAD

III SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

26 stycznia 2015 r., godz.12⁰⁰

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Ślubowanie radnego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne. **/druk nr 1/**
6. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015. **/druk nr 2/**
7. Prezentacja Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zaktualizowanej „Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski na lata 2015-2020” z AUTOPOPRAWKĄ. **/druk nr 3/**
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu. **/druk nr 4/**
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu. **/druk nr 5/**
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIV/417/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 lipca 2012 r. w sprawie podziału centralnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów gnieźnieńskiego, grodziskiego, międzychodzkiego, nowotomyskiego, obornickiego, poznańskiego, miasta Poznań, średzkiego, śremskiego, szamotulskiego, wolsztyńskiego i wrzesińskiego na obwody łowieckie. **/druk nr 6/**

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Drawsko. /**druk nr 7**/
13. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Witkowo. /**druk nr 8**/
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Orchowo. /**druk nr 9**/
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Pleszew. /**druk nr 10**/
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ostrowite. /**druk nr 11**/
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Borek Wielkopolski. /**druk nr 12**/
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gołańcz. /**druk nr 13**/
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Koźmin Wielkopolski. /**druk nr 14**/
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kaczory. /**druk nr 15**/
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Śmiłowo, gmina Kaczory. /**druk nr 16**/
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Budzyń. /**druk nr 17**/
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Śrem. /**druk nr 18**/
24. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Grzegorzew. /**druk nr 19**/
25. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2015. /**druk nr 20**/
26. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2015. /**druk nr 21**/
27. Podjęcie uchwały w sprawie: składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2015. /**druk nr 22**/
28. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. /**druk nr 23**/
- 28A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie umieszczenia w Planie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023 wielkopolskich fragmentów dróg krajowych nr 10, 11 i 25.**
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali wybrani jednogłośnie radni: **Mikołaj Grzyb** oraz **Marek Sowa**.

Ad. 4. Ślubowanie radnego.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** poprosił wszystkich o powstanie i odczytał rotę ślubowania. Następnie ślubowanie złożył radny **Mirosław Kruszyński**.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne.

Punkt 5. oraz 6. zostały omówione wspólnie.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zaproponował, aby w pierwszej kolejności radni przedstawili swoje uwagi i poprawki, do których w dalszej kolejności odniesie się Zarząd. Następnie konieczne będzie głosowanie ewentualnych poprawek i głosowanie nad uchwałą w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne oraz uchwałą w sprawie Budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2015.

W pierwszej kolejności głos zabrał radny **Ryszard Grobelny**. Mówca zaproponował wprowadzenie w projekcie uchwały budżetowej poprawki związanej z prognozą dochodów z PIT-ów, która jest obliczana, jako procent udziału województwa w dochodach realizowanych w całym kraju. Przypomniął, że prognoza dla całego kraju jest sprecyzowana i nic nie wskazuje na to, że miałyby ona być niezrealizowana w 2015 roku. W opinii radnego dochody dla województwa wielkopolskiego powinny być zaplanowane zgodnie z prognozą rządową, gdyż nie ma żadnych racjonalnych przesłanek, aby prognozować dochody na niższym poziomie, jak proponuje Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Konsekwencją tego byłoby prognozowanie dochodów w WPF na kolejne lata.

Zgłosił poprawkę do budżetu (POPRAWKA 1) – proponując, aby dodatkowe dochody w tym roku, kwocie 6 mln zł, przeznaczyć na zmniejszenie deficytu, a pozostałe 2,6 mln zł na zadania takiej, jak:

- opracowanie wspólnej promocji całego regionu we wszystkich dziedzinach;
- zwiększenie wydatków w kulturze w związku 1050 rocznicą chrztu Polski – głównie dla Polskiego Teatru Tańca, które realizowałby przedsięwzięcia na terenie całej Wielkopolski;
- zwiększenie środków na ochronę zabytków;
- zwiększenie promocji Wielkopolski za pomocą dużych imprez sportowych o charakterze międzynarodowym.

Analogicznie poprawka dotyczyłaby Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne – zaplanowanie dodatkowego dochodu z PITów w kolejnych latach – kwota 110 mln zł.

Następnie w imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał radny **Krzysztof Ostrowski**. Poprawki zgłoszone przez mówcę opiewają na kwotę całkowitą 6 mln 92 ty. 830 zł i dotyczyły:

- zmniejszenia wynagrodzeń w takich działach, jak:
 - POPRAWKA 2 Zarządy melioracji i urządzeń wodnych – 258 844 zł,
 - POPRAWKA 3 Melioracje wodne – 15 220 zł,
 - POPRAWKA 4 Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – 700 000 zł,
 - POPRAWKA 5 Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego – 665 209 zł,
 - POPRAWKA 6 Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu – 253 217 zł
- zmniejszenia wydatków bieżących i majątkowych w:
 - POPRAWKA 7 Pozostała działalność – dokapitalizowanie Wielkopolskiej Agencji Zarządzania Energią – 500 000 zł,
 - POPRAWKA 8 Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego – koszty zewnętrzne wynajmu – 1 500 000 zł,
 - POPRAWKA 9 Obsługa długu – 2 200 000 zł.

Uzyskane środki miały być przeznaczone na dział 851 *Ochrona zdrowia*, rozdział 49 *Programy polityki zdrowotnej*:

- Wielkopolski Program Profilaktyki i Wczesnego Wykrywania Wad Postawy u Dzieci – 2 000 000 zł,
- Wielkopolski Program Profilaktyki i Wczesnego Wykrywania Wad Wzroku u Dzieci – 2 000 000 zł,

– Wielkopolski Program Profilaktyki Stomatologicznej u Dzieci – 2 092 930 zł.

Radny zwrócił uwagę, iż są to zagadnienia niezwykle ważne i należy je ująć już w projekcie budżetu lub wprowadzić w ciągu roku w ramach aktualizacji budżetu województwa. Wyżej wymienione programy stanowią początek ich dalszej realizacji, a sens będą miały wówczas, gdy obejmą 1 000 dzieci i młodzieży w każdym powiecie. Ponadto, należałoby zainteresować ww. programami także Narodowy Fundusz Zdrowia.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zaproponował, aby – ze względu na brak innych poprawek – głos zabrali przedstawiciele Klubów celem oceny budżetu i WPF.

Jako pierwszy – w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego – głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetowej SWW **Jan Grzesiek**. W pierwszej kolejności podkreślił, że przedłożony projekt budżetu na 2015 rok spełnia wszystkie wymagania wynikające z przepisów o finansach publicznych i uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz pozytywne opinie poszczególnych Komisji SWW. Zwrócił uwagę, że zaplanowane w budżecie wyższe wpływy wynikają z ogólnie dobrej sytuacji finansowej wielkopolskich przedsiębiorstw, co z kolei potwierdzają informacje publikowane przez Główny Urząd Statystyczny. Plan dochodów do budżetu województwa opracowany został na podstawie informacji rządowych oraz założeń makroekonomicznych i wskaźników dotyczących sytuacji gospodarczej regionu. Podkreślił, że na pozytywną uwagę zasługuje fakt przyjętych dochodów z gospodarowania majątkiem samorządu Wojewódzkiego. Jak widać z przedłożonych danych, wielkości dochodów zostały przyjęte w wielkościach uzyskanych wskaźników za rok 2014, co daje gwarancje i pewność ich osiągnięcia, gdyż należy założyć że nie powinny ulec zmniejszeniu. Przedłożony budżet województwa na rok 2015 uwzględnia prognozę sytuacji gospodarczej na podstawie przewidywanego kształtowania się wskaźników makroekonomicznych ujętych w założeniach projektu budżetu państwa na rok 2015. Dlatego też istotnym elementem projektu Budżetu Województwa Wielkopolskiego jest prawidłowa ocena sytuacji społeczno – gospodarczej naszego regionu. Wiadomo że Budżet Województwa jest w istotny sposób uzależniony od stanu gospodarki kraju, gdyż największą grupę dochodów województwa stanowią dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) i od osób fizycznych (PIT). Gospodarka województwa zdominowana jest przez sektor prywatny a największy udział mają firmy o charakterze usługowym a następnie przemysł i rolnictwo. Daje to szansę utrzymania

obecnego poziomu gospodarki oraz najniższego wskaźnika bezrobocia w kraju. W skali kraju nastąpił wzrost przeciętnej płacy, jednak obniżyły się wskaźniki dochodów podatkowych. W 2015 r. planuje się, że dochody z tytułu udziału we wpływach z podatków dochodowych od osób fizycznych (PIT) i prawnych (CIT) będą większe niż planowane w 2014 r. Dochody z CIT mają wynieść 400 mln zł, a dochody z PIT 100 mln zł. Wyższe wpływy oczekiwane są w związku z utrzymaniem zarówno tempa wzrostu PKB, jak i dobrej sytuacji finansowej przedsiębiorstw w Wielkopolsce. W odniesieniu do wpływów z CIT należy jednak zauważyć, że w Projekcie Ustawy Budżetowej na 2015 r. przewiduje się na przyszły rok wzrost kwoty strat odliczanych od bieżącego dochodu. Odliczenie strat z lat ubiegłych zmniejsza bieżące zobowiązania podatkowe przedsiębiorstw, co może przełożyć się na wielkość podatków dochodowych. W tej sytuacji słusznym jest przyjęcie przez Zarząd do projektu budżetu programu oszczędnościowego w zakresie wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, wydatków związanych z realizacją zadań statutowych oraz wydatków na dotacje podmiotowe na poziomie wykonania roku 2014. Wydatki na dotacje udzielone w ramach pożytku publicznego i na pomoc finansową generalnie zaplanowano na poziomie przewidywanego wykonania 2014 roku. Wydatki majątkowe związane z infrastrukturą drogową i kolejową zostały zaplanowane w sposób zgodny z przyjętą strategią.

Reasumując, mówca wskazał, iż przy tak przyjętych założeniach budżet Województwa:

- pomimo planowanego deficytu, który zostanie sfinansowany emisją obligacji, płynność Województwa Wielkopolskiego nie jest zagrożona. Wypracowana w 2014 r. wysoka nadwyżka bieżąca oraz bezpieczny poziom zadłużenia budżetu zaplanowany na koniec 2015 r., pozwolą w perspektywie wieloletniej na spłatę zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań, a także umożliwiają spełnienie relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych, tj. indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Ponadto konstrukcja budżetu na 2015 r. zapewnia spełnienie zasady zrównoważonego budżetu bieżącego, określonej w art. 242 ustawy o finansach publicznych,
- zapewnia realizację wszystkich zadań wynikających z ustawy kompetencyjnej o samorządzie wojewódzkim,
- zabezpiecza wykonanie zadań o znaczeniu strategicznym dla funkcjonowania regionu i urzędów oraz instytucji podlegających samorządowi wojewódzkiemu,
- umożliwi wsparcie i wykonanie zadań wynikających ze Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku, takich jak drogownictwo, służba zdrowia, edukacja,

ochrona środowiska, budowa bazy sportowej i turystycznej, kultura i opieki nad zabytkami,

- obejmuje program współpracy Samorządu WW z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działającymi w sferze działalności pożytku publicznego,
- pozwala na utrzymanie wysoko kwalifikowanej kadry administracji w ilości adekwatnej do potrzeb i realizacji wszystkich zadań.

Wobec powyższego, radny zapowiedział, że Klub Radnych PSL, w kontekście przedstawionych pozytywnych uwarunkowań, będzie głosował za podjęciem uchwały określającej Budżet Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok.

Radny **Waldemar Witkowski** zapowiedział, że radni Klubu SLD – Lewica Razem będą przeciwni uchwaleniu proponowanego budżetu. Przy okazji procedowania nad budżetem brak było jakiegokolwiek dialogu pomiędzy koalicją PO – PSL a innymi Klubami Radnych. Przypomniał, że poprawki Klubu Radnych SLD – Lewica Razem zostały złożone na poprzedniej Sesji SWW w dn. 22 grudnia 2014 r. i od tego czasu nie zapadła żadna propozycja konsultacji w tej sprawie. W związku z tym radni Klubu SLD – Lewica Razem uznają, że przedstawiony budżet jest budżetem tylko i wyłącznie Zarządu. Pierwsza kwestia, z którą nie zgadzają się radni SLD – Lewica Razem, to sfera kultury i duże dysproporcje między poszczególnymi wielkopolskimi jednostkami kulturalnymi w zakresie funduszu płac. Zgodnie z wyjaśnieniami marszałka Marka Woźniaka, kwestia ta leży w gestii dyrektorów placówek, jednak zgodnie z ustaleniami na Komisji Kultury, dyrektorzy mogą działać jedynie w zakresie budżetu wyznaczonego przez Sejmik, który ustala fundusz na wynagrodzenia. Ponadto, wątpliwości budzi niejasna i nieprzejrzysta polityka związana z funkcjonowaniem spółek z udziałem województwa wielkopolskiego (np. spółki kolejowe). W niektórych z nich występuje niepotrzebne angażowanie środków finansowych bez jakichkolwiek efektów, a nawet brak koncepcji na rozwój spółek. Trzecim elementem, który wpłynął na decyzje radnych o głosowaniu przeciwko budżetowi, są kierunki rozwoju gospodarczego Wielkopolski. Zgodził się z radnym R. Grobelnym, że jeżeli chcemy mieć większe wpływy z podatków od osób prawnych, to musimy dbać o rozwój gospodarki na terenie województwa wielkopolskiego. Dlatego też zgłoszona była propozycja zmiany kierunku funkcjonowania administracji UMWW – likwidacja Biura Informacyjnego Województwa Wielkopolskiego w Brukseli i przekierowanie tych środków na rynki, które są perspektywiczne z punktu widzenia Wielkopolski (m.in. północna Afryka, Azja). Na zakończenie poinformował,

iż Klub Radnych SLD – Lewica Razem popiera wcześniejsze poprawki innych Klubów i zamierza głosować przeciwko budżetowi na 2015 rok w proponowanej formie.

Następnie głos zabrał radny **Zbigniew Hofmann**, Przewodniczący Klubu Radnych PiS. Po bardzo dokładnej analizie na poziomie Klubu oraz przede wszystkim na posiedzeniach Komisji, radni Klubu PiS uważają, że proponowany budżet jest zrównoważony – zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Dobrą stroną budżetu jest szczególnie profesjonalne przygotowanie na absorpcję środków unijnych z perspektywy 2014-2020. Znaczącym minusem projektu budżetu są z kolei nadmierne wydatki na administrację, dlatego też Klub PiS zaproponował szereg poprawek w tym zakresie. W związku z tym, iż poprawki te były odrzucone na posiedzeniu Komisji Budżetowej, zakładano, iż radni Klubu PiS będą głosowali przeciwko uchwale budżetowej. Mówca wyjaśnił jednak, że zaistniały pewne okoliczności, które z punktu widzenia programu Prawa i Sprawiedliwości są kluczowe. Mianowicie, podczas Komisji Budżetowej padło zapewnienie ze strony marszałka Marka Woźniaka oraz Leszka Wojtasiaka, Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, iż proponowane programy z zakresu ochrony zdrowia będą stopniowo podejmowane w ciągu roku. Przypomniał także, że Klubu Radnych PiS jest gotowy do współpracy i koncyliacji w tych obszarach, które są obszarami wspólnymi i strategicznymi. Na zakończenie poinformował, że radni Klubu PiS nie będą głosowali przeciwko budżetowi województwa wielkopolskiego, ale wstrzymają się od głosu.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska **Rafał Żelanowski** podkreślił, że proponowany budżet jest budżetem na miarę obecnych możliwości. Podkreślił, że budżet będzie budowany etapami, póki co, powstał jego szkielet, a dane o których się dyskutuje stanowią jedynie część budżetu, która ujawni się w przebiegu tego roku. Taka sytuacja wynika z faktu, że dopiero w trakcie bieżącego roku możliwe będzie rozłożenie środków unijnych. Mówca zwrócił uwagę, iż od 9 lata budżet województwa jest bardzo dobrze konstruowany i cieszy go fakt, że poprawność budżetu zauważyli również radni Klubu PiS. Radny odniósł się także do poprawek zgłoszonych przez Klub Radnych PiS dotyczących przekazania ponad 6 mln zł na programy profilaktyki zdrowotnej dzieci i młodzieży. Podkreślił jednak, że programy te nie są jeszcze dostatecznie opracowane i przygotowane, dlatego w ciągu roku należałoby wrócić do tego tematu. Wpierw należy jednak zanalizować potrzeby, przedstawić gotowe zasady rozdysponowywania tych środków oraz skonstruować

ich budżet tak, aby sprawnie działały. Na zakończenie mówca nawiązał do wypowiedzi radnego W. Witkowskiego i kwestii zamknięcia BIWW w Brukseli. Przypomniwał, iż otwarcie biura było znaczącym wydarzeniem, gdyż dotyczyło 4 regionów z 4 różnych państw. Niesłuszne byłoby wycofywanie się ze zobowiązań tylko i wyłącznie ze względu na potencjalne oszczędności. W kwestii spółek kolejowych, mówca przypomniał, że nie ma możliwości wyposażenia Kolei Wielkopolskich z dnia na dzień w sprzęt, linie czy pracowników, dlatego stopniowo dokonywane jest zwiększanie obszaru działania spółki. Taki konsensus był od wielu lat akceptowany przez wszystkie Kluby Radnych SWW. Odnosząc się do sfery kultury, radny podkreślił, że nie ma możliwości zrównania kosztów funkcjonowania wszystkich placówek kultury w Wielkopolsce. Należy uwzględnić ich specyfikę i patrzeć na każdą jednostkę w sposób indywidualny. W pierwszej kolejności należałoby przedstawić pomysły rozwiązania problemów poszczególnych jednostek i wówczas dokonywać ewentualnych zmian w aspekcie ich finansowania. Reasumując, mówca stwierdził, że proponowany budżet jest dobrze przygotowany do absorpcji środków unijnych i tworzy dobrą płaszczyznę do startu w nową perspektywę finansową UE.

Do wypowiedzi przedmówców odniosła się Skarbnik Województwa Wielkopolskiego **Elżbieta Kuzdro-Lubińska**. Wyjaśniła, iż radny R. Grobelny powołał się na informację Ministra Finansów, którą otrzymały wszystkie samorządy w październiku ub. roku, w momencie przygotowywania budżetu na przyszły rok. Województwo wielkopolskie nie sugerowało się tą kwotą i robiło własne analizy i dotychczas – przez 10 lat – nie zdarzyło się, żeby zaplanowane dochody z podatku od osób fizycznych i prawnych nie były „wykonane” w budżecie. Przypomniała, że informacja Ministerstwa Finansów nie ma charakteru dyrektywnego, a jedynie informacyjno – szacunkowy. Ponadto, w dokumencie zawarty jest zapis, że szacowane przychody mogą ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w stosunku do planu określonego w ustawie budżetowej – z powodów, na które Minister Finansów nie ma bezpośredniego wpływu. Praktyką budżetu województwo było, że po zakończeniu roku i przeanalizowaniu I kwartału, dokonywane były zmiany, które najczęściej kończyły się obniżeniem deficytu i zmianami w WPF. Zapewniła, iż w niedługim czasie, dokonane będą wspomniane zmiany, a wynika to z faktu, że – jak stwierdził radny R. Żelanowski – procesowany dokument stanowi „szkielet” budżetu, do którego dołączone zostaną środki unijne. Wówczas możliwe będzie bardziej precyzyjne szacowanie każdego roku. Na zakończenie, pani Skarbnik zwróciła uwagę, iż w tej chwili oczekuje się na pismo

z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju dotyczące funduszu kolejowego – w tym momencie nie jest wiadome, jak będzie wyglądało finansowanie jeśli chodzi o kupowane przez województwo pojazdy typu Elf.

Głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**, który ustosunkował się do zgłoszonych poprawek i wypowiedzi przedstawicieli poszczególnych Klubów Radnych SWW. Przypomniął, iż tegoroczny budżet jest budżetem specyficznym – budżetem otwarcia tej kadencji oraz budżetem oczekującym na możliwość wprowadzenia do niego projektów inwestycyjnych i nieinwestycyjnych dotyczących nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Z tego względu procedowany dokument pozbawiony jest istotnej części wiążącej się z realizacją określonych przedsięwzięć, niezbędnych dla Wielkopolski. Należy więc ostrożnie podchodzić do różnych propozycji wydatków, ponieważ kluczową kwestią w ustalaniu budżetu na ten rok i lata następne będzie sprecyzowanie wielkości środków, które będzie można przeznaczyć na wkład własny do projektów unijnych. Obecnie, bez większego ryzyka, można powiedzieć, że na pewno województwa nie będzie stać na wszystko, co samorząd chciałby zrealizować. Zapewne niejednokrotnie trzeba będzie rozważać opcję rezygnacji z niektórych przedsięwzięć na rzecz innych.

Na dzień dzisiejszy, wprowadzanie oszczędności, jakie proponuje Klub Radnych PiS jest nie do końca uzasadnione. Powinno się utrzymać pewnego rodzaju oszczędności w administracji, ale jednocześnie traktować ją jako swego rodzaju partnera i zapewniać motywację do tego, aby pracownicy pracowali skutecznie i efektywnie. Konieczne jest zachowanie ciągłości pracy i sprawności systemu administracyjnego. Nieliczne miejsca, gdzie zapadła decyzja o zwiększeniu płac, stanowią działania punktowe, które mają swoje uzasadnienie. W związku z tym propozycje Klubu PiS dotyczące cięć na wydatki administracyjne, Zarząd traktuje jako postulaty o charakterze politycznym. Odnosząc się do wystąpienia radnego K. Ostrowskiego, potwierdził złożone deklaracje względem możliwości przystąpienia do realizacji programów profilaktyki zdrowotnej dla dzieci i młodzieży. Wcześniej takie inicjatywy nie były podejmowane, dlatego należy zrobić pełne rozeznanie, m.in. co do działań NFZ w tym zakresie. Należy także odpowiedzieć sobie na pytanie, jak na wprowadzenie tego typu programów zareaguje system ochrony zdrowia – pod względem kadry pracowniczej oraz przygotowania placówek. W sposób skuteczny trzeba zaprogramować, kto miałby te usługi świadczyć, jaka jest skala potrzeb i jakie będą koszty.

Kwota proponowana przez Klub PiS może okazać się niewystarczająca, a przygotowując program trzeba mieć poczucie, iż będzie konieczność objęcia nim całej Wielkopolski.

Zarzuty Klubu Radnych SLD – Lewica Razem nie zostały w sposób formalny przedstawione w formie poprawek, a wypowiedź z ostatniej Sesji SWW stanowiła chaotyczny i nielogiczny zbiór propozycji. Odnosząc się do kwestii kultury i wydatków poszczególnych jednostek na płace pracowników, nadmienił, że Sejmik uchwała budżet dla palcówki, a jego rozdział wewnętrzny leży w gestii dyrektora. Dyskusja dotycząca spółek kolejowych powinna mieć wymiar konkretny ze wskazaniem na odpowiednie działania w funkcjonowaniu spółek. Marszałek podkreślił, że nie ma możliwości skupienia się tylko i wyłącznie na Kolejach Wielkopolskich, gdyż po pierwsze, w Przewozach Regionalnych posiadamy 1/16 udziałów spółki, a ewentualna rezygnacja z udziałów musiałaby odbyć się za zgoda pozostałych udziałowców. Po drugie – żeby Koleje Wielkopolskie mogły w pełni pokryć potrzeby przewozowe, konieczne byłoby przeniesienie taboru, którym dysponuje spółka Przewozy Regionalne. Postulat zgłoszony przez radnego W. Witkowskiego w tej sprawie nie ma więc żadnego logicznego uzasadnienia czy odpowiedniej wizji strategicznej. Przyszłość Przewozów Regionalnych musi być zmieniana w sposób ewolucyjny i to taki, żeby jej pracownicy i klienci nie ponieśli z tego tytułu strat. Perspektywa ta jest wieloletnia, a nie doraźnym, jednorazowym działaniem. Postulat o zmianie kierunku współpracy międzynarodowej z Unii Europejskiej na m.in. Afrykę wydaje się całkowicie nieodpowiedni, zważywszy na obecną sytuację polityczną tamtejszych krajów. Mówca zwrócił uwagę, że zarzuty przedstawione przez Klub Radnych SLD – Lewica Razem nie mają uzasadnienia merytorycznego, a mają jedynie stanowić argument do głosowania przeciwko uchwale budżetowej.

Mówca nawiązał do wypowiedzi radnego R. Grobelnego i wyjaśnił, że minione lata dowiodły, iż powściągliwość przy szacowaniu dochodów miała swoje daleko idące uzasadnienie i pozwalała na uzyskanie dobrych ocen ratingowych. Poinformował, że kwestia wspólnej strategii promocji jest przedmiotem rozmów Zarządu już od dłuższego czasu, jednak ostatecznie uznano, że wprowadzenie takiej strategii byłoby zbyt kosztownym przedsięwzięciem. Poinformował, że uroczystości z okazji 1050. rocznicy chrztu Polski będą ważnym wydarzeniem i są wobec nich pewne plany. Podkreślił jednak, iż zakresy tych wydatków trzeba będzie odpowiednio opracować, pamiętając, że województwo jest partnerem, a nie głównym organizatorem. Kwestia ochrony zabytków jest dość specyficzna, gdyż możliwości budżetu w tym zakresie pozwalają jedynie na niewielkie wsparcie tego rodzaju przedsięwzięć. Takie działania sprawdzają się w przypadku wniosków parafii, które

dokonują pewnych remontów czy uzupełnień, a ewentualna pomoc przy większych inwestycjach dokonywana jest przy udziale środków unijnych. Odnosząc się do wypowiedzi radnego R. Grobelnego w zakresie organizacji dużych imprez sportowych, mówca przypomniał, że zwiększony jest budżet na wspierane klubów sportowych, a ponadto samorząd uczestniczy w wspieraniu programów krajowych w tym zakresie. Możliwości województwa na organizację dużych wydarzeń sportowych są niewielkie, zwłaszcza że wymagają jednorazowego wydatkowania znaczących środków finansowych. Znacznie skuteczniejsze jest finansowanie długofalowych działań, czyli np. wspieranie młodych kadr sportowych.

Marszałek zwrócił uwagę, iż o ile propozycję zgłoszone przez niektórych radnych są interesujące, o tyle możliwości budżetu województwa wielkopolskiego nie pozwalają na ich realizację. W związku z tym poprosił o odrzucenie zgłoszonych poprawek. Zaapelował, aby potraktować projekt budżetu jako budżet „startowy” i pracować nad nim w ciągu roku, tak aby uzyskać maksymalną satysfakcję w wielu dziedzinach. Poprosił o przyjęcie przedłożonego projektu budżetu na 2015 r. i Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Głos ponownie zabrał radny **Waldemar Witkowski**, który wyjaśnił, że postulat Klubu Radnych SLD – Lewica Razem nie sprowadził się do likwidacji spółki Przewozy Regionalne. Jego celem było wycofanie się ze spółki, która nie przynosi żadnych zysków i skupienie się na spółce właścicielskiej czyli Kolejach Wielkopolskich.

Radny **Ryszard Grobelny** podkreślił, że jest zwolennikiem realnego planowania budżetu, dlatego też proponował, aby ewentualne środki z dodatkowego dochodu pozostawić w budżecie i nie wydatkować ich za wszelką cenę. W przypadku potrzeby większego uelastycznienia budżetu, powinny być planowane większe rezerwy. Ponownie jednak zaapelował do Zarządu o rozważenie możliwości wprowadzenia wspólnej strategii promocji. Zwrócił uwagę, iż przygotowanie takiego programu to koszt ok. 600 tys. zł. To pozwoliłoby na ocenę i ewentualną modyfikację działań promocyjnych w poszczególnych dziedzinach oraz na sprecyzowanie, jakie przedsięwzięcia kulturalne, sportowe, turystyczne itp. powinny być dofinansowywane. Wydatek na ten cel mógłby zwrócić się w perspektywie kilku lat.

Głos zabrał radny **Wiesław Szczepański**, Przewodniczący Klubu Radnych SLD – Lewica Razem. Przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej, wspominał o nierówności w finansowaniu obu spółek kolejowych. W sytuacji, kiedy samorząd województwa posiada dwa podmioty wykonujące przewozy kolejowe, oba podmioty powinny być traktowane równo. Na Przewozy Regionalne – biorąc pod uwagę liczbę pasażerów i linii, które obsługuje spółka – przekazywane jest mniej pieniędzy. Propozycje radnego W. Witkowskiego sprowadzały się do tego, aby przejąć Przewozy Regionalne z ich kadrami i taborami i prowadzić przewozy kolejowe w ramach jednego podmiotu, albo traktować obie spółki równo. Nie może być takiej sytuacji, że spółka która świadczy więcej usług otrzymuje mniejsze środki finansowe.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odniósł się do kwestii dotyczących spółek kolejowych. Podkreślił, że nie można mówić o tym, że obie spółki kolejowe są traktowane nierównomiernie. Przypomniał, iż jest pewna ilość pracy przewozowej do wykonania przez obie spółki, natomiast w odniesieniu do każdej linii wysokość rekompensaty jest wyliczana indywidualnie. Na koniec roku następuje rozliczenie i uzupełnienie rekompensaty i w ostatnim roku uzupełnienie rekompensaty dla spółki Przewozy Regionalne było znacznie wyższe niż dla Kolei Wielkopolskich. Taka sytuacja pokazuje, że Koleje Wielkopolskie zaczynają osiągać racjonalność w planowaniu i zmniejszają koszty funkcjonowania. Na zakończenie podkreślił, że 60% rynku przewozów regionalnych na terenie Wielkopolski nie ma na dzień dzisiejszy pokrycia w taborze, który byłby własnością samorządu województwa.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zaproponował zakończenie dyskusji nad uchwałą budżetową i WPF.

Radny **Wiesław Szczepański** złożył wniosek o zarządzanie przerwą i poprosił Przewodniczącego SWW o przygotowanie wersji papierowych proponowanych poprawek. Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zwrócił uwagę, że obowiązek przygotowania poprawek nie spoczywa na Przewodniczącym SWW, a na wnioskodawcach.

W związku z tym, iż wnioskodawcy podtrzymali swoje poprawki, przystąpiono do głosowania:

Ryszard Grobelny – POPRAWKA 1 – zwiększenie planu dochodów z udziału od podatku dochodowego od osób fizycznych o kwotę 8 600 000 zł i przeznaczenie na: zmniejszenie planowanego deficytu oraz zwiększenie wydatków w rozdziałach: *Urzędy Marszałkowskie, Pozostałe zadania z zakresu kultury, Teatry, Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, Pozostała działalność* w zakresie kultury fizycznej i turystyki.

Głosowanie: 13 za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka nie została przyjęta.

Krzysztof Ostrowski:

POPRAWKA 2 – zmniejszenie wynagrodzeń w dziale *Zarządy melioracji i urządzeń wodnych* – 258 844 zł.

Głosowanie: 11 za, 22 przeciw, 2 wstrzymujące. Poprawka nie została przyjęta.

POPRAWKA 3 – zmniejszenie wynagrodzeń w dziale *Melioracje wodne* – 15 220 zł.

Głosowanie: 9 za, 23 przeciw, 3 wstrzymujące. Poprawka nie została przyjęta.

POPRAWKA 4 – zmniejszenie wynagrodzeń w dziale *Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu* – 700 000 zł.

Głosowanie: 11 za, 22 przeciw, 2 wstrzymujące. Poprawka nie została przyjęta.

POPRAWKA 5 – zmniejszenie wynagrodzeń w dziale *Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego* – 665 209 zł.

Głosowanie: 8 za, 22 przeciw, 4 wstrzymujące. Poprawka nie została przyjęta.

POPRAWKA 6 – zmniejszenie wynagrodzeń w dziale *Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu* – 253 217 zł.

Głosowanie: 8 za, 24 przeciw, 2 wstrzymujące. Poprawka nie została przyjęta.

POPRAWKA 7 – zmniejszenie wydatków bieżących i majątkowych w dziale *Pozostała działalność* – dokapitalizowanie Wielkopolskiej Agencji Zarządzania Energią – 500 000 zł.

Głosowanie: 10 za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka nie została przyjęta.

POPRAWKA 8 – zmniejszenie wydatków bieżących i majątkowych w dziale *Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego* – koszty zewnętrzne wynajmu – 1 500 000 zł.

Głosowanie: 8 za, 22 przeciw, 4 wstrzymujące. Poprawka nie została przyjęta.

POPRAWKA 9 – zmniejszenie wydatków bieżących i majątkowych w dziale Obsługa długu – 2 200 000 zł.

Głosowanie: 11 za, 22 przeciw, 1 wstrzymujący. Poprawka nie została przyjęta.

Uchwała w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne została podjęta przy: **24 głosach za, 0 przeciw i 11 głosach wstrzymujących.**

Uchwała Nr III/43/15 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015.

Dyskusja na projektem uchwały odbyła się wspólnie w punkcie 5. porządku obrad.

Uchwała została podjęta przy: **24 głosach za, 3 przeciw i 8 głosach wstrzymujących.**

Uchwała Nr III/44/15 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zarządził 20-munitową przerwę.

Następnie wznowiono obrady.

Ad. 7. Prezentacja Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce”.

Prezentacji dokonał p. **Krzysztof Rudnicki** reprezentujący Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, który omówił zagadnienia związane z bezpłatnym poradnictwem prawnym i obywatelskim oraz zaprezentował rozwiązanie modelowe. Na wstępie przełożył sytuację prawną związaną z omawianym tematem. Następnie streścił metody udzielania porad, popyt na pomoc prawną oraz podmioty świadczące nieodpłatną pomoc prawną. Mówca przedstawił także szereg koncepcji dotyczących bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Szczegółowo zreferował katalog podstawowych standardów oraz korzyści

społeczne i indywidualne wynikające z poradnictwa prawnego. Na zakończenie pokazał proponowany model i mapę podmiotów dla Wielkopolski.

Głos w sprawie zabrał radny **Czesław Cieślak**. Poprosił o wyjaśnienie dokładnych różnic między koncepcją Ministerstwa Sprawiedliwości a Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Zwrócił uwagę, iż przedmówca poinformował, iż oba ministerstwa przygotowują swoje projekty uchwał – jak ostatecznie będzie ta kwestia wyglądała?

Krzysztof Rudnicki wyjaśnił, że Ministerstwo Sprawiedliwości opiera poradnictwo prawne i obywatelskie na osobach, które się profesjonalnie zajmują prawem (adwokatach i radcach prawnych), a organizacja pozarządowa ma być wyłaniana w ramach konkursu ofert jeżeli chodzi o prowadzenie infolinii w ramach wojewódzkiego centrum informacji prawnej. Ważną kwestią w tym zakresie są koszty, które zależnie od szacunków, wynoszą od 100 do 500 mln zł rocznie. W perspektywie wieloletniej należy wziąć pod uwagę narastające zainteresowanie bezpłatnymi poradami prawnymi.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** podziękował K. Rudnickiemu za prezentację i szczegółowe przedstawienie ww. zagadnienia.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zaktualizowanej „Regionalnej Strategii innowacji dla Wielkopolski na lata 2015-2020” z AUTOPOPRAWKA.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/45/15 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/46/15 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/47/15 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIV/417/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 lipca 2012 r. w sprawie podziału centralnej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów gnieźnieńskiego, grodziskiego, międzychodzkiego, nowotomyskiego, obornickiego, poznańskiego, miasta Poznań, średzkiego, śremskiego, szamotulskiego, wolsztyńskiego i wrzesińskiego na obwody łowieckie.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/48/15 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Drawsko.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/49/15 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Witkowo.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/50/15 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Orchowo.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/51/15 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Pleszew.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/52/15 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Ostrowite.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/53/15 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Borek Wielkopolski.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/54/15 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gołańcz.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/55/15 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Koźmin Wielkopolski.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/56/15 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kaczory.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/57/15 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Śmiłowo, gmina Kaczory.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/58/15 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Budzyń.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/59/15 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Śrem.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/60/15 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Grzegorzew.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/61/15 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2015.

Radny **Zbigniew Ajchler** nawiązał do swojej propozycji, przedstawionej na II sesji SWW, dotyczącej organizacji Sesji w Międzychodzie – poprosił o informacje, czy jest rozważane zorganizowanie Sesji poza Poznaniem?

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** przypomniał, iż plan pracy SWW ma charakter tematyczny. W kwestii organizacji wyjazdowej Sesji SWW zapowiedział, że jest szansa na jej zorganizowanie w I połowie roku, jednak w pierwszej kolejności należy przygotować kwestie organizacyjne i logistyczne.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/62/15 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2015.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/63/15 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie: składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2015 - z AUTOPOPRAWKA.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** odczytał treść autopoprawki: radna Marzena Wodzińska poprosiła o wpisanie do składu osobowego Komisji Ochrony

Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej, a radny Mirosław Kruszyński wyraził zamiar pracy w Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktur Technicznej oraz Komisji Statutowej.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/64/15 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 28. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 28 A. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie umieszczenia w Planie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023 wielkopolskich fragmentów dróg krajowych nr 10, 11 i 25.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** poinformował, że stanowisko ma być skierowane do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/65/15 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 29. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Czesław Cieślak

- Radny poruszył kwestię artykułu, który ukazał się w Głosie Wielkopolskim dnia 21 stycznia br. pt. *Pracownicy mleczarni grożą blokadą krajówki*. Mleczarnia opisywana w artykule, należy do spółdzielni, którą kieruje radny Cz. Cieślak, a sytuacja opisywana w gazecie jest niezgodna z rzeczywistością. Mówca w pierwszej kolejności przypomniał, że Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Kole przejęła Okręgową Spółdzielnię Mleczarską w Ostrzeszowie w 2000 r. Od ponad 10 lat w Ostrzeszowie nie jest prowadzona żadna

działalność przetwórcza, a jedynym procesem jaki odbywa się w ostrzeszowskim zakładzie, to przetankowywanie mleka z jednego pojazdu na drugi, po to, by mleko przetransportować do Koła. W ostatnich latach nastąpiła rozbudowa bazy skupowej mleczarni kolskiej, a obecnie dostawcami mleka do mleczarni są rolnicy m.in. z powiatu ostrzeszowskiego, rawickiego czy krotoszyńskiego. W związku z tym przygotowana jest pewna reorganizacja zwózki mleka, która polegać ma na tym, że każde gospodarstwo będzie zidentyfikowane, naniesione na mapę odbioru mleka, a nadzór nad tym odbiorem będzie prowadzony inaczej niż dotychczas. Samochody będą wyposażone w urządzenia elektroniczne, które rejestrować będą m.in. ilość odbieranego mleka, jego temperaturę itp. Wyjaśnił, że sytuacja ta nie wiąże się ze zwolnieniami pracowników z Ostrzeszowa, a jedynie ze zmianami organizacyjnymi. Zawieszona została produkcja w Kępnie, które z kolei stanie się bazą transportową, gdyż mleczarnia w Ostrzeszowie nie ma warunków, by stanowić bazę dla całego regionu. Radny zwrócił także uwagę, iż w artykule cytowane są wypowiedzi radnego Jana Mosińskiego, które przedstawiają nieprawdziwy obraz sytuacji. Autor artykułu nie podjął prób kontaktu z kierownictwem mleczarni celem uzyskania wyjaśnień i przedstawienia rzeczywistej sytuacji. Na zakończenie mówca podkreślił, że artykuł jest nierzetelny, a pracownicy ostrzeszowskiej mleczarni nie będą zwolnieni. Radny poinformował, że w czwartek spotka się ze Starostą Ostrzeszowskim celem dogłębnego wyjaśnienia tej kwestii.

b) Marek Sowa

- Radny odniósł się do sprawy szpitala w Wonieściu. Przypomnił, że szpital ten uległ spaleni i wymagany był remont. Większość środków z ubezpieczenia udało się uzyskać, a dzięki nim dokonano wszelkich niezbędnych napraw (m.in. odbudowano dach). Pacjenci jednostki zostali przeniesieni wówczas do Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie, a tamtejszy oddział psychiatryczny im. Philippe Pinel'a został zapełniony. Ponadto, konieczność przywrócenia oddziału w Wonieściu wynika m.in. z faktu, że położenie Wonieścia nad jeziorem sprzyja leczeniu chorób psychicznych, a poza tym oddział generuje dochody dla szpitala w Kościanie w wysokości ok. 300 tys. zł rocznie. We wrześniu 2014 roku szpital w Kościanie wystąpił o dotację 2 mln zł na zorganizowanie oddziału na 36 łóżek w Wonieściu. Radny zaapelował o możliwość rozważenia tej sprawy i przychylenie się do wniosku kościańskiego szpitala.

- Mówca wspominał o niedawno zmodernizowanej drodze wojewódzkiej nr 308 na odcinku od Sepna do Bonikowa. Do modernizacji pozostaje jeszcze fragment 1400 m od Bonikowa do Kiełczewa, która opiewałaby na kwotę ok. 250 tys. zł (położenie tzw. *dywanika*). Radny zwrócił się do Zarządu Województwa o przeprowadzenie tej inwestycji.

Głos w tej sprawie zabrał wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Zapowiedział, iż w budżecie województwa wielkopolskiego uchwalonym w dniu dzisiejszym przez Sejmik, znajdują się środki na wkład własny do inwestycji, współfinansowanej przez środki unijne z perspektywy finansowej 2007-2013, między Kamieńcem a Ujazdem. Odcinek wspomniany przez radnego M.Sowę wymaga większego wkładu niż sam *dywanik*, gdyż jest to droga przebiegająca przez miejscowość, dlatego niezbędne byłoby jeszcze m.in. odwodnienie i budowa kanalizacji deszczowej. W związku z tym modernizacja tego odcinka stanowiłaby znaczącą inwestycję, nieujęta w żadnym z planów. Możliwe jest także, iż w związku z inwestycją na drodze krajowej nr 5, w rejonie Kiełczewa powstanie duży węzeł z drogą ekspresową. Poprawa stanu nawierzchni, czyli położenie *dywanika* jest możliwa do rozważenia. Jeśli wymagana byłaby gruntowna modernizacja, jest ona w tym momencie niewskazana.

- Radny nawiązał do swojej interpelacji sprzed roku, dotyczącej drogi wojewódzkiej nr 434. Przypominał, iż po jej modernizacji przedstawił zdjęcia świadczące o jej złym przeprowadzeniu (głównie chodników w Krobi). Mimo zapewnień, że na podstawie gwarancji wszelkie wady zostaną usunięte, sytuacja nie uległa poprawie.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, iż po odebraniu inwestycji, żadne sygnały o występujących wadach się nie pojawiły, dlatego wymaga to sprawdzenia.

- Mówca poruszył kwestię kopalni węgla brunatnego w rejonie Miejskiej Górki i Krobi. Cały czas uspokaja się mieszkańców tamtejszego regionu, że nie ma zgody na zorganizowanie tam kopalni, jednakże udokumentowano występujące tam złoża, a Wojewoda Wielkopolski – bez zgody mieszkańców i władz lokalnych – może wydać rozporządzenie zastępcze, które spowoduje, że kopalnia może powstać. Przypominał, że są to tereny bardzo

dobrze zagospodarowane rolniczo o wysokiej kulturze prowadzenia gospodarki rolnej, a tego typu inwestycja mogłaby stanowić dla nich duże zagrożenie. Poinformował, że na jutro planowana jest blokada drogi nr 5 w rejonie Rydzyny, gdzie spodziewa się nawet kilkunastu tysięcy protestujących przeciwko budowie kopalni odkrywkowej Miejska Górka-Poniec-Krobia. Zwrócił się z prośbą do wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego o zainteresowanie się ww. sprawą i przedstawienie na przyszłej Sesji SWW sytuacji prawnej dotyczącej ewentualnej budowy kopalni.

c) Bartłomiej Wróblewski

- Mówca poruszył kwestię organizacyjną, aby w przyszłości punkt ten nie dotyczył oświadczeń radnych, a jedynie ich wystąpień w formie przedstawiania stanu faktycznego i pytań.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zwrócił uwagę, iż jest to jedyny punkt porządku obrad, w którym radni mogą przekazywać różnego rodzaju wypowiedzi.

- Radny skierował pisemną interpelację ws. wysyłania przez Zarząd kartek świątecznych.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

- Radny złożył pisemną interpelację ws. stosowania różnych standardów wynagradzania pracowników instytucji samorządu województwa, w tym przypadku WODR, będących jednocześnie radnymi powiatowymi bądź gminnymi.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** poprosił o doprecyzowanie wspomnianej kwestii, zwłaszcza iż obejmuje ona kilkuset pracowników. Zapowiedział, iż nie jest możliwe, aby takie standardy nierównego traktowania mogły mieć miejsce.

Radny **Bartłomiej Wróblewski** poinformował, iż pisemnie otrzymał prośbę o interwencję w tej sprawie od dwóch radnych powiatowych. Dla bezpieczeństwa tych pracowników wolałby nie ujawniać tego dokumentu na tym etapie sprawy.

- Mówca wystosował pisemną interpelację ws. przejścia dla pieszych i sygnalizacji świetlnej w miejscowości Dymaczewo Nowe, gmina Mosina.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

- Radny skierował pisemną interpelację ws. dużego natężenia ruchu samochodów ciężarowych na przebiegającej przez Zaniemyśl drodze wojewódzkiej nr 432 .

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

- Mówca złożył pisemną interpelację ws. komunikacji autobusowej i kolejowej do miejscowości Miłosław.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

Głos w sprawie komunikacji kolejowej dla miejscowości Miłosław zabrał wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Poinformował, iż jest on przeciwny wznawianiu transportu pasażerskiego na linii Gniezno-Jarocin, gdyż stan torów na tym odcinku jest bardzo zły i pociągi kursują z ograniczoną prędkością, a co za tym idzie, występuje tam zbyt mała frekwencja pasażerów. Po zakończeniu budowy fabryki Volkswagena we Wrześni sytuacja może ulec zmianie, jednak wymagany będzie gruntowny remont torów na całym odcinku. Decyzja taka powinna być podjęta przez właściciela torów, czyli PKP PLK. Na zakończenie wicemarszałek przypomniał, iż samorząd województwa nie ma bezpośredniego wpływu na komunikację autobusową, gdyż jest ona realizowana w układzie komercyjnym.

d) Zbigniew Ajchler

- Radny wystosował pisemną interpelację ws. wycinki 30 sztuk drzew na drodze wojewódzkiej nr 182 na odcinku między Wronkami a Międzychodem.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

- Mówca skierował pisemną interpelację ws. zamknięcia dla mieszkańców wsi Rzecina drogi wojewódzkiej nr 140 z Wroniek przez Obelzanki i Jesionne.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przypomniał, iż ww. droga jest zamknięta ze względu na fakt, iż realizowana jest tam inwestycja. Obecnie – w okresie zimowym – ze względów bezpieczeństwa zostały wyznaczone objazdy drogami wojewódzkimi. Na wiosnę, gdy inwestycja zostanie zakończona, objazdy zostaną zlikwidowane i będzie możliwość korzystania z dotychczasowego przebiegu drogi.

- Radny złożył pisemną interpelację ws. modernizacji drogi wojewódzkiej nr 182 na odcinku Wróblewo – Międzychód.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

- Radny zwrócił uwagę na niniejszy punkt obrad pn. *Interpelacje i zapytania radnych*. Wiele wypowiedzi radnych mających miejsce w tym punkcie, nie mieści się w pojęciu interpelacji i zapytań. W związku z tym zaproponował, aby zaakceptować w tym punkcie porządku obrad wypowiedzi różnego rodzaju, lub aby wprowadzić kolejny punkt pn. *Wolne wloty i wnioski*.

e) Waldemar Witkowski

- Mówca podziękował Członkini Zarządu Województwa Wielkopolskiego Marzenie Wodzińskiej oraz Dyrektora Departamentu Środowiska UMWW Marioli Górniak za bardzo rzetelną odpowiedź na jego wcześniejszą interpelację ws. pyłów zawieszonych i innych związków występujących w powietrzu. Radny raz jeszcze jednak zaapelował o maksymalne przyspieszenie prac nad programem ochrony środowiska w zakresie ochrony powietrza przed emisją pyłów i gazów szkodliwych dla mieszkańców Wielkopolski.

- Radny poprosił o informacje na temat przyszłości Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. Czy ma ona zostać spółką, czy stać się jednostką organizacyjną pogotowia w Koninie?

- W związku z rozpoczętą już nową perspektywą finansową Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020, mówca zwrócił uwagę, iż powinien zostać opracowany sposób dysponowania środkami na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Zapytał, kiedy przewiduje się przygotowanie ww. planu?

Wyjaśnień udzielił wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Przypomniał, iż zasady wydatkowania środków w ramach EFS są określone w Wielkopolskim Regionalnym Programie Operacyjnym. Program EFS na najbliższe lata jest już podpisany, a jego realizacja rozpocznie w momencie uruchomienia programu – być może jeszcze w I połowie bieżącego roku.

f) Marcin Porzucek

- Mówca odniósł się do kwestii lotniska w Pile. Obecnie, zgodnie z decyzją Ministerstwa Obrony Narodowej, która w pewien sposób zabrania szukania środków na funkcjonowanie tego lotniska, powiat pilski zdecydował o przekazaniu lotniska na rzecz Skarbu Państwa. Przypomniał, iż ówczesny wicemarszałek Leszek Wojtasiak, w 2011 roku zapowiedział, że pilskie lotnisko będzie zapasowym dla poznańskiej Ławicy w czasie trwania Euro 2012. Obecnie nie ma możliwości finansowania lotniska w Pile i stworzenia z niego filii Ławicy. Według lokalnych polityków przystosowanie lotniska do potrzeb optymalnych to koszt ok. 3 mln zł. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy samorząd województwa nie chciałby przejąć tego lotniska i dokonać inwestycji, która pozwoliłaby aby obiekt służył mieszkańcom i przedsiębiorcom północnej Wielkopolski?

- Mówca przypomniał, iż od 2 miesięcy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Pile nie ma wicedyrektora placówki. Poprosił o informację, czy przewiduje się powołanie nowego dyrektora, czy obecny dyrektor WORD zwrócił się do Zarządu z prośbą o zgodę na powołanie zastępcy dyrektora? Jeśli nie będzie powołany nowy wicedyrektor, to czy zgodnie

ze statutom, jest wyznaczona osoba, która może zastępować dyrektora w przypadku jego nieobecności?

Odpowiedzi udzielił wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Podkreślił, iż obecnie ośrodkiem kieruje dyrektor, który ustalił system zastępstw i na tym etapie nie przewiduje się powoływania nowej osoby na stanowisko zastępcy dyrektora.

- Radny poruszył kwestię obwodnicy Rogoźna w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241. Przypomniał, że w październiku ub.r. Wicemarszałek Wojciech Jankowiak skierował pismo do ówczesnego burmistrza, w którym zapowiedział, że samorząd województwa podjął decyzję o budowie tej obwodnicy. W związku z tym, mówca poprosił o informacje w jakim trybie została podjęta ta decyzja i czy jest stosowny dokument zatwierdzony przez Zarząd? Zapytał, jakie inne inwestycje związane z budową obwodnic wielkopolskich miast są jeszcze w tym trybie przewidziane?

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zapowiedział, iż inwestycja w Rogoźnie znajduje się bardzo wysoko na liście wszystkich inwestycji drogowych. Stąd też Burmistrzowi Rogoźna na zapytanie, czy inwestycja zostanie przeprowadzona - wicemarszałek odpowiedział, że tak, w nowej perspektywie finansowej. Na ten moment nie można jednak powiedzieć w którym roku rozpoczną się prace. Raz jeszcze podkreślił, że z natężenia ruchu można wnioskować, że będzie to jedna z pierwszych inwestycji, która powinna być realizowana.

- Mówca wspominał o kwestii drogi wojewódzkiej nr 180 na odcinku Trzcianka – Piła. Poprosił o informacje, czy przewiduje się kompleksowy remont tej drogi w najbliższych latach? Czy ujęto tę inwestycję na liście potrzeb wspomnianych wcześniej przez wicemarszałka W. Jankowiaka? Poprosił również o udostępnienie listy inwestycji drogowych.

Ad. 30. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zwrócił uwagę, iż wielu radnych opuściło obrady Sesji przed jej zamknięciem, dlatego zaapelował, aby na przyszłość zaniechać tego procederu, a także aby rozmowy telefoniczne prowadzić na tyłach sali lub poza nią.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zamknął III sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła: