

PROTOKÓŁ NR IX/15

**IX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 20 lipca 2015 r.**

PROTOKÓŁ NR IX/15
IX sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 20 lipca 2015 r.

IX sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbyła się 20 lipca 2015 r. o godz. 12:00 w Sali Sesyjnej siedziby Samorządu Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Obrady otworzył **Krzysztof Paszyk**, Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący SWW stwierdził quorum na sali. W obradach IX Sesji SWW wzięło udział 29 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący powitał obecnego na sali Andrzeja Grzyba, Posła do Parlamentu Europejskiego.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** poinformował, iż wpłynęły wnioski o wycofanie z porządku obrad dwóch punktów:

- pkt. 22. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia i skierowania do zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie połączenia Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Lesznie.
- pkt. 28. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie

oraz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- AUTOPOPRAWKI do uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/44/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- AUTOPOPRAWKI do uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie:

PORZĄDEK OBRAD

IX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

20 lipca 2015 r. /godz.12⁰⁰/.

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/44/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015 z **AUTOPOPRAWKĄ. /druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/43/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne z **AUTOPOPRAWKĄ. /druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały w sprawie: wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2015 r. i 2016 r. **/druk nr 3/**
7. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2014 r. **/druk nr 4/**
8. Informacja o realizacji kontraktów terytorialnych w 2014 roku. **/druk nr 5/**
9. Sprawozdanie z wdrażania Priorytetów Inwestycyjnych Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 nadzorowanych przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego. **/druk nr 6/**

10. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu położonego w Kowanówku. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Poznania. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/158/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 kwietnia 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Średzkiemu, Powiatowi Pilskiemu oraz Miastu i Gminie Śmigiel. **/druk nr 9/**
13. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia instytucji kultury pod nazwą Parowozownia Wolsztyn. **/druk nr 10/**
14. Informacja o zaawansowaniu prac nad Planem zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Bolewice, w gminie Miedzichowo. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Grabów nad Prosną. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Krzyż Wielkopolski. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Miejska Górka. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Opatówek. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia gminom: Chodzież, Wyrzysk, Krajenka, Wysoka, Kostrzyn, Swarzędz, Łubowo, Pobiedziska, Września, Powidz, Godziesze Wielkie, Ceków Kolonia, Perzów, Międzychód, Miejska Górka, Śmigiel, zadania samorządu województwa w zakresie realizacji programu profilaktycznego na rzecz zapobiegania używaniu alkoholu oraz innych środków psychoaktywnych, w szczególności przez dzieci i młodzież. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie. **/druk nr 18/**

22. **WYCOFANY** - Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia i skierowania do zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie połączenia Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Lesznie. **/druk nr 19/**
23. Informacja o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez podmioty lecznicze, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym za 2014 r. **/druk nr 20/**
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Kramsk. **/druk nr 21/**
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Miastu Konin. **/druk nr 22/**
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 „Turystyka”). **/druk nr 23/**
27. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany składu Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym im. Stanisława Staszica w Pile. **/druk nr 24/**
28. **WYCOFANY** - Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie. **/druk nr 25/**
29. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: utworzenia Szkoły Specjalnej Przystosobniającej do Pracy i włączenia jej w struktury Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance. **/druk nr 26/**
30. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie jednorazowych stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 27/**
31. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie. **/druk nr 28/**
32. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku. **/druk nr 29/**

33. Interpelacje i zapytania radnych.
34. Zamknięcie posiedzenia

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad.

Sekretarzami obrad zostali jednogłośnie wybrani radni: **Jerzy Kado** oraz **Marcin Porzucek**.

Ad. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/44/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2015 - Z AUTOPOPRAWKĄ.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/235/15 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/43/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2015 rok i lata następne - Z AUTOPOPRAWKĄ.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/236/15 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie: wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za 2015 r. i 2016 r.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/237/15 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2014 r.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do informacji załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Wiesław Szczepański**. Przypomniwał, iż samorząd województwa wielkopolskiego jest właścicielem lub współwłaścicielem kilkunastu spółek prawa handlowego, a ostatnie przeprowadzone w nich kontrole wykazały, że nad spółkami nie ma odpowiedniego nadzoru. Materiały prezentowane radnym nie podnoszą m.in. kwestii nieprawidłowości w spółce Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. w Poznaniu (niecelowe wydatki spółki, zawiadomienie do prokuratury czy zwrot przez prezesa niewłaściwie pobranych pieniędzy). Podkreślił, że większość spółek funkcjonuje na pograniczu zysku, lub na ujemnym bilansie finansowym. Fakt, że Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. mają bilans dodatni, jest wynikiem różnicy między dopłatami, jakie samorząd przekazuje na Przewozy Regionalne sp. z o.o., a dopłatami, jakie przekazuje Kolejom Wielkopolskim. Ponadto, Koleje Wielkopolskie, jako uprzywilejowana spółka, nie mają własnego taboru, a rata jaką płacą za wynajem, to jedynie ubezpieczenie AC tych pociągów, które mają na wyposażeniu. Powołane spółki powstały by wspomagać województwo, jednak są one spółkami handlowymi i powinny działać z zyskiem. W związku z powyższym, zwrócił się do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o rozważenie możliwości utworzenia *Departamentu Nadzoru Właścicielskiego*. Zauważył, iż spółki, w których swoje udziały ma samorząd województwa, są rozproszone w kilku departamentach, a utworzenie nowego departamentu złożonego ze specjalistów, przyczyniłoby się do lepszej kontroli nad spółkami, przy merytorycznym wsparciu innych departamentów.

Radny **Zbigniew Hoffmann** odniósł się do kwestii Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. Przypomniwał, że w związku z pojawiającymi się w mediach informacjami o stosowaniu w spółce złych praktyk, Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość od początku zajmował się jej funkcjonowaniem. Ze wstępnych informacji uzyskanych po przeprowadzaniu kontroli przez Komisję Rewizyjną SWW, wynika, że w spółce podejmowane były nieodpowiednie działania. Podkreślił, że powołanie spółki miało na celu realizację inwestycji Szpitala Matki

i Dziecka w Poznania W związku z tym nasuwa się pytanie, czy spółka o tak nadszarpniętej reputacji, gdzie zawodził zarówno zarząd spółki, jak i jej rada nadzorcza, sprostą temu doniosłemu zadaniu?

W dalszej kolejności radny **Krzysztof Ostrowski** poruszył kwestię umowy podpisanej 24 czerwca br. przez województwo wielkopolskie i 12 innych województw oraz przez Agencję Rozwoju Przemysłu. Dokumenty ten był mocno promowany, jako szansa na restrukturyzację spółki Przewozy Regionalne. Z treści umowy można wyczytać, że jej celem jest określenie zasad przyjęcia przez ARP udziałów w spółce stanowiących nie mniej niż 50% kapitału zakładowego – czyli pakietu większościowego. Ponadto, celem długofalowym podpisanej umowy jest wprowadzenie spółki pośrednio (poprzez spółkę holdingową) lub bezpośrednio, na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. W odpowiednim czasie Województwa Przystępujące i ARP zawrą szczegółowe porozumienie w tym zakresie. Wynika z tego, że województwa zobowiązują się do wsparcia prywatyzacji spółki Przewozy Regionalne. Przypomniał, że 9 grudnia 2008 r. zwarte było porozumienie między Ministrem Infrastruktury a marszałkami województw, które dawało nadzieję na otrzymanie sporych środków finansowych dla spółki w latach 2016-2020. Kilkaset milionów złotych miało być przeznaczone na zakup taboru, a ok. 3,7 mld zł miało być przekazane województwo na kolejowe przewozy pasażerskie. Umowa podpisana w czerwcu br. powoduje, że województwa zrzekają się wcześniejszych zobowiązań rządu. Radny poprosił o komentarz Zarządu w tej sprawie. Zapytał także, czy Zarząd jest zadowolony z partnera, który ma restrukturyzować Przewozy Regionalne? Dotychczasowe działania Agencji Rozwoju Regionalnego budzą szereg wątpliwości, gdyż powodują szkody w wielu spółkach (m.in. spółka Ursus, Huta Katowice, Huta Szczecin, PZL Mielec). Poprosił o przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie ARP.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. W pierwszej kolejności nawiązał do wypowiedzi radnego W. Szczepańskiego i sprostował nieprawdziwą tezę na temat preferencyjnego traktowania spółki Koleje Wielkopolskie wobec spółki Przewozy Regionalne. Przy okazji zaapelował do radnego, aby nie podawał nieprawdziwych informacji do mediów i nie wprowadzał w błąd opinii publicznej w tej sprawie. Mówca wyjaśnił, że rekompensata ustalana jest w odniesieniu do konkretnych linii i konkretnych pociągów, jako różnica między przychodami z tego tytułu a kosztami wynikającymi z uruchomienia tych pociągów. Przypomniał, że Koleje Wielkopolskie prowadzą także przewozy na liniach najniższej

rentownych, jak np. Wolsztyn – Leszno czy Leszno – Krotoszyn. W związku z tym rekompensata dla Kolei Wielkopolskich jest relatywnie wysoka, co z kolei wpływa na to, że średnia za ponad 3 mln pociągokilometrów jest nieco wyższa, niż dla spółki Przewozy Regionalne. Podkreślił, że nie oznacza to preferencyjnego traktowania spółki Koleje Wielkopolskie. Widać konkretne rezultaty w zarządzaniu spółką, której właścicielem jest jeden podmiot - w przeciwieństwie do spółki ogólnokrajowej, nad którą nie ma prawie żadnej kontroli. Odnosząc się do wypowiedzi radnego K. Ostrowskiego, mówca zwrócił uwagę, że spółka Przewozy Regionalne w obecnej postaci dalej funkcjonować nie może – jest zadłużona na ponad 1 mld zł, nie ma zdolności kredytowej czy zdolności do występowania w zamówieniach publicznych. Przypomniał, że województwo wielkopolskie ma w spółce 9,7% udziałów, co daje wartość księgową ok. 150 mln zł. Rzeczywista wartość tych udziałów wynosi niemal 0 zł. Mówienie o restrukturyzacji oznacza oddłużenie spółki. Na skutek prowadzonych z rządem rozmów, pojawiła się możliwość, że budżet państwa jest skłonny wyasygnować kwotę 750mln zł, która ma stanowić środki na oddłużenie Przewozów Regionalnych, by odzyskały zdolność działania na rynku. Aby oddłużenie spółki było możliwe, musi być notyfikowana pomoc publiczna – zgodnie z zasadami unijnymi. Taka notyfikacja nie jest możliwa, jeżeli nie pokaże się całego procesu restrukturyzacji i docelowego modelu, jaki ma być osiągnięty w efekcie pomocy publicznej. Dlatego też wskazana jest cała ścieżka dojścia do sytuacji, w której spółka Przewozy Regionalne mogłaby zaistnieć na giełdzie. Wicemarszałek podkreślił, że są to pewne hipotetyczne założenia, z którymi będzie można w imieniu spółki zwrócić się do Komisji Europejskiej o uzyskanie zgody na notyfikację pomocy publicznej. Agencja Rozwoju Przemysłu, która jest w tym procesie inwestorem strategicznym w imieniu budżetu państwa, musi zagwarantować sobie decydujący głos w funkcjonowaniu spółki. Wskutek podpisania wspomnianej umowy, województwa godzą się na obniżenie swoich udziałów, ale w konsekwencji uzyskują one realną wartość rynkową. Wartość udziałów obniżona zostanie o ok. 50% wartości księgowej, jednak, jak podkreślił mówca, procent ten w przyszłości osiągnie realną wartość. Wicemarszałek nawiązał także do umowy podpisanej z rządem w 2008 roku i wyjaśnił, że mówiła o tym, ile poszczególne województwa otrzymają środków na Przewozy Regionalne w wyniku zgody na przejęcie tej spółki na swój koszt. W tym zakresie w latach 2008-2015 umowa ta została w pełni zrealizowana – województwa otrzymywały pieniądze z Funduszu Kolejowego oraz z rezerwy budżetu państwa, a ponadto dostępne były pieniądze na zakup taboru z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Spółka nie wykorzystwała całej kwoty dostępnej z POIŚ, gdyż nie miała do tego zdolności finansowej. Przypomniał, że środki

dla spółki nie były dzielone zgodnie z udziałami, lecz równo dla wszystkich województw. Podkreślić należy, że część województw nie wywiązywała się z umowy – środki z Funduszu Kolejowego lub z rezerwy budżetu państwa nie zawsze przekazywano na Przewozy Regionalne. Na dzień dzisiejszy, po 2015 roku na skutek zmiany ustawy o Funduszu Kolejowym, będzie przeznaczane ponad 100 mln zł dla województw na spółkę. Środki te nie będą dzielone według udziałów, lecz - jak dla subwencji wyrównawczej. Udział województwa wielkopolskiego w tych pieniądzach będzie symboliczny. Na skutek zabiegów województwa wielkopolskiego i wprowadzonej poprawki do ustawy, Wielkopolska otrzyma dodatkowe 3 mln zł rocznie. Mówca poinformował także, iż zgodnie z zapisami umowy, dostępne są dla spółki Przewozy Regionalne środki z nowego POŚI na modernizację taboru. Pieniądze te będą dostępne dla podmiotu, który będzie miał zdolność ich pozyskania, a bez restrukturyzacji i oddłużenia nie będzie to możliwe. Województwo wielkopolskie w swojej wizji przyszłości spółki zakładało – po jej oddłużeniu – podzielenie na oddziały regionalne, przejście swojej części i wyjście ze spółki ogólnokrajowej. Taka koncepcja nie uzyskała poparcia pozostałych województw, które optują za tym, aby spółkę zrestrukturyzować i utrzymywać ją w całości. W związku z tym, ze strony naszego województwa konieczne były pewnego rodzaju ustępstwa, zwłaszcza, że - jak przypomnieliśmy - zdolność taborowa Kolei Wielkopolskich do obsługi rynku na terenie Wielkopolski wynosi obecnie ok. 50%. Na zakończenie przypomnieliśmy, że województwo wielkopolskie jako pierwsze podpisało ze spółką Przewozy Regionalne umowę na 5 lat na wykonywanie przewozów – gwarantując stabilność rynku i zatrudnienia.

Głos zabrał także Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak**, który podniósł kwestię spółki Szpitale Wielkopolski. Podkreślił, że Zarząd Województwa ma wiele wątpliwości dotyczących wcześniejszego funkcjonowania spółki. Przypomnieliśmy, że nowy zarząd spółki skierował informację do prokuratury, która podjęła działania mające na celu wyjaśnienie sytuacji i prawidłowość jej prowadzenia. Ponadto, Zarząd Województwa wyraził zgodę na przeprowadzenie audytu w spółce. Mówca podkreślił, że nikt nie uchyla się od odpowiedzialności społecznej za to, co wydarzyło się w zeszłym roku w spółce, ale z drugiej strony, błędy popełnione w Szpitalach Wielkopolski nie mogą przekreślać całego projektu i przedsięwzięcia, jakiemu mają służyć. Niemożliwa jest także zmiana prowadzonych dotychczas działań (np. jeśli chodzi o strukturę finansowania), gdyż to prowadziłyby do wielomiesięcznych opóźnień w przedsięwzięciu. Mimo balastu spółki związanego z jej złym prowadzeniem przez poprzedni zarząd, nie powinno się zmieniać jej

przeznaczenia, zwłaszcza, że dotychczas nie pojawiły się żadne zastrzeżenie co do funkcjonowania spółki kierowanej przez panią prezes Izabelę Grzybowską.

Radny **Krzysztof Ostrowski** odniósł się do wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, który stwierdził, że umowa z czerwca br. stanowi duże ustępstwo ze strony województwa wielkopolskiego. Radny zwrócił uwagę, że porównując zapisy ww. umowy z zapisami wspomnianego dokumentu podpisanego w 2008 r., stwierdzić można, że jest to bardziej kapitulacja, niż ustępstwa. Podkreślił, że całkowitą decyzyjność w sprawie spółki Przewozy Regionalne będzie miała Agencja Rozwoju Przemysłu, zaś obowiązek finansowania i organizowania przewozów będą miały województwa. W takiej sytuacji, województwa powinny mieć chociaż minimum zaufania do ARP, której wiele działań doprowadziło do upadku przemysłu. W związku z tym skierował prośbę o przedstawienie chociaż kilku przykładów działania ARP, które zakończyły się sukcesem.

Radny **Wiesław Szczepański** raz jeszcze podniósł problem spółki Szpitale Wielkopolski sp. z o.o. Przypomniał, że z każdego Klubu Radnych wytypowany był przedstawiciel do jej rady nadzorczej, a zatem błędy popełnione w spółce są kompromitacją dla całego Sejmiku. Niemniej jednak, raz na rok rada nadzorcza i zarząd spółki składały informację ze swojej działalności do Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Czy w informacjach tych nie dostrzegano np. tego, że prezes zorganizował wyjazd studyjny do Anglii za 40 tys. zł? Już od roku 2012 zauważyć można było uchybienia w działalności zarządu spółki, lecz dopiero w 2014 roku – w wyniku wewnętrznej sytuacji politycznej – wychodzą na jaw błędy ówczesnego zarządu. Odpowiedzialność za obecną sytuację musi wziąć na siebie Sejmik, który powołał spółkę, jak i Departament Zdrowia UMWW, który sprawuje nad nią nadzór.

Głos zabrał także radny **Waldemar Witkowski**. Przypomniał, że w 2008 r. rząd przekazał województwom zadłużoną na ok. 1 mld zł spółkę Przewozy Regionalne. Obecnie poszukiwane jest odpowiednie wyjście z sytuacji, w której województwa zostały oszukane przez rząd już w 2008 r. Podpisana w tym roku umowa nie jest korzystna dla województwa wielkopolskiego, bo i tak będzie ono musiało dopłacać do jej funkcjonowania. Z obecnej sytuacji w spółce Przewozy Regionalne należy wyciągnąć odpowiednią naukę na przyszłość. Na zakończenie mówca zaznaczył, iż należy zrobić wszystko, aby spółka Koleje Wielkopolskie rozwinęła się na tyle, żeby to ona organizowała większość przewozów pasażerskich w Wielkopolsce.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że na skutek porozumienia zawartego 22 grudnia 2008 r. została uratowana kolej w Polsce. Przejmując spółkę województwa wiedziały, że jej roczny budżet nie spina się na ok. 300 mln zł i propozycją rządu było przekazanie samorządom Funduszu Kolejowego i rezerwy z budżetu państwa oraz zwiększenie udziału województw w CIT o 0,75 %. Powstałe w ten sposób 300 mln zł miało trafić do spółki Przewozy Regionalne, jednak zabrakło instrumentu oraz woli niektórych województw, żeby te środki rzeczywiście trafiły do Przewozów Regionalnych. Wicemarszałek podkreślił, że w 2008 r. województwa nie dostały zadłużonej spółki, która zadłużyła się przez ostatnie 7 lat w wyniku nieodpowiednich działań. Propozycje procesu restrukturyzacji przygotowywała firma zewnętrzna opłacona w połowie przez spółkę Przewozy Regionalne, a w połowie przez Ministerstwo Transportu. W ramach całego pakietu opracowania, jako partner została wskazana Agencja Rozwoju Przemysłu. ARP notyfikował także budżet państwa, wyrażając wolę przekazania 750 mln zł właśnie przez tę agencję. Wskazany podmiot ma przeprowadzić restrukturyzację zgodnie ze scenariuszem zaakceptowanym przez właścicieli spółki oraz Ministerstwo Transportu. Nie została przeprowadzona dyskusja na temat partnera w restrukturyzacji, gdyż nie pojawiła się inna propozycja.

Leszek Wojtasiak, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, podał przykład pozytywnej działalności Agencji Rozwoju Przemysłu – zakłady H. Cegielski w Poznaniu.

Przewodniczącą SWW **Krzysztof Paszyk** zamknął dyskusję w tym punkcie.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 8. Informacja o realizacji kontraktów terytorialnych w 2014 roku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 9. Sprawozdanie z wdrażania Priorytetów Inwestycyjnych Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 nadzorowanych przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

Głos zabrał radny **Zbigniew Ajchler**, który zaapelował o rozważenie możliwości utworzenia punktu informacyjnego WRPO w Międzychodzie.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na wydierżawienie gruntu położonego w Kowanówku.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/238/15 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Poznania.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/239/15 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/158/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 kwietnia 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Średzkiemu, Powiatowi Pilskiemu oraz Miastu i Gminie Śmigiel.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW. Poinformował także, iż Komisja Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej na posiedzeniu w dniu 14 lipca br. wydała opinie warunkową, przekazując do Zarządu wnioski o zmianę kwot na dofinansowanie poszczególnych kolei wąskotorowej. W związku z krótkim okresem czasu między posiedzeniem Komisji a Sesją SWW, Zarząd nie zdążył odnieść się do wniosku Komisji, dlatego Przewodniczący SWW poprosił o komentarz Zarządu w tej sprawie.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przypomniał, że uchwalając budżet województwa, na wsparcie funkcjonowania kolei wąskotorowych przeznaczono w tym roku 180 tys. zł. W Wielkopolsce koleje wąskotorowe funkcjonują na terenie 4 samorządów: powiat gnieźnieński, powiat średzki, powiat pilski oraz Miasto i Gminę Śmigiel. Podział środków dokonany był w oparciu o planowaną pracę przewozową kolei wąskotorowych. Ostatecznie powiat średzki zrezygnował z dotacji, gdyż w bieżącym roku nie prowadzi regularnych przewozów (brak taboru). Kwota została proporcjonalnie podzielona na 3 pozostałe jednostki. Kolej wąskotorowa w powiecie pilskim jeździ na trasie ok. 6 km, rocznie wykonując ok. 800 regularnych pociągokilometrów; w Śmiglu jest to ok. 13 km linii wąskotorowej, która regularnie jeździ tylko w weekendy, a w pozostałe dni na ewentualne zamówienie; w powiecie gnieźnieńskim jest to 34 km linii wąskotorowej, na której wykonuje się prawie 5 tys. pociągokilometrów w skali roku. Podział środków wydaje się dość sprawiedliwy. Ponadto, mówca przypomniał, że samorząd województwa może z tych środków wspierać działalność operacyjną, a nie sam fakt występowania linii kolejowej.

Radny **Wiesław Szczepański** raz jeszcze zaapelował o zmianę proporcji – zwiększenie dla powiatu średzkiego oraz Śmigła, a zmniejszenie dla powiatu gnieźnieńskiego. Mówca przypomniał, że Śmigiel jest jedną z najbiedniejszych gmin i ma największe obciążenie finansowe na funkcjonowanie kolejki wąskotorowej.

Radni **Marcin Porzucek** i **Marek Sowa** przychyliłi się do jednogłośniego wniosku Komisji. Radny **Marcin Porzucek** podkreślił także, że kolej wąskotorowa w powiecie pilskim rozwija się bardzo dynamicznie.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** przypomniał, że kolejka pilska otrzymała w tym roku dodatkowe 10 tys. zł na konkretny projekt – czerwcowy zlot miłośników kolejek.

Radny **Krzysztof Ostrowski** zwrócił uwagę, iż radni głosować będą zgodnie z tym, skąd pochodzą, dlatego zaproponował, aby przejść do głosowania, a każdy z radnych zagłosuje według własnego uznania.

Uchwała została podjęta przy 17 głosach za, 7 przeciw i 4 wstrzymujących.

Uchwała Nr IX/240/15 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia instytucji kultury pod nazwą Parowozownia Wolsztyn.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radny **Wiesław Szczepański** zwrócił uwagę, że PKP Cargo jako współorganizator wprowadza do instytucji czynne parowozy, województwo musi zapewnić czynność linii, Wolsztyn umorzy podatek, a starostwo powiatowe jedynie w ramach Powiatowego Urzędu Pracy przeprowadzi szkolenie pracowników. W takiej sytuacji cały ciężar utrzymania i promocji spadnie na samorząd województwa. W związku z tym skierował zapytanie, czy lepszą sytuacją nie byłoby utworzenie podmiotu o charakterze spółki, w której każdy by ponosił odpowiedzialność? W przypadku instytucji kultury, kto będzie odpowiadał za zobowiązania tego podmiotu, jeśli powstaną większe zobowiązania i konieczne będzie dopłacanie do jego funkcjonowania – czy ciężar będzie rozłożony równomiernie na 4 współorganizatorów?

Radny **Waldemar Witkowski** poinformował, iż szeroka dyskusja toczyła się na posiedzeniu Komisji Kultury SWW. Nie wyjaśniona jednak pozostała podległość instytucji względem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Poprosił o wyjaśnienie jak umiejscowiona będzie instytucja w strukturze Urzędu?

Głos zabrał także radny **Marek Sowa**, który zwrócił uwagę na schyłkową tendencję do zamawiania regularnych przewozów parowozowych – w 2016 r. ma być największa pula, zaś w 2017 i 2018 r. ma być ich mniej. Taka sytuacja zmierzać może do wygasania jedynej czynnej parowozowni, co budzi duży niepokój. Zaapelował, aby utrzymywać zamówienia na takim poziomie, który powodowałby, że czynna parowozownia może istnieć.

W odpowiedzi na wystąpienia przedmówców, Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**, wyjaśnił że od dłuższego czasu zastanawiano się nad przyszłością parowozowni w Wolsztynie. Planowano m.in. utworzenie spółki prawa handlowego, co z punktu widzenia województwa byłoby korzystniejszym rozwiązaniem. Niestety, kolejne zmiany, jakie zachodziły w PKP Cargo, doprowadziły do tego, że koncepcja utworzenia spółki stała się z ich punktu widzenia niemożliwa. W ramach nacisku na PKP Cargo w kwietniu ub. r. podjęto decyzję o zawieszeniu regularnych połączeń prowadzonych trakcją parową. Z drugiej strony, należy zrozumieć stanowisko PKP Cargo, które jako spółka prawa handlowego notowana na giełdzie, poddawana jest analizie przy wszystkich ruchach ekonomicznych. Mając na uwadze, fakt, iż jest ryzyko całkowitego zamknięcia parowozowni, zawarto porozumienie samorządów z PKP Cargo. W przypadku utworzenia spółki prawa handlowego, odpowiada się do wysokości udziałów, zaś w przypadku instytucji kultury, odpowiedzialność

dotyczy całości zobowiązań – solidarnie i po równo między wszystkimi 4 podmiotami, co gwarantować ma umowa współorganizatorów. PKP Cargo do instytucji kultury wnosi majątek (parowozownie, tabor i odpowiednie urządzenia), zaś na województwie leżeć będzie odpowiedzialność w sprawie zamawiania regularnych przewozów parowozowych. Przewozy będą malały z roku na rok, aby zmusić ten podmiot do rynkowego zachowania się i zarabiania na rynku – taka jest m.in. idea powołania tej instytucji. Ponadto, Sejmik może wesprzeć Parowozownie Wolsztyn ze środków na wsparcie turystyki. Na zakończenie mówca wyjaśnił, że instytucja będzie pod nadzorem Departamentu Transportu UMWW – przy wsparciu doświadczonego w nadzorowaniu tego typu instytucji, Departamentu Kultury UMWW.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/241/15 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 14. Informacja o zaawansowaniu prac nad Planem zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do informacji załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Bolewice, w gminie Miedzichowo.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/242/15 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Grabów nad Prosną.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/243/15 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Krzyż Wielkopolski.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/244/15 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Miejska Górka.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/245/15 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Opatówek.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/246/15 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia gminom: Chodzież, Wyrzysk, Krajenka, Wysoka, Kostrzyn, Swarzędz, Lubowo, Pobiedziska, Września, Powidz, Godziesze Wielkie, Ceków Kolonia, Perzów, Międzychód, Miejska Górka, Śmigiel, zadania samorządu województwa w zakresie realizacji programu profilaktycznego na

rzeczu zapobiegania używaniu alkoholu oraz innych środków psychoaktywnych, w szczególności przez dzieci i młodzież.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/247/15 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/248/15 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zarządził 10-minutową przerwę. Następnie obrady wznowiono.

Ad. 22. WYCOFANY - Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia i skierowania do zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie połączenia Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Lesznie.

Punkt został wycofany z porządku obrad pismem DZ – I.0002.8.2015 z dnia 14 lipca 2015 r. na wniosek Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka na podstawie § 17 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 23. Informacja o realizacji zadań rzeczowych i finansowych przez podmioty lecznicze, dla których Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem tworzącym za 2014 r.

Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Kramsk.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/249/15 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie Miastu Konin.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/250/15 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego (dział 630 „Turystyka”).

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/251/15 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany składu Rady Muzeum przy Muzeum Okręgowym im. Stanisława Staszica w Pile.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** odczytał treść projektu uchwały:

- 1) ze składu Rady Muzeum odwołuje się Bogusława Mikię – byłego Wicestarostę Pilskiego,
- 2) w skład Rady Muzeum powołuje się Eligiusza Komarowskiego – Etatowego Członka Zarządu Powiatu Pilskiego.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/252/15 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 28. WYCOFANY - Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia projektu zmiany statutu Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie.

Punkt został wycofany z porządku obrad pismem DK-IV.3152.2.2015 z dnia 16 lipca 2015 r. na wniosek Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka na podstawie § 17 Regulaminu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Ad. 29. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie: utworzenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy i włączenia jej w struktury Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Starej Łubiance.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/253/15 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 30. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie jednorazowych stypendiów naukowych Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/254/15 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 31. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLI/799/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie podziału południowej części Województwa Wielkopolskiego: powiatów jarocińskiego, kaliskiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, pleszewskiego, ostrowskiego i ostrzeszowskiego na obwody łowieckie.

Przewodniczący SWW poinformował, iż do projektu uchwały załączone są stosowne opinie Komisji SWW.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/255/15 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 32. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Ad. 33. Interpelacje i zapytania radnych.

a) Marek Sowa

- Radny skierował interpelację w sprawie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej. Przypomniał, że zgodnie z różnymi koncepcjami PKM ma mieć zasięg do ok. 50 km od Poznania. Na linii kolejowej nr 271 PKM ma zakończyć swój bieg w Kościanie, a na linii nr 272 na Jarocinie. Podkreślił, że odległość z Poznania do Jarocina to 67 km, a z Poznania do Leszna 69 km. Powstała różnica to jedynie 2 km, a mimo to Leszno nie jest uwzględnione w planach dotyczących PKM. Zwrócił uwagę na duży potok pasażerów na linii Poznań – Leszno oraz infrastrukturę leszczyńskiego dworca, która jest na tyle rozbudowana, że pozwala

na sprawną zmianę kierunku jazdy pociągu. Zaaapelował o rozważenie możliwości przedłużenia Poznańskiej Kolei Metropolitalnej do Leszna.

Wyjaśnień udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Przypomniał, że koncepcję Poznańskiej Kolei Metropolitalnej przygotowuje stowarzyszenie Metropolia Poznań, które otrzymało grant finansowy od rządu. Naukowa koncepcja zakłada, że pociągi jeżdżą w promieniu 50 km od Poznania, lub do najbliższej stacji o charakterze węzłowym. Na tym dystansie ma nastąpić zagęszczenie pociągów do częstotliwości co 30 min. Nie oznacza to, że na dalszych dystansach pociągów nie będzie, albo że zmieni się ich częstotliwość. Wyznaczone na tym etapie punkty, będą podlegać jeszcze szerokim dyskusjom i weryfikacjom. Na ten moment trudno wyjaśnić dlaczego zaplanowano koniec PKM w Kościanie, a nie w Lesznie. Odnosząc się do linii kolejowej nr 272, mówca zwrócił uwagę, że dystans z Poznania do Środy, to ok. 30 km, a następnym przystankiem jest dopiero Jarocin, oddalony o ponad 50 km od Poznania. Zapewnił, iż uwaga przedstawiona przez radnego M. Sowę zostanie przedstawiona podczas dalszych konsultacji.

b) Kazimierz Pałasz

- Mówca zwrócił się z prośbą o ustanowienie specjalnego stypendium sportowego dla Igora Jakubowskiego, boksera z Klubu Zagłębie Konin. Radny podkreślił dotychczasowe osiągnięcia sportowca oraz na fakt, iż ma on duże szanse na zdobycie medalu na XXXI Letnich Igrzyskach Olimpijskich w Rio de Janeiro. Na zakończenie zauważył, że wielkopolscy sportowcy, którzy mają szansę wystąpić na najbliższych Igrzyskach Olimpijskich, powinni otrzymać wsparcie ze strony samorządu województwa, które umożliwiłoby im lepsze przygotowanie się.

(Kopia wniosku Zarządu Klubu Zagłębie Konin stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

c) Zbigniew Hoffman

- Radny poruszył kwestię kampanii promocyjnej inicjatywy JEREMIE. Przypomniał, że ostatnimi czasy – zwłaszcza w Poznaniu – masowo pojawiały się billboardy, które promować mają tę inicjatywę, podobne informacje pojawiły się także w Internecie. W opinii

radnego plakaty te w znacznym stopniu promują Leszka Wojtasiaka, Członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, merytorycznie odpowiedzialnego za JEREMIE. Mówca przypomniał, że Wielkopolska wiezie prym we wdrażaniu tego programu oraz, że osobisty udział w tym sukcesie miał Leszek Wojtasiak. Jednakże układ graficzny billboardów sprawia, iż elementami najbardziej zauważalnymi są kontury województwa wielkopolskiego, postać Leszka Wojtasiaka oraz informacja, że inicjatywa wsparła ponad 7 tys. firm. Z trudem dojrzeć można logo województwa, logo samej inicjatywy czy jakikolwiek dane adresowe. Radny podkreślił, że Wielkopolska powinna chwalić się sukcesem programu JEREMIE, jednak plakaty te w żaden sposób nie promują samorządu województwa, a tworzą personalną kampanię Leszka Wojtasiaka. Na zakończenie zacytował fragment wywiadu z Głosu Wielkopolskiego, który także zajął się poruszaną kwestią. Z zawartej w artykule wypowiedzi Leszka Wojtasiaka wynika, że menager projektu – Bank Gospodarstwa Krajowego – zwrócił się do o nieodpłatne udostępnienie jego wizerunku. Nie ma jednak wyjaśnienia, kto wyszedł z inicjatywą, aby Leszek Wojtasiak pojawił się na billboardach. Skierował zapytanie ile sztuk billboardów pojawiło się na terenie Wielkopolski? Jaki był koszt tej kampanii oraz skąd pochodzą środki na jej realizację? Czy promocja ta nie ma na celu wypromowania Leszka Wojtasiaka przed najbliższymi wyborami parlamentarnymi?

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Leszek Wojtasiak** przypomniał, iż od wielu lat prowadzone są akcje promocyjnej inicjatywy JEREMIE – niezależnie od składu Zarządu. Wyjaśnił także, że nie zamierza startować w jesiennych wyborach parlamentarnych. Zapowiedział, że złożone przez radnego wątpliwości skierowane zostaną do menagera funduszu, który dysponuje środkami promocyjnymi w zakresie inicjatywy JEREMIE.

d) Waldemar Witkowski

- Mówca zwrócił uwagę, że narastający problem uzależnień od alkoholu, narkotyków czy dopalaczy powoduje, że coraz więcej rodzin znajduje się w trudnej sytuacji. Przypomniał, że w dyspozycji samorządu województwa jest fundusz przeciwdziałania uzależnieniom. Poprosił o informację czy podjęto jakikolwiek kroki, aby rozszerzyć formułę funduszu o osoby związane z osobami uzależnionymi od dopalaczy?

Leszek Wojtasiak, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego wyjaśnił, że w działaniach profilaktyki i walki z uzależnieniami nie są oddzielane zadania na poszczególne uzależnienia. A zatem działania w tym zakresie dotyczą wszystkich uzależnień zarówno młodzieży, jak i dorosłych. Akcje profilaktyczne ukierunkowane są głównie na młodzież gimnazjalną, gdyż to ona najczęściej sięga po środki uzależniające, w tym także dopalacze.

e) Jan Grzesiek

- Radny złożył interpelację dotyczącą rozwoju transportu kolejowego z okolic Wrześni. Przypomniał, iż budowana jest tam fabryka Volkswagena, a samorzady wiążą z nią nadzieję na uruchomienie nowych miejsc pracy. Rada powiatu jarocińskiego podjęła działania mające na celu udrożnienie transportu kolejowego na linii Jarocin – Września. Zwrócił uwagę, iż tego typu inicjatywa jest znacząca, dlatego też samorząd województwa powinien ją wesprzeć i przewidzieć możliwość kursowania tam pociągów. Czas pozostały do otwarcia fabryki należy wykorzystać na przygotowanie takiegoż transportu i ująć go w strategii współpracy z samorządami lokalnymi.

f) Bartłomiej Wróblewski

- Radny złożył pisemną interpelację w sprawie odcinkach dawnej drogi krajowej S 5 przebiegającej przez gminy Łubowo, Pobiedziska i Swarzędz.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zwrócił uwagę, że w obecnym stanie prawnym spodziewane są tego typu działania ze strony samorządów. Jedynym sposobem obrony samorządu województwa przed przekazywaniem mu dróg jest definicja drogi wojewódzkiej zawarta w ustawie. Przypomniał, że odcinek Poznań – Gniezno spełnia warunki drogi wojewódzkiej ujęte w definicji, dlatego też nie będzie innej możliwości, jak przejęcie przez województwo dawnej drogi krajowej S 5 na tym odcinku. Dla przykładu wyjaśnił, że odcinek przebiegający przez Rawicz nie spełnia żadnych wymogów drogi wojewódzkiej, dlatego też województwo będzie się wzbraniało przed jego przejęciem. W momencie wybudowania całej drogi krajowej S 5, stary przebieg drogi będzie musiał być przejęty przez samorząd

województwa. Podkreślił, że celem Zarządu nie jest odpychanie zadań, lecz stwarzanie takich warunków dla układu komunikacyjnego, aby był on jak najbardziej logiczny i sprawny. Na zakończenie zwrócił uwagę, iż można odnieść wrażenie, że radni województwa bardziej reprezentują interesy poszczególnych samorządów gmin, aniżeli samorządu województwa. Na tę kwestię należy patrzeć logicznie z punktu widzenia województwa – można przejąć wszystkie odcinki, jednak pieniędzy z tego tytułu nie przybędzie.

- Mówca skierował pisemną interpelację w sprawie licznych skarg mieszkańców Suchego Lasu, Moraska i Radojewa związanych z regularnym występowaniem uciążliwości odorowych pochodzących z zakładu zagospodarowania odpadów w Suchym Lesie.

(Tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego zestawienia interpelacji).

Do wypowiedzi radnego ustosunkowała się **Marzena Wodzińska**, Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Podkreśliła, że wspomniany problem jest znany Zarządowi, który w ramach swoich kompetencji podejmuje wszelkie niezbędne działania zmierzające do jego rozwiązania. Szczegółowy opis działań zostanie przedstawiony radnemu na piśmie. W kwestii dofinansowania badań, o którym wspomniał radny B. Wróblewski, mówczyni wyjaśniła, że żadna jednostka nie jest niezależna, kiedy otrzymuje środki finansowe z innej jednostki, a decyzje w tej kwestii podejmuje Zarząd.

g) Marcin Porzucek

- Radny poruszył temat istotny dla mieszkańców północnej Wielkopolski – budowy hospicjum w Pile. Podkreślił, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość popiera inicjatywę budowy takiej placówki. Przypomniał także, że gmina Piła przekazała już na ten cel działkę, a w ostatnim czasie zbierane są podpisy pod petycją dotyczącą budowy hospicjum przy udziale środków unijnych – jednym z adresatów jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Poprosił o informacje czy na dzień dzisiejszym zapadła już decyzja o budowaniu od podstaw hospicjów przy współudziale środków unijnych? Zwrócił się także z prośbą o przedstawienie stanowiska i rekomendację przedstawiciela, który będzie przygotowywał mapy potrzeb zdrowotnych. Zapytał kiedy zapadną decyzje dotyczące tego typu inwestycji zdrowotnych czy społecznych?

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, **Leszek Wojtasiak** przypomniał, że w dalszym ciągu nie opracowano map potrzeb zdrowotnych, dlatego też nie można ustalić, czy w ramach konkursów w zakresie służby zdrowia, ta jednostka będzie mogła otrzymać dofinansowanie. Terminem na złożenie przez wojewodów map zdrowotnych jest kwiecień 2016 roku – do tego momentu trudno będzie określić obszary, w których interwencje w służbie zdrowia będzie można podejmować w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Wcześniejsze wskazywanie inwestycji kluczowych jest możliwe, jednakże tylko i wyłącznie ze wskazaniem, że umowa może zostać podpisana i środki mogą zostać wypłacone po wpisaniu przez Ministra Zdrowia na mapę potrzeb zdrowotnych kraju. Na zakończenie podkreślił, że Zarząd Województwa jest za inicjatywę budowy hospicjum w Pile – zwłaszcza, że tego typu placówek brakuje nie tylko w Wielkopolsce, ale i w całym kraju. Niezwykle ważna jest dostępność tego typu miejsc, aby chory swój ostatni czas spędził w odpowiednim miejscu i był pod doświadczoną opieką.

Radny **Marcin Porzucek** poprosił o dodatkowe wyjaśnienie czy pojawiły się już sygnały z Warszawy lub Brukseli, że nie będzie możliwości budowy od podstaw hospicjów za środki z Unii Europejskiej?

Leszek Wojtasiak poinformował, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał takiej informacji. Jeśli tego typu sygnały pojawiły się w jakichkolwiek wypowiedziach, nie ma na nie merytorycznego uzasadnienia. Pomysł o zakazie dofinansowywania budowy nowych hospicjów raczej się nie powiedzie, chociażby ze względu na ważność społeczną tego typu inwestycji.

Ad. 34. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący SWW **Krzysztof Paszyk** zamknął IX sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Protokół sporządziła:

Małgorzata Paprzycka